

# CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

## Proces verbal încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 martie 2017, ora 10<sup>00</sup>

În deschiderea ședinței se intonează Imnul Național al României.

DI.Rădulescu – Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună dimineța! Înainte de a intra în desfășurarea ședinței Consiliului județean de azi, vreau să începem cu un lucru foarte plăcut și frumos, respectiv să-i urăm „La mulți ani” și multă sănătate, domnișoarei Cotar Mariana Mădălina.

DI.Rădulescu – Stimați colegi, încă o dată, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi, 31 martie 2017, ora 10<sup>00</sup>. Sunt prezenți 32 consilieri județeni, absentează din motive medicale doamna Roșu Călina Roxana-Laura, deci Consiliul Județean este legal întrunit. De asemenea, la ședință participă conducători ai instituțiilor și serviciilor publice de interes județean, reprezentanți din partea presei, funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea. Vreau să salut prezența în sală a parlamentarilor vâlceni, deputați și senatori, cărora vreau să le mulțumesc că azi sunt alături de noi și, mi-aș dori din tot sufletul, să-și facă un obicei să ne viziteze cât mai des. Stimați colegi, proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 1 proces – verbal, o informare, 1 raport, 21 proiecte de hotărâri și punctul Diverse. Înainte de a trece la discutarea materialelor, vă propun retragerea de pe ordinea de zi a punctului 21, respectiv „*Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea*”, deoarece a fost depusă o contestație de către domnul Davidescu Ion Daniel,

înregistrată la numărul 4226 din data de 29.03.2017, care urmează a fi analizată. Doamnelor și domnilor, supun la vot retragerea de pe ordinea de zi a punctului 21. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă retragerea de pe ordinea de zi a punctului 21.

DI. Rădulescu – În continuare, supun la vot ordinea de zi prezentată, fără punctul 21, care a fost retras. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, ordinea de zi prezentată.

DI. Rădulescu - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

## **PUNCTUL 1**

### ***Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 27 februarie 2016***

DI. Rădulescu - Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun aprobării procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 27 februarie 2016. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 1 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 2**

### ***Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea, domnul Constantin Rădulescu, de la ultima ședință ordinară și până în prezent***

DI. Rădulescu - Aici vreau să fac o completare, pentru că mi se pare colegial și corect să vă informez că am primit o veste bună, respectiv am recuperat aproape 10 miliarde lei din Fondul Solidaritatea al Uniunii Europene, pentru calamități. La momentul când eu am devenit Președinte al Consiliului Județean Vâlcea, am găsit demersul înregistrat la ministerul de resort de către predecesorul meu.

A fost nevoie însă să-l refacem și am tot refăcut la documentații, așa cum au făcut și alți colegi din județul Vâlcea. Ne-a fost tăiată o parte importantă din sumă, cum și altora le-au fost tăiate sume importante, dar până la urmă am ajuns să luăm aproape 10 miliarde lei, bani pe care îi vom folosi pentru dezvoltare. Dacă mai sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc!

### **PUNCTUL 3**

***Raport privind modul de soluționare a petițiilor adresate Consiliului Județean Vâlcea și a solicitărilor privind accesul la informațiile de interes public, în perioada 01.01.2016 - 31.12.2016***

DI.Rădulescu – Dacă sunt observații? – Da.

DI.Popescu Victor – Vă mulțumesc, domnule președinte! Eu vreau să felicit compartimentul de resort pentru modul în care și-a făcut treaba! Am văzut în material, la concluzii, că în decursul anului 2016 nu au fost înregistrate reclamații administrative sau plângeri la instanțe, ceea ce este un lucru foarte bun. Însă în ceea ce privește analiza SWOT, la puncte slabe am văzut că lipsa unui sistem informatizat privind circuitul și înregistrarea electronică a documentelor, se resimte. Aș vrea ca în viitor să alocați sau să aveți în vedere cele semnalate ca puncte slabe, pentru că cetățenii din județul Vâlcea și-ar dori un sistem informatizat prietenos. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu – Mai sunt și alte puncte de vedere? – Nu. Domnule consilier județean, observația dumneavoastră este specifică unui om tânăr cu viziune, un om care vede multe informații publice prin intermediul mai multor mijloace de comunicare. Da, avem nevoie la Consiliul județean de multe lucruri, inclusiv de o îmbunătățire pentru a face mai prietenos modul în care interacționăm cu oamenii. De aceea am și solicitat colegilor mei ca să schimbăm inclusiv modul în care răspundem la petiții sau când ne adresăm altor instituții, respectiv să nu mai folosim expresia „veți proceda la...”, ci „vă rugăm să procedați la...”. de asemenea, avem nevoie de un site mult mai bine aranjat, mult mai ușor de accesat și multe alte lucruri legate de imaginea și interfața noastră cu cetățenii. Dacă nu mai sunt alte puncte de vedere, vă propun să trecem la punctul 4.

### **PUNCTUL 4**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului propriu al județului Vâlcea, Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, finanțate parțial sau integral de la buget, numărului de personal și a fondului aferent salariilor de bază din aparatul de specialitate și din instituțiile și serviciile publice finanțate din bugetul local, pe anul 2017 și estimările pe anii 2018-2020, Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și***

**poduri județene, pe anul 2017, repartizării pe culte a numărului de posturi pentru personalul neclerical, pe anul 2017 și estimările pe anii 2018-2020, Bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial din venituri proprii, precum și a numărului de personal și a fondului aferent salariilor de bază, pe anul 2017 și estimările pe anii 2018-2020**

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, cu excepția Comisiei pentru Cultură, Culte, Educație, Tineret și Sport, în cadrul căreia un membru a avizat favorabil, iar celălalt membru nefavorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Aici aș vrea să fac eu o scurtă prezentare. Propunerea de aprobare a Bugetului propriu al județului Vâlcea se întemeiază pe următoarele considerente:

- **La partea de venituri** au fost prevăzute acele categorii de venituri aprobate prin Legea nr.6/2017, privind bugetul de stat pe anul 2017 și Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, pentru care există bază legală de încasare;
- **La partea de cheltuieli** s-a avut în vedere: asigurarea în procent de 85% a creditelor bugetare necesare decontării cheltuielilor de personal la toate instituțiile finanțate din bugetul propriu al județului; asigurarea creditelor necesare decontării cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile de la UE; asigurarea minimă a creditelor necesare efectuării cheltuielilor cu bunurile și serviciile la toate instituțiile și serviciile publice finanțate integral din bugetul propriu al județului, astfel ca activitatea să se desfășoare în bune condiții; asigurarea creditelor necesare întocmirii de documentații tehnico-economice aferente unor obiective de investiții pentru care se vor accesa fonduri pe programe cu finanțare nerambursabilă; asigurarea creditelor necesare achiziționării unor dotări independente la instituțiile și serviciile publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; aprobarea numărului de contribuții pentru personalul neclerical angajat în unitățile ce aparțin cultelor religioase recunoscute din România și asigurarea fondurilor pentru numărul total de contribuții finanțate în anul 2017; aprobarea numărului de personal precum și fondul salariilor de bază aferente fiecărei instituții publice; asigurarea fondurilor necesare realizării Programului Lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene pe anul 2017; aprobarea Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, cu finanțare integrală sau parțială de la buget, pe anul 2017; aprobarea Bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor publice finanțate parțial din venituri proprii; aprobarea creditelor

bugetare necesare stingerii plăților restante înregistrate la data de 31 decembrie 2016.

Doamnelor și domnilor, acestea au fost câteva lămuriri și suntem pregătiți, dacă este cazul, să vă dăm mai multe, fără nicio problemă. Eu vreau să mulțumesc aparatului de specialitate al Consiliului județean, celor doi colegi vicepreședinți și tuturor colegilor împreună cu care, zi de zi, ne-am desfășurat activitatea de la ultima ședință și până în prezent. Consiliul Județean Vâlcea, în departamentele de specialitate, are oameni foarte bine pregătiți și tocmai de aceea apreciez munca pe care au depus-o în materialul pe care l-au pregătit. Mai sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun aprobării proiectul de hotărâre așa cum a fost prezentat. Cine este pentru? – 20 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – 12 abțineri. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 20 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 12 abțineri, se aprobă punctul 4 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 5**

***Proiect de hotărâre privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată și din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2017, precum și a estimărilor acestor sume pe anii 2018-2020, pe unități administrativ-teritoriale, în județul Vâlcea, pentru achitarea arieratelor provenite din neplata cheltuielilor de funcționare și/sau de capital, în ordinea cronologică a vechimii acestora, rambursarea ratelor la împrumuturile contractate, precum și pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală***

Dl. Rădulescu - Doamnelor și domnilor, materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, cu excepția Comisiei pentru Cultură, Culte, Educație, Tineret și Sport, în cadrul căreia un membru a avizat favorabil, iar celălalt membru nefavorabil. Propunerea de repartizare a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată și din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2017 și estimări pe anii 2018–2020, pentru achitarea arieratelor provenite din neplata cheltuielilor de funcționare și/sau de capital, în ordinea cronologică a vechimii acestora, rambursarea ratelor la împrumuturile contractate, precum și pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală se întemeiază pe considerentul repartizării de sume pentru stingerea de arierate, rambursări de rate la împrumuturile contractate de la Ministerul Finanțelor Publice, pentru continuarea lucrărilor la unele obiective

incluse în programele de dezvoltare locală a unităților administrativ-teritoriale și pentru asigurarea cofinanțării locale la proiectele realizate din fonduri nerambursabile. Potrivit dispozițiilor articolului 33, alin.(5) din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Vâlcea a solicitat, în scris, tuturor unităților administrativ-teritoriale din cadrul județului Vâlcea prezentarea de cereri pentru achitarea arieratelor, înregistrate în evidențele contabile la data de 31 ianuarie 2017, pentru rambursarea ratelor la împrumuturile contractate de la Ministerul Finanțelor Publice, precum și pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală. Din centralizarea tuturor cererilor a rezultat un necesar de 381.281,18 mii lei, pentru care sunt asigurate resurse de la bugetul de stat în procent de numai 4,51% (17.185,0 mii lei: 381.281,18 mii lei = 4,51%). Având în vedere că fondurile de repartizat sunt foarte mici comparativ cu necesitățile unităților administrativ-teritoriale, la fundamentarea repartizării sumei de 17.185,0 mii lei s-a urmărit să se repartizeze sume tuturor unităților administrativ-teritoriale, prin această propunere de repartizare urmărindu-se să se asigure premiza susținerii dezvoltării tuturor comunităților din județul Vâlcea. În ceea ce privește repartizarea pe unități administrativ-teritoriale, a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată și a sumelor din cota de 18,5%, din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pentru anii 2018-2020, aceasta s-a făcut aplicându-se indicii de inflație de 3,6%, 3,3% și 4,1%. Potrivit prevederilor art.18 din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile administrației publice locale, prin structurile asociative ale acestora, au fost consultate asupra procesului de alocare a resurselor financiare pe unitățile administrativ-teritoriale din județul Vâlcea, încheindu-se în acest sens Procesul verbal nr.3780 din 21.03.2017. Propunerea de repartizare pe unități administrativ-teritoriale a sumelor este prezentată în anexele nr.1, 2, 3 și 4. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, vă rog să precizați dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Păsat - Domnule președinte, suntem la o nouă împărțire a unor sume și am mai avut o situație asemănătoare în luna decembrie 2016, când noi ne-am manifestat totala nemulțumire privind modul cum au fost repartizate acele sume. În acest sens, am făcut și o adresă către Consiliul județean, înregistrată la data de 30.01.2017, adresă la care nici până acum nu am primit răspuns. Prin acea adresă, solicitam situația arieratelor și a ratelor restante la împrumuturile contractate de fiecare localitate în parte, solicitările transmise de către primării de la ultima repartizare, pe fiecare localitate în parte, necesarul de fonduri pentru susținerea programelor

de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală transmis de fiecare primărie în parte, rămas neacoperit cu surse de finanțare. De asemenea, am solicitat și procesul verbal de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrative publice locale din județul Vâlcea. Nu am primit răspuns la solicitarea noastră.

DI.Rădulescu – Ați primit.

DI.Păsat – Nu, am revenit cu adresă și la revenire nu am mai primit răspuns. Am primit un răspuns care ne-a nemulțumit și atunci am revenit cu adresa la care am făcut referire, respectiv nr.1126 din 30.01.2017. Constatăm că lucrurile sunt la fel, repartizarea sumelor s-a făcut pe criterii politice fără o fundamentare și chiar am avut discuții în acest sens în Comisia de Buget – Finanțe, având chiar un exemplu concret legat de repartiția sumelor pentru drumurile comunale. Am analizat punctual două situații, respectiv localitățile Budești și Bunești. Am constatat că la Budești sunt 8 km de drumuri comunale care au probleme și care trebuie reparate, iar la Bunești, din situația care ne-a fost prezentată în comisie, rezultă că ar fi 14 km de drumuri comunale care necesită reparații. Dacă plecăm de aici și mergem la Bunești o să vedem că lucrurile nu stau chiar așa, sau poate că domnul primar vrea să mai asfalteze încă o dată drumurile!

DI.Persu – Mă scuzați, discutați pe marginea celor două proiecte de hotărâri?

DI.Păsat – Lăsați, ședința este condusă de domnul președinte!

DI.Rădulescu – Așa este domnule Păsat, ședința este condusă de mine. Domnule Persu, vă rog puțină răbdare! Lăsați-l să se alambicheze, este colegul nostru și trebuie să avem răbdare și respect unii față de alții, să ne ascultăm până la capăt! Vă mulțumesc pentru înțelegere!

DI.Păsat – Oricum cele două proiecte de hotărâre vor fi discutate împreună și nu cred că este nicio problemă că facem referire la amândouă.

DI.Persu – Suntem la proiectul de hotărâre privind arieratele.

DI.Păsat – Și aici repartiția s-a făcut pe criterii politice, preferențial. Revin la situația pe care v-am prezentat-o și o explicație a fost că Primăria Comunei Bunești a cerut 150 miliarde lei și, în aceste condiții, suma care i se cuvine este mai mare decât cea de la comuna Budești. Dacă facem un clasament al localităților în ordinea sumelor primite cu siguranță vom observa că pe primele locuri sunt localitățile care au conduceri PSD. Noi nu suntem de acord cu modul în care s-au împărțit aceste sume și există o mare nemulțumire în teritoriu, atât în rândul primarilor, cât și în rândul cetățenilor localităților respective, pentru că pe bună dreptate oamenii se simt persecutați prin modul cum s-a făcut alocarea acestor sume. Există localități care au

probleme cu arieratele, de exemplu cele care sunt cuprinse în Programul Agenției Fondului pentru Mediu unde sumele cu greu pot fi acoperite de către cele 8 localități și unde trebuia îndreptată atenția de către cei care au făcut repartitia. Noi am propune să revizuim cifrele și să venim cu o repartitie corectă care să fie în concordanță cu prevederile legale și cu necesitățile fiecărei localități.

DI.Rădulescu – Vă mulțumesc pentru intervenție, domnule consilier Păsat! Dacă mai sunt intervenții? – Da.

DI.Popescu Victor – Vă mulțumesc, domnule președinte! Ca și o concluzie, până la urmă, văd în expunerea de motive că noi acoperim din doleanțele tuturor unităților administrativ-teritoriale, doar 4,51% din necesar. Trist, foarte trist! Acest lucru înseamnă că suntem un județ foarte sărac din moment ce necesitățile sunt de 20 de ori mai mari decât ceea ce putem noi să acoperim. Însă decalajul între anumite unități administrativ-teritoriale se adâncește și în anii următori. Văd, domnule președinte, și știți cu toții, pentru că dezbatem de atâta luni de zile sau chiar ani de zile că sunt localități cu procent mare de cofinanțare la proiectele prin Fondul de Mediu. Vorbim de niște primării care au conturile blocate datorită unor sentințe judecătorești și care clar sunt dezavantajate. Exemplu, comuna Lăcusteni are de plătit în urma unei hotărâri judecătorești o sumă pe care, în ritmul acesta, noi nu o putem acoperii nici în următorii 30 de ani, respectiv peste 130 miliarde lei vechi. Or, cred eu că, lăsând la o parte anumite dispute politice, sunt anumite localități unde trebuie să intervenim urgent, pentru că din această sărăcie să rezolvăm anumite probleme. Aici vorbim de acele localități cu Fondul de Mediu, care la fel sunt pe punctul de a avea conturile blocate și de a intra în incapacitate de a plăti măcar utilitățile, domnule președinte. Vorbim de localități care sunt în pragul colapsului din cauza unor anumite arierate. Eu știu că principiul dumneavoastră, al Partidului Social Democrat este de a uniformiza veniturile pe care le primesc anumiți terți. Or, pe prognoza anilor viitori 2018 – 2019 – 2020, văd că este aceeași proporție și măcar să fi văzut că se dorește în anii următori o repartizare echitabilă pentru alte unități administrativ-teritoriale. Aici nu vorbesc de toate cele 89 de unități administrativ-teritoriale, dar văd aceleași proporții, același algoritm de repartizare, doar ca să dea bine din pix. Adică, mă uitam că la anumite localități scade prognoza pentru anul viitor cu 1000 lei, iar la altele crește cu 1000 lei. De exemplu, mă uitam la orașe, și vorbim de Bălcești, domnule președinte, de vreo 2-3 ani de zile, o repartizare de toată jena! Mă uit la orașul Ocnele Mari, știu ca și ei sunt tot oraș, Băile Govora tot oraș! O avem pe doamna deputat Daniela Oteșanu, fosta noastră colegă, și mă bucur că participă la ședința de azi, și nu știu dacă se simte așa de bine, ca locuitor al orașului Băile Govora, când vede că celălalt oraș Băile Olănești



primește de 3 ori mai mult. Așa că, domnule președinte, în anii următori sau la prima rectificare de buget, vă rog să țineți cont de urgențele semnalate de către unitățile administrativ-teritoriale și aici vorbim de localități care sunt pe punctul de a pune lacătul pe ușă, anumite localități care nu au bani pentru plata salariilor și utilităților. Deci, vă rog, ca în proxima ședință să facem lucrul acesta pentru a remedia anumite discrepanțe. De asemenea, solicit ca în următoarea ședință să putem să avem și noi o comparație între toate localitățile din județul Vâlcea, în sensul de a vedea în ultimul deceniu, perioada 2007 – 2017, care au fost alocările dinspre Consiliul județean către unitățile administrativ-teritoriale. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu – Mai dorește cineva să intervină? – Nu. Să vedem cum să facem! Domnule Popescu, sunteți la al doilea mandat?

DI.Popescu Victor – Al treilea, domnule președinte!

DI.Rădulescu – Bravo, mai rău, mai grav!

DI.Popescu Victor – Șapte ani am fost în opoziție!

DI.Rădulescu – Mai ești și în opoziție, nu numai la putere! Nu intru în detaliu, Victore, și o să-ți spun așa din solidaritate de vârstă, dar ești pe cale să pui într-un pericol evident, pe domnii primari, prin afirmațiile pe care le-ai făcut. După ședință, dacă vrei, putem sta puțin de vorbă, și cred că celălalt coleg Victor Stănculescu înțelege mai bine pentru că este avocat. Domnule consilier, doamnelor și domnilor consilieri, nu voi intra într-o analiză pe fiecare localitate vis-a-vis de arierate, dar, colegial, chiar cred că trebuie să vi să-ți explic anumite lucruri! Haideți să încercăm să avem un dialog constructiv, pentru că de-a lungul anilor, și domnul Păsat a înțeles foarte bine, s-au repartizat bugete de către Consiliul județean dar și de către Finanțe Publice. Uite, spre exemplu, în anul 2015, ceea ce facem noi acum nu a făcut Consiliul județean, ci Direcția Finanțe Publice Vâlcea, singurul an, o excepție. Haideți să încercăm să avem o fotografie a ceea ce înseamnă inițial, adică în traducere liberă, bani care se repartizează la începutul anului, fără celelalte intervenții de pe parcursul anului, rectificări bugetare. La începutul anul 2016, necesarul comunicat de primărie, vă rog să mă corectați dacă greșesc doamna Mazilu, a fost de peste 3000 miliarde lei vechi, și sau alocat 140 miliarde lei vechi. În anul 2017, necesarul a crescut de la 3000 la 3800 miliarde lei vechi și s-au alocat 171 miliarde lei vechi. Oamenii în fiecare an vin și solicită tot necesarul, dar vorba lui Moromete „păi dacă nu e, nu avem de unde”. Avem ce ne-a repartizat Guvernul, pentru că nici Guvernul nu are toți bani pe care îi solicităm noi. S-au solicitat sume pe drumurile comunale, pe drumurile județene, pentru că unele se fac cu fonduri europene, altele pe celebra OUG nr.28/2013, altele cu eforturi locale. Vrem să facem o anvelopare să vedem care cum și pe ce se execută, pe fonduri europene, pe OUG nr.28/2013 și aici necesarul este imens,

dar sunt convins că vor fi selectate cele mai bune proiecte. Și noi, dragi consilieri județeni, vom avea nevoie de foarte multe proiecte de reabilitarea drumurilor județene, pe care le-am și depus de altfel. Am și o veste bună, respectiv, dacă inițial ni se refuzase pe OUG nr.28/2013 Drăgoești, acum înțeleg că până la urmă a fost acceptat. Nu o să vorbesc despre procesul – verbal al Asociației municipiilor, orașelor și comunelor, dar domnule Păsat și doamna Secretar al județului, haideți să procedăm așa: pregătiți un dosar, ca să înțeleagă toată lumea, adresa dumnealor – răspunsul nostru, și tot așa. Sunt convins că l-am dat, dar pentru că domnul Gică Păsat a spus că nu a primit răspuns, rog aparatul de specialitate să clarifice urgent această problemă, pentru că din ceea ce cunosc eu noi am dat răspuns la toate adresele, nu numai ale domnilor consilieri județeni PNL, ci la toate adresele care ne vin la Consiliul județean.

DI.Păsat – Nu s-a răspuns, pentru că vedeți ...

DI.Rădulescu – Nu v-a convenit răspunsul probabil și asta este altă problemă!

DI.Păsat – Nu, nu s-a trimis!

Dna Mazilu – Ba da, a fost trimis.

DI.Rădulescu – Haideți să facem așa: dumneavoastră ați făcut o solicitare, iar eu am dat dispoziție aparatului de specialitate să vă prezinte un dosar. Este bine așa? Haideți să mergem mai departe. Repartizare pe criterii politice?

DI.Păsat – Așa rezultă, sumele cele mai mari sunt la primăriile PSD.

DI.Rădulescu – Domnule Păsat, eu v-am invitat și vă invit mereu să treceți pe la mine. Am în gând chiar să fac întâlniri cu foștii președinți ai Consiliului Județean Vâlcea, lunar sau chiar la trei luni, ca să mai stăm de vorbă. Domnule Păsat, uite eu vă invit să stăm de vorbă, pentru că am aici un dosar în care sunt 15 – 20 de motive, de analiză ale repartizării pe criterii politice! Vă invit, să vedem împreună acest dosar și la următoarea ședință de Consiliu județean să intrăm chiar într-o dezbatere publică. Domnule Păsat, eu am depășit momentul cu ceea ce ați făcut dumneavoastră, și cu ceea ce facem noi! Dar, dacă vreți răspuns la așa ceva, eu vă dau răspunsuri foarte clare la așa ceva, cu ceea ce ați făcut dumneavoastră și ce a însemnat repartizare în vechile legislaturi. Pe cuvântul meu de onoare că nu vreau să intru într-o astfel de contradicție! Colegial și prietenește, vă invit, pe dumneavoastră și pe oricine, de la presă, de oriunde, să solicitați documente. Uite, poate vor să facă o analiză în presă cu privire la repartizarea pe criterii politice, și eu sunt dispus să răspund la absolut toate chestiunile, pentru că m-am pregătit în acest domeniu. Eu nu cred că societatea vâlceană, primăriile, județul nostru, mai au nevoie de o astfel de dezbatere toxică. Nu consider că noi am

făcut un buget dumnezeiesc, cel mai bun din câte au existat de când s-a atestat județul Vâlcea, dar oamenii aceștia care sunt în subordinea dumneavoastră - aparatul de specialitate al Consiliului județean, ca și mine pentru că eu pun în aplicare hotărârile pe care le luăm azi, care au muncit și au discutat, au încercat să scoată un buget bun, dar, mai presus de toate, un buget legal. Iar dacă acești oameni îmi semnează pentru legalitate și pentru eficiență, eu am de ce să am încredere în dumnealor. Repet, este prima repartizare a acestui an, și acest guvern bun cum este cel de acum, sunt convins că va mai face rectificări care să ajute județul Vâlcea. De asemenea, îi rog pe parlamentarii vâlceni prezenți în sală, să ne sprijine așa cum au făcut-o de fiecare dată, lucru pentru care le mulțumesc. Sunt convins, că vom găsi împreună soluții, pentru că nu suntem atât de bogați încât să putem spune că rezolvăm toate problemele, întrucât nimeni din România nu poate spune că poate rezolva toate problemele și solicitările. Am auzit, dar nu am încă informația certă, că s-au depus proiecte pe OUG nr.28/2013 de vreo 4000 miliarde lei în județul Vâlcea. Cât este valoarea pe toată țara, domnule director Tamaș?

DI.Tamaș - Depășește bugetul țării pe câțiva ani.

DI.Rădulescu – Deci, depunerile pe OUG nr.28/2013 depășesc bugetul țării pe câțiva ani! Eu apreciez dezbateră, apreciez opinia și opțiunea dumneavoastră în a face declarații chiar și politice în Consiliul județean că din acest motiv sunteți aici. O să o rog și pe doamna director Mazilu să facă precizările tehnice de rigoare, după care dacă mai sunt intervenții, vă stau la dispoziție. Până atunci, îi dau cuvântul, domnului Stănculescu Victor George!

DI.Stănculescu – Domnule președinte, acum ca avocat, așa cum ați spus că trebuie să-l sfătuiesc pe colegul meu Victor Popescu, vă sfătuiesc și pe dumneavoastră. Faceți niște afirmații care, în opinia mea de jurist, sunt grave, respectiv că aveți niște motive care spun, și lăsați așa cu subînțeles, că în anul sau anii anteriori s-au împărțit banii spre anumite societăți sau anumite primării cu interese. Problema este în felul următor: am ascultat pledoaria dumneavoastră, foarte frumoasă, dar eu vă spun, am avut răbdare aseară să studiez tot materialul și să fac un calcul. În momentul de față, azi la ședința de Consiliu județean, PSD are 34 de primării și primește suma 9.752 mii lei, iar PNL are 50 de primării și primește suma de 6.936 mii lei. Ca procente 56% are PSD, 44% are PNL și am mai făcut un calcul vis-a-vis de calculele acelea ale dumneavoastră. Din anul 2008, până în anul 2017, localitatea Păușești Otăsău a primit de la Consiliul județean fabuloasa sumă de 8 miliarde lei, pe când localitatea Tomșani a primit fabuloasa suma de 37 de miliarde lei. Observați diferența de la 8 miliarde lei la 37 miliarde lei, și putem spune ce bine, corect și legal, s-au împărțit banii pe unități administrativ-teritoriale. Eu nu spun că

sumele primite sau banii alocați sunt mulți, însă ar trebui să țineți cont, de fapt toți ar trebui să ținem cont indiferent de coloratura politică, de nevoile anumitor unități administrativ-teritoriale și mă refer aici la localitatea Diculești. Știu că este o adresă a localității Diculești înaintată dumneavoastră, cu privire la arierate, cu privire la datorii și vă spun că suma alocată azi, dacă punem în calcul și rata de 80.000 lei către acel Fond de Mediu pentru proiect, suma nu îi ajunge. Bugetul localității Diculești și sumele primite de la Finanțe nu îi ajung acestei localități până la jumătatea anul 2017. Și nu mai vorbim despre Stănești, despre Fântărești, de Stoenești, localități care se confruntă cu datorii pe acele proiecte implementate și finalizate și care, dacă nu plătesc acea cofinanțare, riscă să dea înapoi toate sumele luate pe Fondul de Mediu. Aceasta era rugămintea și doleanța consilierilor județeni PNL cu privire la împărțirea acestor puține fonduri, că nu știu cum de ați ajuns dumneavoastră la acest procent de 56% - PSD și 44% - PNL. Ca atare, grupul consilierilor județeni PNL nu va vota azi acest proiect de hotărâre.

DI.Rădulescu - Ideea este în felul următor: domnule jurist, ați dat niște exemple și localitatea Stoenești primește, ca și comparație cu anul trecut, mai mulți bani pe cofinanțări, la fel și localitatea Diculești. Doamna Mazilu, o să vă rog, ca după ce terminăm dezbaterile, să interveniți. Și acum are cuvântul, domnul Dumitru Persu!

DI.Persu – Domnule președinte, vă spun la modul cel mai sincer și cel mai serios că nu aș mai fi dorit să intervin în această ședință, pentru că am crezut, cu toată sinceritatea, în urma discuțiile din Comisia de Buget Finanțe am crezut că au înțeles, inclusiv fostul președinte ilegal, conform hotărârilor judecătorești, că s-a lucrat cu discernământ, cu răbdare, pe bază de analize, nu așa cum s-a procedat în anii trecuți. Acum, eu am zis să nu mă mai refer la aceste lucruri, pentru că în nenumărate rânduri, dumneavoastră în calitatea pe care o aveți, și trebuie să recunosc sincer stilul extrem de echilibrat și inteligent, ați făcut apel să nu mai intrăm în conflicte și discuții interminabile. Am zis că nu mai este cazul pentru că oamenii au înțeles ce s-a întâmplat, dar pentru opinia publică, pentru oamenii care se uită la noi, pentru invitați, trebuie să facem niște comparații vis-a-vis de modul în care s-a lucrat în perioada conducerii ilegale din ultimii doi ani de zile 2015 – 2016 ...

DI.Popescu Victor – Păi ați făcut parte din ea, domnule Persu!

DI.Persu - ...și ceea ce se întâmplă acum. Eu eram singurul legal, domnule consilier Popescu! Mi-am pus în gând și îmi respect această ținută, respectiv să nu mai intru în contradicții și discuții interminabile cu mai tinerii mei colegi. O dată și o dată trebuie să le dăm girul, să învețe carte, să cunoască și să susțină niște decizii pe care le luăm în Consiliul Județean, în cunoștință de cauză, nu așa - ați

făcut pe criterii politice, fără să analizeze în substanță, fără să analizeze indicatorii, fără să analizeze ceea ce înseamnă solicitările primăriilor din județ. Dacă nu cunoști aceste analize, nu poți să vii simplu pe baza unor cifre și să spui că am repartizat pe criterii politice. Și îi întreb aici pe cei doi colegi, că totuși trebuie să îi întreb și să îi sfătuiesc, că pe domnul Păsat nu mai am ce să îl mai întreb: stimați colegi, eu v-am mai spus dumneavoastră de nenumărate ori, că aveți dreptul să consultați compartimentele de specialitate, Direcția Generală Economică, Direcția Tehnică, pe marginea materialelor la orice oră din zi și din noapte, pentru a putea să veniți cu argumente. Vă duceți și întrebați, la primăria la care nu s-a cerut niciun leu, fie pentru achitarea arieratelor, fie pentru drumurile județene sau comunale, de ce ați trecut tot „0” lei? Deocamdată, nici Președintele Consiliului județean, care este foarte echilibrat, nu poate să repartizeze niște fonduri din buget pentru asemenea obiective, dacă primăria în cauză nu a solicitat nicio sumă. Și atunci, într-o discuție corectă, cinstită și sinceră cu domnul președinte, cu domnii vicepreședinți care cunosc lucrurile în amănunt, pentru că au lucrat în administrație și au fost consilieri județeni, am stabilit această măsură. Deci, nu puteți să veniți acum să spuneți că am împărțit banii pe criterii politice, în condițiile în care în anul 2016 ați repartizat invariabil 200 milioane lei pentru toate primăriile PSD, unele chiar mai puțin. Și tot invariabil ați repartizat 2 miliarde lei la toate primăriile PNL, bineînțeles supralicitând la unele dintre ele. Cum vă explicați domnilor această repartizare? În momentul în care eu l-am întrebat pe domnul președinte interimar ilegal de ce nu m-a consultat și pe mine când s-au făcut acele analize, dumnealui mi-a spus că a considerat că nu era necesar să mă consulte. Există consemnat acest lucru și în procesul verbal. Și veniți acum să ne imputați nouă niște lucruri care nu sunt reale, pentru că dacă ar fi reale eu aș tăcea. La fel s-a întâmplat și la drumuri județene unde ați repartizat la toate primăriile PSD, 230 milioane lei vechi, în timp ce la toate primăriile PNL ați dat câte 2 miliarde lei. Ba mai mult decât atât, la 6 localități PSD ați alocat „0” lei, indiferent de lungimea drumului, de calitatea acestora. Atunci ați fost foarte clari, „i-am pedepsit pentru că au trecut la PSD după faimoasa OUG nr.55”! Păi aceasta este gândire și judecată logică? I-ați pedepsit dumneavoastră! Cu de la cine putere? Și vă întreb, în aceste condiții, despre ce repartizare pe criterii politice vorbiți dumneavoastră? Președintele a spus foarte clar că nu vrea să facă niciun fel de rabat de la o formulă științifică, de la un calcul determinat pe baza scrisorilor primăriilor, pe care i-am consultat, domnule ex-președinte! I-am consultat printr-o adresă scrisă, am analizat fiecare scrisoare în parte și nu înțeleg cine vă oprește, și repet acest lucru poate învățați, să mergeți la compartimentele de specialitate și să cereți toate aceste

elemente! Eu vă spun aceste lucruri cu toată sinceritatea, și cu ceea ce înseamnă să fii economist de substanță, nu din acesta de doi lei de la „Constantin Mavrocordat”!. Deci, domnilor colegi, vă sfătuiesc încă o dată: Învățați! Învățați! Studiați și analizați! Și oricine are dorința să învețe și să înțeleagă, eu unul sunt dispus, atâta cât știu, dar știu mult pentru că am aproape o jumătate de veac în administrație județeană, să discutăm. Dar, nu pot să discut cu cineva care îmi spune „ce domnule, rămânem tot comuniști”! Care comuniști? Eu am întâlnit foarte mulți idiști după decembrie 1989, care au recurs, atunci când nu au avut argumente, la șobolanul mort al comunismului! Păi da domnule, dar sunt gropi în sudul județului! Păi vă spun eu, gropi sunt în tot județul! Programul pe care îl avem pe 4 ani are în vedere, etapizat, în funcție de oportunități și de priorități, să rezolvăm problema drumurilor județene. Restul, argumentele acestea, nu au nicio valoare, stimați colegi. Închei, rugându-vă încă o dată, să puneți mâna pe carte!

DI.Rădulescu – Vă mulțumesc mult, domnule Persu, pentru intervenție! Aș vrea să păstrăm, cu tot respectul, un nivel al dialogului și al adresării, fără cuvinte care să jignească la un moment dat colegii. Domnul avocat Stănculescu, ați spus la un moment dat niște lucruri aici și eu revin și iau și procesul verbal după aceea! Domnule avocat Victor George Stănculescu, nu am afirmat că banii se duc către anumite societăți, iar dumneavoastră faceți niște afirmații grave aici! Eu am spus că îl invit pe domnul Păsat și pe dumneavoastră, deși sunt publice, să studiem împreună procese-verbale și alte documente publice din Consiliul județean, iar după aceea să avem o dezbatere legată de criteriile politice, pentru că anumite chestiuni pot avea și alte încadrări. Nu vreau să cobor nivelul dialogului, chiar vreau să avem un dialog din care oamenii să înțeleagă ceva de la noi. Aș vrea să înțeleagă că dincolo de sumele pe care le-am repartizat, rezolvăm și probleme care pâna mai ieri, poate nu erau foarte interesante. Că la Centrul Militar, o clădire în buricul târgului, se investesc bani și se va igieniza acea clădire, că la Evidența Populației unde plouă pe oamenii aceia, anul acesta investim și reparăm acoperișul și poate ne ajută Guvernul să mai investim și în tehnica de calcul, la Policlinica cu plată investim 200 mii lei, pentru a avea un spațiu adecvat pentru Centrul de Transfuzie Sanguină. Nu mai vorbim de faptul că alocăm bani pentru Memorialul Nicolae Bălcescu sau pentru realizarea unei enciclopedii a județului prin Forumul Cultural. De asemenea, rezolvăm probleme importante pentru DGASPC Vâlcea, pentru modernizări și veți vedea că avem în vedere modernizarea centrelor de plasament, etc. Eu cred că despre asta trebuie să vorbim, și vă rog să mă iertați dacă am ridicat un pic tonul, dar repet, v-am invitat și invit pe toată lumea, dacă aveți curiozitatea, să vedem documentele. Biroul meu vă este deschis,

site-ul Consiliului Județean Vâlcea este deschis și haideți să citim aceste chestiuni care sunt publice și după aceea putem să stăm de vorbă să vedem cum a fost, și dacă se poate vorbi despre repartizare pe criterii politice. Vă dau cuvântul, domnule avocat, cu toată plăcerea!

DI.Stănculescu – În primul rând, nu pot fi de acord cu domnul Persu, pentru că acea facultate la care facea referire, Constantin Brâncoveanu, a dat și economiști foarte buni, nu numai slabi.

DI.Persu – Fără discuție, dar nu vă legați de chestii din acestea!

DI.Stănculescu – Păi nu, dar dumneavoastră ați menționat această facultate. În al doilea rând, dacă vreți să analizăm solicitările oamenilor, eu vă stau la dispoziție, sunt aici, după ședință. Domnule Persu, domnule Bușu, vă tot uitați pe anul 2016 și tot spuneți ce am făcut noi, liberalii. Noi nu o să facem ceea ce ați făcut dumneavoastră la fonduri. Domnule Bușu, vă aduceți aminte că grupul consilierilor PSD, a formulat o plângere penală, înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, cu privire la repartizarea pe care am făcut-o și pe care am aprobat-o noi în anul 2016? Doamna Calianu știe, că s-a primit la Consiliul Județean Vâlcea, ordonanța de clasare a acelei plângeri penale. Plângeri penale înregistrate de dumneavoastră, grupul consilierilor județeni PSD, precum că noi liberalii, pe criterii politice, am împărțit bani. Nu v-a dat dreptate Parchetul!

DI.Persu – Domnule, vă rog să-mi răspundeți la ceea ce v-am întrebat. Am situația aici și puteți vedea cum ați împărțit banii în 2016!

DI.Rădulescu – Vă rog, vă invit la una dintre cele 3 televiziuni să faceți o dezbatere publică, nu aici!

DI.Persu – Dar m-am săturat de tupeul asta al dumneavoastră!

DI.Rădulescu – Domnilor colegi, vă rog să vă calmați!

DI.Persu – M-am săturat de tupeul și toată demagogia asta!

DI.Rădulescu – Vă rog, domnule Persu, calmați-vă! Domnule Stănculescu, haideți să o scurtăm vă rog!

DI.Stănculescu - Deci, repartiția pe anul 2016 a fost avută în vedere de organul de urmărire penală, numit Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, domnule Persu.

DI.Persu – Voi ați respectat hotărârile cu președintele și vicepreședintele?

DI.Stănculescu – A, deci recunoașteți! Atunci haideți să terminăm cu demagogia!

DI.Rădulescu – Vă rog! La Parlamentul României când se depășesc anumite limite, se taie microfonul. Victore, zice un prieten comun că suntem consăteni, dar nu suntem, să știi că eu sunt mândru că am terminat Constantin Brâncoveanu!

DI.Stănculescu – Păi domnul Persu spunea!

DI.Rădulescu – Să știi că fac parte din generația aceea care a acreditat Constantin Brâncoveanu și mi-am obținut licența la ASE, iar lucrarea mea de licență a fost notată cu nota 9. Este o lucrare care vorbește despre etică în afaceri, pe care te invit să o consulți, pentru că am avut un îndrumător excepțional. Eu cred că foarte mulți primari au terminat această facultate, Victore! Foarte mulți elevi și studenți din județul Vâlcea au terminat această facultate, și uite că ajunse Președinte al Consiliului Județean Vâlcea, un absolvent de Brâncoveanu, și licențiat de ASE!

DI.Stănculescu – Să nu mai ziceți, domnul Persu!

DI.Persu – Dați înregistrarea înapoi, ca să vedeți dacă eu am făcut afirmația despre Constantin Brâncoveanu.

DI.Rădulescu – Stimați colegi, după procedură, pentru că i s-a pronunțat numele domnului vicepreședinte Bușu, trebuie să-i dau dreptul la replică.

DI.Bușu – Vă mulțumesc, domnule președinte! Sincer, doream să-l las pe domnul coleg Stănculescu să-și ducă retorica până la capăt, dar pentru că mi-a pronunțat numele trebuie să-i dau un răspuns. În primul rând, ați dezinformați, de fapt ați spus adevărul numai pe jumătate, stimate coleg! Știți foarte bine că Parchetul, în cauza aceasta, dar și în cauza referitoare la colegii dumneavoastră care au ocupat ilegal funcțiile de președinte și vicepreședinte al Consiliului județean, a spus că a fost depusă plângerea prea repede și nu am așteptat să se judece pe contencios administrativ. Din acest motiv s-a clasat în cauza în care s-a făcut plângere penală.

DI.Stănculescu – Deci ați făcut plângere! Asta voiam să aud!

DI.Bușu – Domnule coleg, vă rog să mă ascultați până la capăt. Dumneavoastră folosiți un patrizanat păgubos pentru acest județ, pentru că l-ați împărțit în oamenii PNL-ului și oamenii PSD-ului. Îmi pare rău că trebuie să vă reamintesc, dar dacă mergeți pe această retorică, dumneavoastră cu 51 de primari PNL aveți 13 consilieri județeni, iar PSD cu 34 de primari, are 14 consilieri județeni. Deci calculele dumneavoastră nu prea dau și eu aș zice să renunțați la acest partizanat. Acesta este primul lucru pe care vi-l sugerez. În al doilea rând, eu credeam că în comisii, chiar se lucrează. Nu v-a împiedicat nimeni, și nu vreau să repet argumentația domnului Persu, să apelați la specialiștii din Consiliul județean. Probabil că dacă am fi lăsat-o pe doamna director Mazilu să vorbească înainte de luările dumneavoastră de poziții, nu mai plictiseam auditoriu cu tot felul de partizanate din acestea, că oamenii mei nu primesc, iar oameni voștri primesc. Vă reamintesc că știm la nivelul Consiliului județean care sunt cele 8 care au probleme pe Programul Operațional de Mediu cu acele sume. Dar,



În același timp, vreau să vă reamintesc că avem 88 de localități din județul Vâlcea pe care trebuie să le ajutăm, nu numai 8. Ce s-a făcut anul acesta, și pot să vă spun cu mâna pe suflet, nu s-a făcut niciodată de când sunt eu consilier județean. Acum chiar că banii au fost alocați pe formulă. Dacă considerați că ceea ce spun eu nu este adevărat, aveți aici directorul Direcției Generale Economice care, cu dovezi referitoare la cifre, domnule avocat Stănculescu, vă poate demonstra că toate sumele care sunt trecute în aceste anexe, atât pentru anul 2017, cât și pentru perioada 2018-2020, sunt corect calculate. Aș vrea să profit de faptul că în sală sunt prezenți niște primari pe care îi cunosc și îi respect foarte mult, și să vă spun ceva. Fiecare dintre dâșii au venit și ne-au spus că au nevoie de suma „X” și la fiecare în parte le-am spus că o să primească fix suma pe formulă. Sunt în sală și vă pot confirma acest lucru. Nimănui nu i-am spus că va primi cât are nevoie că nu am intrat în comunism. Să fie foarte clar acest lucru!

DI.Păsat – Care este formula? Că tot pomeniți de formulă!

DI.Bușu – Vreau să vă spun un lucru. Anul trecut v-am reproșat, și recunosc acest lucru, că ați repartizat liniar sumele respective, domnule fost președinte. Știți ce înseamnă acest lucru? Că nici măcar nu ați avut curajul să vedeți ce au solicitat primăriile.

DI.Păsat – V-am explicat anul trecut!

DI.Bușu – Nu ați explicat nimic! Știți ce ați spus? Ați zis că așa a ieșit din formulă.

DI.Păsat – V-am explicat că anumite localități au fost dezavantajate mult în anii trecuți.

DI.Bușu – Domnule Păsat, dacă doriți luăm procesul verbal! Este în sală domnul primar de la Berislăvești și l-am văzut și pe domnul primar de la Vaideeni. Localități cu infrastructură distrusă în procent de 90% în anul 2014, le-ați alocat „0” lei.

DI.Păsat – Atunci era domnul Cîlea președinte!

DI.Bușu – Da, dar dumneavoastră erați majoritari. Deci, nu aveți moral dreptul să mai ridicați vreo problemă, repet moral. Ați dat „0” lei unor localități și veniți acum să ne țineți nouă lecții de morală?

DI.Păsat - Domnul Ion Cîlea era președinte!

DI.Bușu – Și dumneavoastră erați sau nu majoritari?

DI.Rădulescu – Domnule Păsat, suntem în postul Paștelui, și haideți să lăsăm morții cu morții, vii cu vii! Stimați colegi, sunt convins că dezbaterile pe acest proiect pot continua și chiar vă invit să uzați de dreptul dumneavoastră de a face dezbateri publice, pentru că sunt convins că presa va fi foarte interesată și îi mulțumesc că este prezentă în sală azi în număr atât de mare. Cred că vom avea de vorbit mult timp de aici înainte pe acest buget și eu

vă stau la dispoziție tuturor, oricând. Domnule Victor Popescu, aveți cuvântul!

DI.Popescu Victor – Eu o singură frază vreau să mai reiterez, domnule președinte, care vine în urma solicitării dumneavoastră de a avea un dialog constructiv. Vorbim de aceste localități de parcă ar fi oropsite, mă refer la cele cu Fondul de Mediu. Fraților, cu toții știm, și domnul Persu era în conducerea județului Vâlcea, când acestor edili, mulți dintre ei s-au schimbat, nici nu mai sunt aceeași, li s-a promis de către Consiliul județean de la acea vreme, cofinanțări și vorbim de 25% la proiecte de milioane de euro pentru fiecare localitate. Clar, știam că nu se poate rezolva această problemă prin noi, pentru că tocmai aprobăm 4% din necesitățile județului. Însă, cred eu, mai ales că sunt prezenți și parlamentarii în sală, mai ales că spuneți dumneavoastră, domnule președinte, că aveți o relație de apropiere cu Premierul Grindeanu, această problemă trebuie rezolvată urgent.

DI.Rădulescu – Ce relație am cu domnul Grindeanu?

DI.Popescu Victor – O relație de apropiere cu Premierul Grindeanu, sau de colegialitate ca să nuanțez.

DI.Rădulescu – Normal.

DI.Popescu Victor – Și problema pe care localitățile respective o au, normal că nu poate fi rezolvată la nivel local, dar nu poate fi rezolvată nici de Consiliul Județean Vâlcea. Însă singura cale, și unde aș fi vrut și aș vrea să vă aduceți aportul este aceea de alocarea unor anumite sume din bugetul de rezervă al Guvernului, direct către respectivele unități administrativ teritoriale, întrucât procentul de 25% de cofinanțare presupune alocarea anumitor sume, pe care ei nu pot să o facă. Așa văd eu acel dialog constructiv și, sunt convins că dacă toate forurile decizionale se unesc, zic eu că această problemă poate fi una rezolvabilă. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu – Tu s-ar putea să fi un bun președinte la PNL! Oameni buni, eu cred că este suficient, eu cred că lumea a înțeles și eu cred că primarii, cu care eu vorbesc aproape zilnic, pentru că sunt multe probleme, au înțeles despre ce este vorba. Eu cred că cetățenii județului Vâlcea merită de fiecare dată toată atenția și energia noastră, atunci când este vorba că dezbatem sau că ne zbatem să aducem fonduri către comunitățile locale. Domnule Păsat scurt și după aceea o să supun la vot.

DI.Păsat – Foarte scurt voi fi, domnule președinte! Nu o să mă refer la modul de adresare al domnului Persu, pentru că i-am amintit de o vorbă „decât să fiu mârlan, mai bine tac”, dar este trist ce se întâmplă aici, adică vrea ca înțeleptul Consiliului județean să pară un personaj care să ne aducă aminte de vremurile de tristă amintire

dinainte de anul 1989. Îmi mențin afirmația că împărțirea s-a făcut pe criterii politice și în acest sens vă citesc 10 sume care au fost alocate primăriilor cu conducere PSD și 10 sume care au fost alocate primăriilor cu prinari PNL.

#### PSD

Alunu – 260 mii lei,  
Amărăști – 270 mii lei,  
Bărbătești – 276 mii lei,  
Berislăvești – 277 mii lei,  
Bunești – 252 mii lei,  
Cernișoara – 240 mii lei,  
Costești – 300 mii lei,  
Glăviile – 270 mii lei,  
Gușoieni – 380 mii lei,  
Livezi – 270 mii lei,  
Mădulari – 270 mii lei

#### PNL

Câineni – 99 mii lei,  
Drăgoești – 98 mii lei,  
Făurești – 97 mii lei,  
Frâncești – 95 mii lei,  
Galicea – 90 mii lei,  
Golești - 95 mii lei,  
Grădiștea – 96 mii lei,  
Olanu – 98 mii lei,  
Perișani - 95 mii lei

DI.Bușu – Continuați, domnule consilier, Dăești – 300 mii lei, Mitrofani - 400 mii lei, haideți continuați! Sau acolo nu puteți citi?

DI.Persu – Bineînțeles că nu poate!

DI.Rădulescu – Domnule Păsat, eu vă pot citi 16 primării PNL! Am înțeles și trebuie să rămânem cu această vorbă din tot discursul dumneavoastră, că i-ați oferit domnului Dumitru Persu, așa ca de la colaborator la colaborator în trecut, titlul de „înțeleptul Consiliului Județean Vâlcea”. Felicitări, pentru că dacă vine de la un PNL-ist acest titlu, domnule Persu, este ceva! Doamne, Dumnezeu, bine că nu am avut timp să vin la ședința Comisiei de Buget – Finanțe! Avem doi primari care vor să intervină, așa că domnilor consilieri județeni, gata am discutat destul pe acest subiect. Vă rog, are cuvântul domnul Bușagă, primarul comunei Berislăvești!

DI.Bușagă – Domnule președinte, domnilor vicepreședinți, doamnelor și domnilor consilieri județeni și toată lumea care se regăsește în sală. Am venit azi la această ședință a Consiliului județean, având în vedere faptul că se împart niște sume de bani din bugetul Consiliului județean, către administrațiile locale. Vreau să aduc aminte că administrația locală din Berislăvești timp de doi ani de zile nu a primit niciun leu. L-am văzut pe domnul consilier Stănculescu că ducea mare grijă câtorva primării cu conducere PNL, pentru faptul că nu au primit bani și nu poate să-și îndeplinească proiectele pe care le are în derulare. Oare cei de la PNL s-au gândit, administrația locală din Berislăvești și cele 5 administrații locale care au primit „0” lei cum s-au descurcat? S-au gândit vreodată, primarul acesta cu ce poate să ducă la îndeplinire proiectele? Cum poate să-și realizeze drumurile în comuna Berislăvești? Ei, să știți că nu m-am plâns, le-am rezolvat și le am

chiar foarte bine puse la punct. Dar, problema aceasta mă face să cred că cei de la PNL, azi, trebuia să știe că odată și odată se termină și mai vin și alții la putere! Adică, de ce a fost primarul pedepsit la Berislăvești? Pentru că, „cei de la PNL nu a mai vrut să aibă o discuție cu dânsul”. Și, din cauza aceasta a spus că domnul Păsat, care era președinte, și am avut o discuție cu dumnealui unde i-am explicat toate problemele comunității din Berislăvești, dar nu a luat în considerare nimic. Eu consider că nu dânsul era președinte în momentul actual, acum 2 ani de zile! Și, nu vreau să spun că nu sunt supărat puțin, pentru că era normal ca domnul președinte, împreună cu domnii vicepreședinți și împreună cu tot aparatul propriu care s-a ocupat de repartizarea fondurilor, trebuia în primul rând ca la cele 6 localități care am primit „0” lei, pe o perioadă de 2 ani de zile, să avem mult mai multă sumă repartizată, așa cum citea domnul Păsat că avem 277 mii lei. Păi aceasta este sumă de bani după al treilea an de zile la Berislăvești? Nici nu am venit la Consiliul județean, să fiu serios, chiar dacă sunt PSD, să cer vreun leu și nici nu voi veni să cer bani, pe bune! Dar punctul meu de vedere este că, trebuia ca pentru cele 5-6 localități care nu am primit sume de bani, să se vină în față cu o sumă de bani mare și să se spună: domnule recompensăm pentru sumele care nu le-au primit. Că și noi avem nevoie de bani! Iar în ceea ce este arieratele, vreau să vă spun un singur lucru, ca primar și unul mai vechi, să nu facă primarii datorii și să le plătească Consiliul județean! Vă rog să analizați comuna Berislăvești și să spuneți câte arierate a avut și câți bani a primit de la Consiliul județean! Și a doua problemă pe care vreau să o spun, este una foarte clară, pentru că domnul Păsat spunea care a fost formula de repartizare. Eu dacă eram la Consiliul județean procedam altfel: prima dată le ceream la primarii din toate localitățile din județul Vâlcea, procentajul de încasare a impozitelor locale pe anul precedent, și după aceea, dacă și-au încasat impozitele locale, discutam despre repartizarea banilor de la Consiliul județean. Așa era corect!

DI.Rădulescu – Vă rog, nu intrați în polemică!

DI.Bușagă – Nu intru în polemică, dar asta era o formulă clară! Să nu așteptăm să ne dea cineva bani de la Consiliul județean, iar noi care suntem primari să nu încasăm sumele de la bugetul local. Rog pe domnul președinte și pe domnii vicepreședinți, data viitoare la repartizare să ție cont de această problemă. Vă mulțumesc și vă urez o zi bună în continuare!

DI.Rădulescu – Domnule primar Bușagă, nu este târziu să fiți la Consiliul județean, că poate veniți în mandatul următor!

DI.Bușagă – Nu nici nu vreau, eu ies la pensie la „anu”.

DI.Păsat – Face dezacorduri.

DI.Rădulescu – Și cred că ar avea și are nevoie Consiliul Județean de experiența dumneavoastră și știți că ...

DI.Păsat – Dar face dezacorduri!

DL.Rădulescu – Domnul Păsat, haideți domnule, nu intrați în gramatică, pentru că s-ar putea să picăm.

DI.Păsat – Eu probleme cu gramatica? Nu mai vorbiți prostii!

DI.Rădulescu – Da, domnule știți cu este... Da nu mai zic nimic și hai să depășim momentul pentru că nu vă avantajează, domnule Păsat! Eu înțeleg ce încercați dumneavoastră să faceți aici, să jigniți și să vă dați cocoș!

DI.Păsat – Dar eu nu am jignit!

DI.Bușagă – Dacă vrea, domnule președinte, îl jignesc în față, nu este nicio problemă!

DI.Rădulescu – Dar eu cred că trebuie să ținem cont de ceea ce spun primarii, de ceea ce spun vâlcenii indiferent de cât de corect sau incorect vorbesc gramatical și eu îi respect și țin la opinia fiecăruia. Eu m-am consultat și mă consult frecvent cu primarii, și nu numai cu cei de la PSD, pentru că eu nu primesc primarii numai prin culoarea carnetului de partid! Domnul primar Concioiu, vă rog!

DI.Concioiu – Vă mulțumesc. Domnule președinte și stimați domni consilieri județeni, în primul rând, vreau să vă mulțumesc în numele tuturor cetățenilor comunei Gușoeni, că recunoașteți că această localitate face parte din județul Vâlcea. Pentru prima oară, după mulți ani, este respectat cetățeanul din comuna Gușoeni! Și, vă rog să-mi dați voie, să nu îi mulțumesc domnule ex-președinte, Gheorghe Păsat, pentru că atunci când a condus acest Consiliu județean a pus „0” lei în dreptul comunei Gușoeni. Acest lucru însemna că Gușoeni nu exista în județul Vâlcea! Un punct de vedere comun cu domnul primar al comunei Berislăvești, este acela că toți primarii trebuie să fie responsabili pentru angajamentele pe care le iau. Deci, nu putem să ne văităm, că dacă avem contracte pe Fondul de Mediu, trebuie să solicităm bani de la Consiliul județean. Eu nu am procedat așa, am și eu nevoie în comuna de apă și de canal, am nevoie de drumuri, am nevoie de foarte multe lucruri să le fac. Este meritul tuturor locuitorilor din județul Vâlcea să beneficieze de aceste standarde de viață europene. Trebuie să aveți în vedere acest lucru și să nu mai criticați localități pe care dumneavoastră, atunci când ați avut puterea, nu le-ați luat în calcul. Deci, apelul meu este la înțelepciune și calm pentru a putea dezvolta într-un mod echilibrat județul Vâlcea. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu – Vă mulțumesc, domnule primar! Închidem dezbaterile ...

DI.Păsat – Vreau să mai fac o precizare legată de acea sumă de „0” lei.

DI.Rădulescu – Vă puneți într-o postură care nu vă avantajează și o să deveniți foarte antipatic.

DI.Păsat – Foarte scurt vreau să vă spun că acea sumă de „0” lei, de care se tot face vorbire aici a fost stabilită într-o ședință când nu eram eu președinte al Consiliului județean. Ulterior, acel proiect de hotărâre a fost revocat, deci niciodată nu a existat o alocare de „0” lei la o localitate.

DI.Bușu – Așa ceva nu credeam că o să văd și să aud!

DI.Rădulescu – Este incredibil ceea ce aud acum, domnule Păsat!

DI.Bușu – Dumneavoastră ați venit cu proiectul!

DI.Rădulescu – Așa este, dumneavoastră ați venit cu proiectul!

DI.Bușu – Și acum nu îl mai recunoașteți?

DI.Rădulescu – Stimați colegi, punctul 5 al ordinii de zi a fost dezbătut. Considerați că mai aveți nelămuriri și este necesar să ia cuvântul doamna director Mazilu? – Nu. Supun la vot proiectul de hotărâre astfel cum a fost prezentat. Cine este pentru? – 20 voturi. Cineva împotriva – 12 voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 20 de voturi pentru, 12 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 5 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 6**

***Proiect de hotărâre privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată, destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe anul 2017 precum și a estimărilor acestor sume, pe anii 2018-2020, pe unități administrativ-teritoriale, în județul Vâlcea***

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor consilieri, materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, cu excepția Comisiei pentru Cultură, Culte, Tineret și Sport, în cadrul căreia un membru a avizat favorabil, iar celălalt a avizat nefavorabil. Propunerea de repartizare a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale pe anul 2017 și estimările pe anii 2018-2020 se întemeiază pe considerentul asigurării unei viabilități corespunzătoare a rețelei de drumuri județene și comunale, reducerii stării tehnice degradate la o stare tehnică corespunzătoare desfășurării fluente și în condiții de siguranță a traficului rutier. Prin Anexa nr.6 la Legea bugetului de stat pe anul 2017, nr.6/2017, județului Vâlcea i s-a alocat din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, următoarele sume: 11.058, 0 mii lei, pentru anul 2017;

11.284,0 mii lei, pentru anul 2018; 12.538,0 mii lei; pentru anul 2019; 12.538,0 mii lei, pentru anul 2020. În conformitate cu prevederile art.4, litera „c” din Legea bugetului de stat pe anul 2017, nr.6/2017, repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale se face în funcție de lungimea și starea tehnică a acestora, prin hotărâre, de către consiliul județean, după consultarea primarilor. Rețeaua de drumuri clasate a județului Vâlcea, conform H.G. nr.540/2000, privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, cu modificările și completările ulterioare, însumează 2.325,013 km, din care:

- ✓ Drumuri de interes național, în lungime totală de 529,078 km, ceea ce reprezintă un procent de 22,8%;
- ✓ Drumuri de interes județean în lungime totală de 961,089 km, ceea ce reprezintă un procent de 41,3%;
- ✓ Drumuri comunale, în lungime totală de 834,846 km, ceea ce reprezintă un procent de 35,9%.

Din centralizarea informațiilor comunicate de către toate unitățile administrativ-teritoriale din județul Vâlcea și de Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea, în calitate de administrator al drumurilor județene, a rezultat că rețeaua de drumuri județene și comunale care necesită alocarea de fonduri în anul 2017, pentru lucrări de întreținere, modernizare și reabilitare, însumează 1.592,346 km. Ca urmare a stării precare a rețelei de drumuri județene și comunale din județul Vâlcea, unitățile administrativ-teritoriale și administratorul drumurilor județene a comunicat faptul că 1.008,717 km de drumuri prezintă o stare tehnică rea și foarte rea, pentru care este necesară alocarea de fonduri. Menționez că din totalul de 1.008,717 km, drumurile județene care au o stare rea și foarte rea, însumează 572,161 km. Având în vedere că în totalul rețelei de drumuri și poduri județene care necesită alocarea de fonduri pe anul 2017, ponderea o dețin drumurile cu stare tehnică rea și foarte rea, respectiv un procent de 63%, s-a propus alocarea sumei de 6.966,54 mii lei pentru această destinație, diferența de 4.091,46 mii lei fiind alocată în funcție de lungime. Menționez că repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei de 6.966,54 mii lei și respectiv, a sumei de 4.091,46 mii lei, s-a făcut proporțional cu numărul de kilometri de drum, comunicații de fiecare unitate administrativ-teritorială, în funcție de starea tehnică și lungimea drumului, cu excepția drumurilor județene, unde datorită traficului intens și a lățimii părții carosabile mai mari decât la drumurile comunale, numărul de km a fost corectat cu un coeficient

2, pentru starea tehnică și 1,2 pentru lungimea drumului. Conform HG nr.363/2010, privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, modificată și completată prin HG nr.717/2010, costurile unitare pentru modernizarea drumurilor județene și comunale sunt următoarele: Drum județean = 1.397894 lei /km fără TVA, lățime parte carosabilă = 6 m; Drum comunal = 693.584 lei/km fără TVA, lățime parte carosabilă = 5 m. Elementele care au stat la baza calculului coeficienților menționați sunt costurile unitare și lățimea părți carosabile, stabilite prin HG nr.363/2010, privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit prevederilor art.18 din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile administrației publice locale, prin structurile asociative ale acestora, au fost consultate asupra procesului de alocare a resurselor financiare pe unități administrativ-teritoriale. Propunerea de repartizare pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, efectuată în conformitate cu prevederile legale menționate, pe anul 2017, și estimările pentru anii 2018–2020, este prezentată în situația anexă. Doamnelor și domnilor, vă rog să precizați dacă sunt observații a acest proiect de hotărâre? – Da. Vă rog, doamna Văduva Cecilia!

Dna Văduva Cecilia - Domnule președinte, în ultima ședință de Consiliu județean, am solicitat să explicați mai mult situația drumurilor. Drumul județean 644 A care trece prin Făurești – Laloșu, DJ 605 A Sinești, și ați promis, că la repartizarea bugetului veți avea în vedere aceste situații vizând dezastrul de pe drumurile care într-adevăr sunt realizate acum 27 de ani, în perioada comunistă. Și doresc, vă rog, să ne precizați totuși de ce după promisiunea făcută în cadrul ședinței, și este consemnat acest în procesul-verbal, la Făurești, Diculești și Laloșu avem „0” lei, localități prin care acest drum județean trece.

Dl.Rădulescu – Eu o să-i răspund altfel, doamnei Văduva. Domnule director Vălimăreanu, vreau să vă pregătiți să-i dați niște vești bune. Doamna Văduva, deci întrebați despre Diculești de drumuri comunale, vă comunic că nu are drumuri clasate conform HG nr.540/2000, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, localitatea Tetoiu cu adresa nr.856 din 8 februarie 2017, ne comunică faptul că nu solicită fonduri deoarece drumuri clasate, conform HG nr.540/2000, cu modificările și completările ulterioare. Domnul Vălimăreanu, colegul dumnevoastră de partid și directorul RAJDP Vâlcea, dorește să vă prezinte dumnealui cum stau



lucrurile, să nu ziceți că încerc să vă prezint eu altceva decât realitatea.

D.Vîlcu – Dacă tot vorbește să ne spună și despre Jiblea.

DI.Vălimăreanu – Pe raza comunei Diculești se desfășoară două drumuri județene, DJ 743 cu originea în județul Olt, Balș – Laloșu – Diculești - Bălcești – Lăcusteni și celălalt drum județean 743 B cu origine în centrul comunei Diculești, Valea Mare – Măciuca – Laloșu. Starea tehnică a celor două drumuri este una foarte bună. În primul rând, DJ 743 a fost modernizat acum 4 ani de zile, pe lungimea de 26 km în două straturi, modernizare completă, siguranță rutieră și creșterea capacității portante a acestui drum. Pe celălalt drum 743 B, pe sectorul care ține de comuna Diculești, 2,5 km, de asemenea, este un drum în stare bună și pentru anul acesta avem în program o singură lucrare prevăzută, respectiv la km 150 o consolidare, lucrare care va începe imediat după Paști și reparații asfaltice pe toată lungimea acestui sector de drum. Dacă doriți explicații și pentru alte drumuri județene și localități, poate pentru Laloșu.

Dna Văduva – DJ 644 A, Laloșu și Făurești.

DI.Vălimăreanu – DJ 644 A face legătura între județul Olt, comuna Laloșu și Diculești. Avem prevăzut pe sectorul comunei Laloșu 1,2 km de covor asfaltic, iar lucrările vor demara la începutul lunii mai. Este lucrare finanțată la indicativul 105 în programul care s-a aprobat. Mai avem prevăzute tot pe acest drum, la indicativul 112 două lucrări solicitate de primărie, respectiv amenajare două podețe, ambele fiind finanțate și reparații asfaltice pe toată lungimea acestui sector de drum de pe raza acestei comune.

DI.Rădulescu – Doamna consilier Văduva, nu am vrut să vă spun, dar eu am discutat personal cu domnul primar de la Făurești, și mă gândeam că vă puneți cu telefoanele pe el că de ce a discutat cu mine. Vă promit că o să merg personal acolo, pentru că știu clar unde este nevoie, știu și problema legată de devierea traficului greu, problemele care le creează acest trafic greu, cum strică drumul acest trafic greu. Este corect ce spun, doamna consilier? – Da. Acum vreau să ne vorbiți scurt despre Jiblea, domnule director Vălimăreanu, pentru că vreau să le explic oamenilor ce am ajuns să facem noi pe drumurile județene și unde cred că este efectiv bătaie de joc la adresa muncii unor oameni.

DI.Vălimăreanu – Drumul județean 703 G, cu originea în localitatea Jiblea, continuă către Sălătrucel – Berislăvești. Pe primul sector, de la km 0 la 1-500, o societate de construcții SC COMINCO a avut o lucrare de alimentare cu apă și canalizare, beneficiar fiind Primăria Orașului Călimănești, pe partea stângă a drumului pe toată această lungime. Drumul a fost distrus, iar la

comanda Primăriei Oraşului Călimăneşti şi insistenţele constructorului, RAJDP Vâlcea a executat un covor asfaltic pe o singură bandă, pe zona canalizării, în lungime de 1,5 km, rămânând partea dreaptă fără asfalt. Contravaloarea acestei lucrări a fost asigurată de către SC COMINCO, nu de către Consiliul judeţean şi nici de Primăria Oraşului Călimăneşti. În proiectul de canalizare, constructorul a avut şi refacerea drumului după executarea acestor lucrări.

DI.Rădulescu – Acesta este drumul pe care vrem să-l refacem pe fonduri europene. Cei care au fost la conducerea Consiliului judeţean ştiu că cea mai mare problemă cu aceste proiecte este reprezentată de firmele care au câştigat licitaţiile, la preţuri aşa cum le-au câştigat, unii au subcontractat lucrări şi efectiv stăm, cu gnilimelele de rigoare, poliţie pe capul lor, în fiecare zi, să vină să depună documentaţiile, pe unele să le completeze, cu deplasări la faţa locului, etc. În altă ordine de idei, şi am să-l rog public acum pe domnul director Vălimăreanu, să începem să uzăm de dreptul de a da amenzi pentru deteriorarea drumurilor judeţene. Am oprit efectiv în trafic, am sunat la poliţie pentru că am găsit utilaje pe drumurile judeţene, maşini cu lemne, etc., care efectiv îşi băteau joc de munca noastră. În unele cazuri s-a confirmat că erau maşini cu lemn tăiat ilegal, în alte cazuri nu.

DI.Popescu Victor – Ar trebui să le confiscăm maşina cu totul.

DI.Rădulescu – Este o întrebare epopee, domnule consilier! Dar noi avem în atenţie drumurile judeţene şi, după cum aţi văzut, am intrat deja, mai ales în această perioadă, pe drumurile judeţene care duc către mănăstiri. Vom încerca să facem un acces foarte bun pe drumurile judeţene care sunt grav afectate şi nu numai într-o parte a judeţului, ci peste tot şi în nord, şi în sud, lucrăm şi la Frăsinei şi la Frânceşti. Îi dau cuvântul domnului Simion!

DI.Simion – Domnule preşedinte, încă din anul 2008 s-a propus cumpărarea unui cântar pentru drumurile judeţene, după modelul drumurilor naţionale. Avem situaţii când traficul greu, din diferite motive, trece pe drumul judeţean, deteriorează asfaltul şi noi trebuie să reparăm. Nu costă mult să cumpărăm un cântar pentru a dota RAJDP Vâlcea şi în aşa fel să ne facem dreptate.

DI.Rădulescu – Nu costă mult, dar uitate ce o să vă propun eu. Sper ca anul acesta, dacă ne ajută Dumnezeu, să cumpărăm o staţie de asfalt şi o să vedeţi Regia de Drumuri într-o situaţie excepţională, dacă reuşim acest lucru. Altfel va participa la licitaţii, altfel va reuşi să câştige lucrări, etc. Ne vom gândi şi la această situaţie cu cântarul şi cred că avem nevoie, pentru că sunt probleme foarte mari. Acesta a fost punctul 6.

DI.Păsat - Pot să spun şi eu câteva cuvinte?

DI.Rădulescu – Nu! Am glumit, domnule consilier! Vă rog, aveți cuvântul!

DI.Păsat – În ședința Comisiei de Buget – Finanțe, am avut o discuție punctuală legată de repartizarea unor sume. Am discutat despre sumele repartizate localităților Bunești și Budești. Conform HG nr.540 prin care sunt clasificate drumurile, localitatea Bunești are 19,066 km, iar localitatea Budești are 18,2 km de drumuri comunale. Sumele primite de cele două localități sunt următoarele: localitatea Bunești 104,46 mii lei, iar localitatea Budești 17,86 mii lei. Am vrea explicații despre modul cum s-a ajuns la aceste sume. În comisie le-am primit dar nu am fost mulțumit.

DI.Rădulescu – Vă rog, dna Mazilu, aveți cuvântul.

Dna Mazilu - Deci, s-a solicitat tuturor primăriilor lungimea drumurilor comunele și necesarul de fonduri. Situațiile comunicate sunt sub forma unei declarații date de către fiecare primar prin care declară următorul lucru: confirmă realitatea și exactitatea informațiilor comunicate și semnează primarul pe această adresă și solicitare de fonduri.

DI.Păsat – Deci ați luat de bun ceea ce v-au transmis primarii.

Dna Mazilu - Din moment ce mi-a declarat că informațiile pe care le comunică sunt exacte, da.

DI.Păsat – Bun.

Dna Mazilu – Deci, localitatea Budești are 18,20 km și primăria a solicitat fonduri pentru 2,692 km, nu pentru 18,20 km. Deci acesta este motivul pentru care localitatea Budești a primit mai puțini bani decât localitatea Bunești.

DI.Păsat – Și la Bunești?

Dna Mazilu – Localitatea Bunești are 19,066 km și a solicitat fonduri pentru 17,70 km.

DI.Păsat – Haideți să mergem să vedem ...

DI.Rădulescu – Domnule Păsat, lăsați vă rog oamenii să vorbească, mai ales că este o doamnă!

Dna Mazilu - Deci, este declarația primarului și nu puteam să nu o iau în considerare. În mod evident, va răspunde pentru utilizarea sumelor pe care le va primi conform acestei destinații. Dumnealui nu va putea să utilizeze banii în alte scopuri decât pentru destinația pentru care i-au fost alocați.

DI.Păsat – Eu am avut o rugămintă, aceea de a avea un centralizator cu sumele solicitate din teritoriu. Ar fi bine ca acest centralizator cu sumele pe care le-au solicitat localitățile să-l știe toată lumea și să îl puneti la dispoziția consilierilor.

Dna Mazilu – Potrivit legii bugetului de stat, repartizarea fondurilor nu se face în funcție de sumele solicitate de primării, ci

se face în funcție de lungimea drumurilor comunale pentru care au solicitat bani și în funcție de starea tehnică a drumurilor.

DI.Păsat – Acest lucru în conformitate cu art.4, alin.”c” din Legea bugetului de stat.

Dna Mazilu – Da.

DI.Rădulescu – Domnule Păsat, putem să fim și noi niște bărbați educați și să nu mai întrerupem o femeie când vorbește!

DI.Păsat – Am vrut să o ajut!

DI.Rădulescu – Nu o mai ajutați că știe meserie multă. Îmi cer scuze, doamna director Mazilu! Dacă la acest punct mai sunt observații? – Da.

DI.Persu – După cum mă cunoașteți, eu vorbesc cu marfa clientului, ca să nu avem probleme! În primul rând, domnul Păsat nu ia în comparație și discuție, că în anul 2016 comunei Budești i-a alocat 510 milioane lei, iar comunei Bunești 230 milioane lei, exact pe jumătate.

DI.Rădulescu – Așa a fost peste tot, domnule Persu!

DI.Persu – În al doilea rând, și din acest motiv i-am felicitat pe președinte și pe cei doi vicepreședinți, trebuia să facă un echilibru între fonduri, aprobate în anii 2015 – 2016, pentru a readuce la un nivel toate localitățile. Și ca să nu mai intervin, domnule președinte, pentru s-au făcut niște afirmații aici și nu întâmplător eu i-am invitat pe unii la carte, prioritățile de repartizare a fondurilor pentru arierate, pentru dezvoltare locală, pentru infrastructură sunt prevăzute de Legea finanțelor publice locale. Nu le-a inventat nimeni! Dar vă rog, luați și citiți, prieteni dragi! Nu vreau să deranjez niciun primar, nici PSD, nici PNL, pentru că toți sunt interesați să dezvolte localitățile respective, dar tot în legile Statului Român este prevăzut clar, că nu putem să începem o lucrare dacă nu avem finanțarea asigurată. Să fie clar acest lucru! Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu - Domnule Mihăilescu, vă rog!

DI.Mihăilescu – Domnule președinte, stimați colegi! Atunci când vrem să discutăm despre dezvoltarea județului, facem socoteala simplă 1 km și banii alocați. De ce? Pentru că avem experiența lucrurilor negative și greșelilor din trecut. La Călimănești, domnul director Vălimăreanu poate confirma, este o eroare de execuție a unei lucrări anterioare, la care un constructor nu a respectat o tehnologie. Lucrare este pe drumul județean unde a fost lucrarea de canalizare ...

DI.Popescu Victor – Vorbiți despre Jiblea?

DI.Mihăilescu – Da, la Jiblea. Este păcat ce se întâmplă, pentru că este un exemplu de proastă practică pe care îl perpetuăm. Dincolo de acest lucru, avem exemple de bună practică

și haideti, stimați colegi, să gândim așa: avem exemple de drumuri județene pe proiecte europene impecabil realizate, și ar fi bine să susținem promovarea unor proiecte integrate în care facem totul. Nu aruncăm pietre și asfalt prin gropi! Este ușor să cumperi cântar și să limitezi tonajul la 3 tone pe axă! Dar ce vom face cu libera circulație a mărfurilor și persoanelor în județ? Aceasta este realitatea și drumurile nu sunt de 27 de ani, ci sunt 50 de ani construite și dimensionate așa! Haideti să gândim și să facem investiții concrete, în stație de asfalt, să modificăm Legea achizițiilor publice, să facem lucrări cu adevărat de calitate. Este bine să gândim cu totul altfel, să ne așezăm, să discutăm concret și corect despre investiții, în interesul RAJDP Vâlcea, pentru a face lucrări de calitate. Aceasta este opinia mea și nu dau lecții nimănui, dar cred că trebuie să luăm în calcul exemplele de bună practică care sunt mult mai multe și relevante în acest sens. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu – Având în vedere că au fost depuse foarte multe solicitări pe OUG nr.28/2013, au am avut în calcul la un moment dat, am și discutat cu foarte mulți primari, unii au înțeles, alții nu, ca toți banii aceștia să-i băgăm la drumuri județene.

DI.Rădulescu – Domnule Stănculescu, vă rog!

DI.Stănculescu – Pe scurt, mă uit la dumneavoastră că nu erați consilier județean în mandatul trecut, conduceam noi atunci, și în partea aceasta noi avem poziția pe care o adoptați dumneavoastră acum. De ce nu vreți să înțelegeți și să acceptați realitatea că cei 13 consilieri județeni PNL, nu vin aici să vă expună sau să vă spună ce doresc ei. Stăm și noi de vorbă cu cei 50 de primari ai noștri și fiecare are o doleanță și noi le spunem că poate găsim o soluție. Eu acum nu spun că banii sunt puțini, sau sunt mulți, însă ne acuzați că anul trecut am împărțit fondurile discreționar. Dați-ne voie să vă acuzăm și noi acum, pentru că în opinia noastră așa este, cum și anul trecut în opinia dumneavoastră așa era!

DI.Rădulescu - Hai că s-a înțeles!

DI.Stănculescu – Eu mai am o problemă!

DI.Rădulescu – Numai una?

DI.Stănculescu – Domnule președinte, doamna Secretar al județului, domnilor vicepreședinți. Vreau să vă aduc la cunoștință un Protocol, avem primarul aici și v-aș ruga ca după ședință ca doamna Secretar, domnul vicepreședinte care se ocupă de RAJDP Vâlcea și împreună cu domnul director, să aibă în vedere acest Protocol de predare – primire, încheiat în data 11.02.2016 între RAJDP Vâlcea și Orașul Ocnele Mari, prin care s-a dat în administrare Orașului Ocnele Mari DJ 650. În opinia mea, ca jurist dar și consilier județean, vreau să tratăm cu seriozitate acest

Protocol, pentru că temeiul de drept, fiind vorba de Ordonanța de Urgență a Guvernului 43/1997, nu are ce căuta la acest Protocol. Prevederile acestei ordonanțe se referă la întocmirea bilanțului contabil la Banca Agricolă SA. Trebuie să găsim o soluție pentru remedierea acestui protocol, pentru că acest drum este predat în anul 2016 către Orașul Ocnele Mari, și poate vedem ce facem și cu reparațiile ce se impun pe acest drum. Mulțumesc!

DI.Rădulescu – Doamna Secretar al județului ați luat act, da. Vă mulțumesc! Stimați colegi, a venit la mine în birou, doamna Secretar al județului azi dimineață foarte panicată că nu știu ce s-a întâmplat cu un proces-verbal, cu organismele reprezentative, care este din nu știu ce dată, și a fost înregistrat în altă dată. Am în față un proces-verbal, înregistrat în data de 21.03.2017, dar mai am în față și o adresă pe care ați primit-o dumneavoastră, consilierii județeni, prin care explicam că a fost o eroare de redactare asupra căreia, sub semnătura doamnei secretar al județului, s-a revenit și citez: Prin prezenta, vă aducem la cunoștință că respectivul proces-verbal este înregistrat cu nr.3780 din 21.03.2017, acesta putând fi consultat la direcția de specialitate”. Deci, vă rog doamna Secretar și doamna Mazilu să clarificați și să puneți la punct toate aceste greșeli de tehnoredactare a textului, până la urmă. Procesul verbal este, oamenii care l-au semnat sunt vii și pot fi consultați oricând.

Dna Calianu – Menționez că s-a făcut comunicarea fiecărui consilier județean, prin e-mail, asupra erorii apărute.

DI.Rădulescu – Dacă mai sunt și alte puncte de vedere? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre astfel cum a fost prezentat. Cine este pentru? – 20 voturi. Cineva împotriva? – 12 voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 20 voturi pentru, 12 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 6 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 7**

***Proiect de hotărâre privind utilizarea sumei de 5.045.000 lei din excedentul bugetului local, pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare, pe anul 2017***

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? - Da

DI.Persu – Domnule președinte, haideți să nu trecem așa de ușor peste acțiuni și acte normative, pentru că ele au o importanță extraordinară pentru județul Vâlcea. Vedeți dumneavoastră, când nu se realizează ceva, cei care conduc imediat sunt taxați! De ce să trecem cu atâta ușurință peste acest punct! Și ca să nu o fac eu,

pentru că nu sunt în măsură, v-aș ruga pe dumneavoastră măcar să spicuiți din cele 30 de obiective, 30 domnilor, de investiții care urmează să fie realizate în anul 2017.

DI.Rădulescu – Da, domnule Persu, este foarte bună propunerea, vă mulțumesc pentru că întotdeauna avem ce învăța de la dumneavoastră! Vreau să vă citesc câteava dintre aceste lucrări foarte importante:

- Consolidarea și reabilitarea energetică a Centrului de recuperare și Reabilitare Neuropsihică Măciuca;
- Reabilitarea termică a clădirii în care funcționează Complexul de Servicii Comunitare Râmnicu Vâlcea;
- Reabilitarea termică a clădirii în care funcționează Centrul de Îngrijire și Asistență Bistrița, comuna Costești;
- Consolidarea și reabilitarea termică a unor stații nemodernizate din cadrul Spitalului Județean de Urgență Vâlcea;
- Modernizarea, extinderea și dotarea ambulatoriului și ale Unității de Primiri Urgențe din cadrul Spitalului Județean de Urgență Vâlcea;
- Restaurarea, dotarea și punerea în valoare a Muzeului Memorial Nicolae Bălcescu;
- Restaurarea, consolidarea și valorificarea turistică a Casei Memoriale Anton Pann;

și multe altele care privesc asigurarea fondurilor necesare realizării unor lucrări de reabilitare și modernizare la unele clădiri aflate în patrimoniul public al județului, asigurarea fondurilor necesare întocmirii documentațiilor tehnico-economice necesare în etapa de pregătire a proiectelor ce vor fi depuse pentru finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020, asigurarea fondurilor necesare continuării unor obiective de investiții și întocmirii de documentații tehnico-economice pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii de drumuri, etc. Vă mulțumesc mult, domnule Persu, pentru că ați făcut această precizare. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Păsat – Aș dori să fac și eu o precizare. Cred că ar fi mai bine dacă această prezentare să fie făcută după ce s-au realizat toate aceste proiecte, pentru că importantă este realizarea lor.

DI.Rădulescu – Da, domnule Păsat, eu o să vă demonstrez că voi realiza aceste proiecte și nu voi fi în situația dumneavoastră de a nu le realiza.

DI.Păsat – Spuneți-mi un exemplu despre un proiect nerealizat!

DI.Rădulescu – Domnule Popescu, vă rog!

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, vreau să vă spun că mă uitam la obiectivul nr.30 – Refacere DJ 703 M Perișani – Cornet, km 2+800, km 3+800, km 5+200 (platformă drum și ziduri de sprijin). Eu nu știu cum reușește RAJDP Vâlcea cu 20.000 lei să facă acest lucru, însă pentru că suntem în preambulul aprobării acestui punct, vreau să vă aduc aminte, și a fost o vreme, domnule președinte, când erați printre consilierii județeni de rând, că în anul 2008 am aprobat un studiu de fezabilitate pentru refacerea podului peste calea ferată și peste râul Olt de la Cornet. La acel moment s-a alocat o sumă mare de bani, pentru că știți că acel pod are o complexitate mare, iar rugămintea mea ar fi ca pe viitor să-l reintroducem ca și prioritate, pentru că noi am aprobat indicatorii, s-a făcut și studiu. Până la urmă cred că trebuie tratată ca și prioritate pentru că podul respectiv s-a deteriorat foarte mult și poate pune în pericol siguranța rutieră. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu – Și eu mulțumesc! Vezi, din acest motiv am zis eu că ai fi un bun președinte la PNL! Am notat această chestiune. Da domnule Persu, aveți cuvântul!

DI.Persu – Propunerile de obiective de investiții din anexa respectivă sunt făcute din excedentul bugetar pe anii în urmă. Pentru ceilalți ani, și dacă vă uitați cu atenție pe anexă vedeți că sunt și alte sume, în creștere de la an la an, care bineînțeles că o să aibă în vedere și ceea ce ați făcut dumneavoastră atunci.

DI.Popescu – Noi am plătit atunci.

DI.Persu – Și de ce nu ați făcut?

DI.Popescu – Erați dumneavoastră!

DI.Persu – Ce vorbești, domnule!

DI.Rădulescu – Haideți, vă rog nu începeți iar! Dacă mai sunt observații la acest punct? – Da.

DI.Comșa – Doar un minut vă rețin, domnilor! La acest punct 30 din anexă, și dacă eu am înțeles greșit o să-l rog pe domnul Vălimăreanu să mă corecteze, „Refacere DJ 703 M Perișani – Cornet, km 2+800, km 3+800, km 5+200 (platformă drum și ziduri de sprijin)”, eu am înțeles că pe o distanță scurtă de 20 – 30 de m râul a rupt zidul de sprijin și a distrus platforma drumului. Deci, suma de 20.000 lei consider că este acoperitoare pentru niște lucrări pe porțiuni mici.

DI.Popescu – Să ne răspundă domnul Vălimăreanu!

DI.Rădulescu – Fals, vă răspund eu! Drumul este depus pe OUG nr.28/2013, iar banii aceștia 20.000 sunt pentru studii, nici vorbă că reparăm acest drum cu 20.000 lei. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 27 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!



În urma votului, cu 27 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 7 de pe ordinea de zi.

### **PUNCTUL 8**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice faza „Studiu de fezabilitate” pentru obiectivul de investiții „Clădire administrativă Spitalul de Psihiatrie Drăgoești, județul Vâlcea”***

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 29 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 8 de pe ordinea de zi.

### **PUNCTUL 9**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice faza „Studiu de fezabilitate” pentru obiectivul de investiții „Reamenajare spații Școala Populară de Artă și Meserii Râmnicu Vâlcea”***

DI.Rădulescu – Fac precizarea că dintr-o eroare de redactare în tot cuprinsul materialului s-a folosit sintagma „**studiu de fezabilitate**”, în loc de sintagma „**DALI - documentație de avizare a lucrărilor de intervenții**”. Având în vedere cele precizate, vă propun înlocuirea în tot cuprinsul materialului și în titlu a sintagmei „**studiu de fezabilitate**” cu sintagma „**DALI - documentație de avizare a lucrărilor de intervenții**”. Supun la vot această modificare. Cine este pentru? – 29 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre cu modificările prezentate. Cine este pentru? – 29 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 9 de pe ordinea de zi.

### **PUNCTUL 10**

***Proiect de hotărâre privind completarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.103 din 21 decembrie***

**1999 privind însușirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al județului Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare**

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 29 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 10 de pe ordinea de zi.

**PUNCTUL 11**

***Proiect de hotărâre privind solicitarea de trecere a unor imobile din domeniul public al comunei Zătreni, în domeniul public al județului Vâlcea***

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 29 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 11 de pe ordinea de zi.

**PUNCTUL 12**

***Proiect de hotărâre privind solicitarea de trecere a unor imobile din domeniul public al comunei Lungești, în domeniul public al județului Vâlcea***

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 31 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 12 de pe ordinea de zi.

**PUNCTUL 13**

***Proiect de hotărâre privind declararea de interes public județean a unor bunuri și darea lor în administrarea Muzeului Județean „Aurelian Sacerdoțeanu” Vâlcea***

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 31 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 13 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 14**

***Proiect de hotărâre privind declararea de interes public județean a unor bunuri și darea lor în administrarea Spitalului de Psihiatrie Drăgoești***

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 31 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 14 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 15**

***Proiect de hotărâre privind majorarea valorii de inventar a unor bunuri imobile, aflate în domeniul public al Județului Vâlcea***

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 31 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 15 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 16**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Centrului de Asistență Medico – Socială Lădești***

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot

proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 31 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 16 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 17**

##### ***Proiect de hotărâre privind aprobarea statului de funcții al Centrului de Asistență Medico - Socială Lădești***

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 31 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 17 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 18**

##### ***Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea***

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 30 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Fac precizarea că domnul Spiridon Nicu, nu a participat la vot. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 18 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 19**

##### ***Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Bibliotecii Județene "Antim Ivireanul" Vâlcea***

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 31 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 19 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 20**

**Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Vâlcea**

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 32 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 20 de pe ordinea de zi.

**PUNCTUL 21**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statutului de funcții ale Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea**

DI.Rădulescu – A fost retras de pe ordinea de zi.

**PUNCTUL 22**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statutului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Vâlcea**

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Conducerea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea are observații?

DI.Ponoran – Nu avem, domnule președinte!

DI.Rădulescu – Mulțumesc și vă dorim succes! Domnule doctor, luni de dimineață vom avea o discuție foarte serioasă despre maternitate. Dacă nu mai sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 32 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 22 de pe ordinea de zi.

**PUNCTUL 23**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statutului de funcții ale Spitalului de Psihiatrie Drăgoești**

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 32 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă punctul 23 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 24**

***Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Vâlcea în Comisia de Contestații pentru Orientare Școlară și Profesională din cadrul Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea***

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil. Având în vedere că hotărârea se adoptă prin vot secret, vă rog să faceți propuneri privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Comisia de Contestații pentru Orientare Școlară și Profesională din cadrul Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea.

DI.Bușu – Domnule președinte, stimați colegi, alianța PSD – ALDE – PER, o propune pe doamna Ionescu Monica, profesor gradul I, catedra de franceză, Școala Gimnazială Anton Pann Râmnicu Vâlcea.

DI.Rădulescu – Cu toată prietenia, vă rog să rectificați, majoritatea politică constituită din ...

DI.Păsat – Chiar ne întrebam, ce alianță este, politică, economică!

DI.Rădulescu – Oricum este o majoritate politică constituită pentru binele județului Vâlcea. Dacă mai sunt și alte propuneri? – Nu. Vă mulțumesc!

DI.Popescu – Eu, spre rușinea mea nu știu cine a fost până în acest moment!

DI.Rădulescu – Haideti să vă explic, că nu este nicio rușine. Această desemnare nu este permanentă. S-a venit cu această propunere ulterior, ca urmare a unei contestații. Nici Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea nu a știut până acum că le trebuie așa ceva. S-a făcut acea contestație și ne-am trezit cu o adresă că trebuie să desemnăm un membru. Despre acest lucru este vorba. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

Rădulescu – Rog Comisia de validarea să-și intre în atribuții.

Pauză pentru întocmirea buletinelor de vot.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Rădulescu – Domnule Spiridon, vă rog!

DI.Spiridon – Voi striga nominal consilierii județeni și le voi înmâna buletinului de vot pentru punctul 24 de pe ordinea de zi.

ANDREIANU MIHAELA – prezent;

BELCIU ION – prezent;

BOBOCEA GHEORGHE – prezent;  
BUȘE DUMITRU - GERY – prezent;  
BUȘU ADRIAN – prezent;  
CIOCAN VETUȚA – prezent;  
COMȘA IOAN – prezent;  
COTAR MARIANA MĂDĂLINA – prezent;  
DIMA ADRIAN – COSMIN – prezent;  
FILIP TEODOSIE – prezent;  
FOLEA GHEORGHE – prezent;  
ILIESCU MARIUS CRISTIAN – prezent;  
IORDACHE DĂNUȚ – prezent;  
JINARU ADAM – prezent;  
MIHĂILESCU GHEORGHE – prezent;  
NEAMU IOAN – prezent;  
OPROAICA ALEXANDRU – prezent;  
PĂRDUȚ ALEXANDRU ȘTEFAN – prezent;  
PĂSAT GHEORGHE – prezent;  
PERSU DUMITRU – prezent;  
PÎRVU CONSTANTIN – prezent;  
POPA LAURENȚIU – prezent;  
POPESCU VICTOR – GEORGE – prezent;  
RĂDULESCU CONSTANTIN – prezent;  
ROȘU - CĂLINA ROXANA – LAURA – absent;  
SIMION AUREL – prezent;  
SPIRIDON NICU – prezent;  
STĂNCULESCU VICTOR – GEORGE – prezent;  
TOMESCU GABRIEL – prezent;  
TUDOR VALER – prezent;  
VĂDUVA CECILIA – prezent;  
VÎLCU SAMOIL – prezent;  
ZGRIPCEA DĂNUȚ – prezent.

Pauză pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Rădulescu – Rog comisia să ne prezinte rezultatul votului secret.

DI.Spiridon – **Vă prezint rezultatul votului secret pentru punctul 24.** "Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 31 martie 2017. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Oproaica Alexandru, Bușe Dumitru Gery, Cotar Mariana Mădălina și Andreianu Mihaela, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Vâlcea în Comisia de Contestații pentru Orientare Școlară și Profesională din cadrul Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională

*Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: Ionescu Monica. S-au numărat 33 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 31; voturi anulate – 2, voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru – 22, voturi împotriva – 9. Având în vedere rezultatul votului, doamna Ionescu Monica este desemnată reprezentantul Consiliului Județean Vâlcea în Comisia de Contestații pentru Orientare Școlară și Profesională din cadrul Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte - Spiridon Nicu, Secretar – Oproaica Alexandru, Membri – Bușe Dumitru Gery, Cotar Mariana Mădălina și Andreianu Mihaela”.*

Di. Rădulescu – Vă mulțumesc, domnule Spiridon! Stimați colegi dacă nu mai sunt alte puncte de vedere, declar închise lucrările ședinței Consiliului Județean Vâlcea de azi.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**PREȘEDINTE,  
Constantin RĂDULESCU**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,  
Daniela CALIANU**

Prenume, Nume	Funcția	Semnătura	Data
Întocmit: Drăghici Carmina-Adina	Inspector de specialitate		24.04.2017