

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 30 ianuarie 2015, ora 10⁰⁰.**

DI.Păsat - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 30 ianuarie 2015, ora 10⁰⁰. Sunt prezenți 30 consilieri județeni, absentează motivat doamna consilier Moise Iuliana, deci Consiliul județean este legal întrunit. În sală sunt prezenți reprezentanți ai presei locale, cărora le mulțumesc pentru tratarea echidistantă, operativă și obiectivă a problemelor și acțiunilor multiple pe care le are de rezolvat Consiliul Județean Vâlcea. De asemenea, îi avem alături pe: domnul Mihai Bălan – Directorul General al S.C. CET GOVORA S.A. Râmnicu Vâlcea; domnul Ilie Voica – Inspector șef adjunct, Inspectoratul de Poliție al Județului Vâlcea. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 4 procese – verbale; 1 plan strategic; 1 raport de activitate; 30 proiecte de hotărâri; o notă și punctul Diverse. În conformitate cu prevederile art.73, alin.(2) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.7 din 31 iulie 2008, vă propun amânarea Punctului 8 – „Proiect de hotărâre privind solicitarea de retransmitere a sectorului de drum DN 7D (Câineni km. 0+000 - limită județul Argeș km. 31+360), din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, în domeniul public al județului Vâlcea și în administrarea Consiliului Județean Vâlcea, precum și declasarea acestuia din categoria drumurilor de interes național, în categoria drumurilor de interes județean”, pentru următoarele motive: prin adresa nr.444 din 27 ianuarie 2015, Consiliul Județean Vâlcea a solicitat Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. să ne comunice dacă DN 7 D este cuprins în Programul de investiții pe anul 2015, cu finanțare de la

bugetul de stat, de la instituțiile financiare internaționale sau de la Uniunea Europeană, pentru efectuarea lucrărilor de reabilitare și/sau modernizare a tronsonului cuprins între km.0+000 – 31+360. Având în vedere că până la această dată nu s-a primit niciun răspuns, vă propun amânarea de pe ordinea de zi a acestui punct și discutarea lui într-o ședință următoare. Personal, am luat legătura cu Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. și mi s-a comunicat că s-a prevăzut suma de 550.000 lei numai pentru studiul de fezabilitate. De asemenea, în conformitate cu prevederile art.43, alin.(1), teza 2 din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora suplimentarea ordinii de zi se poate face numai pentru probleme urgente, care nu pot fi amânate până la ședința următoare, și numai cu votul majorității consilierilor locali prezenți, vă propun suplimentarea ordinii de zi cu următorul material: „*Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului acționarului unic Județul Vâlcea în AGA la Societatea CET GOVORA S.A. Râmnicu Vâlcea să aprobe Contractul de transfer de afacere, precum și să negocieze și să aprobe anexele la contract*”, care urmează să fie supus dezbaterii și aprobării la punctul 8, în locul proiectului de hotărâre amânat. Supun la vot ordinea de zi prezentată, cu modificările formulate. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Păsat - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 decembrie 2014

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 decembrie 2014. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Aprobarea procesului – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 6 ianuarie 2015

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Da.

DI.Bușu – Acea ședință a avut două etape, respectiv prima etapă a ședinței fost condusă de domnul vicepreședinte Persu Dumitru și arcul PSD și-a exprimat un punct de vedere vis-a-vis de finalizarea ședinței, după care noi ne-am ridicat și am părăsit sala. Apoi dumneavoastră ați continuat ședința, s-au făcut propuneri și ați fost ales dumneavoastră și domnul vicepreședinte Bulacu Romulus. Pentru aceste motive noi, arcul PSD, vom vota împotriva acestui proces-verbal. Vreau să se facă mențiunea în procesul – verbal al ședinței de azi, că noi suntem de acord cu prima parte a desfășurării ședinței, numai că fiind un singur act normativ vom vota împotriva. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării procesul – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 6 ianuarie 2015. Cine este pentru? – 17 voturi. Cineva împotriva? – 13 voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 17 voturi pentru, 13 voturi împotriva și 0 abțineri, punctul 2 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 3

Aprobarea procesului – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 13 ianuarie 2015

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării procesul – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 13 ianuarie 2015. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 3 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 4

Aprobarea procesului – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 16 ianuarie 2015

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării procesului – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 16 ianuarie 2015. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5

Planul Strategic anual referitor la obiectivele ce vor fi realizate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea și indicatorii de performanță minimali pentru anul 2015

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Da.

DI.Trancă – Eu aş dori să spun câteva cuvinte la acest punct de pe ordinea de zi. Vreau să spun că deşi sunt în posesia unei situaţii statistice la nivel naţional, cred că după cifrele şi indicatorii prezentaţi, Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vâlcea se situează în prima jumătate a clasamentului naţional, ceea ce este un lucru foarte bun. Indicatorii generali prezentaţi denotă, spre bucuria mea, o tendinţă de pozitivitate. În al treilea rând, țin să subliniez faptul că Planul Strategic pentru anul 2015 este bine şi complet întocmit, deoarece în esenţialitatea sa conţine şi direcţii de activitate pentru anumite domenii care în anul 2014 au constituit vulnerabilităţi deosebite în activitatea Inspectoratului de Poliţie Judeţean Vâlcea. Când spun acest lucru mă refer la starea de infraţionalitate în rândul personalului operativ al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Vâlcea. Sigur că sunt şi câteva aspecte care ar fi trebuit să le conţină acest Plan Strategic şi aş vrea să fac totuşi o observaţie. Spre exemplu, am observat că la criminalitatea stradală în primele 9 luni ale anului 2014 au fost constatate creşteri semnificative, pentru ca după alte două luni Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vâlcea să constate o descreştere semnificativă a acestui fenomen, ceea ce înseamnă că activitatea acestei instituţii nu a avut o constantă deosebită. Din acest motiv, aş recomanda Inspectoratului de Poliţie Judeţean Vâlcea ca acest indicator fantastic de important să fie o preocupare esenţială şi să avem doar descreşteri ale fenomenului infraţional. Un alt aspect important al Planului Strategic se referă la activitatea de prevenire şi de cunoaştere a legislaţiei ca activitate desfăşurată de Inspectoratul de Poliţie Judeţean Vâlcea. Acolo unde se referă la acest fapt eu aş mai fi adăugat o sintagmă „mai ales în mediul rural” şi spun acest lucru pentru că domnul comandant Voica ştie foarte bine că această mică infraţionalitate, lovirile, vătămările simple şi ameninţările, cele mai multe ca pondere sunt în mediul rural. Sigur că ele luate în sine nu prezintă un grad de pericol social deosebit, dar de cele mai multe ori sau întotdeauna, faptele grave cum ar fi omorurile şi vătămările corporale grave, de la aceste neînsemnate fapte pornesc. Cred că am asentimentul dumneavoastră să le mulţumesc pentru activitatea depusă şi să le urăm succes pentru anul 2015!

DI.Păsat – Dacă mai sunt şi alte observaţii? – Da.

DI.Voica Ilie, Inspector şef adjunct, Inspectoratul de Poliţie al Judeţului Vâlcea – Dacă îmi permiteţi, domnule preşedinte! Domnilor vicepreşedinţi, doamnelor şi domnilor consilieri judeţeni, onoraţi reprezentanţi ai presei şi invitaţi. În legătură cu infraţionalitatea stradală vă pot spune că în luna ianuarie 2014 am avut o creştere de 100% comparativ cu anul 2013, datorită unor grupuri de infractori care furau din autovehicule sau componente de pe autovehicule. Ca urmare a măsurilor luate şi a identificării autorilor, această infraţionalitate a scăzut semnificativ în următoarele luni. Am terminat anul cu o scădere semnificativă de 5,6% a fenomenului infraţionalităţii stradale. În ceea ce priveşte criminalitatea în mediul rural, vreau să vă spun că la nivelul

județului Vâlcea aceasta a scăzut cu 20% față de anul 2013, pe când în mediul urban a scăzut doar cu 11%, de aici rezultând procentul mediu la nivel de județ de 16,1%. Probleme sunt ca în fiecare instituție, dar noi ne evaluăm activitatea permanent identificând riscurile și vulnerabilitățile pe care le avem și acționăm cu mobilitate pe palierele respective. Apreciem, ca să spun așa, mulțumirile dumneavoastră și sperăm ca în continuare să putem conta pe sprijinul dumneavoastră și vă dorim un an mai bun! Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Vă mulțumim domnului inspector șef adjunct Voica, și vă puteți retrage pentru că știm că aveți probleme deosebite de rezolvat. Să continuăm ședința.

PUNCTUL 6

Raport de activitate a Societății Parc Ind Vâlcea S. A., pentru perioada 01.06.2014 - 31.12.2014 și obiective, pe anul 2015

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Da.

DI.Oproaica – Am citit raportul acesta, dar dacă vrem într-adevăr să realizăm ceva pe anul 2015, trebuie nepărat să alocăm suma care este prevăzută aici, pentru că altfel va rămâne la stadiul de hârtie și nu am făcut nimic. Toată dorința aceasta a noastră de a crea noi locuri de muncă, nu se poate realiza decât prin investiții. De aceea, vă rog domnule președinte și domnilor consilieri, să avem în vedere ca în bugetul pe anul 2015 să prevedem această sumă, pentru că împiedicăm și Consiliul Local al Municipiului Drăgășani care este dispus să aloce banii necesari pentru realizarea acestui demers.

DI.Trancă – Aș avea și eu câteva lucruri de spus. Programul este încurajator, numai că din păcate el nu conține niște termene ferme de realizarea a activității, lucru care ar fi fost mult mai mobilizator pentru organul de conducere ce se află acum în funcție la aceste parcuri industriale. Pe de altă parte, aș vrea să întreb conducerea provizorie a Consiliului Județean Vâlcea de ce nu au fost alocate sume și pentru aceste parcuri industriale, din banii neutilizați la sfârșitul anului 2014. Eu cred că se putea aloca o sumă de bani, măcar pentru realizarea unora dintre utilitățile din cauza cărora cele două parcuri industriale nu pot fi funcționale.

DI.Păsat – Noi am analizat activitatea de la aceste parcuri industriale și solicitările conducerii Societății Parc Ind Vâlcea S.A. vor fi avute în vedere la întocmirea bugetului pe anul 2015. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Nedelcu Cristian, Primar al Municipiului Drăgășani – Așa cum v-a spus și domnul consilier Oproaica, Primăria Drăgășani va sprijini cu 25% Consiliul județean. Domnul primar de la Bălcești nu este prezent, dar m-a mandatat pe mine să vorbesc același lucru. Nu trebuie să vă spun eu, pentru că știți că banii se pun conform cu procentele cunoscute, iar noi o să prindem în buget suma necesară. Referitor la ceea ce spune domnul consilier Trancă, pot să vă spun că am ținut legătura cu domnul

director Popa. Dumnealui vorbește puțin, dar este un om care face multe. A fost director de fabrică și vreau să vă spun că se redeschide Intreprinderea Mecanică și dumnealui este deja căutat de cei de acolo. Dumnealui a promis că rămâne la Parcul Industrial, dar este o muncă la care rezultatele se vor vedea peste câțiva ani, nu acum într-un an, iar ceea ce doriți să facem cu aceste utilități este un lucru elementar ca să putem ...

DI.Păsat – Domnule primar, noi intenționăm ca săptămâna viitoare să avem o întâlnire cu dumneavoastră și cu domnul primar de la Bălcești pentru a lămurii lucrurile. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind utilizarea unor sume din excedentul bugetului local pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare, pe anul 2015

DI.Păsat - Având în vedere prevederile legale, vă propun utilizarea din excedentul bugetului local, în anul 2015, a următoarelor sume: **7.611,48 mii lei**, pentru realizarea proiectelor cu finanțare nerambursabilă, prevăzute în anexa nr.1 și **13.535,7 mii lei**, pentru continuarea lucrărilor de refacere în infrastructuri afectate de calamitățile naturale produse de inundații, la obiectivele nominalizate în anexa nr.2. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Înainte de a trece la dezbaterile proiectelor de hotărâri de pe ordinea de zi, doresc să vă informez faptul că, în cadrul ședinței Comisiei juridice, domnul consilier județean Teodor Trancă, acordă aviz nefavorabil tuturor punctelor de pe ordinea de zi, întrucât proiectele de hotărâre urmează a fi dezbătute și adoptate de către un consiliu județean nelegal constituit și cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare. Am amintit acest lucru, ca să nu mai repet la fiecare proiect de hotărâre. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului acționarului unic Județul Vâlcea în AGA la Societatea CET GOVORA S.A. Râmnicu Vâlcea să aprobe Contractul de transfer de afacere precum și să negocieze și să aprobe anexele la contract

DI.Păsat – Îl avem alături pe domnul director general Mihai Bălan, pe care îl rog să ne facă câteva precizări.

DI.Bălan Mihai – Vă mulțumesc, domnule președinte! Aș vrea să prezint pe scurt care au fost etapele care au fost parcurse până în acest moment și ce urmează să facem în următoarea perioadă, legat de acest

transfer. Până în momentul de față s-au obținut aprobări, respectiv vinerea trecută s-a semnat precontractul, apoi s-a aprobat precontractul în Consiliul de Administrație și AGA de la CET și am înaintat azi toată documentația spre aprobare Consiliului Județean Vâlcea. La Complexul Energetic Oltenia s-a aprobat în comitetul director, în comitetul de supraveghere și azi la ora 12.00 este AGA La București. Până în momentul de față nici Fondul Proprietatea nu a ridicat vreo problemă legată de acest contract, deci cel mai probabil azi se va aproba și în AGA la Complexul Energetic Oltenia. Urmează ca săptămâna viitoare, luni, marți sau miercuri să se negocieze anexele, iar joi la 11.00 sau 12.00 se va semna contractul la Târgu - Jiu, dacă bineînțeles va fi aprobat de dumneavoastră azi. Apoi, conform Protocolului, se face notificare către Consiliul Concurenței, către Agenția de Rezerve Minerale, care trebuie să-și dea avizul pentru acest transfer. Termenul maximal de răspuns este de 45 de zile din partea Consiliului Concurenței și de 30 de zile din partea Agenției de Rezerve Minerale. Noi sperăm că, Consiliul Concurenței, care și-a dat un aviz prealabil, nu va întârzia 30 de zile și sperăm ca în data de 20 februarie 2015 să avem cele două avize luate, urmând ca la începutul lunii martie 2015 să se facă transferul efectiv și să avem unitatea în interior. Cam acestea sunt etapele. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă sunt observații? – Da.

DI.Persu - Stimați colegi, în opinia noastră, azi, o dată cu aprobarea, prin hotărâre a Consiliului Județean Vâlcea, a mandatării reprezentantului AGA la SC CET Govora SA, închidem un capitol esențial și fundamental pentru ceea ce înseamnă economia județului Vâlcea. Pentru că a fost și este o acțiune deosebit de importantă, trebuie să spunem fără teama de a greși că acest lucru se datorează susținerii necondiționate a acestei acțiuni din partea Consiliului județean, din partea tuturor consilierilor județeni care constituie la ora actuală instituția extraordinară de importantă a județului. Însă, eu v-aș ruga respectuos, să facem un pic de apel și la modestie și să punem lucrurile la punct, astfel încât să nu uităm că acest proiect s-a realizat datorită eforturilor excepționale făcute de către Ion Cîlea. Această acțiune deosebit de importantă nu s-ar fi putut finaliza dacă acest om nu ar fi insistat, și știți foarte bine că uneori la limita legii, pentru funcționarea SC CET Govora SA în condiții foarte bune. Eu cred că unii dintre noi trebuie să fim puțin mai modești atunci când spunem că, iată de când am venit noi la conducerea Consiliului județean, am și realizat acest proiect. Este nedrept! În al treilea rând, nu trebuie să uităm preocuparea constantă a executivului de la SC CET Govora SA pentru fundamentarea tuturor indicatorilor și susținerea cu argumente a ceea ce înseamnă Complexul Energetic Vâlcea. Trebuie să dăm Cezarului ce e al Cezarului, să fim mulțumiți toți că am reușit această acțiune, pentru că eu cred că nu vor mai fi impedimente, contribuind noi consilierii județeni, alături de fostul președinte, alături de conducerea actuală a județului, decisiv la

realizarea acestui proiect. Vă mulțumesc pentru atenție! Am vrut să fac aceste precizări pentru că nu trebuie să uităm, pentru că dacă uităm niște lucruri fundamentale care au stat la baza acestui proiect, înseamnă că a dispărut din noi orice scânteie de conștiință, de demnitate și de onoare!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Bulacu – Eu nu vreau să intru în polemică pentru că nu aceasta este rostul, ci vreau să spun că este doar o primă etapă dintr-un proces foarte important de a pune la punct acest complex energetic care se formează, cu o mare responsabilitate în continuare din partea noastră și a conducerii SC CET Govora SA. Vreau să vă spun că etapele care vor urma sunt foarte importante, nu neapărat până la semnarea contractului, ci după aceea, pentru că lucrurile nu sunt ușoare, sunt complicate și foarte dificile, și trebuie o restructurare profundă ca să devenim rentabili. Vreau să vă spun că s-au întâmplat lucruri foarte importante, foarte bine, dar lucrurile cele mai importante, din punctul meu de vedere, urmează de aici înainte. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Vreau să spun și eu câteva cuvinte. Îi mulțumesc domnului director general Mihai Bălan, pentru modul în care a acționat în ultima perioadă. Am fost prezent în câteva rânduri la negocierile, pe care dumnealui, împreună cu conducerea de la SC CET Govora SA le-a avut cu Complexul Energetic Oltenia. Au fost negocieri deosebit de dificile, iar pe parcursul acestora, după cum ați observat, noi am păstrat destulă discreție, pentru că exista riscul unui blocaj la un moment dat. Totuși, trebuie să recunoaștem că actuala conducere a Consiliului județean a făcut eforturi deosebite ca această preluare să nu se mai prelungească și într-o perioadă mai scurtă decât se așteptau mulți dintre noi. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, punctul 8 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza “Studiu de fezabilitate” pentru obiectivul de investiții “Consolidare și Refacere DJ 648, Ionești – Olanu -limită județul Olt, km. 8 + 900 - 9 + 470”

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, punctul 9 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza “Proiect tehnic actualizat”, pentru obiectivul de investiții „Reabilitare și modernizare DJ 648, Ionești – Olanu- limita județului Olt, km. 0 + 000 - 8+ 900 și construcției două poduri din beton armat”, județul Vâlcea

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, punctul 10 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind darea în administrare, Consiliului Local al Orașului Berbești, județul Vâlcea a unui imobil, situat în Orașul Berbești, județul Vâlcea, care aparține domeniului privat al județului Vâlcea

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, punctul 11 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 103 din 21 decembrie 1999 privind însușirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al județului Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 27 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, punctul 12 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind declararea de interes public județean a unor bunuri și darea lor în administrarea Muzeului Județean “Aurelian Sacerdoțeanu” Vâlcea

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 27 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, punctul 13 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind declararea de interes public județean a unui bun și darea lui în administrarea Bibliotecii Județene "Antim Ivireanul" Vâlcea

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Da, domnul consilier Grigorescu Remus. Vă mulțumesc!

DI.Grigorescu – Aș vrea să mulțumesc foarte mult doamnei profesor pentru importanta donație pe care a făcut-o Bibliotecii Județene "Antim Ivireanul" Vâlcea. Vreau să vă spun că aștept și alte personalități ale județului să facă astfel de gesturi. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 26 voturi pentru, 1 abținere și 0 voturi împotriva, punctul 14 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 15

Proiect de hotărâre privind modificarea valorii de inventar a unor bunuri care aparțin domeniului public al județului Vâlcea, concesionate Societății Comerciale CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 26 voturi pentru, 0 abțineri și 0 voturi împotriva, punctul 15 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 16

Proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de folosință gratuită al Societății Culturale "Anton Pann", Râmnicu Vâlcea, asupra unor spații în suprafață de 41,22 mp, situate la etajul II în imobilul "Centrul Militar Județean", din strada Maior V. Popescu nr.8, municipiul Râmnicu Vâlcea, care aparține domeniului public al județului Vâlcea

DI.Păsat – Cei de la Societatea Culturală "Anton Pann", Râmnicu Vâlcea au renunțat la spațiile respective. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Pistol – Eu cred că ar trebui, în ceea ce privește utilizarea acestor spații, să facem o evaluare și să încercăm de acum înainte, în măsura în care mai avem spații libere, să le închiriem pentru a obține venituri suplimentare pentru Consiliul județean.

DI.Păsat – Dacă mai sunt obsevații? – Da.

DI.Prală – Eu propun să reevaluăm aceste spații și să le atribuim în funcție de oportunitățile care vor apărea. Să reanalizăm solicitările fundațiilor care în urmă cu ceva timp ne-au solicitat închirierea unui spațiu.

DI.Păsat – Chiar în această săptămână am dispus o reinventariere a spațiilor existente.

DI.Prală – Și a tuturor solicitărilor.

DI.Păsat – Deocamdată a spațiilor, pentru că aceste spații s-au dat în folosință gratuită, dar văzând facturile cu utilitățile au renunțat.

DI.Prală – Dacă nu sunt în stare să plătească utilitățile, le mai luăm și chirie?

DI.Păsat – Oricum folosința este gratuită, dar în contract au prevăzută obligația de a achita utilitățile. Mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 28 voturi pentru, 0 abțineri și 0 voturi împotriva, punctul 16 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 17

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea și unele instituții publice subordonate acestuia, pentru anul 2015

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 28 voturi pentru, 0 abțineri și 0 voturi împotriva, punctul 17 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 18

Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr.4 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.18 din 26 februarie 2010 privind înființarea Camerei Agricole Județene Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 29 voturi pentru, 0 abțineri și 0 voturi împotriva, punctul 18 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 19

Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Camerei Agricole Județene Vâlcea

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Oproaica – Din organigrama Camerei Agricole Județene Vâlcea au dispărut două importante birouri, poate cele mai importante, respectiv Drăgășani și Bălcești. Păi în aceste localități este numărul cel mai mare de fermieri! Pentru că urmează proiectul acesta 2014 – 2020 cu fonduri europene, eu propun să menținem aceste două birouri. Am discutat și cu domnii primari de la Drăgășani și Bălcești și sunt de acord ca aceste birouri să existe în continuare.

DI.Păsat – Ne va lămuri imediat reprezentantul Camerei Agricole Județene Vâlcea.

DI.Ion Cosmin, director executiv adjunct, Camera Agricolă Județeană Vâlcea – Domnule președinte, prioritatea nr.1 pentru Camera Agricolă este elaborarea de proiecte, iar cererea foarte mare este la centru. Din anul 2008 și până în prezent nu am făcut față cererilor depuse, pentru că avem personal puțin. Cele două posturi de la Drăgășani și Bălcești sunt posturi vacante, iar dacă lăsăm un birou acolo cu un om, acela nu va ști să întocmească proiecte, pentru că se lucrează în colectiv. Toate posturile vacante din teritoriu sunt la centru.

DI.Oproaica – Nu vom angaja niște analfabeți acolo, ci vom angaja oameni prin concurs care știu ce trebuie să facă acolo. Vă spun acest lucru pentru că mă pricep la acest lucru și am experiență în acest domeniu.

DI.Popescu Victor – Eu nu neg experiența domnului Oproaica, mai ales că domnia sa a ocupat un post în cadrul Camerei Agricole de la Drăgășani. Eu doresc să fac următorul amendament, anume că proiectele pe care Camera Agricolă Județeană Vâlcea le-a elaborat în anii trecuți pot fi verificate, sunt niște lucruri palpabile după care putem să ne luăm. Faptul că în teritoriu nu au mers lucrurile așa cum ar fi trebuit, nu s-au depus atâtea proiecte cât ar fi trebuit, nu au elaborat cei din teritoriu câte s-au elaborat la centru, este un aspect care trebuie luat în seamă. Faptul că este un post vacant, oriunde și întâmplător este la Drăgășani, nu putem să spunem că dacă am angaja pe cineva în momentul de față, este deja expert. Știți foarte bine, domnule consilier Oproaica, că salarizarea acestor oameni este foarte redusă și nu cred că va veni cineva din privat să ocupe acest post la Drăgășani.

DI.Ion Cosmin – Oricum peste 70% din proiecte sunt realizate la centru.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Persu – Domnilor colegi, eu cred că propunerea domnului consilier Oproaica este foarte pertinentă. Tot vorbim de strategii, de direcții de dezvoltare a economiei județului și una dintre ele, prioritară, este agricultura. Despre ce agricultură vorbim noi dacă la Drăgășani,

care este zona agricolă principală a județului Vâlcea, nu suntem în stare să menținem un birou în cadrul Camerei Agricole Județene Vâlcea! Eu vă propun să nu aveți nicio rețineră să adoptăm proiectul de hotărâre prezentat cu amendamentul propus de colegul nostru, domnul Oproiaca, care este în interesul județului, până la urmă.

DI.Ion Cosmin – Domnule vicepreședinte ...

DI.Persu – Domnule director, stai jos și ascultă și apoi vorbești cât vrei! Eu vă propun să adoptăm acest proiect de hotărâre, care este foarte important într-un fel pentru noi, și ulterior selecția profesionistului de acolo să se facă pe bază de concurs, pe bază de activitate în domeniul respectiv și apoi vom vedea rezultatele. Dar de ce să desființăm acum aceste birouri? Pentru ce? În folosul cui este această măsură intempestivă zic eu! Nu folosește nimănui, pentru că noi trebuie să dezvoltăm tot ceea ce înseamnă structură care susține agricultura în județul Vâlcea. Vă mulțumesc pentru atenție și mă bazez pe înțelepciunea dumneavoastră!

DI.Ion Cosmin – Pentru eficiență toate posturile ar trebui să fie aici, la sediu. Noi suntem 20, nu suntem 100 de oameni! În teritoriu ar trebui să existe cel puțin 3-4 oameni și o mașină. Nu putem să angajăm un om la Bălcești, să stea acolo și să se deplaseze cu autobuzul. Deci eficiența trebuie să fie la centru și acest lucru a fost dovedit prin elaborarea de proiecte care au fost făcute aici, la centru. Toți oamenii din teritoriu vin la noi la sediu.

DI.Păsat – Haideți să depășim acest moment.

DI.Oproaica – Stați puțin, că acesta este un lucru extrem de important. Ce facem, deplasăm zeci de oameni din teritoriu la Vâlcea sau ducem ducem un om de aici care să stea permanent acolo?

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Simion – În principiu, și domnul vicepreședinte Persu și domnul consilier Oproaica ar avea dreptate pentru descentralizare, pentru că noi trebuie să ne ducem aproape de fermier. Dar, ținând cont de propunerea organigramei și atâta timp cât este vorba doar despre o singură persoană, pentru că eu știu că un birou este format din 3-5 persoane, haideți să lăsăm organigrama așa cum este. Pe parcurs putem interveni, dacă avem solicitări mari în teritoriu, să deplasăm un om acolo. Dar dacă duci doar un singur specialist acolo, vă dați seama ce înseamnă cheltuiala pe care o suportă Camera Agricolă Județeană Vâlcea, pregătirea lui profesională. Haideți să o lăsăm așa, o discutăm, se informează omul, se specializează, participă la un concurs și în acest mod ne ducem către fermier.

DI.Păsat - Avem două variante: proiectul de hotărâre prezentat și cel cu amendamentul propus de domnul consilier Oproaica. Mai întâi supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 17 voturi. Cineva împotriva? – 13 voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc! Acum supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat! Cine este pentru? – 13 voturi. Cineva împotriva? – 17 voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 17 voturi pentru, 13 voturi împotriva și 0 abțineri, punctul 19 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 20

Proiect de hotărâre privind renunțarea la dreptul de preempțiune referitor la cumpărarea imobilului (teren) în suprafață de 2.039,00 mp, situat în perimetrul Sitului arheologic "Așezare", sat aparținător Goranu, municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, cod LMI 2004: VL-I-s-B-09537

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă cu 30 voturi pentru, 0 abțineri și 0 voturi împotriva, punctul 20 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 21

Proiect de hotărâre privind aprobarea plății unor contribuții /cotizații ale Consiliului Județean Vâlcea, pentru anul 2015

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă cu 30 voturi pentru, 0 abțineri și 0 voturi împotriva, punctul 21 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 22

Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului lunar pentru prestarea serviciului de pază de către Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă cu 30 voturi pentru, 0 abțineri și 0 voturi împotriva, punctul 22 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 23

Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului indemnizației de ședință și a regimului de salarizare a membrilor Comisiei de Orientare Școlară și Profesională a copiilor, elevilor și tinerilor cu cerințe educaționale speciale

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă cu 30 voturi pentru, 0 abțineri și 0 voturi împotriva, punctul 23 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 24

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Vâlcea în Comisia de Orientare Școlară și Profesională din cadrul Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Vă rog să faceți propunerii!

DI.Prală – Grupul de consilieri PNL o propune pe doamna Monceanu Elena Manuela.

DI.Păsat – Alte propunerii? – Da.

DI.Persu – Domnule președinte, pentru că am intrat într-un capitol care privește completarea consiliilor de administrație cu reprezentanți a județului, cu reprezentanți ai altor structuri, eu vă propun, pentru o mai bună derulare a ședinței, să-mi permiteți să vă dau citire la toate propunerile arcului PSD, pe care noi le-am discutat. Astfel, eu vă propun să dăm citire în fața plenului Consiliului județean, și dacă cineva dorește o informație vis-a-vis de o persoană să o discutăm, pentru că după părerea noastră este contraproductiv ca acolo unde noi propunem un profesor sau un specialist în domeniu, să avem în contrapondere un nespecialist sau un om care nu are treabă cu administrația. Vă propun să dăm citire la toate propunerile, se menționează în procesul verbal al ședinței și se completează operativ buletinele de vot. De acord? – Da. Vă mulțumesc! la propunerea făcută de arcul PNL, la punctul 24 arcul PSD propune pe doamna Mărgărita Antoanela, psiholog de profesie.

DI.Păsat – Parcurg eu ordinea de zi și facem propunerile simultan. S-au făcut propunerile pentru punctul 24, respectiv doamna profesor Monceanu Elena Manuela și doamna psiholog Mărgărita Antoanela. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

PUNCTUL 25

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea

DI.Păsat – Vă rog să faceți propunerii!

DI.Prală – Domnul Faităr Cristian.

DI.Persu – Domnul Trancă Teodor, care nu mai are nevoie de nicio prezentare.

DI.Păsat - S-au făcut propunerile pentru punctul 25, respectiv domnul Faităr Cristian și domnul Trancă Teodor. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

PUNCTUL 26

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Vâlcea în Consiliile de Administrație ale Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni și Liceului Tehnologic Special nr.1 Bistrița

DI.Păsat – Vă rog să faceți câte 2 propuneri pentru fiecare unitate școlară! Pentru Liceului Tehnologic Special nr.1 Bistrița, vă rog propuneri!

DI.Prală – Îi propun pe domnii Chiriță Nicolae și Roșu Petre.

DI.Persu – Noi îi propunem pe domnul profesor Butoi Dragoș și domnul învățător Ungureanu Ion.

DI.Păsat – Vă rog să faceți propuneri pentru Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni.

DI.Prală - Îi propun pe domnii Rotaru Ionuț și Barbu Alexandru.

DI.Persu – Noi îi propunem pe domnul Borcan Gheorghe și doamna Neacșu Daniela.

DI.Păsat - S-au făcut propunerile pentru punctul 26. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

PUNCTUL 27

Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări de Sănătate Vâlcea

DI.Păsat – Vă rog să faceți propuneri!

DI.Prală – Domnul consilier județen Petrescu Remus.

DI.Persu – Domnul jurist Comșa Ion.

DI.Păsat - S-au făcut propunerile pentru punctul 27, respectiv domnul Petrescu Remus și domnul Comșa Ion. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

PUNCTUL 28

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului asiguraților în Adunarea Reprezentanților, organ de conducere al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.

DI.Păsat – Vă rog să faceți propuneri!

DI.Prală – Excelența sa, domnul doctor Folea Gheorghe.

DI.Persu – Având în vedere importanța deosebită a participării unui specialist în domeniu, oameni care au manageriat activitatea în sănătate, noi o propunem pe doamna doctor Apostolescu Luminița.

DI.Păsat - S-au făcut propunerile pentru punctul 28, respectiv domnul consilier județean Folea Gheorghe și doamna Apostolescu Luminița. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

PUNCTUL 29

Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul consultativ al Centrului de Asistență Medico - Socială Lădești.

DI.Păsat – Vă rog să faceți propuneri!

DI.Prală – Domnul Stanciu Gheorghe.

DI.Persu – Domnul consilier județean Marin Victor.

DI.Păsat - S-au făcut propunerile pentru punctul 29, respectiv domnul Stanciu Gheorghe și domnul Marin Victor. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

PUNCTUL 30

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Memorialului „Nicolae Bălcescu”

DI.Păsat – Vă rog să faceți propuneri!

DI.Prală – Domnul profesor Predescu Cătălin.

DI.Persu – Domnul consilier județean, profesor Cârstea Aurelian.

DI.Păsat - S-au făcut propunerile pentru punctul 30, respectiv domnul Predescu Cătălin și domnul Cârstea Aurelian. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

PUNCTUL 31

Proiect de hotărâre privind numirea Consiliului de Administrație al Memorialului „Nicolae Bălcescu”

DI.Păsat – La acest punct vom vota după ce avem desemnat reprezentantul Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Memorialului „Nicolae Bălcescu”.

PUNCTUL 32

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „APA Vâlcea”

DI.Păsat – Vă rog să faceți propuneri!

DI.Prală – Domnul consilier județean Vieru Gheorghe.

DI.Persu – Noi o să propunem un specialist în domeniu, domnul consilier județean Bușe Dumitru Gery.

DI.Păsat - S-au făcut propunerile pentru punctul 32, respectiv domnul Vieru Gheorghe și domnul Bușe Dumitru Gery. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

PUNCTUL 33

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Serviciul de Salubritate a Localităților în Județul Vâlcea

DI.Păsat – Vă rog să faceți propuneri!

DI.Prală – PNL-ul promovează tineretul și noi îl propunem pe domnul consilier județean Popescu Victor – George.

DI.Persu – PSD –ul promovează specialiștii și îl propunem pe domnul consilier județean, Iova Mircea.

DI.Păsat - S-au făcut propunerile pentru punctul 33, respectiv domnul Popescu Victor - George și domnul Iova Mircea. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

PUNCTUL 34

Proiect de hotărâre privind desemnarea domnului Gheorghe Păsat, Vicepreședinte cu atribuții de Președinte, ca reprezentant al Județului Vâlcea în cadrul Consiliului pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia

DI.Persu – Aici nu avem nicio obiecțiune, dar trebuie să spunem, cu reținerea respectivă, că nu știm care va fi statutul domnului Gheorghe Păsat, în urma deciziei luate de instanța de judecată.

DI.Păsat - Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

PUNCTUL 35

Proiect de hotărâre privind desemnarea domnului Gheorghe Păsat, Vicepreședinte cu atribuții de Președinte, ca reprezentant al Județului Vâlcea în cadrul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Sud-Vest Oltenia

DI.Persu – La fel, aceeași observație.

DI.Păsat - Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

PUNCTUL 36

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea componenței Comisiei pentru Protecția Copilului Vâlcea, aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 20 din 14 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare

DI.Păsat – Aici se propune să luăm act de încetarea calității de membru în Comisia pentru Protecția Copilului Vâlcea a domnului Popescu Nicolae și înlocuirea acestuia cu doamna Cristina - Cora Pîrvu, director executiv, reprezentant al Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Vâlcea și încetarea calității de membru în Comisia pentru Protecția Copilului Vâlcea a domnului Ion Bratu și înlocuirea acestuia cu doamna Raluca Georgescu, medic specialist pediatrie, reprezentant al Direcției de Sănătate Publică Vâlcea.

DI.Persu – Într-adevăr aici suntem pe aceeași lungime de undă cu dumneavoastră

DI.Păsat - Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

Pauză pentru tipărirea buletinelor de vot.

Se reiau lucrările ședinței

DI.Stănculescu – Rog toți consilierii județeni să poftească în sală.

DI.Filip - O să strig în ordine alfabetică pentru fiecare punct în parte.

PUNCTUL 24 - Andreianu Mihaela; Belciu Ion; Bulacu Romulus; Bușe Dumitru Gery; Bușu Adrian; Cârstea Aurelian; Filip Teodosie; Folea Gheorghe; Georgescu Tiberiu Octavian; Grigore Petre; Grigorescu Remus; Iova Mircea; Jinaru Adam; Liță Ioana; Marin Victor; Oproaica Alexandru; Păsat Gheorghe; Persu Dumitru; Petrescu Remus; Pistol Bogdan Alexandru; Pîrvu Constantin; Poenaru Constantin Mircea; Popa Laurențiu; Popescu Victor George; Prală Ștefan; Simion Aurel; Stănculescu Victor George; Tărășenie Dumitru; Trancă Teodor; Vieru Gheorghe.

DI.Filip – **Trecem la punctul 25 de pe ordinea de zi.**

Andreianu Mihaela; Belciu Ion; Bulacu Romulus; Bușe Dumitru Gery; Bușu Adrian; Cârstea Aurelian; Filip Teodosie; Folea Gheorghe; Georgescu Tiberiu Octavian; Grigore Petre; Grigorescu Remus; Iova Mircea; Jinaru Adam; Liță Ioana; Marin Victor; Oproaica Alexandru; Păsat Gheorghe; Persu Dumitru; Petrescu Remus; Pistol Bogdan Alexandru; Pîrvu Constantin; Poenaru Constantin Mircea; Popa Laurențiu; Popescu Victor George; Prală Ștefan; Simion Aurel; Stănculescu Victor George; Tărășenie Dumitru; Trancă Teodor; Vieru Gheorghe.

DI.Filip – **Trecem la punctul 26 de pe ordinea de zi.**

Andreianu Mihaela; Belciu Ion; Bulacu Romulus; Bușe Dumitru Gery; Bușu Adrian; Cârstea Aurelian; Filip Teodosie; Folea Gheorghe; Georgescu Tiberiu Octavian; Grigore Petre; Grigorescu Remus; Iova Mircea; Jinaru Adam; Liță Ioana; Marin Victor; Oproaica Alexandru; Păsat Gheorghe; Persu Dumitru; Petrescu Remus; Pistol Bogdan Alexandru; Pîrvu Constantin; Poenaru Constantin Mircea; Popa Laurențiu; Popescu Victor George; Prală Ștefan; Simion Aurel; Stănculescu Victor George; Tărășenie Dumitru; Trancă Teodor; Vieru Gheorghe.

DI.Filip – **Trecem la punctul 27 de pe ordinea de zi.**

Andreianu Mihaela; Belciu Ion; Bulacu Romulus; Bușe Dumitru Gery; Bușu Adrian; Cârstea Aurelian; Filip Teodosie; Folea Gheorghe; Georgescu Tiberiu Octavian; Grigore Petre; Grigorescu Remus; Iova Mircea; Jinaru Adam; Liță Ioana; Marin Victor; Oproaica Alexandru; Păsat Gheorghe; Persu Dumitru; Petrescu Remus; Pistol Bogdan Alexandru; Pîrvu Constantin; Poenaru Constantin Mircea; Popa Laurențiu; Popescu Victor George; Prală Ștefan; Simion Aurel; Stănculescu Victor George; Tărășenie Dumitru; Trancă Teodor; Vieru Gheorghe.

DI.Filip – **Trecem la punctul 28 de pe ordinea de zi.**

Andreianu Mihaela; Belciu Ion; Bulacu Romulus; Bușe Dumitru Gery; Bușu Adrian; Cârstea Aurelian; Filip Teodosie; Folea Gheorghe; Georgescu Tiberiu Octavian; Grigore Petre; Grigorescu Remus; Iova Mircea; Jinaru Adam; Liță Ioana; Marin Victor; Oproaica Alexandru; Păsat Gheorghe; Persu Dumitru; Petrescu Remus; Pistol Bogdan Alexandru; Pîrvu Constantin; Poenaru Constantin Mircea; Popa Laurențiu; Popescu Victor George; Prală Ștefan; Simion Aurel; Stănculescu Victor George; Tărășenie Dumitru; Trancă Teodor; Vieru Gheorghe.

DI.Filip – Reluăm punctul 26 de pe ordinea de zi.

Andreianu Mihaela; Belciu Ion; Bulacu Romulus; Bușe Dumitru Gery; Bușu Adrian; Cârstea Aurelian; Filip Teodosie; Folea Gheorghe; Georgescu Tiberiu Octavian; Grigore Petre; Grigorescu Remus; Iova Mircea; Jinaru Adam; Liță Ioana; Marin Victor; Oproaica Alexandru; Păsat Gheorghe; Persu Dumitru; Petrescu Remus; Pistol Bogdan Alexandru; Pîrvu Constantin; Poenaru Constantin Mircea; Popa Laurențiu; Popescu Victor George; Prală Ștefan; Simion Aurel; Stănculescu Victor George; Tărășenie Dumitru; Trancă Teodor; Vieru Gheorghe.

DI.Stănculescu - Punctul 29 de pe ordinea de zi.

Andreianu Mihaela; Belciu Ion; Bulacu Romulus; Bușe Dumitru Gery; Bușu Adrian; Cârstea Aurelian; Filip Teodosie; Folea Gheorghe; Georgescu Tiberiu Octavian; Grigore Petre; Grigorescu Remus; Iova Mircea; Jinaru Adam; Liță Ioana; Marin Victor; Oproaica Alexandru; Păsat Gheorghe; Persu Dumitru; Petrescu Remus; Pistol Bogdan Alexandru; Pîrvu Constantin; Poenaru Constantin Mircea; Popa Laurențiu; Popescu Victor George; Prală Ștefan; Simion Aurel; Stănculescu Victor George; Tărășenie Dumitru; Trancă Teodor; Vieru Gheorghe.

DI.Stănculescu - Punctul 30 de pe ordinea de zi.

Andreianu Mihaela; Belciu Ion; Bulacu Romulus; Bușe Dumitru Gery; Bușu Adrian; Cârstea Aurelian; Filip Teodosie; Folea Gheorghe; Georgescu Tiberiu Octavian; Grigore Petre; Grigorescu Remus; Iova Mircea; Jinaru Adam; Liță Ioana; Marin Victor; Oproaica Alexandru; Păsat Gheorghe; Persu Dumitru; Petrescu Remus; Pistol Bogdan Alexandru; Pîrvu Constantin; Poenaru Constantin Mircea; Popa Laurențiu; Popescu Victor George; Prală Ștefan; Simion Aurel; Stănculescu Victor George; Tărășenie Dumitru; Trancă Teodor; Vieru Gheorghe.

DI.Stănculescu – Punctul 32 de pe ordinea de zi.

Andreianu Mihaela; Belciu Ion; Bulacu Romulus; Bușe Dumitru Gery; Bușu Adrian; Cârstea Aurelian; Filip Teodosie; Folea Gheorghe; Georgescu Tiberiu Octavian; Grigore Petre; Grigorescu Remus; Iova Mircea; Jinaru Adam; Liță Ioana; Marin Victor; Oproaica Alexandru; Păsat Gheorghe; Persu Dumitru; Petrescu Remus; Pistol Bogdan Alexandru; Pîrvu Constantin; Poenaru Constantin Mircea; Popa

Laurențiu; Popescu Victor George; Prală Ștefan; Simion Aurel; Stănculescu Victor George; Tărășenie Dumitru; Trancă Teodor; Vieru Gheorghe.

DI.Stănculescu - Punctul 33 de pe ordinea de zi.

Andreianu Mihaela; Belciu Ion; Bulacu Romulus; Bușe Dumitru Gery; Bușu Adrian; Cârstea Aurelian; Filip Teodosie; Folea Gheorghe; Georgescu Tiberiu Octavian; Grigore Petre; Grigorescu Remus; Iova Mircea; Jinaru Adam; Liță Ioana; Marin Victor; Oproaica Alexandru; Păsat Gheorghe; Persu Dumitru; Petrescu Remus; Pistol Bogdan Alexandru; Pîrvu Constantin; Poenaru Constantin Mircea; Popa Laurențiu; Popescu Victor George; Prală Ștefan; Simion Aurel; Stănculescu Victor George; Tărășenie Dumitru; Trancă Teodor; Vieru Gheorghe.

DI.Strănculescu – Punctul 35 de pe ordinea de zi.

Andreianu Mihaela; Belciu Ion; Bulacu Romulus; Bușe Dumitru Gery; Bușu Adrian; Cârstea Aurelian; Filip Teodosie; Folea Gheorghe; Georgescu Tiberiu Octavian; Grigore Petre; Grigorescu Remus; Iova Mircea; Jinaru Adam; Liță Ioana; Marin Victor; Oproaica Alexandru; Păsat Gheorghe; Persu Dumitru; Petrescu Remus; Pistol Bogdan Alexandru; Pîrvu Constantin; Poenaru Constantin Mircea; Popa Laurențiu; Popescu Victor George; Prală Ștefan; Simion Aurel; Stănculescu Victor George; Tărășenie Dumitru; Trancă Teodor; Vieru Gheorghe.

DI.Stănculescu – **Punctul 36 de pe ordinea de zi.** Dragi colegi de la PSD, vreau să vă amintesc că aici sunt două persoane apolitice ca să nu tăiați așa, că v-a pus partidul.

Andreianu Mihaela; Belciu Ion; Bulacu Romulus; Bușe Dumitru Gery; Bușu Adrian; Cârstea Aurelian; Filip Teodosie; Folea Gheorghe; Georgescu Tiberiu Octavian; Grigore Petre; Grigorescu Remus; Iova Mircea; Jinaru Adam; Liță Ioana; Marin Victor; Oproaica Alexandru; Păsat Gheorghe; Persu Dumitru; Petrescu Remus; Pistol Bogdan Alexandru; Pîrvu Constantin; Poenaru Constantin Mircea; Popa Laurențiu; Popescu Victor George; Prală Ștefan; Simion Aurel; Stănculescu Victor George; Tărășenie Dumitru; Trancă Teodor; Vieru Gheorghe.

DI.Stănculescu – Punctul 34 de pe ordinea de zi.

Andreianu Mihaela; Belciu Ion; Bulacu Romulus; Bușe Dumitru Gery; Bușu Adrian; Cârstea Aurelian; Filip Teodosie; Folea Gheorghe; Georgescu Tiberiu Octavian; Grigore Petre; Grigorescu Remus; Iova Mircea; Jinaru Adam; Liță Ioana; Marin Victor; Oproaica Alexandru; Păsat Gheorghe; Persu Dumitru; Petrescu Remus; Pistol Bogdan Alexandru; Pîrvu Constantin; Poenaru Constantin Mircea; Popa Laurențiu; Popescu Victor George; Prală Ștefan; Simion Aurel; Stănculescu Victor George; Tărășenie Dumitru; Trancă Teodor; Vieru Gheorghe.

DI.Stănculescu – Înainte de a trece la punctul 31 de pe ordinea de zi trebuie să dau citire procesului verbal de la punctul 30.

PUNCTUL 30 - *"Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 30 ianuarie 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Memorialului „Nicolae Bălcescu”, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Predescu Cătălin și Cârstea Aurelian. S-au numărat 28 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 28; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Predescu Cătălin, voturi pentru - 16; voturi împotriva - 12; domnul Cârstea Aurelian, voturi pentru - 12; voturi împotriva - 16. Domnul Cârstea Aurelian nu și-a exercitat dreptul la vot Având în vedere rezultatul votului, domnul Predescu Cătălin este desemnat reprezentantul Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Memorialului „Nicolae Bălcescu”, județul Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. PREȘEDINTE - Stănculescu Victor-George, membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie".*

DI.Stănculescu – **Punctul 31 de pe ordinea de zi.**

Andreianu Mihaela; Belciu Ion; Bulacu Romulus; Bușe Dumitru Gery; Bușu Adrian; Cârstea Aurelian; Filip Teodosie; Folea Gheorghe; Georgescu Tiberiu Octavian; Grigore Petre; Grigorescu Remus; Iova Mircea; Jinaru Adam; Liță Ioana; Marin Victor; Oproaica Alexandru; Păsat Gheorghe; Persu Dumitru; Petrescu Remus; Pistol Bogdan Alexandru; Pîrvu Constantin; Poenaru Constantin Mircea; Popa Laurențiu; Popescu Victor George; Prală Ștefan; Simion Aurel; Stănculescu Victor George; Tărășenie Dumitru; Trancă Teodor; Vieru Gheorghe.

Comisia procedează la numărarea voturilor.

DI.Stănculescu – Vreau să le mulțumesc colegilor mei din Comisia de Validare pentru munca și efortul depus, mai ales domnului Trancă Teodor. Vă prezint rezultatele votului secret.

PUNCTUL 24 - *"Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 30 ianuarie 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Vâlcea în Comisia de Orientare Școlară și Profesională din cadrul Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Monceanu Elena Manuela și Mărgărita Antoanela. S-au numărat 30 de buletine de vot, din care:*

voturi valabil exprimate - 30; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: doamna Monceanu Elena Manuela, voturi pentru - 17; voturi împotriva - 13; doamna Mărgărita Antoanela, voturi pentru - 13; voturi împotriva - 17. Având în vedere rezultatul votului, doamna Monceanu Elena Manuela este desemnată reprezentantul Consiliului Județean Vâlcea în Comisia de Orientare Școlară și Profesională din cadrul Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. **PREȘEDINTE** - Stănculescu Victor-George, membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie”.

PUNCTUL 25 - "Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 30 ianuarie 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Faităr Cristian și Trancă Teodor. S-au numărat 29 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 29; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Faităr Cristian, voturi pentru - 17; voturi împotriva - 12; domnul Trancă Teodor, voturi pentru - 12; voturi împotriva - 17. Domnul Trancă Teodor nu și-a exercitat dreptul la vot. Având în vedere rezultatul votului, domnul Faităr Cristian este desemnat reprezentantul Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. **PREȘEDINTE** - Stănculescu Victor-George, membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie”.

PUNCTUL 26 - "Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 30 ianuarie 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Vâlcea în Consiliile de Administrație ale Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni și Liceului Tehnologic Special nr.1 Bistrița, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri:

1. Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni: Rotaru Ionuț, Barbu Alexandru, Borcan Gheorghe și Neacșu Daniela. S-au numărat 29 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 27; voturi nule - 2. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Rotaru Ionuț, voturi pentru - 15; voturi împotriva - 12; domnul Barbu Alexandru, voturi pentru - 15; voturi împotriva - 12, domnul Borcan Gheorghe, voturi pentru - 12; voturi împotriva - 15, doamna Neacșu Daniela, voturi pentru - 12; voturi împotriva - 15.

2. Liceului Tehnologic Special nr.1 Bistrița: Chiriță Nicolae, Roșu Petre, Butoi Dragoș și Ungureanu Ion. S-au numărat 29 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 27; voturi nule - 2. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Chiriță Nicolae, voturi pentru - 15; voturi împotriva - 12; domnul Roșu Petre, voturi pentru - 15; voturi împotriva - 12, domnul Butoi Dragoș, voturi pentru - 12; voturi împotriva - 15, domnul Ungureanu Ion, voturi pentru - 12; voturi împotriva - 15.

Având în vedere rezultatul votului, domnii Rotaru Ionuț și Barbu Alexandru, sunt desemnați ca reprezentanți ai Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni, iar domnii Chiriță Nicolae și Roșu Petre, sunt desemnați ca reprezentanți ai Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Liceului Tehnologic Special nr.1 Bistrița. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. **PREȘEDINTE** - Stănculescu Victor-George, membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie”.

PUNCTUL 27 - "Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 30 ianuarie 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări de Sănătate Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Petrescu Remus și Comșa Ion. S-au numărat 29 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 29; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Petrescu Remus, voturi pentru - 17; voturi împotriva - 12; domnul Comșa Ion, voturi pentru - 12; voturi împotriva - 17. Domnul Petrescu Remus nu și-a exercitat dreptul la vot. Având în vedere rezultatul votului, domnul Petrescu Remus este desemnat reprezentantul Consiliului Județean Vâlcea în în Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări de Sănătate Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. **PREȘEDINTE** - Stănculescu Victor-George, membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie”.

PUNCTUL 28 - "Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 30 ianuarie 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea reprezentantului asiguraților în Adunarea Reprezentanților, organ de conducere al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Folea Gheorghe și Apostolescu Luminița. S-au numărat 28 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 28; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Folea Gheorghe, voturi pentru -

15; voturi împotriva – 13; doamna Apostolescu Luminița, voturi pentru - 13; voturi împotriva – 15. Domnul Folea Gheorghe nu și-a exercitat dreptul la vot. Având în vedere rezultatul votului, domnul Folea Gheorghe este desemnat reprezentantul asiguraților în Adunarea Reprezentanților, organ de conducere al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. **PREȘEDINTE** - Stănculescu Victor-George, membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie”.

PUNCTUL 29 - ”Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 30 ianuarie 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul Consultativ al Centrului de Asistență Medico-Socială Lădești, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Stanciu Gheorghe și Marin Victor. S-au numărat 28 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 28; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Stanciu Gheorghe, voturi pentru - 16; voturi împotriva – 12; domnul Marin Victor, voturi pentru - 12; voturi împotriva – 16. Domnul Marin Victor nu și-a exercitat dreptul la vot. Având în vedere rezultatul votului, domnul Stanciu Gheorghe este desemnat reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul Consultativ al Centrului de Asistență Medico-Socială Lădești. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. **PREȘEDINTE** - Stănculescu Victor-George, membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie”.

PUNCTUL 30 – a fost citit anterior.

PUNCTUL 31 - ”Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 30 ianuarie 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind numirea Consiliului de Administrație al Memorialului „Nicolae Bălcescu”, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Dumitru Antonie Chelcea, Elena Ramona Bădălan, Ionuț Săraru, Gheorghe Dumitrașcu și Cătălin Predescu. S-au numărat 29 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 29; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Dumitru Antonie Chelcea, voturi pentru - 24; voturi împotriva – 5; doamna Elena Ramona Bădălan, voturi pentru – 24, voturi împotriva – 5; domnul Ionuț Săraru, voturi pentru - 23; voturi împotriva – 6; domnul Gheorghe Dumitrașcu, voturi pentru - 24; voturi împotriva – 5; domnul Cătălin Predescu, voturi pentru - 23; voturi împotriva – 6. Având în vedere rezultatul votului, doamna Elena Ramona Bădălan și domnii Dumitru Antonie Chelcea, Ionuț Săraru, Gheorghe Dumitrașcu și Cătălin Predescu sunt numiți în Consiliul de Administrație

al Memorialului „Nicolae Bălcescu”. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. **PREȘEDINTE** - Stănculescu Victor-George, membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie”.

PUNCTUL 32 - ”Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 31 ianuarie 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „APA Vâlcea”, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Vieru Gheorghe și Bușe Dumitru Gery. S-au numărat 27 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 27; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Vieru Gheorghe, voturi pentru - 15; voturi împotriva – 12; domnul Bușe Dumitru Gery, voturi pentru - 12; voturi împotriva – 15. Domnii Vieru Gheorghe și Bușe Dumitru Gery nu și-au exercitat dreptul la vot. Având în vedere rezultatul votului, domnul Vieru Gheorghe este desemnat reprezentant al Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „APA Vâlcea”. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. **PREȘEDINTE** - Stănculescu Victor-George, membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie”.

PUNCTUL 33 - ”Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 30 ianuarie 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Serviciul de Salubritate a Localităților în județul Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Popescu Victor-George și Iova Mircea. S-au numărat 27 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 27; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Popescu Victor - George, voturi pentru - 15; voturi împotriva – 12; domnul Iova Mircea, voturi pentru - 12; voturi împotriva – 15. Domnii Popescu Victor – George și Iova Mircea nu și-au exercitat dreptul la vot. Având în vedere rezultatul votului, domnul Popescu Victor – George este desemnat reprezentant al Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Serviciul de Salubritate a Localităților în județul Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. **PREȘEDINTE** - Stănculescu Victor-George, membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie”.

PUNCTUL 34 - ”Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 30 ianuarie 2015. Comisia de validare, în

următoarea componentă: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea domnului Gheorghe Păsat, Vicepreședinte cu atribuții de Președinte, ca reprezentant al Județului Vâlcea în cadrul Consiliului pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Păsat Gheorghe. S-au numărat 28 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 28; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Păsat Gheorghe, voturi pentru - 22; voturi împotriva - 6. Domnul Păsat Gheorghe nu și-a exercitat dreptul la vot. Având în vedere rezultatul votului, domnul Păsat Gheorghe, Vicepreședinte cu atribuții de Președinte, este desemnat reprezentant al Județului Vâlcea în cadrul Consiliului pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. **PREȘEDINTE** - Stănculescu Victor-George, membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie”.

PUNCTUL 35 - "Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 30 ianuarie 2015. Comisia de validare, în următoarea componentă: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea domnului Gheorghe Păsat, Vicepreședinte cu atribuții de Președinte, ca reprezentant al Județului Vâlcea în cadrul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Sud-Vest Oltenia, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Păsat Gheorghe. S-au numărat 28 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 28; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Păsat Gheorghe, voturi pentru - 16; voturi împotriva - 12. Domnul Păsat Gheorghe nu și-a exercitat dreptul la vot. Având în vedere rezultatul votului, domnul Păsat Gheorghe, Vicepreședinte cu atribuții de Președinte, ca reprezentant al Județului Vâlcea în cadrul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Sud-Vest Oltenia. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. **PREȘEDINTE** - Stănculescu Victor-George, membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie”.

PUNCTUL 36 - "Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 30 ianuarie 2015. Comisia de validare, în următoarea componentă: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind modificarea și completarea componentei Comisiei pentru Protecția Copilului Vâlcea, aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.20 din 14 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Cristina Cora Pîrvu și Raluca Georgescu. S-au numărat 30 de buletine de vot, din

care: voturi valabil exprimate - 30; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: doamna Cristina Cora Pîrvu, voturi pentru - 24; voturi împotriva – 6; doamna Raluca Georgescu, voturi pentru - 28; voturi împotriva – 2. Având în vedere rezultatul votului, doamnele Cristina Cora Pîrvu și Raluca Georgescu au fost desemnate membre în Comisia pentru Protecția Copilului Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. **PREȘEDINTE** - Stănculescu Victor-George, membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie”.

PUNCTUL 37

Notă privind soluționarea plângerii prealabile formulată de Iustin Predescu, Daniela Oteșanu, Marius-Eugen Andronie și Eugen-Costin Mihalache, împotriva Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.117 din 28 noiembrie 2014

DI.Păsat – La acest punct urmează să analizați și să dezbateți plângerea prealabilă pentru ca prin hotărâre, fie se admiteți plângerea prealabilă să revocați Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.117 din 28 noiembrie 2014, fie să respingeți plângerea și, în consecință, să mențineți Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.117 din 28 noiembrie 2014. Dacă sunt observații? – Da.

Dna Liță – Aceasta este plângerea domnilor consilieri de la SC CET Govora SA, 250 de pagini care, mă rog, dacă acționarul îi propune, acționarul îi retrage, oricum dâșii nu se dau plecați. Este atâta dragoste față de această instituție, cum 6 ani înainte când au venit, nu au avut dâșii. Mă opresc doar un minut la această plângere, în care au darul să terfelească conducerea CET, să ne amenințe că ne duc la DNA, să ne strige că ne-am pricopsit din pază, deși Serviciul Județean de Pază Vâlcea este al Consiliului județean. Eu însă, în esență, am o singură problemă. Domnule președinte, mă adresez dumneavoastră și secretariatului Consiliului județean și vă spun că această plângere conține atâtea documente secrete, documente strategice ale SC CET Govora SA. Eu mă întreb cum au ajuns la acești oameni aceste sute de documente, contracte strategice cu Oltchim, cu cărbunele? Că au ajuns pe site, nu acuz pe nimeni, oamenii dumneavoastră și-au făcut datoria! Dar cum a fost posibil să ajungă la cei 4 cetățeni care au depus plângere și nu se dau plecați de acolo, deși nu au interese materiale! Mă întreb cum au ajuns în posesia lor, cum le-au scos și solicit plângere penală împotriva dumnealor. Factorii în drept să stabilească cum au ajuns aceste documente secrete la niște oameni care aveau încheiate contracte de confidențialitate cu SC CET Govora SA și doresc să mi se dea răspuns. Mai mult, doresc să se facă plângere penală pentru aceste documente care stau în spatele acestei plângeri. Vă mulțumesc!

DI.Tărășenie – Doamna Liță, eu înțeleg faptul că luați atitudine, însă eu sunt convins că dumneavoastră, și trebuie să aveți curajul să o faceți, sunteți în posesia unor informații și a unor date certe concretizate

în hârtii despre afacerile oneroase ale acestor personaje, cu CET Govora. Eu, și cred că toți colegii sunt în asentimentul meu, vă rog, dacă le dețineți, să ne luminați și pe noi, ca să știm despre ce este vorba. Toată lumea vorbește pe la colțuri, că sunt interese, că la CET este o japcă generalizată, etc.

Dna Liță – Nu este adevărat!

DI.Tărășenie – Eu mă dau ca exemplu și vă spun, că nu sunt lipsit de modestie, că acolo unde am avut date despre o instituție subordonată Consiliului județean, Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, vi le-am prezentat pe masă. Eu sunt convins și cred acest lucru, că dumneavoastră sunteți deținătoarea unor date de genul acesta. Vă rog să să ni le aduceți și nouă la cunoștință!

Dna Liță – Stimate coleg, m-am plâns de confidențialitatea contractelor și doresc plângere penală și răspuns personal dacă nu se face plângere penală. În rest, sunt organe abilitate care să rezolve aceste probleme. La timpul potrivit am depus în Consiliul județean o plângere pentru DNA, pentru incompatibilități și mai departe nu mă interesează ce s-a făcut, dar eu am duplicatul. Nici nu m-am plâns că suntem bălăcăriți și terfeliti de acești oameni, nu m-am plâns de nimic. Azi m-am plâns doar de confidențialitatea acestor contracte. În rest, există organe abilitate care pot să cerceteze. Eu vă spun doar atât, la 60 de ani, un om pensionat pe caz de boală de 11 ani, a muncit din 60 de ani de viață doar 20 de ani, avea un venit net la SC CET Govora de 25 milioane lei pe lună, un venit net de la APAVIL de 15 milioane lei pe lună, un venit net de la Pieteprest de 12 milioane lei pe lună și, așa cum scrie presa, o noră pusă șefă de personal la Hidroserv, să fie sănătoasă, un venit de la CECAR de nu știu câte sute de milioane lei și o pensie de boală 32 milioane lei. Oare oamenii bolnavi mai sunt apți să ducă atâta răspundere a unei unități cum este CET-ul, o unitate mare cu atâtea probleme? Se folosesc aici niște cuvinte atât de urâte care aparțin aceluiași om, respectiv CET-ul este în colaps, CET-ul este în insolvență, CET-ul este dator vândut, CET-ul este nu mai știu cum! Și unii și-au pus bocancul și storc atâtea zeci și zeci de milioane lei pe lună pentru care noi muncim și stăm până seara acolo! V-am dat doar un exemplu, restul sunt organe care să cerceteze.

DI.Tărășenie – Deci, ați avut nevoie ca noi, liberalii, să venim la conducerea județului ca să aduceți în discuție această problemă.

Dna Liță – Nu.

DI.Tărășenie – Aceste lucruri au ținut de competența dumneavoastră a PSD-ului, în trecut.

DI.Persu – Exagerați, domnule consilier! Și vă și spun de ce exagerați. Acești domni au fost scoși din Consiliul de Administrație la propunerea și cu susținerea PSD-ului. Să nu uitați acest lucru!

DI.Tărășenie – Și a noastră!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Pîrvu – Stimați colegi, avem în față o situație cu totul și cu totul delicată. Discutăm de unul dintre cele mai performante CET-uri din țară, discutăm despre un județ în care prețul aburului livrat către populație este cel mai mic din România, discutăm despre o societate în care investițiile pentru tehnologizare s-au făcut la timp și mai au puțin ca să îndeplinească și condițiile de mediu cerute de Uniunea Europeană. În această situație delicată în care se găsește CET-ul la ora actuală cu preluarea celor două mine, creându-se Complexul Energetic Vâlcea, nu cred că mai are rost să dezvoltăm această discuție. Noi avem rolul să sprijinim această societate și dacă sunt probleme, și dacă trebuie rezolvate, tot noi le vom rezolva, indiferent că dumneavoastră conduceți acum Consiliul județean, sau după alegerile care vor urma cât de curând, vom conduce noi Consiliul județean. Poziția mea va fi tot aceasta și nu are rost să creăm noi un conflict artificial, să răscolim cuțitul în rană în aceste momente care sunt foarte delicate. Vedeti de cât timp se muncește ca aceste două obiective să fie preluate și să nu credeți că va curge lapte și miere după preluare. Am să vă dau numai un reper, respectiv procesele care sunt și care vor deveni ale Complexului Energetic Vâlcea, pentru terenuri sunt peste 10 milioane euro. Gândiți-vă ce ne așteaptă și care este răspunderea noastră dacă vor fi probleme. Dacă sunt probleme le putem discuta, dar nu să transformăm acest material în circ. Eu rămân surprins că domnii care nu mai sunt în Consiliul de Administrație, crează acest circ și nu își dau seama că este o regulă a jocului în momentul când a venit altă conducere. Haideți să lăsăm lucrurile așa cum sunt să nu încercăm să răscolim mai mult cuțitul în rană, pentru că nu câștigă nimeni, nici dumneavoastră, nici noi. Chiar dacă se va ajunge acolo unde a spus colega noastră, doamna Liță, nici atunci nu va câștiga nimeni, va pierde doar județul. Faptul că Oltchim-ul nu se privatizează, faptul că nu poate să plătească aburul tehnologic și energia electrică de ani și ani de zile, nu este vina CET-ului, ci este vina a ceea ce s-a întâmplat pe Platformă datorită Oltchim-ului. Dacă Oltchim funcționa la 60%-70% din capacitate, aceste probleme nu existau acum și nu erau aceste pierderi despre care vorbim. Iar Consiliul de Administrație bine ar fi făcut, ca în perioada în care a funcționat, să vină în fața Consiliului județean și să ne explice ce se întâmplă acolo sau să ne spună că lucrurile nu sunt în regulă. Nu în momentul în care sunt demisi, să vină cu acest raport de 250 de pagini! Mie mi se pare un conflict artificial creat de acești oameni care, dați-mi voie să vă spun, pe mulți dintre ei îi cunosc și nu mă așteptam să facă așa ceva. Unii dintre ei sunt oameni cu o stare materială excepțională, oameni care nu depind de banii din Consiliul de Administrație, și cred că au fost favorizați în anumite direcții de către SC CET Govora SA. Deocamdată mă opresc aici.

DI.Tărășenie – Domnule consilier Pîrvu, vreau să ne înțelegem foarte clar. Noi nu instigăm la lucruri care să dezechilibreze CET-ul, dar atâta timp cât o colegă a dumneavoastră ne semnalează lucruri despre

acești oameni care au fost desemnați în Consiliul de Administrație atunci când dumneavoastră ați avut majoritate în Consiliul județean, vrem să lămurim problema. Departe de noi gândul să facem vreo acțiune care să destabilizeze situația de la CET, numai că am spus ceva venind în întâmpinarea dezvoltărilor pe care doamna Liță le-a făcut aici despre fostul Consiliu de administrație.

DI.Pîrvu – Eu v-am rugat doar să oprim aici discuția. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da

DI.Grigorescu – Dacă îmi permiteți, aș vrea să fac și eu o observație. În hotărârea Consiliului județean, avem două opțiuni și anume fie revocarea sau respingerea. Pe problema revocării vreau să discut, pentru că nu există „fie revocare” deoarece hotărârea respectivă a produs efecte. Noi putem să cerem pe art.1 alin.(6) din legea nr.554/2004, anularea de către instanța de judecată a actului respectiv. Nu putem revoca noi un act ...

DI.Persu – Dar în hotărâre nu este revocare, ci respingere.

DI.Păsat – Mai aveți completări sau observații? – Nu. Am înțeles că majoritatea doresc respingerea plângerii și să menținem Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.117 din 28 noiembrie 2014. Sunteți de acord cu această propunere? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se respinge cu 28 voturi pentru, 0 abțineri și 0 voturi împotriva, plângerea și se menține Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.117 din 28 noiembrie 2014.

PUNCTUL 38

Diverse

DI.Păsat – La acest punct am înțeles că se dorește un punct de vedere al domnului senator Florinel Butnaru și al domnului Ion Sandu, primar al comunei Perișani.

DI.Grigorescu – Mai am eu o propunere.

DI.Păsat – Haideti să îl ascultăm mai întâi pe...

DI.Pîrvu – Două fraze și termin. Doamnele președinte interimar sau doamnele vicepreședinte cu atribuții de președinte, vă rog să vă aplecați direct și să vă implicați în restructurarea care are loc la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea. Atât.

DI.Păsat – Bun.

DI.Pîrvu – Discutăm după aceea.

DI.Păsat - Haideti să îl ascultăm pe dl.senator Butnaru.

DI.Trancă – Aș fi vrut să spun și eu două vorbe, doamnele președinte.

DI.Păsat – Acum i-am dat cuvântul domnului senator Butnaru.

DI.Trancă – Bine.

DI.Butnaru – Bună ziua stimați colegi, doamnelor și domnilor, sunt convins că dumneavoastră cunoașteți din presa locală pașii și etapele

care au fost făcute de subsemnatul pentru realizarea acestui obiectiv principal din județul nostru. Eu fac parte din Comisia de transporturi a Senatului și, având această calitate, am avut posibilitatea să mă întâlnesc foarte des la proiectul de buget cu dl.ministru Rus, cu dl.ministru al Finanțelor, și cu dl.Narcis Neaga, director general al Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - CNADNR. Stimați colegi, vreau să vă spun că pașii sunt făcuți. Nu am venit în presă și nu v-am informat încă din luna noiembrie, pentru că, după cum știți, CNADNR a fost, până nu demult, în subordinea Secretariatului general al Guvernului. Prin urmare, când au fost discuțiile în cadrul Comisiei de transporturi din Senat, dl.ministru Rus ne-a informat că dorește și va fi o hotărâre de Guvern în care această companie va trece din subordinea Secretariatului general al Guvernului în subordinea Ministerului Transporturilor. Îmi asum această lipsă de a vă informa înainte, pentru că nici eu nu am știut dacă mai rămâne director general al CNADNR-ului cel din subordinea Secretariatului general sau dl.ministru numește un alt director. Prin urmare, toate negocierile, toate rugămintele subsemnatului și ale Comisiei de transporturi pentru a se realiza acest obiectiv, vreau să vă spun că nu avea corespondent de discuție. Când am aflat, într-adevăr, că dl.ministru Rus susține să rămână actualul director general al CNADNR, atunci am fost prezent la domnia sa și mi-a confirmat că nu va fi schimbat și imediat am venit în județ. Din cauza lipsei de timp, și acum trebuia să fim la Sinaia, am început să informez prin intermediul presei privind pașii făcuți. Eu cred că este o realizare a noastră, a județului Vâlcea. Vă rog să nu dăm o tentă politică.

DI.Tărășenie – Care este problema tehnică?

DI.Butnaru – Problema tehnică este în felul următor. Primii pași s-au făcut. Este foarte important...

DI.Tărășenie – Ce?

DI.Butnaru – ... faptul că a fost prins în bugetul CNADNR-ului investiția în 2015. Este un pas foarte important. Problema tehnică a banilor este acum o problemă a Ministerului Transporturilor, deoarece CNADNR are un buget propriu și este în subsidiar al bugetului Ministerului Transporturilor. Prin urmare, important este că s-a dat curs și s-au alocat banii pentru reînnoirea studiului de fezabilitate, iar următorii pași sunt proiectarea și scoaterea la licitație. Având în vedere adresa Consiliului județean pentru reclasificarea acestui segment de drum, vreau să vă spun că am fost la dl.ministru Dragnea iar domnia sa, verde în față, mi-a explicat că în comisie și în plen proiectul de lege pentru asfaltarea acestui drum, introdus de dl.deputat Buican, a fost respins și, prin urmare, domnia sa nu are și nu deține această sumă de bani pentru alocare. Deci, cheia pentru rezolvarea acestei probleme este tot în bugetul CNADNR și în programul de investiții al acestei companii. Aceasta este situația în prezent și eu cred că primii pași sunt foarte buni făcuți.

DI.Persu – Și, în concluzie, drumul respectiv rămâne pe structura drumului național.

DI.Butnaru – Da, pentru a rămâne în interiorul ...

DI.Persu – Nu putem să îl trecem pe drumul județean.

DI.Simion - Asta este concluzia dumneavoastră.

DI.Butnaru – Eu vă mulțumesc foarte mult. Eu sunt prezent astăzi aici pentru a lua act de această amânare, efectiv, și voi transmite la București și domnului director general al CNADNR, iar rugămintea mea este să îi comunicați hotărârea adoptată de Consiliul județean astăzi pentru această amânare de 3 luni de zile. Eu vă mulțumesc și Doamne ajută!

DI.Păsat – Mulțumesc, domnule senator Butnaru!

DI.Stănculescu – Dacă îmi permiteți, domnule senator, l-am ascultat pe domnul Trancă, la începutul ședinței, cu privire la raportul Poliției și vorbea de niște termene concrete. Dumneavoastră ne-ați spus, într-adevăr, care este situația, cum se va împărți, cum se va numi, CNADNR nu va mai fi la Secretariatul general ci va fi la Ministerul Transporturilor. Pe noi, concret, pentru că astăzi, în baza spuselor dumneavoastră, fără să avem, pentru că nu avem nimic concret, spuneți că a fost trecut pe lista de investiții, dar ne putem trezi la jumătatea lui august că nu există aceste fonduri, acești bani. Concret, cam pe ce perioadă și termenul de reabilitare, consolidare, asfaltare, căci știm foarte bine, necesită o sumă importantă de bani, va fi realizat acest drum DN 7? Pentru că noi astăzi am luat hotărârea să scoatem și să amânăm, pentru o perioadă și să știm și noi ce facem în continuare. În situația în care a trecut în subordinea Consiliului județean, chiar dacă nu puteam să îl asfaltăm, măcar interveneam asupra lui în perioada următoare. Vrem de la dumneavoastră, concret, să ne asigurați, să nu venim peste 3 luni și să nu spunem: "Domnule, noi am încercat, dar nu am reușit". Concret, în cât timp se realizează măcar studiul de fezabilitate și celelalte și cam cum preconizați dumneavoastră, ca termen și ca sume de bani, anul acesta dacă este gata acest drum.

DI.Butnaru – La acest răspuns, domnule consilier, cred că este bine ca și domnul primar să vă răspundă, exact cuvintele domnului director general Narcis Neaga, referitor la aceste termene. Aceste termene, în viziunea CNADNR, sunt cam în felul următor. În momentul în care am fost și am dat comunicatul în presă, atunci banii alocați pentru reînnoirea studiului de fezabilitate nu erau. Vedeți, drept dovadă termenul a trecut și acolo am spus în circa 10 zile, dacă citiți cumva în presă. Aceste zile au trecut și deja s-a confirmat, și vă poate confirma și dl.primar prezent la discuții, că s-au alocat banii deja pentru reînnoirea studiului de fezabilitate. DI.director general Neaga ne-a informat că urmează scoaterea la licitație a acestui studiu de fezabilitate. Este o sumă în jur de 500.000 euro.

DI.Predescu – Nu, de lei.

DI.Butnaru – 500.000 lei, scuzați-mă

DI.Persu – 5 miliarde lei vechi.

DI.Butnaru – Da, 5 mld. lei vechi și următorul pas este proiectarea, iar în iunie-iulie, a spus că, dacă nu sunt contestații la licitație, atunci vor începe lucrările. Domnul primar este martor și îl rog să vă confirme sau să infirme ceea ce am relatat eu.

DI.Păsat – Haideti să îl ascultăm pe dl.primar Sandu Ion.

DI.Primar Sandu Ion – Mulțumesc, domnule președinte. Mulțumesc domnilor consilieri, pentru că, din zi în zi, pentru mine se prevalează realizarea unui vis care, de 10-15 ani de zile, mă macină aproape în permanență vis-a-vis de felul cum arată acest drum național. Îi mulțumesc domnului senator Butnaru că a avut inițiativa de a merge acolo și cel puțin așa am eu impresia că a fost făcută sub tentă politică. De fiecare dată politicul, așa cum știm noi, își bagă coada când apare câte ceva de vogă pentru a ști toată lumea că suntem și noi acolo. Cel puțin de data aceasta ar trebui să eliminăm această chestiune și să gândim logic că un drum, așa cum v-am arătat eu în imagine acolo, se regăsește în anii 2015, în secolul XXI, într-o zonă care trebuie să se dezvolte turistic, pentru că este singura șansă a noastră, a județului Vâlcea, așa cum cred că ne-am dat seama cu toții. La originea acestui punct de pe ordinea de zi vă amintiți că am stat din cauză că am simțit în ședința din 30 decembrie 2014 că dumneavoastră ați înțeles care este problema acestui drum și sunteți alături de noi pentru a rezolva, o dată pentru totdeauna, această gravă problemă. Mulțumesc domnului președinte că a avut inițiativa de a prinde pe ordinea de zi și dumneavoastră că ați înțeles să amânăm acest subiect pentru o dată ulterioară, ca, după ce vom vedea ce se întâmplă la CNADNR, să știm pe ce finanțare se poate rezolva acest drum. Îi mulțumesc domnului senator că m-a invitat la București și împreună cu dumnealui am mers să văd ce se întâmplă acolo. Așa este, dl.director general Neaga este originar din Sibiu și, întâmplător, a și trecut pe acest drum când pe Valea Oltului era oprită circulația, și a spus că avem perfectă dreptate. Cert este că la insistențele domnului senator Butnaru, din discuțiile purtate cu dl.ministru Vâlcov, am înțeles că se discută de o finanțare viitoare pentru acest drum, dar la un nivel mai extins, pentru că nu este o finanțare expresă a acestui drum. În schimb, a spus că avem prins în lista de investiții a anului 2015 și banii deja bugetați în sumă de 550.000 lei pentru reactualizarea studiului de fezabilitate întocmit în anul 2009. Eu chiar am întrebat: „Bun, faceți studiul de fezabilitate, dar ce se va întâmpla mai departe, pentru că noi deja am pornit pe altă idee, pe altă linie de inițiativă de a readuce acolo unde a fost un drum județean?” A spus: „Domnilor, dacă s-ar face lucrul acesta, credeți-mă că m-aș uita în permanență la Programul „Trinitas”, pentru că, pentru noi Compania a fost o mare problemă, dar sperăm din tot sufletul să obținem finanțare”. Atât curajul pe care ni l-a insuflat dl.senator că a vorbit cu dl.Vâlcov, eu personal nu am discutat, că în perioada următoare se va finanța această investiție, m-a făcut să vă solicit și dumneavoastră și domnului

președinte să amânăm acest lucru. Vă spun că, din punctul meu de vedere, vă spun cu cea mai mare sinceritate, sunt sceptic, pentru că, lucrând la foarte multe proiecte, am prins o oarecare experiență și știu că dacă nu ai banii în mână, nu poți discuta de finanțarea unui obiectiv. Mă mai gândesc și la alt lucru, acest drum este în categoria drumului național doar cu 31 km și se oprește la limită între cele două județe. În partea cealaltă este altceva, este drum județean. Am mai discutat și cu dl.vicepreședinte Persu și cu alte persoane care se ocupă de promovarea noilor proiecte pe fonduri europene în etapa a III-a 2014-2020 și mi-au dat o veste oarecum proastă, că deja prioritatea proiectelor ce se finanțează din etapa a III-a de finanțare a acestor drumuri județene, dacă și acesta ar fi județean, s-a dus, deoarece s-au făcut prioritizările, s-au stabilit studiile de fezabilitate care vor fi făcute pe aceste drumuri. Nu sunt de acord cu această idee din cauză că abia am început etapa de finanțare, nu s-a deschis nicio sesiune de finanțare. Avem 5 ani la dispoziție și putem, oricând, să solicităm Programului Operațional Regional să suplimenteze încă un proiect de investiție pe infrastructură. Vă mulțumesc pentru faptul că ați acceptat să amânăm, așteptăm să vedem ce Dumnezeu se întâmplă în partea cealaltă și atunci, dacă cel mai rău lucru s-ar întâmpla să nu se finanțeze, să revenim la dumneavoastră, într-o altă ședință și așa cum am precizat, vă rog să mă sprijiniți și să sprijiniți pe toți primarii din Țara Loviștei, pe toți oamenii de acolo, pentru că vorbim de 10.000 de locuitori, nu vorbim de 1000 de locuitori, să reușim modernizarea acestui drum. Vă mulțumesc!

DI.Păsat - Mulțumim domnului primar Sandu Ion. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Persu – Domnilor, cu scuzele de rigoare, văd că în capul unora există o confuzie totală vis-a-vis de ceea ce s-a întâmplat cu acest drum. Nu are nicio legătură politicul, absolut nicio legătură cu realizarea acestei căi rutiere. Unu: trecerea în 2002-2003 din categoria drumurilor județene în categoria drumurilor naționale s-a făcut la solicitarea insistentă a primarilor existenți atunci în zonă și unul dintre ei, care știe mai bine ce s-a întâmplat acolo, este dl.primar din Titești, care este liberal, nu susține această idee de a fi scos de sub categoria de drumuri naționale. Deci s-a făcut această propunere, au fost atunci, în perioada anilor 2003, intervenții și asocieri între județul Argeș și județul Vâlcea, între președintele de atunci, dl.Iulian Comănescu și președintele Consiliului Județean Argeș, dl.Niculescu, că facem acest drum pe categoria de drum național. Ei își fac partea lor, noi ne facem partea noastră. Trece vreme, vine vreme! Actualii primari din zonă, nu toți, repet, nu au mai dorit să rămână pe categoria drumului național pentru că, justificat și cu argumente, nu s-a făcut nimic acolo de-a lungul timpului. Sigur, este un argument suplimentar. Noi, astăzi, însă, sau când am hotărât și cum hotărâm noi astăzi, nu hotărâm amânarea proiectului, noi hotărâm astăzi amânarea unei decizii. Ce facem? Rămânem pe categoria de drum național, pe afirmațiile făcute de

dl.senator, dar ținând cont de faptul că la CNADNR deja s-au prins bani pentru studiul de fezabilitate, deja au în Strategie următorul pas de proiectare, de licitație și așa mai departe. Sau, asta nu a înțeles dl.primar și i-am explicat pe hol, hotărâm să îl scoatem din categoria drumurilor naționale, să rămână pe drumuri județene, cu șanse extraordinar de mici de a realiza acest drum pe fonduri europene în următorii 5 ani. De ce? Pentru că în proiectele care s-au făcut și s-au promovat pentru îmbunătățirea infrastructurii în perioada imediat următoare și acest drum, domnilor, însumează 20 mil.euro.

DI.Primar Sandu Ion - 16-17 mil.euro.

DI.Persu – Rețineți, 20 mil. euro. Asta i-am spus și i-am explicat domnului primar. Cine credeți dumneavoastră că în etapa actuală mai poate să ne asigure accesarea unor proiecte cu bani europeni de 20 mil.euro pentru acel drum. Situația acelu drum se regăsește, stimați colegi, și o știți foarte bine, și în alte zone ale județului. Atunci, pentru că am promovat o adresă prin care am cerut scoaterea din categoria drumului național și trecerea pe drumuri județene, noi trebuie acum să amânăm nu proiectul în sine, să amânăm luarea unei decizii și pentru acest lucru ne trebuie o scrisoare din partea CNADNR și bănuiesc că dl.senator și toți colegii din Parlamentul României vor insista să ne spună clar „Da, drumul rămâne pe drumuri naționale. Da, vă asigurăm bani pentru studiul de fezabilitate. Da, vă asigurăm bani pentru proiectare. Da, vă asigurăm finanțarea drumului respectiv”. Despre asta este vorba și noi, în cunoștință de cauză sau nu, trebuie să hotărâm. Eu, personal, nu știu ce opinie aveți dumneavoastră, rămân pe varianta cu drumul național. De ce? Pentru că aici avem o șansă să realizăm din bugetul statului.

DI.Butnaru – Ministerul de finanțe.

DI.Persu – Este o părere personală. Eu nu spun că este mai bună decât părerea domnului primar, care, de fapt, nici nu ne-a spus ce vrea. Dânsul ce vrea – scoaterea de sub categoria drumului național sau rămânerea? Trecerea la categoria drumului județean sau nu? Despre asta este vorba aici. Vă mulțumesc pentru atenție și eu nu vă mai plictisesc cu alte explicații și cu alte lucruri, pentru că le știm toți. Drumul este jaf, pe acolo se circulă vai de lume cum se circulă. Drumul este între două județe și fiecare avem responsabilitatea noastră. Astea le știm cu toții. Oamenii sunt necăjiți, sunt supărați. Noi am trăit degeaba în acest județ și am lucrat în Consiliul județean atâția ani degeaba? Problema este de oportunitate și problema este de alegere, de stabilire clar pe ce idee mergem. Nu putem să mergem cu cei de la CNADNR cât vor ei; dacă nu putem să facem drumul într-un an, doi, trei, patru, cinci, trecem imediat pe județean. Facem și treaba asta, dar nu știu cu ce ne ajută. Repet, valoarea investiției este uriașă – 20 mil.euro. Vă mulțumesc foarte mult.

DI.Primar Sandu Ion – Îmi cer scuze că intervin, domnule vicepreședinte, cred că nu ați înțeles dumneavoastră ce am propus eu și

nu propun eu că așa îmi place mie și așa înțeleg eu. Am propus din cauză că, din 31 km de drum național, 15 km sunt pe raza comunei Perișani și de 10 ani mă chinuiesc să îi întrețin din surse proprii atunci când CNADNR-ul nu poate să o facă. Dumneavoastră nu ați venit iarna să vedeți cu ce probleme ne complicăm noi când nu vin mașini la dezăpezit, dumneavoastră nu ați venit după fiecare ploaie, când...

DI.Persu – Nu mai faceți, domnule, afirmații la persoana mea, pentru că eu nu am făcut la persoana dumneavoastră.

DI.Primar Sandu Ion – Ba da, chiar la persoana mea v-ați adresat!

DI.Persu - Spuneți dumneavoastră ce propuneți.

DI.Primar Sandu Ion – Propunerea mea a fost făcută în ședința din 30 decembrie 2014, dar, apărând proiectul domnului senator Butnaru, am spus destul de clar că rămâne în așteptare, vedem ce se întâmplă acolo și dacă bugetul statului, care credeți dumneavoastră că este atât de mare, poate să finanțeze un drum, nimeni nu este împotriva. Gândiți-vă că îmi doresc să fie drumul mai lat prin comună decât mai îngust, ca drum județean. Mai mult, am discutat și cu dl.Mănescu, care mi-a confirmat faptul că, în urma raportului de sinteză întocmit în anul 2012, un proiect de hotărâre de Guvern pornit prin Prefectură a adus vreo 5 mld.lei pentru construirea unui pod, care este rupt de 10 ani acolo și pe care se trece cu riscuri majore. Am pus noi bușteni din brad și la fiecare trecere a unei mașini provoacă riscul de a-și rupe cineva gâtul acolo. Nu asta este important. Încă o dată mă repet, nu este politic, trebuie să fim cu capul pe umeri să decidem o dată pentru totdeauna soarta unui drum. Nimeni nu a zis să nu finanțăm în sud sau în nord sau în altă parte. Trebuie să știți, domnule președinte, că bugetul Uniunii Europene este cu mult, mult mai mare decât bugetul statului. Niciodată nu am avut încredere în bugetul statului, nu am primit fonduri din bugetul statului, toate proiectele europene, și sunt la al V-lea proiect, le-am obținut din bani europeni și știți cum se promovează un proiect european. Nu suntem nici la începerea primei sesiuni de depunere a proiectelor europene, așa că este timp suficient să așteptăm să vedem ce se întâmplă și la CNADNR și ce va urma în viitor. Vă mulțumesc și nu mai intervin.

DI.Păsat - Vrea și domnul Gheorghe Nicolae, primarul comunei Boișoara să intervină.

DI.Simion – Dar noi l-am amânat, de ce atâta polemică?

DI.Trancă – De ce se consumă inutil energie?

DI.Gheorghe Nicolae – Să ascultăm ambele păreri. Eu am o viziune diferită față de colegul meu.

DI.Primar Sandu Ion – Eram sigur.

DI.Gheorghe Nicolae - Și vă și spun de ce. Dacă este să discutăm la modul logic, nu există circulație pentru a încadra acel drum în drum național, nici măcar în drum județean. Eu venisem cu o propunere către colegul meu, de a-l lua în administrația publică locală și să accesăm noi proiecte europene, că și așa știm, așa a spus domnul

primar, și accesăm proiecte, ne unim și facem 4 comune un proiect pentru tot drumul.

DI.Primar Sandu Ion – Asta rămâne ultima varianta.

DI.Păsat – Domnule primar, ați venit să faceți observație aici? Continuați mai pe scurt, da? Nu sunteți la Boișoara aici.

DI.Gheorghe Nicolae – Doi la mână, să dăm crezare domnului senator, așteptăm și noi 6 luni, că nu moare nimeni, și după 6 luni venim și rediscutăm problema. Mulțumesc.

DI.Primar Sandu Ion – Asta am spus și eu.

DI.Pistol – O să fiu foarte scurt. Adevărul este că noi deja ne-am înțeles. Singurul element pe care vi-l aduc în atenție este că în țară, în România, există doar două drumuri naționale neasfaltate și din acest punct de vedere Guvernul ar putea găsi bani pentru finanțare. A fost și o campanie de presă, condusă de „Ziarul Financiar” pentru ambele drumuri. Știu pentru că m-am implicat atunci și am furnizat informațiile „Ziarului Financiar”. Din acest punct de vedere, fiindcă sunt doar două drumuri naționale de pământ în România ar putea exista această variantă de a finanța.

DI.Tărășenie – Foarte scurt, pentru că este și în zona mea de responsabilitate și sentimentală, dacă vreți, există riscul că dacă nu ne vom trezi la timp să catalogăm, să încadrăm acest drum într-o anumită categorie, să nu mai putem să accesăm nici măcar fonduri europene la nivelul județului dacă vom trece la...

DI.Pistol – L-am trimis în Strategie ca drum județean.

DI.Tărășenie – Citiți puțin noile criterii de eligibilitate ale finanțărilor care urmează și vedeți că ar avea șanse foarte mari să fie finanțat, pentru că unul dintre criteriile de eligibilitate la drumuri de acest gen spune să se renunțe pentru un drum național sau european. Or din punctul acesta de vedere corespunde perfect și eu sunt de acord. Domnule senator, vă luați într-un fel sau altul responsabilitatea de a promova și de a rezolva această chestiune, însă am rugămintea ca în momentul în care simțiți că ceva scârțâie, veniți și spuneți-ne, pentru că altfel o să fiți unul dintre vinovați. Spuneți-ne franc în față ca noi să avem timp să facem un proiect cu finanțare europeană pentru acest drum.

DI.Persu – Domnule coleg, eu îl informasem pe dl.primar, și nu știu dacă a reținut, că acest drum, dacă trece la Județ, trebuie să se realizeze pe Programul Operațional Regional. Domnule vicepreședinte, fost vicepreședinte, scuzați-mă, v-a explicat care este situația. Noi am făcut deja această propunere pe Program Operațional.

DI.Pistol – L-am trecut ca și drum județean. Noi am făcut asta.

DI.Persu – Dar Dumnezeu știe dacă ne aprobă cineva 20 mil.euro pentru acest drum.

DI.Pistol – Problema este că suma totală este mai mică. Atunci m-am contrazis cu dl.Mierluș, dar noi nu am obținut decât două finanțări și abia ulterior am obținut pentru alte proiecte.

DI.Simion – Eu nu înțeleg de ce atâta polemică din moment ce noi am amânat.

DI.Persu – Exact.

DI.Simion – Toți cei care suntem în această sală, că suntem primari, că suntem consilieri județeni sau presă, toți avem același interes.

DI.Păsat – Deocamdată sunt bani numai pentru studiul de fezabilitate și amânăm propunerea de trecere din categoria de drum național în drum județean. Mulțumesc pentru participarea la ședința noastră de astăzi.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**p.PREȘEDINTE,
VICEPREȘEDINTE,**

Gheorghe PĂSAT

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA