

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 31 iulie 2013, ora 10⁰⁰**

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 31 iulie 2013, ora 10⁰⁰. Sunt prezenți 31 consilieri județeni, absentează motivat domnul Bulacu Romulus, deci Consiliul județean este legal întrunit. În sală sunt prezenți reprezentanți ai unor instituții publice; instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; conducători ai Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea și ai unor societăți comerciale; reprezentanți ai presei locale, cărora, ca de fiecare dată, vreau să le adresez mulțumiri pentru că se află alături de noi, pentru a aduce la cunoștința cunoștința opiniei publice, temele propuse spre dezbateră în ședințele Consiliului Județean Vâlcea. La ședință au fost invitați și participă, domnul Florea Profeanu – Trezorier șef, Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea și domnul Mihai Bălan – Director General, S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 14 proiecte de hotărâri; procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 iunie 2013, două informări privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea de la ședința precedentă și până în prezent și activitatea instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, în trimestrul II 2013, raport privind situația gestionării bunurilor care aparțin județului Vâlcea pe anul 2012 și punctul "Diverse". Supun la vot ordinea de zi prezentată! Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes

patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 iunie 2013

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul - verbal? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 28 iunie 2013 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea de la ședința precedentă și până în prezent

DI.Cîlea - Dacă sunt observații! – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 3

Raport privind situația gestionarii bunurilor care aparțin județului Vâlcea pe anul 2012

DI.Cîlea - Dacă sunt observații! – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind rectificarea: Bugetului propriu al județului Vâlcea, a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, a Bugetelor de venituri și cheltuieli ale unor instituții publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii și a Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2013

DI.Cîlea - Rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli și a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, pe care le supun aprobării Consiliului Județean Vâlcea, se întemeiază pe următoarele considerente:

1. Majorarea cu suma de 10,0 mii lei reprezentând contribuția proprie la realizarea proiectului „Reabilitare și modernizare DJ 648 Ionești – Olanu – limită județ Olt, km.0+000 – 8+900 și construcție două poduri din beton armat”. Poate vă puneți întrebarea de ce este o sumă atât de mică! Atât este tragerea pentru cererea de plată pe care am formulat-o;
2. Suplimentarea subvenției aferentă anului 2013, pentru Camera Agricolă Județeană Vâlcea cu suma de 319,0 mii lei alocată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale. Aici ne-am luptat și noi ca acești oameni să-și primească banii, pentru că nu își mai luaseră salariile de 3 luni. Conform

unui act normativ, camerele agricole vor funcționa până la sfârșitul anului când, probabil, se vor găsi soluții, prin modificare unui act normativ, a modului de constituire a noilor camere agricole.

3. Alocarea sumei de 85,0 mii lei, bani pe care, vă spun sincer, cu greu am găsit soluție pentru rectificarea acestei sume, în vederea începerii lucrărilor la obiectivul de investiții „Consolidare DJ 656 Olănești – Comanca – Tisa, km 2+150”, localitatea Băile Olănești, județul Vâlcea” ca urmare a faptului că s-a reactivat alunecarea de teren pe malul stâng al râului Olănești datorită precipitațiilor și a scurgerilor de pe versanți, distrugând zidul de sprijin existent pe o lungime de aproximativ 30 ml și platforma drumului pe o lungime de aproximativ 20 ml.

4. Alocarea sumei de 5,0 mii lei, Spitalului Județean de Urgență Vâlcea în vederea achiziționării unei camere video, piesă integrantă a sistemului endoscopic MEDSTAR, utilizat în cadrul secției ORL. Am fost acolo, am văzut care este situația și vă spun că este absolut necesară achiziționarea acestei camere, pentru stabilirea corectă a diagnosticului.

5. Rectificarea Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2013, ca urmare a redistribuirii unor sume între indicative și poziții, determinate de necesitatea executării unor lucrări care nu au fost avute în vedere la fundamentarea inițială a programului și necesități executării unor lucrări de înlăturare a efectelor calamităților naturale.

Urmare a celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? - Da.

DI.Pistol – Este prezent în sală domnul primar de la Drăgoești și dorește să ia cuvântul.

DI.Persu – Să vorbească la final, la punctul Diverse.

DI.Pistol – Are o problemă legată de acest punct de pe ordinea de zi, pe care nu am observat-o.

DI.Cîlea – Domnule primar, în primul rând vă salut și vă mulțumesc pentru prezență la ședință. În al doilea rând, ce problemă aveți?

DI.Melente Gheorghe – Primar al comunei Drăgoești – Domnule președinte, vreau să supun atenției dumneavoastră problema cu care se confruntă localitatea Drăgoești. Am studiat și eu documentația dumneavoastră la acest proiect de hotărâre și vreau să vă spun anumite lucruri. Pe raza localității Drăgoești drumul este într-o stare nu tocmai bună. La intrare în localitate am semnalat, inclusiv la situații de urgență, o alunecare care afectează drumul, s-au executat lucrările, iar acum în studiul de fezabilitate nu este prins nici măcar un metru de asfalt.

DI.Cîlea – O să vă dau o veste bună, respectiv acest drum este cuprins în unul din punctele de pe ordinea de zi ale acestei ședințe.

DI.Melente Gheorghe – Păi tocmai acest lucru așteptam.

DI.Cîlea – Este inclusiv pe raza localității Drăgoești, respectiv Galicea – Olanu - Drăgoești.

DI.Melente Gheorghe – Este, dar dacă îmi permiteți, pleacă de la km.11+000, care este pe raza localității Olanu, deci pe raza localității Drăgoești nu este nimic prins.

DI.Cîlea – Eu zic că este, dar dacă nu este facem corectura necesară, pentru că eu nu concep ca pentru acest drum la care vom prezenta studiul de fezabilitate să nu prindem și localitatea Drăgoești.

DI.Melente Gheorghe – Îmi cer scuze că iarași intervin, dar unde sunt prinse suprafețele pentru reabilitare, toate sunt pe raza localităților Olanu, Galicea și Budești. Și acum, să ne fie cu iertare, toate localitățile au probleme și îmi place să cred că și noi merităm.

DI.Cîlea – Nu, sigur și localitatea Drăgoești va fi introdusă. Vă mulțumesc foarte mult, aveți dreptate și o să ținem cont de treaba aceasta.

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind repartizarea unor sume din cota de 18,5% din impozitul pe venit încasat la bugetul de stat la nivelul județului Vâlcea, aflată în contul deschis pe seama Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea, pentru achitarea arieratelor provenite din neplata cheltuielilor de funcționare și/sau de capital pentru care au avut prevederi bugetare aprobate, în ordinea cronologică a vechimii arieratelor, precum și pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură, care necesită cofinanțare locală, unor unități administrativ-teritoriale, pe anul 2013

DI.Cîlea - Proiectul de hotărâre pe care vi-l propun are în vedere repartizarea unor sume de bani unităților administrativ – teritoriale prevăzute în anexa la acesta, care înregistrează dificultăți financiare deosebite, în scopul realizării unor cheltuieli strict necesare, reprezentând:

- asigurarea contribuției locale în derularea unor proiecte cu finanțare externă nerambursabilă, pentru că dacă nu facem acest lucru îi retrace toată suma;
- realizarea unor lucrări foarte urgente pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale produse în perioadele 01.01.– 16.04.2013 și 17.04. – 08.07.2013, a căror situație a fost analizată și în Comitetul Județean pentru Situații de Urgență Vâlcea, care a luat act de producerea acestor evenimente și a emis Hotărârile cu nr.4 din 17 aprilie 2013 și nr.8 din 9 iulie 2013.

Cred că dumneavoastră ați văzut motivarea la fiecare localitate care a primit bani și, vă spun sincer, că le-am făcut cu mare responsabilitate și pe baza a ceea ce am văzut eu personal la fiecare localitate în parte. Urmare a celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de

specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție a bugetului local al județului Vâlcea, a bugetului instituțiilor publice finanțate parțial din bugetul local al județului și a contului de execuție a bugetului împrumuturilor interne, pe anul 2012

DI.Cîlea - Prezentul proiect de hotărâre are în vedere aprobarea de către Consiliul Județean Vâlcea a conturilor de execuție pe anul 2012, pentru Bugetul propriu al județului Vâlcea, Bugetul instituțiilor publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii și Bugetul împrumuturilor interne. Nu aș vrea să vă mai rețin atenția cu cifre, pentru că le știți foarte bine, le-ați studiat. Aș dori să mă refer doar la al treilea capitol al acestui proiect de hotărâre, respectiv contul de execuție al împrumuturilor interne, unde vreau să vă exemplific cu câteva cifre, pentru sunteți membri ai Consiliului județean și consider că trebuie să cunoașteți aceste lucruri. În anul 2012, s-au înregistrat cheltuieli în sumă de 20.827.884 lei, din creditul intern contractat de la RAIFFEISEN BANK, în valoare de 32.500.000 lei. Eram obligați, în conformitate cu contractul de împrumut, să consumăm aceste sume pentru reabilitarea unor drumuri de care eu sunt foarte mulțumit că le-am realizat. Urmare a celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului propriu al județului Vâlcea, a Bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii și a Bugetului împrumuturilor interne, la data de 30 iunie 2013

DI.Cîlea - În conformitate cu prevederile art.43 alin.(12) și alin.(13) din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, vă propun spre analiză și aprobare execuția bugetului la data de 30 iunie 2013, astfel încât la sfârșitul anului să nu se înregistreze plăți restante, diferența dintre suma veniturilor și excedentul anilor anteriori utilizat pentru finanțarea exercițiului bugetar curent, pe de o parte și a plăților restante, pe de altă parte, să fie mai mare decât 0 și diferența dintre

tragerile autorizate în anul 2013 și suma dintre plățile efectuate și plățile restante să fie mai mare decât 0. Deci, am ținut la acest echilibru și nu avem probleme. Având în vedere cele expuse mai sus, s-a elaborat proiectul de hotărâre, pe care îl supun aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, pe anul 2013

DI.Cîlea - Bugetul pe anul 2013 al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea a fost fundamentat ținând seama de specificul activității pe care o desfășoară în prezent, respectiv executarea de lucrări de construcții, modernizări, reparații curente, reparații capitale la drumurile și podurile județene. Pentru anul 2013, Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea și-a propus la venituri totale să realizeze lucrări în valoare de 39.000,0 mii lei, având la bază contravaloarea lucrărilor pe care aceasta le-a contractat până la sfârșitul anului 2012 și participarea în anul 2013 la procedurile de achiziție publică în vederea contractării unor lucrări noi de investiții. Vreau să vă informez, că din anul 2012, valoarea lucrărilor din contractele încheiate, lucrări restante la execuție însumate din diferite motive, se ridică la cca. 40.000,0 mii lei. Veniturile totale în sumă de 39.000,0 mii lei estimate a se realiza în anul 2013 se prezintă în următoarea structură:

- 38.900 mii lei reprezintă venituri din exploatare, respectiv lucrări de construcții, modernizări, reparații curente și reparații capitale la drumurile și podurile județene;
- 100,0 mii lei, reprezintă venituri financiare, respectiv dobânzi aferente disponibilităților bănești aflate în conturile Regiei deschise la băncile comerciale și majorări și penalități încasate de la beneficiarii lucrărilor executate de regie pentru sumele neîncasate la termenul scadent.

Cheltuielile aferente volumului de activitate pe anul 2013 au fost fundamentate la nivelul total de 38.600,0 mii lei, din care: 38.300,0 mii lei cheltuieli de exploatare (cheltuieli materiale și cu personalul) și 300,0 mii lei cheltuieli financiare. Pentru anul 2013, Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea și-a propus să realizeze un profit brut în sumă de 400,0 mii lei. Având în vedere cele prezentate vă propun analiza în vederea aprobării proiectului de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, pe

anul 2013. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Pîrvu – Domnule președinte, profit de faptul că sunt prezenți în sală doi reprezentanți ai Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea și, le solicit public, ca începând de azi să acorde salariile și tichetele de masă angajaților Regiei.

DI.Cîlea - „E ușor a scrie versuri ...”, domnule consilier!

DI.Pîrvu – Nu știu!

DI.Cîlea – Fără supărare, dumneavoastră nu știți prin ce greutate trece Regia, domnule consilier!

DI.Pîrvu – Vă spun doar că acolo sunt o grămadă de societăți care trăiesc foarte bine pe spatele Regiei. Deci, solicit public, după întâlnirile pe care le-am avut în nenumărate rânduri cu syndicatele să se acorde de la 1 august 2013 salariile întregi și tichetele de masă. De la 1 ianuarie 2013 și până la această dată, s-au acordat salarii de 50% ajungând până la 85%.

DI.Cîlea – 85% chiar 90%, domnule consilier! Vreau să vă informez că muncitorii, cei care lucrează în teren, sunt plătiți în funcție de volumul de lucrări executat și sigur că nu s-a atins 100%. Acum, chiar dacă nu ne-a atenționat cineva, am discutat cu conducerea Regiei ca începând cu această lună, ținând cont de temperatura de afară și de condițiile în care lucrează acești oameni, mă refer în primul rând la muncitori, să acordăm salariile întregi, cel puțin pe lunile iulie și august 2013. Dar, vreau să înțeleagă toată lumea, că numai eu știu cât mă lupt ca această Regie să fie pe linia de plutire. Dacă există asemenea societăți de care amintea domnul consilier, atrag atenția public conducerii Regiei să ia toate măsurile pentru a elimina orice fel de colaborare de altă natură cu tot ce este acolo, pentru că nu sunt bani și lucrări sunt foarte puține. Vă spun că este extraordinar de greu ca Regia să câștige o achiziție publică, și cunoașteți toți de ce. Aici se lucrează corect, cinstit și așa vrea să spun cu toată responsabilitatea că tot ceea ce a realizat Regia, a făcut cu valori extraordinar de mici și acest lucru în avantajul comunităților din acest județ, cu economii foarte mari și cu bani foarte puțini. Noi nu am procedat ca alții din țară care au cheltuit miliarde de euro km de asfalt! Deci, am redus la maxim cheltuielile și de aceea și oamenii au ceva probleme, pentru că nu aveam de unde să luăm bani să executăm atâtea lucrări în județ care sunt strict necesare. Vă rog să vă uitați cum arată drumurile județene din Vâlcea și vă rog să vă duceți și în alte județe să faceți o comparație! Am fost și eu la Argeș, care credeam că este un județ cu fonduri mari, și pe Curtea de Argeș am crezut că se rupe mașina. Eu zic că ar trebui să ținem cont de perioada pe care o traversăm, dar ne vom lupta, și în continuare nu cred că vor fi probleme la Regie. Dacă mai sunt alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea pozițiilor 006, 009, 010, 011, 044 și 126 din Anexa la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.15 din 31 iulie 2008, cu modificările și completările ulterioare

Dl.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.15 din 31 iulie 2008 au fost aprobate traseele principale și secundare, autogările și stațiile publice aferente traseelor incluse în Programul de transport județean de persoane prin curse regulate, pe perioada 1 iulie 2008 - 30 iunie 2011, în județul Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare. Precizăm că, potrivit prevederilor articolului unic, alin.(1), din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.30/2013, pentru asigurarea continuității serviciilor de transport, actualele programe de transport public județean prin servicii regulate, cu termen de valabilitate până la data de 30 aprilie 2013, își mențin valabilitatea până la data de 31 decembrie 2013. Prin adresa nr.184 din 20.05.2013, S.C. Matdan Service S.R.L. solicită aprobarea înlocuirii autogărilor nominalizate în municipiul Râmnicu Vâlcea, care asigură urcarea/coborârea persoanelor pentru cursele județene menționate. În acest sens, se solicită înlocuirea actualei autogări S.C. Lex-Im-Pol S.R.L. cu cea a S.C. Dacos S.R.L., care asigură condiții superioare pentru plecarea/sosirea autobuzelor, în vederea îmbarcării/debarcării persoanelor care călătoresc pe traseele menționate, fapt pentru care a încheiat contract cu aceasta. Consiliul Județean Vâlcea a solicitat celor două asociații de transport din județ, un punct de vedere, asupra modificărilor și completărilor propuse, iar Asociația Transportatorilor Rutieri de Persoane – ATRP Vâlcea a transmis un aviz pozitiv. În urma analizei solicitărilor de modificare a celor două autogări și a avizului pozitiv al celor două asociații de transport din județ se constată că propunerile prezentate sunt justificate. Ținând cont de cele menționate, vă propun modificarea și completarea pozițiilor 006, 009, 010, 011, 044 și 126 din Anexa la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.15 din 31 iulie 2008, cu modificările și completările ulterioare, conform Anexei la prezentul proiect de hotărâre. Urmare a celor prezentate s-a întocmit proiectul de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Da, domnul Popa Lautențiu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 31 voturi pentru și o abținere, punctul 9 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind reorganizarea aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea și a unor instituții și servicii publice de interes județean

DI.Cîlea - Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune reorganizarea aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea și a unor instituții și servicii publice aflate în subordinea Consiliului Județean, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.77/29.06.2013 *pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor*. Vă informez că, potrivit prevederilor art.1, alin.(1) lit."d" din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.77/2013, la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență se desființează posturile vacante la instituțiile publice locale, astfel cum sunt definite la art.2, pct.39 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare. Reorganizarea aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea și a unor instituții și servicii publice de interes județean s-a realizat în conformitate cu prevederile Legii 215/2001 privind administrația publică locală, astfel:

- Art.102, alin.3 – Aparatul de specialitate al consiliului județean este subordonat președintelui acestuia;
- Art.104, alin.2, lit.a – În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin.(1) lit.a), președintele consiliului județean întocmește și supune spre aprobare consiliului județean regulamentul de organizare și funcționare a acestuia, organigrama, statul de funcții și regulamentul de organizare și funcționare a aparatului de specialitate, precum și ale instituțiilor și serviciilor publice de interes județean și ale societăților reglementate de Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și regiilor autonome de interes județean;
- Prevederile art.107 din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici – “avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici este prealabil și obligatoriu”. Aici fac precizarea că a fost obținut avizul favorabil asupra modificărilor operate în vederea conformării prevederilor ordonanței.

Nu aș dori să vă mai prezint numărul de personal al Consiliului județean și al unităților subordonate, dar cred că ar fi bine să îl spun, pentru că am văzut că unii chiar nu îl știu. Spun acest lucru, deoarece fostul prefect vorbea de 1000 de oameni la Consiliul județean. Habar nu are! Deci, la Consiliul județean sunt 158 de persoane și vreau să vă spun că suntem printre puținele județe din România unde nu ne-am grăbit să angajăm personal foarte mult. La Constanța, la Vrancea și în alte județe s-a redus personalul aproape la jumătate din cauză că era prea mult personal angajat. Nouă nu ni s-a redus niciun om, și din 158 am avut 22 de posturi vacante pe care le-am salvat, deci au rămas la Consiliul județean. Șase sunt aferente posturilor de conducere și restul de 16 posturi sunt funcții unice pe care putem să angajăm, la nevoie nu ne grăbim, prin transfer persoane care au calitatea de funcționar public, fără avizul Guvernului. Corect ar fi, poate se adoptă un act normativ în acest sens, ca în acest condiții, cu oameni mai puțini, să poți să îi plătești mai bine, să folosești

fondul de salarii aferent numărului de personal aprobat. Încă nu s-a elaborat un asemenea act normativ, dar eu sper să apară. Structura organizatorică a aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea, împreună cu relațiile dintre diferitele componente funcționale ale acesteia, se regăsesc în organigrama supusă spre aprobare, din anexa nr. I.1., la proiectul de hotărâre. În anexele nr. I.2. – I.9., la proiectul de hotărâre alăturat, sunt prezentate organigramele instituțiilor publice de interes județean. În concordanță cu structurile organizatorice propuse, au fost întocmite statele de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea și instituțiile publice de interes județean, care sunt prevăzute în anexele II.1 – II.9, la proiectul de hotărâre. Statele de funcții cuprind funcțiile publice de conducere și de execuție, funcțiile de conducere și execuție ale personalului contractual, nivelul studiilor, gradul profesional pentru funcțiile publice, gradul și treapta profesională pentru funcțiile aferente personalului contractual. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Persu – Dacă îmi permiteți, domnule președinte! Nu putem să trecem așa de ușor peste o activitate extraordinar de laborioasă și la care ne-am aplecat cu multă grijă și așa vrea să subliniez un lucru care să rămână pentru toți colegii noștri și pentru opinia publică. Am reușit, pe lângă faptul că am salvat cele 22 posturi vacante care trebuiau reduse, să realizăm o îmbunătățire calitativă a structurii organizatorice a aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea, în condițiile în care am promovat și realizat structuri la nivelul direcțiilor generale, la nivelul serviciilor și birourilor. Deci, trebuie reținut că, printr-o fundamentare clară a posturilor unice la care s-a elaborat fișa postului cu atribuții clare și care au putut fi luate în considerare la analiza care s-a făcut la Agenția Națională a Funcționarilor Publici. Nu a fost deloc ușor și, cred că se cuvin felicitări colectivului de lucru coordonat de președintele Consiliului județean, care a reușit această performanță și care au fost chiar felicitați. Aș mai sublinia încă o dată, și cu asta închei, faptul că unii habar nu au despre ceea ce se întâmplă în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea și știți foarte bine că fostul prefect „bătea câmpi” spunând că el ar lucra extraordinar în județul Vâlcea cu un aparat de 500 de posturi. Cred că este foarte clar, aparatul de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea însumează doar 158 de posturi, din care 3 sunt funcțiile celor 3 demnitari - președinte și vicepreședinți. Vă mulțumesc foarte mult și sunt convins că nu are nimeni nicio obiecțiune asupra acestei noi structuri a aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc foarte mult, domnule vicepreședinte! O singură remarcă aș dori să mai fac, respectiv faptul că nu am avut nicio corectură la lucrarea pe care am trimis-o la Agenția Națională a Funcționarilor Publici, iar domnul vicepreședinte mi-a dat telefon și m-a felicitat, pentru că am fost singurul județ care am prezentat o lucrare impecabilă. Așa cum spunea domnul vicepreședinte Persu, la fiecare post

pe care ne-am concentrat să-l salvăm am întocmit fișa postului cu atribuții clare, încât fiecare salariat al Consiliului județean știe ce are de făcut. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, să aprobe trecerea cu plată a unor imobile din patrimoniul S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea în domeniul public al județului Vâlcea.

DI.Cîlea - Județul Vâlcea, prin Consiliul Județean Vâlcea, implementează proiectul "Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Râmnicu Vâlcea, pentru perioada 2009-2028, în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice". Acest proiect este cofinanțat în cadrul Programului Operațional Sectorial de Mediu, Axa 3 - „Reducerea poluării și minimizarea efectelor schimbărilor climatice prin reabilitarea sistemelor de încălzire urbană, vizând atingerea țintelor de eficiență energetică în zonele prioritare identificate”. Consiliul Județean Vâlcea este beneficiarul contractului de finanțare al proiectului menționat, deoarece S.C. CET Govora S.A. se află în proprietatea județului Vâlcea. La data de 25.04.2013 a fost semnat Contractul de lucrări nr.4 (CL4) din cele 6 câte cuprinde întregul proiect, cu Asocierea Babcock Noell GmbH – S.C. Energomontaj S.A. Acest contract vizează atât proiectarea cât și execuția instalației de desulfurare gaze de ardere la cazanul nr.7 din CET Govora. Având în vedere faptul că suprafața de teren pe care urmează a fi amplasată investiția nu a putut fi inițial estimată corect, decât după adoptarea soluției tehnice propuse de antreprenor, față de măsurătorile efectuate la faza Studiu de fezabilitate este nevoie de o suprafață de teren mai mare decât cea alocată inițial, pentru amplasarea instalației de desulfurare, fiind necesară cumpărarea și trecerea în domeniul public al Județului Vâlcea a parcelelor identificate în urma ultimelor măsurători, aflate în patrimoniul S.C. CET Govora S.A. Prin adresa nr.9342 din 25.07.2013, S.C. CET Govora S.A. a solicitat mandatarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. CET Govora S.A. să aprobe trecerea cu plată a unor suprafețe de teren, din patrimoniul S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, în domeniul public al județului Vâlcea, necesare realizării investiției „Instalație de desulfurare a gazelor de ardere la Cazanul nr.7 din CET Govora”, pentru o suprafață totală de 1971. Față de cele arătate, propun adoptarea proiectului de hotărâre privind mandatarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. CET Govora

S.A. Râmnicu Vâlcea să aprobe trecerea cu plată a unor imobile din patrimoniul S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, în domeniul public al județului Vâlcea. Urmare a celor prezentate s-a întocmit proiectul de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Trancă – Am o mică observație, domnule președinte! După cum se observă, contractul de mandat este un contract special, deci nu unul general, și de aceea doream ca în conținutul acestui contract să fie trecută și valoarea fiecărui teren, așa cum rezultă din această expertiză, pentru că după cum se observă din denumirea acestui contract de mandat este cu plată. Or, plata înseamnă sume de bani, acesta fiind un element care circumscrie caracterul special al mandatului încredințat. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule consilier! În hotărârea următoare o să vedeți că am avut în vedere toate aceste elemente. Deci, deocamdată, aprobăm să dăm acest mandat. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 11 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind trecerea cu plată a unor imobile din patrimoniul S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea în domeniul public al județului Vâlcea și în administrarea Consiliului Județean Vâlcea

DI.Cîlea - Prin adresa nr. 9342 din 25.07.2013, S.C. CET Govora S.A. a solicitat mandatarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. CET Govora S.A. să aprobe trecerea cu plată, din patrimoniul S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, în domeniul public al județului Vâlcea, a suprafețelor de teren, necesare realizării investiției „Instalație de desulfurare a gazelor de ardere la Cazanul nr.7 din CET Govora”. Prin prezentul proiect vă propun:

1. Trecerea cu plată a unor imobile – terenuri, din patrimoniul S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea în domeniul public al județului Vâlcea și în administrarea Consiliului Județean Vâlcea, în scopul implementării proiectului "Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice", prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre;

2. Împuternicirea Președintelui Consiliului Județean Vâlcea să semneze contractul de vânzare – cumpărare a bunurilor, prețul imobilelor fiind cel stabilit potrivit raportului de evaluare nr.9426 din 26.07.2013, în sumă de 35.100 lei. Suma se va plăti eşalonat, în tranșe egale, pe o perioadă de 25 de ani, de către Consiliul Județean Vâlcea.

DI.Cîlea - În materialul dumneavoastră aveți prezentate suprafețele și valorile care sunt stabilite pe fiecare obiectiv în parte. Îi mulțumesc domnului consilier, este bine că m-a atenționat, pentru că eu voi semna acest contract și trebuie să fiu foarte atent ca să nu fac greșeli pentru a se bucura dușmanii mei.

DI.Trancă – Neapărat contractul de mandat, pentru că acesta este actul juridic prin care mandatez pe cineva, chiar dacă în spate stă o anexă sau o expertiză.

DI.Cîlea – Am înțeles și vă mulțumesc! Față de cele arătate, propun adoptarea proiectului de hotărâre privind trecerea cu plată a unor imobile din patrimoniul S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea în domeniul public al județului Vâlcea și în administrarea Consiliului Județean Vâlcea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 12 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.45 din 30 aprilie 2010, cu modificările și completările ulterioare

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.45 din 30 aprilie 2010, s-a aprobat trecerea unor bunuri din patrimoniul S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea în domeniul public al județului Vâlcea și în administrarea Consiliului Județean Vâlcea. Prin Decizia nr.25/2012 a Directorului Camerei de Conturi a Județului Vâlcea și Raportul de audit financiar nr.22/759 din 15.05.2012, întocmit de către auditori publici externi din cadrul Camerei de Conturi a Județului Vâlcea, s-a decis analizarea situației privind valoarea activelor fixe corporale achiziționate de la S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea și efectuarea regularizărilor care se impun în conformitate cu prevederile Codului fiscal și legislația privind contabilitatea instituțiilor publice. Mai concret, ce se dorește! Atunci când s-a aprobat valoarea, la unele bunuri nu s-a inclus TVA-ul, iar acum facem această modificare. Astfel, prin prezentul proiect de hotărâre vă propun înlocuirea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.45 din 30 aprilie 2010 privind trecerea unor bunuri din patrimoniul S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea în domeniul public al județului Vâlcea și în administrarea Consiliului Județean Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare, cu anexa la prezentul proiect de hotărâre, în care valorile sunt actualizate conform legislației în vigoare. Urmare a celor prezentate supun aprobării dumneavoastră acest proiect de hotărâre. Comisiile de

specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 13 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind declararea de interes public județean a unor bunuri și darea lor în administrare Muzeului Județean „Aurelian Sacerdoțeanu” Vâlcea

DI.Cîlea - Prin acest proiect de hotărâre se propune declararea de interes public județean a unor bunuri și darea lor în administrare Muzeului Județean „Aurelian Sacerdoțeanu” Vâlcea, în conformitate cu prevederile art.554 din Legea nr.287/2009 privind Codul Civil, republicată în temeiul Legii nr.71/2011. Cu adresa nr.7711 din 20.06.2013, Muzeul Județean „Aurelian Sacerdoțeanu” Vâlcea, ne-a transmis procesul verbal de donații nr.1 din 08.10.2012. Datele de identificare ale bunurilor care vor fi incluse în domeniul public al județului Vâlcea și care vor fi date în administrare Muzeului Județean „Aurelian Sacerdoțeanu” Vâlcea, sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul proiect de hotărâre. Urmare a celor prezentate s-a întocmit proiectul de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 14 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 15

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico - economice, faza “studiu de fezabilitate”, pentru obiectivul de investiții „Centrală Termică Independentă pe bază de combustibil solid la Spitalului de Psihiatrie Drăgoești”, județul Vâlcea.

DI.Cîlea - Corpurile de clădire din incinta Spitalului de Psihiatrie Drăgoești C1 și C2 sunt încălzite cu agent termic de la o centrală termică ce funcționează pe combustibil solid, iar corpul C5 aflat la mare distanță de centrala existentă este încălzit cu sobe ce folosesc tot combustibil solid, dar nu pot asigura constanța temperaturii în camere. Ca soluție alternativă s-a propus realizarea unei centrale termice noi cu funcționare tot pe combustibil solid (este mult mai ușor și mai economic de procurat decât orice alt tip de combustibil) în clădire independentă. Principalele caracteristici și indicatorii tehnico-economici sunt:

- Titular: Consiliul Județean Vâlcea – Spitalul de Psihiatrie Drăgoești;
- Beneficiar: Consiliul Județean Vâlcea – Spitalul de Psihiatrie Drăgoești;

- Valoarea totală: 142.810,98 lei, din care construcții – montaj 127.125,42 lei, pe care o are spitalul;
- Capacitate: 60 Kw;
- Durata de realizare: 3 luni;
- Finanțarea lucrării se va face din bugetul propriu al județului și din alte surse legal constituite, conform programului de investiții aprobat potrivit legii.

Urmare a celor prezentate s-a întocmit proiectul de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 15 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 16

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico - economice, faza "studiu de fezabilitate", pentru obiectivul de investiții „Reabilitare DJ 678, limită județul Olt – Drăgoești – Galicea – Budești, km.11+500–14+500, 15+700 – 18+700, 28+650 – 31+650”, județul Vâlcea

DI.Cîlea – Mă gândeam eu că este imposibil să nu fie prins și drumul care trece prin localitatea Drăgoești, dar v-a informat greșit domnul vicepreședinte Pistol care cred că nu a studiat materialul bine. Deci, eu nu fac drumul până nu intru pe limită județul Olt!

DI.Popescu Victor – Trebuie să ne uităm și la pozițiile kilometrice dacă corespund și pe raza căror localități sunt, domnule președinte!

DI.Cîlea – Pozițiile kilometrice pot fi greșite, dar drumul este limită județul Olt, stimați colegi! Așa că trebuie să treacă prin localitatea Drăgoești.

DI.Melente Gheorghe – Domnule președinte, dacă dumneavoastră reveniți la kilometraj, vă rog respectuos să vă uitați că nu sunt decât localitățile Olanu – Galicea – Budești, pentru că știu ce vorbesc. Deci noi, localitatea Drăgoești nu suntem, pentru că începe de la km.11, iar noi suntem de la km 0 la km 10.

DI.Cîlea – Da, dar drumul va merge până la limită cu județul Olt.

DI.Melente Gheorghe – Sunt convins, dar trebuie să prindeți și localitatea Drăgoești.

DI.Cîlea – Nici nu concepeam altfel! Și ce motiv aveam să mă opresc la Drăgoești?

DI.Melente Gheorghe – Eu m-am uitat pe documentație și nu apare decât la la km 11.

DI.Cîlea – O să mă uit și vă promit că nu vor fi probleme. Vă mulțumesc! În „Lista de dotări independente și alte cheltuieli de investiții pe anul 2013 cu finanțare parțială sau integrală de la bugetul local”, aprobată

prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.53 din 09.04.2013 este inclusă lucrarea „Reabilitare DJ 678, limită județul Olt – Drăgoești - Galicea - Budești, km 11+500 - 14+500, km 15+700 -18+700, km 28+650 - 31+650”, județul Vâlcea, care străbate localitățile Drăgoești, Olanu, Galicea și Budești.

DI.Melente Gheorghe – Nu corespund kilometrii, domnule președinte!

DI.Cîlea – Lăsați kilometrii, domnule primar, că acolo o fi vreo greșeală, dar asta nu înseamnă că nu facem drumul. Vă rog domnilor consilieri, nu am terminat de prezentat proiectul de hotărâre! O să aveți cuvântul la sfârșit, la observații!

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, eu propun să amânăm acest proiect de hotărâre, pentru că este un studiu de fezabilitate cu poziție la fiecare metru din lungimea acestui drum.

DI.Cîlea – Nu se poate amâna, pentru că nimeni nu știe situația acestui drum mai bine decât mine.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, vă rog să mă lăsați să vorbesc!

DI.Cîlea – Dumneavoastră nu cunoașteți problema!

DI.Popescu Victor – Știu foarte bine, domnule președinte! Acest drum începe cu km 0, pe raza localității Drăgoești, iar studiul de fezabilitate, după cum apare în material, începe de la km 11+500 la km 14+500, iar în detalierea studiului de fezabilitate se vede foarte clar că nu este greșit. Eu de aceea vă propun amânarea acestui punct de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea – Nu sunt de acord cu amânarea.

DI.Mierluș – Lucrarea a fost prevăzută și anul trecut în lista de investiții, însă nu s-a dat curs elaborării studiului de fazabilitate. Când am făcut tema de proiectare, împreună cu administratorul drumului, am identificat că drumul începe de la național, de la Budești, și se termină la limita cu județul Olt. În același timp, am identificat tronsoanele de drum cele mai afectate care să se preteze pe investiții, deci reabilitate/modernizare drum. Și am identificat tronsoane de drum de câte 3 km, pe tot acest drum, dar tronsoanele cele mai grele și care merg pe investiții. Restul se face pe reabilitare ...

DI.Cîlea – Pe reabilitare, cum am procedat și cu alte drumuri.

DI.Mierluș – Acum ați văzut sunt câteva sute de metri liniari de ziduri de sprijin și aceasta pe zonele cele mai afectate.

DI.Cîlea – Mulțumesc, domnule director. Adică este aceeași situație ca pe DJ 643, care este prevăzut cu 2 straturi de asfalt, pe toată lungimea de la Gănești – Lăcusteni – limită județul Dolj. Unele porțiuni, așa cum explica domnul director, care sunt mai degradate sunt prinse în lista de investiții și intra la capitolul investiții, iar restul va veni asfalt ca și celelalte zone prin lucrări de reabilitare cum am procedat, de exemplu pe drumul Șirineasa – Popești, care nu este pe investiții. Nu vă place cum arată drumul?

DI.Melente Gheorghe – Domnule președinte, două minute vă mai rețin atenția! A fost Comisia pe situațiile de urgență acolo acum o lună, în punctul Picătura a luat-o la vale, s-a făcut o constatare, s-a luat o hotărâre. De aceea insist, pentru că nu este prins niciun metru pe raza localității Drăgoești. Eu nu fac un caz din această problemă, dar vă spun că se face pe Olanu și ...

DI.Cîlea – Domnule primar, eu vă garantez că drumul va merge și pe raza localității Drăgoești.

DI.Melente Gheorghe – Bine, vă mulțumesc!

DI.Poenaru – Eu zic să-l amânăm.

DI.Cîlea – Nu putem să-l amânăm.

DI.Poenaru – Domnul primar are dreptate, să luăm kilometri să verificăm.

DI.Cîlea – Vine pe reabilitare.

DI.Poenaru – Păi nu este în proiect.

DI.Cîlea – Nu este în proiect, dar drumul se face de la cap la cap.

DI.Persu – Dumneavoastră nu stăpâniți niște date tehnice, domnilor consilieri!

DI.Cîlea – Drumul se face integral, vă rog să nu mai faceți atâta caz!

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, după cum scrie în proiectul de hotărâre și în studiul de fezabilitate, este clar că niciun metru nu este pe raza localității Drăgoești. Treaba este clară, domnule director Mierluș?

DI.Mierluș – Da.

DI.Popescu Victor – Problema pe care o supunem noi dezbaterii este ca în acest studiu de fezabilitate ...

DI.Cîlea – Este pe investiții, vă rog să faceți distincție!

DI.Poenaru - Acesta este proiectul de hotărâre pe investiții, domnule președinte!

DI.Cîlea – Există porțiuni care nu se pretează pe investiții.

DI.Popescu Victor – Tot drumul se pretează pe investiții, pentru că este un drum într-o stare deplorabilă. Într-adevăr pe raza localității Budești, cine trece pe acolo, își rupe mașina, pentru că sunt acele gropi neasfaltate. Dar, și pe raza localității Drăgoești ...

DI.Cîlea - V-aș corecta, nu își rupe mașina pentru că este întreținut deocamdată!

DI.Popescu Victor – Am trecut pe el acum o săptămână, domnule președinte! Dar vă rog să mă lăsați să-mi termin ideea! Vorbim despre un drum județean care străbate patru localități, iar trei din cele patru sunt prevăzute în acest proiect de hotărâre. Rugămintea noastră sau intervenția noastră se referă la faptul de a suplimenta sau de a merge cu toate cele patru localități, ca să nu vitregim una dintre ele. În condițiile în care discutăm concret pe partea tehnică și vedem foarte bine studiul de fezabilitate care este pe site, este aprobat de către dumneavoastră, haideți să amânăm proiectul pentru ședința următoare. Sau, mai bine facem o ședință extraordinară săptămâna viitoare și introducem și pe raza localității Drăgoești 2 km de asfalt.

DI.Cîlea – Sunt introduși, domnule consilier! Porțiunea aceea este introdusă în celălalt program de reabilitare, pentru că eu am avut grijă ca o parte să intre pe investiții și o parte pe reabilitări. Văd că nu înțelegeți!

DI.Popescu Victor – Haideți să întrebăm Regia când se va putea realiza asfaltarea pe celălalt proiect la care faceți referire dumneavoastră!

DI.Cîlea – Când vor fi bani, domnule consilier!

DI.Popescu Victor – Eu vă propun, domnule președinte, cu tot respectul pe care vi-l port, amânarea proiectului de hotărâre până la o dată ulterioară când se pot prevedea și 2 km pe raza localității Drăgoești.

DI.Mierluș – Domnule consilier, dacă amânăm înseamnă că mai trece o perioadă mare de timp și nu putem să ne apucăm de treabă. Eu zic să vorbim cu Regia de Drumuri și dacă este cazul tronsonul de la Drăgoești să-l prindem separat, iar la următoarea ședință o să venim cu propunere.

DI.Cîlea – Nu, domnule director, tronsonul se realizează pe reabilitare.

DI.Mierluș – Dacă se încadrează la investiții, dacă nu, este pe întreținere periodică cu covor bituminos.

DI.Cîlea – Domnilor colegi, eu vă garantez că așa cum se realizează drumul pe tronsoanele acestea care sunt menționate în studiul de fezabilitate, așa se va face drumul și pe celălalt drum din Drăgoești. Eu personal răspund de această problemă!

DI.Pistol – Atunci să ne uităm dacă este în programul de rectificare a lucrărilor pe covoare bituminoase.

DI.Cîlea – Nu acum, este aprobat înainte, uitați-vă în spate!

DI.Pistol – Unde în spate, că avem documentele aici și nu apare?

DI.Cîlea – Trebuie să fie DJ 678, domnule consilier!

DI.Popescu Victor – Dumneavoastră le știți pe toate, domnule președinte!

DI.Cîlea – Domnilor, sunteți porniți pe gâlceavă! Haideți să terminăm cu aceste chestii, vă rog! Eu vă garantez că fac drumul până la limita cu județul Olt. Deocamdată eu sunt ordonator principal de credite și eu răspund de aceste probleme.

DI.Pistol – Dumneavoastră ați răspuns agresiv la interpelarea unui domn primar.

DI.Cîlea – Nu am răspuns agresiv și am toată stima pentru domnul primar, și îi garantez că fac tot drumul până la limita cu județul Olt.

DI.Poenaru – Domnul Mierluș ne-a explicat foarte bine aici că nu este prins niciun leu pe acest proiect.

DI.Cîlea – Restul este reabilitare.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, eu am propus amânarea acest punct de pe ordinea de zi și cred că era o soluție care mulțumea pe toată lumea.

DI.Cîlea – Nu era o soluție, pentru că și așa suntem în întârziere.

DI.Popescu Victor – Vă rog să supuneți la vot varianta propusă de mine, dar și cea propusă de dumneavoastră.

DI.Pistol – Mai avem o variantă, domnule președinte. Dacă nu este introdusă nici pe covoare bituminoase ...

DI.Mierluș – Dacă nu, o propunem domnule vicepreședinte.

DI.Pistol – O facem la următoare ședință ...

DI.Cîlea – Indiferent dacă nu era, eu o prindeam și făceam drumul până la limită - județul Olt.

DI.Mierluș – La următoarea ședință vă propunem una din variante, ori pe investiții, ori pe reabilitare.

DI.Cîlea – Este aprobat, domnule director!

DI.Păsat – Nu este aprobat, domnule președinte!

DI.Cîlea – Și dacă nu este aprobat, îl aprobăm. Acum vă supun la vot

...

DI.Pistol – Și cu propunerea domnului consilier Popescu Victor ce se întâmplă, și-o retrage?

DI.Cîlea – Poate să nu și-o retragă și o supun la vot dacă dorește.

DI.Popescu Victor – Atunci de ce mai votăm, domnule președinte.

DI.Pistol – Dacă rămânem pe varianta care a prezentat-o domnul director Mierluș ...

DI.Mierluș – La următoarea ședință vă promit că se va rezolva.

DI.Georgescu – Să se menționeze votul în procesul verbal și atunci la ședința următoare ...

DI.Cîlea – Domnule consilier, este prins sigur la reabilitări care nu înseamnă investiții. Este prins în programul pe anul 2012 fără valoare, pentru la acest moment nu aveam banii. Deci, o să verific eu dacă sigur este prins sau nu.

DI.Păsat – Dacă nu este prins, ce facem?

DI.Cîlea – Dacă nu este prins, o prindem, ce ne mai agităm atât! Să continui prezentarea proiectului de hotărâre. Prin acest proiect de hotărâre vă supun dezbaterii și aprobării *Documentația tehnico-economică, faza studiu de fezabilitate*, elaborată pentru: „Reabilitare DJ 678 Limită jud. Olt-Drăgoești-Galicea-Budești, km 11+500 -14+500, 15+700 -18+700, 28+650 - 31+650", județul Vâlcea.

- Titular - Consiliul Județean Vâlcea;
- Beneficiar - Județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea
- Indicatori tehnico – economici - valoarea totală a investiției (inclusiv TVA) 16.985,436 mii lei, din care construcții-montaj - 15.017,004 mii lei;
- Durata de realizare a investiției - 24 luni;
- Finanțarea lucrării se va face din bugetul propriu al județului și din alte surse legal constituite, conform programului de investiții aprobat potrivit legii.

Urmare a celor prezentate s-a întocmit proiectul de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, dacă dumneavoastră ați făcut o promisiune, eu îmi retrag ceea ce am solicitat, dar vă rog să țineți cont de faptul că tot ceea ce ați spus până acum poate fi folosit împotriva dumneavoastră, pentru ca va fi menționat în procesul verbal al ședinței.

DI.Cîlea – Oricum tot ce spun eu folosiți împotriva mea, dar nu reușiți niciodată să ieșiți deasupra, pentru că nu aveți argumente! Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Prală – Domnule președinte, noi ce votăm? Proiectul de hotărâre în forma prezentată sau cu amendamentul cu care dumneavoastră ați fost de acord?

DI.Cîlea – Putem să menționăm și acel amendament, respectiv că se va prinde pe reabilitare, dacă nu este prinsă, diferența de lungime până la hotar - limită județul Olt.

DI.Melente Gheorghe - Vă mulțumesc, domnule președinte!

DI.Cîlea - Domnule primar, oricum nu vă lăsam eu așa, să nu fac drumul până la capăt! Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 16 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 17

Proiect de hotărâre privind aprobarea Contractului de mandat al reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Centrul de Afaceri Flandra Vâlcea S.A.

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.17 din 26 ianuarie 2000 s-a aprobat asocierea Consiliului Județean Vâlcea cu Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea, Camera de Comerț și Industrie Vâlcea și parteneri din Regiunea Flandra-Belgia, în vederea realizării Centrului de Afaceri Flandra-Vâlcea. Ulterior, au fost încheiate Acte adiționale la Actul Constitutiv al societății, având în vedere că partenerii din Regiunea Flandra - Belgia s-au retras din societate și, în consecință, structura acționariatului a suferit modificări. În conformitate cu prevederile art.91 alin.(1) lit."a", alin.(2) lit."d" și art.92 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, domnul Nicu Spiridon a fost desemnat reprezentantul Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Centrul de Afaceri Flandra-Vâlcea S.A. În înțelesul dispozițiilor art.2, pct.2, lit."b" din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.109/2011, Consiliul Județean Vâlcea este autoritatea publică tutelară care exercită în numele unității administrativ- teritoriale, Județul Vâlcea, drepturile ce decurg din calitatea de acționar la S.C. Centrul de Afaceri Flandra-Vâlcea S.A. În această calitate, în conformitate cu prevederile art.3

pct.2 lit."a" din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.109/2011, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Vâlcea are, la societățile comerciale la care unitatea administrativ-teritorială Județul Vâlcea este acționar unic, majoritar sau la care deține controlul, competența de a aproba mandatul reprezentanților unității administrativ-teritoriale în adunarea generală a acționarilor. Având în vedere că reprezentantul județului în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Centrul de Afaceri Flandra-Vâlcea S.A. a fost desemnat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.113 din 30 septembrie 2010, urmează, ca, potrivit art.3 pct.2 lit.a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.109/2011 să i se aprobe Contractul de mandat, prevăzut în anexa la prezentul proiect de hotărâre, în baza căruia va reprezenta interesele județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor. Contractul de mandat se va încheia în conformitate cu prevederile Actului Constitutiv al S.C. Centrul de Afaceri Flandra – Vâlcea S.A., cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu ale Ordonanței de Urgență a Guvernului privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice nr.109/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Codului Civil, republicat, cu modificările și completările ulterioare. Urmare a celor prezentate s-a întocmit proiectul de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Trancă – Eu am, domnule președinte și poate o să vă întrebați de ce nu am făcut această observație în conținutul procesului-verbal al Comisiei Juridice. Nu am făcut-o pentru că am dorit să ridic această problemă în plen, pentru ca toți consilierii județeni să ia la cunoștință despre ea și să constituie un motiv de reflecție pentru toți vis-a-vis de aceasta. Este vorba despre acest contract de mandat. Am observat că domnul Spiridon a fost desemnat în cursul anului 2010, în legislatura trecută, când din componența Consiliului județean Vâlcea făceau parte alți consilieri județeni. Orice contract este un acord de voință între două sau mai multe persoane fizice sau juridice, fiecare cu drepturi și obligații. Cel care dă mandatul se numește mandant, iar cel care primește se numește mandatar. Eu, v-aș ruga să observați, că nu cred că mai funcționează un astfel de mandat sau nu mai poate exista un astfel de contract de mandat, deoarece dumnealui avea în responsabilitate o altă instituție, iar acum urmează ca noi să-i dăm acest mandat. De ce spun asta? Eu nu țin neapărat să nu dăm acest contract de mandat, numai că știți foarte bine, și nu de foarte mult timp, că acele hotărâri AGA sau ale altor instituții care sunt viciate chiar și sub acest aspect, sunt atinse de nulitate și sunt desființate de instanțele de judecată. Eu vă propun doar ca această problemă să constituie un motiv de reflecție pentru dumneavoastră. Am observat din proiectul de contract de mandat, că reprezentantul nostru este obligat să depună un raport de activitate la Consiliul județean, iar anual să prezinte în fața plenului acest raport de

activitate. Acest lucru nu s-a întâmplat niciodată! Eu cred că acest lucru, dacă s-ar întâmpla, ar constitui un motiv suplimentar de angajament, pentru că aceste societăți comerciale, din păcate, nu au cele mai bune rezultate din punct de vedere financiar. Acesta ar fi un motiv de autoevaluare cât și de mobilizare pentru acest reprezentant. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc și eu! Dumneavoastră știți mai bine bine decât mine, că sunteți jurist, că Ordonanța Guvernului nr.109/2011, face referire în mod expres la acest contract de mandat. El în mare parte nu a fost încheiat până acum, respectiv nu cu toți, dar în condițiile în care se acordă un mandat special, nu știu dacă mai era nevoie, până la apariția actului normativ menționat, acest contract de mandat. Eu vrea să vă informez că, totuși, în Consiliul județean, eu rețin că domnul Constantin Rădulescu, în calitate de membru AGA la SC APAVIL SA Vâlcea și doamna Carmen Alexandrescu au prezentat astfel de rapoarte și eu zic că este bine ce spuneți dumneavoastră, este foarte corect ca fiecare să raporteze Consiliului județean, pentru că acest lucru creează o răspundere care este dată de prevederile acestei ordonanțe. Deci, sunt de acord și vă mulțumesc foarte mult pentru intervenție! Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Bușu – Domnule președinte, îmi cer scuze că intervin peste colegul meu, care are mult mai multă experiență juridică, dar vorbim de aceeași persoană juridică, Consiliul Județean Vâlcea care este cea care îl mandatează pe domnul Nicu Spiridon.

DI.Trancă – Aparent, domnule consilier, este aceeași instituție, dar nu prin constituirea ei. Legea nr.215/2001, republicată cu modificările și completările ulterioare, spune foarte clar că, Consiliul județean, își desfășoară activitatea prin consilierii ei. Or, în anul 2010, Consiliul județean avea o altă componență decât cea de acum, eu nu eram de exemplu, legile erau vechi și nu existau doamnele și domnii consilieri de azi.

DI.Bușu – Nici eu nu eram pe atunci, dar să nu uitați că cel care semnează contractul de mandat prin care colegul nostru reprezintă societatea respectivă, este executivul, respectiv președintele Consiliului județean.

DI.Trancă – Da, executivul, dar cu hotărârea Consiliului județean.

DI.Bușu – Da, dar noi considerăm că acea hotărâre nu a fost viciată de vreun factor care să ne trimită pe noi acum ...

DI.Trancă – Eu vă spun că orice mandat este un acord de voință între două sau mai multe persoane. Dacă mandantul nu există în funcționalitatea lui, nu văd cum putem noi să încredințăm cuiva un mandat la care noi nu am hotărât nimic. Aceasta este părerea mea și aceasta este teoria juridică cu privire la contractul de mandat.

DI.Bușu – Sunt ordonanțe de urgență ale Guvernului care s-au perindat în cei 23 de ani, care sunt aprobate după 6 ani, când nu mai există Parlamentul ...

DI.Trancă – Nu ne împiedică nimic să facem la fiecare început de mandat al Consiliului județean o astfel de clarificare. Pentru că vedeți există

riscul ca instanța de judecată să cenzureze hotărârile AGA de la S.C. Centrul de Afaceri Flandra-Vâlcea S.A. și le vor executa, în sensul că le vor anula.

DI.Persu - Dar în decursul mandatului se poate schimba componența?

DI.Trancă – Da, dar în decursul mandatului, nu după expirarea lui.

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Păsat – Vreau să fac și eu câteva scurte precizări. Rapoartele de activitate ale reprezentanților în AGA s-au prezentat, pentru că știți că noi consilierii Partidului Național Liberal am insistat pentru prezentarea acestor rapoarte. De acum încolo rapoartele se pot prezenta, pentru că reprezentanții Consiliului județean în AGA își cunosc atribuțiile, deoarece întâmplător dintre ei fac și eu parte.

DI.Cîlea – Nu este chiar întâmplător!

DI.Păsat – Noi știm ce avem de făcut, deci precizarea ...

DI.Cîlea – Doresc să cunosc și punctul de vedere al domnului Secretar al Județului, pentru că eu am inițiat acest proiect de hotărâre, cu consultarea domnului secretar al județului Dirinea Constantin.

DI.Dirinea – Domnul consilier județean, în principiu, are dreptate în legătură cu mandatul, este corect. Dar, cu privire la desemnarea unei persoane care să reprezinte interesele județului într-o adunare generală a acționarilor, avem textul prevăzut în Ordonanța Guvernului nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice și art.92 din Legea nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se precizează că *„Persoanele împuternicite să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale în societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, regii autonome de interes județean, asociații de dezvoltare intercomunitară și alte organisme de cooperare sau parteneriat, sunt desemnate prin hotărâre a consiliului județean, în condițiile legii, respectând configurația politică rezultată după alegerile locale”*. Deci, nu putem să tragem concluzia că, până în momentul în care se revocă un asemenea împuternicit, tot printr-o hotărâre a consiliului județean, și domnul președinte a făcut precizarea că domnul Nicu Spiridon a fost desemnat ca reprezentant al județului Vâlcea în AGA, iar acea hotărâre a Consiliului județean nu a fost abrogată până în prezent, există vreo problemă. Vă rog să observați că aici noi nici nu l-am avut în vedere pe domnul Nicu Spiridon, ci noi am fixat limitele mandatului reprezentantului Consiliului Județean Vâlcea în AGA. Dar, Consiliul județean poate să hotărască să-și desemneze oricând un alt reprezentant în AGA. Cu privire la durata mandatului, avem reglementare în Codul Civil și mai avem, tot în Codul Civil, posibilitatea ca acest mandat să fie revocat oricând. Dar, acest lucru nu înseamnă că, la fiecare început de mandat, Consiliul județean trebuie să-și schimbe reprezentanții.

DI.Trancă – Da, dar trebuie puși în discuție dacă îi menținem.

DI.Dirinea – Nu, dacă hotărârea este în vigoare.

DI.Trancă – Când acest contract nu mai există în ființa lui sau persoana decedează, atunci acesta încetează.

DI.Dirinea – Da, dar aceasta se prevede în Codul Civil.

DI.Trancă – Eu, încă o dată, revin și spun ceea ce am antamat de la început, că această generare de discuții este pentru viitor, pentru ca noi să ne gândim cum vom proceda în viitor.

DI.Cîlea – Am înțeles și vă mulțumesc! Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre astfel cum a fost prezentat. Cine este pentru? Cineva împotrivă? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 17 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 18

Informare privind activitatea instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, în trimestrul II 2013

DI.Cîlea - Dacă sunt observații! – Da.

DI.Simion – La pagina 12 - Teatrul Anton Pann, avem niște probleme deosebite și doream să nu trecem peste ele. Dacă îmi dați voie, am să le citesc: defecțiuni constructive ale sediului, rămase neremediate de către constructori; funcționarea fără sistem de alarmare, din cauza unei defecțiuni care ar trebui rezolvată în trimestrul al III-lea; șantierul pentru construirea clădirii Centrului Național de Informare și Promovare Turistică Vâlcea a dus la scoaterea din uz a camerelor de tratare a aerului, iar vremea caniculară neobișnuită a făcut aproape imposibilă utilizarea sălilor de spectacole în lunile mai și iunie.

DI.Cîlea – Dar nu s-au remediat aceste probleme?

Dna Alexandrescu – Ba da.

DI.Cîlea – Au fost într-o anumită perioadă, domnule consilier, pentru că lucrările de excuție la clădirea Centrului Național de Informare și Promovare Turistică Vâlcea au întrerupt puțin alimentarea cu energie electrică acolo. S-a rezolvat, am primit imediat informația de la Teatru și am remediat problemele, pentru că într-adevăr era absolut inuman să ținem oamenii fără aer condiționat.

DI.Bușu – De la începutul lunii iunie s-a remediat această problemă, pentru că am avut noi o manifestare acolo și funcționa aerul condiționat.

DI.Cîlea – Iar defecțiunile despre care vorbesc dâșii, nu cred că mai există acum. Sunt?

DI.Roman – Referitor la sistemul de alarmare încă nu s-a rezolvat defecțiunea.

DI.Cîlea – Dar aceea depinde de constructor, pentru că trebuie să știm exact?

DI.Simion – Și defecțiunile constructive ale sediului, rămase neremediate de către constructori, cu ele ce se întâmplă? Ridic aceste

probleme, pentru că dacă îi cerem unei instituții subordonate nouă, performanță, trebuie să le asigurăm și condițiile necesare de funcționare.

DI.Cîlea – Acum, nu aș vrea ne prezentați dumneavoastră această situație și să creadă lumea că din această cauză nu își poate desfășura în condiții optime activitatea Teatrul Anton Pann. Repet, o fost o defecțiune în perioada de execuție a lucrărilor, s-a remediat din luna iunie, iar cea cu sistemul de alarmare nu am știut-o, dar vedem care este situația și o rezolvăm. Era bine să spuneți, domnule director și rog pe fiecare director de unitate subordonată, când este o problemă să ne anunțe. Știți câți oameni avem de care răspundem? Sunt 7.700 de oameni la unitățile subordonate Consiliului Județean Vâlcea, asta dacă avem în vedere și CET-ul și toate instituțiile! Cine a realizat instalația acolo? Constructorul, nu?

DI.Roman – Constructorul, sigur că da.

DI.Cîlea – O să vedem ce putem face, ca să încercăm să asigurăm pe cât este posibil siguranța acolo. Dacă mai sunt observații? – Da.

Dna Moise – Pentru că tot a venit vorba de Teatrul Anton Pann, domnule președinte, consider că la marea sărbătoare culturală care a avut loc, cu ocazia Imnului Național, la Teatrul Ariel, nu ați gestionat foarte bine colaborarea între aceste două instituții. Știți foarte bine că a fost o amplă manifestare culturală la care au participat 300 de invitați din toate colțurile lumii și consider că Teatrul Anton Pann trebuia folosit și implicat de către Teatrul Ariel în acest proces, mai ales că Teatrul Ariel nu dispune de un spațiu așa de generos ca al nostru. Eu știu că la momentul respectiv a făcut multe pentru Teatrul Anton Pann, lucru care trebuia să se răsfângă sau se întoarcă acum, pentru ca noi să avem o manifestare la nivel înalt cum merită Râmnicul cu ocazia acestei mari sărbători. Eu am regretat că nu a existat o colaborare și, poate pe viitor mediați acest lucru, ca să putem să facem cultură la un nivel înalt în județul Vâlcea. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Și eu regret, dar îl rog pe domnul director să spună, dar eu am avut informații că dânsul s-ar fi prezentat și și-ar fi oferit serviciile la Teatrul Ariel și nu au fost acceptați. Cred că doamna directoare de acolo, dacă dorea să aibă o colaborare cu Teatrul Anton Pann, trebuia să ne facă o adresă nouă, Consiliului județean, în care să spună că vrea să primească ajutor de la Teatrul Anton Pann. Eu vă spun sincer, nu am știut acest aspect.

Dna Moise - Vreau să vă spun că discuțiile colaterale au fost chiar unele foarte urâte.

DI.Cîlea – Nu știu exact la ce vă referiți, dar îl rog pe domnul director să ne explice ce s-a întâmplat!

DI.Roman – După cum spune istoricul, este a treia ediția a festivalului organizat de Teatrul Ariel. La prima ediție, Teatrul Anton Pann a fost total ignorat, nici nu a fost invitat, la a doua ediție, cea de anul trecut, am fost invitați și într-adevăr am participat, iar anul acesta iarăși nu a fost nicio încercare de parteneriat, de cooperare, pentru că puteam organiza împreună acest festival. În momentul în care nu ești invitat, nu poți să intri și

să forțezi nota, pentru că mi se pare nepolitic. Sigur, pentru viitor, având în vedere această experiență, putem colabora într-un parteneriat și să realizăm un festival care să ne facă cinste.

DI.Cîlea – Oricum, era bine să intrăm într-o colaborare, dar dacă nu am fost solicitați nu puteam participa.

DI.Roman – Este bine ca Teatrul Anton Pann să fie partener, nu doar să ofere o sală de spectacole.

Dna Moise – Aceste lucruri sunt specifice nouă, dar aș vrea să văd și la Teatrul Anton Pann, la care noi știți că am muncit atât de mult, cu ghilimelele de rigoare, o manifestare de genul celei pe care a avut-o Teatrul Ariel.

DI.Roman – Trebuie să vă spun că o asemenea manifestare costă foarte mulți bani. Pentru un festival de teatru vorbim de un buget de la 5 miliarde lei vechi în sus. Vă dați seama câți oameni trebuie cazați, drepturi de autor, mese, etc. Dacă se dorește așa ceva, eu voi propune un parteneriat sau un festival organizat de Teatrul Anton Pann.

DI.Cîlea – Haideți să ne gândim și la această treabă, dar într-adevăr ne trebuie foarte mulți bani și adevărul este că are un buget destul de redus. Dar, oricum cred că puteam și noi să fim informați cu privire la acest eveniment și poate realizăm o colaborare.

DI.Roman – Da, să fim contactați, dar mai ales să se dorească acest lucru.

DI.Simion – Domnule director, Zilele Imnului nu sunt ale Teatrului Ariel, sunt ale noastre, ale tuturor.

DI.Persu – Dar festivalul este al Teatrului Ariel, domnule consilier!

DI.Cîlea – Eu vă pun o întrebare retorică. Dacă dumneavoastră erați director de teatru și nimeni nu vă bagă în seamă, nu vă solicită sprijinul, vă duceați?

Dna Moise – Nu, dar măcar îi întrebam dacă au nevoie de noi!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc foarte mult!

DI.Georgescu – Domnule președinte, în legătură cu această problemă. Teatrul Ariel face parte tot din județul Vâlcea, nu este nici de la Craiova nici de la București, dar dacă nici Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea și nici Consiliul Județean Vâlcea, nu joacă pe aceeași linie, nu merge. Dar totuși, îl rog pe domnul director să vină cu o propunere, poate nu o să vină 40 de oameni și artiști aici, poate vin 15, dar măcar să încercăm să realizăm ceva, chiar dacă riscăm.

DI.Cîlea – Am reținut, domnule consilier! Părerea dumneavoastră este bună, o să ținem cont de ea și poate dacă facem rost de niște bani vedem ce se poate realiza. Îl rog pe domnul director să se gândească la această problemă. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Iova – Am și eu o rugămintă, domnule președinte, vă rog să ne puneți și nouă la dispoziție o informare cu evenimentele importante care vor avea loc, ca să știm și noi dinainte. Este ceva pus pe site, dar ar fi bine să avem și o informare de la dumneavoastră.

DI.Cîlea – Deci cu evenimentele importante. Am reținut, domnule consilier. Rog pe toți conducătorii unităților de cultură, dacă au o agendă culturală și dacă sunt evenimente importante care nu au fost prinse, să informăm fiecare consilier județean. Dacă mai sunt observații? – Da.

Dna Liță – Dacă am depășit momentul, vreau să vă spun că în sală se află domnul primar al comunei Vlădești și, împreună, vă supunem atenției dumneavoastră, următoarea problemă.

DI.Cîlea – Ați luat cuvântul în calitate de locuitoare a comunei Vlădești, sau cum?

Dna Liță – Ca și consilier județean și, în același timp, locuitoare a comunei Vlădești. În ultimii 6-7 ani populația comunei Vlădești a crescut cu peste 900 de persoane, devenind aproape un cartier rezidențial. Comuna Vlădești nu are la ora actuală un dispensar, întrucât proprietarul imobilului în care funcționa dispensarul, l-a câștigat în instanță și i-a fost retrocedată construcția respectivă. Pentru a găsi un spațiu și pentru a-l amenaja corespunzător, nu în spațiul Căminul Cultural care este destul de generos, s-a făcut un proiect, inițial de 10 miliarde, dar în final 4 miliarde lei și vă supun în atenție ca cel puțin 2 miliarde lei să fie dați comunei Vlădești pentru începerea lucrărilor. Spun acest lucru, având în vedere că peste 80% din ceea ce s-a realizat în comuna Vlădești, nu vreau să-l laud pe domnul primar Ghiță, s-a făcut numai pe fonduri europene.

DI.Cîlea – Doamna consilier, de acord cu dumneavoastră, dar dacă mă ajutați să-i aducem de undeva. Deci, la ora actuală, pe cuvântul meu de onoare, și poate să confirme domnul director de la Trezorerie, dacă noi mai avem un leu în fondul cu care am putea să sprijinim localitățile, în contribuția la realizarea unor proiecte locale. Noi speram acum, la rectificare, să mai primim ceva. Eu nu știu cum s-a ajuns la 10 miliarde lei?

Dna Liță – Inițial au fost 10 miliarde, dar s-a ajuns la 4 miliarde, din care vă solicităm doar 2 miliarde lei.

DI.Cîlea – Dumneavoastră știți ce probleme avem noi cu resursele financiare, pentru că dacă azi ne cere cineva, înainte de data de 1 august 1 leu, nu avem de unde plăti. Deci, este o situație foarte grea și ar trebui ca toți colegii mei, consilieri județeni, să meditați atent la această problemă și să propagați în teritoriu ideea că este un an foarte greu, deoarece acest Guvern începe să achite datorii istorice din trecut și nu sunt bani.

DI.Ghiță – Aș dori să subliniez câteva lucruri. Am văzut cât de mult timp a acordat Consiliul Județean primarului unei alte localități și am fost bucuros și surprins că i s-a promis rezolvarea problemei și tocmai de aceea am prins puțin curaj crezând că și un alt primar poate fi privit la fel, cu același interes. Vreau să vă spun că localitatea Vlădești este printre puținele comune din județul Vâlcea care nu este străbătută de un drum județean, deci eu nu beneficiaz de vreo sumă de bani pentru reabilitare drumuri județene. În România s-au aprobat 500 de proiecte pe măsură 2.2.2.- Dezvoltarea rurală, iar din cele 500 de proiecte, județul Vâlcea

putea, prin cei 89 de primari, să prindă cât mai multe proiecte, bineînțeles dacă le realizau bine și urmăreau cu multă consecvență acest deziderat. Eu am făcut parte din cei 25 de primari care au prins aceste proiecte și, pentru că mi-am rezolvat problemele localității cu bani europeni, nu am solicitat Consiliului județean prea multe fonduri. De asemenea, vreau să vă spun că mulți primari au avut curajul să înceapă anul trecut, acum doi ani, multe proiecte fără să aibă asigurată finanțarea și poate au făcut bine că au procedat așa, pentru că la sfârșitul anului și începutul anului acesta, Guvernul a emis o ordonanță prin care s-a gândit la rezolvarea arieratelor existente. Cu părere de rău vă spun că eu nu am avut acest curaj de a face proiecte fără finanțare și, ca atare, nici nu am beneficiat de zeci de miliarde lei pentru acoperirea arieratelor sau înlesnirea unor împrumuturi la bănci prin dobânzi mici de 5%. Tocmai de aceea am avut dorința să vă spun că în localitate există un Cămin Cultural vechi, pe care l-am transformat nu numai în dispensar, ci și în cămin cultural, în bibliotecă, în farmacie și în atelier de meșteșuguri pentru copii comunei. De la 11 miliarde lei vechi cât a fost inițial reabilitarea, o firmă a adjudecat la 4 miliarde lei vechi, a realizat 70% din lucrare și mi-au spus că, dacă le mai plătesc măcar 1 miliard lei vechi mai continuă, termină lucrarea până la toamnă, iar restul de bani îi dau anul viitor. Tocmai de aceea am apelat la dumneavoastră și am cerut acești bani, pentru că au fost câteva localități care au primit cofinanțări pentru proiecte locale și am considerat că este bine, fiind vorba despre dispensarul din localitate, mai ales că avem această creștere demografică, fiind singura localitate din județ căreia i-a crescut numărul de locuitori cu 700. M-am gândit că este vorba despre un dispensar, unde sunt tratați, bătrâni, copii de pe raza a mai multor sate și poate găsiți soluția să rezolvăm și această problemă. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Am înțeles ideea, domnule primar! Noi o să încercăm să găsim bani, dar vă spun că va fi foarte greu. Dânsul are dreptate când spune că nu are drum județean, dar are un drum național și, până acum, cred că am făcut 4 intervenții la domnul ministru Șova, am făcut chiar și o notă la care am și număr de înregistrare, ca DN 64 să fie introdus în programul de modernizare până la Olănești, pentru că este un drum turistic. Am primit două sau trei răspunsuri, în primul ca nu se poate, iar în ultimul, cel mai recent, că se va analiza posibilitatea și că cel mai probabil acest drum va fi prins în programul de modernizare. Dacă va fi așa, am vorbit chiar la Drumuri Naționale, trebuie să pregătim documentația, nu numai la nivel de studiu de fezabilitate ci și proiect de execuție și sperăm că în anul 2014 să fie introdus în program. În al doilea rând, îmi pare rău că domnul primar nu spune aici despre eforturile pe care le-am făcut pentru a realiza un drum sătesc, foarte lung, de 3,3 km, la Lacul Frumos pe lângă mănăstirea de acolo. În al treilea rând, când a fost vorba de repartizarea sumelor, pe care vă rog să le vedeți, suma pe care am repartizat-o localității Vlădești a fost mai mare ca la celelalte localități, tocmai în ideea că nu a primit bani pentru alte lucrări. În momentul în care domnul primar a avut

nevoie de bani să facă un drum, Consiliul județean a alocat bani și a fost ajutat. Așa că, nu trebuie să prezentăm lucrurile în sensul că pentru localitatea Vlădești nu s-a făcut nimic. Dar, acest lucru nu înseamnă că nu ținem cont de propunerea dumnealui, mai ales că este un om pe care îl stimez pentru tot ceea ce a făcut în localitate și a făcut lucruri deosebite pentru care l-am lăudat de fiecare dată, dar trebuie să înțeleagă, că la momentul actual, aș fi un mincinos dacă aș spune că îi dau acum 2 miliarde lei pentru dispensar.

DI.Ghiță – Referitor la drumul de la Lacul Frumos, vrea să spun că datorită dumneavoastră și Regiei de Drumuri s-a reușit realizarea lui, Regie care lucrează foarte bine, foarte ieftin, prompt și dacă tot este aici domnul director tehnic vreau să-i mulțumesc pentru lucrarea realizată impecabil.

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Folea – Cu tot respectul pentru domnul primar Ghiță, vreau să-l întreb dacă a purtat o discuție cu colegele mele de la Vlădești, pentru că avem o Hotărâre de Guvern care ne înlesnește cumpărarea cabinetelor medicale și poate colegele mele ar fi interesate, să cumpere așa cum am cumpărat și eu și alții colegi de-ai mei.

DI.Ghiță – Casa este retrocedată, condițiile sunt precare și nu prea au ce să cumpere.

DI.Folea – Mă refer la soluția pe care ați propus-o, în Căminul Cultural.

DI.Ghiță – Acolo nu se poate.

DI.Folea – Atunci, cu tot respectul domnule președinte, sunt de acord cu domnul primar și ca medic nu pot să nu iau apărarea breslei mele.

DI.Cîlea – Eu pentru cabinetele medicale am toată înțelegerea, dar v-am spus că acum este o perioadă foarte grea, dar pe viitor poate se vor mai schimba lucrurile. Dacă mai sunt observații? – Da.

Dna Moise – Am o întrebare pentru domnul Dirinea. La punctul 9 unde s-a votat schimbarea autogărilor domnul consilier Popa Laurențiu nu trebuia să voteze, pentru că era în stare de incompatibilitate.

DI.Dirinea – S-a abținut, nu a votat.

DI.Cîlea – Înainte de încheia această ședință vreau să vă mai spun un lucru foarte important. Doresc să adresez, cu tot respectul, colegilor din Partidul Național Liberal, să îl determine pe domnul Ioniță să convoace, în regim de urgență, Adunarea Generală a Acționarilor la SC APAVIL SA Vâlcea pentru că riscăm să pierdem tragerea sumei care este planificată pentru luna septembrie. Este a patra oară când nu s-a dus, a avut loc o ședință a Consiliului Municipal în care i s-a făcut și contractul de mandat. A fost întrebat de un consilier dacă mai are un motiv pentru care nu se duce la AGA la SC APAVIL SA Vâlcea și nici în aceste condiții nu s-a dus. Eu unul consider că dânsul sabotează în mod voit AGA, pentru că fără el nu se poate stabili structura Consiliului de Administrație. Trebuie să-i mulțumesc domnului consilier Păsat pentru că și-a exercitat atribuțiile prin care noi l-am împuternicit să reprezinte AGA la SC APAVIL SA Vâlcea, dar fără domnul

de la municipiu nu se poate face nimic. Este un lucru extraordinar de grav, este un șantaj, consider că cineva nu lasă oamenii să-și rezolve problemele pentru care sunt împuterniciți. Vreau să vă informez, ca să știți realitatea, respectiv niște colegii ai mei au luat o inițiativă împotriva domnului Păsat și au demarat o acțiune în instanță. Eu am retras acțiunea, bineînțeles rugându-i pe dâșii să înțeleagă situația, am văzut că nu le-a convenit, dar au înțeles. Am retras acțiunea, pentru a putea să rămână domnul Păsat în AGA la SC APAVIL SA Vâlcea și să putem stabili Consiliul de Administrație. Vă spun că cineva va răspunde și va răspunde grav de tot! Nu ameninț politic, cunosc tot substratul, cunosc și pe cei care nu îi lasă să se ducă acolo! Mie mi se pare că este un lucru extraordinar de grav. Oricum nu vom rămâne pasivi la această problemă și vom acționa legal, cu toate măsurile care se impun, pentru a salva utilizarea celor 122 milioane de euro, pentru care noi, toată echipa din Consiliul județean, am muncit aproape 6 ani de zile. Ați văzut și dumneavoastră ce mi-a făcut mie un ziar, respectiv că sunt bolnav psihic, pentru că nu fac nimic. Păi ce vină am eu, în condițiile în care i-am rugat pe domnii consilieri să retragă și acțiunea! În cursul zilei de ieri, împreună cu domnul vicepreședinte Persu, am încercat să mobilizăm toți primarii care sunt membri, să vină la ședință și nu s-a prezentat domnul Ioniță și nici primarii PNL. Se va răspunde sigur pentru această problemă, o spun oficial și rog să fie menționată în procesul verbal. Atrag atenția în mod special, în calitate de președinte al Consiliului Județean Vâlcea și de președinte ADI APA Vâlcea, că suntem într-un mare pericol și că aici este vorba despre un sabotaj. Cine trebuie să audă, să audă și să rezolve problema! Toate elementele legale sunt de partea constituirii acestui Consiliu de Administrație. Unii se luptă să acceseze fonduri europene să facă proiecte, iar alții își bat joc de munca noastră. Am aici o adresă de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației care ne spune că județul Vâlcea înregistrează un număr foarte mare de investiții cu fonduri europene și nu mai putem depune proiecte pentru că avem foarte multe în derulare. Eu îl rog pe domnul Ioniță, dacă are conștiință de om și de locuitor al acestui județ să se ducă singur și să ceară convocarea AGA la SC APAVIL SA Vâlcea în 48 de ore, pentru că nu se poate juca cu această problemă. Este bătaie de joc! Asemenea umilință nu am suferit niciodată în viața mea! Îi mulțumesc ziarului „Viața Vâlcii” care a luat atitudine și a spus exact ce se întâmplă în toată această problemă. Dar să știți că eu nu mai sunt dispus să cedez, pentru că întotdeauna am cedat, am retras acțiunea, am făcut tot ceea ce am putut să fie bine, dar nu se mai poate. Este bătaie de joc!

DI.Tărășenie – Domnule președinte, dacă tot ați adus în discuție această problemă care are o mare componentă politică, poate ar fi momentul să semnați odată acel protocol.

DI.Cîlea – Cred că asta ar mai trebui, să mă duceți pe mine!

DI.Tărășenie – Nu vă duce nimeni, dar aceasta este consecința nesemnării acestui protocol.

DI.Cîlea – Nu are nicio legătură cu acest protocol, ci este o problemă pur administrativă și toate elementele și hotărârile sunt luate în favoarea rezolvării acestei probleme pe care domnul Ioniță pur și simplu o ignoră. Domnul consilier Păsat a înțeles, a fost acolo de fiecare dată și îi mulțumesc pentru acest lucru. M-am gândit că s-ar putea și aici să fie o înțelegere de genul „mă duc eu dar nu vei tu”!

DI.Păsat – Înțelegere între cine?

DI.Cîlea – Nu mai știu nici eu între cine, domnule consilier! Dar oricum este un lucru foarte periculos, să influențezi nefolosirea celor 122 milioane euro pentru 7 localități cu o populație de peste 10.000 de locuitori. Domnul primar de la Băbeni, care are concentrată o valoare foarte mare acolo, nu vine la ședință, iar la domnul primar de la Dăești am fost noi acolo să înregistrăm hârtia pe care dumnealui nu voia să o înregistreze. Va spun că nu este posibil așa ceva!

DI.Păsat – Am și eu câteva precizări de făcut. Primarii nu trebuie să participe la AGA la SC APAVIL SA Vâlcea, pentru că dumnealor sunt incompatibili.

DI.Cîlea – Reprezentanții, domnule consilier! Și pe primari eu i-am chemat, pentru a semna ceva.

DI.Păsat - Acum, vă spun că domnul Ioniță este o persoană foarte ocupată și nu poate să răspundă tot timpul la telefon.

DI.Cîlea – A fost convocat de 5 ori, domnule consilier!

DI.Păsat – Întâmplător am fost în zonă și am putut să particip, dar dacă te convoacă azi pentru ședința de mâine, de multe ori este imposibil să participi.

DI.Cîlea – Locuiește în municipiul Râmnicu Vâlcea, domnule consilier! Eu vă rog să-l determinați să se ducă acolo, deoarece consecințele vor fi foarte grave. Dacă mai sunt observații? – Nu. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea!

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA

DCA/DCA/1ex.