

PROCES VERBAL
încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 25 mai 2011, ora 10⁰⁰

DI.Cîlea - Bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi, 25 mai 2011, orele 10,00. Sunt prezenți toți consilierii județeni. La ședință participă, de asemenea: domnul doctor Ion Stoica - Inspector șef, Chestor de poliție, Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea; doamna Narcisa Urea – Director executiv, Agenția pentru Protecția Mediului Vâlcea. Sunt prezenți doi reprezentanți ai Agenției; reprezentanți ai unor instituții publice; instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; conducători ai unor societăți comerciale; funcționari din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean; reprezentanți ai presei, cărora le mulțumesc pentru prezență și pentru interesul manifestat față de problemele administrative ale județului Vâlcea. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: 14 proiecte de hotărâri; 1 proces – verbal, cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 26 aprilie 2011; două informări, una privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, în trimestrul I 2011 și una privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea și punctul "Diverse". Supun la vot ordinea de zi prezentată! Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea – Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, pe care ați aprobat-o, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

Punctul 1:

DI.Cîlea - Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 26 aprilie 2011.

Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu.
Dacă nu sunt observații, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al

ședinței ordinare din data de 26 aprilie 2011 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1.

Punctul 2:

DI.Cîlea - Informare privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, în trimestrul I, anul 2011.

Dacă sunt observații ? Materialul l-ați avut pentru a-l studia.

Dna Moise – Am eu o problemă, domnule președinte. Informarea privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea a fost prezentată pe larg în ședința Autorității Teritoriale de Ordine Publică, la care domnul Persu nu a fost prezent, pentru că era în concediu. Acolo am pus în discuție găsirea unor soluții în vederea bugetării Autorității Teritoriale de Ordine Publică și mai ales a cadrului legal pentru ca aceste fonduri să ajungă acolo unde trebuie. Este mai mult decât necesar să avem niște bani în Autoritatea Teritorială de Ordine Publică și vă rog ca dumneavoastră, împreună cu colegii mei, să găsim aceste soluții cât mai repede.

DI.Cîlea – Am înțeles, dar, din păcate, acum nu avem fonduri. Mulțumesc. Vom ține cont.

Dna Moise – Colegii de la presă au întrebat pentru ce. Sunt multe aici și am putea dezvolta. Poate într-o ședință a ATOP, ar putea să participe.

DI.Cîlea – În condițiile unor restricții financiare cu care știți că ne confruntăm în prezent, cred că trebuie să facem o prioritizare a repartizării unor sume de bani și va trebui să fim foarte atenți.

DI.Stoica Ion - Dacă tot suntem la acest punct, îmi cer permisiunea să intervin, pentru că doamna consilier a ridicat o problemă. Săptămâna trecută a fost la Sibiu un simpozion la nivel național, la care a participat conducerea Poliției Române, toți șefii ATOP din România și președinți ai consiliilor județene. De asemenea, au participat reprezentanții și președinții Corpului Național al Polițiștilor. Simpozionul a avut tocmai această temă „ATOP – perspectivă și dezvoltare” pentru a se găsi soluții de bugetare. Domnul președinte Cîlea spunea că nu sunt bani. Noi este vorba să dăm niște bani sau să avem niște bani acum, în acest moment. Ideea este că trebuie găsite soluții, iar legislația trebuie modificată de asemenea manieră ca ATOP-ul, la fiecare început de an, să fie finanțat, să aibă buget propriu, pentru a putea și a exista baza legală de folosire a acestor fonduri. Noi am avut din partea Consiliului Județean Vâlcea și recunoaștem, prin ATOP, anul trecut, 140 mil. lei repartizați și nu am reușit să folosim niciun ban, întrucât nu am găsit soluția de folosire legală a acestor bani. În acest sens, doamna consilier județean a ridicat problema, de găsire, pe viitor, a soluțiilor legale, de a propune modificarea legii, la nivelul Parlamentului, pentru a reuși acest lucru. Aceasta a fost propunerea, care a reieșit și în urma concluziilor simpozionului de la Sibiu. Vă mulțumesc.

DI.Cîlea – Mulțumesc și eu. Știu că aveți multe probleme de rezolvat. Din punctul nostru de vedere, dacă doriți, puteți pleca.

DI.Stoica Ion – Mulțumesc. Succes.

DI.Cîlea – Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi.

Punctul 3:

DI.Cîlea - Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea.

Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, vă mulțumesc. Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi.

Punctul 4:

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind modificarea indicatorilor tehnico-economici rezultați în urma implementării proiectului „Modernizare DJ 651B Bălcești–Gorunești–limită județ Olt, km.0+000–12+500”.

Știți de acest drum, nu are rost să vorbesc mai mult. Pe parcursul execuției lucrărilor, a fost necesară realizarea unor lucrări suplimentare, cu încadrarea în bugetul aprobat al proiectului, chiar și cu foarte importante economii, de la 179 mld.lei la 116 mld.lei și renunțarea la alte lucrări prin note de renunțare. Cu ocazia recepției lucrării din data de 25.11.2010, proiectantul a întocmit, așa cum era normal, raportul cu privire la executarea lucrărilor, iar societatea, care a asigurat dirigenția de șantier, a transmis Certificatul la terminarea lucrărilor, în care sunt menționate aceste lucrări. Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud - Vest Oltenia a solicitat emiterea, de către Consiliul Județean Vâlcea, a unei hotărâri în care să fie menționate toate aceste modificări și aceste puneri de acord între situația inițială și situația finală. Urmare celor prezentate, supun aprobării dumneavoastră acest proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun la vot acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4.

DI.Cîlea – Drumul l-ați văzut și cred că arată impecabil. Acolo am realizat un lucru foarte bun.

Punctul 5:

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici, pentru obiectivul de investiții „Reabilitare și Modernizare DJ 677 Mădulari – Șușani – limită județul Olt, km 0 + 000 – 23 + 850”, faza „studiu de fezabilitate”.

Dumneavoastră știți că acest drum, din cele 5 drumuri, pentru a vă informa pe scurt, a fost inclus în HG nr.402/2011 și a rămas, după câte am înțeles, pentru licitația care se organizează. Drumul este cuprins în intravilanul și extravilanul unităților administrativ-teritoriale Gușoeni, Mădulari, Șușani, făcând legătura cu DN 67 B și face parte din domeniul public al județului Vâlcea. Dat fiind faptul că dumneavoastră știți că am depus 7 proiecte la Agenția de Dezvoltare Regională

Sud - Vest Oltenia, chiar la sfârșitul lunii decembrie 2008, dintre care DJ 651 B, Bălcești-Gorunești este terminat. Al doilea drum este DJ 648 Ionești-Olanu-limită județ Olt, în valoare de 265 mld. lei vechi, cu două poduri foarte importante, un drum, de asemenea, foarte important și avem contractul de finanțare. Lucrăm la caietul de sarcini și îl vom scoate la licitație. Au rămas celelalte 5 drumuri, dintre care unul a fost admis și reținut acolo, pe program, iar celelalte 4 drumuri au fost scoase. Este vorba de programul "10.000 km drumuri județene și de interes local". Dat fiind faptul că a rămas pe lista lucrărilor care vor fi executate, județul Vâlcea și județul Sibiu vor participa, împreună, la licitație. Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului ne-a cerut să emitem și noi o hotărâre, probabil să subliniem sumele care au fost rectificate, sau, să zic așa, valoarea proiectului care a fost revăzută de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului și transmisă acestui Minister de către noi. Vor ca aceste elemente valorice de modificare a drumului, a cheltuielilor pentru acest drum, să fie aprobate printr-o hotărâre a Consiliului Județean Vâlcea și transmise Ministerului. Acesta este scopul pentru care s-a elaborat acest proiect de hotărâre. A fost o observație a Comisiei de buget-finanțe și cred că nu mai este valabilă, în care se solicita scurtarea termenului de execuție, însă vreau să vă spun că în HG nr.402/2011 este stabilit termenul. Noi nu avem voie să ne amestecăm în modificarea acestui termen. Comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul. Dacă aveți observații? Domnul consilier județean Fiera Dan.

DI.Fiera – Eu cel puțin, domnule președinte, rămân la punctul de vedere, valabil pentru punctele 5,6,7,8 de pe ordinea de zi – pentru drumurile care sunt în discuție...

DI.Cîlea – Pentru celelalte 4 drumuri?

DI.Fiera – Nu, inclusiv acesta, că termenele trebuie analizate. Discutăm aceste proiecte de drumuri de multă vreme. Va trebui să stabilim termene pentru pregătire, pentru proiectare, iar termenele de execuție trebuie scurtate. Nu putem să pierdem în continuare vremea, pentru că a trecut destul timp și lumea așteaptă și are nevoie de drumurile acestea. Eu, unul, solicit modificarea termenului, de la 24 de luni la 18 luni, cum a fost stabilit în Comisie.

DI.Cîlea – Domnule consilier, eu vreau să îl fac și mâine, pentru mine este un foarte mare avantaj. Dar, Consiliul județean, din punct de vedere juridic, să îmi spună părerea și domnul secretar al județului, nu cred că poate modifica un termen stabilit prin hotărâre de Guvern. Dacă doriți, vă arăt și HG nr.402/2011. Vă rog să o aduceți, domnule director Predescu. Hotărârea de Guvern stabilește termenul pentru toate drumurile care se licitează și se aprobă la nivel central, de 24 de luni. Dacă dumneavoastră doriți, eu sunt de 1000 de ori de acord, sunt înaintea dumneavoastră de acord.

DI.Fiera – Eu cred că ar fi util să se intervină, pentru că termenul general este de 24 de luni. În acest termen sunt niște priorități și lucrările se realizează într-o anumite ordine. Având în vedere că noi avem multe probleme și suntem unul dintre județele care nu se bucură de o dezvoltare extraordinară, eu cred că există

argumente pentru a solicita ca, în cadrul acestui termen general de 24 de luni, noi să fim, cumva, favorizați.

DI.Cîlea – Asta, da, sunt de acord. Am înțeles. Vom face o solicitare, o intervenție la Minister, dar nu putem să hotărâm acum. Vă rog să mă înțelegeți.

DI.Fârtat – Domnule președinte, stimați colegi, eu am niște neclarități pe acest proiect de modernizare și asfaltare a drumului Mădulari-Șușani, nu atât asupra sumei foarte mari, pentru că înțeleg că aici va exista un credit de angajament și îl vom plăti după 2014, dar, totuși, suma finală de 690 mld.lei este foarte mare în comparație cu distanța care este de realizat. În proiect se spune că sunt 23,5 km. După știința mea și vă rog să mă credeți că săptămâna trecută am trecut pe drumul Mădulari-Șușani, anul trecut, acum 2 ani, Consiliul județean a mai efectuat lucrări și cred că ar fi trebuit ținut cont de lucrările efectuate.

DI.Cîlea – Dacă îmi dați voie să vă răspund. 1. Lungimea drumului nu poate fi contestată de nimeni, pentru că este stabilită prin ridicări topo. 2. Necesitatea efectuării reabilitării acestui drum este, cred, de necontestat și nu o discută nimeni. 3. Într-adevăr, din 23 km, este realizată reabilitarea pe aproximativ o lungime de 7 km.

DI.Fârtat – 17 km.

DI.Cîlea – 7 km, sigur. Sunt 7 km din 23 km. Știu, pentru că eu am făcut. În aceste condiții, să fiți sigur că voi interveni în așa fel încât, în situația de lucrări, primul strat care este realizat, să fie scăzut din valoarea acestor lucrări. Acolo se merge pe tehnologie de 3 straturi, exact cum s-a lucrat pe DJ 651 B Bălcești-Gorunești. Vom fi atenți și vom urmări să se scadă valoarea lucrărilor executate.

DI.Fârtat – Sunt total de acord, dumneavoastră sunteți destul de implicat în realizarea infrastructurii din județ, dar consider că pârgii nu veți avea din moment ce drumul va fi predat Ministerului Dezvoltării și vom respecta acele lucruri legate de Studiul de fezabilitate, cu privire la 30 cm de balastru, 15 de piatră spartă etc. Am mari dubii și poate ne vom întâlni anii viitori să vedem dacă nu suma a fost foarte mare. Mai am o nelămurire și poate aici aș fi dorit un răspuns, nu neapărat din partea dumneavoastră, cu privire la soarta celorlalte 4 proiecte de pe listă, pentru că este greu de înțeles că un drum cum este Horezu-Vaideeni-limită județul Gorj nu a prins finanțare nici de această dată. Și mă întreb dacă scoaterea acestor proiecte de pe ordinea de finanțare a Ministerului Dezvoltării are vreo legătură cu vizita domnului premier Boc în Vâlcea. Vă mulțumesc.

DI.Bulacu – Cunosco situația și aș vrea să vă răspund eu la această întrebare. Spuneți foarte bine că valoarea drumului de la Mădulari-Șușani, pe 23 km, este de 690 mld.lei, bani foarte mulți, chestiune contestată inclusiv de mine. Același lucru se întâmplă cu toate celelalte drumuri. Cu 3500 mld.lei, câți sunt repartizați județului Vâlcea, abia reușeam să facem cei 90 km, care ne revin pentru drumuri județene și atunci s-a considerat că, cu 3500 mld.lei se pot face 272 km de drumuri. Sigur, sunt cei 23,5 km drumuri județene și plus aproape 250 km drumuri comunale, care sunt foarte necesare. Aceasta este explicația. Cu 3500 mld.lei putem să facem 273 km față de 90 km sau cam așa ceva. Nu are nicio legătură cu vizita domnului prim-ministru Boc.

DI.Cîlea – Vreau să vă spun că valoarea medie a unui kilometru de drum județean, care intră în acest program PNDI, este de 29 mld.lei. 2. Vreau să vă mai informez că recepția lucrărilor se face de către noi. Atunci, cred că avem posibilitatea să intervenim pentru acea reducere la segmentul pe care noi l-am reabilitat. 3. Eu l-aș contrazice pe domnul vicepreședinte Bulacu și îmi pare rău, de obicei nu îmi place să contrazic pe nimeni, eu, personal, am întrebat-o pe doamna ministru Udrea, înainte de a pleca de aici: „Doamna ministru, dacă aceste 5 drumuri sunt prinse pe HG nr.402/2011, pe toate le veți introduce la licitație?” Răspunsul a fost: „Da, domnule președinte, pe toate le vom introduce la licitație”. Am martori. După ce s-a întâmplat ceea ce s-a întâmplat în Ostroveni și sunt aici reprezentanții presei, îmi dau cuvântul meu de onoare și de om, că eu nu am știut că se merge la Cinematograful „Flacăra” din Ostroveni. Nu sunt eu organizatorul acelei situații de acolo și m-am exprimat și în presă. A fost o greșeală că i-au dus acolo, cred eu. Dacă îi duceau la Casa de Cultură a Sindicatelor, probabil că nu se întâmpla. Nu știam unde merg și în niciun caz nu mă ocup de treaba asta. Am prea multe probleme. Au venit aici și au solicitat - vreau să vă informez pe dumneavoastră, consilierii județeni -, să mă duc la Prefectură să semnez și nu am vrut, pentru că am spus că cele două proiecte sunt făcute de noi, de Consiliul județean; ca urmare, întâlnirea are loc aici. Am ținut foarte mult la această treabă și nu cred că am eu vreo legătură cu ceea ce s-a întâmplat acolo. Mie mi s-a spus că toate cele 5 drumuri vor fi introduse pe licitații și vor rămâne acolo. Eu așa știu. Vă rog, domnule consilier județean Popescu Victor.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, eu, unul, vreau să accentuez ceea ce spunea colegul meu mai devreme, luând act de ceea ce declarați dumneavoastră. Practic, noi discutăm despre un drum unde vor fi asfaltați și modernizați 16 km, pentru că înțeleg că din cei 23 km, 7 km i-am asfaltat noi anul trecut.

DI.Cîlea – Nu, vă rog să înțelegeți ce trebuie, domnule consilier, deci, numai un strat mic, de 5 cm.

DI.Popescu Victor - Vreau să mă lăsați să îmi termin ideea. Or, eu, ce vreau să semnalez? Practic, prețul pentru 1 km pe acest drum tinde spre 40 mld.lei vechi. Dumneavoastră ziceți prețul mediu pentru 1 km este de 29 mld.lei vechi. Or, 690 mld.lei vechi împărțit la 23,85, ajunge la valoarea la care dumneavoastră faceți referire. Dând cei 7 km la o parte, practic, ajungem la o valoare de 40 mld.lei / km. Peste vreo 10-15 minute, mai avem un punct pe ordinea de zi, unde, în Studiul de fezabilitate, avem un drum, tot județean, iar prețul mediu pentru 1 km este de 7 mld.lei vechi. Asta înseamnă o valoare de 5 ori mai mică decât cea de pe DJ Mădulari-Șușani. Lucrul acesta îl semnalez eu. Sunt discrepanțe prea mari, domnule președinte. În zonă de munte, unde poate sunt prea multe alunecări de teren, asfaltăm cu 7 mld.lei vechi 1 km, iar într-o zonă de șes, unde nu avem atât de multe probleme, asfaltăm cu 40 mld.lei vechi. Eu cred că este o diferență de la cer la pământ și acesta este lucrul pe care doream să vi-l semnalez.

DI.Cîlea – Eu v-am răspuns. Voi fi foarte atent și aveți încredere în mine că nu mă poate duce nimeni. Mă și pricep la situații de lucrări, la întocmire de devize, deci nimeni nu mă poate duce și voi fi foarte atent să scadă valoarea lucrărilor executate; 29 mld.lei vechi este media pe 1 km. Vreau să adaug, pentru că tot ați spus dumneavoastră, drumul de la Șirineasa, noi l-am realizat cu 3,8 mld.lei pe km, iar drumul de la Lungești, care este în execuție, este realizat cu 8 mld.lei, cu TVA, 6 mld.lei, fără TVA. Sigur că avem prețuri mult mai scăzute, trebuie văzut și o să fim atenți.

DI.Bulacu – Aș avea și eu un răspuns, pentru că știu foarte bine situația. Această problemă am spus-o și la Minister. Ce se întâmplă? Studiul de fezabilitate spune despre această valoare de 690 mld.lei. Se va face inclusiv proiectul tehnic. La vizita în teren, se va reanaliza situația concretă, la zi, și se va ține cont de zestrea drumului, iar în execuție se va intra cu valoarea reală.

DI.Cîlea – Încă o precizare, dacă îmi dați voie. Să fie foarte clar, noi avem Studiul de fezabilitate întocmit, dar și proiectul tehnic, numai că, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului nu ne-au chemat decât cu Studiul de fezabilitate. Probabil că proiectul tehnic au de gând să îl revadă. De revăzut este problema, pentru că ridicarea topo este făcută, studiile hidro-geo sunt făcute. Anumite elemente vor fi menținute și nerefăcute, dar, probabil că, în condițiile în care vor să fie un drum într-adevăr realizat foarte bine, vor mai revedea anumite elemente din proiect.

DI.Almași – Deci, domnule președinte, se va licita și proiectare și executare la pachet.

DI.Cîlea – Proiectare și execuție, dar vreau să vă spun sincer că cel care va câștiga licitația, are deja proiectul de execuție făcut.

DI.Almași – Va fi refăcut.

DI.Cîlea – Da, refăcut pe situația existentă.

DI.Popescu Victor – Noi trebuie să avem o expertiză tehnică pe acest drum, pentru a vedea exact stadiul lucrărilor și ce sume necesită această investiție. Noi aprobăm indicatorii în această ședință și poate peste 6 luni vom veni cu expertiză tehnică care dovedește faptul că sunt necesari 40-50% din suma pe care astăzi o aprobăm conform indicatorilor.

DI.Comănescu – Domnule președinte, în cadrul Comisiei de buget s-a făcut analiza acestor valori și s-a ajuns la concluzia că ea a fost majorată și datorită faptului că, costurile de cofinanțare sunt de 35%. Deci, a fost valoarea majorată cu 35%, la cererea Ministerului.

DI.Cîlea – Datorită costului creditului.

DI.Cîlea – La care se adaugă și TVA.

DI.Comănescu – În al doilea rând, am avut în vedere și costurile standard, care sunt aprobate pe bază de hotărâre de Guvern. La toate proiectele, valoarea este sub costurile standard. Deci, indiferent ce încercăm să facem, sunt niște valori stabilite prin hotărâre de Guvern, pe care trebuie să le avem în vedere.

DI.Bulacu – De acord, dar domnii consilieri județeni aveau dreptate, datorită lucrărilor executate deja. La asta se referă și este corect. Sigur, reevaluarea va ține cont și de aceste lucruri.

DI.Comănescu – Tocmai asta spuneam, sunt probleme absolut tehnice și în momentul în care se va definitiva documentația, se va avea în vedere toată situația de fapt.

DI.Cîlea – Mulțumesc. La reevaluare, ca etapă în revederea, ca să spun așa, sau reevaluarea proiectului tehnic, sigur că se va ține cont de acest segment de drum, care este realizat pe un singur strat.

DI.Popescu Victor – O ultimă intervenție la acest punct și chiar aș vrea să o luați ca pe o rugămintă, poate suma care va rămâne din cele 700 mld.lei vechi din acest drum, ar trebui să fie dirijată tot în județul Vâlcea, pentru că nu cred că încălzește pe nimeni din județul Vâlcea să economisim 200 mld.lei și aceștia să se ducă în Suceava sau la Botoșani.

DI.Cîlea – Corect, o să facem și un material în acest sens, respectiv să ne dea nouă, pentru un alt drum, banii pe care i-am folosit acolo. Acest lucru ar fi corect. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5.

Punctul 6:

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza „studiu de fezabilitate”, pentru obiectivul de investiții „Modernizare DJ 676A, Giulești–Dozești-Roșiile, Km 8+ 525 – 11+ 800 ”, comuna Fântățești, județul Vâlcea.

În “Lista de dotări independente și alte cheltuieli de investiții pe anul 2011, cu finanțare parțială sau integrală de la buget”, a fost aprobată suma de 90.000 lei (900 milioane lei), sumă neconsumată, ce rămâne acolo, rămâne pentru execuție, pentru realizarea documentației tehnico – economice, fazele: expertiză tehnică, studiu de fezabilitate, studii conexe, obținerea avizelor și acordurilor ce se vor prevedea în certificatul de urbanism și pentru următoarele faze de proiectare pentru obiectivul de investiții „Modernizare DJ 676 A Giulești – Dozești - Roșiile, km. 8+525 – 11+800, comuna Fântățești, județul Vâlcea”. DJ 676 A Giulești – Dozești – Roșiile are o lungime totală de 19,540 km. Acest drum traversează de la nord la sud comunele Roșiile și Fântățești și reprezintă, pentru aceste comunități, singura legătură directă atât între ele, cât și cu localitățile învecinate, și mai departe cu principalele centre administrativ-teritoriale ale județului Vâlcea, cum ar fi orașul Bălcești, municipiul Drăgășani, municipiul Râmnicu Vâlcea, reședință de județ. Urmare celor prezentate, dumneavoastră ați luat cunoștință de indicatorii tehnico-economici, vă rog să vă spuneți părerea dacă aveți observații deosebite. Înainte de aceasta, vreau să vă spun că aici Comisia pentru buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al județului Vâlcea, ca urmare a dezbaterilor și analizei proiectului de hotărâre, avizează favorabil acest proiect și propune reducerea duratei de execuție a investiției de la 12 luni la 6 luni. Dumneavoastră știți că, atunci când proiectantul întocmește proiectul, inclusiv

studiul de fezabilitate, face și o evaluare în raport de volumul de lucrări a perioadei de execuție a fiecărui obiectiv. Având în vedere că, pentru acest obiectiv de investiții procedura de achiziție publică va include scoaterea la licitație la pachet, unde se include întocmirea documentației tehnico-economice, cât și execuția lucrării, vă propun ca durata de realizare a investiției, Comisia de buget a spus 6 luni, eu, sincer, din câte mă pricep și eu, cred că nu se poate, întrucât numai proiectul poate să dureze 1-2 luni, se mai face o contestație, și de aceea vă propun să fie de 8 luni de zile. Dacă sunteți de acord cu acest termen? Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, sunteți de acord cu termenul? Mie îmi convine ca termenul să fie extraordinar de scurt, dar nu cred că putem realiza acest lucru, deoarece licitația, subliniez, se realizează la pachet. Cine este pentru? Cu termenul de 8 luni. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc foarte mult pentru înțelegerea pe care ați manifestat-o.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6.

Punctul 7:

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza „studiu de fezabilitate”, pentru obiectivul de investiții „Reabilitare DJ 649 DN 67, Băile Govora–Pietrari, km.5+600 – 8+800”, localitățile Băile Govora și Pietrari, județul Vâlcea.

DJ 649 DN 67, Băile Govora–Pietrari este drumul pentru care ați ridicat problema realizării lui în Consiliul județean. Am avut în vedere acest lucru și este documentație pentru 3,2 km. Într-adevăr, drumul arată foarte rău, are câteva puncte de alunecare. Mi-e teamă că nu o să îl putem realiza într-un timp așa de scurt. Același lucru propune Comisia de buget-finanțe, de la 12 luni la 6 luni. Eu vă propun de la 12 luni la 8 luni, dacă sunteți de acord. Acestea ar fi elementele pe care cred că eram obligat să le subliniez. Comisiile de specialitate au avizat favorabil, cu acea mențiune privind termenul. Dacă aveți observații? Dacă nu aveți observații, supun la vot. Cine este pentru proiectul de hotărâre, cu termenul de 8 luni. Toate care sunt în anexa 2, la credit, cu termen de 8 luni. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7.

Punctul 8:

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza „studiu de fezabilitate”, pentru obiectivul de investiții „Reabilitare DJ 703 P Racovița – Titești, km 3 + 528 – 8 + 528 ”, localitățile Racovița și Titești, județul Vâlcea.

Este vorba de 5 km. Se unește drumul asfaltat de la Titești cu drumul asfaltat de la Racovița și pe acel aliniament vom avea toată lungimea asfaltată. De asemenea, indiferent ce se întâmplă, vom realiza și cei 800 m, care au rămas pe celălalt drum de la Perișani, cât și acest drum de la pod până la Perișani va fi asfaltat. Aici despre ce este vorba? Nu este vorba despre o valoare suplimentară,

ci este vorba de modificarea kilometrilor, deci a amplasamentului pentru executarea celor 5 km, având în vedere că în cursul anului trecut am făcut un efort și, prin RAJDP, am asfaltat 3 km de drum. Acum mutăm din acel capăt, unde ne-am oprit cu asfaltarea, până în drumul asfaltat de la Titești, deci 5 km. Comisia de buget a propus același lucru, reducerea termenului. Eu vă propun tot 8 luni de zile. Dacă aveți observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8.

Punctul 9:

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea, Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial din bugetul local, bugetelor de venituri și cheltuieli ale unor unități sanitare de interes județean, Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, precum și acordarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea, comunei Perișani, pe anul 2011.

Propunerea de aprobare a rectificării bugetului se întemeiază pe următoarele considerente: s-au majorat veniturile noastre cu suma de 282,1 mii lei (2,8 miliarde lei) pentru finanțarea elaborării hărților de risc natural provenite de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului. Colegii spuneau că nu ne dă nimeni niciun ban și trebuie să plătim din fonduri proprii. Nu am fost de acord și i-am rugat să redacteze o adresă către Ministerul Dezvoltării, întrucât, în baza contractului încheiat, era obligat să ne dea această sumă de bani. Acesta este materialul. Bineînțeles, în scurt timp, văzând că avem dreptate, ne-a comunicat că ne-a repartizat suma de 282,136 mii lei. Deci, am scăpat de la cheltuială Consiliul Județean Vâlcea de o sumă destul de mare. Am economisit-o și vedeți și dumneavoastră că ne ocupăm de utilizarea riguroasă a fiecărui leu, nu plătim că ne cere nu știu cine. Eu am spus că refuz plata. Trimiseseră și factura, am restituit-o și am câștigat această sumă de bani. Al doilea element pe care trebuie să îl subliniez este diminuarea subvențiilor din bugetul de stat cu suma de 118,0 mii lei (1,18 miliarde lei) la Centrul de Asistență Medico-Socială Lădești, ca urmare a comunicării, de către Direcția de Sănătate Publică Vâlcea, a acestei reduceri. Modificarea bugetelor Bibliotecii Județene „Antim Ivireanu” Vâlcea, Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea, pentru realizarea proiectelor: „Centrul Europe Direct Vâlcea” și „Pași Spre o Carieră Europeană! Orientarea și Consilierea cu Suport Digital!”. Deci, ca urmare a acestor elemente, facem modificarea bugetului. Aș vrea să vă mai spun că majorăm, tot prin acest proiect de hotărâre, valoarea lucrărilor de întreținere și reparații, cu 1400,0 mii lei, dat fiind faptul că evaluarea făcută inițial a fost depășită cu mult în execuție de către RAJDP. Am măsurat, am evaluat corect și acum venim cu această situație finală. Probabil că vor mai fi modificări, dar foarte mici, în special la drumurile pietruite, nu la cele asfaltate, pentru că avem niște

drumuri într-o situație foarte grea. Este vorba de DJ 677 F, Roșiile-Grădiștea, unde am fost nevoiți să ducem acolo un autogreder, un buldozer, să niveleze și să transportăm cantități foarte mari de material pietros. Al doilea drum este Glăvile-Olteanca, unde este nevoie, ca pe 9 km, să ducem cantități mari de material pietros. Este vorba de drumul Stoilești-Păușești-Măglași, unde, la fel, trebuie să ducem cantități mari de material pietros. Vreau să reabilităm în așa fel încât să îmbunătățim substanțial circulația. Vreau să vă spun că aceste drumuri pe care le-am menționat, să nu se supere nimeni pe mine, dar sunt distruse, în primul rând, de mașinile care transportă lemne de la Silvicultură. De aceea l-aș ruga pe domnul director să ne dea o mână de ajutor, pentru că ultima reglementare legală este că pot să mă îndrept asupra transportatorului, pe baza unui deviz, cu plata cheltuielii pentru pagubele provocate pe drum. Noi nu mai avem bani pentru a putea acoperi aceste lucrări, care sunt extraordinar de costisitoare și care, din păcate, se repetă la interval foarte scurt, pentru că aceste drumuri sunt degradate de mașinile care trec pe acolo. Având în vedere că în perioada 3 – 5 iunie 2011, Primăria Orașului Horezu organizează Târgul ceramicii populare românești „Cocoșul de Hurez”, abia ieri ne-a încunostiințat de acest lucru, pentru că este un eveniment național și internațional, vă propun să rupem 10,0 mii lei, să îi dăm pentru desfășurarea acestui târg. Dacă sunteți de acord? Nu este pe ordinea de zi, dar cred că este necesar să facem acest lucru. Menționez că această propunere nu a fost inclusă în proiectul de hotărâre, însă ieri am primit această hârtie și noi am hotărât că numai pentru aceste târguri, cu importanță deosebită, putem să alocăm o anumită sumă de bani. Comisiile de specialitate au avizat favorabil, în afară de această propunere a mea de ultimă oră. Dacă aveți observații? – Nu. Supun la vot. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9.

Punctul 10:

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție a Bugetului local al județului Vâlcea, bugetului instituțiilor publice finanțate parțial din bugetul local al județului, bugetului instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, bugetului fondurilor externe nerambursabile veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local, pe anul 2010.

Proiectul de hotărâre l-ați studiat. Nu vreau să fac nicio subliniere la el. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă aveți observații? – Nu. Supun la vot. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10.

Punctul 11:

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.66 din 30 iunie 2010, referitoare la contractarea unei finanțări rambursabile interne în sumă de 32.500.000 lei, pe termen de 8 ani,

din care o perioadă de grație de 2 ani, pentru realizarea unor investiții de interes public județean.

Aici apare acea modificare, preluăm suma de la DJ 677, Mădulari-Șușani, care a intrat în PNDI și o redistribuim la celelalte. Este vorba de renunțarea la finanțarea din creditul intern a obiectivelor de investiții: „Reabilitare și modernizare DJ677, Mădulari - Șușani - limită Jud. Olt, km 0+000 - 23+850 / 23,85 km”; la renunțarea la “Grupul hidroenergetic de mică putere pe conducta de alimentare cu apă Cheia - Râmnicu Vâlcea - etapa I –a”, ca urmare a transmiterii, să vedem dacă este reală, a unei scrisori de intenție din partea SC Union Internațional SRL privind implementarea în parteneriat public privat a acestui proiect. Am considerat că este bine, numai să fie o firmă reală, pentru că azi dimineață am încercat să am o convorbire telefonică cu ei și nu răspund.

DI.Almași – Sunt plecați pe teren.

DI.Cîlea – Îi caut în continuare și poate punem pe Internet o notă de intenție a noastră privind realizarea unei microhidrocentrale. Îl rog pe domnul inginer Deaconescu Victor să o dăm, să vedem dacă mai avem și alți solicitanți. Al doilea drum, unde vrem să facem modificare, este „Reabilitare și modernizare DJ 703 P Racovița – Titești, km 0+000 – 3+000- 3 km”. Vă spuneam că este vorba numai de schimbarea amplasamentului. 2. Introducerea în Listă a următoarelor obiective de investiții finanțate din creditul intern: “Reabilitare DJ 703 P Racovița - Titești, km 3+528 - 8+528 - 5 km”, valoare 25 mld.lei; “Modernizare DJ 676 A, Giulești - Dozești - Roșiile, km 8+525 - 11+800 - 3,275 km”, valoare 9,2 mld.lei; „Reabilitare DJ 649 (DN 67 - Băile Govora - Pietrari), km 5+600 - 8+800 -3,2 km”, valoare 25 mld.lei. Având în vedere aceste considerente, avem prevederea din contractul de credit pentru investiții nr. 0014/2011, pentru că toate acestea fac parte din anexa 2, potrivit căreia creditul va putea fi folosit și pentru finanțarea altor lucrări de investiții de interes județean, cu condiția ca acestea să fie prevăzute în hotărârea Consiliului județean, pe care o adoptăm astăzi, și cu notificarea, pe care o vom face tot în cursul zilei de astăzi, la Comisia de Autorizare a Împrumuturilor Locale, pentru a nu mai dura foarte mult timp. Supun analizei modificările acestea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă aveți observații?

DI.Simion – Vroiam eu să vă aduc aminte, cu tot respectul, că ați promis ceva vis-à-vis de comuna Oteșani, care a fost omisă. Ați spus că peste încă o ședință.

DI.Cîlea – Dar nu de includere în anexa 2.

DI.Simion – Nu de includere, vorbesc de știți foarte bine ce.

DI.Cîlea – Acum nu am avut bani să dăm nici pentru propunerea făcută de doamna consilier județean, data trecută, pentru Căineni. Acești bani trebuie să îi dăm din sumele de cofinanțare. Or aici nu s-au adunat sume de cofinanțare suplimentare față de cele pe care le-am repartizat, pentru faptul că procentul de încasare a taxelor și impozitelor este redus.

DI.Simion – Despre Căineni s-a discutat în ședința trecută. Despre Oteșani am discutat cu o ședință în urmă.

DI.Persu – În ședința din octombrie – noiembrie.

DI.Cîlea – Nu am avut. Din cofinanțare nu avem. Să vedem dacă se adună ceva, analizăm și discutăm.

DI.Fiera – Am rugămintea ca Direcția Tehnică să modifice termenele de realizare, pentru că, dacă ne uităm pe aceste termene, și iau exemplu Racovița, Titești, trimestrul III 2011 începere, trimestrul IV 2012.

DI.Mierluș – Le modificăm, domnule consilier județean.

DI.Cîlea – Am spus că le modificăm.

DI.Fiera – Nici măcar 12 luni nu sunt. În termenele pe care ni le propunem, avem mai mult de 12 luni.

DI.Cîlea – Le modificăm.

DI.Fiera – Toate acestea să se corecteze, vă rog frumos.

DI.Cîlea – Am înțeles, 8 luni. Am spus și vom face acest lucru. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 11.

Punctul 12:

DI.Cîlea – Proiect de hotărâre privind completarea art.1 din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.45 din 31 martie 2011, privind aprobarea nivelului alocației zilnice de hrană pentru consumurile colective din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea.

Dumneavoastră știți că noi am făcut modificarea rației la anumite categorii de copii, dar nu am avut în vedere copiii, elevii/tinerii din învățământul special Băbeni și Bistrița, pentru că despre aceștia este vorba, care nu se află în sistemul de protecție socială, au alocația zilnică de hrană în același quantum și primesc rechizite în aceeași cantitate cu cei care se află în sistemul de protecție socială. Propunerile sunt de creștere a nivelului alocației de la 8,30 lei/zi la 10 lei/zi de persoană. Având în vedere prevederile menționate, propunem completarea art.1 din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.45 din 31.03.2011, cu un nou alineat, respectiv, "Se aprobă nivelul alocației zilnice de hrană pentru copiii/tinerii din sistemul de învățământ special și special integrat la 10 lei/zi persoană". Față de aceste considerente, am întocmit acest proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul. Dacă aveți observații? – Nu. Dacă nu sunt, cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 12.

DI.Cîlea – Vă dați seama că se vine cu o sumă suplimentară, pe care trebuie să o suportăm noi, Consiliul județean.

Punctul 13:

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind declararea de interes public județean a unor bunuri.

Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.125 din 30 noiembrie 2010, anexa nr.13, s-a aprobat rectificarea bugetelor unor unități și atunci s-au prins

niște lucrări suplimentare în orașul Băile Govora. Acestea au fost recepționate de către Comisia de recepție constituită de SC APAVIL SA Vâlcea, operatorul nostru regional, încheindu-se procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor și punerea în funcțiune a acestora. Astfel, este vorba de 4 lucrări: 1. Reabilitare rețea distribuție apă potabilă pe strada Zorileanu; 2. Reabilitare rețea canalizare pe strada Zorileanu; 3. Reabilitare rețea distribuție apă potabilă pe strada V. Alecsandri; 4. Reabilitare rețea distribuție apă potabilă pe strada Mărășești. După declararea de interes public județean a obiectivelor de investiții menționate mai sus, se va modifica, în mod corespunzător, inventarul bunurilor aparținând domeniului public al județului Vâlcea, conform datelor de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Valoarea totală a lucrărilor este de 29.067,91 lei (290,7 milioane lei). Am elaborat acest proiect de hotărâre, pentru că era o problemă nerezolvată de multă vreme și am considerat că era absolut necesar să intrăm în legalitate. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă aveți observații? – Nu. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 13.

Punctul 14:

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren din domeniul public în domeniul privat al județului Vâlcea.

Dumneavoastră știți, ca să vă spun în sinteză, că am aprobat în Consiliul județean, printr-o hotărâre, retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, respectiv Mănăstirii Bistrița. Comisia Specială de retrocedare a unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România a transmis Consiliului Județean Vâlcea, Decizia nr.2450 din 06.04.2011 privind retrocedarea imobilului-teren. Noi am propus ca 12.000 mp să ne rămână nouă, Comisia specială de retrocedare ne-a lăsat 16.100 mp. S-a scăzut de la suprafața care era propusă să fie retrocedată Mănăstirii Bistrița și a rămas suprafața de 52.071 mp. Deci, 52.071 mp plus 16.100 mp, cât ne rămâne nouă, egal 68.100 mp, cu valoarea de inventar de 192.141,99 lei (1,9 miliarde lei), situat în comuna Costești, sat Bistrița, județul Vâlcea, care se află în proprietatea publică a județului Vâlcea, Mănăstirii Bistrița. Urmare acestui fapt, propunem trecerea acestei suprafețe de teren din domeniul public în domeniul privat al județului Vâlcea în scopul retrocedării. După emiterea hotărârii, acest bun va fi radiat din inventarul anual al bunurilor proprietate publică a județului Valcea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă aveți observații? Domnul consilier județean Vieru Gheorghe.

DI.Vieru - Domnule președinte, nu cunosc negocierile care s-au făcut, dar când este vorba de școală, parcă nu îmi convine absolut deloc. Am retrocedat tot. Când este vorba de școală și spital, parcă ceva se întâmplă aiurea. Sunt de acord cu legile, cu hotărârile, dar mă deranjează faptul că din cele 15 parcele, trebuie să dăm la o parte și o magazie și niște sere. Este o școală specială la Bistrița, nu este orice școală. Noi, Cultele le-am ajutat, le-am dat totdeauna când au avut

manifestări, am fost prompti. Mă gândeam ca din cele 15 parcele care mai sunt, una-două, care sunt de interes vital, schița pe care o am aici în față, de 1:1000, nu spune prea mare lucru, mă gândeam ca una-două parcele de importanță, pentru că este o școală specială, poate le putem cumpăra. Suma nu este prea mare și este în interesul acelei școli speciale. Eu vreau să vă spun că în Drăgășani, am trecut acum și am văzut că la Școala nr.8 gardul deja s-a demolat. Să facem un drum să treacă pe la vilele lui x și y, pe dealul nu știu cum, care costă mult mai mult, parcă mă doare sufletul. Este vorba de școală de copii, de comunitate, în general. Aș vrea să întreb, în același timp, de ce atâta grabă? Această comisie de la București a luat hotărârea în luna aprilie, iar noi, imediat, în luna mai să ne și grăbim cu această hotărâre. Eu înțeleg această treabă, dar vă rog frumos, dacă se poate, să mai analizăm puțin. Poate una-două parcele, nu este o sumă prea mare, care, pentru școală, poate sunt vitale, să ne gândim și poate găsim o soluție, ori de a colabora cu Cultele, pentru că noi i-am ajutat, este o bună colaborare între noi, să rămână, totuși, în perimetrul școlar.

DI.Cîlea – Să fac niște precizări. Dâșii au solicitat foarte mult realizarea acestei retrocedări pentru faptul că s-au gândit, cine știe, că pune altcineva mâna pe acest teren și amplasează acolo niște baruri, niște restaurante, care, oricum, ar fi tulburat activitatea Mănăstirii. Doi – vreau să vă spun că noi avem o condiție pusă în procesul-verbal, nu suntem nici noi așa îngăduitori, prin care terenul rămâne în folosința noastră atâta timp cât există acolo Școala Bistrița. Am avut în vedere, domnule consilier.

DI.Vieru – Asta nu le știm. Să ne dați și nouă procesul-verbal.

DI.Cîlea – Nu le știți și este bine că ați ridicat întrebări și atunci am dat răspunsul. Deci, am încheiat un proces-verbal, în care am menționat că suprafața respectivă rămâne în folosința noastră, pentru că nici mie nu îmi convine să vină și să amplaseze ceva dâșii acolo. Acestea fiind precizările, cred că nu este cazul să ne abținem și v-aș propune să aprobăm acest proiect de hotărâre. Comisiile au avizat favorabil. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva?

DI.Dirinea – Este o abținere, a domnului consilier județean Vieru Gheorghe. În urma votului, se aprobă punctul 14, cu o abținere.

Punctul 15:

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind completarea anexei nr.2 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.22 din 28 februarie 2011.

În vederea înființării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea, Consiliul Județean Vâlcea a aprobat încredințarea competenței de delegare a serviciului de alimentare cu apă și canalizare către operatorul regional SC Apavil SA Vâlcea și semnarea Contractului Unic de Delegare a Gestiunii. Ulterior, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.25 din 31.07.2008 a fost introdusă prevederea referitoare la concesionarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare către operatorul regional SC Apavil SA Vâlcea. Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.22 din 28 februarie 2011 s-a aprobat lista bunurilor din domeniul public al județului Vâlcea, aferente sistemului public de alimentare

cu apă și canalizare al județului, care sunt concesionate operatorului regional. Prin prezentul proiect de hotărâre se propune completarea anexei nr.2 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.22 din 28 februarie 2011 cu bunuri aflate în domeniul public al județului Vâlcea, conform datelor de identificare prevăzute în anexa la prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă aveți observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 15.

Punctul 16:

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.130 din 30 septembrie 2009, referitoare la aprobarea proiectului „Centrul Național de Informare și Promovare Turistică în județul Vâlcea” și a cheltuielilor legate de implementarea și sustenabilitatea acestuia.

În cadrul Axei prioritare 5, Domeniul Major de Intervenție 5.3 Promovarea potențialului turistic și crearea infrastructurii necesare, în scopul creșterii atractivității României ca destinație turistică, Consiliul Județean Vâlcea a aprobat prin Hotărârea nr.130 din 30.09.2009 proiectul Centru Național de Informare și Promovare Turistică în județul Vâlcea. Am elaborat toate documentele necesare. Vreau să vă spun că suntem într-o fază foarte avansată. S-a efectuat verificarea în teren și într-o săptămână-două, trebuie să semnăm contractul de finanțare, dar este o problemă – s-a redus valoarea acestui proiect cu foarte puțin, cu 20,17 mil. lei vechi, deci cu 0,2%. Noi am zis că poate ne solicită această hotărâre de modificare, pentru că ei cer la leu, fiind vorba de fonduri europene și nu are rost să vă mai deranjăm, în sistem de urgență, pentru o nouă hotărâre. Eu aș aprecia că la o reducere de valoare, nu ar mai trebui o nouă hotărâre, dar, în eventualitatea că ea se cere, să fim pregătiți pentru acest lucru. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă aveți observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 16.

Punctul 17:

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind aprobarea Raportului aferent anului 2010, pentru îndeplinirea măsurilor cuprinse în Programul Integrat de Gestionare a Calității Aerului în județul Vâlcea 2008 – 2013.

Pentru două motive: lipsa raportului și necorelarea datelor de acolo, știți că data trecută am amânat acest proiect de hotărâre. Acum avem toate datele. Comisia Tehnică pentru elaborarea programelor de gestionare a calității aerului, constituită prin Ordinul nr.197 din 26.02.2008, emis de Instituția Prefectului – Județul Vâlcea, a elaborat Programul Integrat de Gestionare a Calității Aerului în județul Vâlcea 2008-2013, care a fost aprobat de către Consiliul Județean Vâlcea prin Hotărârea nr. 65 din 30.10.2008. În conformitate cu Ordinul Ministrului

Mediului și Gospodăririi Apelor nr. 35/2007 privind aprobarea Metodologiei de elaborare și punere în aplicare a planurilor și programelor de gestionare a calității aerului, dînșii au obligația, anual, să modifice și să completeze acest raport. Acest lucru l-au făcut, ni l-au prezentat, dacă mai aveți observații? Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Domnul consilier județean Greere Ion.

DI.Greere – Vă mulțumesc că ne transmiteți buletinul „Europa”. Răsfoindu-l, la pagina 2, este chiar un articol legat de calitatea aerului din România în atenția Comunității Europene. Aș dori ca reprezentantul Agenției pentru Protecția Mediului să îmi răspundă la 2-3 întrebări. Aș vrea să citesc în sinteză: „Comisia Europeană a solicitat României respectarea valorilor limită pentru calitatea aerului, pentru 2010”. Mai departe, tot Comisia Europeană a constatat că în România sunt 17 zone cu aceste limite depășite. De aici întrebarea – dacă din aceste 17 zone, se regăsesc și în județul Vâlcea, una, două, trei? A doua întrebare derivă din faptul că România a cerut derogare pentru depășirea acestor limite pentru un număr de 6 zone. Nu s-a primit derogare pentru aceste 6 zone, dar dacă este și județul Vâlcea, este a doua întrebare. A treia întrebare rezidă din faptul că s-au acordat României două luni de zile pentru a remedia aceste aspecte privind calitatea aerului. Se precizează, în final, că dacă nu se înregistrează aceste progrese, va fi sesizată Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Este Vâlcea în această situație? Mulțumesc.

Dna Modan Monica – Mă numesc Modan Monica și sunt reprezentantul Agenției pentru Protecția Mediului Vâlcea. Calitatea aerului în județul Vâlcea, față de alte județe, este mult mai bună. Pe teritoriul județului Vâlcea funcționează două stații automate de monitorizare a calității aerului, iar singurele depășiri sunt la pulberi. Sunt înregistrate on-line, zilnic, și transmise direct la Comisia Europeană. Măsurile cuprinse în acest program privind calitatea aerului tocmai acest lucru vizează, eforturile pe care județul Vâlcea trebuie să le facă privind limitarea acestor valori pentru îmbunătățirea vieții populației. Vreau să vă spun că la noi în județ nu există derogare, oricum se discută la nivel global. Toate aceste eforturi nu pot fi făcute pe zone mici, se fac pe zone mari. De asemenea, se prevede, prin legislația de mediu, că anul viitor, în luna iulie, autoritatea locală, respectiv Primăria Râmnicului, trebuie să realizeze hărți strategice de zgomot. Măsurile pe care ei trebuie să le cuprindă în planul de acțiune, care vor urma acestor hărți strategice de zgomot, vor viza și aceste emisii de pulberi, care sunt înregistrate cu valori depășite la momentul actual. Referitor la sesizarea Comisiei Europene pentru sancțiunile care se impun la depășirea acestor valori, este adevărat, pe linie de mediu, se primesc stegulețe. Riscăm să obținem steguleț galben, iar pentru stegulețul roșu, amenziile sunt de 200.000 euro/zi.

DI.Cîlea – Mulțumesc pentru precizări. Întrebările puse de domnul consilier județean sunt normale, să vedem dacă ne regăsim și noi în zonele acelea periculoase. V-aș ruga eu, cu tot respectul, dacă este posibil, atunci când prezentați un asemenea raport, să se vină și cu niște elemente foarte concrete

din județ, cu zonele care sunt mai periculoase. Este bine să informăm consilierii județeni, să le prezentăm și presei.

DI.Almași – Am și eu o întrebare referitoare la pulberi, acestea provin de la drumurile neasfaltate?

Dna Modan – Nu neapărat. Valoarea limită este în jur de 50 micrograme, iar la noi au fost zile în care s-au înregistrat valori de peste 100.

DI.Cîlea – Deci, la pulberi avem probleme. În ce zonă?

Dna Modan – În zona industrială, la SC CET Govora, dar eforturile dumnealor sunt foarte mari.

DI.Cîlea – Oricum, vreau să vă informez că cele două proiecte mari, pe care le implementăm acum, au scopul reducerii, la SC CET Govora, a conținutului de pulberi în aer. Mulțumesc mult. Supun la vot acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 17.

Punctul 18 - Diverse.

DI.Cîlea - Dacă sunt probleme de discutat la punctul „Diverse”? Domnul consilier județean Popescu Victor.

DI.Popescu Victor – O singură întrebare am, domnule președinte – vreau să vă spun că este legată de Liceul Economic din Călimănești. Aș vrea să știu care sunt perspectivele terminării lucrărilor la această instituție de învățământ, pentru că este o investiție începută în anul 2007. În 2007-2008 s-a lucrat la foc continuu și, din câte constat, de foarte mult timp lucrările stagnează. Lucrul acesta mi-a fost semnalat de autoritățile locale.

DI.Cîlea – Și mie mi-au fost semnalate. Am și întocmit un material către domnul prim-ministru, către celelalte ministere care ne pot ajuta, Ministerul Finanțelor, Ministerul Administrației și Internelor, care ar trebui să analizeze repartizarea unor sume de bani, pentru că, într-adevăr, situația este foarte grea, iar copiii învață la diferite școli.

Dna Moise – S-au dat niște bani.

DI.Cîlea – Copiii învață la diferite școli, iar directorul Alexandrescu este foarte îngrijorat de situația existentă. Dacă putem toți, prin intervenții, trebuie să primească o sumă de bani. La ora actuală, datoria la constructor este de 4,5 mld.lei și constructorul refuză să continue lucrările dacă nu i se dau banii. Cere cel puțin o parte din această restanță. Dînsul zicea să îi dăm noi, de la Consiliul județean. Nu avem de unde. Aceasta este obligația, consider eu, a Ministerului Educației, sau a Guvernului, prin Ministerul Finanțelor, care să dea o anumită sumă de bani. Am transmis un material, dar vom retransmite o altă adresă, dacă nu primesc răspuns. Domnul consilier județean Oprescu Ion.

DI.Oprescu – Domnule președinte, referitor la faptul că mașinile transportă lemn pe drumurile pe care noi le reabilităm, vreau să vă informez că Direcția Silvică Vâlcea nu mai deține decât 100.000 ha pădure, proprietate publică a statului, pe care o administrează, restul, fiind proprietate privată, respectiv persoane fizice și juridice. Ca atare, masa lemnoasă care se mai transportă pe

aceste drumuri este a agenților economici, care au licență de transport, pe care nu le-o eliberează nici Direcția Silvică, nici persoane fizice sau juridice. Undeva, trebuie armonizat acest mod de lucru. Fiecare autorizează, din punct de vedere al licenței de transport, și importantă este capacitatea de transport a drumurilor pe care noi le reabilităm sau pe care le construim. Doi – vreau să vă spun că circa 100.000 mc se transportă din păduri proprietate publică a statului pe drumurile județene și drumurile comunale, iar circa 200.000 mc este proprietate privată. Deci, dacă gândim un mod de acțiune comun, ar trebui mai mulți factori responsabili pe acest domeniu, să vadă ce se poate face, pentru că trimitînd direct la la Direcția Silvică, observăm că este doar 30%.

DI.Cîlea – Mulțumesc. Îmi cer scuze dacă ați înțeles așa. Eu am trimis către dumneavoastră acea idee în sensul de a ne ajuta. Pe mine ce m-ar interesa și cu ce m-ați putea ajuta? Nu eliberați dumneavoastră licențe de transport, dar vreau să știu care este firma transportatoare, să fac niște constatări, niște evaluări a pagubelor produse prin degradarea drumurilor și să mă îndrept împotriva lor. M-ați ajuta teribil dacă mi-ați da asta și din fiecare zonă și pe fiecare drum care firme sunt. Eu am trimis controale ale noastre, dar se anunță și nu mai pleacă din pădure cât este acolo controlul nostru.

DI.Simion – Revenim la cântarul nostru pe care ni l-am propus acum 2 ani că îl cumpărăm. Dacă am avea cântar pe drumurile județene, cum avem pe drumurile naționale, ne-ar fi mai ușor.

DI.Cîlea – Să știți că am împrumutat și cântar, dar informează imediat cineva și nu mai circulă pe acolo. Au stații pe mașini și vorbesc între ei. Este foarte greu.

DI.Fiera – Domnule președinte, eu cred că trebuie reglementată această problemă, care este dezbătută și delicată, prin contractele care se încheie, iar responsabilitatea trebuie să a fie a beneficiarilor acestor contracte. Sunt două situații. Este situația în care chiar cei care exploatează cu propriile mașini și transportă și atunci putem să aducem în direct, dar sunt și situații în care oamenii exploatează și angajează transportatori. Responsabilitatea trebuie să fie a celui care semnează contractul cu deținătorul de pădure și aici eu cred că avem și posibilitate, cu protecția mediului, cu protecția pădurilor, să impunem clauza aceasta.

DI.Cîlea – Să se impună în contractul care se încheie.

DI.Fiera – Drumurile trebuie lăsate în starea în care au fost când atunci s-a executat transportul.

DI.Cîlea – Știți ce cred că ar trebui făcut?

DI.Fiera – Este un gând.

DI.Cîlea – Nu, este o idee și este foarte bună. Cred că Parlamentul ne-ar putea să ne ajute, să aprobe un proiect de lege, pentru că nici Guvernului, indiferent care este, nu-i convine ca cineva să distrugă mereu drumurile, iar noi să dăm mereu bani pentru refacerea lor. O să facem o propunere parlamentarilor noștri. Domnul vicepreședinte Persu Dumitru.

DI.Persu - Domnule președinte, domnilor colegi, pentru că suntem la punctul „Diverse” și cu fiecare informație dată de către dumneavoastră sau de către noi, vine și o idee. Am reținut de la domnul director Oprescu că noi exploatăm în jurul a 100.000 mc masă lemnoasă, așa spune eu în regim industrial, iar celelalte persoane fizice și juridice exploatează 200.000 mc. Deci, în total, în județul Vâlcea, anual, noi exploatăm 300.000 mc masă lemnoasă. Vă întreb, domnule director, și nu dau cu parul. Există posibilitatea unui moratoriu, de 5 ani, de 10 ani, să interzicem, în județul Vâlcea, exploatarea, în regim industrial, repet, în regim industrial, nu pentru necesități gospodărești a persoanelor fizice. Există posibilitatea unui moratoriu, să interzicem această exploatare masivă, așa zice dementială, a pădurilor din județul Vâlcea? Pentru că vorbim de respectarea mediului, vorbim de protecția mediului, vorbim de aer curat și noi continuăm să exploatăm masă lemnoasă, eu știu, în mod necugetat așa spune și cu consecințe extrem de grave pentru viitorime. Vă întreb, domnule director, nu vă acuz cu absolut nimic, dacă ar exista această posibilitate. Poate suntem un caz unic în România, dacă nu în Europa, să interzicem o perioadă, de cât considerați dumneavoastră, specialiștii în domeniu și slavă Domnului, avem aici specialiști de elită în domeniul silvic, care pot să vină cu asemenea propuneri și să o susținem și noi, în Consiliul județean. Vă mulțumesc.

DI.Oprescu – Afirmațiile sunt, întrebările au fost puse, nu cred că trebuie puse la asemenea nivel. Vreau să vă spun că este o materie primă care este un produs al statului. Creșterea anuală este de circa 22 milioane mc/an în România. Ea trebuie pusă în valoare și pusă în circuitul economic nu numai pentru a se vinde, ci, pur și simplu, pentru a întreține pădurile în starea în care sunt și care poate să fie din ce în ce mai bună. Vreau să vă spun că această exploatare nu se face în termenii în care i-ați spus dumneavoastră. Poate ați fost puțin mai dur în credința de a fi, așa, mai credibil. Vreau să vă spun că se lucrează pe plan de management, bine aprobate aceste angajamente silvice, care nu pot fi depășite și pe care le controlează statul român. Apropo de moratoriul de genul acesta, orice este posibil la aceste întâlniri, dar să nu uităm că reducem activitatea la circa 2500 de oameni în județul Vâlcea, care este destul de calificat în acest domeniu. Dacă credeți că 2500 de oameni pot să ajungă fără locuri de muncă, este un punct de vedere, sau poate mai mulți, pentru că este și activitatea de prelucrare, de mobilă, de ce vrem noi mai departe. Nu se pune problema exploatării în regim industrial. Nici vorbă! Sunt sortimente destinate industriei, ca idee, nu exploatarea este în regim industrial. O parte din acest lemn care se recoltează din păduri este destinat consumului nevoilor locale și consumului industrial. Am făcut aprecierea aceasta, de circa 100.000 mc, că este industrială, pentru că acest lemn ajunge în fabrici de prelucrare cherestea, produse semifinite sau finite și, într-adevăr, această cantitate este cărată cu remorci de mare capacitate, care aparțin agenților economici ce execută transportul de prelucrare de masă lemnoasă.

DI.Persu - Mulțumesc, domnule director, dar eu am făcut o diferențiere clară între ceea ce înseamnă exploatare pentru nevoi gospodărești, am făcut o

diferențiere clară între ceea ce înseamnă exploatarea masei lemnoase pentru probleme economice și industriale, dar nu eu am inventat și nu eu am acuzat, pentru că nu sunt în cunoștință de cauză, faptul că România exportă milioane de metri cubi de masă lemnoasă în bușteni, deci nefinisate, neprelucrate, unde spuneți dumneavoastră. Eu vă întreb dacă există această posibilitate, să facem o diferențiere între ceea ce înseamnă, dar nu mi-a răspuns. Facem sau nu putem să facem această diferențiere între ceea ce înseamnă necesarul pentru economie, pentru fabricile de mobilă, de cherestea și ceea ce înseamnă exportul de lemn în buștean, care înseamnă export de venit, de valoare națională? Asta înseamnă!

DI.Cîlea – Comitetul de stat al planificării ar trebui să facă.

DI.Persu – Ar trebui, domnule președinte, nu ar fi rău dacă ar fi. Ar trebui să fie pentru interesul mediului și al naturii.

DI.Cîlea – Dânsul are dreptate, dacă s-ar lua niște măsuri de protejare a pădurii și a mediului, ar trebui limitată exploatarea numai la consumul intern, nu la milioane de metri cubi care pleacă afară.

DI.Persu – Mai discutăm în particular, dacă vreți.

DI.Almași – Domnule președinte și domnule Persu, dacă tot ați deschis subiectul, decât să interzicem exploatarea lemnului, nu mai bine încurajăm noi prelucrarea până la produsul finit, ca să vină venituri în județ?

DI.Persu – Nu am nimic împotrivă.

DI.Almași – Haideți împreună, să ne luăm de mână și să mergem unde avem noi prelucrători de cherestea și marii producători de mobilă și să facem în așa fel încât să îi convingem să vină la Brezoi. Astea sunt măsuri care dezvoltă județul.

DI.Cîlea – Domnule consilier, cu ce mă avantajează pe mine că am drumurile distruse, dar aceeași cantitate de material se duce pentru prelucrare?

DI.Almași – Asta nu are legătură cu exploatarea lemnului, ci are legătură doar cu respectarea legii.

DI.Cîlea - Nici nu trebuie să ne băgăm noi în acest subiect. Eu am deschis subiectul drumurilor.

DI.Almași – Haideți să vorbim cu ARR, cu alte instituții ale statului.

DI.Cîlea – Haideți să ne oprim aici.

DI.Fârtat – Domnule președinte, aș dori să ieșim din această polemică, rămânând tot pe zona de mediu și aș avea, legat de Planul realizat de Agenția pentru Protecția Mediului, o întrebare. Tema ar fi calitatea aerului din județul Vâlcea sau, mai concret, din stațiunile din județul Vâlcea, care sunt foarte apreciate pentru curele externe. Nu numai Govora, poate și alte locații. Aș avea o întrebare pentru doamna Modan, dacă există, din punct de vedere tehnic, un laborator de determinări aerioni negativi din cadrul aerului, pentru că aceasta este o șansă, un tărâm mai nou cu privire la sănătatea mintală a populației... Vă rog să nu mă întrerupeți, pentru că este un lucru foarte serios. Vă mulțumesc.

Dna Modan – Un laborator nu există, ideal ar fi să existe chiar în stațiunile respective, dar investițiile pentru un laborator sunt foarte mari, mai ales pentru acreditarea laboratoarelor.

DI.Fârtat – La nivel național există?

Dna Modan - Nu știu să vă spun, dar o să ne interesăm.

DI.Fârtat – Este un subiect despre care cred că vom mai vorbi.

DI.Cîlea – Dacă nu mai sunt probleme, doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA

PDE/PDE/1ex.