

PROCES VERBAL
încheiat la ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 13 septembrie 2021, ora 10⁰⁰

Dl.Rădulescu Constantin – Doamnelor și domnilor, bună dimineața și bine ați venit la o ședință a Consiliului județean cu caracter extraordinar, o ședință care se desfășoară prin mijloace electronice, pentru că este o zi destul de complicată astăzi, este început de an nou școlar și ne-am dorit să dăm dovadă de operativitate. Înainte de a începe ședința, vreau să le urez succes în noul an școlar, din partea dumneavoastră, colegii consilieri județeni și a mea, personal, tuturor elevilor care se prezintă astăzi la cursuri; de asemenea, cadrelor didactice, părinților, bunicilor și celor care au grijă în fiecare zi ca elevii să se prezinte la școală. Așadar, bun venit la ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi, 13 septembrie 2021, ora 10⁰⁰. Doamna Secretar general al județului, sunt prezenți!

Dna Calianu Daniela – Sunt prezenți 32 de consilieri județeni. Absentează dna consilier județean Andreianu Mihaela. Am văzut că a intrat online și dl.Vasiloiu Minodor.

Dl.Rădulescu Constantin – Așadar, ședința este legal constituită. Consiliul județean este legal întrunit. Proiectul ordinii de zi cuprinde: 1 proces-verbal; 3 proiecte de hotărâri și punctul „Diverse”. Supun votului proiectul ordinii de zi prezentat. Am să citesc și dumneavoastră votați: dna Andreianu Mihaela – absentă motivat; dl.Belciu Ion – pentru; dna Bică Andra – pentru; dl.Bobocea Gheorghe – pentru; dl.Bușu Adrian – pentru; dl.Chisalom Dumitru – pentru; dna Ciocan Vetuța – pentru; dl.Dima Adrian-Cosmin – pentru; dl.Dumitru Marian – pentru; dl.Fârtat Ilie – pentru; dl.Folea Gheorghe – pentru; dl.Jinaru Adam – pentru; dna Lupu Alina – pentru; dl.Lupu Cristian-Alin – pentru; dl.Marin Florian – pentru; dl.Mutuligă Florin-Nicolae – pentru; dl.Nicolăescu Ion – pentru; dl.Pârduț Alexandru-Ștefan – pentru; dna Petcan Lidia-Florentina – pentru; dl.Poenaru Constantin-Mircea – pentru; dl.Popa Claudiu – pentru; dl.Popa Laurențiu – pentru; dl.Popa Ovidiu – pentru; dl.Popescu Victor-George – pentru. Fac precizarea că dna Andreianu Mihaela lipsește motivat, pentru că este începerea anului școlar.

Dl.Rădulescu Constantin – Fără nicio problemă! Tuturor colegilor noștri, care sunt cadre didactice, le dorim multă sănătate și succes în noul an școlar,

inclusiv doamnei Andreianu! Colegilor care, astăzi, merg în diverse calități, multă sănătate și succes!

Dl.Popescu Victor – Și copiilor le urăm un an școlar bun și succes!

Dl.Rădulescu Constantin – Rădulescu Constantin – votez pentru; dna.Roșu-Călina Roxana-Laura – pentru; dl.Sitaru Mihai-Dragoș – pentru; dl.Spiridon Nicu – pentru; dl.Tomescu Gabriel – pentru; dl.Vasiloiu Minodor – pentru; dl.Vieru Gheorghe – pentru; dl.Vîlcu Samoil – pentru și dl.Voican Adrian - pentru .

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

Dl.Rădulescu Constantin – Colegii care nu s-au conectat, avem suficiente voturi, chiar dacă doi sau trei colegi nu au specificat votul. Luați legătura, colegii de la tehnic, cu dumnealor și notați-le votul pentru ordinea de zi. Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă aduc la cunoștință prevederile art.228, alin.(1), alin.(2) și alin.(5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora alesul local aflat în conflict de interese în condițiile prevăzute de Cartea I, Titlul IV din Legea nr.161/2003, cu modificările și completările ulterioare, are obligația să se abțină de la emiterea sau participarea la emiterea ori adoptarea actului administrativ, de la încheierea sau participarea la încheierea actului juridic respectiv, care ar putea produce un folos material pentru sine sau pentru soț, soție sau rude ori afini până la gradul al II-lea inclusiv; orice persoană fizică sau juridică față de care alesul local are calitatea de debitor al unei obligații; o societate la care deține calitatea de asociat unic ori funcția de administrator sau de la care obține venituri; o altă autoritate din care face parte; orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care face parte, care a făcut o plată către acesta sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestuia; asociație sau fundație din care face parte. În exercitarea funcției, consilierul local sau consilierul județean, aflat în una dintre situațiile prevăzute la alin.(1), are obligația să anunțe la începutul ședinței consiliului local, respectiv a consiliului județean, interesul personal pe care îl are la adoptarea hotărârii respective, anunț care se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței. Fapta aleșilor locali de a încălca prevederile alin.(1) și legislația în materie privind conflictul de interese constituie abatere disciplinară și se sancționează cu diminuarea indemnizației cu 10% pe o perioadă de maximum 6 luni. Stimați colegi, am să vă propun să intrăm în ordinea de zi.

Punctul 1:

Aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 august 2021.

Dl.Rădulescu Constantin – Dacă sunt observații? Dacă nu sunt, trecem la vot: dna Andreianu Mihaela – absentă motivat; dl.Belciu Ion – pentru; dna

Bică Andra – pentru; dl.Bobocea Gheorghe – pentru; dl.Bușu Adrian – pentru; dl.Chisalom Dumitru – pentru; dna Ciocan Vetuța – pentru; dl.Dima Adrian-Cosmin – pentru; dl.Dumitru Marian – pentru; dl.Fârtat Ilie – pentru; dl.Folea Gheorghe – pentru; dl.Jinaru Adam – pentru; dna Lupu Alina – pentru; dl.Lupu Cristian-Alin – pentru; dl.Marin Florian – pentru; dl.Mutuligă Florin-Nicolae – pentru; dl.Nicolăescu Ion – pentru; dl.Părduț Alexandru-Ștefan – pentru; dna Petcan Lidia-Florentina – pentru; dl.Poenaru Constantin-Mircea – pentru; dl.Popa Claudiu – pentru; dl.Popa Laurențiu – pentru; dl.Popa Ovidiu – pentru; Popescu Victor-George – pentru; Rădulescu Constantin – votez pentru; dna.Roșu-Călina Roxana-Laura – pentru; dl.Sitaru Mihai-Dragoș – pentru; dl.Spiridon Nicu – pentru; dl.Tomescu Gabriel – pentru; dl.Vasiloiu Minodor – pentru; dl.Vieru Gheorghe – pentru; dl.Vîlcu Samoil – pentru. Verificați ce este cu dl.Sami Vîlcu, vă rog! Dl.Voican Adrian – pentru. Verificați și cereți confirmarea de vot de la dl.Vîlcu Samoil și de la dl.Voican Adrian. Dl.Vasiloiu Minodor are probleme tehnice. Vedeți ce se întâmplă!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

Punctul 2:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Județean de Gestionare a Deșeurilor în județul Vâlcea 2019-2025.

Dl.Rădulescu Constantin – Materialul a fost dezbătut în comisiile de specialitate ale Consiliului județean. A fost avizat de Agenția pentru Protecția Mediului, prin urmare dacă aveți comentarii la acest material? Dacă nu sunt, trecem la vot: dna Andreianu Mihaela – absentă motivat; dl.Belciu Ion – pentru; dna Bică Andra – pentru; dl.Bobocea Gheorghe – pentru; dl.Bușu Adrian – pentru; dl.Chisalom Dumitru – pentru; dna Ciocan Vetuța – pentru; dl.Dima Adrian-Cosmin – pentru; dl.Dumitru Marian – pentru; dl.Fârtat Ilie – pentru; dl.Folea Gheorghe – pentru; dl.Jinaru Adam – pentru; dna Lupu Alina – pentru; dl.Lupu Cristian-Alin – pentru; dl.Marin Florian – nu particip la vot; dl.Mutuligă Florin-Nicolae – pentru; dl.Nicolăescu Ion – pentru; dl.Părduț Alexandru-Ștefan – pentru. Și Alex Părduț, probleme tehnice. Dna Petcan Lidia-Florentina – pentru; dl.Poenaru Constantin-Mircea – nu particip la vot; dl.Popa Claudiu – pentru; dl.Popa Laurențiu – pentru; dl.Popa Ovidiu – pentru; Popescu Victor-George – pentru; Rădulescu Constantin – votez pentru; dna.Roșu-Călina Roxana-Laura – pentru; dl.Sitaru Mihai-Dragoș – pentru; dl.Spiridon Nicu – pentru; dl.Tomescu Gabriel – pentru; dl.Vasiloiu Minodor – pentru; dl.Vieru Gheorghe – pentru; dl.Vîlcu Samoil – pentru. Dl.Voican Adrian - pentru. Doamna Secretar general al județului, până la confirmarea votului de către dumneavoastră, la finalizarea acestei proceduri, avem voturi pentru ca materialul să treacă? Tot sunt probleme tehnice. Luați legătura, cei de la tehnic, cu dl.Vîlcu, cu dl.Vieru, cu dl.Voican.

Dl.Vieru Gheorghe – Cu dl.Vieru nu este nevoie.

Dl.Rădulescu Constantin – Scuzați, domnule Vieru! Cu domnii consilieri județeni Vîlcu Samoil, Voican Adrian și Vasiloiu Minodor. Avem voturi?

Dna Calianu Daniela – Da, avem voturi.

Dl.Rădulescu Constantin – Luați legătura cu colegii! De la ora 9.00 încercăm conectarea. Am zis să o facem așa ca să îi ajut, dar uite! Nu vă reproșez nimic! Mă scuzați! Nu fac vreo remarcă!

În urma votului, s-a aprobat punctul 2 de pe ordinea de zi, cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, iar domnul Vicepreședinte Marin Florian și domnul consilier județean Poenaru Constantin-Mircea nu au participat la vot.

Punctul 3:

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.214 din 25 noiembrie 2020 referitoare la aprobarea proiectului “Consolidarea capacității unităților de învățământ special din județul Vâlcea de a gestiona criza sanitară COVID -19” și a Acordului de parteneriat.

Dl.Rădulescu Constantin – Formalități pentru fonduri europene! Aveți observații? Nu aveți!

Dl.Popescu Victor – Avem, domnule Președinte! Stați puțin! Suntem la punctul 4. Nu vă grăbiți!

Dl.Rădulescu Constantin – Suntem la punctul 3.

Dl.Popescu Victor – Mă auziți? Suntem la punctul 3 sau la punctul 4?

Dl.Rădulescu Constantin – Suntem la punctul 3, domnule consilier județean.

Dl.Popescu Victor – Nu avem amendamente!

Dl.Rădulescu Constantin – Trecem la vot: dna Andreianu Mihaela – absentă motivat; dl.Belciu Ion – pentru; dna Bică Andra – pentru; dl.Bobocea Gheorghe – pentru; dl.Bușu Adrian – pentru; dl.Chisalom Dumitru – pentru; dna Ciocan Vetuța – pentru; dl.Dima Adrian-Cosmin – pentru; dl.Dumitru Marian – pentru; dl.Fârtat Ilie – pentru; dl.Folea Gheorghe – pentru; dl.Jinaru Adam – pentru; dna Lupu Alina – pentru; dl.Lupu Cristian-Alin – pentru; dl.Marin Florian – pentru; dl.Mutuligă Florin-Nicolae – pentru; dl.Nicolăescu Ion – pentru; dl.Părduț Alexandru-Ștefan – pentru; dna Petcan Lidia-Florentina – pentru; dl.Poenaru Constantin-Mircea – pentru; dl.Popa Claudiu – pentru; dl.Popa Laurențiu – pentru; dl.Popa Ovidiu – pentru; Popescu Victor-George – pentru; Rădulescu Constantin – votez pentru; dna.Roșu-Călina Roxana-Laura – pentru; dl.Sitaru Mihai-Dragoș – pentru; dl.Spiridon Nicu – pentru; dl.Tomescu Gabriel – pentru. Sunt convins că ne aude, dar o să revină cu votul; dl.Vasiloiu Minodor – pentru; dl.Vieru Gheorghe – pentru; dl.Vîlcu Samoil – pentru; dl.Voican Adrian - pentru. Sunt voturi suficiente, doamna Secretar general al județului?

Dna Calianu Daniela – Da, domnule Președinte.

În urma votului, s-a aprobat punctul 3 de pe ordinea de zi, cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri.

Punctul 4:

Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării sumei necesare pentru finanțarea din bugetul local a categoriilor de cheltuieli care nu se finanțează de la bugetul de stat pentru obiectivul de investiții „Reabilitare și modernizare DJ677A Crețeni (DN 67B) – Mrenești – Izvoru – Nemoiu – Amărăști – Glăvile – Cermegești – Pesceana - Șirineasa (DJ 677 F), km.0+000-35+020”, aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.47/30.03.2018, cu modificările și completările ulterioare.

DI.Rădulescu Constantin – Stimați colegi, este, la fel, o formalitate. Guvernul României a acordat o înlesnire pentru această perioadă grea prin care trec unitățile administrativ-teritoriale, astfel că acolo unde unitățile administrativ-teritoriale solicită diminuarea cheltuielilor de la bugetul local, ca acestea să fie suportate de către bugetul de stat, trebuie emisă o hotărâre care să se încadreze în ordonanța de Guvern la care fac referire. Nu vom mai da noi toată partea noastră de cofinanțare de 214 miliarde lei vechi, iar 140 mld.lei urmează să ne dea statul român urmare a hotărârii pe care o aprobăm astăzi noi aici, rămânând noi doar cu 7 mil.lei. Despre asta este vorba. Vă rog, observații!

DI.Sitaru Dragoș – Domnule Președinte, dacă îmi permiteți, aș vrea să intervin și eu. Dragoș Sitaru sunt.

DI.Rădulescu Constantin – Da! Vă rog!

DI.Sitaru Dragoș - O să încep prin a vă mulțumi pentru răspunsul pe care mi l-ați trimis cu referire la intervenția pe care am avut-o în ședința ordinară privind DJ 67A, doar, cu părere de rău, vreau să vă spun că răspunsul dumneavoastră nu ne mulțumește, nu mă mulțumește. Practic, ne-ați trimis niște informații pe care le puteam găsi și pe site-ul Consiliului județean. Trebuie să vă reamintesc că ne aflăm în luna septembrie și spuneți dumneavoastră că în luna august o să avem asfalt acolo, lucru întărit și de dl.Administrator public. Deja s-au produs accidente acolo. Vine iarna. Din câte am aflat, nu se lucrează acolo. Haideți să mai discutăm puțin și să ne spuneți ce se întâmplă efectiv acolo. În adresa pe care mi-ați trimis-o spuneți dumneavoastră că și-a plătit toate datoriile Consiliul județean față de firma care a câștigat această licitație. Atâta timp cât nu se lucrează acolo, nu au de unde să vină facturi. Vă rog foarte mult, haideți să facem o informare și să discutăm ce se întâmplă. Deja s-au produs acolo două accidente mortale din cauza situației proaste a drumului de acolo.

DI.Rădulescu Constantin – Domnule consilier județean, vă invit la sediul Consiliului județean pe dumneavoastră și pe oricare dintre consilierii județeni. Vă pun la dispoziție tot ce înseamnă contabilitate și Departament tehnic al Consiliului județean, pentru că așa este normal și vă vom explica în detaliu ce se întâmplă acolo. Pe scurt, am să vă spun, măsurându-mi cuvintele, pentru că au o firmă de avocatură foarte bună, pe scurt, suntem în situația în care avem metri cubi de

corespondență din partea firmei. Dumneavoastră știți și cunoașteți acest lucru. Asta fac multe firme din România, lucrează încet, vin cu tot felul de hârtii și așa mai departe. Da, am sperat că vom avea asfalt în august, dar, iată, că ne-am trezit că trebuie să majorăm valoarea contractului, că a crescut prețul la piatră. Nu vreau să intru în niște detalii care ar putea fi speculate avocățește. De aceea, la modul cel mai serios și cu toată deschiderea și sinceritatea, pe cuvântul meu de onoare și de bărbat, de coleg al dumneavoastră, veniți la sediul Consiliului județean să stăm de vorbă trei ore, dacă doriți, cât vreți dumneavoastră, oricare dintre colegi, să vă spun, pentru că o să fim toți parte în proces la un moment dat. Ferească Dumnezeu! Proces care poate dura ani de zile și oamenii să rămână cu drumul așa. Evident că responsabilitatea pentru tot ce se întâmplă pe acest drum aparține firmei constructoare, pentru că le-am predat amplasamentul și sunt direct responsabili, inclusiv pentru tot ce se întâmplă pe acest drum. Suntem în situația în care îi așteptăm cu răspunsul când vor veni să toarne asfalt, pentru că au decopertat cred că pe toată lungimea drumului în momentul de față. Aceștia sunt oamenii, această firmă a câștigat licitația, cu aceasta ne chinuim! Vă aștept, dragi colegi, la Consiliul județean, oricare dintre dumneavoastră. Nu că sunt necăjit, mai am un pic și sunt, o spun cu toată sinceritatea, disperat de faptul că nu mai ști ce să le spui oamenilor. Omul nu are răbdare să îi explice tu privind clauzele contractuale, că vin și se leagă de fiecare chichiță. Oamenii nu au răbdare, oamenii spun să facem drumul. Ce să le explic eu că se mișcă firma încet, că ne tot trimit clauze peste clauze, adrese peste adrese kilometrice. Nu ne dăm un pic la ei, pe românește, nu le trimitem bine o adresă, că am și primit răspunsul în completare. Este nenorocire! Și chiar că am vorbit deja prea mult. Domnule Sitaru și stimați colegi, vă aștept acum, mâine, când vreți dumneavoastră la Consiliul județean, haideți să purtăm o discuție absolut colegială și veți vedea prin ce nenorocire trecem. Cu toate astea, ei sunt în contract, la momentul de față. Noi nu putem să urmărim decât contractul.

DI.Popa Ovidiu – Domnule Președinte, Ovidiu Popa sunt. Am și eu de spus ceva pe acest punct al ordinii de zi. Să înțeleg, din ceea ce ne-ați explicat dumneavoastră, ca și Președinte de Consiliu județean, dar și ca bărbat, că există o grămadă de chichițe în acest contract încheiat cu firma constructoare. Să înțeleg că, din punct de vedere juridic, constructorul stă mult mai bine decât Consiliul județean. Asta înseamnă că avem o problemă în cadrul Consiliului județean, la Departamentul juridic, pentru că, după cum v-ați exprimat și ați insistat, contractul este de fiecare dată verificat și răstălmăcit, iar constructorul are dreptate și noi stăm să ne uităm cum constructorul își face meandrele pe acest drum județean, în timp ce noi stăm cu mâinile încrucișate și nu facem altceva decât să luăm act de impotența acestuia...Ideal ar fi fost ca, înainte de a pune acest punct pe ordinea de zi, să ne prezentați și nouă un proces-verbal al stadiului lucrărilor, să vedem exact și concret, nu cum este trecut în adresa trimisă colegului meu Sitaru, cum se găsește lucrarea, în ce fază și dacă există procese-verbale de fazare astfel încât constructorul să știe foarte clar că noi nu

ne jucăm cu el. Până acum constat că de fapt el se consideră într-o joacă de-a șoarecele cu pisica, iar noi nu facem altceva decât să acceptăm orice majorare a tarifelor impuse de acesta pe manoperă și pe materiale. Bănuiesc că avem o corespondență cu acest constructor, iar corespondența este făcută în așa fel încât Consiliul Județean Vâlcea să aibă un punct de vedere clar, să aibă termene clare, iar în momentul în care, cum spuneți, vom fi parte într-un proces cu acest constructor, să știți că noi nu ne dăm la o parte, suntem și noi bărbați, dar, în același timp, să știți că nu ne asumăm erorile juridiciare făcute de angajații Consiliului județean. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu Constantin – În primul rând, vreau să vă spun că faceți dumneavoastră o eroare. Consiliul județean și angajații Consiliului județean nu fac absolut nicio eroare juridică. Eu vorbesc aici despre o corespondență care se face între Consiliul județean și firma constructoare, corespondență care se desfășoară strict în limitele contractuale și cu încadrările legale. Nu avem nicio problemă la Departamentul juridic și vreau să vă mai spun ceva. Nu stăm cu mâinile încrucișate, numai că încă aveți Guvern, încă aveți majoritate în Parlament.

DI.Popa Ovidiu – Am o rugămintă, haideți să nu intrăm într-o discuție politică, discutăm strict.

DI.Rădulescu Constantin – Am o rugămintă să nu mă mai întrerușiți! Eu nu v-am întrerupt pe dumneavoastră.

DI.Popa Ovidiu – Nu, dar de fiecare dată o dați într-o discuție politică.

DI.Rădulescu Constantin – Eu nu v-am întrerupt pe dumneavoastră.

DI.Popa Ovidiu – Nu, dar dați într-o discuție guvernamentală.

DI.Rădulescu Constantin – În România, nimeni nu a făcut o lege, domnule Popa, și v-am făcut invitația celor care vreți să veniți să discutăm pe meserie, dacă știți.

DI.Popa Ovidiu – Știm meserie, stați liniștit că știm meserie!

DI.Rădulescu Constantin – O lege care să îmi permită astăzi să rezilies un contract chiar dacă am dreptate. Pentru că încep judecăți, încep procese. Toți știți despre ce este vorba, dar faceți politică aici. Nu este nicio problemă! Eu cu faptele, dumneavoastră cu politica! Treaba dumneavoastră! Nu vreau să intru într-o polemică acum.

DI.Popa Ovidiu – Tocmai că aici discutăm de fapte, nu discutăm despre politică. Discutăm despre un drum județean.

DI.Rădulescu Constantin – Privind materialul despre care vorbim, Guvernul României a considerat, asta al dumneavoastră, foarte bine, a considerat că pot fi ajutate autoritățile locale și statul să plătească, să zicem așa, cofinanțare în locul bugetelor locale. Despre asta este vorba în acest material. Restul informațiilor ...

DI.Popescu Victor – Domnule Președinte, îmi permiteți?

DI.Rădulescu Constantin – Vă rog să nu mă întrerușiți, vă dau cuvântul! Restul informațiilor le găsiți și vi le pun la dispoziție la Consiliul județean. Alte intervenții!

DI.Popescu Victor – Aș dori eu o intervenție. Deci, din ce vedem în ceea ce privește modernizarea DJ 677A cred eu că, pe lângă ceea ce s-a discutat, care era, de asemenea, foarte important, trebuie să sesizăm faptul că ni se propune pe ordinea de zi o diminuare a cofinanțării cu care Consiliul județean și-a asumat că va veni în 2018, de 21.400.000 lei, adică 214 miliarde lei vechi și astăzi venim cu diminuarea de la 214 miliarde lei vechi la 7.058.000 lei, adică 70 miliarde lei vechi. Asta înseamnă că noi sau conducerea Consiliului județean ne spune că pe acest drum sunt foarte multe probleme, că este în pericol de a nu fi realizat, nu avem o situație clară privind actualizarea contractului. Tocmai dumneavoastră îi spuneți colegului Sitaru că majorarea contractului a avut loc. Din ceea ce văd în situația pe care ați transmis-o, gradul de realizare este sub 20% din ceea ce ne-am propus să se realizeze, termenul de realizare a lucrărilor - 30 de luni și atunci vin și eu și pun următoarele întrebări: Credeți că putem să ne încadrăm în termen cu sumele aflate în contractul pe care l-am semnat cu constructorul respectiv? Doi: În Ordonanța de Urgență nr.93/2021 se vorbește de actualizarea sumelor pentru a putea fi realizate lucrările. Or eu, în spiritul acestei ordonanțe de urgență, înțeleg următorul lucru: din cauza Covidului au fost majorări de prețuri la materialele de construcții, pot exista sincope unde să nu se mai realizeze lucrările de investiții preconizate în anul 2018 sau în 2017. Or, situația actuală și în ordonanța respectivă, precum și în legea inițială despre care faceți referire, nu scrie nicăieri de micșorarea procentului de cofinanțare al Consiliului județean. Eu aș fi văzut normal ca în materialul acesta, noi ne dorim cu toții să fie realizată această modernizare în termenul prevăzut, dar aș fi văzut normal ca în materialul respectiv să ne fie prezentat stadiul de realizare al lucrărilor, problemele întâmpinate de către dumneavoastră privind majorările de prețuri, situația privind majorarea contractului, adică rămânem la 88 milioane lei, mergem mai sus, mergem mai jos, pentru că de lucrurile acestea sunt interesați și subcontractorii care, înțeleg, că nu sunt plătiți și așa mai departe. Eu cred că toată fundamentarea acestui material este una lapidară, cred că ar trebui, suplimentar, să ne fie aduse la cunoștință toate aceste aspecte pe care le-au pus în dezbatere atât colegii mei cât și dumneavoastră și, după aceea, să luăm o decizie. Putem să mai facem o ședință extraordinară. Cred că ceea ce este în material astăzi nu ne mulțumește și nu reiese de nicăieri decât că noi dorim să pasăm această sumă de bani, de 14 milioane lei, 140 miliarde lei, de la Consiliul județean către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, fără a avea un temei legal. Scriem doar că a fost Covidul și am cheltuit bani pe Covid, iar sumele încasate din impozitul pe venit sunt mult mai mici decât ce am preconizat. Lucrul acesta îl ascultăm an de an, de aceea vă rog să veniți, dacă se poate, cu clarificări suplimentare.

DI.Rădulescu Constantin – Ce mi-ați solicitat dumneavoastră aici o să pregătim pentru următoarea ședință de Consiliu județean, cu fiecare detaliu, mi-am notat, proces-verbal. DI.Mihăilă sau dna Mazilu, legat de temeiul legal în baza căruia s-a întocmit acest material și modul cum dorim să ne încadrăm,

practic, în norma legală emisă de Guvern, care este o normă bună, până la urmă, pentru că ajută autoritățile locale. Vă rog! Care dintre dumneavoastră interveniți? Nu este niciunul online? Dl. Mihăilă sau dna Mazilu, sunteți? Sau dl. Tămaș!

Dl. Tămaș Ioan – Baza legală este cea la care ați făcut referire. Problema este că nu suportă o amânare. Există un termen de 30 de zile în care Consiliul județean trebuie să transmită această solicitare. Solicitarea s-a făcut în vederea diminuării cofinanțării, iar la data când s-a depus proiectul, s-a ținut cont de un standard de cost în vigoare în care lucrările de consolidare aveau o pondere foarte mică. De aceea, cofinanțarea a ieșit cu valoare mare. Problema este că dacă nu transmitem solicitarea în termen, nu va putea fi diminuată cofinanțarea.

Dl. Popescu Victor – Valoarea contractului rămâne aceeași, domnule director?

Dl. Tămaș Ioan – Valoarea contractului este aceeași. A venit o solicitare în cursul zilei de vineri pe noua ordonanță privind creșterea de prețuri, pe care cei de la SC Construcții, ca toate firmele, o vor solicita, majorarea potrivit prevederilor Ordonanței.

Dl. Rădulescu Constantin – Toți fac la fel. Stimați colegi, vreau să vă spun că înțeleg perfect demersul dumneavoastră. Nu sunt de acord cu chestiuni de genul că nu își face Juridicul treaba. România este țara interpretărilor. Nu iau ca răutăți aceste lucruri, dar sunt absolut de acord cu tot ce ați spus dumneavoastră, vă împărtășesc îngrijorarea, pentru că este normal. Până la ședința de Consiliu județean ordinară veți avea un material complet și dacă doriți, încă o dată vă invit, când doriți dumneavoastră stabilim o întâlnire la sediul Consiliului Județean Vâlcea, tot grupul consilierilor județeni liberal, toți cei care doriți, veniți să stăm de vorbă cu actele în față. Este absolut transparență. O să vă explic și personal fiecăruia dintre dumneavoastră dacă doriți. O să vă ofer toate detaliile, nu trebuie să vă explic. Până atunci trebuie să respectăm acest termen și, evident, după aprobarea materialului, aveți toate căile pentru a întreba și a descoperi orice chestiune care, până la urmă, noi, dintr-o dezbatere, nu putem decât să câștigăm. Asta ajută. Toate firmele fac acest lucru, toți solicită modificări de tarife tot în baza unor acte normative emise de Guvern. Foarte bine. O să vedem cum o să răspundem. Așa este, prețul la materiale a crescut enorm. Sunt încadrări legale. O să ne organizăm în funcție de aceste încadrări legale. Dacă mai sunt alte comentarii pe acest proiect de hotărâre de pe ordinea de zi, care, conform celor explicate și de dl. Tămaș, trebuia pus pe ordinea de zi astăzi, să facem și noi această solicitare așa cum fac toate județele din România, pe baza unui act normativ emis de Guvern. Dacă mai sunt observații?

Dl. Popescu Victor – Da, domnule Președinte! Din ce am văzut în adresa primită de la dl. Cseke Atilla, Ministrul Dezvoltării, este transmisă către toți beneficiarii Programului Național de Dezvoltare Locală, etapa a II-a. Într-adevăr, scrie acolo că în termen de 30 de zile de la primire se depune cererea de finanțare, documentația aferentă, care trebuie să aibă un fundament hotărârea Consiliului județean. Având în vedere cele solicitate atât de mine, cât și de colegii

mei, noi ne vom abține la acest punct de pe ordinea de zi și așteptăm cu real interes pentru ședința ordinară o informare concludentă privind gradul de realizare al lucrărilor, precum și graficul acesta; pentru că urmează un sezon de iarnă, se pare, foarte dificil. Am trecut pe drumul respectiv, cred că și dumneavoastră ați făcut-o și majoritatea colegilor și ne va pune reale probleme sezonul de iarnă. Tocmai de aceasta noi ne vom abține la acest punct de pe ordinea de zi și așteptăm clarificări în ședința ordinară.

DI.Rădulescu Constantin – Procedură de vot: dna Andreianu Mihaela – absentă motivat; dl.Belciu Ion – pentru; dna Bică Andra – pentru; dl.Bobocea Gheorghe – pentru; dl.Bușu Adrian – pentru; dl.Chisalom Dumitru – pentru; dna Ciocan Vetuța – pentru; dl.Dima Adrian-Cosmin – pentru; dl.Dumitru Marian – pentru; dl.Fârtat Ilie – abținere; dl.Folea Gheorghe – abținere; dl.Jinaru Adam – abținere; dna Lupu Alina – pentru; dl.Lupu Cristian-Alin – pentru; dl.Marin Florian – pentru; dl.Mutuligă Florin-Nicolae – pentru; dl.Nicolăescu Ion – pentru; dl.Părduț Alexandru-Ștefan – abținere; dna Petcan Lidia-Florentina – pentru; dl.Poenaru Constantin-Mircea – abținere; dl.Popa Claudiu – abținere; dl.Popa Laurențiu – pentru; dl.Popa Ovidiu – abținere; dl.Popescu Victor-George – abținere; Rădulescu Constantin – pentru; dna.Roșu-Călina Roxana-Laura – pentru; dl.Sitaru Mihai-Dragoș – abținere; dl.Spiridon Nicu – pentru; dl.Tomescu Gabriel – mă abțin; dl.Vasiloiu Minodor – abținere; dl.Vieru Gheorghe – abținere; dl.Vîlcu Samoil – absent din motive tehnice. Vîlcu Samoil este prezent? dl.Voican Adrian - pentru.

DI.Voican Adrian - Votéz „pentru” la toate punctele, domnule Președinte, la care nu am putut participa.

DI.Rădulescu Constantin – Am înțeles. S-a consemnat. Doamna Secretar general al județului, avem!

Dna Calianu Daniela – Avem 19 voturi pentru și 12 abțineri.

În urma votului, s-a aprobat punctul 4 de pe ordinea de zi, cu 19 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 12 abțineri (dna consilier județean Andreianu Mihaela – absentă motivat și dl.consilier județean Vîlcu Samoil – absent din motive tehnice).

DI.Rădulescu Constantin – Așadar, proiectul a trecut. Până la ședința următoare, vă rog frumos să prezentați și să pregătiți un material în detaliu, iar consilierilor județeni care au intervenit, le adresez rugămintea să mă anunțe cu o zi, două înainte și le stăm la dispoziție pentru orice detaliu legat de acest drum, care ne creează atât de multe probleme. Mulțumesc mult, stimați colegi!

Punctul 5 - Diverse.

DI.Rădulescu Constantin – Dacă la punctul „Diverse” aveți ceva? Dacă nu, declar ședința închisă! Vă mulțumesc pentru participare! La revedere!


Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar!

PREȘEDINTE,

Constantin RĂDULESCU

**SECRETAR GENERAL
AL JUDEȚULUI,**

Daniela CALIANU

Întocmit:Nume, prenume	Funcția	Semnătura	Data
Popescu Daniela	Consilier		16 septembrie 2021