

PROCES VERBAL

**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 31 august 2016, ora 10⁰⁰.**

Doamnelor și domnilor colegi consilieri județeni, doamnelor și domnilor invitați, bună ziua și bine ați venit la o nouă ședință ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, o ședință pe care ne-o dorim să fie eficientă și, ca de obicei, în interesul vâlcenilor. Pentru că de la ultima ședință de la care ne-am văzut, o parte dintre colegii noștri și-au sărbătorit zilele de naștere, dați-mi voie ca, în numele meu și al dumneavoastră, să le dorim multă sănătate dumnealor și familiilor, să le dorim spor în toate și binele să li se arate colegilor noștri: Andreianu Mihaela, Belciu Ion, Popa Laurențiu, Simion Aurel și Tomescu Gabriel. Vă dorim, stimați colegi, multă sănătate, „La mulți ani!” și să auzim numai vești bune. Și dumneavoastră să auziți toată viața numai vești bune! Stimați colegi, înainte de a vă supune aprobării ordinea de zi a ședinței de astăzi, vreau să vă anunț că l-am invitat și a acceptat invitația, ca pentru 5 minute, administratorul judiciar al SC CET Govora SA să se adreseze Consiliului Județean Vâlcea, iar în cadrul ordinii de zi vom avea și raportul administratorului special. Înainte de a-i da cuvântul domnului Remus Borza, vreau ca, în numele meu și al dumneavoastră, să transmitem condoleanțe familiei vâlcenilor noștri din Fântățești, care și-au găsit sfârșitul tragic în afara țării, în Italia, într-un eveniment la care nu ne așteptam și care sperăm și îl rugăm pe bunul Dumnezeu să nu se mai repete. Soții Păunescu au pierit în mod tragic. Transmitem familiei, prietenilor, tuturor celor care i-au cunoscut sincere condoleanțe și vă invit să păstrăm un moment de reculegere. Vă mulțumesc. Dumnezeu să îi ierte! Doamnule Remus Borza, vă rog, în 5 minute, fiți amabil, în fața Consiliului județean... Folosiți microfonul, domnule Borza, pentru că așa este cel mai bine. Știu că aveți forță în voce.

Dl. Remus Borza – Bun, atunci dați-mi un scaun aici.

Dl. Rădulescu Constantin – Așezați-i domnului Borza un scaun la masa Consiliului județean. Data viitoare să fie tapițat.

Dl. Borza Remus – Doamnule președinte, sunteți în formă, să înțeleg! Doamnule președinte, domnilor vicepreședinți, doamnelor și domnilor consilieri județeni, dragi vâlceni, sigur eu pot să mă încadrez și în 5 minute. O să vă spun „Bună ziua” și „La revedere”, dar poate veți dori să aflați mai multe lucruri despre CET Govora în măsura în care prezintă interes această societate pentru Consiliul județean, în calitatea lui de unic

acționar, pentru municipiul Râmnicu Vâlcea sau pentru județul Vâlcea. Sigur, o să urmeze și administratorul special, care o să vă prezinte în detaliu un raport muncit de administratorul judiciar.

DI.Păsat Gheorghe – Împreună.

DI.Borza Remus – Lăsați, aceasta este practica! Să nu credeți că vreun administrator special în țara asta, de unul singur face rapoarte. Dă copy-paste după rapoartele administratorului judiciar, care are obligația legală ca, în fiecare lună, să prezinte la grefa instanței raportul de activitate. Chiar nici nu ar fi productiv ca fiecare administrator să facă în paralel câte un raport. Este o muncă în echipă, evident. Ce scriem noi, nu poate să scrie altceva administratorul special sau viceversa. Sigur, noi avem o echipă, pentru că tot există un astfel de interes din partea unor reprezentanți ai presei vâlcene – câți oameni am delegat la CET și ce bani am luat. Răspund pe această cale ziaristului care împachetează sodă la USG, că nu am luat niciun ban până în prezent și că avem 6 oameni delegați încă din data de 9 mai 2016 la CET Govora, cei mai buni colegi din cadrul Euro Insol SPRL. În fine, de la ultima prezentare, de acum o lună de zile, fapte notabile nu s-au petrecut. CET-ul funcționează normal, la capacitate. Un fapt îmbucurător - suntem în grafic în ceea ce privește constituirea stocului de cărbune pentru sezonul rece. Vă aduceți aminte cu toții, anul trecut, în iarnă, CET Govora, în noiembrie, a intrat cu stocul zero și a fost nevoit să achiziționeze din surse externe 90.000 tone de cărbune. Anul acesta avem deja în jur de 140.000 tone de lignit atât de la depozitul de la Berbești-Alunu, cât și pe Plarformă la CET Govora. Directorul Direcției Miniere, dl.Cumpănășoiu, are dispoziție ca până la sfârșitul lunii septembrie să constituie stocul de 200.000 tone de cărbune, lucru care se va și întâmpla. Deci, practic, o veste bună pentru vâlceni. Nu o să mai trecem prin emoțiile anului trecut, nu o să fie probleme în ceea ce privește alimentarea cu agent termic a populației municipiului Râmnicu Vâlcea și a orașelor Băile Olănești și Băile Govora. În acest interval de la ultima noastră discuție s-a întâmplat totuși un lucru, care, sincer să fiu, deși sunt de 21 de ani avocat, nu credeam că se poate întâmpla, dar, totuși, știți și dumneavoastră, este o vorbă prin popor:”Justiția este oarbă și politica este o fată de bune moravuri”, ca să fiu elegant astăzi, nu? Că este zi de post. Pe data de 18 august, Tribunalul Vâlcea s-a pronunțat pe o cerere de suspendare a Uzinelor Sodice Govora, care, în urmă cu două săptămâni, o aceeași cerere a fost respinsă. Acum, sigur, este destul de straniu ca aceeași instanță să se pronunțe de două ori pe o cerere având același obiect, cauze și părți. Or fi câțiva juriști, avocați prin sală și poate înțeleg ceea ce vreau să spun. O cerere cu un obiect identic, tocmai ce a fost respinsă de Tribunalul Vâlcea, Uzinele Sodice Govora aveau dreptul de la lege să facă recurs, care, evident, s-ar fi judecat la instanța superioară, respectiv la Curtea de Apel Pitești. O dată ce o instanță, aceeași instanță, aceeași secție s-a pronunțat că este albă sau că este neagră, nu poți veni

la o zi, la două săptămâni să o dai ca la Ploiești, la 180°. Și totuși trăim în România unde totul este posibil. Înainte de a da niște explicații, cu încercarea de a mă încadra în cele 5 minute, niște explicații ceva mai largi, o să încerc o figură de stil, pentru că știți că mie îmi plac jocurile de cuvinte. Uzinele Sodice Govora și Oltchim-ul au băgat CET-ul în insolvență. Astăzi riscăm ca un magistrat al României, al Tribunalului Vâlcea să bage CET în faliment. După cum știți, am proprietatea termenilor și îmi asum orice declarație. Ce trebuie să știe toată lumea. CET Govora este în insolvență și nu Uzinele Sodice Govora. De protecția Legii insolvenței se bucură debitoarea în insolvență și nu terțe societăți. Uzinele Sodice Govora au beneficiat timp de 10 ani de foarte multe pomeni de la statul român și, implicit, de la CET Govora. La momentul privatizării au avut un pachet de facilități fiscale de care au beneficiat vreo 5 ani de zile și astăzi beneficiază de o reducere a cotei cu 85% din certificatele verzi, o companie strategică a statului român și în insolvență, și aici vorbesc de Oltchim, care nu beneficiază de scutire la certificate verzi și are un cost suplimentar de 27 mil.euro. Timp de 10 ani CET Govora a subvenționat prețul utilităților energetice pentru Uzinele Sodice Govora și, implicit, pentru Oltchim. În 27 noiembrie 2006 s-a încheiat un contract de furnizare a aburului industrial, de 6 și 13 bari și 35 de atmosfere sau de bari pentru Uzinele Sodice Govora la un preț de 86 lei/Gcal. Atunci s-a pus problema eșalonării unei datorii istorice de 18 mil.euro. Aceștia au fost termenii privatizării, care a fost recunoscută de polonezii de la Ciech. A urmat un grafic de plăți care a fost respectat în perioada 2007-2010. Din 2010 au apărut întârzieri la plata facturilor curente și, pe lângă cei 18 mil.euro din urmă, în 2013 Uzinele Sodice Govora mai înregistra un debit restant pe curent de 19 mil.euro. S-a încheiat un spectaculos act adițional, care, evident, va face controlul și organelor de anchetă penală ale statului român. După cum vedeți, cam încep să își facă simțită prezența și în Vâlcea aceste instituții ale statului român și trebuie să-și facă datoria. S-a încheiat un Act adițional nr.12 din 31 octombrie, prin care s-au eșalonat la plată, până la 31 octombrie 2017, aceste sume care înseamnă, 19 +18= 37 mil.euro. Totodată, CET Govora a aplicat un discount. Dacă îmi plătești datoriile din urmă, în loc să îți iau penalitate și să îți iau dobândă, nu, îți mai dau un discount de 8 lei, motiv pentru care, din 2013, prețul contractual este de 78 lei. Doar în România se poate întâmpla acest lucru, în care eu vă dau niște bani, nu vă iau dobândă. Vă dau 1 mil.lei pentru 10 ani. „Mă, dacă tu ești băiat bun și îmi dai peste 10 ani milionul cu dobândă zero, îți mai dau un discount, nu îți cer 1 mil.lei, îmi dai 900.000 lei”. Bună afacere, nu? Foarte bună, dar nu pentru CET! Aceștia au fost termenii negocierii aceluia act adițional. Trebuie să înțeleagă toată lumea și pe mine mă intrigă, nu cred că toți oamenii din această sală, nu cred că toți oamenii din Vâlcea suferă de amnezie sau de orbul găinilor. Evoluția prețului contractual din 2006 până în 2016 nu a fost de natură să acopere nici

măcar inflația, nici măcar deprecierea monedei naționale în raport cu inflația. Dacă am fi corectat în fiecare an prețul contractual cu indicele de inflație, astăzi ar fi trebuit să avem în contractul cu Uzinele Sodice Govora un preț de 114 lei și îl avem de 78 lei, mai mic decât prețul plătit până la 31 iulie de către Oltchim și mult mai mic decât prețul pe care îl plățiți dumneavoastră pe gigacalorie. Știți cât plățiți? 223 lei, dumneavoastră, populația CET Govora, prețul gigacaloriei este de vreo 270 și ceva de lei, dar este o subvenție acordată de Primărie, de vreo 50 lei. Uzinele Sodice Govora plătesc 78 lei, cam o treime din cât plățiți dumneavoastră, fiecare cetățean. Diferența, doar dacă am face un calcul sumar, pentru că la matematică elementară toți suntem premianți și olimpici, dacă am face un calcul sumar între inflație și preț contractual în acești 10 ani, CET Govora a pierdut 39 mil.euro. În toată această perioadă de timp prețul gigacaloriei are un preț reglementat de către ANR și acel preț nu este de recomandare, este obligatoriu pentru toți producătorii de energie termică și electrică care beneficiază de subvenție de la statul român prin acel bonus de cogenerare. Sub acel preț reglementat nimeni nu poate să vândă decât dacă își asumă, ca mai devreme sau mai târziu, să se cazeze la beciul domnesc. Acel preț reglementat anul trecut a fost de 114 lei, anul acesta 106 lei. Prețul în contractul cu Uzinele Sodice Govora este de 78 lei. Această diferență între preț reglementat și preț contractual este pierdere de 30 mil.euro. O să vă mai dau un număr. Prețul de cost pe exercițiul financiar 2015 a fost de 129,5 lei, punem rotund 130 lei; preț contractual, 78 lei. Diferență între preț de cost și preț contractual, un prejudiciu de 64 mil.euro. Nimeni în lumea asta, nici în Papa Guineea, nu-și poate permite să vândă sub prețul de cost decât dacă este hoț, prost sau inconștient, pentru că vânzând sub prețul de cost este o chestiune de timp până când vei intra în faliment. Or asta s-a întâmplat timp de 10 ani. Am vândut cu 94,42 lei Gcal la Oltchim și cu 78 lei, sigur dacă punem certificatele verzi, cu 91 lei la Uzinele Sodice Govora, dar nu vorbim de certificate verzi, pentru că și prețul de cost este fără certificate verzi și fără TVA. Acestea sunt taxe care se duc la stat, deci trebuie să comparăm întotdeauna mere cu mere. Nu înțeleg cum toată lumea ne arată pe noi cu degetul. Încercăm în al 12-lea ceas să salvăm de la faliment o societate vitală și pentru Platforma industrială Râmnicu Vâlcea și pentru municipiul Râmnicu Vâlcea. Ce trebuie să înțelegeți cu toții? Că timp de 10 ani CET Govora a fost o vacă de muls pentru toți netrebnicii și pentru toți șmecherii și nu puteți dumneavoastră, ca legislativul județului Vâlcea și ca unicul acționar, să cauționați în continuare și trebuie să luați atitudine, pentru că este societatea dumneavoastră și să nu stați iarăși ca un pescar, la două capete, să vedeți ce se întâmplă. Pentru mine este foarte simplu. V-am spus și data trecută și repet. Nu am nevoie nici de glorie și nici de bani. Le am deja! Și eu cred, ca un bun român, că CET Govora este o societate a tuturor românilor și care merită să fie salvată și că anul viitor vom intra în

plată pe acest transfer discutabil al carierelor Panga, Alunu și Berbești și va trebui să dăm 25 mil. lei timp de 7 ani. De unde? Noi, până la sfârșitul anului acestuia, până la 31 decembrie, trebuie să ne asumăm niște investiții de mediu, nu pentru noi, ci tot pentru Uzinele Sodice Govora, pentru că avem o autorizație de mediu suspendată de către Garda de Mediu Vâlcea. Suntem în instanță cu ea, avem termen în septembrie, luna aceasta, unde riscăm, și iarăși vă spune avocatul Borza, să pierdem cu glorie și o să ne trezim că nu mai avem autorizație de mediu deloc, deci, implicit, nu o să mai putem furniza nici agentul termic pentru populație. Ca să putem funcționa, trebuie să ne asumăm investiții în rețehnologizarea cazanelor 5 și 6, de câte 7 mil. euro bucata, și investii de mediu în instalațiile de denoxare, desulfurare și șlam, de alte 32 mil. euro. Deci, 32 mil. euro + 14 mil. euro = 46 mil. euro pe care le facem exclusiv pe instalațiile alocate Uzinelor Sodice Govora. Cazanele 5 și 6 funcționează doar pentru USG și noi nu le-am cerut nici prețul actual de cost de azi, de 129,5 lei și nu le-am cerut nici prețul de cost de mâine, de 157 lei, pentru că acesta va fi costul de producție o dată ce ne asumăm acele investiții de rețehnologizare și investiții de mediu pe cazanele și turbinele care sunt alocate exclusiv în relația contractuală cu Uzinele Sodice Govora. Într-o primă etapă le-am cerut prețul pe care îl avea o companie a statului român și în insolvență, respectiv 106, pentru aburul de 6 și 13 atmosfere și 126 pentru aburul de 35 atmosfere. Au venit cu argumentul: "Noi luăm abur de 3 ori mai mult decât Oltchimul" și am zis: "Da, este corect". Oltchimul ia în medie 400.000 Gcal, voi 1.279.000 Gcal", doar că valoarea contractului cu Oltchim, a contractelor cu Oltchim este mai mare cu 21 mil. lei față de valoarea contractului cu USG. De ce? Pentru simplul fapt că noi, pe lângă aburul industrial, furnizăm Oltchimului și 52 megawatt. De asta spun că avem o valoare de 140 mil. cu Oltchimul și 120 mil., cifre rotunde, cu Uzinele Sodice Govora. Deci, din punctul acesta de vedere nu aveam niciun argument să le dau un preț mai bun lor decât Oltchimului și, totuși, am făcut-o și am ajuns, în 17 august, să agreem un preț de 106 pentru aburul de 6 și 13 atmosfere, respectiv de 110 pentru aburul de 35. Vă rog să circule această hârtie, vorba aceea: "Dați din mână în mână până în fund la taxatoare". Aici v-aș ruga să nu îmi luați sub beneficiul de inventar ceea ce declar și spun, pentru că eu nu am venit să vă mint. Nu am niciun interes și nu am mințit niciodată, deși unii m-au făcut mincinos, dar asta este! Vine un judecător a doua zi și înfrânge o negociere dintre părți. Vine un judecător a doua zi și mă obligă, deși am avea acum un preț de 106, respectiv de 110, să vând în continuare la 78 lei. Mă obligă să pierd în fiecare zi 171.000 lei. Mă obligă să pierd în fiecare lună 5.300.000 lei. Cine vine cu acești bani? Veniți dumneavoastră? Vine domnul judecător, vin Uzinele Sodice, vine statul român? Nu vine nimeni! Aici este corespondența, și, sigur, uitați, toată această perioadă nu am dormit. Sunt zeci de mailuri, mai multe întâlniri, minute, în care noi am negociat. La

Început au fost foarte reticenți, au spus: "Hai că vă dăm 1 leu, 2 lei și am spus: "Pe aceia îi dați în stradă, la primul cerșetor care vă iese în stradă, nu nouă!" După ce a fost respinsă prima cerere, prin ordonanță președințială, au început să pună niște leuți în plus și am ajuns totuși la un preț acceptabil și pentru CET, mult sub prețul de cost, mult sub Oltchim. Față de Oltchim au vreo 12 mil. lei reducere. Nu știu dacă este drept. Dacă nu ar fi intervenit acea hotărâre, nu vreau să o calific, a domnului magistrat, din data de 18, pe data de 18 noi am fi avut un contract pe 10 ani, care ne-ar fi dat și nouă stabilitate și bancabilitate, cu care ne-am fi dus la bănci să ne finanțăm, să ne finanțăm tot pentru Uzinele Sodice Govora, pentru că vă spuneam că avem nevoie de 46 mil. euro ca să aducem în standarde de funcționare și de siguranță echipamentele care lucrează doar pentru ei. Dacă nu am fi fost în contract cu Uzinele Sodice Govora, foarte simplu, puneam flexul pe cazanele astea, le vindeam la fier vechi, aveam venituri mai mici, dar nu o pierdere atât de mare. Pentru că asta, iarăși, nu înțelege lumea, nu trebuie neapărat să ai 300-400 mil. lei cifră de afaceri și 100 mil. lei pierdere. Poți să ai și 180 mil. lei cifră de afaceri și 12 mil. lei profit. Performanța unei companii se măsoară în profit și nu în cifră de afaceri. Și, după cum știți, în ultimii ani pe această logică comercială, în a vinde sub costuri către toată lumea, CET Govora a înregistrat ce? Pierdere! Pierdere, dragilor, și nu profit! 300 mil. lei pierderi pe ultimele exerciții financiare; 400 mil. lei datorii și 129 mil. lei capitaluri proprii negative, pe care, atenție, dumneavoastră trebuie să veniți cu majorare de capital ca să acoperiți rânduiala, prostia și hoția altora, nu a dumneavoastră. Care este vina mea? Că sunt corect? Că țin cu casa? O să vedeți raportul pe cauze și mă apropii de final. L-am promis pentru săptămâna trecută, dar, după această eroare judiciară, pentru că îmi permit că o calific ca atare, ca să fiu blând, să folosesc totuși o expresie adecvată, am amânat înregistrarea raportului pe cauze după momentul soluționării în fond a contestației. Termenul inițial era 12 septembrie. Am făcut o cerere de preschimbare a termenului, domnul judecător a admis-o și a fixat termen pe 2 septembrie, adică vineri, poimâine. Ca un om onest care spune tot ceea ce gândește – știți, „ce-i în gușă-i și-n căpușă”, cu toate riscurile care decurg din atare atitudine, eu nu pot avea pe raport decât două concluzii și care sunt condiționate de soluționarea acestei contestații. Dacă contestația va fi respinsă, cum de altminteri este normal să fie respinsă, pentru că nimeni nu poate să oblige un agent economic să vândă la infinit sub costuri și trebuie să lase și să respecte acea înțelegere a părților, pentru că, până la urmă, înțelegerea sau învoiala este legea părților și materie civilă și nu poate nimeni să intre cu bocancii. Nici măcar legiuitorul nu-și permite. Am o înțelegere, 106 și 110, ce te bagi tu, judecător? Tu ții cu ursul din pădure? Cu cine? Judecătorul sindic trebuie să protejeze tocmai debitoarea în insolvență, că ea este în dificultate, nu pe unul care țipă și manipulează cu nerușinare și denaturează adevărul și

care acum umblă cu mâna înstinsă la pomană să ceară din urmă, încă din 2015, reduceri comerciale, ce nu a mai văzut nimeni?! Nici eu nu m-am dus la Uzinele Sodice Govora să le cer diferențele din urmă, din 2006, de 64 mil.euro, deși la alții mai șmecheri, vă spuneam data trecută, la ALRO Slatina am făcut-o și am luat 50 mil.euro din urmă și era ditamai Vitali Matchitski, un magnat rus, pentru 23 mld.euro în spatele lui ALRO și a plătit. A plătit o majorare de la 116 la 182 lei, adică cu 65% majorare, nu cu 20%, și o penalitate de 50 mil.euro din urmă. Nu le-am cerut polonezilor, pentru că am zis că suntem frați, în aceeași băătăură, și ei acum se duc la toți, inclusiv la Oltchim și au spus: "Dă-mi din urmă, din 2015. 2% reducere la cifra de afaceri". Atenție, dragilor, la cifra de afaceri, nici măcar la profit! Poate Oltchimul și alți furnizori nu au avut 2% profit. De la cum negociază de strâns, pentru că aici, Urbanowski este chiar un adevărat jidan în adevăratul sens comercial al cuvântului, adică știe să negocieze și nu am spus peiorativ, ci chiar admirativ. Este chiar un bun negociator, ia pielea de pe toată lumea; 2% din urmă și 5% de azi încolo. Deci, până la urmă, CET Govora trebuie să fie protejată de toată lumea, pentru că CET Govora este în dificultate. Bun, revenind la concluzii! În măsura în care contestația va fi respinsă, cum este legal și normal să se întâmple, evident concluziile administratorului judiciar vor fi în sensul continuării procedurii și în sensul implementării unui plan de reorganizare, care să conducă, în final, la reinsertia CET Govora în circuitul comercial, ca o societate întremată, ca o societate sănătoasă și viabilă, ca o societate așezată pe niște fundamente solide. Ne manifestăm disponibilitatea de a întocmi noi acel plan de reorganizare, pentru că avem experiența unor planuri de reorganizare încununate de succes. Sigur, și dumneavoastră puteți, în calitate de acționar, prin administrator special, să întocmiți un astfel de plan de reorganizare. Vă spun lucrul acesta, că să știți din timp, dacă este să vă suflecați mâinile să vă apucați de treabă și, evident, și orice creditor, care deține mai mult de 25% din masa credală poate. În această situație nu avem decât unul, Complexul Energetic Oltenia. Atenție! În situația în care contestația celor de la Uzinele Sodice Govora va fi admisă, sau chiar și în situația în care se va amâna soluționarea judecării, de la termenul din 2 septembrie la un alt termen, sunt obligat de lege să pun concluzii de intrare în faliment în procedura simplificată. Lucrul acesta se va întâmpla luni, pe 5 septembrie. Am amânat prezentarea publică a raportului și, implicit, înregistrarea la grefa Tribunalului Vâlcea și publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență tocmai după acest moment, pe care îl consider crucial pentru destinul CET Govora. Nu vreau să am pe conștiință falimentul CET Govora, motiv pentru care, o dată cu raportul pe cauze și concluzii de intrare în faliment, mă obligă legea. Atâta vreme cât societatea în insolvență înregistrează pierdere, administratorul judiciar este obligat să ceară falimentul, după cum și administratorii statutari sunt obligați, sub sancțiune penală a infracțiunii de bancrută simplă, să ceară tribunalului din

circumscripția căreia debitoarea își are sediul, punerea sub protecția Legii insolvenței și acest lucru s-a amânat deja cu vreo 2 ani de zile. Întrucât, vă spuneam, nu vreau să am pe conștiință falimentul CET Govora, luni ne vom depune mandatul. Nu are nimeni dreptul să mă arate cu degetul, pentru că am muncit mult și bine. Raportul, veți vedea, are 600 de pagini și nu am luat un leu și nici nu voi lua un leu. Astea sunt, din păcate, concluziile. Ca avocat de această dată vă spun că cei de la Uzinele Sodice Govora o dată ce s-au văzut cu sacii în căruță vor avea tot interesul să tragă mâța de coadă, să recurgă la tot felul de tertipuri, să ceară amânări, să ceară expertize, să ceară probe, să amâne judecarea pe fond a contestației până când le expiră lor contractul, la 31 octombrie 2017, deși pe contractul inițial din 2006, contractul trebuia să expire la 31 decembrie 2016, deci anul acesta. Uzinele Sodice Govora au avut un comportament neloyal și imoral în relația cu CET Govora. Practic, noi i-am finanțat. Practic, acele datorii istorice le-am plătit tot noi din acea eșalonare pe 11 ani, prin acea reducere de preț de la 86 la 78, prin iertarea de penalități. Sunt vreo 20 mil.euro doar penalitățile. Și eu vreau să găsesc pe cineva în piață să mă finanțeze cu aproape 40 mil.euro, timp de 10 ani, cu dobândă zero. Mai mult decât atât, acele datorii, fie dinainte de privatizare 2006, fie făcute în intervalul 2008, mai exact 2009-2012, doar în parte au fost plătite cash, în parte au fost plătite printr-o inginerie financiară. A prostit CET Govora să participe la majorări de capital și să stingă soldul datoriei cu acțiuni, pe care le-a cumpărat scump, la 2,5 lei. După ce a stins astfel câteva zeci de milioane de lei, ce a făcut Uzinele Sodice Govora? Știți? Că doar sunteți unicul acționar! Și-a depreciat valoarea acțiunilor de la 2,5 lei la 0,25 lei, domnule președinte, de 10 ori, și ia de aici, fraiere, trăiești pe pierdere niște zeci de milioane!

DI.Rădulescu Constantin – Domnule Borza, vă rog să vă cenzurați puțin limbajul. Vă rog frumos! Vorbim, totuși, în fața Consiliului județean, în fața vâlcenilor despre lucruri foarte grave pe care le-am ascultat cu mare atenție și despre care vom discuta în continuare, având toată încrederea că aveți proprietatea și responsabilitatea declarațiilor.

DI.Borza Remus – Domnule președinte, cu tot dragul! Tocmai pentru că am proprietatea termenilor și pentru că sunt ceva mai inteligent decât media, nu cred că am fost nepoliticos în relația cu nimeni. Evident că nu a fost apreciere la persoana domnului Păsat. Mă refeream la CET Govora.

DI.Păsat Gheorghe – Eu am întărit gluma dumneavoastră.

DI.Borza Remus – Pentru că fraierul nu ați fost dumneavoastră, nu a fost Consiliul județean, ci CET Govora, atât! Bun! Acum, dumneavoastră iarăși ignorați adevărul fundamental și vă legați de o chichiță, de o glumiță:”la uite Borza cum vorbește!” Fraților, nu înțelegeți că timp de 10 ani ați fost păcăliți, zi de zi? Oi fi de vină că unii au fost fraieri sau că alții au fost proști? Nu zic hoți, pentru că „hoțul neprins este negustor cinstit”, dar aceasta este, dragilor, realitatea. Marea Uzină Sodică, timp de 10 ani,

vă spuneam, nu a dat un leu statului român, dar toți plângeți de mila lui aici cu lacrimi de crocodil. Pe nici unul nu a asudat cămașa de durerea CET-ului. Pe nimeni nu interesează atât de tare de CET precum interesează de Uzinele Sodice Govora. Timp de 10 ani Uzinele Sodice Govora au fost în pierdere. Chiar așa? Chiar în pierdere o societate care mai beneficiază de facilități fiscale, de iertare de certificate verzi, de prețul aburului industrial la jumătate față de de costuri? Chiar pe pierdere? Da, pe pierdere! 8 ani de zile a externalizat pe prețuri de transfer către societatea mamă și în ultimii 2 ani de zile, doar cunoașteți, și-a făcut o firmă paravan și toată producția de sodă calcinată o transferă la preț de cost, nu pune nici măcar un ban adaos, marjă un ban. De ce? Ca să nu plătească un jumătate de ban statului român. Să știți că CET Govora, cum a fost ea, hăituită din toate părțile, și-a plătit timp de 10 ani toate dările către stat, toate, și rețineri la sursă și TVA și impozit pe profit, atunci când a făcut profit, dar este demult. Este mult de atunci. Și toată lumea nu sancționează acest comportament neloyal, nu doar față de CET Govora, ci față de o națiune, o țară și un popor care i-a primit cu brațele deschise. Dar asta se întâmplă! Legea în România o fac multinaționalele și noi trebuie să stăm tot timpul cu capul în pământ, ca struțul în nisip ca să nu supărăm mai marii zilei. Dragilor, eu atât am vrut să vă spun. M-am descărcat de amărăciune. Păcatul să fie al dumneavoastră dacă nu veți reacționa și ca oameni și ca cetățeni și ca unic acționar al CET Govora! Se pare că pentru mine este o bătălie prea mare, pe care să o duc de unul singur. Dacă nu vom face front comun, dacă nu o să îmi fiți alături, veți rămâne singuri cu un mort în brațe și ne corespondăm de la București. Ne tritem bezele și salutări. Mulțumesc mult!

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc frumos, domnule Remus Borza. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, vreau să îi comunic domnului Borza, și cred că sunt în asentimentul și al dumneavoastră, că atât eu, cât și consilierii județeni, manifestăm în continuare preocupare, dar mai ales îngrijorare față de ce se întâmplă pe Platforma Chimică, însă, sperăm, că până la urmă, lucrurile pe Platforma Chimică să se normalizeze în interesul agenților economici care își desfășoară activitatea acolo, dar mai ales, al economiei județului Vâlcea și al vâlcenilor. Urmărim și noi ce se va întâmpla și vineri, și de atunci încolo, și vom rămâne în permanent în contact cu administratorul judiciar și cu administratorul special. Mulțumim frumos!

DI.Borza Remus – Vă mulțumesc mult, doamnelor și domnilor! O zi bună!

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, vreau să vă anunț că la ședința noastră de astăzi, 31 august 2016, convocată pentru orele 10.00, sunt prezenți 32 de consilieri județeni, absentează 1 consilier județean, deci Consiliul Județean este legal întrunit. De asemenea, la ședința Consiliului județean participă conducători ai

instituțiilor și serviciilor publice de interes județean, reprezentanți din partea presei, funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 1 proces – verbal; 1 informare; 1 raport; 18 proiecte de hotărâri și punctul Diverse. În conformitate cu prevederile art.43, alin.(1), teza 2 din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora suplimentarea ordinii de zi se poate face numai pentru probleme urgente, care nu pot fi amânate până la ședința următoare, și numai cu votul majorității consilierilor județeni prezenți, vă propun suplimentarea ordinii de zi cu următorul material: „Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a exercitării cu caracter temporar a funcției publice de conducere de Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea, de către doamna Brănescu Mihaela-Gabriela și delegarea atribuțiilor corespunzătoare acestei funcții publice”, care urmează să fie supus dezbaterii și aprobării după punctul 21. În aceste condiții, punctul 22 – „Diverse” de pe ordinea de zi, va deveni punctul 23. Suplimentarea ordinii de zi cu acest material se impune având în vedere că proiectul ordinii de zi pentru această ședință ordinară a fost aprobat potrivit Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.402 din 19 august 2016. În urma susținerii probei scrise, din data de 23 august 2016, la concursul de promovare organizat de Agenția Națională a Funcționarilor Publici, pentru ocuparea funcției publice de conducere vacante de Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea, nu a promovat nici un candidat. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, supun la ordinea de zi ... Da, domnule Vîlcu, vă rog!

DI.Vîlcu Samoil – Aș vrea, domnule președinte, stimați colegi, să fiți de acord, ori distinct pe ordinea de zi, ori la punctul „Diverse”, cu introducerea pe ordinea de zi a solicitării olimpicii Laurențiu Ploscaru privind un ajutor financiar. Aveți în mapa dumneavoastră, domnule președinte, din data de 9 august, solicitarea acestui olimpic deosebit privind acordarea unui ajutor financiar. Știm bine că el trece printr-o situație financiară grea și are o situație modestă. Cum vreți să o trecem? La punctul „Diverse” sau distinct pe ordinea de zi?

DI.Rădulescu Constantin – Eu știu despre acest material și credeți-mă că, după ce am găsit în contul Consiliului județean, 1600 RON, știți foarte bine că am aprobat un ajutor și pentru Căminul Bălcești, cu toată inima voi supune aprobării și cu toată plăcerea și recunoștința pentru ceea ce face tânărul nostru vâlcean, în următoarea ședință de Consiliu județean, acordarea unei sume de bani, din partea Consiliului județean, pentru că merită cu prisosință. Suntem, așa cum vă va spune și dl.vicepreședinte Valer Tudor, într-o situație economică extrem de delicată, dar sunt convins că, până la următoarea ședință, vom identifica și vom veni cu o propunere pentru o sumă de bani. Propunerea dumneavoastră este binevenită. În

următoarea ședință de Consiliu județean vom avea în vedere acest lucru.

DI.Păsat Gheorghe – Eu chiar am o soluție pentru această sumă. Unul din consilierii dumneavoastră, care cumulează pensia cu salariul, pentru o perioadă, să renunțe la suma pe care ar urma să o primească olimpicul nostru.

DI.Rădulescu Constantin – Doamnelor și domnilor consilieri județeni, sunteți de acord ca la următoarea ședință de Consiliu județean să trecem acest punct pe ordinea de zi? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate.

DI.Rădulescu Constantin – Așadar, la următoarea ședință a Consiliului județean, elevul menționat de dl.consilier județean Vîlcu ...

DI.Vîlcu Samoil – Laurențiu Ploscaru.

DI.Rădulescu Constantin - ... Laurențiu Ploscaru va beneficia de toată atenția, de toată susținerea și aprecierea normală a Consiliului Județean Vâlcea, așa cum mulți copii vâlceni merită mult mai multă atenție din partea noastră și din partea tuturor instituțiilor statului. Supun la vot ordinea de zi prezentată de mine, cu modificările formulate. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Mulțumesc.

În urma votului, se aprobă în unanimitate.

DI.Rădulescu Constantin - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, vă propun să trecem la punctul 1 al ordinii de zi.

Punctul 1:

Aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 iulie 2016.

DI.Rădulescu Constantin – Dacă sunt observații?

DI.Păsat Gheorghe – Aici aș vrea să lămurim o problemă. A fost și dl.administrator judiciar Borza mai devreme și în procesul-verbal se face des referire la dânsul. Este și dna consilier juridic Dima prezentă. La Adunarea Generală a Creditorilor de la CET Govora, Consiliul județean a votat împotriva desemnării domnului Remus Borza ca administrator judiciar.

DI.Rădulescu Constantin – Nu, s-a abținut.

DI.Păsat Gheorghe – Mă rog! Este bine să lămurim.

Dna Dima Emilia – Este o noțiune înțeleș greșit. Nu s-a votat împotriva, s-a abținut, având în vedere că, la data respectivă, dl.Borza nu își manifestase intenția. Între prima ședință și cea de a doua ședință, dl.Borza nu își manifestase intenția de a-și depune candidatura pentru administrator judiciar, să rămână în continuare administrator judiciar la data respectivă. Așa că, în ședința de la data respectivă nu s-a dat un vot împotriva, ci a fost o abținere legată de faptul că nu aveam cunoștință că dl.Borza își va continua mandatul.

DI.Păsat Gheorghe – Deci, nu a fost un vot pentru.

Dna Dima Emilia – Nu a fost un vot împotriva.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc frumos, dna Dima. Supun aprobării procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 iulie 2016. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Mulțumesc.

În urma votului, se aprobă în unanimitate.

Punctul 2:

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea, domnul Constantin Rădulescu, de la ședința precedentă și până în prezent.

DI.Rădulescu Constantin – Dacă sunt observații?

DI.Stănculescu Victor – Eu.

DI.Rădulescu Constantin – Credeam că este dl.Păsat, dar de data aceasta nu are. De data aceasta vă invit pe dumneavoastră, domnule deputat, consilier județean.

DI.Stănculescu Victor – Vă mulțumesc pentru urări. Și eu v-am urat în 2012 și s-a îndeplinit.

DI.Rădulescu Constantin – Să știți că eu am mână bună.

DI.Stănculescu Victor – Și eu am avut în 2012 cu dumneavoastră.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc frumos. Este o apreciere pe care nu mă așteptam să o primesc chiar din partea dumneavoastră. S-a supărat dl.Păsat, candidați pe același loc.

DI.Stănculescu Victor – Mi-am permis să iau cuvântul privind această Informare, în primul rând, ca amic al dumneavoastră, în al doilea rând, ca și consilier județean. Domnule președinte, știu că în momentul când aveți lângă dumneavoastră prieteni, angajați consilieri personali, ar trebui să vă sfătuiască, în primul rând, ca la aceste informări să nu depășiți cadrul legal. Eu vă spun acum ca amic și în continuare, ca și consilier județean, o să cer niște răspunsuri cu privire la această informare. Ați spus dumneavoastră în Informare că v-ați întâlnit cu Ministrul Muncii în data de 01.08.2016 pentru a discuta problemele Căminului Bălcești și ce soluții se impun a fi luate. În schimb eu spun, cred că dl.Lăstun, dna consilier, dacă au argumente juridice să mă contrazică, să o facă public, dumneavoastră, în calitate de președinte al Consiliului județean, în baza mandatului și al

legilor în vigoare, nu aveți nicio calitate să purtați această discuție cu Ministrul Muncii...

Dl. Rădulescu Constantin – Ooo!

Dl. Stănculescu Victor – Lăsați-mă să termin! ... fără a avea lângă dumneavoastră reprezentantul Consiliului Local al Orașului Bălcești, primarul orașului Bălcești, pentru că proprietarul Căminului Bălcești este Consiliul Local al Orașului Bălcești, Primăria Orașului Bălcești. Au fost discuții. Acum știu, suntem în campanie electorală, vreți să spuneți că dăruți și faceți tot ceea ce trebuie pentru acest Cămin de la Bălcești, de aceea vă întreb: - la acea întâlnire cu Ministrul Muncii, dl. primar sau un reprezentant al Consiliului Local al Orașului Bălcești a fost prezent alături de dumneavoastră sau l-ați invitat să participe, sau i-ați invitat să participe alături de dumneavoastră?

Dl. Persu Dumitru – Întrebare de 2 lei.

Dl. Rădulescu Constantin – Luați, domnule Lăstun, și citiți dumneavoastră.

Dl. Stănculescu Victor – Eu am întrebat dacă a fost prezent ...

Dl. Rădulescu Constantin – Eu nu o să vă pun o întrebare de 2 lei, domnule avocat, dar o să vă spun că președintele Consiliului județean, conform legilor în vigoare, își face agenda, programul și își stabilește întâlniri în funcție de cum consideră că trebuie să facă demersuri pentru buna funcționare cum scrie acolo, domnule Lăstun? Citiți!

Dl. Lăstun Bogdan – Conform prevederilor art.102 alin.(1) și (2) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, președintele Consiliului județean reprezintă județul în relațiile cu celelalte autorități publice, cu persoanele fizice și juridice române și străine, precum și în justiție. Mai mult, Președintele Consiliului județean răspunde în fața alegătorilor de buna funcționare a administrației publice județene.

Dl. Stănculescu Victor – Administrația publică județeană, domnule Lăstun, Căminul de bătrâni Bălcești este al județului, al Consiliului Județean Vâlcea sau al Consiliului Local al Orașului Bălcești? Asta vă întreb.

Dl. Rădulescu Constantin – Intrați într-o dezbatere pe care o puteți susține la bară.

Dl. Stănculescu Victor – Nu, la bară o susțineți dumneavoastră! Eu sunt avocat.

Dl. Rădulescu Constantin – Eu probabil că o să îmi desemnez avocat, dacă va fi cazul, da?

Dl. Stănculescu Victor – Eu îl întreb pe dl. Lăstun dacă Căminul de bătrâni Bălcești este al Consiliului județean sau al Consiliului Local al Orașului Bălcești.

Dl. Rădulescu Constantin – Domnule Lăstun, îi răspundeți după aceea. Am să vă răspund, domnule avocat Stănculescu, cel care ați fost

susținător febril al Căminului Bălcești, la ședința trecută ...

Dl.Stănculescu Victor – Sunt.

Dl.Rădulescu Constantin – ... că această instituție a primit susținere din partea Consiliului Județean Vâlcea, la ședința trecută, în valoare de 2 mld. și ceva de lei vechi pentru buna funcționare.

Dl.Stănculescu Victor – Faceți o afirmație greșită. Consiliul Local al Orașului Bălcești a primit suma de 1,6 mld.lei.

Dl.Rădulescu Constantin – Așadar, domnule avocat, trecând peste chichițele pe care încercați dumneavoastră să le întindeți pe aici, eu vă răspund, pentru că am proprietatea și responsabilitatea faptelor mele, că m-am deplasat acolo în interesul județului Vâlcea și al cetățenilor județului Vâlcea, pentru că și cei din Căminul Bălcești și administrația fac parte și sunt cetățeni ai județului Vâlcea, pentru a sprijini. Ba mai mult, am comunicat domnului primar tot ce am făcut acolo, iar ulterior vizitei mele, o delegație din personal tehnic din partea Consiliului județean, a Căminului pentru Persoane Vârstnice Bălcești s-a deplasat la ministerul în cauză pentru a pune cifrele, cum s-ar spune, cap la cap. Dacă tot a venit vorba, dați-mi voie să vă informez și să informez presa prezentă că avem o preocupare zilnică, atât eu cât și vicepreședinții Consiliului județean, și sunt convins că și dumneavoastră, pentru ca activitatea la acest Cămin pentru Persoane Vârstnice Bălcești să continue în condițiile legii și tocmai de aceea am propus domnului primar și Consiliului Local al Orașului Bălcești ca instituția noastră, în baza legilor în vigoare și îndeplinind toate procedurile, să poată prelua activitatea de acolo și să înființăm un centru de îngrijire și asistență pentru persoane cu dizabilități astfel încât cei care lucrează acolo, dar și cei care sunt îngrijiți, și în prezent sunt 50 de oameni, dintre care numai 6, conform informațiilor pe care le avem, sunt autonomi, adică se mișcă singuri și practic se îngrijesc singuri. Dintre cei prezenți în acel Cămin pentru persoane vârstnice, 24 au încadrare de persoane cu handicap de la gradul I până la gradul III. Sunt persoane care sunt imobilizate la pat. În interesul lor, încercăm și ieri am avut, probabil nu v-a informat dl.primar, am avut o întâlnire în care, împreună cu cei doi vicepreședinți, am convenit niște lucruri pentru săptămâna viitoare și ne vom deplasa acolo pentru a identifica și a conveni pașii legali pe care îi vom face în continuare, inclusiv pentru a identifica logistica, spațiul pentru înființarea, în orașul Bălcești, a unui punct de primiri urgente. Am avut o discuție cu dl.ministru ...

Dl.Stănculescu Victor – Domnule ...

Dl.Rădulescu Constantin – Vă rog să nu mă întrerupeți, eu nu v-am întrerupt!

Dl.Stănculescu Victor – Întrebați juriștii, vorbiți prostii! Nu puteți face asta acolo.

Dl.Rădulescu Constantin – Fiți politicoși, eu v-am vorbit politicoși!

Dl.Stănculescu Victor – Dar eu vă ajut!

DI.Rădulescu Constantin – Am avut o discuție cu dl.secretar de stat Arafat ca în 3 locații din județul Vâlcea: Brezoi, Horezu și Bălcești să încercăm să înființăm astfel de centre, unități sau puncte de primiri urgente după ce vom fi îndeplinit pașii legali. Ieri am fost la Brezoi și, împreună cu primarul Robert Schell, am avut o discuție foarte bună. Am discutat, am vizitat și am mers în spital împreună cu directorul spitalului. Facem pași importanți, domnule Stănculescu, dar pe care dumneavoastră nu vreți să îi luați în considerare și să îi înțelegeți și faceți în Consiliul județean declarații politice pe care sunteți liber să le faceți, doar sunteți consilier județean. Vă mulțumesc. Eu atât am avut de spus.

DI.Stănculescu Victor – Eu mai am de spus, nu am terminat cu privire la această informare. Faceți niște afirmații eronate, din nou, și vă atrag atenția, ca și prieten, în primul rând, sau ca și amic, cum vreți. Ordinul ministrului 1706/2007 spune clar că nu puteți înființa centre UPU decât pe lângă spitalele de sine stătătoare. La Bălcești nu aveți spital și niciodată nu veți putea. Întrebați-l pe dl.Bușu. Niciodată la Bălcești nu veți putea înființa UPU. Nu mai veniți să spuneți că ați vorbit și la Bălcești veți face UPU.

DI.Rădulescu Constantin – Nu ați fost atent.

DI.Stănculescu Victor – Am fost foarte atent și mă uit și pe informarea dumneavoastră.

DI.Rădulescu Constantin – Vorbim despre 3 locații pe care le studiem în vederea înființării unor astfel de centre.

DI.Stănculescu Victor – Nu aveți cum la Bălcești.

DI.Rădulescu Constantin – Horezu, spre exemplu, dorește cu ardoare. Brezoiul poate.

DI.Rădulescu Constantin – Sunt de acord cu dumneavoastră, dar cu Bălceștiul nu puteți în momentul de față, pentru că nu aveți spital.

DI.Rădulescu Constantin – Hai să vedem!

DI.Stănculescu Victor – Aruncați, nu știu, acum, asupra a două instituții, chiar 3 instituții, care sunt în subordinea domnului vicepreședinte Adrian Bușu, niște cuvinte pe care aș dori să ni le spuneți și nouă și spuneți că în data de 10.08.2016, împreună cu aparatul de specialitate, v-ați prezentat la Centrele de la Zătreni și de la Măciuca și spuneți, că împreună cu aparatul de specialitate, ați găsit și ați identificat nereguli grave ce impun luarea de măsuri adecvate. Aș dori, și a apărut și în presă zilele trecute, să ne spuneți și nouă cu privire la acele nereguli grave care au fost identificate; pentru informare.

DI.Rădulescu Constantin – Sigur că da, domnule consilier, procedura legală pe care dumneavoastră sunt convins că o cunoașteți, după ce s-a întocmit această notă de constatare a problemelor pe care le-am găsit, se va constitui o comisie de control, al cărei rezultat îl veți afla în ședința de Consiliu județean, însă să vă spun una dintre ele. Știți că la Zătreni, oameni buni consilieri județeni, paza se face, în anumite momente ale zilei, cu beneficiari? Este una.

DI.Stănculescu Victor – Dar știți și de ce? Pentru că ați fost informat.

DI.Rădulescu Constantin – Haideți să întocmim raportul și la ședința după ce va fi gata acest raport vă vom prezenta și vom discuta pe raport, așa cum facem de fiecare dată. Sunteți de acord?

DI.Stănculescu Victor – Sunt de acord.

DI.Rădulescu Constantin – Vă mulțumesc.

DI.Stănculescu Victor – Dar cu privire la această vizită, dl.Badea, dl.director care are în subordine și răspunde de aceste instituții, Zătreni, a fost prezent cu dumneavoastră? Pentru că mi se părea normal

DI.Rădulescu Constantin – DI.Badea era în concediu, iar eu pot să mă deplasez liber prin județ, domnule Stănculescu.

DI.Stănculescu Victor – Nu am spus că nu puteți să vă deplasați, dar întrebam dacă a fost și dl.Badea.

DI.Rădulescu Constantin – Eu știu că dumneavoastră încercați să mă țineți ocupat, să mă țineți prin birouri ...

DI.Stănculescu Victor – Nu eu, instituțiile.

DI.Rădulescu Constantin – ... să îmi dați de lucru prin presă. Nu merge! Eu chiar mă ocup de problemele județului, domnule Stănculescu, de problemele pe care dumneavoastră, majoritatea PNL, le-ați lăsat actualei administrații. Mă ocup și vă voi informa cum le-am rezolvat, pentru că le vom rezolva. Mulțumesc, domnule Stănculescu.

DI.Stănculescu Victor – Și mă interesează la Spitalul județean...

DI.Persu Dumitru – Domnule, dumneata monopolizezi toată ședința?

DI.Stănculescu Victor – Domnule vicepreședinte, fost vicepreședinte, dacă data trecută am stat 7 ore, de ce să nu stăm și astăzi?

DI.Persu Dumitru – Dar spui niște ... niște prostii.

DI.Stănculescu Victor – Dar și cu privire la Spitalul județean, tot așa, spuneți că s-au găsit acolo iar nereguli.

DI.Rădulescu Constantin – Da, s-au cam găsit, despre care vă voi spune în nota pe care o voi întocmi. Am plecat și mă duc, să știți, foarte des și în Spitalul județean și ...

DI.Stănculescu Victor – O dată ați fost, de două ori ați fost.

DI.Rădulescu Constantin – Eu mă duc foarte des în unitățile din subordinea Consiliului județean și vă asigur că voi fi cea mai fidelă și corectă persoană publică ce vă va informa asupra problemelor existente și găsite acolo. Unele dintre ele le-am și remediat, dar despre asta în informarea pe care o vom prezenta și o vom dezbate în ședințele Consiliului județean. DI.Victor Popescu.

DI.Popescu Victor – Mulțumesc mult, domnule președinte. Având în vedere că s-a discutat destul de mult despre Căminul de la Bălcești, aș vrea să îmi permiteți și mie într-un minut, să sintetizez, să vin cu o idee.

DI.Rădulescu Constantin – Și două, domnule Popescu.

DI.Popescu Victor – Maxim două. Spre deosebire de mulți alții, cred, m-am documentat în ultima perioadă și am văzut, în programul

dumneavoastră electoral de acum 3 luni, că ați inclus construirea unui spital sau, mă rog, înființarea unui spital în zona Bălcești.

DI.Persu Dumitru – Reînființarea.

DI.Popescu Victor – Acum, eu vin cu următorul amendament. Atâta timp cât v-ați previzionat să construiți, bănuiesc că în 4 ani vă veți dori să reînființați sau să construiți un spital de la zero.

DI.Persu Dumitru – Reînființare. Construirea este una și reînființarea este alta.

DI.Popescu Victor – Acum, zona Bălcești știm cu toții că este o țintă în jur de 30 -35.000 de potențiali pacienți.

DI.Rădulescu Constantin – Unii spun 50.

DI.Popescu Victor – Un exemplu elocvent de cum funcționează un spital este cel de la Brezoi, unde sunt deserviți în jur de 10-12.000 de locuitori și iată că funcționează, este un management profesionist.

DI.Rădulescu Constantin – Știți de ce funcționează, domnule Popescu, nu? Nu ocoliți! Știți de ce merge Brezoiul!

DI.Popescu Victor – Merge foarte bine.

DI.Rădulescu Constantin – Merge foarte bine, pentru că sunt susținuți, și foarte bine. Din păcate, nu avem mai multe exemple. Sunt susținuți de o fundație olandeză care le-a făcut niște donații fantastice. Lucru extraordinar de bun. Credeți-mă, ieri am discutat cu dl.Cerbu peste o oră.

DI.Popescu Victor – Da, dar nu numai fundația. Acolo unde managementul este bun, se vede de la distanță.

DI.Rădulescu Constantin – Doamne ajută și foarte bine că există aceste condiții.

DI.Popescu Victor – Revenind la zona Bălcești, nu are nimeni nimic împotriva. Cu toți ne-am dori reînființarea sau înființarea unui spital. Eu nu întâmplător spun construirea unuia nou, pentru că eu constat, din ceea ce ne supuneți dumneavoastră atenției, că sunt mai multe ipoteze: o dată să se facă un centru de primire urgențe; o dată un centru multifuncțional; o dată un centru de geriatrie. După aceea să păstrăm același număr de pacienți. Eu știu că sunt 55 de pacienți ...

DI.Rădulescu Constantin – 50.

DI.Popescu Victor – ... din care 6 nu au niciun handicap și nu au nevoie de însoțitor. În această situație în care sunt 4-5 ipoteze, eu mi-aș dori ca, după ce discutați și ajungeți la un consens cu autoritățile locale, pentru asta era prima rugămintă, să ...

DI.Rădulescu Constantin – Săptămâna viitoare.

DI.Popescu Victor – .. să vă rog să ajungeți la un numitor comun. A-i chema pe angajații de la Căminul pentru bătrâni separat față de autoritățile locale, nu știu dacă este un lucru oportun. Eu cred că trebuie discutat constructiv acolo. În jurul Bălceștiului sunt Centrele de la Măciuca, de la Lădești, de la Zătreni și trebuie să vedem ce facem cu integrarea sau

neintegrarea în DGASPC, a unui pavilion cel puțin din cele două. După aceea putem să venim și cu o soluție de compromis, într-un pavilion să facem un minispital, să spunem, un centru de primiri urgențe. Nu știu dacă se primește licența așa ușor. Știți foarte bine că se primește foarte greu, însă, pentru a concluziona, ideea mea, rugămintea mea este ca autoritățile locale, împreună cu dumneavoastră, împreună cu noi, să ajungem la un consens să se facă ceva acolo. A perpetua o stare de conflict între pacienți, cărora li se spune: „Domnule, vei fi trimis acasă” și conducere, între conducerea Centrului de bătrâni și autoritățile locale nu este bine. Dl. primar, ca și dumneavoastră, își dorește să fie ceva funcțional acolo, numai că bugetul local al orașului Bălcești nu poate susține, din 1 ianuarie 2017, o activitate la același nivel ca și acum. Tocmai de aceea, mai avem 5 luni de zile de acum înainte, sau 4 luni de zile până la sfârșitul anului, în care fac apel, atât la dumneavoastră cât și la alți factori de decizie, să ajungem la un numitor comun. Vă mulțumesc.

Dl. Rădulescu Constantin – Domnule Victor Popescu, ați vorbit ca un viitor bun parlamentar. Vă felicit pentru discursul dumneavoastră și ca cel mai social-democrat dintre liberali. Vă mulțumesc pentru sugestiile dumneavoastră și aveți încredere că studiem toate posibilitățile pentru Căminul pentru Persoane Vârstnice Bălcești astfel încât angajații, despre care dumneavoastră spuneți că i-am chemat separat, nu i-am chemat eu, domnule Popescu. Au solicitat și am dovada că au solicitat să se întâlnească cu mine, m-am întâlnit și i-am ...

Dl. Popescu Victor – Este bine să fiți cu toții la aceeași masă.

Dl. Rădulescu Constantin – ... și i-am ascultat. Sunt oameni care, pentru 1300 lei, fac niște eforturi uriașe și este foarte greu și complicat să îngrijești un om bolnav la pat, să îl îngrijești din toate punctele de vedere, pentru 1300 lei. Din respect și din solidaritate, și pentru acești oameni, dar și pentru cei care nu se pot îngriji singuri, facem toate demersurile și vă asigur că vom face tot ce este posibil, legal, să avem un bun dialog în continuare, pentru că de ieri s-a reluat un dialog de calitate cu administrația Bălceștiului în interesul oamenilor, trecând peste apartenențe politice. Vom avea și un astfel de acord și cred că și dumneavoastră, consilierii județeni liberali, atunci când va veni vremea, veți susține, prin demersurile pe care le vom propune, soluția pentru continuarea activității Căminului Bălcești.

Dl. Popescu Victor – Eu v-am propus de acum o lună să facem o ședință acolo.

Dl. Rădulescu Constantin – Dacă sunteți de acord, aș vrea să trecem la punctul 3 al ordinii de zi. Dl. Pîrvu, vă rog!

Dl. Pîrvu Constantin – Am să încerc să fiu mai succint în ce vreau să spun. Lucrurile trebuie spuse pentru că așa s-au întâmplat într-un Consiliu județean. Îmi amintesc, în luna martie, când a venit dl. primar din acea perioadă, după ce finanțase din Consiliul local lunile ianuarie și februarie,

nu mai avea bani să continue activitatea la Căminul de Bătrâni Bălcești. Îmi pare rău că trebuie să spun cum au stat lucrurile, dar nu i se dădea voie nici să vorbească. Cu mare greutate și cu mare scandal a fost lăsat să vorbească. Îmi amintesc că grupul dumneavoastră PNL-PDL, în acea perioadă, martie 2016, nici nu vroiați să auziți de finanțare sau de o ședință extraordinară care trebuia făcută pe 15 martie, în legătură cu situația în care se găsea Căminul de la Bălcești. Acum, după ce sunteți în opoziție, văd că ați schimbat discursul și manifestați un interes deosebit. V-am văzut la ședința trecută, când vroiați pe 3 luni, 6 luni, și dl. președinte v-a spus câți bani sunt în Consiliul județean. Lucrurile la Bălcești sunt de natură nu numai de finanțare, ci sunt și de natură privind poziția pe care o are primarul dumneavoastră PNL, care spune că dl. Cîlea a închis căminul.

DI. Popescu Victor – Spitalul.

DI. Pîrvu Constantin – Exact, scuzați-mă, spitalul. Mă mir că omului îi lipsește o informație simplă. Știm cine a închis 67 de spitale în România, printre care și Bălceștiul, și anume Băsescu-Boc, da? Și a mai venit cu o afirmație dl. primar, și de această dată falsă, că dl. actual președinte al Consiliului județean, vrea să închidă Căminul de bătrâni din Bălcești. Este publică, luăm caseta de la VTV și o putem viziona. Mai este ceva acolo, pe care trebuie noi să o lămurim și cu asta chiar închei. DI. Curelaru, într-o ședință publică, a spus că a lăsat în cadrul Primăriei 24 mld. lei vechi. DI. primar, după bâlbâieli, insistențe și multe discuții, că așa s-a întâmplat, a recunoscut că are 7-8. Ieri am înțeles că sunt 9. Deci, dl. primar are bani mai mulți decât Consiliul județean. El poate, până la sfârșitul anului sau câteva luni, să finanțeze Căminul de bătrâni Bălcești. Vis-a-vis de poziția PSD-ului și a colegilor mei din Consiliul județean, vă garantăm că poziția noastră nu s-a schimbat, din martie, când a fost prima discuție, cu vechiul primar, și până acum. Vom fi foarte interesați și vom rezolva problema în favoarea celor 32 de salariați și a celor 50 de asistați din orașul Bălcești. Vă mai spun ceva. Nu o să ne fie niciodată rușine, cum îi este domnului primar, că acolo sunt oameni cu dizabilități, asistați, bătrâni cu dizabilități, și ce o să zică judecătoria și nu mai știu care instituții mai sunt pe acolo, că sunt bătrâni cu dizabilități. Nouă nu ne este rușine cu acești oameni și îi vom sprijini în continuare și o să vedeți că o să rezolvăm problema. Vă mulțumesc.

DI. Rădulescu Constantin – Cred că mai sunt aproximativ 600 în tot orașul Bălcești, cum este în fiecare localitate. Știți foarte bine că sunt vreo 30.000 de oameni cu dizabilități în județ. DI. Păsat, mai doriți să luați cuvântul?

DI. Păsat Gheorghe – Da. Nu aveam de gând să intervin la acest punct, dar ați făcut referire la problemele pe care le-ați găsit în Consiliul județean.

DI. Rădulescu Constantin – Încă nu am făcut referire. Urmează la următoarele ședințe să fac referire.

DI.Păsat Gheorghe – Uitându-mă în procesul-verbal chiar am observat că cea mai folosită expresie a dumneavoastră, data trecută, a fost „să încercați să nu vă mai expuneți”. V-am citat acum, dar, revenind la informare, vreau să vă spun că eu am delegat problemele de la Direcția Generală de Asistență și Protecția Drepturilor Copilului, prin dispoziție, domnului vicepreședinte Persu Dumitru. Deci, dânsul a coordonat Direcția respectivă.

DI.Rădulescu Constantin – Ați făcut o imprudență. O să îi dau cuvântul domnului Persu.

DI.Păsat Gheorghe – Deci, dânsul a gestionat problemele la Direcție.

DI.Rădulescu Constantin – Dle Persu, aveți cuvântul.

DI.Persu Dumitru – Mulțumesc, domnule președinte și îi mulțumesc domnului președinte că îmi dă ocazia să spun lucrurilor pe nume.

DI.Rădulescu Constantin – Cum îi place dumnealui „fost președinte”.

DI.Persu Dumitru – A început să mă bage în seamă acum, când este în opoziție. Când era președinte îmi spunea:”Pe dumneata nu te întreabă nimeni de nimic”. Acum mă bagă în seamă și trebuie să îi răspund, dar nu aș începe cu chestiunea asta, ci aș începe cu afirmațiile domnului Victor Stănculescu, nu înainte de a face următoarea mențiune, sau precizare, sau următoarea impresie, pe care vreau să mi-o exprim public. Părerea mea este că s-a declanșat o acțiune concertată împotriva președintelui Rădulescu, pentru că este aproape inadmisibil ca la informarea asupra activității desfășurate de președinte să dezbaterem această chestiune aproape o oră. Eu nu îmi aduc aminte, timp de 2 ani de zile, cât, onor, dl.Păsat a fost președinte, să fi discutat cineva sau să fi făcut aprecieri pe marginea informării asupra activității domniei sale. Niciodată nu s-a întâmplat! Este a doua ședință în care văd că sunt concentrate acțiuni asupra președintelui județului. În ce scop, nu știu, pentru că, domnule coleg Stănculescu, dacă dumneavoastră sunteți prieten sau amic, cum ați spus, cu dl.Rădulescu Constantin, eu mă așteptam să îl laudați într-un fel, în sensul că omul muncește. Dumneavoastră îi scoateți ochii că merge la Ministerul Muncii. Noi suntem zdraveni la cap, domnule? Ministerul Muncii, Guvernul acesta pe care îl susțineți, Guvernul acesta de neputincioși și de incompetenți, a promis că va elabora o ordonanță de Guvern prin care va găsi soluția finanțării acestor unități. Este adevărat, domnule Păsat? Că ați făcut și dumneavoastră mai multe intervenții ...

DI.Păsat Gheorghe – În mai multe rânduri.

DI.Persu Dumitru – ... mai multe intervenții scrise. De ce să îl acuzăm pe președintele Rădulescu acum că a mers în persoană, nefiindu-i teamă de acel mare ministru, care habar nu are pe ce lume trăiește, să discute o problemă corectă, cinstită și de viață a județului? De ce? Trebuie să blamăm această activitate? Doi – Stimați colegi, vă rog pe toți, și mai ales pe cei din arcul PNL, citiți Legea administrației publice locale, nr.215/2001. Consiliul județean este coordonatorul activităților tuturor consiliilor locale

din județ. Doamnăle avocat, îmi explic acum de ce pierdeți toate procesele!

DI.Stănculescu Victor – Unde scrie asta în Legea nr.215/2001, domnule?

DI.Persu Dumitru – Dumneavoastră credeți că dl.primar de la Bălcești poate să facă orice vrea el acolo? Nu, domnule! El face totul atâta timp cât primește sume pentru corectarea bugetului, pentru echilibrarea cheltuielilor de la Consiliul județean. El trebuie să colaboreze cu Consiliul județean. Am citit în presă, nu este de la mine spus: „Noi nu acceptăm handicapăți în mijlocul orașului Bălcești”.

DI.Popescu Victor – Nu, nu a zis așa. A spus....

DI.Persu Dumitru – Asta este afirmație de tip fascist! Cum bine spunea dl.Borza aici, îmi asum proprietatea vorbelor, dacă ziaristul respectiv nu a spus niște prostii.

DI.Popescu Victor – Nu a spus omul așa ceva.

DI.Pîrvu Constantin – A spus la VTV, vineri seară.

DI.Stănculescu Victor – S-a făcut un sondaj și populația orașului Bălcești nu acceptă.

DI.Persu Dumitru – DI.Rădulescu are prea multă răbdare și prea multă înțelepciune și a încercat inclusiv cu primarul respectiv de la Bălcești. Eu vă spun cinstit că nu aș mai fi stat de vorbă cu acest individ care gândește așa.

DI.Rădulescu Constantin – Probabil o să clarifice dl.primar dacă a spus sau nu a spus așa ceva.

DI.Persu Dumitru – Luați interviul din ziarele vâlcene.

DI.Rădulescu Constantin – Să facă ziarele un sondaj dacă a zis sau nu a zis.

DI.Pîrvu Constantin – Luați caseta de la VTV.

DI.Persu Dumitru – Doamnăle Stănculescu, eu v-aș ruga să fiți mai ponderat cu afirmațiile cu privire la activitatea președintelui, pentru că asta face, iar la Spitalul județean lucrurile nu s-au finalizat în termen și știți foarte bine. Proiectul nu a fost dus la bun sfârșit în termenul prevăzut de lege. Ce vă deranjează că acolo se fac controale zilnice, periodice pentru a se vedea care este stadiul punerii în funcțiune a acestui proiect? De ce să vă deranjeze această treabă? De asta vă spuneam că mă așteptam să îi laudați activitatea domnului Rădulescu. Doamnăle Păsat, cred că dumneavoastră ați glumit, cum vă știu eu așa glumeț numai când vreți dumneavoastră, dumneavoastră ați dispus să mă ocup de această Direcție. Ba mai mult decât atât, cu anchete efectuate de un post de televiziune central, m-ați desemnat, ca șef al unei comisii de control cu privire la niște nenorociri, niște necazuri care s-au întâmplat la Băbeni. Eu, în stilul pe care îl stăpânesc de 35 de ani de zile, mi-am făcut datoria cu prisosință acolo, împreună cu colegii și din aparatului de specialitate al Consiliului județean și din cadrul aparatului de specialitate al Direcției Generale de Asistență și Protecția Drepturilor Copilului. Ne-am făcut

datoria însutit. V-am prezentat un referat cu toate concluziile și cu toate nemulțumirile salariaților, cu neîmplinirile lor, dar și cu propunerea de sancționare a directorului executiv. Nu ați făcut nimic! Ați băgat materialul la masa tăcerii în ideea, pe care ați exprimat-o deschis, că dumneavoastră vreți să îl dați afară pe dl. Badea de la această Direcție. Eu v-am spus, și v-am sfătuit și v-am învățat: „Luați-o progresiv. Întâi îl sancționați pe linie disciplinară, cu prima sancțiune. Dacă continuă aceste nenorociri, trimiteți echipa de control și dați-i cealaltă sancțiune și veniți, în final, cu propunerea pentru înlăturarea din funcție”. Nu ați ascultat, așa, cum de multe ori nu ați ascultat nimic, nu ați ascultat de un om cu expertiză în administrație și în domeniu și ați ajuns acum în situația să reproșați acum domnului președinte Rădulescu și Consiliului județean că Direcția a fost condusă prost și este condusă prost. Nu este corect, nu este cavaleriește! Dumneavoastră ați spus de nenumărate ori în această ședință: „Nu v-a interesat, domnule Persu, problema Bălceștiului”. Ați ridicat-o acum, pentru că este campanie electorală și v-am spus sincer și în față și în opinia publică: „Minți, domnule președinte”. Cu o săptămână în urmă ne întâlnisem cu toate conducerile executive și cu dumneavoastră și v-am propus 3 variante privind Bălceștiul: fie să îl luăm la Consiliul județean, fie să îl predăm Direcției Generale de Asistență și Protecția Drepturilor Copilului, fie să îl lăsăm acolo și să îl transformăm în altă unitate. Nu ați fost de acord cu niciuna din variante. Acesta este adevărul adevărat. Dumneavoastră nu ați fost niciodată de acord să îl finanțăm, dar nu ați avut ce să faceți, pentru că eram în plină campanie electorală și noi câștigasem alegerile acolo. Despre asta este vorba, oameni buni! Îmi pare rău că nu spuneți lucrurilor corect și pe nume! Ce vedeți rău în faptul că în strategia președintelui actual a fost prevăzută ideea de reînființare a spitalului, nu de construire? Asta este o prostie, dar, tot așa, băgat fitil: „Lasă, domnule, că lumea nu știe ce înseamnă reînființare și nu știe ce înseamnă construire”. Există acel imobil care este destinat reînființării spitalului, care a fost desființat.

Dl. Popescu Victor – În 4 ani de zile nu s-a întâmplat nimic, domnule Persu.

Dl. Rădulescu Constantin – Domnule Popescu, tocmai vă laudasem că aveți certe calități de parlamentar. Dovediți-le până la final!

Dl. Persu Dumitru – Tot politic a fost desființat la Bălcești, pentru că problema desființării s-a pus și la Brezoi. Vă faceți că nu știți? Și acolo a intervenit tot alianța asta nefericită să nu fie desființat spitalul? Se făcuseră și niște cheltuieli pe un proiect european și era o contramăsură abuzivă de desființare, dar s-a găsit soluția pentru spital pentru care Ion Cîlea s-a bătut să rămână măcar acel centru pe care îl știți și astăzi. S-a bătut, nu cum spune unul aici că a contribuit Cîlea la desființarea spitalului. Domnilor, au fost desființate de Guvernul Boc, în alianță cu care sunteți dumneavoastră acum, liberalii! Culmea, după ce l-ați înjurat ani de zile,

acum ați făcut alianță. Trăiască prietenia ruso-sovietică! L-a desființat Guvernul Boc împreună cu alte zeci și sute de spitale, mult mai mari decât Spitalul Bălcești, cu toate argumentele noastre, cu toată documentația pe care am înaintat-o, nu a ținut cont de nimic. Noi ne-am propus, dacă preluăm guvernarea în noiembrie, și o să o preluăm, să reînființăm această unitate spitalicească, dar nu așa cum vrea dl.Popescu, a doua zi după începerea mandatului, ci într-un termen firesc, normal, de 4 ani de mandat. Îl vom reînființa, evident, când vom prelua guvernarea. Vă mulțumesc și vă ruga să vă abțineți și să nu mai comentăm atât pe marginea informării. Este o informare. Vă mulțumesc.

Dl.Păsat Gheorghe – Numai două secunde, vă rog.

Dl.Rădulescu Constantin – Sigur că da, aveți răbdare domnilor candidați la alegerile parlamentare! Vorbește toată lumea. Ședința este la început. Până la 6 diseară mai este. Pentru că a cerut primul cuvântul, îl invit pe dl.coleg al dumneavoastră competitor, coleg de partid, dl.Victor Popescu.

Dl.Popescu Victor – Nu duceți în sensul acesta.

Dl.Rădulescu Constantin – Din simpatie. Promit să mă opresc, domnule Popescu.

Dl.Bușe Dumitru Gery – Nu se poate vorbi la „Diverse”, să nu mai stăm atât?

Dl.Popescu Victor – Eu cred că este foarte important.

Dl.Păsat Gheorghe – Cine vorbește acolo?

Dl.Popescu Victor – La “Diverse” sunt cele 10 voturi care urmează, domnule Bușe. Știți și dumneavoastră. Domnule președinte, la Bălcești eu am venit cu o propunere constructivă. În ultimii 5 ani de zile, din cei 5 ani, 4 ani a fost condus Guvernul de Victor Ponta, nu s-a întâmplat nimic acolo. Eu am spus așa:”Domnule, dacă facem spital, ce facem cu bătrânii de acolo?” Haideți să mergem cu toții, în urma unui studiu de impact, pe o variantă. Nu cer mâine, domnule Persu, în termen de 6 luni, 1 an de zile, dar să știm ce se întâmplă acolo. Sunt două pavilioane. Mutăm bătrânii într-un pavilion?

Dl.Persu Dumitru – Veți afla la timpul respectiv, domnule coleg.

Dl.Popescu Victor – Haideți să ne dăm cu toții silința ca ceva să se întâmple constructiv acolo, pentru că 4 ani de zile nu s-a întâmplat nimic.

Dl.Rădulescu Constantin – Victor, ți-am spus înainte de a interveni.

Dl.Popescu Victor – Dumneavoastră, noi, Consiliul județean, Consiliul local și primarul trebuie să ne dăm, să ne aducem aportul pentru buna desfășurare a actului medical de acolo. Vă mulțumesc.

Dl.Rădulescu Constantin – Dl.Păsat.

Dl.Păsat Gheorghe – Foarte pe scurt. Dl.vicepreședinte Persu a vorbit mult, dar a spus puține lucruri. A făcut referire la un material pe care l-a prezentat un post de televiziune. Activitatea dânsului legată de activitatea Direcției Generale de Asistență și Protecția Copilului se rezumă

la acel material. Eu mă gândeam la problemele de la Măciuca, de la Zătreni pe care dânsul nu le-a trecut în revistă. Vă mulțumesc.

DI.Persu Dumitru – Nu erați președinte când am fost la Zătreni și la Măciuca.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc foarte mult. Realitatea este cea pe care o cunoaștem cu toții. Boc a desființat spitalul. O hotărâre de Guvern, la plecarea Guvernului Ponta, era pregătită pentru finanțarea activității. Nu se găsește nici în ziua de astăzi acea hotărâre de Guvern. Niciodată nu a fost dezbătută atât de mult o informare în plenul Consiliului asupra activității președintelui Consiliului județean, dar vreau să vă asigur, stimați colegi, că primesc aceste dezbateri cu întreaga responsabilitate și mă motivează în plus față de ceea ce fac zi de zi în slujba cetățenilor județului Vâlcea, așa cum și eu și dumneavoastră am depus un jurământ. Vă rog să fim de acord să trecem la punctul 3 al ordinii de zi.

Punctul 3:

Raport privind activitatea Societății CET Govora Râmnicu Vâlcea, prezentat de administratorul special al acestei societăți.

DI.Rădulescu Constantin – Întreb dacă toți consilierii județeni au primit și au văzut acest raport. – Da. Având în vedere că administratorul judiciar a făcut o prezentare, dacă sunt observații pe marginea acestui raport, administratorul special este în sală.

DI.Simion Aurel – Am eu o întrebare, domnule președinte,

DI.Rădulescu Constantin – Vă rog.

DI.Simion Aurel – Apropo de ce a spus dl.Borza, cum ne implicăm să îl ajutăm noi, Consiliul județean?

DI.Rădulescu Constantin – Dumneavoastră conduceți o afacere pe care eu o cataloghez ca fiind una de succes și aveți și cunoștințe juridice. Știți că răspunsul poate fi într-un singur fel, în conformitate cu Legea insolvenței, în conformitate cu atribuțiile care sunt date proprietarului, SC CET Govora SA, de Legea insolvenței, atribuții care prevăd foarte clar că administratorul judiciar răspunde în fața Adunării Generale a Creditorilor și a judecătorului sindic. Am exprimat, în numele dumneavoastră, dar și al meu, îngrijorarea și faptul că urmărim, în fiecare zi, ce se întâmplă pe Platforma Chimică nu numai în dreptul CET Govora SA, dar și în dreptul Oltchim și al USG, astfel încât activitatea acestor agenți economici să continue pentru bunul mers al economiei vâlcene și pentru cetățenii județului Vâlcea. Vă rog!

DI.Popescu Victor – Aș avea rugămintea ca de acum înainte, dacă vreți în informarea pe care ne-o prezentați să ne spuneți și cum votează reprezentantul Consiliului județean în Adunarea Generală a Creditorilor de la CET Govora. Știți de ce? Pentru că eu îmi aduc foarte bine aminte, la ultima ședință a Consiliului județean, dl.Borza ne-a spus că dorește să fie reconfirmat și va fi reconfirmat de către principalul creditor – Complexul

Energetic Oltenia. După acea ședință a Consiliului județean a plecat de aici; la două ore distanță era organizată Adunarea Generală a Creditorilor la CET Govora și, cu toate acestea, reprezentantul nostru s-a abținut la vot. Aș avea rugămintea, ca de acum înainte, să știm și noi cum votează. Până la urmă ne interesează și pe noi.

DI.Rădulescu Constantin – Sigur că da. Sunt într-un tot de acord cu dumneavoastră. Vreau, însă, să vă spun că am acționat în limitele cadrului legal, sunt atribuții specifice în lege și se precizează foarte clar modul cum se participă la vot de către conducătorul unității, însă, în spiritul unei bune colaborări, vă vom informa asupra, până la urmă, a intențiilor noastre, în calitate de proprietar. Nu am nimic împotriva, dar vă precizez, este și dna Dima în sală, că există o prevedere expresă și precisă în legea în vigoare pe care am respectat-o.

DI.Bușu Adrian – Nu intrăm în jocul între creditori.

DI.Rădulescu Constantin – Dna Oteșanu, vă rog!

Dna Oteșanu Daniela - Vă mulțumesc, domnule președinte. L-aș întreba pe dl.Mihalache, dl.Borza vorbea aici de crearea deja a 140.000 tone cărbune, ca și stoc de rezervă, capacitate maximă sau ce este legal de constituit până la 31 octombrie – 200.000 tone. Întrebarea – cât este constituit în Curtea CET-ului, cât este constituit la gura minelor. După aceea, necesarul zilnic al CET-ului față de capacitatea de extracție a celor două mine, da?

DI.Păsat Gheorghe – Astea se știu. Noi le știm.

Dna Oteșanu Daniela – Trebuie să le știe și vâlcenii.

DI.Rădulescu Constantin – Au fost trecute în raport?

Dna Oteșanu Daniela – Nu sunt trecute în raport.

DI.Bușu Adrian – Le primim noi.

Dna Oteșanu Daniela – Ultima întrebare se referă la datoria Oltchimului de după insolvență. În momentul în care, în 2014, am plecat din Consiliul de administrație, această datorie de după insolvență se ridică la 65-67 mil.lei. Care este situația în acest moment?

DI.Rădulescu Constantin – Dacă mai este vreun consilier județean care dorește să mai adreseze întrebări, să îl lăsăm să răspundă, iar după ce va întreba și dl.Mihăilescu, vă rog, domnule administrator special, să notați.

DI.Mihăilescu Gheorghe – Am citit în raportul dumneavoastră, întâmplarea făcuse că citisem pe site-ul CET-ului raportul administratorului judiciar, și vreau să vă spun că nu aș fi continuat să vă pun întrebări astăzi dacă nu venea dl.Borza, pentru că erau niște lucruri la care mă așteptam să găsesc răspuns în raportul dumneavoastră și nu l-am găsit. Mi-aș dori ca pe viitor să găsim următoarele răspunsuri, cel puțin din punctul meu de vedere – rezultatele financiare lunare și cumulate, pentru a vedea tendințele. Este firesc într-o societate comercială să vezi ce evoluție financiară are societatea comercială; efectul măsurilor pe care le-ați luat

dumneavoastră pentru că ați renegociat niște contracte de furnizare, ați disponibilizat niște personal și ați făcut anumiți pași. Vroiam să vedem efectul lor pozitiv asupra rezultatelor financiare. M-a dezamăgit afirmația că nu ați avut închise rezultatele financiare. Puteați să mai așteptați măcar o zi, pentru că, din câte știu eu, orice societate comercială, până pe 25, își încheie rezultatele financiare ale lunii trecute, întrucât trebuie să își facă declarațiile. Mă așteptam să prezentați măcar niște linii directoare ale unui plan de reorganizare. Renunț la toate aceste întrebări, pentru că nu ne-ați spus nimic.

DI.Păsat Gheorghe – Nu ați fost atent.

DI.Mihăilescu Gheorghe – Ba da, că se face un plan de reorganizare, dar mă gândeam că vor fi niște linii directoare ale planului de reorganizare. Renunț la toate aceste întrebări motivat de faptul că a pus domnia sa un diagnostic extrem de teribil – dacă vineri o sentință judecătorească nu va fi într-un anumit sens, luni dumnealui își depune mandatul și solicită intrarea în faliment prin procedura simplificată. În calitate de dumneavoastră, de administrator special, puteți să îmi răspundeți care este impactul financiar al acestei renegocieri, sau, mă rog, impactul acestei negocieri cu USG, care este singura influență, deocamdată, nefavorabilă în această ecuație, ca și cifră?

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc, domnule Mihăilescu. DI.Mihalache, vă rog! Data viitoare să îl aduceți mai în față și pe dl.Mihalache.

DI.Popescu Victor – Așa este frumos să stea în prezidiu.

DI.Rădulescu Constantin – Evident!

DI.Popescu Victor – Și dl.Bălan stătea tot aici în prezidiu.

DI.Mihalache Mihai – În ceea ce privește stocul de cărbune, pe Platformă sunt 75.000 tone, iar în depozitele de la Berbești-Alunu sunt 70.000 tone. În ceea ce privește rezultatele financiare ...

Dna Oteșanu Daniela – Am pus o întrebare domnului Mihalache legat de necesarul zilnic al CET-ului vis-à-vis de capacitatea de extracție a celor două mine.

DI.Mihalache Mihai – Necesarul zilnic este de 5-6.000 tone.

Dna Oteșanu Daniela – Și capacitatea de extracție maximă?

DI.Mihalache Mihai – Capacitatea este 7-8.000 tone.

Dna Oteșanu Daniela – Este destul de mult.

DI.Păsat Gheorghe – Acestea sunt întrebări la care dumneavoastră știți răspunsul, pentru că ați fost în Consiliul de administrație.

Dna Oteșanu Daniela – Domnule Păsat, nu am cum să le știu la momentul acesta.

DI.Rădulescu Constantin – Haideți că lucrurile acestea le dezbateți la o emisiune televizată, eventual. Domnule Păsat, vă rog, totuși, este o colegă, o doamnă. Dumneavoastră aveți totuși și instrucție și bună creștere. Sunt convins. Domnule Mihalache, vă rog!

DI.Mihalache Mihai – La întrebarea domnului Mihăilescu, puteam să mai aștept o zi sau două, dar am primit o solicitare din partea Consiliului județean să depun raportul până în data de 19, pentru că trebuia făcută ordinea de zi a acestei ședințe. Mai mult decât atât, conform mandatului, până pe data de 15 ale fiecărei luni, trebuie să depun acest raport.

Dna Oteșanu Daniela – Și vă mai întrebasesem eu dacă din datoria de după insolvență a Oltchimului a mai rămas ceva de plată în acest moment.

DI.Mihalache Mihai – În acest moment sunt 40-45 mil. eșalonate. Sunt cu plata la zi.

Dna Oteșanu Daniela – Păi nu, din datoria de după insolvență.

DI.Mihalache Mihai – Din datoria de după insolvență, 40-45 mil., eșalonate.

DI.Persu Dumitru – Domnule administrator special, dl.Borza, și mie îmi pare rău că nu poate să rămână cu noi când discutăm aceste probleme, să spunem lucrurilor pe față, pentru că s-a creat impresia că noi, Consiliul județean, ca instituție și ca acționari unici la CET, nu am fi de acord, nu l-am dorit. Domnule, noi îl susținem și eu i-am spus și data trecut, este adevărat, personal, că îl susținem până la capăt. Important este să reziste unor presiuni din afară de tot felul, de toate formele și să își continue activitatea acolo. Dar a făcut niște afirmații și aici achiesez la întrebările colegilor mei. A spus, stocul de cărbune însumează aproape 150.000 tone.

DI.Mihalache Mihai – 70.000 tone pe Platformă.

DI.Persu Dumitru – Și asta este rezultatul, așa cred, a unor acțiuni întreprinse de dânsul, de dumneavoastră, cei care faceți reorganizarea și este un rezultat bun. Domnule, mi-aș permite să vă felicit, pentru că în timpul conducerii Consiliului județean de către alte persoane, noi ne-am încadrat cu minus 150.000 tone și mă așteptam ca dânsul, cum a și spus că va devoala toate afacerile care s-au făcut în CET, să ne explice și nouă aici. Domnule, cum ați reușit dumneavoastră să faceți un stoc de 150.000 tone în nici 6 luni, timp în care vechea conducere a Consiliului județean, ca acționar unic, a cumpărat cantitatea de 150-160.000 tone cărbune de la un privat? De ce acum s-a putut și ...

DI.Păsat Gheorghe – Nu a cumpărat Consiliul județean.

DI.Persu Dumitru - ... și de ce înainte nu s-a putut? Acestea sunt întrebările care ne frământă. De ce, domnule, dumneata, de când ești în control și prin măsurile dispuse, am putut să avem stoc de 150.000 tone și de ce în vremea vechii conducerii, când am avut consiliu de administrație, consiliu de supraveghere, din mii de inspectori, de directori, nu au reușit decât să suplinească lipsa de stoc de cărbune, să cumpere de la un privat. Eu la asta mă așteptam să ne explice, pentru că a și declarat că va devoala și va da cartea neagră publicității, cine a contribuit la dezastrul CET-ului în zilele de astăzi! Vă rog să îi transmiteți această rugămintă și

această afirmație, că suntem, eu, cel puțin, sunt de acord întru totul cu tot ceea ce întreprinde CET și inclusiv cu Uzinele de Sodă Govora.

DI.Mihalache Mihai – Răspunsul la aceste întrebări le veți afla săptămâna viitoare, când va depune raportul pe cauză.

DI.Rădulescu Constantin – DI.Tomescu, vă rog!

DI.Tomescu Gabriel – În primul rând, vreau să vă spun că sunt ușor dezamăgit de felul cum decurge această a treia ședință a Consiliului județean la care particip și, părerea mea personală, este că vinovați suntem și unii și ceilalți pentru mandatele pe care ...

DI.Rădulescu Constantin – Personal.

DI.Tomescu Gabriel – Personal, am spus. Eu nu vroiam să intervin, dar observ că se face politică în continuare în loc să ne vedem de această mare problemă cu care se confruntă județul, nu numai Platforma Chimică. Aș vrea să dau doar un răspuns punctual, pentru că dl.fost vicepreședinte al Consiliului județean face referire la impotența conducerii trecute a Consiliului județean legat de aprovizionarea de cărbune, de extracția de cărbune, de a împărți acea perioadă de activitate a Consiliului județean trecut în două perioade. Eu am fost membru al Consiliului de supraveghere, de la jumătatea lunii octombrie anul trecut, și este foarte adevărat că am găsit foarte puțin cărbune pe Platformă, dar vreau să îi aduc aminte domnului Persu că în lunile de iarnă s-au extras 200-210.000 – 190.000 tone cărbune. Aceasta a fost și în perioada în care majoritatea în Consiliul județean a fost a PNL-ului. Aș vrea și aș avea rugămintea să ne aplecăm mai mult spre probleme economice decât spre probleme politice.

DI.Persu Dumitru – Astea sunt, domnule, îmi pare rău că...

DI.Tomescu Gabriel – Astea sunt, dar eu am fost nevoit să intervin să vă aduc aminte că astă iarnă s-au extras și 210.000 tone cărbune, da?

DI.Persu Dumitru – Și de ce am cumpărat de la privați când aveam stocul zero?

DI.Tomescu Gabriel – Eu vorbesc pentru că am fost acolo din jumătatea lunii octombrie, da? În preajma venirii iernii. Ce s-a întâmplat în primăvară și vară, sau știu, dar nu este momentul ...

DI.Rădulescu Constantin – Trecând peste tonul imperativ cu "da" la fiecare final de afirmație, domnule Tomescu, eu vreau să vă spun că sunt foarte mulțumit de modul cum decurge ședința și nu putem îngrași dreptul niciunui consilier județean de a se exprima. Trebuie să avem răbdare chiar și 3 ore să îi ascultăm pe toți, pentru că sunt aleși ai vâlcenilor, au dreptul să vorbească și îi reprezintă pe vâlceni, așa că sunt foarte mulțumit de modul cum decurge ședința. Faptul că se vorbește, arată responsabilitate și implicare din partea consilierilor județeni. DI.Păsat continuând.

DI.Păsat Gheorghe – Eu nu am înțeles afirmațiile de mai devreme, nici de la dl.Tomescu, nici de la dl.Persu.

DI.Rădulescu Constantin – Mai discutați la partid cu dl.Tomescu.

DI.Păsat Gheorghe - De ce Consiliul județean este adus în discuție atunci când este vorba de aprovizionarea cu cărbune a CET Govora. Consiliul județean nu are nicio atribuție legată de aprovizionare. Ba chiar legea interzice amestecul Consiliului județean, dar este explicabil la dl.Persu. Dânsul a făcut parte din acel Comitet de stat al planificării, când totul se hotăra la ...

DI.Persu Dumitru – Da. Domnule președinte, vreau să vă spun că nici nu mă așteptam să înțelegeți prea mult afirmația mea, pentru că asta este viața. Cine a desemnat, domnule, și cine a numit Consiliul de supraveghere?

DI.Păsat Gheorghe – Una este una și alta este alta.

DI.Persu Dumitru – Aceia au condus, cei pe care i-ați pus dumneavoastră.

DI.Păsat Gheorghe – Dar nu Consiliul județean se ocupă.

DI.Persu Dumitru – Dumneavoastră i-ați pus, dumneavoastră i-ați ales aici și Consiliul de supraveghere și ați schimbat și primul Consiliu de administrație.

DI.Păsat Gheorghe – Ați făcut referire la conducerea Consiliului județean.

DI.Persu Dumitru – Și ați făcut ce? Aceia pe care i-ați pus în conducere, au ajuns la stoc zero. Primeați informarea și îmi arătați și mie câteodată.”Ia uite, domnule Persu, iar sunt pe stoc zero. Ia uite, domnule Persu, iar nu au cărbune!”.

DI.Păsat Gheorghe – Ce râzi, maestre, acolo, știi despre ce este vorba?

DI.Persu Dumitru – Dumneata nu ai nicio responsabilitate ... ?

DI.Rădulescu Constantin – Haideți, că ajungem în zone cu “ce râzi, maestre?”.

DI.Păsat Gheorghe – DI.Persu are și o explicație simplă. În perioada de vară se consumă cărbune mai puțin decât în perioada de iarnă. Deci, este normal ca în perioada de vară să ...

DI.Rădulescu Constantin – Iertați-mă, domnule Păsat, fac apel la televiziunile locale să îi invite, și dacă vor și accepta, dl.Persu și dl.Păsat, într-o dezbatere televizată, să lămurească ...

DI.Persu Dumitru – Domnule președinte, eu rămân la propunerea, și vă rog să rețineți, domnule administrator special, dl.Borza să ne explice ce măsuri a luat, ca într-un termen de 6 luni de zile a ajuns la un stoc de 150.000 tone cărbune, cu extracție tot din bazinul minier Berbești-Alunu și ce s-a întâmplat în perioada de grație 2014-2016, până în iunie anul acesta, de am intrat pe zero, pe minus, și a trebuit să cumpărăm de la o persoană privată peste 150.000 tone. Atât am cerut.

DI.Rădulescu Constantin – Mi-am notat și rog executivul Consiliului județean să pregătească și să noteze această solicitare în procesul-verbal

al ședinței de astăzi. Dacă nu mai dorește nimeni să intervină, vă propun, stimați consilieri județeni, să ...

Dl. Tomescu Gabriel – Domnule președinte, cu tot respectul, eu de mult timp eram cu mâna pe sus. Mă văd nevoit să intru în jocul lor ...

Dl. Rădulescu Constantin – Văd o pădure de mâini pe această parte.

Dl. Tomescu Gabriel - ... și să îi aduc aminte domnului Persu că acest Consiliul de supraveghere a fost instalat la jumătatea lunii octombrie și, de asemenea, să îi aduc aminte domnului Persu că nu s-au cumpărat 150.000 tone, ci 90.000 tone.

Dl. Persu Dumitru – Unii spun 170.000, dar ne dă răspunsul dl. administrator special.

Dl. Rădulescu Constantin – Dl. Popescu, dl. Pîrvu, după care propun să sistăm dezbaterile. Și dl. Comșa dorește.

Dl. Popescu Victor – Eu am doar o întrebare scurtă pe care doresc să i-o adresez domnului consilier județean Dumitru Persu. Îmi aduc aminte că în 2014 ...

Dl. Rădulescu Constantin – Nu vă duceți și dumneavoastră la acea emisiune?

Dl. Popescu Victor - ... au fost revocați din Consiliul de administrație 4 membri, dintre care, îmi aduc aminte, făcea parte dna Oteșanu, dl. Predescu Iustin. Poate ne spuneți și nouă de ce ați propus revocarea dâșilor la acel moment.

Dna Oteșanu Daniela – Probabil că poate i-ați convins dumneavoastră.

Dl. Popescu Victor – Nu, pentru că era conducere PSD atunci. Dacă vă aduceți bine aminte, chiar vreau să vă spun telegrafic, îmi aduc aminte că această metodă a stocului la furnizori, mă rog, stocul de 150.000 tone de rezervă, dacă vă aduceți aminte, a fost statuat prin 2013-2012 de conducerea de la acel moment, când ne spuneau că au 150.000 tone pe stoc, dar de fapt este pe Platforma Chimică la Oltchim sau în curtea altora? Vă mulțumesc.

Dl. Persu Dumitru – Domnule Popescu, vreau să știți un singur lucru. Niciodată, orice conducere a fost la Consiliul județean, fie că a fost penelistă sau de la alte formațiuni politice, niciodată nu s-a permis cumpărarea cărbunelui de la privați. Niciodată! Am apelat la stocul de rezervă al statului, am făcut documentație, l-am plătit în timp, dar să te duci cu bani cash, asta-i culmea, domnule! CET Govora are datorii imense.

Dl. Vilcu Samoil – Dar cine a făcut-o?

Dl. Persu Dumitru – Asta am întrebat și asta vreau să aflu. Ce s-a întâmplat, domnule, dacă dumneavoastră, prin măsurile organizatorice, ați reușit un stoc de 150.000 tone de cărbune, extras de la Berbești, și ceilalți au cumpărat? Asta am întrebat. Și cu bani cash. Care este problema? Pentru că acestea sunt probleme economice, nu sunt probleme politice.

DI.Rădulescu Constantin – Liderul grupului consilierilor județeni PNL, dl.Stănculescu, credeți că putem termina dezbaterele? Nu este? Este, mi-a spus dl.Păsat.

DI.Tomescu Gabriel – Îmi cer scuze, am promis că nu mai intervin, dar în continuare se spun neadevăruri – cumpărat cărbune cu bani cash de la privat. Societatea care a vândut cărbune astă iarnă CET-ului este în insolvență, pentru că nu a primit parte din bani pentru cărbunele livrat iarna trecută. S-a cumpărat cărbune în urma licitației, pentru că Complexul Energetic Oltenia Tg.Jiu nu a putut să livreze cărbune.

DI.Persu Dumitru – Sunteți de acord să așteptăm răspunsul?

DI.Rădulescu Constantin – Ne oprim cu aceste dezbateri, cu acordul dumneavoastră. Vă supun votului sistarea dezbaterilor. Cine este pentru? Împotrivă? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc pentru înțelegere. S-au formulat toate întrebările la care vom primi răspunsurile în condițiile legii. Vă propun, stimați colegi, să trecem mai departe la punctul 4. Domnule administrator special Mihalache, sunteți liber, dacă vreți să mergeți să vă ocupați de problemele importante pe care le aveți la CET Govora, puteți să mergeți să vă faceți datoria. Ne vedem la ședința următoare.

DI.Mihalache Mihai – Vă stau la dispoziție pentru orice alte probleme.

DI.Rădulescu Constantin – Vă doresc o zi frumoasă și fructuoasă!

Punctul 4:

Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea, a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, finanțate parțial sau integral din bugetul propriu al județului Vâlcea; Bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii; Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2016.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații.

DI.Păsat Gheorghe – Eu aveam o mică observație. Am citit undeva că ați solicitat la Guvern suma de 32 mil. lei vechi, asta înseamnă 320 mdl. lei. Uitându-mă în materialul prezentat, am căutat această cifră la Capitolul „Venituri” și nu am regăsit-o. Am văzut că bugtul se rectifică cu 1940 mii lei, a 20-a parte.

DI.Rădulescu Constantin – Domnule Păsat, vreau să vă spun că am observat că dumneavoastră nu prea ați lucrat în echipă, când erați președinte al Consiliului județean. Să știți că eu lucrez în echipă cu vicepreședinții Consiliului județean și am lucrat foarte mult la acel material împreună cu dl.Tudor, cu dl.Bușu, cu departamentele de specialitate. Am

notat observația dumneavoastră. Mai sunt și alte observații? Supun votului materialul prezentat la punctul 4 al ordinii de zi. Cine este pentru? Împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă punctul 4, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri.

Punctul 5:

Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului propriu al județului Vâlcea, a Bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii și a Bugetului împrumuturilor interne la data de 30 iunie 2016.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. – Nu. Dacă nu mai sunt alte observații, supun votului dumneavoastră punctul 5 al ordinii de zi. Cine este pentru? Împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc. Materialul a fost votat cu unanimitate de voturi a consilierilor județeni prezenți.

În urma votului, se aprobă punctul 5, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri.

Punctul 6:

Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrative-teritoriale a sumei de 950,0 mii lei, pentru finanțarea drepturilor copiilor/elevilor/tinerilor cu cerințe educaționale speciale integrați în învățământul de masă, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.423/2016.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că și acest material a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Dacă nu mai sunt alte observații, supun votului dumneavoastră punctul 6 al ordinii de zi. Cine este pentru? Împotriva? – Nu. Abțineri? – Nu. Vă mulțumesc frumos. Și acest material a trecut cu unanimitate de voturi a consilierilor județeni prezenți în sală.

În urma votului, se aprobă punctul 6, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri.

Punctul 7:

Proiect de hotărâre privind rectificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.4 din 29 ianuarie 2016, privind utilizarea unor sume din excedentul bugetului local, pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că acest material a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate

și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Dacă nu mai sunt și alte observații, supun votului dumneavoastră punctul 7 al ordinii de zi. Cine este pentru? Împotriva? – Nu. Abțineri? – Nu. Vă mulțumesc frumos. Cu unanimitatea voturilor consilierilor județeni prezenți în sală acest material a fost aprobat.

În urma votului, se aprobă punctul 7, cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri.

Punctul 8:

Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare de către S.C. APAVIL S.A. și mandatarea, în acest sens, a reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la societatea respectivă.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, supun dezbaterii materialul. Comisia pentru servicii publice, turism și protecția mediului a avizat favorabil, însă dl.consilier județean Tomescu Gabriel a propus să existe o mai mare transparentă. Vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. DI.consilier județean Victor Stănculescu.

DI.Stănculescu Victor – Domnule președinte, dragi colegi consilieri județeni, mă bucur că este în sală și dl.Vălimăreanu. Astfel de cereri le-am avut și anul trecut. Colegii mei consilieri județeni de la momentul acela știu cu privire la aceste solicitări de la instituțiile ...

DI.Rădulescu Constantin – Iertați-mă, dl.Jianu este în sală?

DI.Persu Dumitru – Este dna Iovan, director tehnic.

DI.Stănculescu Victor – Grupul consilierilor PNL, ca și atunci, la rugămintea domnului Vălimăreanu, și dl.Jianu a mai avut o astfel de rugămintă, va vota împotriva acestui proiect de hotărâre raportat la următoarea situație. SC Apavil SA, la momentul acesta, are în subordine 6 consilieri juridici. Există o ordonanță a Guvernului, și aici ați văzut instituțiile statului abilitate - ANAF, Fisc și celălalte au demonstrat că, în baza acelei ordonanțe în care se spune că, în situația în care ai angajat în Serviciul juridic, nu poți să faci contracte de consultanță sau asistență juridică cu casele de avocatură, decât cu aprobarea acționarului, adică cu aprobarea noastră. Nu putem să fim de acord să vii acum, pentru că eu sunt ferm convins și o să o întreb pe dna Iovan dacă până în prezent, de la apariția acelei ordonanțe din 2012, SC Apavil SA a mai avut încheiate contracte de consultanță juridică, fără a avea aprobarea Consiliului județean, să vii acum să soliciți angajarea unor case de avocatură și să spui că cei 6 juriști pe care îi ai și îi plătești nu sunt competenți sau nu pot să facă față proceselor pe care instituțiile le au. Așa se spunea și atunci la RAJDP. DI.Vălimăreanu a înțeles, până la urmă. A mai creat un post de

jurist, a angajat un jurist și situația juridică la RAJDP bănuiesc că nu mai este o problemă. Ca atare ...

DI.Pîrvu Constantin – Și a dat 80 de oameni afară.

DI.Stănculescu Victor – Domnule Pîrvu, lăsați că a dat 80 de oameni afară. Știți foarte bine. Și liderii de sindicat au participat la ședință, dar nu mai spunem ce a fost în trecut. De aceea noi vom vota astăzi împotriva acestui proiect de hotărâre.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc frumos. O să rog consilierii județeni care vor să intervină, să o facă. O să o iau de acolo până aici, în față. DI.Oproaica, vă rog.

DI.Oproaica Alexandru – Eu aș vrea să îi atrag atenția domnului Victor Stănculescu că activitatea pe care a desfășurat-o RAJDP nu se potrivește cu ceea ce este la SC Apavil. Să nu uităm că la SC Apavil, la ora actuală, se desfășoară activități cu implementarea fondurilor a peste 100 mil.euro. Or, nu putem compara activitatea RAJDP cu ce este la SC Apavil. Eu sunt convins că noi, cei de aici, suntem conștienți de ceea ce este la SC Apavil și nu vrem să vedem că SC Apavil va fi pus în situația să plătească la aceste firme, și trebuie să recunoaștem că unele dintre ele sunt neserioase, (și vedeți că avem și noi probleme la Consiliul județean cu SC Protectchim, care nu au reușit să se încadreze în termene), și să plătească SC Apavil sume uriașe de bani, pentru că valoarea acestor contracte, și eu știu și din interior, este extraordinar de mare.

DI.Stănculescu Victor – Domnule consilier, în primul rând, nu îmi atrageți mie atenția; atrageți atenția cui doriți dumneavoastră! Avem eșecul CET Govora, în care case de avocatură au încasat sume de peste 200.000 euro, ca și consultantă, că ați fost consilier județean pe mai multe mandate, și vă spun că Serviciul juridic din cadrul Consiliului județean a câștigat procese mult mai importante decât acele case de avocatură angajate cu miliarde, cu salarii mult mai mici decât acele case de avocatură.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc frumos, domnule Stănculescu. DI.Mihăilescu a cerut și apoi dl.Persu.

DI.Mihăilescu Gheorghe – Argumentele pe care le-a avut dl.Victor Stănculescu spun că nu țin aici și am să spun de ce. Este un proiect pe bani europeni, un proiect în care entitatea care aparține și la care noi suntem proprietari are anumite dificultăți cu autoritatea de management, chestiuni care depind și de Ministerul de finanțe. Este o speță mult prea complicată și mult prea complexă pentru a putea lăsa la întâmplare. Consilierii juridici de la SC Apavil, pe care îmi pare rău că îi catalogați așa, domnule coleg, au extrem de multă muncă pe alte spețe. Nu are rost să discutăm câți debitori au, câți oameni în executare, câte chestiuni de funcționare. Fiind o problemă specială și fiind o chestiune de sumă mare este păcat, în opinia mea, să ne comportăm ca o improvizație în calitatea noastră de coproprietari ai unei societăți comerciale care aparține Consiliului Județean

Vâlcea. Poate ar fi bine să învățăm ce se întâmplă pe la alte subunități care intră în subordonarea Consiliului Județean Vâlcea și să nu lăsăm lucrurile chiar la o întâmplare. Puțin mai devreme dl.avocat ne spunea despre o speță la care am rămas surprins, o hotărâre judecătorească. Credeți-mă că ar fi frustrant să respingi o asemenea solicitare și apoi să constați o hotărâre judecătorească prin care SC Apavil este obligat să plătească sumele acelea din TVA și să se pună în discuție cu autoritatea de management. Eu am o opinie diferită. Întâmplarea face că am votat pentru și în Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea, când pe vremea respectivă eram consilier municipal, cererea și susțin o asemenea cerere. Vă mulțumesc.

Dl.Rădulescu Constantin – Știți, în Parlament o să aveți o procedură, domnule avocat, în care, în momentul în care spuneți “procedură”, după care vi se rostește numele. Înțeleg că nu vreți să interveniți. Dl.Dumitru Persu, vă rog!

Dl.Persu Dumitru – Eu voi fi foarte scurt vis-à-vis de afirmațiile făcute aici, pentru că pierdem timpul, stimați colegi. În primul rând, cu tot respectul pentru activitatea Regiei de Drumuri, nu se poate compara volumul de activitate și, dacă vreți, și cifra de afaceri, și aceea de realizare a unor acțiuni noi în domeniul aducțiunilor de apă, cu ceea ce face, la ora actuală, SC Apavil. Nu sunt de acord sub nicio formă cu afirmația făcută, vezi Doamne, că SC Apavil nu are juriști competenți și profesionali. Nu este adevărat! Oamenii sunt foarte bine pregătiți. În schimb, au un volum de muncă atât de mare încât nu poate să cuprindă toate spețele care apar pe parcursul desfășurării activității. Unu, și doi – de complexitatea care a apărut și va apare în continuare cu privire la utilizarea fondurilor europene pentru extinderile de aducțiuni de apă în tot județul Vâlcea. Nu uitați, că nu este vorba numai de prima etapă, aceasta de 94 – 100 mil.euro, credit deja obținut, ci este vorba de obținerea și dacă cei care sunt acum vor rămâne la guvernare, nu mai luăm niciun leu. În perspectivă mai avem 200 mil.euro bani europeni, pentru care nu s-a mișcat nimic și nu se mișcă nimic de sus și știți acest lucru, stimați colegi din arcul PNL, că le trăim astăzi aici. Noi nu avem niciun proiect, dar nici unul, unde să avem finanțarea asigurată pe perioada 2014-2016. Nu din vina Consiliului județean, ci din vina celor care habar nu au cum trebuie utilizate aceste fonduri europene și au mai pus și un ministru, un papagal din acesta de doi bani, care habar nu are ce are de făcut.

Dl.Rădulescu Constantin – Cenzurați-vă limbajul, vă rog.

Dl.Persu Dumitru – Eu răspund pentru ce spun. Este un papagal politic, care habar nu are cum se gestionează, cum se administrează aceste fonduri europene. El spune:”Au intrat în țară 5 mld., fără să știe că sunt bani care pot fi accesați în România pe baza proiectelor vechi. Să spună dl.Păsat, în propunerile, în infrastructura de proiecte pe care le-a făcut acum, cum a mai făcut și dl.Buican pe vremuri, are la vreunul

asigurată finanțarea? Este vreunul în discuție pentru asigurarea, din cele propuse de ei? Așa s-a întâmplat și data trecută. Dl.Buican le-a propus și dl.Cîlea a alergat să obțină finanțarea pentru drumul de la Șușani, drumul de la Vaideeni, Mirajul Oltului ș.a.

Dl.Popescu Victor – Eu nu cred că dl.Dâncu este papagal. Sincer! Zic că ar trebui să își ceară scuze, pentru că dl.Dâncu nu este papagal.

Dl.Rădulescu Constantin – Domnule Persu, domnul Popescu și colegii PNL solicită să spuneți la cine ați făcut referire, iar ...

Dl.Popescu Victor – Și să își ceară scuze.

Dl.Rădulescu Constantin – ... iar eu vă solicit să vă cenzurați puțin limbajul. V-ați referit la dl.Dâncu? Eu nu cred.

Dl.Persu Dumitru – Domnule președinte, este unul Ghinea sau Ghenea. Cum îl cheamă?

Dl.Stănculescu Victor – Dl.Ghinea.

Dl.Persu Dumitru – Este un papagal, domnule, habar nu are de meseria asta!

Dl.Rădulescu Constantin – Dl.Stănculescu, după care voi da cuvântul domnului Valer Tudor și, în final, reprezentantului societății, sunteți de acord să procedăm așa? - Da. Mulțumesc.

Dl.Stănculescu Victor – Dragi colegi consilieri, ați înțeles greșit. Eu nu am spus că cei 6 juriști ai instituției nu sunt pregătiți. Dumneavoastră astăzi, prin votul dumneavoastră, îi considerați nepregătiți, că nu pot apăra instituția SC Apavil SA în spețele cu celelalte societăți, fie că sunt spețe pe fonduri europene sau alte spețe. Eu cred că putem avea încredere în cei 6 consilieri juridici ai SC Apavil și nu cred că nici dl.Jianu, nici dna Iovan, astăzi, nici dumneavoastră, prin votul pozitiv pentru a angaja case de avocatură, nu ne dați garanția, și rețineți, că acele case de avocatură pe sute de mii de euro vor câștiga procesele, pentru că această garanție, și v-o spun ca un avocat, nimeni, cum nici la CET nu s-a întâmplat, și uitați-vă la Oltchim un contract de consultanță juridică de 200.000 euro pe 4 luni de zile, unde ora de consultanță era undeva la 2500 euro și nimeni nu a garantat că va câștiga procesele în care sunt angajați. Cred că banii acestor instituții publice trebuie drămuți și cheltuiți așa cum trebuie. Putem, în schimb, dl.Jianu, dna Iovan pot să modifice organigrama, să mai angajăm 2 juriști și, în momentul când se va da acel examen, cei care se angajează pot să fie specialiști sau este o cerință să fie specialiști în spețe pe fonduri europene. Vă mulțumesc.

Dl.Rădulescu Constantin – Fac precizarea, domnule Stănculescu, că solicitarea este a managementul societății, nu a consilierilor județeni. Dl.Valer Tudor, aveți cuvântul.

Dl.Tudor Valer – În primul rând, eu vreau să vă spun că înțeleg reținerea colegilor noștri liberali, pentru că, într-adevăr, ce s-a întâmplat la CET Govora a fost hoție, dar i-aș sugera domnului care conduce o casă de avocatură, colegului nostru Stănculescu, să participe la licitație, nu dânsul

personal, ci casa de avocatură pe care o reprezintă, pentru că sunt convins că dumneavoastră cunoașteți complexitatea acestor procese cu fonduri europene sau procesele cu Finanțele, pentru care, dacă în final vom pierde, societatea va pierde undeva la 50-60 mld.lei, procese care durează de foarte mulți ani și de o complexitate deosebită. Nimeni nu spune că acei consilieri nu își fac datoria. Ei își fac, dar nivelul despre care discutăm, complexitatea acestor cauze necesită cu siguranță să îi înțelegem, pentru că, de fapt, ne înțelegem pe noi fiind acționari acolo, și reversul este, posibil, ceea ce ne-a prezentat dl.Borza. Fiindcă tot am luat cuvântul, colegul nostru, dl.Simion, a pus o întrebare și mie mi s-a părut din toată dezbaterea această și plimbatul mingii de la unii la alții, unii acuză și alții răspund, în funcție de poziția pe care au avut-o în trecut, pe mine, personal, dacă mă întrebați, s-ar putea ca din consilierii din consiliile trecute, pentru că eu nu cred că acele contracte care s-au aprobat, și din câte îl cunosc eu pe Mihai Bălan, nu s-a acoperit de hotărârile Consiliului județean. Alții vor cerceta dacă au fost sau nu au fost. Dl.Simion a pus o întrebare, de ce a venit dl.Borza, de ce a simțit nevoia să facă acea prezentare. Dacă ați urmărit finalul ei, a fost de fapt sinteza a ceea ce a avut de prezentat. A spus ceva, că luni, în funcție de ce se va întâmpla vineri, verdictul lui este deja clar. Eu, din ce am urmărit până acum, poziția acestui om, aceasta este. Eu am înțeles că de fapt dânsul a simțit nevoia să vină în fața noastră, ca acționari, să ne spunem și noi, așa am înțeles eu cel puțin, poziția publică legată de acest subiect, a mea, personal, pentru că nu pot să angajez poziția celor 33 de consilieri județeni, este întru totul de acord cu a dumnealui. Adică, fără să mă imixtionez în actul de justiție, nu pot să cred că este normal să existe o relație comercială între două societăți comerciale, una favorizată din toate punctele de vedere și cealaltă defavorizată, asupra căreia noi avem drepturi depline fiind acționari, cred că poziția noastră, a mea, repet, este că sunt întru totul de acord și sunt convins că justiția, atunci când va analiza definitiv această situație, va cântări cu exactitate, neexistând nimic, nicăieri în lume, o obligație a unui furnizor de serviciu să îl facă pe degeaba sau pe jumătate de preț în alte condiții decât cele normale, se va pronunța ca atare. Platforma Chimică va funcționa în continuare așa cum a avut menirea, fără ca cineva să fie avantajat sau dezavantajat. Aceasta este poziția mea. Nu știu dacă a dumneavoastră este la fel, dar cred că dl.Borza, repet, asta a vrut de fapt, să vadă ce poziție au acționarii legat de situația explozivă care există acolo înainte de a se pronunța justiția. Nu înseamnă că ne imixtionăm în activitatea de justiție dacă ne spunem poziția. Aceasta este părerea mea. Vă mulțumesc.

Dl.Rădulescu Constantin – Dna Iovan.

Dl.Păsat Gheorghe – Foarte pe scurt.

Dl.Rădulescu Constantin – Dl.Păsat.

DI.Păsat Gheorghe – Legat de achiziția de servicii juridice de consultanță, s-a pomenit aici de situația de la CET. Din câte știu eu, există un raport al ANAF-ului la SC Apavil și aici l-aș ruga pe fostul reprezentant al Județului Vâlcea, pe dl.Filip, să ne facă câteva precizări legate de acest raport.

DI.Filip Teodosie – Actualul reprezentant ar trebui să îl facă.

DI.Păsat Gheorghe – Raportul l-a făcut pe vremea când erați reprezentantul Județului Vâlcea, da? Sau atunci dna director Iovan.

DI.Tudor Valer – Îi răspund eu. Cunosco situația. Privind acea verificare a Ministerului de Finanțe, vreau să vă spun că a existat suportul legal asupra aprobării date pentru niște contracte, care de fapt erau încheiate înainte de apariția OUG nr.26, dacă rețin bine, a Guvernului Ponta. Deci înainte erau, ele au continuat. Punctul de vedere al Finanțelor a fost așa cum îl știm în general atunci când este vorba de luat bani în contul societăților, exprimat în felul pe care l-au exprimat. Există un proces. Eu sunt convins că societatea va câștiga acel proces referitor la raportul Finanțelor. Ca atare, nu are nicio legătură ceea ce se solicită acum, de fapt se solicită și acea codiță finală la aprobarea respectivă, adică acționarii să își exprime acordul printr-o hotărâre.

DI.Rădulescu Constantin – Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea înțeleg că a făcut acest lucru. Dna Roxana Iovan.

Dna Iovan Roxana – Vă mulțumesc că îmi dați cuvântul și aș vrea să vă spun că, într-adevăr, acel raport al ANAF-ului, pe lângă faptul că există, ANAF-ul ne-a întrebat ce au făcut reprezentanții AGA ca, atunci când noi le-am solicitat aprobare pentru angajarea de avocați, nu casă de avocatură, probabil că definiția de casă de avocatură, eu nu sunt de specialitate, domnule Stănculescu, cuprinde valori mai mari. Noi nu avem case de avocatură și am, aici, în mână, toate documentele și poate vă aduceți aminte că sunt mulți avocați care au fost angajați, pentru că nu i-am angajat niciodată pe vreun considerent decât strict profesional, cel care s-a priceput pe probleme de FIDIC roșu și FIDIC galben, cum cred că la Direcția domnului Vălimăreanu nu există, pentru că nu au asemenea probleme în derulare și nu au avut. Asemenea probleme sunt de o complexitate foarte ridicată. Dumneavoastră ar trebui să știți că, într-adevăr, firmele care vin, și sunt în contradicție cu noi, vin cu case de avocatură care cer, așa cum ați spus dumneavoastră, sumele prezentate. La noi sumele prezentate le știți, le-am trimis tot timpul la Consiliul județean. Sunt, pur și simplu, onorarii avocațești simple.

DI.Rădulescu Constantin – De exemplu?

Dna Iovan Roxana – De exemplu: 3500 lei, 4500 lei. Se poate verifica. A făcut verificarea și ANAF-ul. A făcut și precizarea ANAF-ul că există o situație clară între cea de la CET Govora și cea de la SC Apavil. Una este ce a făcut CET. Noi nu am solicitat niciodată la o casă sau la un avocat consultanță juridică. Pentru aceasta avem angajați consilieri juridici,

și nu 6, cum spuneți dumneavoastră, ci numai 5, dintre care 4 sunt cu reprezentare în instanță și această precizare s-a făcut și în raportul ANAF-ului. Așa cum știți și dumneavoastră este obligatoriu nevoie ca atunci când am procese penale nu pot să trimit un consilier juridic să reprezinte. Știți mai bine dumneavoastră legislația, nu trebuie să vi-o spun eu. Eu sunt inginer, eu îmi știu domeniul meu. Vroiam să vă răspund la întrebările cum îi alegem pe acești avocați. La solicitarea AGA s-a făcut alegerea unui avocat, în care reprezentant era un coleg de-al dumneavoastră.

DI.Persu Dumitru – L-au solicitat pe dl.Stănculescu, că este avocat.

Dna Iovan Roxana – L-au solicitat, am documentul aici, a fost angajat într-un dosar și pe vremea aceea legea era în vigoare și putea de atunci să ...

DI.Persu Dumitru – I-ați dat prea puțin!

Dna Iovan Roxana – Este vorba de dl.Maricuț, dacă vă spune ceva numele.

DI.Stănculescu Victor – Pe mine m-ați solicitat?

Dna Iovan Roxana – Nu, v-am răspuns dumneavoastră, pentru că dumneavoastră ați pus cele mai multe întrebări și ați zis că vă opuneți.

DI.Stănculescu Victor – Eu știu că dumneavoastră această atitudine o aveți și în SC Apavil și vreți să îl conduceți chiar și pe dl.Jianu și nu vreau să intru în dezbateri, dar ...

Dna Iovan Roxana – Vedeți că treceți la jigniri și s-ar putea să ajungem la instanță!

DI.Stănculescu Victor – Nicio problemă!

DI.Rădulescu Constantin – Haideți să păstrăm un ton civilizat în discuție. Doamna Iovan, fiți un pic mai calmă, nu apăsați pe accelerație, pentru că nu este cazul. Noi putem înțelege lucrurile pe un ton de discuție mai puțin ferm, doamna inginer. Continuați, doamna Iovan.

Dna Iovan Roxana - Dacă vreți să vă mai răspund la vreo întrebare?

DI.Stănculescu Victor – Ați făcut afirmație că am fost eu angajat ca și avocat ...

Dna Iovan Roxana – Nu dumneavoastră.

DI.Stănculescu Victor – Doamna Iovan. Vă întreb acum cu subiect și predicat, și pe dl.vicepreședinte care a lucrat în cadrul SC Apavil, bineînțeles cunoașteți OG nr.26/2012, unde la art.1 se spune că puteți angaja avocați în cazuri bine definite. Din 2012, de la apariție, și în Ordonanță se spune că nu AGA vă împuternicește sau vă deleagă această atribuție, să angajați acești avocați. Din anul 2012 până astăzi cu câți avocați ați făcut contracte de consultanță sau de reprezentare juridică și dacă ați avut hotărârea Consiliului județean până astăzi.

Dna Iovan Roxana – Cred că sunt 6, 7 sau 8, pentru că au fost aleși, v-am spus, în funcție de spețe, pentru a alege pe fiecare speță avocatul care este pe domeniul respectiv, pe care l-am considerat noi reprezentativ și, în general, s-au câștigat în proporție de 95% toate spețele. Aprobarea,

v-am spus mai devreme, nu a existat; a existat aprobare AGA, iar reprezentantul dumneavoastră AGA, dacă noi eram proști și nu am știut, ar fi trebuit ca acel reprezentant să spună: "Nu dau eu aprobare". Așa mi-a spus cel puțin ANAF-ul, că reprezentantul AGA trebuia să precizeze că nu dădeau dâșii aprobare, ci să precizeze că este nevoie de aprobarea Consiliului local sau a Consiliului județean din partea cărora veneau dâșii.

DI.Stănculescu Victor – Știți că trebuie să dați și banii.

DI.Rădulescu Constantin – DI.vicepreședinte Tudor. Nu? Atunci supun aprobării dumneavoastră punctul 8 al ordinii de zi. Cine este pentru? Domnule Lăstun, numărați!

DI.Lăstun Bogdan – 20 pentru.

DI.Rădulescu Constantin – Deci, sunt 20 voturi pentru. Cine este împotriva?

DI.Persu Dumitru – 12.

DI.Simion Aurel – Nu, ne abținem.

DI.Rădulescu Constantin – Abțineri?

DI.Persu Dumitru – 12.

DI.Rădulescu Constantin – Deci, 12 abțineri.

DI.Stănculescu Victor – Și mai am o rugămintă, pentru că tot îmi atrăgeați atenția, domnule Oproaica, să îi atrag și eu atenția colegei noastre, care întocmește procesul-verbal, că dl.Oproaica a votat acest proiect de hotărâre.

DI.Oproaica Alexandru – Nu.

DI.Stănculescu Victor - Ați votat, domnule Oproaica. Singurul care nu a votat a fost dl.Popa Ștefan-Ovidiu. Și știți de ce, nu?

DI.Păsat Gheorghe – Haideți să trecem mai departe.

DI.Rădulescu Constantin – Punctul 9 al ordinii de zi.

DI.Pîrvu Constantin – Este nervos, așa.

DI.Rădulescu Constantin – Vă rog să nu fiți nervoși! Punctul 9 al ordinii de zi. Stați puțin! Văd că pe lângă mine se tot vorbește legat de vot. Ce probleme au fost la votul privind punctul 8, privind aprobarea achiziționării de servicii juridice de către SC Apavil? Trebuie să clarificăm. Înțeleg că există abținerea domnului Popa Ovidiu.

DI.Popa Ovidiu – Nu am votat.

DI.Rădulescu Constantin – Nu ați participat la vot.

DI.Pîrvu Constantin – Este reprezentant AGA.

DI.Rădulescu Constantin – Și?

DI.Stănculescu Victor – Avem din filmare.

DI.Rădulescu Constantin – Și dl.Oproaica?

DI.Popescu Victor – S-a abținut.

DI.Păsat Gheorghe – Avem filmul. Avem camera.

DI.Rădulescu Constantin - Domnule Lăstun, îmi spuneți și mie câte voturi sunt pentru?

DI.Lăstun Bogdan – 18 voturi pentru.

DI.Persu Persu – Și abțineri - 13. Cu o neparticipare la vot.

DI.Stănculescu Victor – Am o rugămintă, domnule președinte. În calitate de consilier județean, să ne puneți și nouă la dispoziție și să rugați aparatul de specialitate de la Serviciul de Informatică să ne dea și nouă filmarea acestei ședinței.

DI.Rădulescu Constantin – Nu am nimic împotrivă. Puteți să considerați ca înregistrată solicitarea dumneavoastră.

DI.Tudor Valer – Aș vrea să îl întreb și eu pe dl.Stănculescu, nefiind acum pregătit în această zonă, unde este interesul patrimonial al consilierului care este în AGA sau a celui care este salariat. Acolo v-ați referit. Ca mare avocat, vă rog să îmi explicați să nu plec nelămurit din această sală.

DI.Stănculescu Victor – DI.Valer Tudor, dumneavoastră puteați să votați, pentru că sunteți suspendat de la SC Apavil. Nu m-am legat de dumneavoastră.

DI.Tudor Valer – Eu am întrebat clar.

DI.Stănculescu Victor – Dacă vă uitați în rapoartele ANI, o să vedeți foarte multe, pentru că acum aveți timp.

DI.Tudor Valer – Ce legătură are raportul ANI, încă o dată repet. Dumneavoastră vă plimbați prin tot județul și nu spuneți nimic! Concret!

DI.Stănculescu Victor – Dumneavoastră sunteți suspendat din funcție și nu aveți nicio problemă.

DI.Tudor Valer – Domnule, încă o dată, eu vă întreb în calitatea mea de consilier județean.

DI.Stănculescu Victor – Vă dau o consultanță după aceea.

DI.Tudor Valer – Nu am nevoie. Când voi ajunge eu să iau o consultanță de la dumneavoastră, vă asigur că nu mai calc prin sala asta.

DI.Stănculescu Victor – Aveți nevoie!

DI.Tudor Valer – Eu de la dumneavoastră? Am repetat, care este interesul, pentru a înțelege și presa, patrimonial? Legea spune clar. Acea pe care dumneavoastră o citiți în autobuz, până vă duceți la Bălcești, sau până vă duceți ... Apropo, am văzut în ultima perioadă, că sunteți foarte vioi. Am văzut în presă că nu știu care primărie are drumul rupt; alta, podul rupt, dar nu le-ați văzut 4 ani, cât ați fost consilier județean? Nu le-ați văzut ca atare? S-au rupt cumva de 2 luni de zile, de când este noul Consiliu constituit? Poate îmi răspundeți! Sau este vorba de campanie electorală și încurcați pe toată lumea și ne țineți 7 ore aici și, până la urmăm nu spuneți nimic.

DI.Persu Dumitru – Exact, corect!

DI.Stănculescu Victor – Domnule Valer Tudor, când erați lipit așa dumneavoastră de o anumită parte a domnului Buican și mergeam împreună, până a ajunge vicepreședinte ...

DI.Tudor Valer – Nu am fost lipit niciodată de nimeni să știți!

DI.Stănculescu Victor – ... discutăm. Dacă vreți să discutăm și să fie public ...

DI.Tudor Valer – Discutăm când vreți.

DI.Stănculescu Victor – ... discutăm foarte mult despre problemele județului și ne spuneți de atunci. Nu are rost acum, că este păcat de vârsta dumneavoastră să vă spun care era poziția dumneavoastră înainte de a avea această funcție. Este păcat. Lăsați-o așa!

DI.Tudor Valer – Vreau să vă spun că problemele nu sunt de 2 luni , sunt de 20 de ani.

DI.Stănculescu Victor – DI.Cîlea. Dumnezeu să-l ierte, avea o vorbă, țineți-o minte: "Vorbiți în dreptul dumneavoastră!"

DI.Tudor Valer – Vă rog să îi faceți o interpelare direct domnului Cîlea ...

DI.Stănculescu Victor – Cred că dumneavoastră.

DI.Tudor Valer – ... are de răspuns la multe ...

DI.Stănculescu Victor – Ajungeți înaintea mea și îi faceți acolo.

DI.Tudor Valer – Eu?

DI.Rădulescu Constantin – Vă rog, stimați colegi!

DI.Persu Dumitru – Domnule președinte, eu vă propun sincer totuși să îl lăsăm pe dl.Stănculescu să aibă tot felul de interpretări, interpelări, propuneri, pentru că în acest fel vâlcenii văd pe cine votează sau nu votează pentru alegerile parlamentare. Lăsați-l să vorbească, domnule președinte!

DI.Rădulescu Constantin – S-a înregistrat o neparticipare și o abținere la vot? Aparatul de specialitate?

Dna Dima Emilia – Sunt 18 voturi pentru; 0 voturi împotriva; 13 abțineri și 1 neparticipare la vot.

DI.Rădulescu Constantin -Trecem la punctul 9 de pe ordinea de zi.

Punctul 9:

Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale pe traseul "Făurești - Bălcești", operatorului de transport rutier I.I. Scarlat Mihai Gabriel.

DI.Rădulescu Constantin – Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte comentarii. Nu mai sunt alte comentarii. Supun la vot aprobarea punctului 9 de pe ordinea de zi. Cine este pentru? Împotriva? – Nu. Abțineri? – Nu. Vă mulțumesc. Punctul 9 al ordinii de zi a fost votat în unanimitate de către consilierii județeni prezenți în sală.

În urma votului, se aprobă punctul 9, cu 30 voturi pentru; 0 voturi împotriva și 0 abțineri.

Punctul 10:

Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere, aprobarea contribuției lunare de întreținere datorată de persoanele vârstnice îngrijite în Centrul pentru Persoane Vârstnice Bistrița și Centrul pentru Persoane Vârstnice Nicolae Bălcescu și/sau de susținătorii legali, precum și modalitățile de acoperire a valorii integrale a contribuției lunare de întreținere.

DI.Rădulescu Constantin – Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Nu. Supun la vot aprobarea proiectului de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Împotriva? – Nu. Abțineri? – Nu. Vă mulțumesc. Cu unanimitate de voturi ale consilierilor județeni prezenți în sală, materialul a fost adoptat.

În urma votului, se aprobă punctul 10, cu 31 voturi pentru; 0 voturi împotriva și 0 abțineri.

Punctul 11:

Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statutului de funcții ale aparatului de specialitate ale Consiliului Județean Vâlcea.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. DI.Simion.

DI.Simion Aurel – Eu am făcut o observație în comisie, domnule președinte. Nu știu dacă s-a consemnat sau nu vis-a-vis de funcția de administrator, dacă nu era bine să ne puneți la dispoziție și atribuțiunile.

DI.Rădulescu Constantin – Sunt pe site. Se îndeplinește o procedură prin acest punct de pe ordinea de zi. Procedura este destul de complicată și de durată și tocmai de aceea am introdus acest punct. DI.Gheorghe Păsat.

DI.Păsat Gheorghe – Aș avea și eu un punct de vedere. Am considerat că funcția de administrator public nu este necesară pentru funcționarea Consiliului Județean Vâlcea. Am studiat și eu posibilitatea înființării unei asemenea funcții. Am văzut că este o funcție care a apărut acum câțiva ani în organigrama consiliilor județene, o funcție înființată de acei baroni PSD.

DI.Bușu Adrian – Tocmai șeful dumneavoastră de partid a înființat-o, dl.Vasile Blaga, dar îmi permiteți să îi transmit părerea dumneavoastră domnului Blaga. Vă mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – O funcție nouă înseamnă o sumă de bani pe care trebuie să o consume Consiliul județean. Este pe undeva o interpretare și ca o fugă de responsabilitate.

DI.Persu Dumitru – Ba dimpotrivă!

DI.Păsat Gheorghe – În această situație, există mare pericol să mai angajați un pensionar.

DI.Rădulescu Constantin – Domnule Gheorghe Păsat, dumneavoastră ați cam arătat ce înseamnă responsabilitatea la Consiliul județean. Presa a arătat-o. Au arătat și niște instituții ale statului ce înseamnă responsabilitatea dumneavoastră la Consiliul județean. În altă ordine de idei, vreau să vă spun că este un act de responsabilitate. Declanșarea acestei proceduri, prin care să selectăm, pe bază de concurs, cu atribuții pe care le puteți studia, un administrator public, un post extrem de important în administrație pe care nu l-a inventat Consiliul Județean Vâlcea, ci funcționează în foarte multe consilii județene din țară, la nivelul a foarte multor primării, în baza Legii nr.215/2001, bineînțeles. Așa că, aceste considerații ale dumneavoastră sunt declarații politice în lunga campanie pe care dumneavoastră ați început-o, în care nu vă doresc succes. Este părerea mea și votul meu nu îl veți avea niciodată pentru a ajunge în Parlamentul României dumneavoastră, Gheorghe Păsat, iar astăzi m-ați convins încă o dată că nu meritați cel puțin votul meu.

DI.Păsat Gheorghe – Domnule Rădulescu, nu aveți școală să faceți astfel de aprecieri. Duceți-vă la școală și după aceea!

DI.Rădulescu Constantin – Domnule Păsat, aroganța și jignirea este un atribut al slăbiciunii. Sunteți, așadar, o persoană care uzează de aceste chestiuni și nu vă fac cinste în înalta poziție pe care o ocupați dumneavoastră administrativ, ezoteric, politic ș.a.. DI.Victor Popescu.

DI.Popescu Victor – În completarea a ceea ce a spus dl.președinte Păsat, văd că ...

DI.Pîrvu Constantin – Interimar și ilegal.

Popescu Victor - ... văd că funcția rămâne și dumneavoastră veți rămâne președinte la sindicat până la 120 de ani. Vă doresc multă sănătate!

DI.Rădulescu Constantin – Nu mă așteptam să îl completați pe dl.Păsat, dar, în fine! Până la sfârșitul ședinței mă gândesc să nu îmi schimb părerea.

DI.Popescu Victor – Pentru că ați spus, atât dumneavoastră, cât și dl.Păsat, și ați ridicat problema administratorului public, county manager cum se numește acum mai nou, nu o să vă spun că practica îndeosebi este aceea de a suplini city managerul sau county managerul, mă rog, administratorul public, cu consilierul personal al președintelui sau al primarului.

DI.Rădulescu Constantin – Nu.

DI.Popescu Victor – Nu asta era întrebarea mea sau recomandarea mea. Eu, din câte știu, și cred că știm cu toții, acest, așa zis concurs, are un deznodământ pe care deja îl știm. Și aici chiar vă felicit că nu veți angaja o persoană, cum să zic, angrenată, în primul rând politic, ci va fi cineva din cadrul Consiliului județean, dar cred că mai fair-play față de noi

toți și față de opinia publică era transformarea unui post din organigrama Consiliului județean în postul acesta de county manager și rămâneam, până la urmă, la același număr de angajați. A crea un concurs cu final deja știut de noi toți, nu știu dacă este fair-play. Vă mulțumesc.

DI.Popescu Victor – Domnule Victor Popescu, nu îmi face nicio plăcere să vă solicit ceea ce urmează să vă solicit, dar, pentru că în sală sunt juriști și avocați, dâșii vor înțelege mai bine. Sper să înțelegeți și dumneavoastră. Vă solicit, în mod public, să precizați dacă emiteți acuzații cu privire la modul sau intenția mea de a organiza, în mod ilegal, concursul pentru ocuparea acestei funcții.

DI.Popescu Victor – Nu am spus așa ceva, domnule președinte!

DI.Rădulescu Constantin – Vă rog să se consemneze în procesul-verbal.

DI.Popescu Victor – Eu am spus că era mai fair-play ca postul ...

DI.Rădulescu Constantin – Pentru că mă voi adresa justiției pentru afirmațiile pe care le-ați făcut.

DI.Popescu Victor – V-am spus că nu am zis așa ceva. Am zis că era fair-play ca un post din organigrama existentă a Consiliului județean...

DI.Rădulescu Constantin – Ați spus "Înțeleg că veți angaja, înțeleg care este deznodământul".

DI.Persu Dumitru – Dar așa s-a făcut. Este un post din numărul de ...

DI.Popescu Victor - Este normal, este părerea mea personală.

DI.Rădulescu Constantin – Nu, este o acuzație?

DI.Popescu Victor – Nu, domnule, nu știu de ce mă acuzați acum!

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc fumos pentru punctul dumneavoastră de vedere. Doamnelor și domnilor ... Pofțiți?

DI.Popescu Victor – Eu asta v-am spus. Este o părere pur personală. Acum mă cenzurați?

DI.Rădulescu Constantin – Nu, exclus. V-am solicitat detalii. Avocățește, că am început să mă pricep. Vă supun votului acest punct de pe ordinea de zi. Cine este pentru?

DI.Lăstun Bogdan – 20 voturi pentru.

DI.Rădulescu Constantin – Cine este împotriva?

DI.Lăstun Bogdan – 0.

DI.Rădulescu Constantin – Cine se abține?

DI.Lăstun Bogdan – 12 ?

DI.Pîrvu Constantin – Nu sunt 12, pentru că mai lipsesc de la masă.

DI.Rădulescu Constantin – Numărați voturile pentru abțineri.

DI.Persu Dumitru – 11.

DI.Rădulescu Constantin – Sunt 11? Este corect ce spun? Domnule Lăstun, ați numărat bine?

DI.Lăstun Bogdan – Da, sunt 11 abțineri.

În urma votului, se aprobă punctul 11, cu 20 voturi pentru; 0 voturi împotriva și 11 abțineri.

Punctul 12:

Proiect de hotărâre privind desemnarea domnului Constantin Rădulescu, Președintele Consiliului Județean Vâlcea, ca reprezentant al Județului Vâlcea în cadrul Consiliului pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Potrivit art.45 alin.(5) - teza a doua din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată cu modificările și completările ulterioare, hotărârile cu caracter individual cu privire la persoane vor fi luate întotdeauna prin vot secret, cu excepțiile prevăzute de lege. În conformitate cu dispozițiile art.7 alin.(6) din Legea privind dezvoltarea regională în România nr.315/2004, cu modificările și completările ulterioare, consiliul pentru dezvoltare regională este alcătuit din președinții consiliilor județene și din câte un reprezentant al fiecărei categorii de consilii locale municipale, orășenești și comunale din fiecare județ al regiunii. Având în vedere aceste dispoziții legale, potrivit cărora Președintele Consiliului Județean Vâlcea este de drept reprezentantul Județului Vâlcea în cadrul Consiliului pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia, putem adopta hotărârea prin vot deschis, prin ridicarea mâinii.

DI.Păsat Gheorghe – Data trecută parcă a fost vot secret.

DI.Rădulescu Constantin – Vă supun dezbaterii și ...

DI.Păsat Gheorghe – Nu este așa, domnule Lăstun? Haideți să îl ascultăm pe dl.Lăstun.

DI.Rădulescu Constantin – Vă supun dezbaterii și acest aspect legat de procedura de vot secret sau prin ridicarea mâinii, nu înainte de a solicita punctul de vedere al domnului Bogdan Lăstun, cel care îndeplinește temporar funcția de secretar al județului.

DI.Popescu Victor – Și director general, că așa scrie pe plăcuță.

DI.Lăstun Bogdan – Domnule președinte, domnilor consilieri județeni, dl.președinte Păsat a spus că așa s-a mai votat. Da, într-adevăr, s-a votat cu vot secret. Era alt secretar la acea vreme. Studiind mai atent legea, am considerat că este o excepție a legii, așa cum a citit dl.președinte, ca atare dumneavoastră, ca și Consiliu județean, luați act de prevederea legală respectivă. Nu poate Consiliul județean să se opună legii.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc, domnule Bogdan Lăstun. Pentru a nu exista nicio problemă sau să considerați că am vreo intenție neconformă cu legile în vigoare, opinez, personal, pentru votul secret, dar întreb Consiliul județean cum doriți să procedăm. Cine este pentru procedura votului secret? Împotriva procedurii votului secret? – Nu. Abțineri? – Nu. Cine este pentru procedura votului deschis prin ridicare de mână? Unanimitate de voturi. Mulțumesc frumos.

Prin urmare, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre privind desemnarea mea în calitate de reprezentant al Județului Vâlcea în cadrul Consiliului pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia. Cine este pentru? Unanimitate de voturi. Vă mulțumesc, doamnelor și domnilor consilieri județeni, pentru unanimitate și pentru încrederea pe care mi-ați acordat-o.

În urma votului, se aprobă punctul 12, cu 31 voturi pentru; 0 voturi împotriva și 0 abțineri.

Punctul 13:

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în cadrul Consiliului de Administrație al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Sud-Vest Oltenia.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. De asemenea, vă rog să faceți propuneri. DI.Persu.

DI.Persu Dumitru – Eu nu am observații de făcut. Mi-am spus clar care este și poziția mea având în vedere și o practică anterioară. De-a lungul timpului, președintele Consiliului județean a fost, de drept, în Consiliul de administrație al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară S-V Oltenia, dar pentru desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Consiliul de administrație al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară S-V Oltenia, în numele colegilor mei din alianța PSD-PER-ALDE, îl propun pe dl.președinte Constantin Rădulescu.

DI.Popescu Victor – Ura!

DI.Rădulescu Constantin – „Ura!” din partea liberalilor. Domnule Persu, vă felicit pentru succes.

DI.Persu Dumitru – Domnule președinte, uitați-vă cine râde mai abitir și mai acru, dl.Păsat, care a fost 2 ani de zile și colo și colo.

DI.Păsat Gheorghe – Unde ați văzut că am râs?

DI.Rădulescu Constantin – Eu am auzit „Ura!”. Acum, ce fel de „Ura!” o fi, nu știu. Revenind, trebuie să precizez că hotărârea se aprobă prin vot secret. Prin urmare, rog Comisia de validare să treacă la întocmirea buletinelor de vot.

DI.Persu Dumitru – Stați puțin, poate au și dânșii propuneri.

DI.Rădulescu Constantin – Iertați-mă. Mai sunt alte propuneri? Nu mai sunt alte propuneri. Mulțumesc frumos. Vă rog întocmiți buletinele de vot.

Pauză pentru a se întocmi buletinele de vot de către Comisia de validare.

DI.Spiridon Nicu înmânează, în ordine alfabetică, buletinele de vot consilierilor județeni: Andreianu Mihaela – prezentă; Belciu Ion – prezent; Bulacu Romulus – absent; Bușe Dumitru-Gery – prezent; Bușu Adrian –

prezent; Ciocan Vetuța – prezentă; Comșa Ioan – prezent; Cotar Mariana-Mădălina – prezentă; Dima Adrian-Cosmin – prezent; Filip Teodosie – prezent; Folea Gheorghe – prezent; Jinaru Adam – prezent; Matei Constantin-Bogdan – prezent; Mihăilescu Gheorghe – prezent; Neamu Ioan – prezent; Oproaica Alexandru – prezent; Oteșanu Daniela – prezentă; Părduț Alexandru-Ștefan – prezent; Păsat Gheorghe – prezent; Persu Dumitru – prezent; Pîrvu Constantin – prezent; Popa Laurențiu – prezent; Popa Ștefan-Ovidiu – prezent; Popescu Victor-George – prezent; Prală Ștefan – absent; Rădulescu Constantin.

Dl. Rădulescu Constantin – Nu particip la vot.

Dl. Spiridon Nicu – Roșu-Călina Roxana-Laura – prezentă; Simion Aurel – prezent; Spiridon Nicu – prezent; Stănculescu Victor-George – prezent; Tomescu Gabriel – prezent; Tudor Valer – prezent; Vilcu Samoil – prezent.

Pauză pentru a se întocmi procesul-verbal privind rezultatul votului de către Comisia de validare.

Dl. Spiridon Nicu – Comisia de validare. Proces-verbal, încheiat astăzi, 31 august 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Popa Ștefan-Ovidiu, Bușe Dumitru-Gery și Cotar Mariana-Mădălina, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în cadrul Consiliului de Administrație al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară S-V Oltenia, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: Rădulescu Constantin. S-au numărat 33 buletine de vot, din care: voturi anulate – 3; voturi valabil exprimate – 29; voturi nule – 1. Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru – 24; voturi împotriva – 5. Dl. președinte Rădulescu Constantin nu a participat la vot. Având în vedere rezultatul votului, dl. Rădulescu Constantin este reprezentantul Județului Vâlcea în cadrul Consiliului de administrație al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară S-V Oltenia. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

Dl. Rădulescu Constantin – Mulțumesc, domnule Spiridon, trecem la punctul 14 de pe ordinea de zi.

Punctul 14:

Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei pentru Protecția Copilului Vâlcea.

Dl. Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Hotărârea se adoptă tot prin vot secret și v-aș ruga să pregătiți buletinele de vot, pe care va fi înscris numele Daniela-Floriana Diculescu, reprezentant al Asociației de Sprijin a Copiilor Handicapați Fizic din România – Filiala Vâlcea. Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.23

din 28 iulie 2016 a fost modificată componența Comisiei pentru Protecția Copilului Vâlcea, aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.20 din 14 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare. Precizările legale le cunoașteți pentru care se face această propunere. Dacă sunt comentarii sau alte observații la acest material? Nu sunt. Comisia de validare, vă rog să treceți la întocmirea buletinelor de vot și a proceselor verbale privind rezultatul votului pentru punctul 14 de pe ordinea de zi.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, am și eu o propunere. În mandatele precedente, și îl rog pe dl.director general să mă contrazică dacă nu am dreptate, exista o cutumă pentru a merge mai repede la proiectele de hotărâri unde este o singură nominalizare, să înmânați buletinele de vot consilierilor județeni la pupitre pentru a câștiga o jumătate de oră, iar fiecare consilier județean să meargă să îl pună în urnă și după aceea să se facă numărarea voturilor, pentru a câștiga timp.

DI.Rădulescu Constantin – În mandatele trecute probabil că exista această cutumă, îmi amintesc, dar vă fac precizarea că pentru procedura votului secret, pentru constatarea votului secret, votul trebuie să se facă în cabina de vot.

DI.Popescu Victor – Este la latitudinea fiecăruia.

DI.Rădulescu Constantin – Prin urmare, vă solicit, domnilor consilierilor județeni, să parcurgem etapele: să se întocmească buletinele de vot, să se treacă la vot, să se comunice rezultatul votului și după aceea trecem la următorul punct de pe ordinea de zi. Rămânem la punctul 14. Să se întocmească buletinele de vot. Mulțumesc.

DI.Spiridon Nicu înmânează, în ordine alfabetică, buletinele de vot consilierilor județeni: Andreianu Mihaela – prezentă; Belciu Ion – prezent; Bulacu Romulus – absent; Bușe Dumitru-Gery – prezent; Bușu Adrian – prezent; Ciocan Vetuța – prezentă; Comșa Ioan – prezent; Cotar Mariana-Mădălina– prezentă; Dima Adrian-Cosmin – prezent; Filip Teodosie – prezent; Folea Gheorghe – prezent; Jinaru Adam – prezent; Matei Constantin-Bogdan – prezent; Mihăilescu Gheorghe – prezent; Neamu Ioan – prezent; Oproaica Alexandru – prezent; Oteșanu Daniela – prezentă; Părduț Alexandru-Ștefan – prezent; Păsat Gheorghe – prezent; Persu Dumitru – prezent; Pîrvu Constantin – prezent; Popa Laurențiu – prezent; Popa Ștefan-Ovidiu – prezent; Popescu Victor-George – prezent; Prală Ștefan – absent; Rădulescu Constantin – prezent; Roșu-Călina Roxana-Laura – prezentă; Simion Aurel – prezent; Spiridon Nicu – prezent; Stănculescu Victor-George – absent; Tomescu Gabriel – prezent; Tudor Valer – prezent; Vilcu Samoil – prezent.

Pauză pentru a se întocmi procesul-verbal privind rezultatul votului de către Comisia de validare.

DI.Rădulescu Constantin – Stimați colegi, vă rog să poftiți în sală. Domnule Simion, aveți cuvântul.

DI.Spiridon Nicu – Comisia de validare. Proces-verbal, încheiat astăzi, 31 august 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Popa Ștefan-Ovidiu, Bușe Dumitru-Gery și Cotar Mariana-Mădălina, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind modificarea componenței Comisiei pentru Protecția Copilului Vâlcea, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: Daniela-Floriana Diculescu. S-au numărat 33 buletine de vot, din care: voturi anulate – 3; voturi valabil exprimate – 30; voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru – 30; voturi împotriva – 0. Având în vedere rezultatul votului, dna Daniela-Floriana Diculescu este membru în Comisia pentru Protecția Drepturilor Copilului. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc, domnule Spiridon, trecem la punctul 15 de pe ordinea de zi.

Punctul 15:

Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul Consultativ al Centrului de Asistență Medico-Socială Lădești.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Nu mai sunt. Vă rog să formulați propuneri. DI.Nicu Spiridon.

DI.Spiridon Nicu – Fiind mandatat de alianța PSD-PER-ALDE, îl propun pe dl.Moja Teodor Adrian.

DI.Rădulescu Constantin - Înțeleg că ați fost mandatat de majoritatea politică PSD-ALDE-PER, pentru fidelitatea declarației. Vă însușiți observația mea?

DI.Spiridon Nicu – Sigur, majoritatea politică.

DI.Rădulescu Constantin - Mulțumesc frumos. S-a făcut o propunere în persoana domnului prof.Moja Adrian Teodor. Mai sunt și alte propuneri? Înțeleg că nu mai sunt și alte propuneri. Domnule Lăstun, constatăm că nu mai sunt și alte propuneri. Comisia de validare, solicit înscrierea pe buletinul de vot a domnului prof.Moja Adrian Teodor. Începem procedura de vot.

DI.Spiridon Nicu înmânează, în ordine alfabetică, buletinele de vot consilierilor județeni: Andreianu Mihaela – prezentă; Belciu Ion – prezent; Bulacu Romulus – absent; Bușe Dumitru-Gery – prezent; Bușu Adrian – prezent; Ciocan Vetuța – prezentă; Comșa Ioan – prezent; Cotar Mariana-Mădălina– prezentă; Dima Adrian-Cosmin – prezent; Filip Teodosie – absent; Folea Gheorghe – prezent; Jinaru Adam – prezent; Matei Constantin-Bogdan – prezent; Mihăilescu Gheorghe – prezent; Neamu Ioan – prezent; Oproaica Alexandru – prezent; Oteșanu Daniela –

prezentă; Părduț Alexandru-Ștefan – prezent; Păsat Gheorghe – prezent; Persu Dumitru – prezent; Pîrvu Constantin – prezent; Popa Laurențiu – prezent; Popa Ștefan-Ovidiu – prezent; Popescu Victor-George – prezent; Prală Ștefan – absent; Rădulescu Constantin – prezent; Roșu-Călina Roxana-Laura – prezentă; Simion Aurel – absent; Spiridon Nicu – prezent; Stănculescu Victor-George – absent; Tomescu Gabriel – prezent; Tudor Valer – prezent; Vilcu Samoil – prezent.

Pauză pentru a se întocmi procesul-verbal privind rezultatul votului de către Comisia de validare.

DI.Rădulescu Constantin – Comisia de validare, dacă sunteți pregătiți, vă rog să dați citire procesului-verbal.

DI.Spiridon Nicu – Comisia de validare. Proces-verbal, încheiat astăzi, 31 august 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Popa Ștefan-Ovidiu, Bușe Dumitru-Gery și Cotar Mariana-Mădălina, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul Consultativ al Centrului de Asistență Medico-Socială Lădești, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: Moja Teodor Adrian. S-au numărat 33 buletine de vot, din care: voturi anulate – 5; voturi valabil exprimate – 28; voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru – 21; voturi împotriva – 7. Având în vedere rezultatul votului, dl.Moja Teodor Adrian este reprezentantul Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul Consultativ al Centrului de Asistență Medico-Socială Lădești. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc, domnule Spiridon, trecem la punctul 16 de pe ordinea de zi.

Punctul 16:

Proiect de hotărâre privind desemnarea a doi reprezentanți ai Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. "Parc Ind Vâlcea" S.A. și aprobarea Contractelor de mandat ale acestora.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Vă rog să formulați propuneri. DI.Bușu, vă rog.

DI.Bușu Adrian – Domnule președinte, stimați colegi, în urma mandatului primit de la majoritatea politică din Consiliul județean formată din PSD-ALDE-PER, propunerile pentru cele două posturi de la AGA „Parc IND Vâlcea” sunt următoarele: dl.consilier județean Oproaica Alexandru și dl.ec.Condescu Daniel, care este acolo și îl puteți vedea.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc, domnule vicepreședinte Adrian Bușu. Dacă mai sunt și alte propuneri? Dacă nu mai sunt și alte propuneri, solicit Comisiei de validare să treacă la întocmirea buletinelor de

vot. Domnule secretar al județului, contractul de mandat îl supunem la vot acum sau după ce îi votăm?

DI.Lăstun Bogdan – Acum. Oricine ar fi votat, același contract de mandat va fi.

DI.Rădulescu Constantin – Cu precizările domnului secretar al județului, că oricine ar rezulta în urma votului sau care ar fi rezultatul votului, contractul de mandat rămâne același, supun votului dumneavoastră contractul de mandat. Cine este pentru? 20? 21? Nu. Sunt 20 pentru. Cine este împotriva? Nu sunt. Abțineri? – 8 abțineri.

DI.Oproaica Alexandru – Nu particip la vot.

DI.Rădulescu Constantin – DI.consilier județean Oproaica Alexandru anunță de acum că nu participă la vot. Secretarul județului spuneți, vă rog, rezultatul votului numărat.

DI.Lăstun Bogdan – 19 pentru.

DI.Rădulescu Constantin - Numărați voturile, domnule secretar al județului. Concentrați-vă.

DI.Păsat Gheorghe – Numărați ca la Popești. 19? Nu văd aici. DI.Pîrvu? Nu mai sunt.

DI.Lăstun Bogdan – A ieșit la o țigară.

DI.Rădulescu Constantin – La vot a fost în sală. Eu reiau votul, nicio problemă.

DI.Persu Dumitru – A votat și a ieșit din sală. Astea sunt chestii de 2 lei.

DI.Rădulescu Constantin – Nu sunt deloc de 2 lei, domnule Persu.

DI.Persu Dumitru – Ba da.

DI.Rădulescu Constantin – Eu știu ce vorbesc și știu ce responsabilitate am pentru acest vot. Vă rog frumos aparatul tehnic să invitați toți consilierii județeni în sală, acum. Se reia votul privind contractul de mandat. Având în vedere sesizările domnului consilier județean Gheorghe Păsat cu privire la modalitatea de desfășurare a votului și prezența în sală, supun votului dumneavoastră din nou, în condițiile legii, și la solicitarea domnului Gheorghe Păsat ...

DI.Păsat Gheorghe – Am sesizat.

DI.Rădulescu Constantin - Nu solicitați, ați sesizat. Deci, având în vedere sesizările domnului consilier județean Păsat, vă supun votului contractul de mandat, pentru autenticitatea procedurii, pentru certificarea procedurii de vot. Cine este pentru contractul de mandat?

DI.Lăstun Bogdan – 19 voturi pentru.

DI.Rădulescu Constantin – Cine este împotriva?

DI.Lăstun Bogdan – 0 voturi.

DI.Rădulescu Constantin – Cine se abține?

DI.Lăstun Bogdan – 9 abțineri. DI.Oproaica nu participă la vot.

DI.Rădulescu Constantin – Vă mulțumesc. Deci, 9 abțineri, cu mențiunea că dl.consilier județean Oproaica Alexandru nu participă la vot.

Așteptăm buletinele de vot pentru îndeplinirea procedurii votului secret. Domnule președinte al Comisiei de validare, vă rog să treceți la îndeplinirea procedurii votului secret. Vă mulțumesc.

DI.Spiridon Nicu înmânează, în ordine alfabetică, buletinele de vot consilierilor județeni: Andreianu Mihaela – prezentă; Belciu Ion – prezent; Bulacu Romulus – absent; Bușe Dumitru-Gery – prezent; Bușu Adrian – prezent; Ciocan Vetuța – prezentă; Comșa Ioan – prezent; Cotar Mariana-Mădălina – prezentă; Dima Adrian-Cosmin – prezent; Filip Teodosie – prezent; Folea Gheorghe – prezent; Jinaru Adam – prezent; Matei Constantin-Bogdan – prezent; Mihăilescu Gheorghe – prezent; Neamu Ioan – prezent; Oproaica Alexandru – nu participă la vot; Oteșanu Daniela – prezentă; Părduț Alexandru-Ștefan – prezent; Păsat Gheorghe – prezent; Persu Dumitru – prezent; Pîrvu Constantin – prezent; Popa Laurențiu – prezent; Popa Ștefan-Ovidiu – prezent; Popescu Victor-George – prezent; Prală Ștefan – absent; Rădulescu Constantin – prezent; Roșu-Călina Roxana-Laura – prezentă; Simion Aurel – prezent; Spiridon Nicu – prezent; Stănculescu Victor-George – absent; Tomescu Gabriel – prezent; Tudor Valer – prezent; Vîlcu Samoil – prezent.

Pauză pentru a se întocmi procesul-verbal privind rezultatul votului de către Comisia de validare.

DI.Rădulescu Constantin – Comisia de validare, dacă sunteți pregătiți, vă rog să dați citire procesului-verbal.

DI.Spiridon Nicu – Comisia de validare. Proces-verbal, încheiat astăzi, 31 august 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Popa Ștefan-Ovidiu, Bușe Dumitru-Gery și Cotar Mariana-Mădălina, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea a doi reprezentanți ai Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor a SC „Parc Ind Vâlcea” SA, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Oproaica Alexandru și Condescu Daniel. S-au numărat 33 buletine de vot, din care: voturi anulate – 4; voturi valabil exprimate – 29; voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: DI.Oproaica Alexandru: voturi pentru – 22; voturi împotriva – 7. DI.Condescu Daniel; voturi pentru – 22; voturi împotriva – 7. DI.Oproaica Alexandru nu a participat la vot. Având în vedere rezultatul votului, dl.Oproaica Alexandru și dl.Condescu Daniel sunt reprezentanții Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor A SC „Parc Ind Vâlcea” SA. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc, domnule Spiridon, trecem la punctul 17 de pe ordinea de zi.

Punctul 17:

Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Bibliotecii Județene „Antim Ivireanul” Vâlcea.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Dacă nu mai sunt și alte observații, vă rog să faceți propuneri. DI.Bușe.

DI.Bușe Dumitru Gery – Domnule președinte, din partea arcului politic PSD-PER-ALDE, propun, ca reprezentant al Județului Vâlcea în AGA la Biblioteca Județeană „Antim Ivireanul”, pe dna prof.Vetuța Ciocan.

DI.Păsat Gheorghe – De la Horezu.

DI.Bușe Dumitru Gery - De la Horezu, bineînțeles.

DI.Rădulescu Constantin – Așa că este specialist cel puțin în horezeni, domnule Păsat. A fost înregistrată propunerea pentru dna Ciocan Vetuța. Dacă mai sunt și alte propuneri? Dacă nu mai sunt și alte propuneri, rog Comisia de validare să treacă la îndeplinirea procedurii de vot secret. Mulțumesc.

DI.Spiridon Nicu înmânează, în ordine alfabetică, buletinele de vot consilierilor județeni: Andreianu Mihaela – prezentă; Belciu Ion – prezent; Bulacu Romulus – absent; Bușe Dumitru-Gery – prezent; Bușu Adrian – prezent; Ciocan Vetuța – nu participă la vot; Comșa Ioan – prezent; Cotar Mariana-Mădălina – prezentă; Dima Adrian-Cosmin – prezent; Filip Teodosie – prezent; Folea Gheorghe – prezent; Jinaru Adam – prezent; Matei Constantin-Bogdan – prezent; Mihăilescu Gheorghe – prezent; Neamu Ioan – prezent; Oproaica Alexandru – prezent; Oteșanu Daniela – prezentă; Părduț Alexandru-Ștefan – prezent; Păsat Gheorghe – prezent; Persu Dumitru – prezent; Pîrvu Constantin – prezent; Popa Laurențiu – prezent; Popa Ștefan-Ovidiu – prezent; Popescu Victor-George – prezent; Prală Ștefan – absent; Rădulescu Constantin – prezent; Roșu-Călina Roxana-Laura – prezentă; Simion Aurel – absent; Spiridon Nicu – prezent; Stănculescu Victor-George – absent; Tomescu Gabriel – prezent; Tudor Valer – prezent; Vîlcu Samoil – prezent.

Pauză pentru a se întocmi procesul-verbal privind rezultatul votului de către Comisia de validare.

DI.Rădulescu Constantin – Comisia de validare, dacă sunteți pregătiți, vă rog să dați citire procesului-verbal.

DI.Spiridon Nicu – Comisia de validare. Proces-verbal, încheiat astăzi, 31 august 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Popa Ștefan-Ovidiu, Bușe Dumitru-Gery și Cotar Mariana-Mădălina, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Bibliotecii Județene „Antim Ivireanul” Vâlcea, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea

propunere: Ciocan Vetuța. S-au numărat 33 buletine de vot, din care: voturi anulate – 5; voturi valabil exprimate – 28; voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru – 24; voturi împotriva – 4. Dna Ciocan Vetuța nu a participat la vot. Având în vedere rezultatul votului, dna Ciocan Vetuța este reprezentantul Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Bibliotecii Județene „Antim Ivireanul” Vâlcea. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

Dl.Rădulescu Constantin – Mulțumesc, domnule Spiridon, trecem la punctul 18 de pe ordinea de zi.

Punctul 18:

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Spitalului de Psihiatrie Drăgoești.

Dl.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. De asemenea, vă rog să formulați propuneri pentru Consiliul de Administrație al Spitalului de Psihiatrie Drăgoești, respectiv 2 membri titulari, dintre care unul să fie economist și 2 membri supleanți. Adoptarea hotărârii se face prin vot secret. Vă rog, propuneri. Dl.Popa Ștefan, vă rog să faceți propuneri.

Dl.Popa Ștefan – Mulțumesc, domnule președinte. Mandat de majoritatea politică PSD-ALDE-PER, voi face următoarele propuneri: Ca și titulari, pe dl.Pirnea Alexandru-Bogdan și pe dl.Popa Laurențiu și supleanți: pe dna Popescu Ioana și pe dl.Ghițulescu Marius.

Dl.Rădulescu Constantin – Dacă mai sunt alte propuneri? Nu mai sunt alte propuneri. Vă rog să pregătiți buletinele de vot. Pofțiți, domnule Simion.

Dl.Spiridon Nicu înmânează, în ordine alfabetică, buletinele de vot consilierilor județeni: Andreianu Mihaela – prezentă; Belciu Ion – prezent; Bulacu Romulus – absent; Bușe Dumitru-Gery – prezent; Bușu Adrian – prezent; Ciocan Vetuța – prezentă; Comșa Ioan – prezent; Cotar Mariana-Mădălina – prezentă; Dima Adrian-Cosmin – prezent; Filip Teodosie – prezent; Folea Gheorghe – prezent; Jinaru Adam – prezent; Matei Constantin-Bogdan – prezent; Mihăilescu Gheorghe – prezent; Neamu Ioan – prezent; Oproaica Alexandru – prezent; Oteșanu Daniela – prezentă; Părduț Alexandru-Ștefan – prezent; Păsat Gheorghe – prezent; Persu Dumitru – prezent; Pîrvu Constantin – prezent; Popa Laurențiu – nu participă la vot; Popa Ștefan-Ovidiu – prezent; Popescu Victor-George – prezent; Prală Ștefan – absent; Rădulescu Constantin – prezent; Roșu-Călina Roxana-Laura – prezentă; Simion Aurel – absent; Spiridon Nicu – prezent; Stănculescu Victor-George – absent; Tomescu Gabriel – prezent; Tudor Valer – prezent; Vilcu Samoil – prezent.

Pauză pentru a se întocmi procesul-verbal privind rezultatul votului de către Comisia de validare.

Dl.Rădulescu Constantin – Domnule Spiridon, aveți cuvântul.

Dl.Spiridon Nicu – Comisia de validare. Proces-verbal, încheiat astăzi, 31 august 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Popa Ștefan-Ovidiu, Bușe Dumitru-Gery și Cotar Mariana-Mădălina, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Spitalului de Psihiatrie Drăgoești, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Membri titulari: Pirnea Alexandru-Bogdan și Popa Laurențiu. Membri supleanți: Popescu Ioana și Ghițulescu Marius. S-au numărat 33 buletine de vot, din care: voturi anulate – 5; voturi valabil exprimate – 28; voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: Dl.Pirnea Alexandru-Bogdan: voturi pentru – 20; voturi împotriva – 8; dl.Popa Laurențiu: voturi pentru – 20; voturi împotriva – 8; dna Popescu Ioana: voturi pentru – 20; voturi împotriva – 8; dl.Ghițulescu Marius: voturi pentru – 20; voturi împotriva – 8. Dl.Popa Laurențiu nu a participat la vot. Având în vedere rezultatul votului, dl.Pirnea Alexandru-Bogdan și dl.Popa Laurențiu sunt desemnați reprezentanții Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Spitalului de Psihiatrie Drăgoești, în calitate de membri titulari, iar dna.Popescu Ioana și dl.Ghițulescu Marius sunt desemnați în calitate de membri supleanți. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

Dl.Rădulescu Constantin – Mulțumesc frumos, domnule Spiridon. Aparatul de specialitate al Consiliului județean vă rog să invitați domniile consilieri județeni în sală pentru continuarea ședinței. Trecem la punctul 19 de pe ordinea de zi.

Punctul 19:

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Spitalului de Pneumoftiziologie "Constantin Anastasatu" Mihăești.

Dl.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Nu. Vă rog să formulați propuneri pentru desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Spitalului de Pneumoftiziologie "Constantin Anastasatu" Mihăești, respectiv 2 membri titulari, dintre care unul să fie economist și 2 membri supleanți. Așadar, propuneri. Dl.Filip Teodosie, faceți propuneri vă rog.

Dl.Filip Teodosie – Din partea alianței majoritare PSD-PER-ALDE propun, ca membri titulari pe: dra.Cotar Mariana-Mădălina și pe dl.Mutuligă

Florin-Nicolae și ca membri supleanți pe: dna Mazilu Vasilica și dna Militaru Mihaela.

DI.Rădulescu Constantin – Mai sunt și alte propuneri? DI.dr.Folea.

DI.Folea Gheorghe – Mulțumesc, domnule președinte. Înainte de a spune ce am de spus, vreau să îmi acordați 2 minute să mă întorc la o problemă care s-a discutat astăzi aici, dar știind că doresc să iau cuvântul la acest punct, am zis să nu întrerup de mai multe ori ședința. Mă refer la cazul Bălcești. Fără să dezvolt prea mult subiectul, s-a discutat foarte mult în toate ședințele și în mandatele trecute și în acest mandat pe care l-ați început. Sunt într-un tot de acord cu ce a spus colegul și prietenul meu, dl.Pîrvu, referitor la arcul PNL, numai că prietenul meu a uitat să spună „cu excepția domnului dr.Folea”. Întotdeauna am avut o poziție pozitivă față de spitalul, actualul Cămin de bătrâni de la Bălcești. Cei care nu îmi cunosc originile, sunt fiu al Bălceștiului și nu aș putea să am o atitudine negativă față de locul natal, mai ales că părinții mei încă mai trăiesc acolo, plus neamurile și rudele din satul Gorunești. De asemenea, toți consilierii județeni cei vechi cunosc faptul că, la solicitările domnului primar Curelaru și la ședința la care făcea aluzie dl.Pîrvu, am fost singurul consilier județean care am luat atitudine și l-am apărat pe dl.Curelaru. Nu ascund faptul că dl.Curelaru este prieten personal și de familie cu mine, dar l-am apărat din poziția de primar al localității Bălcești. Vreau să fac aceste precizări pentru a fi cunoscute. În al doilea rând, continuând această idee, ați afirmat că săptămâna viitoare veți face o vizită la Bălcești. Aș vrea să vă gândiți, și cred că ar fi bine, ca în echipa respectivă care se deplasează să fie invitați și reprezentanți ai Comisiei pentru sănătate. Mă refer, în primul rând, la dl.dr.Neamu, dacă este disponibil, mă refer la mine și la alți colegi din Comisia pentru sănătate, familie, protecție socială și protecția copilului. Am rostit în primul rând numele meu și al domnului Neamu, pentru că noi, ca și medici, putem discuta un alt limbaj cu personalul medical de acolo. Este o propunere, dumneavoastră o analizați, dar, dacă vom fi invitați, aș dori cu cel puțin 24 de ore înainte, Cancelaria județului să ne comunice să știu să îmi fac și eu programul de activitate la cabinetul personal. Trecând la motivul principal pentru care am luat cuvântul și nu pentru acesta, vreau să fac câteva precizări la aceste numiri cel puțin în consiliile de administrație de la spitale. Să știți că, mai ales pentru colegii nou veniți, ca reprezentant în consiliul de administrație la cele 3 spitale din subordinea Consiliului județean, remunerația sau indemnizația va fi zero lei. Deci, este o răspundere, o muncă și un stres cu care o să vă întâlniți, iar indemnizația este zero lei, stimați colegi; în realitate este 1% din indemnizația managerului, ceea ce reprezintă 30-40-50 lei/lună. Colegul și prietenul meu, dl.Pîrvu, chiar a propus, când eram în echipă la Spitalul județean, să renunțăm la această indemnizație mică și am votat-o în corpore la vremea respectivă, cu toate că prietenului meu, Marcel Belciu, i-ar fi priit bine, măcar plătea și el benzina de la Berbești la Rm.Vâlcea. Da, Marcel?

Dar nu a fost să fie! A fost propunerea colegului tău. Deci, în primul rând, vreau să rețineți că această indemnizație este zero lei și această problemă ține mai mult de imagine. Evident aici mă deranjează faptul că, și ca medic, se consideră că imaginea mea, la ora actuală, la aceste numiri, nu mai este favorabilă la niciun spital din județul Vâlcea. Este un punct negativ, cu scuzele de rigoare, domnule președinte. În al doilea rând, vreau să vă readuc aminte, celor vechi și celor noi consilieri județeni, că la vremea respectivă, sunt consilier județean din 2008, când am fost propus ca reprezentant la Spitalul Județean Vâlcea, dl.ing.Cîlea, care avea un respect deosebit față de mine, și tot PSD-ul de la vremea respectivă, m-au votat în corpore. Am fost singurul consilier județean cu 33 voturi din 33. Vă rog să consultați statistica. În al doilea post în care am fost, cel de la Mihăești, era alianța PSD-PDL și PDL a făcut o propunere pentru un coleg care a plecat de la Mihăești. Propunerea a venit către mine. Deci, era alianța PSD-PDL, acel arc când cele două partide au fost în alianță ...

DI.Vîlcu Samuel – În 2009.

DI.Folea Gheorghe – Da, în 2009, și m-au propus pe mine. Vreau să spun că dl.Cîlea și tot PSD-ul au fost de acord cu mine și m-au votat. Așa am ajuns eu reprezentant în cele două consilii de administrație, fiind în opoziție și la vremea respectivă. Al treilea lucru pe care vreau să vi-l spun, și cu aceasta am încheiat, vreau să spun că în acest an și jumătate, de cât a fost mandatul în Consiliul județean al PNL-ului, condus de dl.ing.Păsat, singurii consilieri județeni care nu au fost schimbați din consiliile de administrație, au fost cele 3 spitale datorită doctorului Folea. M-am opus schimbării celor 3 colegi PSD, unul mai este de față, ceilalți doi nu se mai regăsesc în noua echipă. DI.Belciu este aici și, la vremea respectivă, în urma discuțiilor pe care le-am avut cu dl.Buican, cu dl.ing.Păsat, ca președinte, ținând cont că indemnizația este zero și nu este niciun interes financiar, am spus că acești colegi, chiar dacă scrie PSD, să rămână în continuare reprezentanți până la încheierea mandatului. Le mulțumesc colegilor mei din partid că au fost de acord cu mine și cei 3 colegi PSD și-au dus mandatul până la 5 iunie 2016. Asta am vrut să precizez, domnule președinte Rădulescu și domnilor colegi. Vreau să se știe aceste lucruri. Din acest motiv, pentru că mă respect pe mine și îmi respect imaginea, doresc ca numele meu să fie trecut, chiar dacă sunt în minoritate, pe buletinul de vot. Vă mulțumesc.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc frumos, domnule consilier județean. Mergem mai departe. Mă bucur că aveți atâtia prieteni la PSD. Eu, personal, vă apreciez activitatea dumneavoastră, în calitate de consilier județean. Am și colaborat de-a lungul timpului. Am înregistrat, așadar, procedural și legal, din partea domnului Teodosie Filip, mandatat fiind de majoritatea politică PSD-ALDE-PER, următoarele propuneri: pentru membrii titulari în acest for de la Spitalul Mihăești: dra Cotar Mariana-Mădălina și dl.Mutuligă Florin Nicolae, iar membri supleanți: dna

Mazilu Vasilica și dna Militaru Mihaela. Având în vedere că dl.dr.Folea Gheorghe s-a autopropus, în condițiile legii va fi trecut pe buletinul de vot. Dacă mai sunt și alte propuneri? Nu mai sunt alte propuneri. Vă rog, Comisia de validare, să procedați la întocmirea buletinelor de vot pentru: dra Cotar Mariana-Mădălina, dl.Mutuligă Florin Nicolae și dl.Folea Gheorghe, ca membri titulari și dna Mazilu Vasilica și dna Militaru Mihaela, ca membri supleanți. Să înceapă procedura de vot. Chemați consilierii județeni în sală. Este o problemă. Opriti votul. Trebuie precizată modalitatea de vot. Având în vedere că s-au înregistrat 3 propuneri pentru membrii titulari, procedura de vot este următoarea: din 3 membri trebuie să rămână netăiați 2 membri. Sunteți de acord cu această procedură? Da. Deci, tăiat unul din cei 3. Mulțumesc.

Dl.Spiridon Nicu înmânează, în ordine alfabetică, buletinele de vot consilierilor județeni: Andreianu Mihaela – prezentă; Belciu Ion – prezent; Bulacu Romulus – absent; Bușe Dumitru-Gery – prezent; Bușu Adrian – prezent; Ciocan Vetuța – prezentă; Comșa Ioan – prezent; Cotar Mariana-Mădălina – nu participă la vot; Dima Adrian-Cosmin – prezent; Filip Teodosie – prezent; Folea Gheorghe – nu participă la vot; Jinaru Adam – prezent; Matei Constantin-Bogdan – prezent; Mihăilescu Gheorghe – prezent; Neamu Ioan – prezent; Oproaica Alexandru – prezent; Oteșanu Daniela – prezentă; Părduț Alexandru-Ștefan – prezent; Păsat Gheorghe – prezent; Persu Dumitru – prezent; Pîrvu Constantin – prezent; Popa Laurențiu – prezent; Popa Ștefan-Ovidiu – prezent; Popescu Victor-George – prezent; Prală Ștefan – absent; Rădulescu Constantin – prezent; Roșu-Călina Roxana-Laura – prezentă; Simion Aurel – absent; Spiridon Nicu – prezent; Stănculescu Victor-George – absent; Tomescu Gabriel – prezent; Tudor Valer – prezent; Vilcu Samoil – prezent.

Pauză pentru a se întocmi procesul-verbal privind rezultatul votului de către Comisia de validare.

Dl.Rădulescu Constantin – Președintele Comisiei de validare să dea citire procesului-verbal. Domnule Spiridon, vă rog.

Dl.Spiridon Nicu – Comisia de validare. Proces-verbal, încheiat astăzi, 31 august 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Popa Ștefan-Ovidiu și Bușe Dumitru-Gery, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Spitalului de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu” Mihăești, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Membri titulari: Cotar Mariana-Mădălina, Mutuligă Florin-Nicolae și Folea Gheorghe. Membri supleanți: Mazilu Vasilica și Militaru Mihaela. S-au numărat 33 buletine de vot, din care: voturi anulate – 6; voturi valabil exprimate – 27; voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: Dra Cotar Mariana-Mădălina: voturi pentru – 20; voturi împotriva – 7; dl. Mutuligă Florin-Nicolae: voturi pentru – 25; voturi împotriva – 2; dl.Folea

Gheorghe: voturi pentru – 8; voturi împotrivă – 19; dna Mazilu Vasilica: voturi pentru – 25; voturi împotrivă – 2; dna Militaru Mihaela; voturi pentru – 25; voturi împotrivă - 2. Dra Cotar Mariana-Mădălina și dl.Folea Gheorghe nu au participat la vot. Având în vedere rezultatul votului, dra Cotar Mariana-Mădălina și dl.Mutuligă Florin-Nicolae sunt desemnați reprezentanții Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Spitalului de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu” Mihăești, în calitate de membri titulari, iar dna.Mazilu Vasilica și dna Militaru Mihaela sunt desemnate în calitatea de membri supleanți. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

Dl.Rădulescu Constantin – Mulțumesc frumos, domnule Spiridon. Aparatul de specialitate al Consiliului județean vă rog să invitați domnii consilieri județeni în sală pentru continuarea ședinței. Trecem la punctul 19 de pe ordinea de zi.

Punctul 20:

Proiect de hotărâre privind desemnarea a trei consilieri județeni ca membri în Colegiul Director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea.

Dl.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Dacă nu mai sunt și alte observații, propunerile mele, în conformitate cu legile în vigoare și dacă doriți precizări, le poate face dl.Bogdan Lăstun, cel care îndeplinește temporar atribuțiile de secretar al județului, și le poate prezenta. Doriți explicații? – Nu. Propunerile mele pentru desemnarea a trei consilieri județeni, ca membri în Colegiul Director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, sunt următoarele: dl.consilier județean Matei Constantin-Bogdan, dl.consilier județean Neamu Ioan și dl.consilier județean Pîrvu Constantin. Dacă mai sunt și alte propuneri? Dacă nu mai sunt alte propuneri, rog să pregătiți buletinele de vot. Adoptarea se face prin vot secret. Mulțumesc.

Dl.Pîrvu Constantin – Nu plecați! Noi nu plecăm de la vot.

Dl.Rădulescu Constantin – Trebuie să respectăm faptul că dumnealor, spre deosebire de foarte mulți, sau majoritatea colegilor, își duc la îndeplinire mandatul față de cetățenii județului și participă la această ședință. Subliniez că sunt cetățeni ai județului Vâlcea care, pentru 700 lei, cât este indemnizația unui consilier județean, muncesc în schimburi. Prin urmare, cei care au plecat consider că au comis un act de sfidare la adresa cetățenilor județului Vâlcea ...

Dl.Păsat Gheorghe – Noi nu am plecat.

Dl.Rădulescu Constantin - ... și nu rezistă câteva ore la o ședință a Consiliului județean. Este, în primul rând, o lipsă de eleganță față de colegii consilieri județeni care au rămas în sală și după aceea cred că

vâlcenii i-au trimis în Consiliul județean pentru a sta câteva ore pe lună la ședința, pentru care un consilier județean, este public, primește aproximativ 700 lei/lună.

Dl.Spiridon Nicu – Suntem gata, domnule președinte.

Dl.Rădulescu Constantin – Pofțiți, domnule Spiridon. Numai probleme mi-ați creat. Din cauza acestor voturi am fost criticat în Comisia pentru dialog social, care a avut loc la Instituția Prefectului, că nu particip la ședință.

Dl.Spiridon Nicu înmânează, în ordine alfabetică, buletinele de vot consilierilor județeni: Andreianu Mihaela – absentă; Belciu Ion – prezent; Bulacu Romulus – absent; Bușe Dumitru-Gery – prezent; Bușu Adrian – prezent; Ciocan Vetuța – prezentă; Comșa Ioan – prezent; Cotar Mariana-Mădălina – prezentă; Dima Adrian-Cosmin – prezent; Filip Teodosie – prezent; Folea Gheorghe – prezent; Jinaru Adam – absent; Matei Constantin-Bogdan – nu participă la vot; Mihăilescu Gheorghe – prezent; Neamu Ioan – nu participă la vot; Oproaica Alexandru – prezent; Oteșanu Daniela – prezentă; Părduț Alexandru-Ștefan – absent; Păsat Gheorghe – prezent; Persu Dumitru – prezent; Pîrvu Constantin – nu participă la vot; Popa Laurențiu – prezent; Popa Ștefan-Ovidiu – prezent; Popescu Victor-George – absent; Prală Ștefan – absent; Rădulescu Constantin – prezent; Roșu-Călina Roxana-Laura – absentă; Simion Aurel – absent; Spiridon Nicu – prezent; Stănculescu Victor-George – absent; Tomescu Gabriel – absent; Tudor Valer – prezent; Vilcu Samoil – absent.

Pauză pentru a se întocmi procesul-verbal privind rezultatul votului de către Comisia de validare.

Dl.Rădulescu Constantin – Președintele Comisiei de validare să dea citire procesului-verbal. Domnule Spiridon, vă rog.

Dl.Spiridon Nicu – Comisia de validare. Proces-verbal, încheiat astăzi, 31 august 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu și Popa Ștefan-Ovidiu, Bușe Dumitru-Gery și Cotar Mariana-Mădălina, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea a trei consilieri județeni ca membri în Colegiul Director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Matei Constantin-Bogdan; Neamu Ioan și Pîrvu Constantin. S-au numărat 33 buletine de vot, din care: voturi anulate – 14; voturi valabil exprimate – 19; voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: Dl.Matei Constantin-Bogdan: voturi pentru – 18; voturi împotriva – 1; dl.Neamu Ioan: voturi pentru – 19; voturi împotriva – 0; dl.Pîrvu Constantin: voturi pentru – 18; voturi împotriva – 1. Dl.Matei Constantin-Bogdan, dl.Neamu Ioan și dl.Pîrvu Constantin nu au participat la vot. Având în vedere rezultatul votului, dl. Matei Constantin-Bogdan, dl.Neamu Ioan și dl.Pîrvu Constantin sunt desemnați membri în Colegiul Director al Direcției

Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc frumos, domnule Spiridon.
Punctul 21 al ordinii de zi.

Punctul 21:

Proiect de hotărâre privind desemnarea a 6 consilieri județeni în calitate de membri ai Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. Nu mai sunt. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, la nivelul fiecărui județ se constituie și funcționează, pe lângă, Consiliul Județean Vâlcea, Autoritatea Teritorială de Ordine Publică, organism cu rol consultativ, a cărui activitate se desfășoară în interesul comunității. Autoritatea teritorială de ordine publică este constituită din șeful inspectoratului de poliție județean, un reprezentant al Corpului Național al Polițiștilor, subprefect, 6 consilieri desemnați de consiliul județean, 3 reprezentanți ai comunității desemnați de președintele consiliului județean, șeful inspectoratului județean de jandarmi, șeful inspectoratului pentru situații de urgență județean și, după caz, șeful poliției locale din municipiul reședință de județ. Subprefectul și șeful inspectoratului de poliție județean sunt membri de drept ai autorității, potrivit art.5 din Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Teritoriale de Ordine Publică, aprobat prin HG nr.787/2002. Potrivit dispozițiilor art.8 din Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Teritoriale de Ordine Publică, aprobat prin HG nr.787/2002, mandatul membrilor autorității teritoriale de ordine publică este valabil până la următoarele alegeri locale pentru consiliul județean, urmând ca după alegerile locale, să fie desemnată o altă componentă pentru o perioadă de 4 ani. În conformitate cu prevederile art.17 din Legea nr.218/2002, privind organizarea și funcționarea Poliției Române, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa Comitetului de Organizare a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea nr.A/72 din 19 august 2016, înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.12866 din 19 august 2016, se solicită desemnarea a 6 consilieri județeni în calitate de membri ai Autorității Teritoriale de Ordine. Vă rog să faceți propuneri.
DI.consilier județean Matei.

DI.Persu Dumitru – Domnule președinte, numai o simplă completare, vă rog. Legea nr.218/2002, privind organizarea și funcționarea Poliției Române a prevăzut, în mod expres, ca făcând parte de drept din această structură, și șeful inspectoratului județean de jandarmi și șeful inspectoratului pentru situații de urgență județean, pe lângă ceilalți 3: șeful inspectoratului de poliție județean, un reprezentant al Corpului Național al Polițiștilor și subprefectul.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc pentru completare, domnule consilier județean. DI.consilier județean Matei, vă rog să spuneți propunerile pe care doriți să le faceți.

DI.Matei Constantin – Domnule președinte, mandatat de majoritatea politică formată din PSD-PER-ALDE, propunerile noastre sunt următoarele: 1. Persu Dumitru; 2.Filip Teodosie; 3.Belciu Ion; 4.Pîrvu Constantin; 5.Dima Adrian-Cosmin; 6. Comșa Ioan. Mulțumesc frumos.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc frumos, domnule consilier județean. Dacă mai sunt alte propuneri? Dacă nu mai sunt alte propuneri, supun la vot mandatul consilierilor județeni în ATOP în mod individual. Rog să se întocmească buletine de vot pentru fiecare dintre cele 6 propuneri înregistrate. Rog Comisia de validare să întocmească buletinul de vot pentru dl.Persu Dumitru. Și pentru celelalte propuneri să fie făcute, dar se face vot cu vot pentru fiecare consilier județean. Buletinele de vot, dacă sunt făcute, Comisia de validare va striga consilierii județeni de 6 ori și va da 6 voturi pentru cele 6 propuneri. Dacă erau 9, 9 voturi pentru 9 propuneri. Mulțumesc frumos. Așteptăm Comisia de validare să îndeplinească procedura votului secret. Precizez încă o dată modalitatea de vot. Având în vedere că nu sunt propuneri peste numărul normal al membrilor, puteți lăsa neatins buletinul de vot sau, prin tăiere, așa cum s-a mai întâmplat, puteți să nu fiți de acord cu cineva. Deci, prin tăiere.

DI.Persu Dumitru – Cu precizarea că cel propus nu se votează.

DI.Rădulescu Constantin – Cu precizarea că cel propus nu participă la vot. Începem procedura de vot. **Votăm pentru mandatul de membru al ATOP al domnului consilier județean Persu Dumitru.**

DI.Spiridon Nicu înmânează, în ordine alfabetică, buletinele de vot consilierilor județeni: Andreianu Mihaela – absentă; Belciu Ion – prezent; Bulacu Romulus – absent; Bușe Dumitru-Gery – prezent; Bușu Adrian – prezent; Ciocan Vetuța – prezentă; Comșa Ioan – prezent; Cotar Mariana-Mădălina – prezentă; Dima Adrian-Cosmin – prezent; Filip Teodosie – prezent; Folea Gheorghe – prezent; Jinaru Adam – absent; Matei Constantin-Bogdan – prezent; Mihăilescu Gheorghe – prezent; Neamu Ioan – prezent; Oproaica Alexandru – prezent; Oteșanu Daniela – prezentă; Părduț Alexandru-Ștefan – absent; Păsat Gheorghe – prezent; Persu Dumitru – nu participă la vot; Pîrvu Constantin – prezent; Popa Laurențiu – prezent; Popa Ștefan-Ovidiu – prezent; Popescu Victor-George – absent; Prală Ștefan – absent; Rădulescu Constantin – prezent; Roșu-Călina Roxana-Laura – prezentă; Simion Aurel – absent; Spiridon Nicu – prezent; Stănculescu Victor-George – absent; Tomescu Gabriel – absent; Tudor Valer – prezent; Vilcu Samoil – absent.

Pauză pentru a se întocmi procesul-verbal privind rezultatul votului de către Comisia de validare.

DI.Rădulescu Constantin – Un membru al Comisiei de validare poate da citire procesului-verbal, dacă îl aveți. DI.Popa Ștefan, secretarul Comisiei de validare, vă rog.

DI.Popa Ștefan – Comisia de validare. Proces-verbal, încheiat astăzi 31 august 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Popa Ștefan-Ovidiu, Bușe Dumitru-Gery și Cotar Mariana-Mădălina, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea unui consilier județean în calitatea de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: Persu Dumitru. S-au numărat 33 buletine de vot, din care: voturi anulate – 11; voturi valabil exprimate – 22; voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: DI.Persu Dumitru: voturi pentru – 20; voturi împotriva – 2. DI.Persu Dumitru nu a participat la vot. Având în vedere rezultatul votului, dl.Persu Dumitru, consilier județean, are calitatea de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

DI.Rădulescu Constantin – A doua propunere.

DI.Matei Constantin – **A doua propunere a fost dl.consilier județean Filip Teodosie.**

DI.Rădulescu Constantin – Aceeași procedură de vot: dacă nu sunteți de acord, tăiați; dacă sunteți de acord, lăsați buletinul de vot intact. Trecem la vot pentru a doua propunere.

DI.Spiridon Nicu înmânează, în ordine alfabetică, buletinele de vot consilierilor județeni: Andreianu Mihaela – absentă; Belciu Ion – prezent; Bulacu Romulus – absent; Bușe Dumitru-Gery – prezent; Bușu Adrian – prezent; Ciocan Vetuța – prezentă; Comșa Ioan – prezent; Cotar Mariana-Mădălina – prezentă; Dima Adrian-Cosmin – prezent; Filip Teodosie – nu participă la vot; Folea Gheorghe – prezent; Jinaru Adam – absent; Matei Constantin-Bogdan – prezent; Mihăilescu Gheorghe – prezent; Neamu Ioan – prezent; Oproaica Alexandru – prezent; Oteșanu Daniela – prezentă; Părduț Alexandru-Ștefan – absent; Păsat Gheorghe – prezent; Persu Dumitru – prezent; Pîrvu Constantin – prezent; Popa Laurențiu – prezent; Popa Ștefan-Ovidiu – prezent; Popescu Victor-George – absent; Prală Ștefan – absent; Rădulescu Constantin – prezent; Roșu-Călina Roxana-Laura – prezentă; Simion Aurel – absent; Spiridon Nicu – prezent; Stănculescu Victor-George – absent; Tomescu Gabriel – absent; Tudor Valer – prezent; Vilcu Samoil – absent.

Pauză pentru a se întocmi procesul-verbal privind rezultatul votului de către Comisia de validare.

DI.Rădulescu Constantin – Comisia de validare, vă rog să dați citire procesului-verbal.

DI.Popa Ștefan – Comisia de validare. Proces-verbal, încheiat astăzi, 31 august 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon

Nicu, Popa Ștefan-Ovidiu, Bușe Dumitru-Gery și Cotar Mariana-Mădălina, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea unui consilier județean în calitatea de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: Filip Teodosie. S-au numărat 33 buletine de vot, din care: voturi anulate – 11; voturi valabil exprimate – 22; voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: Dl.Filip Teodosie: voturi pentru – 20; voturi împotriva – 2. Dl.Filip Teodosie nu a participat la vot. Având în vedere rezultatul votului, dl.Filip Teodosie, consilier județean, are calitatea de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

Dl.Rădulescu Constantin – Trecem la vot pentru a treia propunere.

Dl.Matei Constantin – **A treia propunere a fost dl.consilier județean Pîrvu Constantin.**

Dl.Rădulescu Constantin – Procedura de vot este aceeași: dacă nu sunteți de acord, tăiați; dacă doriți să îl votați, lăsați buletinul de vot neatins. Trecem la vot pentru a treia propunere.

Dl.Spiridon Nicu înmânează, în ordine alfabetică, buletinele de vot consilierilor județeni: Andreianu Mihaela – absentă; Belciu Ion – prezent; Bulacu Romulus – absent; Bușe Dumitru-Gery – prezent; Bușu Adrian – prezent; Ciocan Vetuța – prezentă; Comșa Ioan – prezent; Cotar Mariana-Mădălina – prezentă; Dima Adrian-Cosmin – prezent; Filip Teodosie – prezent; Folea Gheorghe – prezent; Jinaru Adam – absent; Matei Constantin-Bogdan – prezent; Mihăilescu Gheorghe – prezent; Neamu Ioan – prezent; Oproaica Alexandru – prezent; Oteșanu Daniela – prezentă; Părduț Alexandru-Ștefan – absent; Păsat Gheorghe – prezent; Persu Dumitru – prezent; Pîrvu Constantin – nu participă la vot; Popa Laurențiu – prezent; Popa Ștefan-Ovidiu – prezent; Popescu Victor-George – absent; Prală Ștefan – absent; Rădulescu Constantin – prezent; Roșu-Călina Roxana-Laura – prezentă; Simion Aurel – absent; Spiridon Nicu – prezent; Stănculescu Victor-George – absent; Tomescu Gabriel – absent; Tudor Valer – prezent; Vilcu Samoil – absent.

Pauză pentru a se întocmi procesul-verbal privind rezultatul votului de către Comisia de validare.

Dl.Rădulescu Constantin – Comisia de validare, vă rog să dați citire procesului-verbal.

Dl.Popa Ștefan – Comisia de validare. Proces-verbal, încheiat astăzi, 31 august 2016. Comisia de validare, în următoarea componentă: Spiridon Nicu, Popa Ștefan-Ovidiu, Bușe Dumitru-Gery și Cotar Mariana-Mădălina, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea unui consilier județean în calitatea de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea, a constatat următoarele: Pe

buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: Pîrvu Constantin. S-au numărat 33 buletine de vot, din care: voturi anulate – 11; voturi valabil exprimate – 22; voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: Dl. Pîrvu Constantin: voturi pentru – 20; voturi împotriva – 2. Dl. Pîrvu Constantin nu a participat la vot. Având în vedere rezultatul votului, dl. Pîrvu Constantin, consilier județean, are calitatea de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

Dl. Rădulescu Constantin – Mulțumesc, domnule Popa Ștefan, secretar al Comisiei de validare. Trecem la vot pentru mandatul de membru al ATOP cu numărul 4.

Dl. Spiridon Nicu – **A patra propunere este dl. consilier județean Dima Adrian-Cosmin.**

Dl. Spiridon Nicu înmânează, în ordine alfabetică, buletinele de vot consilierilor județeni: Andreianu Mihaela – prezentă; Belciu Ion – prezent; Bulacu Romulus – absent; Bușe Dumitru-Gery – prezent; Bușu Adrian – prezent; Ciocan Vetuța – prezentă; Comșa Ioan – prezent; Cotar Mariana-Mădălina – prezentă; Dima Adrian-Cosmin – nu participă la vot; Filip Teodosie – prezent; Folea Gheorghe – prezent; Jinaru Adam – absent; Matei Constantin-Bogdan – prezent; Mihăilescu Gheorghe – prezent; Neamu Ioan – prezent; Oproaica Alexandru – prezent; Oteșanu Daniela – prezentă; Părduț Alexandru-Ștefan – absent; Păsat Gheorghe – prezent; Persu Dumitru – prezent; Pîrvu Constantin – prezent; Popa Laurențiu – prezent; Popa Ștefan-Ovidiu – prezent; Popescu Victor-George – absent; Prală Ștefan – absent; Rădulescu Constantin – prezent; Roșu-Călina Roxana-Laura – prezentă; Simion Aurel – absent; Spiridon Nicu – prezent; Stănculescu Victor-George – absent; Tomescu Gabriel – absent; Tudor Valer – prezent; Vilcu Samoil – absent.

Pauză pentru a se întocmi procesul-verbal privind rezultatul votului de către Comisia de validare.

Dl. Rădulescu Constantin – Domnule secretar al Comisiei de validare, vă rog să dați citire procesului-verbal.

Dl. Popa Ștefan – Mulțumesc. Comisia de validare. Proces-verbal, încheiat astăzi 31 august 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Popa Ștefan-Ovidiu, Bușe Dumitru-Gery și Cotar Mariana-Mădălina, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea unui consilier județean în calitatea de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: Dima Adrian-Cosmin. S-au numărat 33 buletine de vot, din care: voturi anulate – 10; voturi valabil exprimate – 23; voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: Dl. Dima Adrian-Cosmin: voturi pentru – 21; voturi împotriva – 2. Dl. Dima Adrian-Cosmin nu a participat la vot. Având

În vedere rezultatul votului, dl. Dima Adrian-Cosmin, consilier județean, are calitatea de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

Dl. Rădulescu Constantin – Mulțumesc, domnule Popa Ștefan. Treceam la vot pentru mandatul de membru cu numărul 5 din Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Vâlcea. Procedura de vot este aceeași. Dacă nu doriți și doriți să votați împotriva, tăiați; dacă votați pentru, lăsați buletin intact.

Dl. Spiridon Nicu – **A cincea propunere este dl. consilier județean Comșa Ioan.**

Dl. Spiridon Nicu înmânează, în ordine alfabetică, buletinele de vot consilierilor județeni: Andreianu Mihaela – prezentă; Belciu Ion – prezent; Bulacu Romulus – absent; Bușe Dumitru-Gery – prezent; Bușu Adrian – prezent; Ciocan Vetuța – prezentă; Comșa Ioan – nu participă la vot; Cotar Mariana-Mădălina – prezentă; Dima Adrian-Cosmin – prezent; Filip Teodosie – prezent; Folea Gheorghe – prezent; Jinaru Adam – absent; Matei Constantin-Bogdan – prezent; Mihăilescu Gheorghe – prezent; Neamu Ioan – prezent; Oproaica Alexandru – prezent; Oteșanu Daniela – prezentă; Părduț Alexandru-Ștefan – absent; Păsat Gheorghe – prezent; Persu Dumitru – prezent; Pîrvu Constantin – prezent; Popa Laurențiu – prezent; Popa Ștefan-Ovidiu – prezent; Popescu Victor-George – absent; Prală Ștefan – absent; Rădulescu Constantin – prezent; Roșu-Călina Roxana-Laura – prezentă; Simion Aurel – absent; Spiridon Nicu – prezent; Stănculescu Victor-George – absent; Tomescu Gabriel – absent; Tudor Valer – prezent; Vilcu Samoil – absent.

Pauză pentru a se întocmi procesul-verbal privind rezultatul votului de către Comisia de validare.

Dl. Rădulescu Constantin – Domnule secretar al Comisiei de validare, aveți cuvântul.

Dl. Popa Ștefan – Mulțumesc. Comisia de validare. Proces-verbal, încheiat astăzi, 31 august 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Popa Ștefan-Ovidiu, Bușe Dumitru-Gery și Cotar Mariana-Mădălina, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea unui consilier județean în calitatea de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: Comșa Ioan. S-au numărat 33 buletine de vot, din care: voturi anulate – 10; voturi valabil exprimate – 23; voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: Dl. Comșa Ioan: voturi pentru – 20; voturi împotriva – 3. Dl. Comșa Ioan nu a participat la vot. Având în vedere rezultatul votului, dl. Comșa Ioan, consilier județean, are calitatea de membru al Autorității

Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc, domnule Popa Ștefan. Trecem la vot pentru al șaselea și ultimul mandat de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea. Procedura de vot rămâne aceeași. Dacă nu doriți și doriți să votați împotriva, tăiați; dacă votați pentru, lăsați buletin intact. Fac această precizare pentru exactitatea întocmirii procesului-verbal.

DI.Spiridon Nicu – **A șasea propunere este dl.consilier județean Belciu Ion.**

DI.Spiridon Nicu înmânează, în ordine alfabetică, buletinele de vot consilierilor județeni: Andreianu Mihaela – prezentă; Belciu Ion – nu participă la vot; Bulacu Romulus – absent; Bușe Dumitru-Gery – prezent; Bușu Adrian – prezent; Ciocan Vetuța – prezentă; Comșa Ioan – prezent; Cotar Mariana-Mădălina – prezentă; Dima Adrian-Cosmin – prezent; Filip Teodosie – prezent; Folea Gheorghe – prezent; Jinaru Adam – absent; Matei Constantin-Bogdan – prezent; Mihăilescu Gheorghe – prezent; Neamu Ioan – prezent; Oproaica Alexandru – prezent; Oteșanu Daniela – prezentă; Părduț Alexandru-Ștefan – absent; Păsat Gheorghe – prezent; Persu Dumitru – prezent; Pîrvu Constantin – prezent; Popa Laurențiu – prezent; Popa Ștefan-Ovidiu – prezent; Popescu Victor-George – absent; Prală Ștefan – absent; Rădulescu Constantin – prezent; Roșu-Călina Roxana-Laura – prezentă; Simion Aurel – absent; Spiridon Nicu – prezent; Stănculescu Victor-George – absent; Tomescu Gabriel – absent; Tudor Valer – prezent; Vlăcu Samoil – absent.

DI.Rădulescu Constantin – Stimați colegi, având în vedere că putem parcurge mai departe ordinea de zi fără să avem nevoie de acest vot al consilierilor județeni prezenți, vă propun să trecem la punctul 22 al ordinii de zi.

Punctul 22:

Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a exercitării cu caracter temporar a funcției publice de conducere de Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea, de către doamna Brănescu Mihaela-Gabriela și delegarea atribuțiilor corespunzătoare acestei funcții publice.

DI.Rădulescu Constantin - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate, cu excepția Comisiei pentru cultură, culte, educație, tineret și sport, a Comisiei pentru servicii publice, turism și protecția mediului și a Comisiei pentru strategii, programe de dezvoltare economico-socială și relații externe și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt alte observații. Până a face dumneavoastră precizările pe care probabil le

aveți, potrivit art.45 alin.(5) - teza a doua din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, hotărârile cu caracter individual cu privire la persoane vor fi luate întotdeauna prin vot secret, cu excepțiile prevăzute de lege. Având în vedere că exercitarea cu caracter temporar a funcției publice de conducere de Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea, de către doamna Brănescu Mihaela-Gabriela încetează de drept, propun ca adoptarea art.1 să se facă prin vot deschis, prin ridicarea mâinii. Prin Hotărârea nr. 91 din 31 mai 2016, doamna Brănescu Mihaela Gabriela a fost numită să exercite, cu caracter temporar, pentru o perioadă de 3 luni, funcția publică de conducere de Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea, începând cu data de 1 iunie 2016. Consiliul Județean Vâlcea a transmis, cu adresa nr.10409 din 30.06.2016, Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, solicitarea cu privire la organizarea concursului de promovare în vederea ocupării funcției publice de conducere vacante de Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea, în conformitate cu prevederile art.140-143 din H.G nr.611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare. Delegarea atribuțiilor corespunzătoare funcției publice de conducere de Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea se poate face către domnul Sanda Mihai Valentin - Șef Serviciu Stare civilă, dar delegarea se face prin vot secret.

DI.Rădulescu Constantin - Înainte de a trece la dezbateri, vreau să îi dăm cuvântul membrilor Comisiei de validare să citească procesul-verbal pentru ultimul vot legat de Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Vâlcea, de la **punctul 21** de pe ordinea de zi, privind a șasea propunere - **dl.consilier județean Belciu Ion**. Vă rog, domnule Popa.

DI.Popa Ștefan – Mulțumesc. Comisia de validare. Proces-verbal, încheiat astăzi, 31 august 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Popa Ștefan-Ovidiu, Bușe Dumitru-Gery și Cotar Mariana-Mădălina, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea unui consilier județean în calitatea de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: Belciu Ion. S-au numărat 33 buletine de vot, din care: voturi anulate – 10; voturi valabil exprimate – 23; voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: DI.Belciu Ion: voturi pentru – 20; voturi împotriva – 3. DI.Belciu Ion nu a participat la vot. Având în vedere rezultatul votului, dl.Belciu Ion, consilier județean, are calitatea de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

DI.Rădulescu Constantin – Mulțumesc, domnule Popa Ștefan. Avem, așadar, încheiată procedura de vot pentru Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Vâlcea și avem 6 consilieri județeni votați prin vot secret în această Autoritate.

DI.Rădulescu Constantin – Revenind la **punctul 22** de pe ordinea de zi, repet, având în vedere că mandatul doamnei Brănescu Mihaela-Gabriela încetează de drept, propun ca adoptarea art.1 să se facă prin vot deschis. Rog dezbatere. Nu sunt. Dacă sunteți de acord, supun la vot încetarea de drept a exercitării cu caracter temporar a funcției publice de conducere de Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea, de către doamna Brănescu Mihaela-Gabriela.

DI.Păsat Gheorghe – Dacă este încetare de drept.

DI.Pîrvu Constantin – Se ia act.

DI.Rădulescu Constantin - Cine este pentru? Cine este împotriva? – Nu. Se abține cineva?

DI.Lăstun Bogdan - Sunt 3 abțineri.

DI.Rădulescu Constantin – Aceasta este procedura legală, domnule Păsat. Delegarea atribuțiilor corespunzătoare funcției publice de conducere de Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea către domnul Sanda Mihai-Valentin - Șef Serviciu Stare civilă se face prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot, pe care va fi înscris numele domnului Sanda Mihai-Valentin.

DI.Simion Nicu – Sunt pregătite, domnule președinte.

DI.Rădulescu Constantin – Atunci, haideți să îndeplinim procedura de vot. Iertați-mă, mai este altă propunere? Nu mai este. Procedura de vot este aceeași: dacă nu doriți ca domnului Sanda să îi fie delegate atribuțiile, tăiați. Dacă sunteți de acord, lăsați buletinul de vot nemodificat.

DI.Spiridon Nicu înmânează, în ordine alfabetică, buletinele de vot consilierilor județeni: Andreianu Mihaela – prezentă; Belciu Ion – prezent; Bulacu Romulus – absent; Bușe Dumitru-Gery – prezent; Bușu Adrian – prezent; Ciocan Vetuța – prezentă.

DI.Rădulescu Constantin – Domnule Spiridon, numai puțin! Vreau să mai fac precizarea că avem acordul domnului Sanda Mihai-Valentin, înregistrat la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.13189 din 29 august 2016 pentru a îndeplini această funcție.

DI.Spiridon Nicu - Comșa Ioan – prezent; Cotar Mariana-Mădălina – prezentă; Dima Adrian-Cosmin – prezent; Filip Teodosie – prezent; Folea Gheorghe – prezent; Jinaru Adam – absent; Matei Constantin-Bogdan – prezent; Mihăilescu Gheorghe – prezent; Neamu Ioan – prezent; Oproaica Alexandru – prezent; Oteșanu Daniela – prezentă; Părduț Alexandru-Ștefan – absent; Păsat Gheorghe – prezent; Persu Dumitru – prezent; Pîrvu Constantin – prezent; Popa Laurențiu – prezent; Popa Ștefan-Ovidiu – prezent; Popescu Victor-George – absent; Prală Ștefan – absent;

Rădulescu Constantin – prezent; Roșu-Călina Roxana-Laura – prezentă; Simion Aurel – absent; Spiridon Nicu – prezent; Stănculescu Victor-George – absent; Tomescu Gabriel – absent; Tudor Valer – prezent; Vilcu Samoil – absent.

Dl. Rădulescu Constantin – Vă rog, domnule Spiridon, prezentați rezultatul votului.

Dl. Spiridon Nicu – Comisia de validare. Proces-verbal, încheiat astăzi, 31 august 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Popa Ștefan-Ovidiu, Bușe Dumitru-Gery și Cotar Mariana-Mădălina, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind delegarea atribuțiilor funcției publice de Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: Sanda Mihai-Valentin. S-au numărat 33 buletine de vot, din care: voturi anulate – 9; voturi valabil exprimate – 24; voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: Dl. Sanda Mihai-Valentin: voturi pentru – 21; voturi împotriva – 3. Având în vedere rezultatul votului, dl. Sanda Mihai-Valentin este delegat să exercite atribuțiile funcției publice de conducere de Director executiv al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea, până la ocuparea funcției prin concurs, în condițiile legii. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

Dl. Rădulescu Constantin – Doamnelor și domnilor consilieri județeni, vă mulțumesc pentru răbdare, pentru rezistență. Declar ședința Consiliului Județean închisă. Să aveți o zi frumoasă!

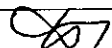
Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

P R E Ș E D I N T E,

Constantin RĂDULESCU

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Daniela CALIANU

Prenume, Nume:	Funcția	Semnătura	Data
Intocmit: Daniela Popescu	Inspector de specialitate		23.09.2016