

## **CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA**

### **PROCES VERBAL încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea din data de 29 ianuarie 2016, ora 10<sup>00</sup>**

DI.Păsat - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 29 ianuarie 2016, ora 10<sup>00</sup>. Sunt prezenți 31 consilieri județeni, nu absentează nimeni, deci Consiliul județean este legal întrunit. Avem mai mulți invitați și pentru a câștiga timp, nu voi mai citi lista. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 1 proces – verbal, 1 informare, 1 plan strategic, 1 raport, 24 proiecte de hotărâri și punctul Diverse. Supun la vot ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, în unanimitate se aprobă ordinea de zi

DI.Păsat - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

## **PUNCTUL 1**

### **Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 22 decembrie 2015**

DI.Păsat – Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 22 decembrie 2015. Cine este pentru? – Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, în unanimitate se aprobă procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 22 decembrie 2015.

## **PUNCTUL 2**

### **Informare cu privire la activitatea desfășurată de Vicepreședintele cu atribuții de Președinte al Consiliului Județean Vâlcea, domnul Gheorghe Păsat, de la ultima ședință ordinară și până în prezent**

DI.Păsat – Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc!

## **PUNCTUL 3**

### ***Planul Strategic anual referitor la obiectivele ce vor fi realizate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea și indicatorii de performanță minimali, pentru anul 2016***

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Nu. Îl avem prezent în sală pe domnul chestor de poliție Ion Stoica, inspector șef al Inspectoratului de Poliție județean Vâlcea și poate dorește dumnealui să ne spună câteva cuvinte.

DI.Stoica – Am venit aici să răspund, doar dacă sunt observații din partea domnilor consilieri. Planul Strategic cuprinde indicatorii de performanță, pentru anul 2016 și dacă dumneavoastră doriți să aduceți completări, noi îl completăm. Cred că rezultatele din anul 2015 au fost unele bune, dar ne-am propus pentru anul 2016 și alte măsuri din Strategia Ministerului Afacerilor Interne și a Inspectoratului General al Poliției dar și pe plan local având în vedere situația operativă și starea infracțională la nivelul județului Vâlcea. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Vă mulțumim și noi, domnule chestor! Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Georgescu Tiberiu – Domnule chestor, vă rog să-mi spuneți ce facem cu clanurile mafiote din Ostroveni, respectiv Mănuță, Dacian, etc.

DI.Stoica – Ați observat că în Planul Strategic pe care l-ați studiat există un capitol acolo care se referă la supravegherea și cercetarea grupărilor infracționale. Pot să vă asigur că aceste grupări infracționale sunt în atenția organelor de poliție la nivelul județului Vâlcea. Pentru mai multe detalii puteți să veniți și discutăm în particular. Eu v-am spus că

există cuprins acest obiectiv în Planul Strategic pe anul 2016. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Și noi vă mulțumim, domnule chestor! Alte observații? – Nu.

#### **PUNCTUL 4**

***Raport privind modul de soluționare a petițiilor adresate Consiliului Județean Vâlcea și a solicitărilor privind accesul la informațiile de interes public, în perioada 01.01.2015 - 31.12.2015***

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc!

#### **PUNCTUL 5**

***Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ - teritoriale a sumei de 8.624,0 mii lei, pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale***

DI.Păsat - Prin Legea bugetului de stat, pe anul 2016 nr.339/2015, au fost alocate sume pentru finanțarea cheltuielilor cu drumurile județene și comunale, care se repartizează pe unități administrativ-teritoriale de către Consiliul Județean Vâlcea, prin hotărâre, în funcție de lungimea drumurilor și starea tehnică a acestora, după consultarea primarilor. În urma consultării primarilor, a rezultat că suma necesară pentru anul 2016 este de 194.218 mii lei, față de 3.700 mii lei cât se propune a se repartiza din sumele aprobate prin Legea bugetului de stat pe anul 2016 nr.339/2015. Având în vedere necesitățile unităților administrativ-teritoriale, aparatul de specialitate al Consiliului județean a efectuat o analiză a stării tehnice a drumurilor și a întocmit o situație a fondurilor repartizate în perioada 2008 - 2015, din această sursă de finanțare. În urma analizării acestor elemente s-a constatat că anumitor unități administrativ-teritoriale li s-au repartizat sume mai mici decât necesarul, fapt pentru care drumurile din aceste localități prezintă o stare tehnică necorespunzătoare. Pentru asigurarea unui echilibru în repartizarea de fonduri tuturor unităților administrativ-teritoriale, propunem ca localităților care în anii precedenți au primit sume insuficiente să li se asigure în anul 2016 fonduri mai mari pentru începerea eliminării decalajelor. În comisiile de specialitate au fost multe discuții pe marginea acestui proiect de hotărâre. Domnule consilier Belciu Ion, am înțeles că aveți câteva nelămuriri legate de modul cum au fost repartizate aceste sume, așa cum reiese din avizul comisiei de specialitate.

DI.Belciu - Am acordat aviz negativ acestui proiect de hotărâre pentru că mi s-a părut inechitabil modul cum a fost împărțită această sumă.

DI.Păsat – Doamna consilier Liță Ioana, și dumneavoastră ați avizat nefavorabil!

Dna Liță – Cu aceeași motivare. Nu cred că toate comunele au aceeași lungime de drumuri ca toate să primească aceeași sumă doar pentru că sunt la PSD, iar restul să primească dublu.

DI.Păsat – Alte observații? – Da.

DI.Oproaica – Domnule președinte, în momentul în care ați împărțit sumele ați avut în vedere niște considerente pe care le expuneți aici. În momentul în care ați trecut efectiv la împărțirea sumelor aceste considerente au căzut și am înțeles că aceste sume au fost împărțite de Direcția Economică, iar dumneavoastră doar ați semnat acest material. Aș dori să știu care este adevărul! În al doilea rând, vi-a-vis de împărțirea sumelor, cred că aceste sume au fost împărțite după ce a nins. Dacă dădeți un telefon și vedeți că în zona Drăgășani a nins și localitățile respective se confruntă cu probleme mari, probabil că sumele nu erau de această manieră, așa de uniforme, respectiv așa de mici pentru unii și așa de mari pentru alții. Este clar că aceasta este o împărțire pe criterii politice! Să nu ne mai ascundem!

DI.Păsat – Domnule consilier Oproaica, mai întâi aș dori să vă corectez! Să știți că am dat permanent telefoane în ziua în care a nins și am aflat situația exactă în orice localitate din județ. În plus, cei de la RAJDP Vâlcea au fost mobilizați și m-au informat permanent în legătură cu starea drumurilor. Vreau să vă precizez că nu au fost probleme cu drumurile județene în nicio localitate din județul Vâlcea.

DI.Oproaica – Domnule președinte, nu discutăm despre drumuri, ci despre modul cum au fost împărțiți banii. O localitate care a avut probleme din cauza zăpezii care a avut o jumătate de metru are tot aceleași cerințe de finanțare cu altă localitate din zona de nord unde nu a nins?

DI.Păsat – Domnule consilier, tot nu ați înțeles!

DI.Oproaica – Eu am înțeles foarte bine!

DI.Păsat – Sumele alocate nu sunt numai pentru deszăpezire, ci și pentru întreținerea drumurilor.

DI.Oproaica – Am înțeles foarte bine, dar eu v-am dat exemplu un singur criteriu și măcar de acela să fi ținut cont.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Popescu - Am un amendament referitor la faptul că nu a nins în zona de nord. Să știți, domnule consilier Oproaica, că zona de nord este preponderent montană și stratul de zăpadă a fost chiar mai mare decât în celelalte zone.

DI.Bușu – Domnule președinte, din expunerea dumneavoastră ați citat faptul că împărțirea acestor sume repartizate de la bugetul de stat se face în funcție de numărul de kilometri ...

DI.Păsat – Și în funcție de numărul de kilometrii, m-am exprimat greșit!

DI.Bușu – V-am spus și anul trecut, când am făcut rectificarea, că această șablonare, din punct de vedere juridic, nu este legală. Vă întreb acum, încă o dată, direct și v-aș ruga să-mi răspundeți cu „da” sau „nu”, dacă considerați că ne încadrăm în dispozițiile legale?

DI.Păsat – Răspunsul o să îl dau cum consider eu, domnule consilier!

DI.Bușu – Nu, sunteți președintele Consiliului județean și noi trebuie să votăm în deplină legalitate. Consider că această șablonare excede cadrul legal. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Domnul vicepreședinte, Persu Dumitru.

DI.Persu – Domnule președinte, stimați colegi vreau să fac un scurt comentariu vis-a-vis de proiectul de hotărâre de la acest punct de pe ordinea de zi, dar și pentru proiectul de hotărâre de la punctul 6, care vizează acordarea unor sume unităților administrativ-teritoriale pentru achitarea unor arierate și cofinanțări, ca să nu mai reiau aceste discuții și la punctul 6. Aș începe cu următoarea remarcă, nu îi spun observație ca să nu sară în sus cineva din arcul PNL și să îmi facă tot felul de observații. Eu cred că dumneavoastră, cei care ați clamat ani de zile inechitatea practică de fostele conducători ale Consiliului județean în repartizarea unor fonduri la primării, veți profita de momentul că ați acces la putere și la conducerea Consiliului județean, și veți face o demonstrație corectă și cinstită că dumneavoastră nu ați avut și nu aveți în vedere repartizarea acestor fonduri pe criterii politice sau de-a dreptul voluntariste. Subscriu la ce spunea colegul meu, domnul Adrian Bușu, și vă întreb dacă considerați că aceste sume au fost repartizate în cadrul legal sau nu? Vreau să vă spun că la nivelul aparatului de specialitate al Consiliului județean, cu o lună de zile în urmă, s-a solicitat, în scris, tuturor primăriilor necesarul de fonduri pentru reparația, întreținerea și modernizarea drumurilor comunale pe puncte, fiecare în parte, pe lungime de kilometri și pe alte criterii care vizau repartizarea fondurilor în acest an. De asemenea, stimați colegi, tot prin grija aparatului de specialitate al Consiliului județean, s-au solicitat principalele obiective de investiții din localitățile județului Vâlcea care necesitau sume pe criteriul urgenței, întârzierii, mărimii și stadiului de realizare a acestor investiții. Am primit aceste situații de la toate primăriile din județ. V-aș întreba acum eu, cui i-a folosit această muncă și această analiză? Pentru că dumneavoastră nu știu unde și cum, dar în afara Consiliului județean, ați dispus repartizarea acestor fonduri invariabil, la primăriile PSD o sumă de două ori mai mică decât cea repartizată la primăriile PNL. Printr-o strategie de imagine sau știu eu ce alte strategii ați avut dumneavoastră în gândire, la cele 12 primării PSD ați găsit de cuvânt să repartizați în mod egal aceleași sume și la drumuri și la cofinanțări. Deci, mă întreb acum ce strategie aveți pentru viitor și care este situația de fapt a repartizării fondurilor, pe niște criterii de care ați

făcut caz în urmă cu ani de zile foarte tare? Dumneavoastră nu ați respectat niciun criteriu! Și vă mai întreb ceva, dacă tot ați făcut analiza pe ultimii 8 ani, de ce nu o faceți din anul 2000 sau 1996, ca să știm exact cum stau lucrurile? Vă spun, domnule președinte, că domnii vicepreședinți Pistol și Bulacu, trebuie să recunoască, măcar așa de amorul artei, că de fiecare dată în repartizarea sumelor pe aceste categorii, dar și pentru altele, au fost consultați de fosta conducere a Consiliului județean și de fostul președinte Ion Cîlea. Eu aș vrea să știe toți colegii primari ai PNL, că pentru sumele repartizate pe cele 3 mari categorii de primării – PNL, PSD și PDL, am discutat de fiecare dată. Pentru repartizarea sumelor primăriilor PNL, acestea s-au stabilit mai întâi la nivel total, după care domnii vicepreședinți au fost consultați și îndrumați cum să facă aceste repartizări, dar nu de către noi, ci de către conducerile partidului dumneavoastră, la nivel județean. Așa că domnii primari PNL nu ar trebui să fie foarte supărați pentru fondurile repartizate de cei care au condus destinele județului de la PNL sau PDL! Dar vă spun că a existat totuși această tendință și această formă de aplicare a legii din partea fostei conduceri. De la dumneavoastră nu a existat niciodată și v-am rugat personal și vă mai rog în continuare, haideți să discutăm noi împreună cu directorii de specialitate, dar înainte de a ne pune hârtia în față cu repartizarea sumelor! Pentru că este inadmisibil ca unei localități care nu însumează nici măcar un kilometru de drumuri comunale să i se repartizeze de 4-5 ori mai mult decât unei primării care are 15-20 sau 30 kilometri de drumuri comunale. În sfârșit, ultima remarcă și cu asta termin. Ați adoptat o strategie cu privire la activitatea RAJDP Vâlcea, strategie cu care și noi am fost de acord în cea mai mare parte, însă dumneavoastră supralicitați sumele pe care le-ați repartizat acestei Regii care, din păcate, acumulează o cifră de afaceri foarte importantă, dar care se confruntă în continuare cu situația celor 100 de oameni care au fost disponibilizați. Vă rog să-mi dați voie să vă întreb, în condițiile în care 4.924 mii lei sunt repartizați la RAJDP Vâlcea, înseamnă că dumnealor fără cei 100 de disponibilizați, conform programului de lucrări pe care o să-l aprobăm acum, vor realiza o productivitate uriașă. În atare condiții, cred că este cazul să renunțăm la acele disponibilizări și conducerea RAJDP Vâlcea împreună cu conducerea Consiliului Județean Vâlcea să analizeze posibilitatea ca acești oameni să fie reîncadrați, pentru că și anul trecut și anul acesta RAJDP Vâlcea se bucură de un quantum imens al fondurilor repartizate, față de perioada când președinte era domnul Ion Cîlea. Cred că nu ați uitat situația când dumnealui a propus aici, alocarea a 20 miliarde lei din aceste fonduri și se ruga aici, cu capul pe masă, să mai suplimentăm cu 10 miliarde lei. Nu ați fost de acord atunci, în schimb veniți acum și supralicitați și repartizați sume enorme pentru RAJDP Vâlcea. Repet, nu suntem împotriva îmbunătățirii activității RAJDP Vâlcea,

inclusiv pe motivul susținerii a unor fonduri repartizate, dar în același timp ne gândim de ce nu procedăm la reangajarea personalului disponibilizat, pentru că cifra de afaceri în aceste condiții depășește cu mult ceea ce am realizat în anii 2013 – 2014. Dar, vă rog domnilor, să țineți cont, că toate aceste chestiuni, peste care treceți cu nonșalanță, ca un tăvălug, se vor răsfrânge asupra activității dumneavoastră, cu consecințe grave. Eu nu cred că populația acestui județ privește cu ochi buni faptul că la anumite unități administrativ-teritoriale nu repartizați sumele conform necesarului, ci conform unor criterii științifice. Eu nu cred că veți fi luați în brațe! Majoritatea primarilor cu care, personal am discutat, mi-au spus deschis în față „domnilor lăsați-ne să mai luăm niște bani de la ăștia că nu trecem la ei. Vă promitem noi!” Acum nu știu cât cuvânt de onoare au, nu știu cum privesc lucrurile, dar s-ar putea ca din acest punct de vedere să luați o cacialma serioasă! Eu vă mulțumesc pentru atenție și mă voi rezuma întotdeauna la a spune lucrurilor de nume, pentru că ne gândim foarte serios, că pentru modul cum ați realizat defalcarea acestor fonduri pe drumurile județene, la plata arieratelor și la cofinanțări, să sesizăm organele penale. Nu se poate continua în acest mod! Dumneavoastră nu puteți să faceți chiar ce vreți, chiar dacă sunteți ordonator principal de credite, chiar dacă sunteți majoritari în Consiliul județean! Trebuie să mai țineți cont și de lege, pentru că altfel unde ajungem!

DI.Păsat – Trebuie să fac câteva precizări. V-ați exprimat la un moment dat că aceste sume s-au stabilit undeva în afara sediului Consiliului județean. Sunteți total dezinformați, pentru că sumele au fost stabilite în varianta finală, împreună cu direcțiile de specialitate, în birou la mine. Există mulți salariați din cadrul Consiliului județean care pot să confirme acest lucru, pentru că au văzut când se stabileau aceste sume.

DI.Persu – Pe mine m-ați chemat, domnule președinte?

DI.Păsat – Nu, dar am discutat cu direcțiile de specialitate din Consiliul județean.

DI.Persu – Prin dispoziția dumneavoastră, eu răspund de Direcția Economică. L-am întrebat pe director când se face această repartizare și dacă vrea să particip și eu, pentru că toate lucrările pe care le-am primit cu propunerile pentru fondurile de la drumuri și cofinanțări mi-au fost repartizate mie.

DI.Păsat – Dacă nu v-am chemat înseamnă că am considerat că colaborez mai bine cu dânsii.

DI.Persu – Vă mulțumesc foarte mult, domnule președinte!

DI.Păsat – Apoi, legat de drumurile județene să știți că există conform legii un criteriu de împărțire a sumelor, respectiv lungimea drumurilor. Cum drumurile județene reprezintă 53,51% din lungimea totală a drumurilor, este normal ca Regia să aibă repartizată acea sumă. Domnul vicepreședinte Bulacu dorește să ia cuvântul!

DI.Bulacu – Aș vrea să aduc în discuție niște chestiuni cu care o să ne confruntăm în continuare. Dacă nu stabilim acum ce s-a întâmplat în perioada anterioară, că politizarea excesivă a făcut și face mult rău județului și aș vrea să vă dau niște exemple foarte clare ca să nu mai discutăm pe vorbe, respectiv între 2008 și 2015, exemple luate aleator și ne uităm pe toată repartizarea pe drumurile comunale. În timp ce comuna Alunu primea în perioada respectivă 383 mii lei, comuna Bărbătești primea 959 mii lei, în timp ce comuna Budești primea 434 mii lei, comuna Bunești a primit 931 mii lei, în timp ce comuna Galicea primea 412 mii lei, comuna Crețeni primea 963 mii lei, și vă pot da exemple multe dacă doriți. Eu aș vrea să ne înțelegeți că aceste sume sunt și de 2-3 ori mai mari. Problema este: de ce așa mare voluntarism! În primul rând, ca să putem să echilibrăm, în perioada următoare, ar fi trebui ca multe localități care au primit și au beneficiat de sume mai mari, să nu mai primească ca ceilalți care au fost vitregiți și să încercăm să echilibrăm balanța. Sigur, pare voluntarism, dar la echilibrările viitoare vom ține cont de aceste sume. Dar ați văzut că au luat și cei care au fost foarte bine finanțați, tocmai pentru ca să își rezolve problemele curente necesare, deszăpeziri etc. Deci aceasta este logica pe care trebuie să o înțeleagă toată lumea. În al doilea rând, am fost acuzați că finanțăm RAJDP Vâlcea, dar nu domnilor, noi finanțăm drumurile județene care multe dintre ele sunt într-o situație degradantă. Sunt foarte multe drumuri comunale, și felicit primarii care au făcut investiții pe aceste drumuri, care sunt mult mai bune decât drumurile județene. Deci, aș vrea să înțelegeți că aceasta este logica și ca principiu sigur, poate greșim și noi, poate ar fi bine să ne corecțăm atunci când greșim, dar în general acesta este principiul. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Tărășenie – Din suma totală alocată la drumuri, spuneți care este suma alocată pentru investiții, pentru dotarea cu utilaje, respectiv ce sumă din 50 miliarde lei este alocată pentru investiții.

DI.Pistol – Această sumă este pentru drumurile județene, pentru investiții este alt buget.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da. Domnule consilier Bușe, ați avut observații în comisia de specialitate.

DI.Bușe – Aceleași observații, domnule președinte!

DI.Păsat – Adică?

DI.Bușe – Sunt nemulțumit de repartizarea care s-a făcut la drumuri.

DI.Păsat – Are cuvântul domnul primar al orașului Bălcești, Ion Curelaru.

DI.Curelaru – Domnule președinte, domnilor consilieri județeni, sunt primarul orașului Bălcești și vreau să vă spun că fac parte din cei nemulțumiți de felul cum s-a făcut repartizarea sumelor. Nu spun mai departe pentru că domnul Persu, prin cuvântul dumnealui, a spus clar și a



argumentat felul cum s-a făcut repartizarea. Și eu mă întreb de ce s-a cerut la început necesarul de sume pentru întreținerea și refacerea drumurilor, etc. Eu la ora actuală am cca. 6 km de drumuri de pamânt care leagă sate, am 10 km de drumuri pietruite, dar mă mai confrunt la ora actuală, la nivelul localității Bălcești, cu o problemă destul de gravă, căminul de bătrâni. Eu spun că dacă alocați cu 13-15 mii lei mai puțin la celelalte localități, rezolvați și problema cu căminul de bătrâni.

DI.Păsat – Domnule primar, aici discutăm despre drumuri.

DI.Curelaru – Știu și voi reveni cu această problemă la punctul Diverse. Dacă alocați mai puțin la celelalte localități rezolvați și această problemă, care este cunoscută din luna martie a anului trecut. Este o problemă nerezolvată, dar care pe mine mă doare. Au murit oameni atunci când s-a desființat spitalul ...

DI.Păsat – Vă rog, referitor la drumuri, domnule primar!

DI.Pîrvu – Vă rog să-l lăsați să vorbească!

DI.Curelaru – Au murit oameni când a căzut Guvernul care găsisse soluția pentru Căminul pentru Persoane Vârstnice Bălcești! Mai trebuie să moară și cei 65 de bătrâni de la Bălcești ca să găsim soluții?

DI.Păsat – Domnule Persu, vă rog!

DI.Pîrvu - Lasă-l domnule, să vorbească!

DI.Curelaru – Dar dacă se întâmplă acest lucru, vă spun că vom da cu subsemnatul și eu, și dumneavoastră și alții! Chiar este nevoie de așa ceva?

DI.Păsat – Domnule primar, faceți niște confuzii, în sensul că acest cămin de bătrâni a fost în administrarea dumneavoastră, fondurile le-ați primit de la Ministerul Muncii și vă rog să nu implicați Consiliul județean. Noi am făcut toate demersurile pentru a vă sprijini și ați văzut că ultimul răspuns dat de Ministerul Muncii, este dat în urma solicitării noastre. Acum, cum ați gestionat dumneavoastră fondurile pe care le-ați primit, mai puțin știu eu.

DI.Curelaru – Mai puțin de 10 ori fonduri față de anul trecut. Dumneavoastră sunteți foarte ascultător, ascultați tot timpul problemele, chemați factorii de răspundere, pe domnii directori care semnează, juriști, dar rezultatul este „0”.

DI.Păsat – Rezultat „0” este la dumneavoastră, domnule primar!

DI.Curelaru – Da, într-adevăr!

DI.Păsat – Vă rog, domnule Persu!

DI.Persu – Domnilor vă mărturisesc foarte sincer că de-a lungul timpului, mai sigur din anul 2008 de când îndeplinesc funcția de vicepreședinte, și l-am avut coleg pe domnul vicepreședinte Bulacu, m-am abținut de fiecare dată să fac afirmații critice cu privire la ceea ce dânsul a declarat într-o împrejurare sau alta și mă abțin și acum. Eu am altă construcție mentală și nu vreau să intru în discuții și în derizoriu, dar nu

pot să nu constat că dumneavoastră aveți un stil, nu numai dânsul ci toți, respectiv rupeți din context niște afirmații și apoi le lansați. Când am spus eu domnule vicepreședinte și când v-am criticat eu, că am fost toți de acord să repartizăm fonduri la RAJDP Vâlcea, la nivelul la care au fost repartizate? Niciodată nu am făcut această afirmație! Repet, am fost de acord de la început cu strategia susținerii și dezvoltării activității RAJDP Vâlcea. Însă mă întreb și eu, pentru că dumneavoastră și domnul Păsat sunteți ingineri și stăpâniți mai bine problemele tehnice, de ce este nevoie să repartizăm la sfârșitul anului trecut, într-o unitate administrativ-teritorială, 10 miliarde lei pe care nu i-am folosit? O să revin la această discuție la buget și legat și de căminul de bătrâni. Sunt bani pe care încă nu i-ați folosit și nu ați spus niciodată, deși v-au rugat și colegii noștri, să prezentați documentații, hotărâri de consiliu local, să prezentați modul de licitare, etc. De ce credeți dumneavoastră că puteți să faceți orice în Consiliul județean? Eu acest lucru nu îl înțeleg și nu pricep! Pentru că o dată și o dată oamenii trebuie să dea seamă pentru ce au făcut! Nu am fost și nu sunt împotriva repartizării unor fonduri pentru RAJDP Vâlcea care trebuie susținută, care trebuie ajutată, care trebuie dotată să ajungă la un înalt grad de profesionalism. Dar mă întreb și vă întreb, de ce mai este necesar să ținem 100 de oameni pe dinafară, dacă avem cifră de afaceri și lucrări prin programul aprobat de noi în Consiliul județean care acoperă această forță de muncă? Eu asta vă întreb și puteți să-mi dați explicații nu să mă catalogați într-un fel sau altul! Păi domnule Păsat, dacă dumneavoastră spuneți cu atâta ușurință „nu v-am chemat că nu vreau eu”! Ce înseamnă acest lucru? Aceasta este conducere?

DI.Păsat – Nu am folosit acest termen!

DI.Persu – Eu cred că am fost alături de dumneavoastră, de conducerea actuală a Consiliului județean în toate împrejurările și în toate întreprinderile pe care le-ați făcut. Nu cred că ați fost undeva în plus față de Dumitru Persu, acolo unde m-ați solicitat și am făcut-o cu tot dinadinsul, în sensul de a sprijini finalizarea unor obiective de investiții promovate de fosta conducere a Consiliului Județean Vâlcea și care sunt într-un stadiu de finalizare foarte periculos. M-am gândit că este corect din partea mea, ca profesionist nu ca om politic, pentru că eu nu fac politică în Consiliul județean, să vă sprijin în toate acțiunile și mai mult decât atât, v-am adus chiar aprecieri vis-a-vis de comandamentele organizate săptămânal și unde discutăm toate problemele. Dar acolo unde nu aveți argumente, vă spun că sunteți obligat să mă consultați și pe mine domnule președinte interimar! Domnule vicepreședinte Bulacu, atunci când am făcut o alianță PSD – PDL, cred că eram al doilea județ din țară unde exista o astfel de alianță, nu ați fost consultat de domnul Ion Cîlea? Nu v-a chemat domnul Cîlea să stabiliți împreună sumele care trebuiau să ajungă al cele 8 primării! Sigur ați fost consultat! Să fim corecți și cinstiți!

Noi nu am venit niciodată să vă reproșăm, cum a făcut un lider județean aici, că nu știe ce afaceri am făcut și nu știe pe unde. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Bulacu – Cred că am intrat într-un dialog care nu este constructiv, dar trebuie să lămurim niște lucruri. În primul rând, atâta timp cât am fost într-o alianță este adevărat că am fost consultat, dar când nu am mai fost în alianță, niciodată domnul Cîlea nu m-a consultat. Dumneavoastră nu sunteți într-o alianță cu noi, domnule vicepreședinte Persu, și din acest motiv procedăm la fel, dacă tot doriți să lămurim lucrurile. În al doilea rând, referitor la RAJDP Vâlcea, încă o dată vă spun că dumneavoastră ați afirmat că am suprafinanțat această regie, iar eu atât am spus că am suprafinanțat drumurile județene. RAJDP Vâlcea a început să funcționeze la parametri normali, fără pierderi și asta tocmai măsurilor pe care le-am luat, pentru că foarte mulți oameni au fost angajați, numai dumneavoastră știți cum. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Pîrvu – Dacă noi nu suntem în alianță cu dumneavoastră, domnul Bulacu, nici primarii nu au dreptul să primească bani. Deci, această afirmație este sfidătoare, domnule Bulacu!

DI.Bulacu – Nu ați înțeles, domnule Pîrvu! Problema era...

DI.Pîrvu – Vă rog frumos să mă lăsați să vorbesc, pentru că eu nu v-am întrerupt. În al doilea rând, eu țin minte că atunci când a fost alianță între PSD – PNL, primarii PDL primeau bani și întotdeauna domnul Ion Cîlea vă consulta. Am o listă aici în față, care dacă o arătăm la orice om simplu de pe stradă, este de-a dreptul incredibilă, pentru că ceea ce ați făcut acum este o discriminare crasă care sfidează cele mai elementare norme de funcționare a acestui Consiliu județean. Eu sunt convins că banii nu au fost împărțiți de directorul economic și șefii de compartimente, ci au fost împărțiți de altcineva. Vă rog să nu vă mai strâmbați că știți foarte bine cine a fost!

DI.Păsat – Eu nu știu despre ce vorbiți, domnule consilier!

DI.Pîrvu – Dacă nu știți cum îl cheamă, vă spun eu! Nu îl cunoașteți? Merg mai departe și vă spun că este inadmisibil ce se întâmplă în anul 2016, în acest Consiliu județean, respectiv un vicepreședinte nu este consultat la repartizarea unor fonduri pentru diferite activități! Este de-a dreptul incredibil și nici nu îmi vine să cred că în anul 2016 se poate întâmpla așa ceva! Pentru acest motiv, ne rezervăm dreptul să vă facem plângere penală. Este incredibil să pomeniți mereu de trecut, să pomeniți mereu de moștenirea grea pe care ați luat-o dumneavoastră la Consiliul județean și probabil că până în luna iunie tot asta veți face! După iunie nu o să mai aveți ce face, că nu o să mai fiți pe acel scaun! Să condamnați niște primari, niște localități și cetățeni pe ceterii politice, este de-a dreptul incredibil ce faceți, domnule Păsat! Chemați la discuții directorul

economic, șefii de departamente și nu chemați vicepreședintele pe probleme economice! Este noaptea minții! Așa ceva ...

DI.Păsat – Să nu facem circ aici!

DI.Pîrvu – Lăsați-mă să vorbesc, pentru că eu nu v-am întrerupt! Nu aveți cum să-mi luați dreptul să vorbesc!

DI.Păsat – Vorbiți, dar fără să vă agitați!

DI.Pîrvu – Aceasta este trista realitate! Ai chemat oamenii dumitale în Consiliul județean, iar pe vicepreședintele pe problemele economice nu!

DI.Păsat – Ați chemat, vă rog! Că nu aveți școală cât mine!

DI.Pîrvu – leșim în fața posturilor de televiziune și vă arăt că nu sunt bâlbâit!

DI.Păsat – Da?

DI.Pîrvu – Terminăm aici dacă vreți, dacă nu continuăm! Dar vă spun că nu o să vă convină ce o să auziți! Potoliți-vă! Vis-a-vis de ce se întâmplă la Bălcești, vreau să discutăm acest aspect, deoarece observ că primarul dacă vine și spune necazurile dumnealui, nu știți cum să-i tăiați mai repede dreptul la a avea o opinie. După ce Guvernul domnului Bulacu, Boc – Băsescu a închis Spitalul de la Bălcești, acum ne trezim în situația în care trebuie să închidem un așezământ de sănătate unde sunt 61 de bătrâni și 31 de salariați. Sunt acolo oameni asistați care nu pot merge, care nu au unde se duce. Pe mine nu mă puteți convinge că ați făcut dumneavoastră o scrisoare la Ministerul Muncii! Eu mă așteptam să-i dați răspuns domnului primar și să-i spuneți că din fondul de rezervă, alocați o sumă de bani pentru funcționarea Căminului pentru Persoane Vârstnice Bălcești, până la rezolvarea situației de către acest Guvern care poate se dezmeticește până la alegeri. Acest răspuns îl așteptam de la dumneavoastră! Aceasta este situația de fapt! Este o rușine această listă pe care o să o publicăm și în presa centrală ca să vadă toată lumea ce se întâmplă în județul Vâlcea! Asta este trista realitate!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Popescu Victor – Referitor la acest punct, cred că până la urmă este momentul să trecem peste introducerea politică. Vreau să vă spun că în cei 8 ani de experiență politică ca și consilier județean, dar și înainte când am lucrat în aparatul de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea, este pentru prima dată când toate unitățile administrativ-teritoriale, toate cele 88 de localități, primesc sume de bani la acest punct de pe ordinea de zi. În al doilea rând, vreau să vă spun că diferența dintre cea mai mică sumă primită, adică 23 mii lei și cea mai mare sumă primită 51 mii lei, este pentru prima dată cea mai mică diferență dintre localități, adică vorbim doar de dublul sumei dintre o localitate și alta. Este pentru prima dată când toate localitățile județului primesc fonduri și, zic eu, chiar într-un mod echitabil, pentru că până la urmă se vor regla aceste discrepanțe. Nu poți să vi să dai la acest punct de pe ordinea de zi 5 miliarde lei la o localitate

și la alte 20 de localități niciun leu. Nu cred că este normal și democratic acest lucru! Că tot am discutat de Bălcești, eu mă bucur că domnul primar Curelaru ne onorează cu prezența dumnealui la această ședință, înțeleg și că este o campanie internă a PSD, le doresc succes celor doi competitori, respectiv domnului Victor Marin și domnului Ion Curelaru, dar probabil că acolo va avea altă coloratură politică viitorul primar. În ceea ce privește considerentele politicii ridicate de domnul vicepreședinte Persu, cum că 13 edili ai PSD au primit fonduri și au promis nu știu ce, „mare cu sarea” probabil, eu vreau să vă dau o veste proastă. Sunt localități care azi primesc minim 23 mii lei și care au primari cu adeziune la PNL. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 18 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – 13 abțineri. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 18 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 13 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

## **PUNCTUL 6**

***Proiect de hotărâre privind repartizarea sumei de 14084,0 mii lei din sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, alocate în baza Legii bugetului de stat pe anul 2016, nr. 339/2015, pentru achitarea arieratelor provenite din neplata cheltuielilor de funcționare și/sau de capital, în ordinea cronologică a vechimii arieratelor, pentru rambursarea ratelor la împrumuturile contractate în baza OUG nr.2/2015, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, unor unități administrativ - teritoriale, pe anul 2016***

DI.Păsat – La acest punct de pe ordinea de zi, domnii consilieri județeni: Aurelian Cârstea, Dumitru Gery Bușe, Ion Belciu și doamna Ioana Liță au acordat aviz nefavorabil, întrucât repartizările sunt inechitabile. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? – 18 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – 12 abțineri. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 18 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 12 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

## **PUNCTUL 7**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului propriu al județului Vâlcea, a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, finanțate parțial sau integral de la buget și a numărului de personal și fondul aferent salariilor de bază din aparatul de specialitate și din instituțiile și serviciile publice finanțate***

**din bugetul local, pe anul 2016 și estimări pe anii 2017 - 2019; Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2016; Bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii, precum și a numărului de personal și a fondului aferent salariilor de bază, pe anul 2016 și estimări pe anii 2017 - 2019; Bugetului împrumuturilor interne și a Listei obiectivelor de investiții finanțate din împrumuturi interne, pe anul 2016; repartizării pe culte a numărului de posturi pentru personalul neclerical, pe anul 2016 și estimări pe anii 2017 - 2019**

DI.Păsat – Materialul a fost studiat atent de dumneavoastră. Dacă la acest punct sunt observații? – Da.

DI.Persu – Domnule președinte, am să încerc să nu mai fac afirmații privind fundamentarea pe baze și pe argumente cât de cât științifice și reale, deoarece văd că la unii ideile acestea vin ca bila de oțel, ca de exemplu să faci afirmația că s-a dat echitabil, doar pentru faptul că s-a dat la toate localitățile bani. Ca și cum un km de drum comunal într-o localitate, este egal cu 23 de km într-o altă localitate! Dar, mă rog, nu mai reiau aceste discuții inutile și sterile, pentru că asta este pur și simplu vorbărie goală, politicianism de doi bani și oamenii sunt foarte dezghețați și vor înțelege despre ce este vorba. Însă, doream să vă rog aici, poate în ceasul al doisprezecelea, haideți din rezerva Consiliului Județean Vâlcea să asigurăm finanțarea căminului de bătrâni la Bălcești. Nu mergeți pe aceeași linie a Guvernului Boc și să desființați toate unitățile de prestări servicii de sănătate și pentru persoane în vârstă. Măcar pentru trimestrul I 2016, din care au mai rămas lunile februarie și martie, dacă nu și pentru trimestrul II, vă rog și vă propun să repartizăm aceste fonduri pentru funcționarea Căminului pentru Persoane Vârștnice Bălcești. Dacă se închide acest cămin, așa cum văd că se prevede, se alege praful de clădirea respectivă, de dotarea existentă acum acolo și de salariații care lucrează acolo. Nu o să stea oamenii de acolo, până se dezmeticește Guvernul acesta de așa ziși tehnocrați și o să înțeleagă că această instituție trebuie finanțată de la Ministerul Muncii. Dar noi, și dumneavoastră în speță, veți câștiga o bilă albă în fața alegătorilor, dacă nu vom lăsa acești oameni pe drumuri. Vă propun să repartizăm 10 miliarde lei vechi Căminului pentru Persoane Vârștnice Bălcești, în funcție de necesarul pe care îl au pe care o să-l fundamentăm, îl discutăm cu Direcția Economică, ca să nu lăsăm să fie închisă această unitate foarte importantă pentru zona de sud a județului. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Pîrvu – Vreau să vă spun că cu greu am oprit salariații și bolnavii să nu iasă în stradă. Normal că vă apucă râsul, că acesta vă este stilul! Când oamenii sunt amărâți, pe dumneavoastră domnule președinte interimar Păsat, vă apucă râsul! Este o atitudine care denotă felul

dumneavoastră de a vă comporta cu cei amărâți și năpăstuiți de soartă. Pe mine unul nu mă surprinde, că nu este nimic nou! Repet, și am martor pe directorul instituției, președintele Uniunii Județene Sanitas, doamna Costea, că cu greu am oprit salariații și bolnavii să nu iasă în stradă. Am reușit să-i oprim cu condiția ca azi, în ședința Consiliului județean, să discutăm și să rezolvăm această problemă. Vi-a-vis de propunerea colegului meu, domnul Persu, eu vă propun să încercăm să finanțăm din fondul de rezervă acest cămin, până Ministerul Muncii hotărăște finanțarea în continuare a acestei unități de sănătate. Este o rugămintă care nu are nicio treabă cu apartenența politică, cu grupuri care sunt formate în Consiliul județean, ci este vorba despre o problemă umanitară pe care sper că o înțelegeți și că vă veți apleca asupra ei. Pe lângă faptul că am oprit oamenii să nu iasă în stradă, am avut o discuție și cu domnul primar Curelaru pe care l-am rugat să scoată de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local, închiderea Căminului pentru Persoane Vârstnice Bălcești. Am speranța că vom găsi soluții măcar pentru o perioadă, cel puțin până Ministerul Muncii va funcționa normal și își va da seama acest ministru ce se întâmplă cu aceste cămine, foste spitale închise de Guvernul PDL, în care sunt îngrijiți bătrâni năpăstuiți de soartă. Dacă credeți că eu vă mint domnule președinte, vă rog frumos când vă duceți o dată în Bălcești, duceți-vă acolo ca să vedeți ce fel de oameni sunt în acest cămin de bătrâni. Cred că vom găsi înțelegere și cred că este un lucru bun pentru acest județ. Vă mulțumesc pentru înțelegere!

DI.Păsat - Domnul director Predescu dorește să ia cuvântul.

DI.Predescu – Doream să vă spun că în cursul anului trecut am făcut mai multe intervenții la Guvernul României și la mai multe ministere în încercarea de a prelungi finanțarea Căminului pentru Persoane Vârstnice Bălcești. Urmare acestor intervenții s-au alocat fonduri pentru lunile noiembrie și decembrie 2015 orașului Bălcești, dar din păcate programul nu s-a prelungit. În aceste condiții, noi am căutat alte soluții și la începutul lunii ianuarie am solicitat un punct de vedere Ministerului Sănătății pentru ca acest cămin să funcționeze pe lângă Centrul Medico-Social Lădești unde plata salariilor medicilor și personalului sanitar, cât și a medicamentelor sunt asigurate din bugetul Ministerului Sănătății. După ce vom primi acest punct de vedere vom analiza ce soluții se pot adopta.

DI.Păsat – Vă mulțumesc, domnule director.

DI.Persu – Eu susțin în continuare părerea domnului consilier Pîrvu, în sensul că până primim noi răspunsul de la Ministerul Sănătății nu putem să închidem Căminul pentru Persoane Vârstnice Bălcești.

DI.Păsat - Căminul pentru Persoane Vârstnice Bălcești are finanțarea inclusiv luna februarie 2016 și oricum problema finanțării este a Primăriei Orașului Bălcești prin Ministerul Muncii și Protecției Sociale. Totuși, Consiliul Județean Vâlcea nu poate rămâne indiferent față de

problemele județului și în funcție de răspunsul pe care îl vom primi, vă propun să ne întâlnim într-o viitoare ședință și să hotărâm soluția pe care o vom adopta, chiar dacă această ședință va fi una extraordinară.

DI.Poenaru – Au finanțare inclusiv luna februarie?

DI.Păsat – Da.

DI.Curelaru – De unde, domnule președinte? Vreau să-mi spuneți dumneavoastră de unde?

DI.Păsat – Dumneavoastră ați spus.

DI.Curelaru – De unde?

DI.Păsat – Este problema dumneavoastră cum ați gestionat banii!

DI.Curelaru – Atunci vă rog să-mi dați voie să vă explic. Domnilor consilieri, domnul director Predescu v-a explicat cum stau lucrurile. Într-adevăr, prin Ordin al Guvernului în urma intervenției televiziunii și sub presiune, am obținut 165 mii lei pentru acoperirea cheltuielilor din lunile noiembrie și decembrie 2015, dar nu de la Consiliul Județean Vâlcea, ci din rezerva Guvernului. Eu, din bugetul local, cu mari eforturi, am alocat 301 mii lei ca să acopăr cheltuielile pentru lunile ianuarie și februarie 2016. Eu aveam pe ordinea de zi a ședinței consiliului local închiderea Căminului pentru Persoane Vârstnice Bălcești cu data de 1 martie 2016, iar dacă în urma discuției de azi nu se găsesc soluții, o să-l închid pentru că nu mai sunt bani. Dar, cu cei 3 miliarde lei de la consiliul local și cu ce propusese domnul vicepreședinte Persu și domnul consilier Pîrvu, respectiv 10 miliarde lei, acopeream întreaga perioadă, întregul an. De ce nu vă gândiți și la acest aspect? Vreți să-l desființați? Desființa-ți-l, nu am nimic împotriva! Că doar nu a fost nicio problemă și cu spitalul să-l desființăm! Trebuie să moară oameni ca să desființăm și acest cămin! Dar vremea socotelilor va veni! Și nu va da socoteală numai Curelaru, ci toată lumea!

DI.Poenaru – Ca să înțeleg mai bine, dumneavoastră aveți asigurată finanțarea pe lunile ianuarie și februarie 2016.

DI.Curelaru – Mi-am rupt din bugetul consiliul local.

DI.Poenaru – Domnule primar, cred ați înțeles ce a spus domnul președinte. Dacă răspunsul de la minister este negativ, ne întâlnim într-o ședință extraordinară și luăm o hotărâre.

DI.Curelaru – Domnule Poenaru, eu săptămâna viitoare fac ședință extraordinară și propun desființarea.

DI.Poenaru – Păi aveți acoperit ianuarie și februarie!

DI.Curelaru – Și ce să fac pentru că sunt niște proceduri, trebuie să dau preavize, trebuie să găsesc un loc unde să-i ducem. Sunt 65 de oameni din care 35 căzuți la pat. Unde îi ducem, că doar nu o să-i lăsăm acolo.

DI.Poenaru – Ianuarie și februarie nu sunt probleme.



DI.Curelaru – Domnule Poenaru, este o problemă socială. Cred că asta nu înțelegeți dumneavoastră! Ce am făcut din martie 2015 și până acum? Nu am avut timp să ne întâlnim niciodată? Nu se poate așa ceva!

DI.Poenaru – Facem o extraordinară și rezolvăm problema.

DI.Curelaru – Când, că eu pe luna martie sunt descoperit, nu am cum!

DI.Persu – Domnule consilier, cât de răutăcios sunteți pentru că dumneavoastră ca inginer înțelegeți despre ce este vorba. Banii pe care i-a alocat Primăria Bălcești pentru lunile ianuarie și februarie 2016 afectează bugetul local, mai ales în condițiile în care pentru drumurile comunale ați repartizat o sumă derizorie și pentru cofinanțări și arierate aceeași sumă. Despre asta este vorba, omul este sufocat și sunt convins că înțelegeți.

DI.Poenaru – Domnule director Predescu, în cât timp vine acest răspuns?

DI.Persu – De unde vreți să știe domnul Predescu!

DI.Curelaru – Discutăm de aproape 5 ani despre înființarea unui Centru medico-social la Bălcești și nicio soluție, nicio rezolvare până acum. Nu se poate așa ceva!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Folea – Este evident faptul că la problemele de sănătate nu pot să nu iau cuvântul, indiferent ce aspecte au ele, directe sau indirecte sau dacă este vorba de Căminul pentru Persoane Vârstnice Bălcești, spitale, etc. Este o problemă destul de complicată cu legislația aceasta a noastră și vreau să vă spun că de câte ori merg acasă, dimineața când mă întorc trec pe la domnul primar prin birou și unul din subiectele abordate în ultimii ani a fost Căminul pentru Persoane Vârstnice Bălcești, dar și reînființarea spitalului, înființarea aceluia centru medico-social, fel de fel de soluții la care ne gândeam, ce presupune din punct de vedere legislativ, etc. Am căutat tot timpul să găsim anumite soluții, dar din păcate suntem depășiți de situație pentru că problema are rezolvare mult mai sus. Pentru acest lucru vreau să rog aparatul tehnic dacă se pot găsi soluții juridice ca să fim acoperiți legal. Eu sunt de partea domnului primar Curelaru, sunt de partea oamenilor din Bălcești, pentru că nu pot să nu fiu alături de ei pentru că sunt consătenii mei. În al doilea rând, vreau să vă mulțumesc, domnule președinte interimar al Consiliului județean, dumneavoastră dar și colegilor dumneavoastră din conducerea executivă pentru eforturile pe care le-ați depus pentru a aloca banii pentru aparatul medicală celor două spitale, Spitalul Județean de Urgență Vâlcea și Spitalul de la Mihăești. Era nevoie de aparatură nouă și modernă care a început să vină și sunt convins că în continuare vom face eforturi pentru dotarea celor două spitale cu ce mai este nevoie. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Pistol – Eu nu vreau să fiu nici antipatic, nici împotriva unui curent care văd că s-a dezvoltat aici, dar vreau să vă spun ceva. În ceea ce privește politica Consiliului Județean Vâlcea vi-a-vis de asistență socială, avem în față un exercițiu financiar european și va trebui ca atunci când alocăm o sumă de bani din bugetul Consiliului județean pe acest domeniu, să avem în vedere că trebuie alocate sume importante pentru studii de fezabilitate, pentru proiectele tehnice, etc.. Deci, atunci când vom avea această ședință ar fi bine să întrebăm toate instituțiile de profil din județ care sunt nevoile, pentru că putem extinde foarte multe centre pentru a găsi spații necesare pentru oamenii aflați în nevoie. Dacă alocăm acum 10 miliarde lei, trebuie să avem în vedere că ar mai trebui 4-5 miliarde lei pentru studii de fezabilitate și pentru a putea obține fonduri europene foarte importante pentru noi. Vă mulțumesc!

DI.Curelaru – Domnule Pistol, aici este alarmă maximă, urgență maximă!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Bușu – Două probleme punctuale am. În primul rând, apreciez soluția găsită și cred că aceasta va fi rezolvarea să treacă la Centrul medico-social Lădești cu finanțare de la Ministerul Sănătății și de la Consiliul Județean Vâlcea.

DI.Păsat – Automat, dacă trece la Centrul medico-social Lădești.

DI.Bușu – În al doilea rând, aș ruga toți colegii să fie de acord cu acest termen de 15 februarie, pentru că nu putem să ne întindem mai mult.

DI.Păsat – Aș mai dori să fac o precizare și anume faptul că sunt 12 cămine în toată țara în această situație, deci Ministerul Muncii și Protecției Sociale cu siguranță va avea un punct de vedere, pentru că nu este numai Căminul de la Bălcești în această situație. Noi vom avea toată deschiderea în rezolvarea problemei de al Căminul pentru Persoane Vârstnice Bălcești.

DI.Poenaru – Cu promisiunea că, dacă nu se rezolvă problema, vom avea o extraordinară în luna februarie și rezolvăm problema.

DI.Curelaru – Domnule președinte, iar greșim pentru că este program național, nu este program de interes local! Eu din localitate am 3-5 oameni internați acolo, dar restul sunt din 10 județe, domnilor!

DI.Poenaru – 10 județe?

DI.Curelaru – Da, domnule consilier, 10 județe, nu sunt numai din județul Vâlcea. Pe cei 3 îi iau eu acasă la mine, dar cu restul de 62 ce fac? Acest lucru se întâmplă pentru că niciodată nu ne-am întâlnit să rezolvăm această problemă, care este din martie 2015.

DI.Păsat – Dar vă rog nu vă enervați!

DI.Curelaru – Dar a cui este această problemă, noi chiar nu știm legile României!

DI.Păsat – Dar a cui este problema, a Consiliului Județean Vâlcea?

DI.Curelaru – Da, exact este și a Consiliului județean!

DI.Păsat – De când? Vă rog, domnule secretar Dirinea să ne explicați cum stau lucrurile.

DI.Persu – Este inclusiv problema noastră, din punct de vedere umanitar.

DI.Păsat – Vă rog, domnule Persu, i-am dat cuvântul domnului Dirinea! Dacă v-ar fi interesat ați fi venit la mine personal și ați fi cerut această sumă, nu să veniți aici și să faceți ...

DI.Persu – Ce spuneți domnule, nu v-am spus eu să alocăm niște bani!

DI.Păsat – Nu ați spus niciodată!

DI.Persu – Ce vorbiți domnule! Mințiți aici, om bătrân!

DI.Curelaru – Așa este!

DI.Persu – Cum adică nu v-am spus? Noi trebuie să găsim soluția să finanțăm Căminul pentru Persoane Vârstnice Bălcești, dar dacă porniți de la început cu ideea că nu este răspunderea noastră.

DI.Păsat – Vă rog, are cuvântul domnul Dirinea.

DI.Dirinea - Vă mulțumesc, domnule președinte. Căminul pentru Persoane Vârstnice Bălcești este înființat de Consiliul Local al Orașului Bălcești în subordinea acestuia. Problema pe care o discutăm noi este aceea a finanțării acestui cămin și, așa cum explica domnule președinte, în condițiile în care acest program de finanțare la nivel național nu a mai fost prelungit, se impune să găsim alte soluții de finanțare. Printre acestea sunt posibile: funcționarea în continuare a Căminul pentru Persoane Vârstnice Bălcești în subordinea Consiliului Local al Orașului Bălcești, dar domnul primar ne spune că este imposibil să finanțeze această instituție; trecerea Căminului pentru Persoane Vârstnice Bălcești în subordinea Consiliului Județean Vâlcea, fie direct, fie în cadrul Direcție Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea; fie o soluție mai bună în sensul că reduce povara fiscală pentru Consiliul județean, și anume ca secție, fără personalitate juridică, în cadrul Centrului Medico-Social Lădești. Acestea ar fi soluțiile de rezolvare. Acum, într-adevăr este o urgență în condițiile în care Consiliul Local al Orașului Bălcești nu mai dispune de o finanțare de la Minsiterul Muncii, și așa cum a propus și domnul consilier județean Bușu, aceasta este soluția cea mai bună de rezolvare, dar trebuie să primim un aviz de la Ministerul Sănătății, în condițiile în care Guvernul nu găsește o soluție pentru suportarea acestor cheltuieli de la bugetul de stat. Consiliul Județean Vâlcea nu poate să finanțeze acum Căminul pentru Persoane Vârstnice Bălcești, până nu se fac aceste modificări instituționale, pentru că este totuși o instituție în subordinea Consiliului Local al Orașului Bălcești. Poate, într-adevăr dacă

are, să acorde ajutoare de urgență, dar după aprobarea bugetului județului.

Dl.Persu – Domnule Secretar, cu tot respectul, noi nu finanțăm Căminul pentru Persoane Vârstnice Bălcești, ci noi finanțăm bugetul Consiliului Local al Orașului Bălcești. Dumneavoastră nu știți cum s-a înființat și de ce s-a luat hotărârea în consiliul local pentru înființarea Căminul pentru Persoane Vârstnice Bălcești, în condițiile în care plâneau oamenii pe la porțile spitalului desființat de guvernarea Boc? Și s-a găsit această soluție de compromis cu mari intervenții la Ministerul Muncii, etc. Ce Dumnezeu, vorbim doar stricto-senso?

Dl.Dirinea – Nu, dar eu v-am explicat fără să fac istorie.

Dl.Persu – Nu faceți istorie, dar nu veniți aici cu soluții care nu sunt cele mai reale.

Dl.Păsat – Vă rog, să trecem la vot! Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat cu amendamentul că, în funcție de răspunsul primit de la Ministerul Sănătății, vom convoca o ședința extraordinară și vom analiza situația.

Dl.Grigorescu – Înainte de vot, vă rog să se consemneze că eu nu voi participa la vot.

Dl.Belciu – Nici eu nu voi participa la vot.

Dl.Păsat - Cine este pentru? – 29 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

Facem mențiunea că domnii consilieri județeni Grigorescu Remus și Belciu Ion nu participă la vot.

În urma votului, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

## **PUNCTUL 8**

***Proiect de hotărâre privind utilizarea unor sume din excedentul bugetului local, pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare, pe anul 2016.***

Dl.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 28 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

## **PUNCTUL 9**

***Proiect de hotărâre privind acoperirea definitivă din excedentul bugetului local a deficitului secțiunii de dezvoltare, înregistrat la data de 31 decembrie 2015***

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 27 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 27 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

#### **PUNCTUL 10**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizațiilor Consiliului Județean Vâlcea, pentru anul 2016 la Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România și la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Sud-Vest Oltenia***

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 25 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 25 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

#### **PUNCTUL 11**

***Proiect de hotărâre privind actualizarea tarifelor pentru eliberarea licenței de traseu, în vederea efectuării transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, în județul Valcea, pentru anul 2016.***

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 25 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 25 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

#### **PUNCTUL 12**

***Proiect de hotărâre privind modificarea poziției 021 din Anexa nr.2 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.87 din 28 decembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare***

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 25 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 25 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

### **PUNCTUL 13**

***Proiect de hotărâre privind actualizarea tarifelor de bază lunare pentru închirierea spațiilor care aparțin domeniului public sau privat al județului, pentru anul 2016.***

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 25 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 25 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

### **PUNCTUL 14**

***Proiect de hotărâre privind actualizarea taxei de multiplicare pentru o pagină A4, respectiv A3, încasată de Biblioteca Județeană "Antim Ivireanul" Vâlcea, pentru anul 2016***

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 24 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

Facem mențiunea că domnul Grigorescu Remus nu participă la vot.

În urma votului, cu 24 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

### **PUNCTUL 15**

***Proiect de hotărâre privind actualizarea taxei pentru eliberarea la cerere, a unor extrase sau copii de pe documentele create sau deținute de Consiliul Județean Vâlcea, cu excepția adevărilor privind vechimea în muncă, pentru anul 2016***

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 24 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 24 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

### **PUNCTUL 16**

***Proiect de hotărâre privind actualizarea unor taxe pentru servicii prestate către utilizatori, încasate de Biblioteca Județeană "Antim Ivireanul" Vâlcea, pentru anul 2016***

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 24 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

Facem mențiunea că domnul consilier județean Grigorescu Remus nu participă la vot.

În urma votului, cu 24 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

#### **PUNCTUL 17**

***Proiect de hotărâre privind stabilirea prețului mediu la masa verde obținută de pe pajiște, pentru anul 2016***

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 25 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 25 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

#### **PUNCTUL 18**

***Proiect de hotărâre privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole, în baza cărora se evaluează în lei, arenda, exprimată în natura, pentru anul 2016***

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Simion – Doream să știu dacă este prezent în sală cineva de la Direcția Agricolă? – Nu. Este o scădere a prețului la fasole verde cu 12% și doream să știu ce argumente au.

DI.Persu – Să nu fie vreo eroare.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 27 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 27 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

#### **PUNCTUL 19**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului lunar pentru prestarea serviciului de pază de către Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea***

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 27 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 27 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

## PUNCTUL 20

### **Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentanților județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor a Societății „Parc Ind Vâlcea” S. A., să aprobe majorarea capitalului social al societății**

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Prală – Vă rog să luați în calcul posibilitatea alocării în acest an a unei sume mai mari pentru funcționarea în bune condiții a acestei societăți.

DI.Păsat – Am avut această discuție cu domnul director general Popa și, am convenit, că pe măsură ce vor avansa investițiile, vom veni cu suplimentări de sume pe care le vom supune aprobării dumneavoastră.

DI.Prală – Vă mulțumesc, domnule președinte!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Oproaica – Domnule președinte, anul trecut îmi aduc aminte că de 3 ori am venit la dumneavoastră, v-am rugat și ați promis că veți veni cu niște sume suplimentare pentru acest obiectiv de investiții pentru a face ceva, pentru că dorim să creăm locuri de muncă. Dacă dumneavoastră și cineva de aici crede că cu această majorare de 5 miliarde lei care s-a acordat, parcul acesta va deveni viabil în următorii câțiva ani, eu cred că discutăm degeaba. Primarul de la Drăgășani și consilierii locali de acolo au spus că încearcă, din resurse proprii, să vină cu o sumă de 15 miliarde lei pentru a dinamiza puțin lucrările la acest parc industrial. Dacă dumneavoastră veniți cu 5 miliarde lei, așa cum spunea și primarul aseară într-o intervenție televizată, ne trebuie câțiva zeci de ani pentru a deveni acest parc viabil. Mi se pare că și aici este tot o chestiune politică, pentru că cele două localități pe teritoriul cărora urmează să funcționeze acest parc, respectiv Drăgășani și Bălcești, sunt ale PSD. Dar, trecând peste aceste chestiuni, eu totuși aș propune domnilor consilieri ca această majorare de capital să fie mai mare și dacă doriți vin și cu alte considerente, dar nu cred că este cazul.

DI.Păsat – Domnule consilier, aceasta este doar o primă sumă alocată pentru acest parc, dar pe măsură ce se va acoperi cu investiții această sumă, să fiți sigur că vom aloca alți bani. Dar eu nu cred că cei de la Parc Ind vor consuma această sumă într-o lună de zile. Vreau să fiți sigur că avem o legătură permanentă cu conducerea acestei societăți și situația este sub control.

DI.Oproaica – Cunosc foarte bine situația pentru că sunt din Drăgășani, trec mereu pe acolo și ce s-a realizat acolo s-a făcut ceva, așa de pomană.

DI.Păsat – Tot nu este bine!



DI.Oproaica – Dar am discutat punctual cu dumneavoastră, înseamnă că ...

DI.Păsat – Înseamnă că nu am înțeles! Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Popescu – Mă bucur că, atât domnul Prală, cât și domnul Oproaica, au ridicat această problemă. Eu doar vreau să vă liniștesc cu amicitie, domnule Oproaica, pentru că până la urmă acest proiect a fost înșușit de toate grupurile politice, de noi toți și deservește locuitorii întregului județ, nu numai pe cei din Drăgășani și Bălcești. Cred că acest obiectiv va fi funcțional mult mai repede decât anticipați dumneavoastră. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 27 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 27 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

## **PUNCTUL 21**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Administrare a Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea propus de Consiliul de Administrație pentru perioada 1 octombrie 2015 – 30 septembrie 2019***

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 26 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 26 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

## **PUNCTUL 22**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea Convenției de Colaborare pentru finanțarea/furnizarea de servicii sociale încheiate de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea cu Fundația "Inimă pentru Inimă"***

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 26 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 26 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

### **PUNCTUL 23**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare, pe linia furnizării de date din Registrul național de evidență a persoanelor***

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 26 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 26 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

### **PUNCTUL 24**

***Proiect de hotărâre privind declararea de interes public județean a unui bun imobil, situat în municipiul Râmnicu Vâlcea, bulevardul T.Vladimirescu, nr.23, județul Vâlcea***

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 26 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 26 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

### **PUNCTUL 25**

***Proiect de hotărâre privind declararea de interes public județean a unor bunuri imobile realizate prin Proiectul „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Vâlcea”***

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 28 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

Facem mențiunea că domnul consilier județean Victor Popescu nu a participat la vot.

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

### **PUNCTUL 26**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza „Studiu de fezabilitate”, pentru obiectivul de investiții „Scară de evacuare în caz de incendiu” la Complexul de servicii sociale Troianu, municipiul Râmnicu Vâlcea***

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul

de hotărâre. Cine este pentru? – 28 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

#### **PUNCTUL 27**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a componentelor structurii organizatorice implicate în procesul de planificare de mediu în județul Vâlcea și a Regulamentului privind organizarea și funcționarea grupului de lucru***

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 29 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

#### **PUNCTUL 28**

***Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul Administrativ al Teatrului „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea***

DI.Păsat - La acest punct de pe ordinea de zi este necesară adoptarea unei hotărâri prin care fie numit un reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul Administrativ al Teatrului „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea, în locul domnului Sorin Ștefan Zamfirescu. Hotărârea se adoptă prin vot secret! Vă rog să faceți propunerii!

DI.Prală – Îl propun pe domnul profesor Mihai Moldoveanu.

DI.Păsat – Dacă mai sunt propunerii? – Nu.

DI.Stănculescu – Veți primi un buletin de vot pe care este trecut numele domnului Mihai Moldoveanu și cine nu este de acord cu această propunere procedează la tăierea numelui.

Adreianu Mihaela – prezent, Belciu Ion – prezent, Bulacu Romulus – prezent, Bușe Dumitru Gery – prezent, Bușu Adrian – prezent, Cârstea Aurelian – prezent, Filip Teodosie – prezent, Folea Gheorghe – prezent, Georgescu Tiberiu-Octavian – prezent, Grigore Petre – prezent, Grigorescu Remus – prezent, Iliescu Marius Cristian – prezent, Iova Mircea – prezent, Jinaru Adam – prezent, Liță Ioana – prezent, Marin Victor – prezent, Moise Iuliana – prezent, Oproaica Alexandru – prezent, Păsat Gheorghe – prezent, Persu Dumitru – prezent, Petrescu Remus – prezent, Pistol Bogdan-Alexandru – prezent, Pîrvu Constantin – prezent, Poenaru Mircea Constantin – prezent, Popa Laurențiu – prezent, Popescu Victor-George – prezent, Prală Ștefan – prezent, Simion Aurel – prezent,

Stănculescu Victor-George – prezent, Tărășenie Dumitru – prezent, Vieru Gheorghe – prezent.

Pauză

Comisia se retrage pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Păsat - În continuare, o rog pe doamna Moise Iuliana să ne prezinte rezultatele votului secret.

DI.Moise – **O să vă prezint rezultatele votului secret pentru punctul 28 de pe ordinea de zi.** ”Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 29 ianuarie 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana, Prală Ștefan și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul Administrativ al Teatrului “Anton Pann” Râmnicu Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: domnul Mihai Moldoveanu. S-au numărat 31 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 31; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru – 30, voturi împotriva – 1. Având în vedere rezultatul votului, domnul Mihai Moldoveanu este reprezentantul Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul Administrativ al Teatrului “Anton Pann” Râmnicu Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte - Stănculescu Victor-George, secretar – Iuliana Moise, membri – Oproaica Alexandru, Filip Teodosie și Prală Ștefan”.

## **PUNCTUL 29**

### **DIVERSE**

DI.Păsat – Dacă la acest punct sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, vă mulțumesc pentru participarea la ședința de astăzi.

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**p.PREȘEDINTE,  
VICEPREȘEDINTE,**

**Gheorghe PĂSAT**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,**

**Constantin DIRINEA**