

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 28 noiembrie 2014, ora 9⁰⁰.**

DI.Cîlea Ion - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 28 noiembrie 2014, ora 9⁰⁰. Sunt prezenți toți consilierii județeni, deci Consiliul județean este legal întrunit. În sală sunt prezenți reprezentanți ai unor instituții publice; ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; conducători ai Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri și ai unor societăți comerciale; reprezentanți ai presei locale, cărora le mulțumesc pentru tratarea echidistantă, operativă și obiectivă a problemelor și acțiunilor multiple pe care le are de rezolvat Consiliul Județean Vâlcea. Participă, de asemenea, dna Gherghina Aurora – Subprefect al județului Vâlcea. La ședință au fost invitați și participă, de asemenea: DI. Inspector șef al Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea - Comisar-șef de poliție Sărdărescu Nicolae; dl.Florea Profeanu – Trezorier șef, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 8 proiecte de hotărâri; 1 proces-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30.10.2014; 3 informări privind: activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea de la ședința precedentă și până în prezent; eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea în trimestrul III/2014; activitatea din trimestrul al III-lea 2014 a instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, precum și punctul "Diverse". Supun la vot ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea Ion - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de

hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1:

Aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30.10.2014.

DI.Cîlea Ion - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? Dacă nu sunt observații, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 30.10.2014 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1.

PUNCTUL 2:

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea de la ședința precedentă și până în prezent.

DI.Cîlea Ion - Dacă sunt observații? - Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 3:

Informare privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea în trimestrul III/2014.

DI.Cîlea Ion - Am să îl invit pe domnul dl.Comisar-șef de poliție Sărdărescu Nicolae, Inspector șef al Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea să ne prezinte câteva probleme privind acest material.

DI. Sărdărescu Nicolae – Bună ziua. În trimestrul III am păstrat trendul din cele două semestre astfel încât am înregistrat o scădere a infracționalității sesizate cu 16% pentru această perioadă, inclusiv a infracționalității sesizate de natură stradală cu 6%. Tot datorită măsurilor care au fost dispuse, vreau să vă spun că infracționalitatea la regimul rutier a scăzut pe componentele pe care ne interesează, având o scădere semnificativă la accidentele grave și o creștere cu un mort în cazul accidentelor unde s-au înregistrat și persoane decedate. Infracționalitatea economică a crescut din varii motive. Important este că am reușit să constatăm, direct din oficiu, mai multe infracțiuni de natură economică și am reușit să trimitem în judecată, să documentăm activitatea infracțională la 16 grupări, care au adus un prejudiciu de 12 mil.euro prin activitatea infracțională de natură economică. Totodată, așa cum s-a observat, s-a reușit în perioada trim.III, aproape săptămânal, să introducem în arestul IPG Vâlcea, persoane și grupuri de persoane pentru săvârșirea unor infracțiuni de natură judiciară, în special. Vă spun că rezultatele la nivel național sunt deosebite, ne situăm pe primele locuri ca și rezultate și ne situăm pe

ultimele locuri ca și infracționalitate gravă. Nu avem omoruri la comandă, nu avem tâlhării urmate de moartea victimei, nu avem violuri urmate de moartea victimei, iar infracțiunea contra patrimoniului scade semnificativ. Nu vă pot spune decât că eu consider, din punctul meu de vedere, că ne-am făcut datoria, inclusiv pe componenta privind alegerile. Nu am avut acuzații la adresa noastră că am fi acționat părtinitor sau de altă natură, ceea ce este un lucru foarte bun, cu toate că erau speculații anterior. Avem înregistrate 5 dosare penale pe perioada alegerilor, urmează să se dea soluțiile procedurale și o să clarificăm situația, inclusiv pe un dosar penal pe vot multiplu. Vă asigur în continuare de toată seriozitatea și de intervenția imediată în problemele care sunt sesizate de cetățenii acestui județ.

DI.Cîlea Ion – Vă mulțumesc. Este adevărat că tot ce ați afirmat dumneavoastră s-a evidențiat în viața de zi cu zi a cetățenilor din județul Vâlcea. Adevărul este că ați făcut eforturi extraordinar de mari față de perioada anterioară și acest lucru înseamnă că ați mobilizat mult mai dens aparatul pe care îl aveți în subordine, ați controlat mai mult și ați avut grijă ca la fiecare compartiment pe care îl aveți dumneavoastră să acționați cu mai multă energie și cu mai multă forță pentru stăvilirea acestor cazuri. Probabil că ați făcut foarte multe întâlniri atât cu cetățenii, cât și cu organele de poliție în așa fel încât să fie foarte atenți la ceea ce se întâmplă în stradă și în toate domeniile de activitate. Eu vă mulțumesc și vă felicit. Mai aveți întrebări?

DI.Trancă Teodor – Eu aș dori, domnule președinte, foarte scurt, să fac o subliniere și să îi adresez domnului comandant o întrebare. Sublinierea se referă la aspectul că cifrele și procente arătate în conținutul analizei demonstrează o creștere a dinamismului activității poliției, dar și o creștere a calității muncii acesteia. Vreau să fac o subliniere, prietenește pentru dl.comandant, pentru că îl cunosc de foarte mult timp, analiza conține o contradicție în termeni la capitolul privind creșterea siguranței cetățenilor, pentru că, deși se vorbește de scăderea tuturor activităților specifice poliției – razii, controale directe, efective mărite, se specifică că prin aceste scăderi a crescut vizibilitatea poliției. După părerea mea, eu cred că a crescut eficiența activității poliției, pentru că, scăzând fizic aceste controale, nu putea să crească vizibilitatea, dar este un aspect pe care dumnealui va trebui să îl aibă în vedere și am senzația că redactorul a greșit la acest punct. Am o întrebare pentru dl.comandant – în primăvara, vara acestui an, pe site-ul „Lumii justiției”, a fost prezentat un material al Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv Inspectia Judiciară, cu privire la dosarele mai vechi de 5 ani care s-au înregistrat la parchetele județene din țară. Din păcate, județul Vâlcea a fost citat negativ și, din păcate, din nou, s-a subliniat acolo că, în principal, vina pentru tergiversarea soluționării instrumentării unui număr mai mare de dosare ar aparține Poliției. L-aș ruga pe dl.comandant, care nu poate face totul într-o lună, două, și nici un an, am

o asemenea experiență, dacă vis-a-vis de această problemă s-a făcut vreun salt în sensul reducerii numărului lor. Mulțumesc.

DI. Sărdărescu Nicolae – Pot răspunde foarte ușor privind acest aspect. Are dreptate dl.consilier privind acest lucru. Vreau să vă spun că la momentul preluării mandatului, aveam întârziat un număr de 560 de lucrări și cauze penale. Așa cum se știe, coordonarea acestor dosare este făcută direct de către procuror, iar motivația nu cădea în sarcina noastră. Ce măsuri am dispus! Vreau să vă spun că pentru eficientizarea activității de poliție am dispus în 7 luni de zile modificări structurale de 170 de funcții. Am luat oamenii din subunitățile care nu aveau obiectul activității sau obiect redus și i-am dus în acele componente foarte importante. Am reușit ca în decurs de 7 luni de zile să rezolvăm 1500 de dosare mai mult decât cele înregistrate, astfel încât, la ora actuală, cu excepția Serviciului de investigare a fraudelor și poliției municipale, nu mai avem lucrări și cauze penale mai vechi de 1 an. La cele două subunități, vreau să vă spun că am terminat tot ce aveam mai vechi de 5 ani, 4 ani, 3 ani, 2 ani și suntem la 1 an. Sper ca până anul viitor, în luna martie, să ajungem la ceea ce interesează pe toată lumea, ca dosarele lor să se rezolve în maxim 6 luni sau 1 an. Spun 1 an pentru cele care sunt în faza de urmărire penală. Într-adevăr a fost o problemă, dar am rezolvat-o. Dați-mi voie, scurt, să fac o singură remarcă, având în vedere că tot au fost discuții pentru că am ajuns ca 6 inși din Poliția rutieră, împotriva cărora s-a început urmărirea și, implicit, acțiunea penală, ulterior, o parte să fie deja sub control judiciar pentru fapte de corupție. Toate acestea au fost cu sprijinul nostru. Am vrut să facem curățenie de prima dată și vă spun că orice sesizare, orice informație a venit de la oameni în legătură cu comportamentul neadecvat al acestora, am făcut prima dată o documentare, care ne intră în sarcină, iar, ulterior, am transmis DNA-ului sau Parchetului de pe lângă Tribunal, în funcție de competență, și dorim o curățenie totală. Răspund pentru tot ceea ce înseamnă muncă de poliție.

DI.Cîlea Ion – Mulțumesc foarte mult. Încă o dată felicitări și este bine să mergeți tot pe acest drum care să îmbunătățească substanțial activitatea Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea. Acum puteți merge, pentru că noi vom continua cu materialele de pe ordinea de zi.

DI. Sărdărescu Nicolae – La ora 10 avem festivitatea de avansare pentru ziua de 1 Decembrie.

Punctul 4:

Informare privind activitatea din trimestrul al III-lea 2014 a instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea.

DI.Cîlea Ion - Dacă sunt observații?

DI.Simion Aurel – Văd că avem probleme la Memorialul „Nicolae Bălcescu” – achiziționare și instalare centrală termică pe lemne la Conacul Bălcescu. Încă nu am terminat cu acea centrală termică? Nu am achiziționat-o, nu am montat-o, pentru că vorbim de ea de 2 ani de zile.

DI.Mierluș Florea – Este montată și funcționează.

DI.Simion Aurel – În material, la probleme deosebite ale Memorialului „Nicolae Bălcescu” se menționează „achiziționare și instalare centrală termică pe lemne”.

DI.Cîlea Ion – Era pe trim.III. La centrala de la Memorial am informat data trecută, puteți să îi dați drumul oricând acelei centrale.

DI.Bănică-Ologu Nicolae – Domnule președinte, mulțumesc Consiliului județean pentru aprobarea pe care mi-a dat-o în anul 2012, pentru achiziționarea centralei termice cu o sumă de 3,2 mld.lei vechi. De la ședința trecută, cu sprijinul domnului președinte, al Direcției Economice, al Direcției Juridice s-au făcut demersurile necesare și această centrală s-a achiziționat și s-a montat la valoarea de 1,260 mld.lei, deci 27.000 euro. Raportarea era din trim.III și de acum o săptămână ea este în funcțiune. Vă mulțumesc încă o dată, pentru că, după 74 de ani, Conacul Bălcescu, în sfârșit, are căldură în integralitatea lui.

DI.Simion Aurel – S-a greșit în material, să înțeleg?

DI.Predescu Mircea – Este raportarea pe trim.III.

DI.Cîlea Ion – Mi se pare că în trim.III am raportat. Îl felicit pe dl.director Bănică, care a depus, de data aceasta, eforturi foarte mari, pentru ca, împreună cu noi, care am depus eforturi extraordinare, să luăm banii din alte părți, pentru că nu aveam. Acum am găsit niște bani pentru ca, totuși, să ne ținem de cuvânt. Și dl.Prală a cerut acest lucru.

DI.Păsat Gheorghe – Nu, eu am propus.

DI.Cîlea Ion – Și dl.Prală.

Dna Stoica Elena – Permiteți-mi și mie să vă informez și este bine de știut, zic eu, domnule președinte, domnilor vicepreședinți, domnilor și doamnelor consilieri județeni, Consiliul Județean Vâlcea, prin instituția noastră, este invitat la Alba Iulia, unde vom deschide concertul din Piața Unirii, cu orchestra „Rapsodia vâlceană”. Mai spunem și de bine.

DI.Cîlea Ion – Dumneavoastră ați făcut atâtea lucruri bune, meritați felicitări. Trecem la punctul 5 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5:

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului acționarului unic Județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială „CET GOVORA” S.A. Râmnicu Vâlcea, să aprobe modificarea și completarea statutului societății.

DI.Cîlea Ion - Prin prezentul proiect de hotărâre se propune desemnarea domnului Petre Grigore, reprezentantul Județului

Vâlcea în AGA CET Govora, să aprobe modificarea și completarea Statutului societății, în sensul completării punctului 9 – alte obiective de activitate – cu următoarele Coduri CAEN. Nu are rost să le mai citesc, pentru că dumneavoastră le știți, fapt solicitat de către CET Govora prin scrisoarea înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub numărul 16889 din 11.11.2014. Urmare a celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? Dacă nu sunt observații, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva?

Dl.Dirinea Constantin – Se abține dl.consilier Grigore Petre.

Dl.Cîlea Ion – Da, nu are voie să voteze fiind reprezentantul Județului Vâlcea în AGA la CET Govora.

În urma votului, se aprobă punctul 5, cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 1 abținere.

PUNCTUL 6:

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului acționarului unic Județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială „CET GOVORA” S.A. Râmnicu Vâlcea pentru revocarea unor membri ai Consiliului de administrație al societății.

Dl.Cîlea Ion - Prin adresa înregistrată sub nr.17356 din 19.11.2014, domnul Petre Grigore, reprezentând Județul Vâlcea în AGA la SC CET Govora SA, a comunicat Consiliului Județean Vâlcea că, în urma analizării activității Consiliului de administrație al S.C. " CET Govora " S.A. Râmnicu Vâlcea, în conformitate cu prevederile Statutului S.C. "CET Govora" S.A. Râmnicu Vâlcea și cu ale Contractului de mandat nr.16259 din 30 octombrie 2014, a constatat deficiențe de natură a periclita normala funcționare a societății prin: încălcarea criteriilor de performanță impuse prin contractele de mandat ale administratorilor; adoptarea unor decizii dramatice pentru societate (Decizia Consiliului de administrație al S.C."CET Govora" S.A. Râmnicu Vâlcea nr.58 din 18.08.2014); ingerința nepermisă în conducerea executivă și operațională a societății (Decizia Consiliului de administrație al S.C."CET Govora" S.A. Râmnicu Vâlcea nr.57 din 18.08.2014); neimplicarea activă în viața societății, precum și neînțelegerea complexității activității S.C."CET Govora" S.A. Râmnicu Vâlcea, cu încălcarea dispozițiilor imperative prevăzute de art.144¹ din Legea societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora « membrii consiliului de administrație sunt obligați să își exercite mandatul cu prudența și diligența unui bun administrator, precum și cu loialitate, în interesul societății. De asemenea, membrii consiliului de administrație nu vor divulga informațiile confidențiale și secretele comerciale ale societății, la care au acces în calitatea lor de administratori. Această

obligație le revine și după încetarea mandatului de administrator ». Având în vedere aceste constatări referitoare la activitatea desfășurată de administratorii S.C. "CET Govora" S.A. Râmnicu Vâlcea, reprezentantul Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor societății a solicitat acordarea unui mandat special pentru revocarea a patru administratori, după cum urmează: domnul Iustin Predescu; doamna Daniela Oteșanu; domnul Eugen–Costinel Mihalache; domnul Marius-Eugen Andronie, în conformitate cu prevederile OUG nr.109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că membrii consiliului de administrație pot fi revocați oricând. Menționez că după revocarea celor patru administratori, urmează să fie declanșată, procedura de selecție a candidaților ce urmează a fi propuși pentru funcțiile vacante de membri în Consiliul de administrație. Urmare a celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații?

DI.Stănculescu Victor – Domnule președinte, dacă îmi permiteți, în calitate de președinte al Comisiei de validare, fiind vot de persoane se impune vot secret. Avem buletinele de vot, să le împărțim.

DI.Cîlea Ion – Să le și împărțim, să dureze mai puțin.

DI.Stănculescu Victor – Să le spun și colegilor, vor primi un buletin de vot pe care sunt înscrise cele 4 persoane. Aveți la subsol, ca și „Notă - Dacă sunteți de acord cu revocarea, se încercuiește „da”. Dacă nu sunteți de acord, se încercuiește „nu”. Vă mulțumesc.

DI.Cîlea Ion – Mie mi se pare că ar fi mai bine prin tăiere.

DI.Andronie Marius-Eugen – Domnule președinte, ca membru al Consiliului de administrație aș vrea să expun câteva opinii consilierilor județeni cu privire la acele decizii luate de dumneavoastră și de către Consiliul județean.

DI.Bușu Adrian – Fiți amabil, cum vă numiți dumneavoastră?

DI.Andronie Marius-Eugen - Andronie Marius.

DI.Bușu Adrian – Ce profesie aveți?

DI.Andronie Marius-Eugen – Sunt medic.

DI.Pîrvu Constantin – Ce specialitate?

DI.Andronie Marius-Eugen – Medicină dentară. Deci, referitor la Deciziile nr.57 și 58, când Consiliul de administrație a luat aceste decizii, scopul era de recuperare a banilor de la SC Oltchim, în special pentru plata cărbunelui către Complexul Energetic Oltenia. La momentul respectiv, Oltchim nu făcuse nicio plată la abur după data declanșării insolvenței, iar suma restantă, la momentul respectiv, era de aproximativ de 63 mil.Ron. La momentul luării deciziei, rezerva de stat nu era constituită, iar, în urma discuțiilor cu conducerea Complexului, s-a ajuns la o înțelegere – „livrăm cărbune, vrem banii”. Decizia a fost luată în contextul în care Complexul nu

a mai livrat cărbune. În luna august au fost 60.000 tone de cărbune livrate în loc de 200.000 tone, cât se preconiza.

DI.Cîlea Ion – Domnule doctor, ați văzut vreo clipă că a rămas CET-ul fără cărbune? Doi – ați văzut CET-ul că a rămas fără stocul de rezervă, care are toate documentele necesare încheierii acestuia?

DI.Andronie Marius-Eugen – Stocul de rezervă a fost plătit din suma de 12 mil.Ron, sumă venită dintr-o compensare cu Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea și cu efortul depus de dl.director Lăpădat Constantin. După apariția acelei Decizii nr.57, să nu uităm că s-a deblocat inclusiv preluarea minelor. Este o foarte mare realizare pentru moment, dar care a fost blocată ulterior. Să nu uităm că în perioada administrării noastre s-au plătit salariile la CET. La momentul la care am dat cele două decizii, SC Oltchim era obligat, prin contract, să plătească facturile curente și cele restante, până la data de 31.12.2014. S-a făcut o rectificare de buget în Consiliul județean, prin care Oltchimul s-a obligat să plătească acele circa 8 mil.Ron în 2014, iar diferența de circa 55 mil.Ron în 2015. Problema este în felul următor - după datele noastre, din eşalonare nu s-a plătit nimic până în momentul de față. S-a plătit, într-adevăr, factura curentă, dar, din rata de eşalonare a lunii octombrie, nu s-a achitat. Ce să înțelegem din treaba aceasta?

DI.Cîlea Ion – S-a făcut un credit la bancă și se va achita. Tot ceea ce am promis, am realizat și acum urmează să facem o înțelegere.

DI.Andronie Marius-Eugen – Înțelegeri s-au mai făcut.

DI.Cîlea Ion – Ceea ce nu ați cerut dumneavoastră și am făcut noi, acum, la stabilirea valorii activelor, toate sumele privind datoria CET la Complexul Energetic Oltenia s-au trecut într-un depozit, într-un provizion și nimeni nu ne mai întreabă de ele o anumită perioadă. Puteți să vă interesați.

DI.Andronie Marius-Eugen – Până în momentul de față eu nu am văzut așa ceva.

DI.Persu Dumitru – Dacă îmi permiteți, domnule președinte, pentru a clarifica opinia publică și pentru toată lumea, să spun două chestiuni foarte importante la care s-a făcut referire și de către domnul membru al Consiliului de administrație. În ședința trecută a Consiliului județean s-a dezbătut cu foarte multă atenție și cu lămuriri solicitate directorului general al CET, strategia pe care urmează să o urmărim în funcționarea societății în perioada următoare. Fără niciun fel de probleme, această strategie a fost aprobată de plenul Consiliului județean în unanimitate. Au fost date explicații pertinente și în amănunțime la toate problemele ridicate de consilierii județeni. Și eu, personal, probabil că și domniilor lor, nu înțeleg de ce această cerbie a membrilor Consiliului de administrație în a continua să pună frâne în activitatea CET-ului. Vreau să vă informez, domnule membru al Consiliului de administrație, că ieri, 27.11.2014, în urma unei analize efectuată cu conducerea CET-ului, este asigurată, în totalitate, rezerva de

stat pentru cărbune, în cantitate de 200.000 tone, rezervă de stat existentă în curtea CET-ului...

DI.Andronie Marius-Eugen – O parte în curtea CET-ului.

DI.Persu Dumitru – Rețineți ce vă spun eu. Eu nu vă întrerup. Rețineți ce vă spun eu și apoi faceți observații. Deci, 200.000 tone în curtea CET-ului, 25.000 tone la Pesceana, rezervă de stat în stoc, și 25.000 tone rezervă de stat în stoc la Alunu. În total – 250.000 tone pentru lunile noiembrie și decembrie.

DI.Cîlea Ion – Stocul este asigurat.

DI.Persu Dumitru – Stocul este asigurat fără nicio problemă pentru lunile noiembrie și decembrie 2014. Pentru consum s-a încheiat și există un contract în vigoare pentru suma reprezentând cantitatea de 200.000 tone. Valoarea contractului însumează 15 mil.Ron. S-a achitat din această sumă 8 mil.Ron și există bilete la ordin, pe care puteți să le verificați, și pentru diferența de 7 mil.Ron. Deci, nu există nicio problemă. S-au livrat, până în prezent, 60.000 tone la zi și există o diferență de 140.000 tone restanță, care va fi asigurată în felul următor: există 4000 tone în stoc. Ieri s-au aprovizionat 8000 tone. Astăzi se aprovizionează 8000 tone. Sâmbătă, duminică și luni urmează să fie aprovizionate câte 150 tone cărbune, pentru a asigura funcționarea CET-ului în lunile noiembrie și decembrie. Consumul necesar lunar, pentru lunile noiembrie și decembrie, este, per total, de 35.000 tone. Aceasta este situația la zi. În aceste condiții, vin și mă întreb încă o dată – de unde această cerbicie a dumneavoastră, de a pune stavilă activității CET-ului, cunoscând toate elementele și toate consecințele care decurg din neaprobarea, neluarea unor decizii la nivelul CET-ului din cauza opunerii dumneavoastră? Cum să înțelegem noi această activitate? Eu vă mulțumesc că m-ați ascultat. Am încheiat. Iertați-mă, acum a venit adresa de la Departamentul pentru Energie prin care s-a aprobat utilizarea rezervei de stat în cantitățile necesare.

DI.Cîlea Ion – Avem cărbune destul.

DI.Andronie Marius-Eugen – Așa credeți dumneavoastră.

DI.Cîlea Ion – Important este să rezolvăm problema preluării activelor în condițiile în care activitatea este rentabilă și costul acestor active este favorabil nouă.

DI.Stănculescu Victor – Domnule președinte, dacă îmi permiteți să dau citire Procesului-verbal rezultat în urma votului. Proces-verbal. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alecandru, Moise Iuliana, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind mandatarea reprezentantului acționarului unic Județul Vâlcea în AGA la SC CET Govora SA Vâlcea, pentru revocarea unor membri ai Consiliului de administrație al societății, a constatat următoarele: 1. Pe buletinele de vot au fost înscrise următorii: 1. Iustin Predescu; 2.Daniela Oteșanu; 3.Eugen

Mihalache; 4.Marius-Eugen Andronie. S-au numărat 32 de buletine de vot, din care voturi valabil exprimate – 31, voturi nule 1, pentru că dl.Grigore Petre s-a abținut și nu a votat, iar votul s-a anulat. 2. Rezultatul votului secret este următorul: 1. Iustin Predescu: voturi pentru revocare – 30; voturi împotriva -1; 2.Daniela Oteșanu: voturi pentru revocare – 30; voturi împotriva -1; 3.Eugen Mihalache: voturi pentru revocare – 31; voturi împotriva -0; 4.Marius-Eugen Andronie: voturi pentru revocare – 29; voturi împotriva -2. Având în vedere rezultatul votului, i se va da mandat domnului Grigore Petre ca domnii Iustin Predescu, dna Daniela Oteșanu, Eugen Mihalache și Marius-Eugen Andronie să fie revocați din funcția de membru ai Consiliului de administrație al SC CET Govora SA Vâlcea.

DI.Cîlea Ion – Deci, celor 4 li se retrage mandatul, urmând să se realizeze o selecție conform OUG nr.109/2011. Supun la vot mandatul domnului Grigore Petre pentru a revoca pe cei 4 membri ai Consiliului de administrație al SC CET Govora SA Vâlcea.

În urma votului, se aprobă în unanimitate.

PUNCTUL 7:

Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea, a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, a bugetelor de venituri și cheltuieli ale unor instituții publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii, precum și suplimentarea numărului de posturi pentru personalul neclerical, angajat în unitățile de cult, pe anul 2014.

DI.Cîlea Ion – Eu aș zice că nu are rost să vă mai citesc toate cifrele, le știți, deci nu este o problemă.

DI.Popescu Victor – Le știm.

DI.Cîlea Ion – Este ceva care nu cunoaște anumite elemente, anumite observații?

DI.Predescu Mircea – Dacă îmi permiteți să mai adaug, domnule președinte, că ulterior întocmirii acestui proiect de hotărâre, Școala Populară de Arte și Meserii solicită, prin adresa nr. 1746/25.11.2014, majorarea veniturilor proprii cu suma de 25 mii lei și utilizarea acesteia la finanțarea cheltuielilor de personal (20 mii lei) și a cheltuielilor cu bunuri și servicii (5 mii lei). V-am ruga să fiți de acord să introducem și această solicitare în buget.

DI.Cîlea Ion – Sunt din venituri proprii. Cine este pentru?

DI.Simion Aurel – Domnule președinte, comisiile au ceva comentarii. Nu le mai amintim?

DI.Cîlea Ion – Dacă vreți? Care este?

DI.Persu Dumitru – Intervenți în plen.

DI.Simion Aurel – Este vorba de personalul neclerical.

DI.Cîlea Ion – Cele 4 posturi. Domnule consilier, nici eu nu am fost de acord. Au venit la noi maicile de la Mănăstirea Surpatele și au spus că am dat tuturor, dar lor nu le-am dat nimic. Au mai spus că au mare nevoie de acest număr de maici, fiind într-o zonă mai izolată. Dacă nu suntem de acord cu 4, să le dăm câteva.

DI.Simion Aurel – Ideea noastră era să analizăm toate cererile și apoi să luăm o măsură în cunoștință de cauză. Sunt convins că sunt mult mai multe cereri în acest sens.

DI.Persu Dumitru – Nu sunt.

DI.Cîlea Ion – Domnule consilier, să știți că am dat foarte multe celorlalți, pe parcurs, și, într-adevăr, la Surpatele nu am dat nimic.

DI.Prală Ștefan – Aici am făcut referire la solicitarea Bisericii Trăistari, care are o cantină de ajutor social și a cerut, în cursul acestui an, sprijin din partea Consiliului județean, pentru că hrănesc, zilnic, 60 de enoriași, zi de zi, și ei au spus că nu mai pot face față. Totul este din fonduri proprii.

DI.Cîlea Ion – Mai au, mi se pare, o cantină mai mică.

DI.Prală Ștefan – Este adevărat. Și solicită cel puțin încă un post, acolo unde ei sunt utili.

DI.Cîlea Ion – Haideți să îi dăm 2 posturi.

DI.Pistol Bogdan – 3 și 1?

DI.Prală Ștefan – Aceasta era observația noastră în comisie – să analizăm foarte atent toate solicitările și să nu dăm într-o parte 4 posturi și în altă parte, unde vedem clar utilitatea, nu dăm.

DI.Persu Dumitru – Să dăm 2 posturi într-o parte și 2 în cealaltă.

DI.Predescu Mircea – Atenție, trebuie să aibe avizul Episcopiei Râmnicului.

Dna Moise Iuliana – De acum înainte o să fie în fiecare ședință cereri și se creează un precedent de care nu o să scăpăm. Toți or să vrea.

DI.Filip Teodosie – Eu propun amânarea acestui punct pentru ședința următoare pentru a fi analizate toate cererile.

DI.Cîlea Ion – Deci, amânarea.

DI.Prală Ștefan – Aceasta a fost solicitarea comisiei noastre și aș mai vrea să fac o observație. Și la punctul anterior am avut o observație, am avizat favorabil să intre în vigoare după data de astăzi mandatul special pe care l-am acordat domnului Grigore Petre. Vă mulțumesc.

DI.Cîlea Ion – Sigur. Haideți să amânăm și le analizăm pe toate.

DI.Păsat Gheorghe – Eu aș vrea să ridic o problemă, pentru că este un punct la care se discută bugetul și aș vrea să profit de prezența domnului director Profeanu, unul din specialiștii deosebiți ai județului Vâlcea, pentru a lămuri ce se întâmplă cu o parte din suma de 8740 mii lei, pe care o are județul Vâlcea în urma rectificării bugetului de stat pe anul 2014, prin OG nr.59/2014 și dacă sumele din TVA se pierd dacă nu sunt alocate către primării până la sfârșitul anului. Este vorba de suma de 21 mld.lei.

DI.Profeanu Florea – Suma care trebuie repartizată de dumneavoastră are două componente: suma din TVA și sume din cote defalcate din impozit pe venit. Suma din cotele defalcate din impozitul pe venit nu se pierde, ci se reportează.

DI.Păsat Gheorghe – Care este de 912 mii lei.

DI.Profeanu Florea – Suma din TVA se pierde.

DI.Păsat Gheorghe – Deci, 2131 se pierde dacă nu îi repartizăm.

DI.Profeanu Florea – Exact.

DI.Păsat Gheorghe – Rugămintea este ca până la sfârșitul anului să definitivăm.

DI.Cîlea Ion – O avem în vedere la următoarea ședință. Supun la vot amânarea punctului 7. Cine este pentru? Vedeți că se poate lucra și elegant, fără țipete?

DI.Persu Dumitru – Aprobăm modificările la buget, dar fără subpunctul cu personalul neclerical. Cred că era mai înțelept dacă din cele 4 posturi, deși nu avem avizul pentru Biserica Trăistari, distribuim două aici și două la Mănăstirea Surpatele. Cred că era mai înțelept așa, pentru a rezolva problemele pe loc.

DI.Prală Ștefan – Nu avem nimic împotrivă. Poate erau și altele.

DI.Oproaica Alexandru – Nu se poate compara Mănăstirea Surpatele cu o solicitare de la o bisericuță, să fim obiectivi!

DI.Persu Dumitru – Atunci lăsăm amânarea.

DI.Cîlea Ion - Supun la vot proiectul de hotărâre de la punctul 7, cu amânarea subpunctului privind personalul neclerical. Cine este pentru? Împotrivă? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate.

PUNCTUL 8:

Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor nr. II.1 și nr. II.2 din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.110/2013, privind reorganizarea aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea și a unor instituții și servicii publice de interes județean, cu modificările și completările ulterioare.

DI.Cîlea Ion - Prin prezentul proiect de hotărâre vă supun aprobării modificarea anexelor nr. II.1 și II.2 din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 110/2013 privind reorganizarea aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea și a unor instituții și servicii publice de interes județean, după cum urmează: la nivelul Direcției Generale Economice, la Compartimentul Administrativ, Protocol, Deservire se propune transformarea postului vacant cu studii medii, de muncitor, treapta profesională II într-un post cu studii superioare, gradul profesional debutant. La Muzeul Județean "Aurelian Sacerdoțeanu" Vâlcea se propune transformarea unor posturi vacante la poziția 29 și 36 din statul de funcții,

respectiv: post de muzeograf grad IA în post debutant și postul de pompier I în post de referent de specialitate, gradul profesional II. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? – Nu. Supun la vot. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8.

PUNCTUL 9:

Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită Fundației „Boby” Râmnicu Vâlcea a unor spații, respectiv birourile nr.50 și 51, în suprafață de 41,22 mp, situate la etajul II în imobilul „Centrul Militar Județean” din strada Maior V.Popescu nr.8, municipiul Râmnicu Vâlcea, care aparține domeniului public al județului Vâlcea.

DI.Cîlea Ion - Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune darea în folosință gratuită a unor spații, aflate în domeniul public al județului Vâlcea, din imobilul „Centrul Militar Județean” din municipiul Râmnicu Vâlcea, Fundației „Boby” Râmnicu Vâlcea, care a solicitat acest lucru prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.14649 din 02.10.2014, în suprafață de 41,22 mp, împreună cu cota parte din spațiile comune, pe o perioadă de 1 an. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat și menționez că propunerea se adoptă cu 2/3 din numărul de consilieri județeni. Cine este pentru?

DI.Dirinea Constantin – Sunt 14 voturi pentru.

DI.Cîlea Ion – Cine este împotriva?

DI.Dirinea Constantin – Sunt 19 voturi împotriva.

DI.Cîlea - Se abține cineva?

DI.Dirinea Constantin – Nu.

DI.Persu Dumitru – Opoziția la putere.

DI.Popescu Victor – La punctul acesta și dl.Persu spunea că vota împotriva, dar nu l-ați lăsat dumneavoastră.

DI.Cîlea Ion – Eu zic că este normal să le dăm și lor.

DI.Persu Dumitru – Nu numai că nu aș vota împotriva, eu susțin această repartizare de spațiu, pentru că noi toți, în toate întâlnirile cu categoria aceasta de romi, clamăm cu voce tare că îi ajutăm, că îi sprijinim, că le acordăm facilități și, practic, nu am făcut niciodată nimic. Veneam în sprijinul unei asociații nonguvernamentale cu un spațiu de 41 m, pentru a putea să își desfășoare acolo activitatea.

DI.Simion Aurel – Ultima dată când am repartizat spații, ne-ați spus că nu mai avem.

DI.Persu Dumitru – Nu este adevărat.

Dna Moise Iuliana – Unora nu le-am dat.

DI.Cîlea Ion – A mai rămas o cameră.

DI.Tărășenie Dumitru – Ca și data trecută, când am respins un proiect de hotărâre de acest gen de pe ordinea de zi, am invocat faptul că fundația

respectivă care solicita nu a venit cu un proiect de activitate, să ne arate ce face. Noi nu avem nimic împotriva acestei fundații, dar ce face, ce activități desfășoară? Nu trebuia ca această cerere să fie însoțită de niște documente justificative și de prezența omului, să ne spună ce vrea să facă, ce acțiuni întreprinde? Sunt unii dintre noi de aici, printre care mă număr și eu, care, prin activitățile private pe care le-am făcut, nu numai că am promovat romii, i-am sprijinit, dar i-am angajat, am avut grijă de ei. Acum să nu ne acuzați de chestiunea asta. Se poate repune pe ordinea de zi această problemă, dar cu aceste condiții, să știm și noi ce face acolo.

DI.Cîlea Ion – Deci se amână.

DI.Popescu Victor – Când vreți să îl repuneți pe ordinea de zi, îl repuneți, dar acum s-a votat împotriva.

DI.Cîlea Ion – Să prezinte toate elementele din documentație cu activitatea pe care o desfășoară, da?

Dna Mose Iuliana – S-a respins, domnule președinte, acest punct.

PUNCTUL 10 :

Proiect de hotărâre privind modificarea pozițiilor nr. 023 și nr.076 din Anexa nr.1 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.87 din 28 decembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare.

DI.Cîlea Ion - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.168 din 30 decembrie 2013 au fost atribuite licențele de traseu operatorilor de transport rutier declarați câștigători în urma organizării licitațiilor electronice la nivel național pentru efectuarea serviciilor de transport public județean de persoane prin curse regulate, pe perioada 01 ianuarie 2014-30 iunie 2019. Astfel, S.C. Pulsar S.R.L. și S.C. Transmontana S.A. dețin licențe de traseu pentru efectuarea serviciilor de transport pentru traseul județean 023 "Bălcești-Horezu-Râmnicu Vâlcea" și, respectiv, traseul 076 "Râmnicu Vâlcea-Horezu-Zătrești". Având în vedere solicitarea S.C. Pulsar S.R.L. de prelungire a timpilor de parcurgere a traseelor menționate, răspunsul favorabil la solicitarea Autorității Rutiere Române – A.R.R. - Agenția Teritorială Vâlcea, propun modificarea timpilor alocati parcurgerii traseelor menționate, conform Anexei la prezenta.

DI.Pistol Bogdan – Suntem de acord și la timp și la culoare.

DI.Cîlea Ion - Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? – Nu. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10.

PUNCTUL 11:

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea componenței Comisiei paritare pentru asigurarea propunerilor de atribuire a serviciului de transport public de persoane prin servicii regulate și de atribuire a licențelor de traseu, în județul Vâlcea.

DI.Cîlea Ion - Prin prezenta hotărâre vă propun modificarea componenței Comisiei paritare menționate ca urmare a modificărilor următoare: încetarea raportului de serviciu ca urmare pensionării doamnei Văduva Nadia, încadrarea în cadrul Direcției Generale Economice – Autoritatea Județeană de Transport a domnului Pîrvu Ionel Victor; adresa înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.16382 din 03 noiembrie 2014, prin care Autoritatea Rutieră Română - A.R.R., Agenția Teritorială Vâlcea comunică persoanele nominalizate ca titular și supleant, reprezentanți în Comisia paritară, respectiv domnul Crăpățureanu Ovidiu-șef agenție în cadrul Agenției A.R.R. Vâlcea-reprezentant permanent; domnul Boboceă Gheorghe-referent de specialitate gradul IA, Agenția A.R.R. Vâlcea-membru supleant. În conformitate cu prevederile legale menționate, propun modificarea și completarea componenței Comisiei paritare prin nominalizarea următoarelor persoane: I.Membrii titulari: 1.doamna Moldoveanu Daniela Mihaela - consilier, Direcția Generală Economică. 2. domnul Crăpățureanu Ovidiu - Șef Agenția Teritorială Vâlcea, Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. II. Membrii supleanți: 1. domnul Pîrvu Ionel Victor - consilier, Direcția Generală Economică; 2. domnul Boboceă Gheorghe - referent de specialitate gradul IA, Agenția Teritorială Vâlcea, Autoritatea Rutieră Română-A.R.R. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat, cu mențiunea că se va face prin vot secret. Pregătiți vă rog buletinele de vot!

DI.Dirinea Constantin – Avem buletine de vot.

DI.Pistol Bogdan – Se folosește metoda prin tăiere.

DI.Stănculescu Victor – Dacă nu sunteți de acord, îi tăiați. Dacă sunteți de acord, îi lăsați așa.

PUNCTUL 12:

Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei de 11.592 mii lei, defalcată din taxa pe valoarea adăugată, pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe anul 2014.

DI.Cîlea Ion – Acesta este ultimul proiect de pe ordinea de zi de astăzi.

DI.Popescu Victor – Și cel mai greu.

DI.Cîlea Ion – Nu este greu. Stimați colegi, eu am să vă prezint acest proiect de hotărâre în 3 fraze: 1.Dumneavoastră ați făcut o propunere, care nu este în conformitate cu prevederile legale. Ați propus 6 localități care au

sumele zero și nu este o propunere corectă. Ați văzut actele normative, le-ați studiat până acum și rezultă că lucrurile nu pot să rămână așa, deoarece localitățile nu au niciun ban. Ați făcut-o pe a doua în care acelor localități le dați 140 mii lei, deci faceți o simplă modificare. Noi am făcut alt proiect de hotărâre, după dumneavoastră, unde sunt câteva modificări, în care totul se modifică în raport cu adevărul și după indicațiile și criteriile date de Ministerul Transporturilor. Diferența de 9.592 mii lei am propus să se aloce cu respectarea dispozițiilor art.3 din HG nr.855/2014. Noi am luat criteriile aprobate de Minister. Prin HG nr.933/2014, din 950 mii lei, pe județe s-au repartizat 450 mii lei, pe județe revenind 592 mii lei pe fiecare județ. Dacă dumneavoastră nu sunteți de acord cu această treabă, suntem în situația de a pierde banii, pentru că noi am introdus acțiune pe contencios. Amândouă grupările politice vom pierde bani. Eu cred că ar trebui să ne înțelegem și să ne vedem de treabă, pentru că trece iarna. V-aș recomanda să fim mult mai înțelegători, mult mai corecți și eu zic că ne putem înțelege. Mai am de răspuns la două lucruri. Îmi pare rău, astăzi a fost o ședință liniștită și chiar vă mulțumesc din suflet că am abordat împreună o atmosferă în acest sens, dar am fost jignit de doi oameni – dl.Prală și dl.Tărășenie, că am mințit, și m-a făcut de mai multe ori mincinos și o să îi demonstrez și pentru a doua treabă că nu sunt mincinos. A mințit că nu am făcut adresă către cele instituții, către una aveam eu obligație să fac, către Camera de Conturi.

Dl.Tărășenie Dumitru – Domnule președinte, nu terminăm cu acel punct să trecem la Diverse? Vă rog să vă retrageți afirmația conform căreia eu v-am jignit, pentru că eu nu v-am făcut mincinos.

Dl.Cîlea Ion – Așa mi-au spus.

Dl.Tărășenie Dumitru - Cine v-a spus, știți ce se spune despre cei care duc vorba de colo-colo. Dacă tot vreți să discutăm, eu am spus că nu am văzut acea plângere penală despre care dumneavoastră ați făcut referire în presă. Consider că era firesc să dați și un facsimil să se vadă, să o scanati, să o dați în presă să o vedem. Mai mult decât atât, auditul este gata de două luni de zile la Spitalul județean, dacă interpelăm. Eu ziceam să terminăm cu ceea ce ați început și apoi să discutăm după aceea. Este gata auditul și nici până în ziua de astăzi, nimeni, nici noi consilierii județeni, nici presa nu am intrat în posesia acestui audit și a rezultatelor lui.

Dl.Cîlea Ion – Uitați adresa către Camera de Conturi din data de 26.09.2014.

Dl.Popescu Victor – Haideți să discutăm de drumuri, pentru că le amestecăm.

Dl.președinte Cîlea Ion dă citire adresei Consiliului județean transmisă Camerei de Conturi.

Dl.Tărășenie Dumitru – Domnule președinte, pentru acest lucru, felicitări.

DI.Cîlea Ion – O altă adresă am transmis-o domnului Văcăroiu Nicolae, președintele Curții de Conturi a României, cu nr.14443 din 30.09.2014.

DI.Tărășenie Dumitru – Domnule președinte, în primul rând că nu am spus despre dumneavoastră că sunteți mincinos. Cine v-a informat, acela este mincinos. În al doilea rând, dacă tot interpelăm, m-am informat din presă, și nu numai eu, mai mulți am văzut că ați declarat într-unul din ziarele locale că ați făcut o plângere penală pentru cineva din Spitalul Județean Vâlcea.

DI.Cîlea Ion – Nu trebuia să informez?

DI.Tărășenie Dumitru – Eu, consecvent cu acțiunile mele, am supus atenției opiniei publice și colegilor noștri problemele pe care eu le-am descoperit la Spitalul județean și vreau să le duc până la capăt astfel încât acolo lucrurile să intre în normal. Dar atâta timp cât după cele câte am semnalat eu, atât aici, în acest forum, cât și în presă, nu am văzut o acțiune majoră, concretă, o acțiune hotărâtă pentru stoparea acestor practici de la Spitalul județean și normalizarea situației, sunt dator și mă simt dator în continuare să ridic aceste probleme până în momentul în care ele vor fi cu totul rezolvate și eradicate din practica personalului de la Spitalul județean. În acest sens, stimați colegi, 1 minut, maxim 2 minute vă rețin și eu. V-am prezentat niște materiale tot în acest spirit al adevărului pe care l-am spus atunci când am semnalat neregulile de la Spitalul județean. Aveți acolo un raport pe care vi l-am adresat cu privire la licitația privind materialele sanitare. Toți de aici știți să dați importanță unor cifre. Vedeți acolo câteva prețuri comparative. Eu am studiat caietele de sarcini, am studiat mai mult din ceea ce s-a făcut cu privire la această licitație. Pentru a înțelege cât de grave sunt problemele de la Spitalul județean, v-am dat câteva prețuri comparative și, în același timp, v-am dat diferențele procentuale de preț la care au fost achiziționate în trecut. Vedeți acolo că sunt prețuri. S-au achiziționat produse, materiale sanitare la prețuri cuprinse, în adaos concret, între 40 și 700%. Dacă noi facem un calcul, facem o medie, și spunem că numai cu sută la sută s-a plătit mai mult de către oamenii noștri în negru, așa am numit eu oamenii Spitalului județean, la produsele care au fost achiziționate de-a lungul timpului, cel puțin de când Spitalul Județean de Urgență Vâlcea a intrat în subordinea Consiliului județean, veți vedea că licitația de 46 mld.lei cu TVA cu tot, sau nu știu, dar nici nu mai are importanță, dar sunt zeci de miliarde de lei acolo. Deci dacă sută la sută s-a plătit în plus, sunt 15-20 mld.lei. Eu nu spun că i-a luat cineva, dar s-au plătit degeaba în plus față de prețurile de referință. Or, stimați colegi, cred că a venit timpul ca în Consiliul județean, cu componența pe care o are, cu oamenii care sunteți aici și cu pregătirea pe care o aveți, să nu mai stăm indiferenți la lucruri de acest gen, pentru că și eu, și cred că sunt în asentimentul dumneavoastră, nu vreau să fac parte și să am mandat într-un

Consiliu județean care trece cu nepăsare peste lucruri atât de evidente și asupra cărora nu se apleacă și nu ia nicio atitudine. Cred că sunteți în asentimentul meu și nu vreau să îmi aduc aminte de datoria noastră morală, normală, să intervenim. Pe mine nu mă interesează și cred că nici pe dumneavoastră neapărat ca cei care au făcut lucrurile astea să plătească din punct de vedere penal. Pe mine mă interesează să fie stopate aceste scurgeri nejustificate de bani către furnizori de servicii și materiale sanitare și alte lucruri la Spitalul județean....

DI.Cîlea Ion – Credeți că pe mine mă interesează?

DI.Tărășenie Dumitru – astfel încât situația de la Spitalul județean să se normalizeze, să nu mai moară oameni cu zile. V-am prezentat acolo și cazul, (având în vedere că eu răspund de 4 localități din nordul județului, una dintre ele este Boișoara și intru în contact direct cu oamenii), unei femei...

DI.Cîlea Ion – Știm.

DI.Persu Dumitru – Nu mai are rost, domnule consilier, pentru imagine! Știm toate aceste probleme.

DI.Tărășenie Dumitru – Domnule vicepreședinte, vă rog frumos, este un caz flagrant, a fost trimisă la urgență și acolo, după consultul care i s-a făcut, a fost trimisă acasă și în două ore a murit cu accident vascular cerebral. Sunt lucruri despre care și personalul medical din Spitalul județean trebuie să știe că le cunoaștem și noi, că le discutăm și le dezbatem, astfel încât să fie mai atenți cum înfăptuiesc actul medical de acolo. Lucrurile acestea nu trebuie să treacă neobservate, să îi lăsăm pe acești oameni de condiția materială și socială a celor care fac obiectul informării pe care v-am depus-o eu să sufere și să se simtă neputincioși în fața unui sistem care îi lasă să moară cu zile. Acesta este scopul documentației pe care eu v-am depus-o. Am vrut să o invit aici și pe doamna manager și să ne spună. Era de datoria dumneaei, constatând aceste lucruri, să ia niște măsuri disciplinare administrative cu șefii birourilor care fac lucrurile acestea, până la documentarea Curții de Conturi, până la stabilirea prejudiciului, până la încercarea recuperării acestui prejudiciu, pentru că acest prejudiciu este din banii noștri.

DI.Pistol Bogdan – Este foarte important cea ce spuneți, dar intrăm în punctul 12 și nu mai puteți discuta la punctul „Diverse” aceste probleme.

DI.Tărășenie Dumitru – Deja am vorbit. În linii mari, aștept un răspuns de la doamna manager vis-a-vis de toate aceste probleme pe care le-am ridicat. Pentru a nu mai vorbi la punctul „Diverse”, am văzut că și dl.director de la CET este aici. Tot din presă am văzut că Compexul Energetic Oltenia nu mai este de acord cu cedarea carierelor. Cât adevăr este în această informație și ce se va întâmpla cu CET Govora în această variantă? Vă mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – Haideți să revenim la punctul 12.

DI.Pîrvu Constantin – Nu. De ce? Noi nu avem dreptul să dăm răspuns? Nu trecem la punctul 12, să discutăm acum.

DI.Popescu Victor – Nu faceți diversiune, domnule Pîrvu!

DI.Pîrvu Constantin – Lăsați-l să răspundă.

DI.Păsat Gheorghe – Nu sunteți la miting aici!

DI.Persu Dumitru – Fiți cuviincios și respectuos, nu conduceți, domnule consilier, dumneavoastră ședința!

DI.Pîrvu Constantin – Domnule Păsat, domnule Popescu, vă rog să ne respectăm.

DI.Popescu Victor – DI.Prală este cu mâna ridicată de 10 minute.

DI.Pîrvu Constantin – Eu am ridicat-o primul, dar nu contează. Îi cer scuze lui Ștefan, nu este nicio supărare. Domnule Tărășenie, în urma sesizării dumneavoastră, și este foarte important să nu o amânăm. Dacă tot vreți să o discutăm, haideți să o discutăm dacă ați provocat-o. Apoi discutăm la „Diverse” ce avem de discutat.

DI.Păsat Gheorghe – Limitați timpul totuși.

DI.Pîrvu Constantin – Domnule Păsat, mi-ar fi rușine!

DI.Cîlea Ion – Spuneți, domnule Pîrvu!

DI.Pîrvu Constantin – Mi-ar fi rușine!

DI.Pistol Bogdan – Haideți, domnule consilier, nu pentru noi, că noi stăm până diseară aici. Pentru altcineva vrem să scurtăm ședința, nu pentru noi.

DI.Păsat Gheorghe – Domnule Pîrvu, du-te la sindicat!

DI.Persu Dumitru – Abține-te, domnule, ești om bătrân!

DI.Pîrvu Constantin – Domnule, sunt consilier județean. Noi asta vrem să discutăm aici. Dacă vrem să discutăm, ne bâlbâim, ne bâlbâim pe aici și nu facem nimic.

DI.Cîlea Ion – Gata, haideți să discutăm!

DI.Pîrvu Constantin – Vă rog eu frumos, este mai bine așa. Pe 9 octombrie, în Consiliul de administrație, la inițiativa mea, este colegul meu aici, am fost 4 membri din 5, a lipsit colegul nostru de la Berbești, am hotărât ca licitațiile să se facă prin SEAP. Să se ia proiectul cel mai mic, iar primii 3, primii 5 clasați să vină cu mostră de produse, materiale sanitare, medicamente, să nu mai zică că acela este bun, că celălalt nu este bun, că este mai bun cel de 1 mil. și nu este bun cel de 100.000. Dau un exemplu aleatoriu. Se pare că tot în aceeași ședință, am avut o discuție înainte, la dorința domnului șef Birou aprovizionare – Strigoiu, în biroul doamnei manager interimar, și l-am invitat și în Consiliul de administrație. Dânsul nu a vrut să vină. Acum, pe 10, când avem ședința, îl invit personal să vină în Consiliul de administrație și să ne spună de ce unor salariați din subordinea dânsului nu vrea să le dea sarcini de serviciu, oameni care, probabil, deranjează. Deci, nu am stat cu mâinile în sân, am luat această măsură și, la inițiativa domnului dr.Pătrulescu, președintele Colegiului medicilor, a spus

că dacă sunt și cazuri de forță majoră, când trebuie neapărat să facă o achiziție directă, pentru că poate să moară bolnavul, situație de care ne-ați povestit dumneavoastră puțin mai devreme. Numai în aceste situații, cei 4 care am fost prezenți în Consiliul de administrație, puteți să îl întrebați, este lângă dumneavoastră, am fost de acord să se facă achiziție directă. Deci, am luat această măsură. În legătură cu organele de control, din informațiile pe care le am eu săptămâna viitoare, începând cu 2 decembrie, trebuie să vină Curtea de Conturi la Spital. Nu este niciun fel de problemă, nu avem nimic de ascuns acolo. Vă mulțumim pentru sesizarea făcută, vă mulțumim pentru aportul pe care l-ați adus, nu avem nimic de împărțit, nu ne certăm cu colegul, cu dl.Păsat, că nu avem de ce să ne certăm, dar trebuia să stabilim, pentru că este o problemă foarte gravă care suntem și noi interesați să o rezolvăm. Vă mulțumesc.

Dl.Tărășenie Dumitru – Și eu vă mulțumesc că vă faceți datoria.

Dl.Pîrvu Constantin – Inițiativa a fost a mea.

Dl.Tărășenie Dumitru – Foarte bine, felicitări pentru treaba asta și trebuie mers până la capăt, nu secvențial.

Dl.Pîrvu Constantin – O să mergem până la capăt.

Dl.Tărășenie Dumitru – Răul trebuie rupt de la rădăcină dacă vrem să nu mai fie investiții în România asta pentru cele mai proaste condiții care sunt într-un Consiliu județean.

Dl.Cîlea Ion – Domnilor colegi, nu era normal atunci să mă informeze și pe mine?

Dl.Tărășenie Dumitru – Era normal.

Dl.Persu Dumitru – Domnule președinte, trebuie spus lucrurilor pe nume și nu înțeleg de ce în anumite conjuncturi evităm să fim sinceri și corecți. Dl.consilier Tărășenie, în comisia de specialitate în care activează, a solicitat aceste scrisori către Curtea de Conturi, către Parchetul General, spunând, textual, că nu crede că există aceste intervenții ale dumneavoastră. Haideți să fim corecți, domnilor, că suntem oameni maturi.

Dl.Tărășenie Dumitru – Așa am spus.

Dl.Persu Dumitru – Eu l-am sunat pe dl.Tărășenie, pentru că suntem prieteni vechi și l-am întrebat: „Ce anume îți trebuie? Măi, nea Dane, vreau să văd și eu scrisoarea către Curtea de Conturi și scrisoarea către Parchet”.

Dl.Tărășenie Dumitru – Am văzut-o.

Dl.Persu Dumitru – Și dl.președinte v-a prezentat-o aici pentru că nu am stat deloc indiferenți. Dimpotrivă, în urma auditului efectuat la Spitalul județean, președintele a intrat în alertă și a chemat controlul Curții de Conturi. În primul răspuns pe care Curtea de Conturi l-a dat Consiliului județean, au menționat că acest control se va efectua în trim.I 2015.

Dl.Cîlea Ion – Dar noi l-am forțat.

Dl.Persu Dumitru – Președintele a intervenit la nivelul Curții de Conturi a României, la dl.președinte Văcăroiu, și a primit o altă scrisoare, care se

află la Spitalul județean, prin care ne face cunoscut că acest control se va efectua în perioada 2-19 decembrie 2014. Mai mult decât atât, s-a făcut o intervenție și o scrisoare către Parchet, prin care președintele atrage atenția că din auditul efectuat se constată unele nereguli și, bineînțeles, fiind structură de specialitate, trebuie să își facă datoria. Despre asta a fost vorba și noi v-am prezentat aceste documente, pentru că nu numai dumneavoastră sau, în primul rând, nu dumneavoastră aveți grija Spitalului județean, ci președintele județului, care răspunde de ce este acolo și conducerea executivă.

DI.Poenaru Mircea – Domnule Persu, am înțeles. Nu mai repetați!

DI.Persu Dumitru – Am făcut nenumărate demersuri pentru dotarea cu masă de operație; am făcut demersuri pentru sprijinirea în vederea procurării unui tomograf, și așa mai departe, tocmai din cauza acestor nenorociri care s-au întâmplat și se întâmplă la Spitalul județean. Eu, personal, dacă mă întrebați, am fost perfect de acord cu intervențiile dumneavoastră, dar asta nu înseamnă că am stat nepăsători, cum spuneți dumneavoastră. Dimpotrivă, domnule Tărășenie, am luat aminte de ce ați spus. Eu mai și știu foarte bine ce se întâmplă acolo și am fost de acord întru totul, dar nu mai spuneți că nu am făcut nimic.

DI.Tărășenie Dumitru – Nea Dane, pot să vorbesc și eu?

DI.Persu Dumitru – Te rog!

DI.Tărășenie Dumitru – Cred că nu ați înțeles. Eu nu am spus că nu ați făcut dumneavoastră. Am făcut o afirmație de genul acesta? Numai că am citit în presă, cred că prea mult dezbatem, și cred că dacă dumneavoastră ați fi făcut o informare de genul acesta într-una dintre ședințele precedente, toată lumea era luminată, așa cum a spus un coleg de-al meu de dimineață, și nu mai erau probleme. Eram siguri că demersurile noastre, ale oamenilor, ale cetățenilor, au un rezultat, acele acțiuni ale dumneavoastră. Nu ne-ați spus nimic, am citit doar în presă. Tot în presă am citit că auditul s-a efectuat și că cele constatate acolo sunt foarte îngrijorătoare, dar nouă nu ni s-a dat niciun audit să îl vedem. Acestea sunt problemele pe care vi le-am semnalat.

DI.Cîlea Ion – Nu avem rezultatul elocvent.

DI.Tărășenie Dumitru – Dar am înțeles că s-a încheiat auditul, domnule președinte.

DI.Persu Dumitru – Dacă suntem sinceri până la capăt, ați venit vreodată, repet, suntem cunoștințe și amici, ați venit vreodată la mine și v-am refuzat cu ceva?

DI.Tărășenie Dumitru – Dar în baza amicitiei noastre, nea Dane, nu trebuia să am cunoștință numai eu de acest audit, ci toți colegii mei.

DI.Persu Dumitru – Le făceați dumneavoastră cunoscut. Domnule Tărășenie, citiți, domnule, Legea administrației publice locale. Aveți dreptul, oricând, să cereți orice relație.

DI.Pistol Bogdan – Este mulțumit, domnule vicepreședinte.

DI.Tărășenie Dumitru – La această oră, declar și presei că sunt mulțumit de acțiunile care au fost întreprinse de conducerea Consiliului județean. Aștept acțiuni relevante și din partea conducerii Spitalului Județean Vâlcea. Am mai solicitat doamnei manager acel faimos contract de mentenanță al aceluși și mai faimos tomograf care merge două săptămâni și se strică două luni. Am băgat atâția bani în el și mai știm cu toții, și nu este un secret, că este un tomograf în curtea Spitalului unde este debușeul tuturor consultațiilor de acest gen și acela nu se strică niciodată. Este ceva totuși curios, ce responsabilități are această societate de mentenanță pentru tomograf. Nu au și ei o responsabilitate să îl repare, să îl întrețină? Acolo unde fac o lucrare, aveți oameni de specialitate, aveți serviciu tehnic, pentru că am văzut că sunt 67 de oameni în organigramă, la Serviciul tehnic. Nu știe nici unul, un maestru, un inginer, să se uite la ei când repară tomograful? Plătim atâția bani.

DI.Pistol Bogdan – Domnule Tărășenie, mi-ați promis un lucru.

DI.Prală Ștefan – Domnule președinte, vă rog respectuos să îmi permiteți să vă spun că nu am avut nicio discuție pe această temă, nu am adus nicio jignire, pentru că nici nu am discutat despre această treabă, drept pentru care, pentru că ați făcut-o public, vă rog să vă retrageți acuzația la adresa mea. Nu am avut nicio discuție.

DI.Cîlea Ion – Scuzați-mă, nu am auzit eu, au auzit alții.

DI.Prală Ștefan – Îmbârligătorii de serviciu.

DI.Simion Aurel – Cei acoperiți.

Dna Moise Iuliana – Domnule președinte, pentru a elimina aceste animozități din presă, v-aș ruga de pe acum să nu mai pierdem timpul și, la prima ședință de Consiliu județean, să ne puneți la dispoziție procesul-verbal întocmit de Curtea de Conturi și concluziile acestora și să discutăm cu date și cu fapte reale, pentru că aceste atacuri vis-a-vis de ce se întâmplă acolo sunt nejustificate, practic, sau nepuse pe hârtie de un for cum este Curtea de Conturi. Vă cer încă de pe acum să ne puneți la dispoziție în prima ședință a Consiliului județean, procesul-verbal întocmit de Curtea de Conturi.

DI.Cîlea Ion – Când este gata, doamna consilier.

Dna Moise Iuliana – Da, dar îl cerem de acum.

DI.Cîlea Ion – Și să discutăm poate numai probleme de sănătate.

Dna Moise Iuliana – Numai probleme ce țin de sănătate, evident, ce se întâmplă la nivelul Spitalului județean.

DI.Cîlea Ion – Până atunci o să și dotăm. Am vorbit cu dl.ministru și i-am spus că este vâlcean și să ne sprijine. Endoscopul s-a adus.

DI.Tărășenie Dumitru – Și colonoscopul.

DI.Cîlea Ion – I-am spus domnului ministru că două probleme mai avem de rezolvat – una, tomograful și mi-a spus că l-a prins în buget.

DI.Tărășenie Dumitru – Și o masă de operație la chirurgie.

DI.Cîlea Ion – S-a adus, domnule consilier.

DI.Tărășenie Dumitru – Nu la pediatrie, la chirurgie.

DI.Persu Dumitru – Asta o stabilesc dînșii, specialiștii, șefii de secție, directorul Spitalului, nu o stabilim noi.

DI.Cîlea Ion – Poate mai luăm una. Deci, i-am spus domnului ministru de tomograf și a spus că a băgat jumătate din valoarea tomografului în bugetul de anul acesta.

DI.Poenaru Mircea – Garantează dl.Bănicioiu.

DI.Popescu Victor – Haideți să revenim la oile noastre!

DI.Persu Dumitru – Înseamnă că ne pasă, nu stăm indiferenți.

DI.Popescu Victor – Dar nu a zis nimeni că nu vă pasă.

DI.Persu Dumitru – A spus dl.consilier să nu rămânem indiferenți. Masa de operație s-a și procurat, s-a făcut licitația, firma este stabilită.

DI.Pistol Bogdan – Haideți că Dan Spătaru, de undeva de sus, ne întreabă de drumuri.

DI.Cîlea Ion – Domnilor consilieri, haideți să fim înțelegători, altfel pierdem banii și este păcat de Dumnezeu.

DI.Pistol Bogdan – Vreau să fac un scurt comentariu. Vreau să mulțumesc de data aceasta și colegilor mei, și specialiștilor din cadrul Consiliului județean, domnului director general Predescu, domnului director executiv Mierluș, domnului Rizea, pentru că ne-au întocmit raportul de specialitate și proiectului nostru și intrăm acum în legalitate. Sunt două proiecte de hotărâre – unul, pe care îl propune executivul și dl.Cîlea o să îl supună la vot. Dacă trece sau nu trece, vedem. Celălalt proiect de hotărâre este cel al consilierilor județeni PNL. Este foarte simplu. Insist asupra intențiilor noastre, am vorbit luna trecută, am făcut o repartitie care are în vedere doar ultimii doi ani și jumătate, pentru că dacă ne duceam și mai din urmă, pentru a face echitate în repartitia fondurilor erau discrepante și mai mari. Despre asta este vorba, este foarte simplu și nu are rost să ne certăm.

DI.Persu Dumitru – Dacă vă duceți mai în urmă, dați peste mandatul domnului Buican, când era vicepreședinte aici și atunci nu v-ați dus mai mult.

DI.Bușu Adrian – Am și eu o întrebare pentru dl.vicepreședinte Pistol. Eu consider că toți colegii mei din PNL sunteți oameni serioși. Vreau să vă întreb – când ați fost inspirați, data trecută, când ați dat zero lei la cele 6 localități, sau acum, când ați dat 150 mil.lei vechi? Pentru că trebuie să vă justificați pe lege, nu pentru că așa ați vrut dumneavoastră sau altcineva care este în spatele dumneavoastră. Vă mulțumesc.

DI.Pistol Bogdan – Știți că am produs ca document, o hotărâre a Consiliului județean din anul 2010, prin care foarte multe localități, vreo 30 și ceva la număr, au primit zero lei, și din acest punct de vedere, nici noi, nici Consiliul județean de atunci...

DI.Persu Dumitru – Nu este adevărat!

DI.Pistol Bogdan – S-a dat la rectificare la fel ca și în cazul acela. Și a doua chestiune este că noi am fost inspirați acum. De ce am fost mai inspirați acum decât data trecută? Pentru că acum, văzând că s-a blocat de către prefect și s-a suspendat această hotărâre, sigur că trebuia să venim cu alta pentru a debloca situația. De aceea am fost inspirați și atunci și acum.

DI.Bușu Adrian – Și ați luat banii numai de la primăriile PSD-iste, nu? Din proiectul dumneavoastră de pe 30 octombrie, de la primăriile dumneavoastră nu ați luat un leu. Ați luat bani de la primăriile PSD-iste pentru a acoperi cele 6 primării unde ați dat zero lei.

DI.Pistol Bogdan – Mai faceți o dată calculul și vă demonstrez că există echitate pe mandatul acesta. Vă facem încă o dată calculul.

DI.Trancă Teodor – Domnule vicepreședinte Pistol, dacă dumneavoastră spuneți că lucrurile așa au stat în 2010, de ce vreți să se continue și în 2014? Vă reiterez sau vă spun faptul că, Constituția prevede egalitatea tuturor cetățenilor cu privire la accesarea sau la folosirea fondurilor publice.

DI.Pistol Bogdan – Asta facem.

DI.Trancă Teodor – Vă rog să vedeți că este o discrepanță ridicolă între ceea ce oferiți primăriilor conduse de primarii dumneavoastră și ceea ce oferiți celorlalți. Asta, pe de o parte.

DI.Pistol Bogdan – Acolo este o expunere de motive.

DI.Trancă Teodor – Lăsați expunerea de motive. Dumneavoastră faceți o interpretare istorică sau facem o interpretare actuală a nevoilor pe care toți locuitorii județului Vâlcea, a tuturor localităților le au?

DI.Pistol Bogdan – Doar matematică, aritmetică.

DI.Trancă Teodor – Vă mai spun ceva, proiectul dumneavoastră de hotărâre conține și nelegalități. Dacă s-ar aproba proiectul dumneavoastră, în situația în care se va respinge contestația, plângerea prefectului, veți avea două hotărâri cu conținuturi diferite și să vedem pe care o veți putea executa, pentru că nu veți putea să nu executați hotărârea judecătorească.

DI.Pistol Bogdan – Absolut deloc, pentru că vom revoca proiectul anterior.

DI.Trancă Teodor – Nu ați revocat deloc.

DI.Pistol Bogdan – Asta facem acum.

DI.Trancă Teodor – Pentru că nu ați știut ce să treceți în proiectul de hotărâre și eu v-am făcut observația asta. Trebuia să o fac, nu trebuia să o țin pentru mine. Dar, încă o dată, reveniți la sentimente mai bune față de toți cetățenii județului Vâlcea. Nu este populism și nu este nimic altceva decât înțelegere din partea noastră.

DI.Cîlea Ion – Și la noi este legalitate. Vă rog să studiați încă o dată și noi mergem pe legalitate.

DI.Stănculescu Victor – Dacă îmi permiteți și mie, domnule președinte, două cuvinte la ceea ce spunea dl.Trancă. Văd că a devenit foarte rapid un bun activist politic și mă bucuram ca și din 2012 și până în prezent să aibă aceeași atitudine când anumite primării nu primeau fonduri sau primeau fonduri mici față de celelalte primării. Cu privire la legalitate, aveți raportul aparatului de specialitate, domnule Trancă, avem secretarul județului și aceștia spun că nu este nelegală și întrunește toate condițiile legii. Cu privire la cele două hotărâri, și acum să îi dau și un răspuns domnului Bușu, de ce am modificat sumele și de ce nu sunt aceleași sume din hotărârea anterioară? După cum știți, Legea contenciosului administrativ, dar nu vă învăț eu pe dumneavoastră, pentru că aveți practică mult mai multă decât mine și ar trebui să știți lucrul acesta, spune că în situația în care dai o hotărâre care să fie identică cu cea care a fost luată anterior, atunci aceasta se suspendă de drept. Tocmai pentru ca, din punct de vedere juridic, să deblocăm situația, iar hotărârea pe care o vom lua astăzi să nu fie suspendată de drept, să nu fie identică cu cea trecută și să nu plătească cineva, fie că prefectul, fie că noi, consilierii județeni, să plătim acele sume de bani din buzunarul propriu, atunci tocmai de aceea a venit acest proiect de hotărâre cu modificările privind sumele. Este vorba de legalitate.

DI.Trancă Teodor – Nu ați mers până la capăt, domnule consilier. Eu am spus cu totul și cu totul altceva. Am spus că în situația în care se va respinge plângerea prefectului, acea primă hotărâre, Hotărârea nr.147, sau cât este hotărârea luată cu majoritatea dumneavoastră, va fi în ființă.

DI.Păsat Gheorghe – O revocăm.

DI.Trancă Teodor – Nu este adevărat, rămâne fără obiect, dacă în acest proiect nou de hotărâre dumneavoastră ați fi trecut revocarea celui anterior, or nu ați făcut.

DI.Stănculescu Victor – Nu încercați să vă erijați în instanța de judecată. Lăsați instanța și practica judiciară să își spună cuvântul. Acum eu știu? Pentru imagine, pentru a arăta colegilor că suntem loiali, unde am mers, unde suntem, dar lăsați instanța să răspundă celor pe care dumneavoastră îi veți invoca într-o eventuală plângere, pentru că am înțeles că sunteți pregătiți cu o eventuală plângere.

DI.Trancă Teodor – Noi nu facem decât considerații pe obiect și nu pentru imagine, cum se întâmplă la alții.

DI.Persu Dumitru – Domnilor colegi, haideți să simplificăm lucrurile astfel încât și opinia publică din județul Vâlcea, care, probabil, ne privește în aceste ședințe, să cunoască care este adevărul.

DI.Popescu Victor – Domnule vicepreședinte, a trecut campania electorală.

DI.Persu Dumitru – Fiți, domnule, cuviincios și nu mă mai întrerupeți! În urma atacării în contencios de către prefect a hotărârii pe care dumneavoastră ați adoptat-o și în urma acelei manifestări, greve mute, sau

nu știu cum i-ați spus dumneavoastră, dar numai mută nu a fost ea, prefectul județului v-a propus, și nouă și dumneavoastră, să negociem, să discutăm și să avem înțelepciunea să ajungem la un punct de vedere comun astfel încât să nu pierdem banii pentru județul Vâlcea. Despre asta este vorba. Noi i-am înaintat domnului vicepreședinte Pistol o propunere cu repartizarea fondurilor, în mod egal, pentru cele 43 de primării, câte avem noi în arcul politic, și sumele calculate pentru fiecare, rămânând ca domniile voastre de la PNL să stabiliți cum defalcați această sumă pe primăriile unde aveți primari. Nu s-a luat în considerare această hârtie. De fapt, cu o zi înainte de această hârtie, într-o discuție particulară cu dl.vicepreședinte Pistol, în cabinet la dl.președinte Cîlea, l-am rugat și i-am promovat această idee. Dânsul a fost foarte sincer atunci și foarte corect și a spus că el nu poate să promoveze o asemenea propunere pentru că are probleme la conducerea partidului. Foarte bine! Am renunțat și la această variantă și atunci am făcut o repartizare a fondurilor pe criteriile pe care vi le-a prezentat dl.președinte Cîlea. 65% din totalul fondurilor repartizate de Guvern, să le repartizăm, în mod egal, fiecărei primării. Restul, de 35%, să le repartizăm respectând criteriul lungimii drumurilor comunale. Vă propunem această variantă și, inclusiv, repartizarea pentru RAJDP Vâlcea, a unei sume de 20 mld.lei vechi. Din acest motiv v-am înaintat și o scrisoare adresată de RAJDP Vâlcea la fiecare în parte, să vedeți cu ce probleme se confruntă și se va confrunta această Regie în perioada de iarnă. Vă propunem să fiți de acord cu această variantă pentru a merge în fața prefectului și să-i spunem că ne-am înțeles, am fost înțelepți și am repartizat fondurile foarte, foarte exact și în funcție de niște criterii pe care le-a aprobat și le-a practicat și Guvernul la nivel național. În aceste condiții, prefectul sigur că poate să solicite retragerea primei hotărâri din contencios, dar în ideea că noi toți ne înțelegem aici. Având în vedere aceste fapte, care sunt reale și nu le poate nimeni contesta, noi vă propunem să fiți de acord cu proiectul de hotărâre pe care l-am promovat în repartizarea echitabilă a fondurilor pentru drumurile județene și drumurile comunale. Domnule președinte, dacă sunteți de acord, vă rog să supuneți la vot acest proiect de hotărâre.

DI.Cîlea Ion – Eu am propus pe baze legale, guvernamentale și totul este legal. Dacă dumneavoastră constatați că este ceva ilegal, vă rog să veniți cu măsurile care se impun. Care este problema? Noi nu avem voie să depășim prevederile guvernamentale, nu politice. Întrebați-l pe domnul, care nu zice nimic de frica dumneavoastră, dacă îi ajung banii la RAJDP. Totdeauna i-am luat de la noi și i-am dat dâșșilor. Are și acum un material. Spuneți, domnule director, și dumneavoastră ceva!

DI.Vălimăreanu Nicolae – Nu mi s-a dat cuvântul niciodată, eu sunt prezent la ședință.

DI.Cîlea Ion – Nu fiți numai prezent, spuneți ceva, luați atitudine!

DI.Vălimăreanu Nicolae – V-am dat un material scris.

DI.Pîrvu Constantin – Domnule director, vă rog frumos să nu mai amenințați oamenii că își cer drepturile salariale. Vă rog cu ceea ce v-ați angajat în primăvară, în Adunarea Generală, cu toți salariații, că veți plăti salariile întregi, plătiți-le întregi! Luna trecută le-ați dat 85%. Ne-am angajat în fața a 300 de oameni că le dăm.

DI.Cîlea Ion – Și de unde scot eu?

DI.Pîrvu Constantin – Nu știu! Sunt salarii de mizerie și oamenii sunt amenințați că dacă zic ceva, îi dau afară. De ce să îi amenințați?

DI.Cîlea Ion – Am zis eu că îi dau afară?

DI.Pîrvu Constantin – Nu dumneavoastră.

DI.Cîlea Ion – Dacă dumneavoastră ați ține mai mult decât mine la acești oameni!... Haideți să găsim o soluție!

DI.Pîrvu Constantin – Anul trecut și-au luat de 3 ori salariile întregi.

DI.Cîlea Ion – Domnilor, cum să iau eu din salariile acestor oameni, care trăiesc și lucrează în fiecare zi numai în soare, numai în acea vâlvăra de foc, când mulți stau la cafea și nu au treabă cu ce fac ei acolo? Vă rog din suflet, gândiți-vă și la ei! Adevărul este că la ora actuală știți ce se face? Aprobând hotărârea dâșilor, trebuie neapărat să luăm din banii oamenilor, ale muncitorilor pentru a rezolva problema a jumătate din banii pe care îi alocăm la RAJDP. Vă rog din suflet!

DI.Vălimăreanu Nicolae – Dacă îmi dați voie 2-3 minute?

DI.Tărășenie Dumitru – Domnule președinte, această Regie Județeană nu trebuie să funcționeze și ea după niște reguli ale rentabilității? De ce tot pompăm bani într-o instituție de acest gen care nu are profit, care este, în permanență, pe pierdere?

DI.Cîlea Ion – Ce să fac? Să o desființez?

DI.Tărășenie Dumitru – Nu trebuie desființată.

DI.Persu Dumitru – Aceasta este o altă discuție. Haideți să vorbim de acești bani care se repartizează.

DI.Cîlea Ion – Dacă i-a dat Guvernul pentru RAJDP, eu îi iau și îi dau oamenilor?

DI.Vălimăreanu Nicolae – Domnule președinte, sigur că este plăcut să spunem că avem de toate – toate utilajele sunt învechite, avem carburanții necesari, toate piesele necesare, toate instalațiile pregătite, puse la punct, dar greu nu a fost numai pentru iarna care va veni, greu a fost din totdeauna. Dumneavoastră știți foarte bine, pentru că de cele mai multe ori ați fost împreună cu mine pe teren, și vara și iarna, iar din cele 41 de utilaje, 80% din ele au vârsta peste 30 de ani și cu aceste utilaje lucrăm și în prezent. Personalul muncitor, care participă la activitatea de intervenție, nu se limitează doar la 2,3,4 ore, cât se plătește efectiv la intervenția propriu-zisă. În toate județele, puteți să verificați, în ultimii 4-5 ani, suma necesară, pusă la dispoziție de consiliile județene, fie societății sau regiei, depinde de

forma de organizare a societății de specialitate, este în jur de 40 mld.lei vechi pe sezon friguros, iarna 2013-2014 sau 2014-2015. Noi am primit în ultimii 5 ani, în prima iarnă, în jur de 4 mld.lei, ajungând cel mai mult la 16 mld.lei în iarna 2013.

DI.Cîlea Ion – De unde i-ați primit, domnule director?

DI.Vălimăreanu Nicolae – Toate sumele au fost asigurate de către Consiliul județean. Noi înregistrăm pierderi pentru aceste lupte. Nu pot plăti doar două ore un muncitor care participă la o intervenție de 8 ore. Am avut cazuri, la prima ninsoare din anul acesta, în 26 ianuarie și până în 10 februarie, 24 de ore nu au coborât mecanicii din utilaje decât pentru strictă necesitate. Este adevărat, nu pot continua la nesfârșit să lucrez pe pierderi. Cred că niciun consilier județean nu știe situația reală a Regiei. Dumneavoastră v-am prezentat, în ultimii 3 ani, ce trebuie făcut.

DI.Cîlea Ion – O știam și eu.

DI.Vălimăreanu Nicolae – Doresc să luăm niște măsuri, în imediata perioadă, începând cu ianuarie 2015, pentru că nu putem rămâne în actuala formă de organizare. Poate dorim să o transformăm în societate, poate dorim, indirect, să facem și o restructurare, dar așa nu se poate continua. Dacă nu sunt șanse să luăm vreo măsură, eu închei în ianuarie, să putem face închiderea și pe anul 2014, și mă retrag din conducerea acestei unități. Vă mulțumesc.

DI.Cîlea Ion – Dar nu este suficient, domnule director! Cauza principală care este, sincer?

DI.Vălimăreanu Nicolae – Domnule președinte, dumneavoastră știți foarte bine. Neavând utilajele necesare, ca număr, în primul rând, nu mai vorbim de starea tehnică a lor, să acoperim toată rețeaua de drumuri județene, în jur de 961 km, am apelat la diverse firme care au în dotare și autogredere și autobasculante echipate corespunzător și nu doresc să încheie niciun contract cu noi, pentru că este diferență foarte mare între ora de tarif pentru aceste utilaje, ora de decontare între noi și Consiliul județean și tarifele practicate de aceste unități.

DI.Pîrvu Constantin – Domnule director, spuneți-ne și nouă...

DI.Poenaru Mircea – Domnule Pîrvu, găsiți un alt director care să fie mult mai bun decât dl.Vălimăreanu la această unitate.

DI.Pîrvu Constantin – De ce Regia nu poate să participe la licitații?

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, să revenim la punctul de pe ordinea de zi.

DI.Persu Dumitru – Domnule director, revenind la ordinea de zi, faceți referire la suma de 20 mld.lei, repartizată de conducerea Consiliului județean pentru dumneavoastră, și așa insuficientă, și suma pe care o propune arcul liberal, de 10 mld.lei. Faceți, domnule director, referire concretă. Sunteți mulțumit cu această sumă?

DI.Vălimăreanu Nicolae – V-am spus anterior. Dacă toate celelalte județe au în medie de 4 mil.Ron, și, inițial a fost propunerea de 2 mil.lei și a rămas doar 1 mil.lei, cum să ajungă? Este vorba de un sfert din suma necesară.

DI.Persu Dumitru – Spuneți acest lucru să audă și oamenii!

DI.Vălimăreanu Nicolae – Trebuie să înțelegem că asigurarea pentru iarnă nu înseamnă numai nisip antiderapant, sare și carburanți. Înseamnă intervențiile propriu-zise, înseamnă salarii și nu înseamnă să ne limităm la un program normal de 8 ore. Știți foarte bine, cei care aveți idee, ce înseamnă activitatea Regiei!

DI.Grigorescu Remus – Domnule director, analiza dumneavoastră vis-a-vis de suma necesară pentru iarnă se referă la ce perioadă? Când ați făcut dumneavoastră analiza, ce perioadă de timp ați luat în calcul?

DI.Vălimăreanu Nicolae – 60-70% din suma necesară se consumă în prima perioadă, până în 31 decembrie. Stocurile de nisip, de sare antiderapantă trebuie asigurate în prima perioadă de iarnă. Trebuie 4 mil.lei pentru sezonul complet.

DI.Grigorescu Remus – Ce perioadă ați luat în calcul?

DI.Vălimăreanu Nicolae – Noiembrie, decembrie, ianuarie, februarie.

DI.Grigorescu Remus – Celelalte consilii județene?

DI.Vălimăreanu Nicolae – Perioade similare, normal!

DI.Grigorescu Remus – Din ultimii 2-3- ani sau din ultimul an?

DI.Vălimăreanu Nicolae – Din ultimii 5 ani.

DI.Grigorescu Remus – Dumneavoastră ați spus 2 ani și jumătate.

DI.Vălimăreanu Nicolae – Este bine de știut că până acum 5 ani, acum 4 ani, RAJDP era pe primul loc în țară privind modul de organizare, numărul de licitații câștigate, calitatea lucrărilor. Încet-încet am pierdut...

DI.Cîlea Ion – Noi nu am mai putut să luăm un utilaj în ultimii 2-3 ani. În primul rând dotarea este de vină. Utilajele sunt prăpădite. Iarna trecută, nu știu dacă dumneavoastră știți, eu m-am ținut după fiecare utilaj în parte să își facă datoria. Era jale! Mi-era mie rușine de mine că mai eram în acest județ.

DI.Pistol Bogdan – Un singur comentariu și foarte scurt. Pentru a putea îmbunătăți flota de utilaje, nu putem să rămânem cu siguranță în situația de Regie, pentru că nu puteți accesa niciun program european, finanțare europeană, pentru îmbunătățirea acestora. Aceasta este clar și am reținut propunerea dumneavoastră. O să încercăm în ianuarie să găsim soluții, împreună cu colegii noștri, pentru transformarea Regiei în societate comercială pentru a putea accesa fonduri europene. A doua chestiune, este și vina noastră, a consilierilor județeni, pentru că nu am gândit un proiect european pe Consiliul județean, de achiziționare de utilaje, deși puteam să facem acest lucru, dar este greșeala noastră. A treia chestiune este că am vorbit cu toți consilierii județeni PNL și cu consilierii județeni independenți și

nu vă faceți probleme, vom încerca să discutăm despre tarife. Că vă nemulțumesc, că sunt la jumătate decât prețurile pieței, am înțeles asta. Vom avea grijă ca, la final, atunci când se face decontarea, probabil luna martie, să completăm cu suma în integralitatea ei, când vom avea bani la dispoziție astfel încât să rezolvăm această problemă. Noi avem hotărâri de alocare și în martie și la sfârșitul anului.

DI.Persu Dumitru – Domnule coleg, suntem în fața unei situații. Dăm 10 mld.lei sau 20 mld.lei?

DI.Pistol Bogdan - 11 mld.lei. Am modificat deja, sunt 11 mld.lei.

DI.Persu Dumitru – Lăsați problemele cu societatea, pentru că le avem în vedere toți și trebuie să luăm niște măsuri. Acum avem 20 mld.lei?

DI.Cîlea Ion – Presupune o măsură urgentă aceasta cu 11 mld.lei, astfel nu ne descurcăm. Ce va spune Guvernul? Că luăm de la ce ne dau ei și puneți în altă parte?

DI.Păsat Gheorghe – Dați la primării.

DI.Cîlea Ion - Credeți că sunt de acord? Totdeauna, când am vrut să dăm la primării, au spus să le dăm la societățile de stat, la Drumurile județene.

DI.Iova Mircea – Domnule președinte, o întrebare. De ce trebuie să o mai trăgănam atâta? Dăm omului banii care sunt de dat, o duce până în primăvară. Că așa vrem noi, că o fi, că o păți...!

DI.Persu Dumitru – Repartizați de Guvern.

DI.Pîrvu Constantin – Până la ora actuală Consiliul de administrație nu se poate reuni, pentru că un domn Banană, nu știu cum se numește, nu știu cum a fost numit acolo, nu vine niciodată. Nu poate să se ia măsuri.

DI.Cîlea Ion – Domnilor, vă rog frumos, dacă nu dăm acești bani la RAJDP suntem la pământ.

DI.Iova Mircea – Și mai ales că știți foarte bine starea utilajelor. Nu mă bag la personal, pentru că nu mă pricep, nu îi știu. Mai ales că știm toți foarte bine starea acestor utilaje. Chiar dumneavoastră ați spus că este precară. Ați spus „și de la anul”. Până în anul acesta, să mă ierte Dumnezeu, ...

DI.Pistol Bogdan – Pentru utilaje am pus 1 mld.lei vechi, pentru că atât este costul pieselor. Sigur că nu este suficient, dar...

DI.Iova Mircea – Domnule vicepreședinte, aveți dreptate, dar, nu vă supărați, întrebarea mea este – de ce ne-am trezit astăzi? Până acum ce am făcut?

DI.Pistol Bogdan – Asta zic și eu.

DI.Pîrvu Constantin – Domnule vicepreședinte, sunt de acord cu propunerea dumneavoastră să dăm banii, dar banii să se ducă în activitatea de producție și nu la căpușă. Este supercăpușată această Regie.

DI.Simion Aurel – Domnule director Vălimăreanu, dacă vă aduceți aminte acum doi ani, când am venit în Consiliul județean, am propus o

paralelă între o firmă privată cu 20 de angajați și o firmă de stat cu aproape 300 de angajați și firma privată avea cifra de afaceri de 3 ori mai mare. Nu ne mai aducem aminte absolut nimic! Închei privind repartizarea banilor. Cred că nu aveam această discuție și era eliminată total dacă acum 6 luni de zile, când s-a venit în Consiliul județean cu niște criterii de repartizare, trebuia să cădem de acord toți, dar nu ați vrut absolut deloc.

DI.Persu Dumitru – Criterii în afara legii!

DI.Simion Aurel – Eu nu vreau absolut nimic în afara legii, ci să stăm la masă să gândim acele criterii și acele proceduri prin care se împart banii. Asta trebuie să facem noi, nu trebuie să negociem în Consiliul județean, pentru că nu ne-a dat nimeni dreptul să negociem banul public. Mulțumesc.

DI.Cîlea Ion - Haideți să aprobăm varianta pe care v-am propus-o eu și acum putem salva, cât de cât, RAJDP-ul, după care să facem o analiză foarte serioasă dacă putem să facem ceva cu acest RAJDP să îl salvăm. Problema este că dâșii nu trebuie salvați printr-o măsură extraordinară, ci trebuie să găsim soluții de durată pentru a rezolva problema lor. Dacă nu au acești bani, vă spun că sunt la pământ.

DI.Vălimăreanu Nicolae – Domnule președinte, întâi aș crede că ar fi urgentă reanalizarea prețurilor. Degeaba alocăm noi 20 mld.lei dacă eu decontez la prețurile de acum 4 ani. Cheltuiala și pierderile continuă.

DI.Cîlea Ion – Acest lucru am eu în cap în primul rând. Doi – utilajele. Trei – personalul. Trei lucruri sunt de realizat.

DI.Vălimăreanu Nicolae – Utilaje, da. Este o unitate complexă care are în vedere și administrarea și întreținerea, dar și lucrări de investiții. Întreținerea și administrarea nu se mai face. Vedeți și dumneavoastră starea drumurilor.

DI.Cîlea Ion – Sunt oameni care au lucrat în producție.

DI.Vălimăreanu Nicolae – Pe unele din drumuri, pe margine a apărut vegetație. Dacă îmi dați voie, am două răspunsuri pentru dl.consilier. Eu, niciodată, nu am amenințat vreun muncitor și lucrez de 28 de ani. Nu am stilul acesta.

DI.Pîrvu Constantin – Astăzi au vrut să vină cel puțin 15-20 de salariați și i-ați amenințat că dacă vin, îi dați afară. Nu a venit nici liderul de sindicat.

DI.Vălimăreanu Nicolae – Înseamnă că nu ne cunoaștem bine. Nu există așa ceva!

DI.Pîrvu Constantin – Îi aduc acolo și stăm de vorbă.

DI.Vălimăreanu Nicolae – La întrebarea a doua – termenul de „căpușat” este departe de a fi adevărat. Nu am voie să închiriez utilaje, când noi avem doar un excavator și un buldoexcavator, având în execuție, în același timp, 48 de lucrări.

DI.Pîrvu Constantin – Domnule director, la Troianu de ce ați umblat în cupola de fiare vechi care nu vă trebuia și banii s-au dus în altă parte în loc

să fie la Regie? Ce faceți cu fiarele alea? Le-ați luat de acolo și le-ați răspândit, de 6-7 mld.lei.

DI.Cîlea Ion – Vorbiți mai încet, domnule consilier.

DI.Vălimăreanu Nicolae – Când doriți, faceți o vizită la Troianu și veți vedea că nu este adevărat.

DI.Pîrvu Constantin – Le-ați răspândit de frică.

DI.Cîlea Ion – Domnule Pîrvu, haideți să ne menținem în nota de până acum.

DI.Pîrvu Constantin – Care notă, domnule președinte? Că nu își iau salariile întregi salariații de acolo? Salariile alea de mizerie! Anul trecut au luat de 3 ori salariul întreg.

DI.Cîlea Ion – Nu înțelegeți că vom găsi soluții dacă mergem pe această variantă?

DI.Vălimăreanu Nicolae – Domnule președinte, este bine de știut. Din luna iunie am împrumutat bani pentru acoperirea salariilor și pentru anumite bilete de ordin la diverse firme. Nu este în regulă! În ceea ce privește procentul de salarizare, de 80%, trebuie să păstrăm o corelație între nivelul salarizării și productivitatea muncii.

DI.Pîrvu Constantin – Domnule director, în momentul în care dați salariile procentual și nu le dați întregi, de ce faceți angajări?

DI.Vălimăreanu Nicolae – Nu este adevărat!

DI.Pîrvu Constantin – Anul trecut, domnule director!

DI.Popescu Victor – Haideți să depășim aceste reproșuri sindicale, pentru că înțelegem cu toții situația, o știm de atâta timp, este o situație foarte gravă.

DI.Persu Dumitru – Fiți de acord să dăm 20 mld.lei la Drumuri.

DI.Popescu Victor – Nu întoarceți în favoarea dumneavoastră!

DI.Persu Dumitru – În favoarea mea?

DI.Popescu Victor – Sunt două proiecte de hotărâre pe ordinea de zi. Haideți să le supunem la vot pe ambele. Sincer, concluzia mea este că a trecut campania electorală și putem să discutăm cu maximă maturitate. De o oră și ceva ne învârtim în jurul acestui proiect și discutăm de cu totul și cu totul alte lucruri. Haideți să supunem la vot și încheiem cu totul.

DI.Cîlea Ion – Supunem la vot varianta noastră, cu 10 mld.lei ale noastre și 10 mld.lei pe care ni le-au dat ei.

DI.Persu Dumitru – 20 mld.lei la Drumuri și împărțirea egală.

DI.Cîlea Ion – 20 mld.lei pe total.

DI.Pistol Bogdan – Pe total, da.

DI.Cîlea Ion – De acord.

DI.Pistol Bogdan – Supuneți la vot varianta dumneavoastră, să vedem dacă trece.

DI.Cîlea Ion – Cine este pentru varianta mea, în condițiile în care dăm 20 mld.lei în total acolo. Cine este pentru?

DI.Dirinea Constantin – Sunt 14 voturi pentru.

DI.Cîlea Ion – Era clar, erați înțeleși.

DI.Pistol Bogdan – Acum, domnule președinte, supuneți la vot varianta consilierilor județeni PNL.

DI.Trancă Teodor – Ei, să vedeți ce înseamnă lucrul bine făcut, sloganul dumnealor.

DI.Pistol Bogdan – Pentru varianta PNL, cine este pentru?

DI.Popescu Victor – Cine este pentru varianta consilierilor județeni ai Partidului Național Liberal. Cine este pentru?

DI.Pistol Bogdan – 19 voturi pentru. Sunt două variante. Cine este împotriva variantei PNL?

DI.Pîrvu Constantin – Dacă aveți 19 voturi pentru?

DI.Cîlea Ion – Atunci, noi ne retragem!

DI.Popescu Victor – 14 voturi împotriva.

DI.Pistol Bogdan – Cine se abține? Nu sunt abțineri. Cu 19 voturi pentru, a trecut varianta consilierilor județeni PNL. Nu pleacă nimeni, toată lumea stă jos!

DI.Pîrvu Constantin – Este ordin?

DI.Pistol Bogdan – Consilierii județeni, nu plecați! Jos, toată lumea, vă rog. Trebuie să revocăm, în ambele variante, hotărârea precedentă. Cine este pentru revocarea hotărârii precedente?

DI.Pîrvu Constantin – Haideți să ieșim!

Consilierii județeni PSD părăsesc sala de ședințe.

DI.Pistol Bogdan – Cine este pentru?

DI.Popescu Victor – 19 voturi pentru.

DI.Pistol Bogdan – Se abține cineva? Este cineva împotriva? Probabil consilierii județeni PSD se abțin sau sunt împotriva.

Dna Moise – Au plecat.

DI.Popescu Victor – Împotriva.

DI.Cîlea Ion – Sunt împotriva.

DI.Stănculescu Victor – Chiar dacă au plecat colegii noștri, vă anunț rezultatul votului de la punctul 11 de pe ordinea de zi. Proces-verbal. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alecandru, Moise Iuliana, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind componența Comisiei paritare pentru asigurarea propunerilor de atribuire a serviciului de transport public de persoane prin servicii regulate și de atribuire a licențelor de traseu, în județul Vâlcea, a constatat următoarele: 1. Pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: I.Membri titulari: dna Daniela-Mihaela Moldoveanu; dl.Ovidiu Crăpățureanu. II.Membri supleanți: dl.Ionel-Victor Pîrvu; dl.Gheorghe Bobocea. S-au numărat 33 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate – 33: Voturi nule – 0. 2. Rezultatul votului secret este următorul: dna Daniela-Mihaela

Moldoveanu: voturi pentru – 33; voturi împotrivă - 0; dl.Ovidiu Crăpătoreanu: voturi pentru – 31; voturi împotrivă – 2; dl.Ionel-Victor Pîrvu: voturi pentru – 33; voturi împotrivă – 0; dl.Gheorghe Bobocea: voturi pentru – 31; voturi împotrivă – 2. Având în vedere rezultatul votului, componența Comisiei paritare pentru asigurarea propunerilor de atribuire a serviciului de transport public de persoane prin servicii regulate și de atribuire a licențelor de traseu, în județul Vâlcea, este următoarea: Membri titulari: dna Daniela-Mihaela Moldoveanu; dl.Ovidiu Crăpătoreanu. II.Membri supleanți: dl.Ionel-Victor Pîrvu; dl.Gheorghe Bobocea.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

VICEPREȘEDINTE,

Dumitru PERSU

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA