

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 29 noiembrie 2011, ora 9⁰⁰**

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 29 noiembrie 2011, ora 9⁰⁰. Sunt prezenți 31 consilieri județeni, absentează motivat domnul consilier Iulian Comănescu, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă, domnul chestor de poliție dr.Ion Stoica, Inspector șef - Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, reprezentanți ai unor instituții publice, ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, conducători ai unor societăți comerciale, funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei, cărora le mulțumesc pentru prezență și pentru interesul pe care îl manifestă față de problemele din administrație. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: *9 proiecte de hotărâri; 2 procese – verbale, cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 octombrie 2011 și cel al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 11 noiembrie 2011; 2 informări, una privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea de la ședința precedentă și până în prezent, cealaltă privind eficiența activității desfășurate de lucrătorii Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea, pe trimestrul III, anul 2011 și punctul "DIVERSE"*. În legătură cu proiectele de hotărâri înscrise la punctele 8 și 9 de pe ordinea de zi, pe care v-am propus-o, fac următoarele precizări: Potrivit art.107 alin.(1) din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, autoritățile și instituțiile publice au obligația să solicite Agenției Naționale a Funcționarilor Publici avizul pentru modificarea Structurii de funcții publice pentru fiecare autoritate și instituție publică. Am solicitat aceste avize prin adresa nr.13466 din 10.11.2011 pentru Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea și adresa nr.13816 din 17.11.2011 pentru Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Vâlcea, dar până la această oră nu am primit avizele respective. Având în vedere că, în conformitate cu alineatul 3, al aceluiași articol, avizul Agenției este prealabil și obligatoriu, vă propun amânarea discutării

proiectelor de hotărâri la ședința următoare, după primirea avizelor solicitate Agenției Naționale a Funcționarilor Publici. Cu aceste precizări, vă supun la vot ordinea de zi prezentată. Dacă sunt observații? – Nu. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, pe care ați aprobat-o, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

DI.Cîlea – Înainte de a trece la primul punct al ordinii de zi, vă rog să-mi permiteți să felicit pe doamna consilier Liță Ioana, pentru faptul că azi împlinește o anumită vârstă. Cu această ocazie îi urăm viață îndelungată, în deplină sănătate, cu multe bucurii, satisfacții, realizarea tuturor dorințelor și numai bine pentru dânsa, întreaga familie și cei apropiați. La mulți ani!

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 octombrie 2011

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 31 octombrie 2011 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului se aprobă în unanimitatea punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Aprobarea procesului – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 11 noiembrie 2011

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 11 noiembrie 2011 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului se aprobă în unanimitatea punctul 2 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 3

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea de la ședința precedentă și până în prezent.

DI.Cîlea – Cu privire la această informare, am de făcut o observație și, îmi cer scuze, deoarece materialul a fost întocmit înainte și nu a cuprins ultima realizare care este foarte importantă, iar unii spuneau că nu suntem în

stare să o ducem la îndeplinire. Cu privire la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Serviciul de Salubritate a Localităților din Județul Vâlcea (ADI Salubritate Vâlcea), vă informez, că în urma depunerii la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, în data de 02.11.2011, a cererii de înscriere, însoțită de documentația aferentă, s-a obținut personalitatea juridică în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor, pe baza hotărârii Judecătorești din 08.11.2011, care a rămas definitivă, s-a solicitat și obținut Certificatul de înscriere a A.D.I. în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor nr.41 din 22.11.2011. Pentru a definitiva în totalitate demersurile instituționale ce depindeau de Consiliul Județean Vâlcea, copii ale hotărârii judecătorești și certificatului de înscriere a A.D.I. în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor au fost transmise Autorității de Management pentru POS Mediu din cadrul Ministerul Mediului și Pădurilor, Organismului Intermediar pentru POS Mediu Craiova și Consorțiului EPEM-ISPE (asistența tehnică a Autorității de Management). Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 4

Informare privind eficiența activității desfășurate de lucrătorii Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea, pe trimestrul III, anul 2011

DI.Cîlea – Dacă sunt observații! – Da.

DI.Greere - Eu aș dori să îl rog pe domnul chestor să îmi răspundă la 3 întrebări. Prima întrebare este legată de afirmația dumnealui din materialul prezentat, respectiv dacă organizarea secțiilor de poliție a condus la o micșorare a infracționalității în zona rurală. Întrebarea mea este, dacă în concepția dumnealui, un polițist cu mare experiență crede că acest lucru este valabil, crede că evoluția acestei stări de infracționalitate în sate cu numai un polițist va fi de maniera afirmată în material?

DI.chestor Stoica – Da, afirmația este făcută în urma analizei care s-a realizat la 3 luni, de fapt noi am pornit din 1 septembrie 2011 cu 5 secții și cu celelalte 6 secții din 15 septembrie 2011. Într-adevăr, în urma analizei pe care am făcut-o, starea infracțională a scăzut și o să mă și justific de ce. De obicei, în mediul rural, cele mai multe infracțiuni le aveam pe timpul nopții în casele părăsite, dar având în vedere patrularea aceasta pe care o facem pe timpul nopții, cu cel puțin 2 echipaje pe 2 trasee la fiecare secție și datorită faptului că infractorii cunosc faptul că existăm și suntem permanent pe traseu, a scăzut starea infracțională. Dumneavoastră aveți dreptate și eu vă asigur, chiar garantez de data aceasta, deși eu personal am fost sceptic la început. Dacă în mediul urban am susținut înființarea poliției de proximitate și rezultatele sunt foarte bune, în mediul rural am avut și eu niște rețineri. Dar, acum, pot să vă spun cu tărie că această concepție de poliție la nivel de secție în mediul rural a început să își arate roadele, dar cu o condiție, să fim suplimentați cu forțe, pentru că nu putem să patrulăm dacă nu avem oameni. Autoturisme avem, în momentul de față, la fiecare secție există 6 -7 -8 sau chiar 10 mașini, dar problema este a oamenilor, pentru că noi lucrăm astfel: în schimbul 1 nu facem patrulare, pentru că toți ceilalți de la posturi, polițistul

respectiv lucrează până la ora 16.00; în plus avem echipa de intervenție la 112 la fiecare secție și polițiști care lucrează în dosarele penale. Patrularea începe la schimbul II, cu o patrulă și la schimbul III, cu 2 patrule și dacă am avea oameni să acoperim pe toate cele 3 schimburi să avem mai multe patrule, vă garantez că infracționalitatea va scădea și mai mult. Dar, într-adevăr, din primele analize pe care le-am făcut, infracționalitatea a scăzut.

DI.Greere – A doua întrebare, se referă la aspectele care apar uneori în presă referitoare la unele presupuse infracțiuni și dacă aceste informații din presa locală sau centrală constituie bază de pornire pentru cercetări în cadrul poliției?

DI.chestor Stoica – Marea majoritate a informațiilor care apar în presă sunt preluate din buletinul de presă pe care Inspectoratul Județean de Poliție Vâlcea îl emite zilnic și pe care îl înaintează la toate ziarele, fie periodice, fie zilnice din județul Vâlcea. Sunt și destul de multe cazuri în care ziaristi s-au sesizat din oficiu și au scris unele articole vis-a-vis de infracționalitatea din județul Vâlcea și de problemele cu care ne confruntăm. Toate acelea le-am și demonstrat când au venit la poliție, eu personal mă sesizez, le rezoluționez direct pe ziar, se preia, se înregistrează la penal dacă este o faptă penală, sau la general și se verifică absolut toate articolele care apar în media locală și centrală. De fapt, este un ordin pe această linie și suntem obligați să ne sesizăm și să începem verificările.

DI.Greere – Vă mulțumesc pentru acest răspuns și sper să fie mulțumită și presa. Rețin din informarea pe care ați prezentat-o că din totalul infracțiunilor de natură economico-financiară, respectiv 378 infracțiuni, este o creștere cu 114 cazuri față de trimestrul III al anului anterior. Întrebarea mea ar fi, din acest număr mare de infracțiuni foarte multe se referindu-se la evaziuni fiscale, cam câte sunt trimise în judecată și dacă este vreuna finalizată, pentru că dumneavoastră munciți și probați aceste infracțiuni și undeva se blochează munca dumneavoastră?

DI.chestor Stoica – Aveți dumneavoastră niște informații în acest sens. Într-adevăr, infracțiunile de natură economico-financiară au crescut, pornind de la infracțiuni sesizate și chiar constatate unde s-a început urmărirea penală, dar problema este la a treia categorie, respectiv infracțiuni soluționate. Știți, eu v-am mai informat când am avut ocazia, la nivelul județului funcționează un grup local de evaziune fiscală, grup pe care eu personal îl coordonez. Din acest grup, în afară de poliție, care este reprezentată de inspectorul șef adjunct care răspunde pe linie economico-financiară, mai fac parte reprezentanți de la Parchetul, Serviciul Român de Informații, toți reprezentanții ANAF – Finanțe, Gardă, Vamă, cei de la Serviciul de Informații și Protecție Internă, de la DGA, deci toate structurile reprezentative care sunt chemate să aplice legea în județ. De când s-a înființat acest grup local – operațional de lucru pe evaziune fiscală, într-adevăr au crescut constatările pe linie de evaziune fiscală. Este un grup care lucrează secretizat, volumul este destul de mare, iar în legătură cu problema cealaltă nu pot acum să vă dau un răspuns, dar ceea ce pot să vă spun este

faptul că noi, lucrând în echipă, a crescut mult numărul infracțiunilor constatate și în care s-a început urmărirea penală, a crescut și numărul infracțiunilor soluționate care au fost trimise cu referat de terminarea urmăririi penale către Parchet, cu propunere de sesizarea instanței de judecată. Mai departe este problema altor instituții și, într-adevăr, finalitatea la instanța de judecată este mult scăzută față de ceea ce înseamnă constatare pe linie economico – financiară. Noi am ridicat această problemă mereu, dar judecătorul este independent, procurorul de asemenea și ar fi bine să analizăm și să se introducă și noul Cod de procedură penală, care include principiul acesta al oportunității. Acest lucru înseamnă că infracțiunea sau cauza respectivă se analizează de către cei implicați și, dacă se impune, mergem mai departe, pentru că știți că se fac cheltuieli foarte mari, respectiv expertize contabile, grafologice și tehnice, care costă Ministerul Administrației și Internelor destul de mult, ca în final să se dea o soluție de scoatere de sub urmărire penală, fără ca acel dosar să mai ajungă pe masa instanței de judecată. Din punctul meu de vedere, acest principiu al oportunității l-am susținut și îl susțin permanent, pentru că altfel ne vom încărca cu un volum foarte mare de muncă fără finalitate. Aici, este o altă mare problemă în țara noastră, aceasta este jurisprudența în România, accesul la justiție. Normal, din punctul meu de vedere, toate cauzele ar trebui să aibă acces și să ajungă pe masa justiției, dar există această procedură penală care ajunge prin anumite soluții, fie continuarea urmăririi penale, fie încetarea urmăririi penale, fie scoaterea de sub urmărire penală și, undeva, pe anumite trepte ale jurisprudenței, se opresc. Dumneavoastră aveți ceva cunoștințe și așa este, finalitatea de evaziune fiscală nu este așa cum trebuie, dar nu numai la Vâlcea, ci este o problemă în toată țara. Dar să știți că avem și arestați pe linie de evaziune fiscală, avem și cauze în lucru, avem și finalizate, sunt și avem rezultate bune pe această linie.

DI.Cîlea – Îi mulțumesc domnului consilier pentru întrebările adresate, dar și domnului chestor Stoica pentru răspunsurile date. Dacă îmi permiteți, vreau să fac și eu o glumă care poate are și o parte de adevăr! Este posibil ca infracționalitatea să fie mai redusă în această perioadă, domnule chestor, pentru că oamenii se mai gândesc că ne apropiem de Nașterea Mântuitorului și, probabil că infracțiunile sunt mai reduse! Sigur că prin aceasta nu vreau să minimalizez eforturile dumneavoastră ale secțiilor înființate, dar aș mai adăuga încă ceva. Cred că în afară de mașini și forțe de la jandarmi, ar trebui să aveți carburanți și ați ridicat și problema personalului. În ceea ce privește această problemă, cred că nu trebuie să ne așteptăm la mari rezolvări în anul 2012, când se anunță în continuare reducerea personalului bugetar și este greu de crezut că veți primi personal în plus față de cel existent. De asemenea, în legătură cu bugetul care este destul de redus, cred că va fi o problemă legată de carburanți, dar să sperăm că nu va fi așa.

DI.chestor Stoica - Domnule președinte, noi sperăm și avem promisiuni certe de această dată, pentru că acum se face o reorganizare a Poliției de Frontieră, respectiv aproape 1000 de funcții vor dispărea de acolo și vor veni

către Poliția Română cu oameni cu tot, iar noi avem promisiuni că la Vâlcea vor sosi cele mai multe funcții, pentru că eu am solicitat permanent de când am venit aici. Suntem un județ cu o organigramă subevaluată, dar avem promisiuni că pe scăderea aceasta a numărului și reducerea de personal noi vom avea creșteri și sunt sigur că acest lucru se va întâmpla de la 1 ianuarie 2012.

DI.Cîlea – Eu știu că dumneavoastră insistați foarte mult, vă felicit pentru acest lucru și sper să primiți ceea ce ați cerut, pentru ca activitatea să se desfășoare în mod corespunzător. Vă mulțumim pentru participare, știu că sunteți destul de ocupat și vă puteți retrage.

DI.chestor Stoica – Vă mulțumesc!

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind modificarea pozițiilor nr. 2 și 71 din Anexa la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 43 din 31 martie 2011

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.43 din 31 martie 2011 s-a aprobat la poziția nr.2 „Comuna Amărăști”, alocarea sumei totale de 200,0 mii lei pentru cofinanțarea următoarelor proiecte:

- „Înființare parc comunal” - **56,0 mii lei**;
- „Construire bază sportivă multifuncțională - **109,0 mii lei**;
- „Sistem centralizat de alimentare cu apă și canalizare, Modernizare DC 97, Grădiniță cu program normal, Organizare festival, Achiziționare costume populare și echipamente de sonorizare pentru ansamblul de dansuri tradiționale <Flori de mai>” - **35,0 mii lei**.

Ulterior acestei aprobări, Primăria Comunei Amărăști solicită ca suma de **109,0 mii lei** repartizată pentru executarea lucrărilor la „Construire baza sportivă multifuncțională” să fie utilizată astfel:

- **64,0 mii lei** pentru asigurarea cofinanțării în cadrul proiectului integrat: „Sistem centralizat de alimentare cu apă și canalizare, Modernizare DC 97, Grădiniță cu program normal, Organizare festival și achiziționare costume populare și echipamente de sonorizare pentru ansamblul de dansuri tradiționale <Flori de mai>”, realizat pe Măsura 3.2.2;
- **45,0 mii lei**, pentru realizarea lucrărilor de reabilitare pe DC 91.

Tot prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 43 din 31 martie 2011, s-a aprobat la poziția nr.71 „Comuna Valea Mare”, repartizarea sumei totale de **200,0 mii lei**, după cum urmează:

- pentru cofinanțarea proiectului „Extindere rețea canalizare, sat Mărgineni și Drăganu” - **100,0 mii lei**;
- pentru cofinanțarea proiectului „Modernizare drum sătesc Pietroasa” - **100,0 mii lei**.

Ulterior acestei aprobări, Primăria Comunei Valea Mare solicită ca suma repartizată pentru cofinanțarea proiectului „Modernizare drum sătesc Pietroasa” de **100,0 mii lei**, să fie utilizată pentru decontarea lucrărilor executate și facturate în cadrul proiectului „Extindere rețea canalizare, sat

Mărgineni și Drăganu”. Având în vedere necesitatea asigurării fondurilor în cadrul proiectelor menționate, se propune modificarea pozițiilor nr. 2 și 71 din anexa la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 43 din 31 martie 2011. Urmare a celor prezentate s-a întocmit proiectul de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului se aprobă în unanimitatea punctul 5 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind Rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea, a Listelor obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, a Bugetului Memorialului Nicolae Bălcescu, a Bugetului Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, a Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, precum și Majorarea Fondului de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea și acordarea de ajutoare unor unități administrativ teritoriale aflate în situații de extremă dificultate, pe anul 2011

DI.Cîlea - În conformitate cu prevederile Legii privind finanțele publice locale, nr.273/2006, cu modificările și completările ulterioare, ordonatorii principali de credite analizează lunar execuția bugetului de venituri și cheltuieli. Din analiza efectuată pe 11 luni ale anului 2011 cu privire la încasarea veniturilor realizate din taxe și impozite la nivelul județului Vâlcea, a rezultat faptul că față de programul aprobat pentru această perioadă, s-au înregistrat depășiri în valoare totală de 7,54 miliarde lei. În mod corespunzător cheltuielile totale ale Bugetului propriu al județului Vâlcea, se majorează cu aceeași sumă. Propunerea de rectificare are în vedere următoarele considerente:

1. Efectuarea de modificări valorice între obiectivele de investiții, cu încadrarea în fondurile aprobate inițial;
2. Suplimentarea cu suma de 275 mii lei la obiectivul de investiții „Promovarea potențialului turistic al județului Vâlcea”, care se asigură prin redistribuire din economiile înregistrate la proiectul „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Vâlcea”;
3. Suplimentarea cu suma de 12 mii lei în vederea achiziționării combustibilului lichid pentru centrala termică care deservește Memorialul „Nicolae Bălcescu”;
4. Suplimentarea cu suma de 18,3 mii lei provenită din veniturile proprii încasate suplimentar la Spitalul Județean de Urgență Vâlcea care se utilizează pentru achiziționarea unui motor ortopedic;
5. Suplimentarea cu suma de 50,0 mii lei a Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, în vederea executării unor lucrări de refacere a drumului DJ 703 G Jiblea - Berislăvești – limită Județ Argeș, lucrare executată de RAJDP Vâlcea, care reface legătura

între județele Vâlcea și Argeș, întreruptă de mai bine de 6 ani. Aici, aş vrea să mulțumesc public, atât RAJDP Vâlcea, proiectantului pentru că este o lucrare foarte grea, cât și domnului primar al comunei Berislăvești, Bușagă Ion, care a insistat foarte mult pentru realizarea acestei lucrări, acestei legături între județul Vâlcea și județul Argeș, pentru că în acea zonă sunt mulți cetățeni din județul Argeș și județul Vâlcea care au terenuri pe raza localităților județului limitrof și care nu aveau acces la ele;

6. Acordarea sumei de 300,0 mii lei unor unități administrativ-teritoriale, în vederea decontării produselor lactate și de panificație și merelor, care au organizat procedura de achiziție publică la nivel local.

Stimați colegi, vă informez că ulterior depunerii proiectului de hotărâre, au intervenit următoarele solicitări:

7. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului solicită diminuarea cheltuielilor cu suma de 800,0 mii lei, ca urmare a analizei pe care am dispus-o cu privire la execuția bugetului pe anul 2011, în urma căreia s-a constatat că la anumite categorii de cheltuieli se înregistrează unele economii;
8. RAJDP Vâlcea solicită suma de 1.000 mii lei, care să fie utilizată în cadrul Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, în vederea decontării parțiale a lucrărilor la obiectivul „Covor bituminos pe DJ 678 A DN 64 – Tătărani – Galicea - limită Județ Argeș, de la km 0+000 la km 4+000”. Suma se va asigura prin redistribuire de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului – 800,0 mii lei și Modernizare și extindere sală de ședințe - 200,0 mii lei, pentru că procedura de achiziție publică nu a fost încă validată de operatorul electronic (SEAP);
9. Spitalul de Psihiatrie Drăgoești, solicită includerea în Lista de investiții a obiectivului „Construire cameră pentru centrală termică”, care se va realiza din economiile înregistrate la achiziționarea unor bunuri în cadrul sumelor repartizate unității sanitare pe acest an.

Urmare a celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră, cu amendamentele prezentate. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului se aprobă în unanimitatea punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.99 din 28 iulie 2011, referitoare la preluarea „Căminului pentru persoane vârstnice” din comuna Nicolae Bălcescu, județul Vâlcea, în structura Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea

DI.Cîlea - Consiliul Local al Comunei Nicolae Bălcescu, a aprobat prin Hotărârea nr. 20/22.03.2011, înființarea și funcționarea „Căminului pentru persoane vârstnice” din comuna Nicolae Bălcescu, județul Vâlcea. Deoarece Consiliul Local al Comunei Nicolae Bălcescu nu poate acoperi cheltuielile aferente funcționării spitalului din bugetul local al comunei, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 99 din 28 iulie 2011, s-a aprobat preluarea „Căminului pentru persoane vârstnice” din comuna Nicolae Bălcescu, județul Vâlcea, în structura Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, fără personalitate juridică. În scopul preluării serviciului comunitar pentru persoane vârstnice din localitatea Nicolae Bălcescu și a imobilelor și terenului aferent Căminului pentru persoane vârstnice în structura Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, urmare a cererii Instituției Prefectului-Județul Vâlcea, privind modificarea hotărârii adoptate inițial, este necesar ca acest cămin, împreună cu terenul aferent, să treacă din domeniul public al comunei Nicolae Bălcescu în domeniul public al județului Vâlcea, urmând ca acestea să fie date în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea. „Centrul pentru persoane vârstnice” din comuna Nicolae Bălcescu, județul Vâlcea se organizează ca un compartiment distinct, fără personalitate juridică, în structura Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, ale cărei organigramă și stat de funcții se aprobă de către Consiliul Județean Vâlcea. Predarea-preluarea imobilelor respective se va face pe bază de protocol, încheiat între părțile interesate. Urmare a celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? - Da.

DI.Simion – Domnule președinte, noi nu votăm și organigrama acum?

DI.Cîlea – Nu.

DI.Simion – Și atunci punctul 6 din această hotărâre ar trebui să-l amânăm.

DI.Cîlea – Punctul 6 din această hotărâre? Poate subpunctul 6!

DI.Simion – Da, subpunctul 6, mă scuzați, respectiv „*Organigrama și statul de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea se supun aprobării Consiliului Județean Vâlcea*”.

DI.Dirinea – Da, se supun aprobării.

DI.Cîlea – Nu, se supun acum, pentru că ea face parte integrantă din Organigrama Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, care va fi aprobată în ședința următoare. Acesta reprezintă și un motiv pentru care va trebui să modificăm organigrama Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, dar acum această organigramă rămâne așa.

DI.Simion – În ședința din data de 28.07.2011 am avut o discuție cât de cât contradictorie, vis-a-vis de Legea nr.17/2000 și, eu îmi aduc aminte, că am votat un compromis, undeva la mijloc, pentru că nu puteam să-l preluăm cu personalitate juridică, pentru că avem cheltuieli foarte mari, dar nici nu

putem încălca Legea nr.17/2000 și rămăsese că domnul secretar Dirinea găsește o formulă de mijloc.

DI.Cîlea – S-a găsit formula, Instituția Prefectului a atacat această hotărâre, dar nu pe elementul de personalitate juridică, ci pentru faptul că nu am menționat acolo trecerea din domeniul public al comunei Nicolae Bălcescu în domeniul public al județului Vâlcea a clădirii și a terenului aferent. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului se aprobă în unanimitatea punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea

DI.Cîlea – Acest punct a fost amânat.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea

DI.Cîlea – Acest punct a fost amânat.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind nivelul taxelor și tarifelor locale ce se vor aplica începând cu 01 ianuarie 2012

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Guvernului nr.956/2009 s-au aprobat nivelurile pentru valorile impozabile, impozitele și taxele locale și alte taxe asimilate acestora, precum și amenzile aplicabile începând cu anul 2010. În conformitate cu prevederile art.287 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, consiliile județene pot majora cu până la 20% nivelul taxelor locale. Pentru anul 2012, nivelurile propuse, prezentate în Anexa la proiectul de hotărâre, prezintă creșteri față de cele din anul 2011, cuprinse între 3,84% și 9,09%, justificate de evoluția ratei inflației de la ultima indexare. Urmare celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisia pentru buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al județului propune ca **„în anul 2012 să se prevadă o creștere de 7% față de anul 2011 a nivelurilor taxelor care se vor percepe pentru eliberarea certificatului de urbanism, în mediul urban, în cazul tuturor categoriilor de suprafețe pentru care se solicită eliberarea certificatului prevăzut de art.287 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare”**. Cu tot respectul, am analizat foarte atent această observație, dar vă propun ca procentele de majorare să rămână cele din proiectul de hotărâre, întrucât acestea au fost determinate prin luarea în calcul pentru anul 2012 a unui nivel al taxelor în sumă rotundă, pentru a nu fi obligați să

dăm rest plătitorilor de impozite, putând exista riscul ca în casierie să nu existe numerar în monedă de 1 ban, 5 bani, 10 bani. Acum am să vă dau explicația de ce acest procent variază de la 109,09, 107,69, 105,88, 104 și 103. Pentru că sumele absolute, adică nivelul taxelor, să fie sumă întreagă, respectiv 6, 7, 9, 11,5 și 13,5. Dacă am aplica procentul de 107, matematic la toate aceste taxe, nivelul ar fi următorul: 5,89, 6,96, 9,10, 11,77 și 13,91, deci ne-am încurca în a da restul la plățile care se vor achita. Eu v-aș ruga să rămânem pe această propunere a noastră, pentru că în acest caz rămânem la sume întregi la taxele percepute la acest capitol. Sigur că dumneavoastră, Comisia de Buget, ați avut în vedere să aplicăm același procent, dar aplicând așa suma este fracționată, nu este întreagă. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Fiera - Domnule președinte, sugestia Comisiei de Buget – Finanțe a fost, în primul rând, mai nuanțată. Noi am propus 7%, cu condiția de a se face niște verificări, în așa fel încât, bugetul județului să nu fie penalizat și asta înseamnă că poate să fie și 7,5% sau 6,7%. În al doilea rând, eu unul nu sunt de acord cu argumentul că un casier nu poate să dea restul, în fața unui principiu care stabilește niște obligații pentru toată lumea. Acest principiu este, din punctul meu de vedere, destul de neplăcut încălcat, pentru faptul că exact cei care au cel mai puțin sunt taxați cel mai mult. Pentru suprafețe mici, până la 150 mp, se iau 9%, că aceia sunt mai amărâți, iar pentru cei peste 1000 mp se iau 7%. Eu unul, rămân la părerea mea și propun să votăm aplicarea aceluiași procent pentru că este logic. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Eu revin cu acest tabel, pentru că diferența nu este mare, de la 5,89 la 6,00, în condițiile aplicării procentului de 109,09. Nu procentul contează, ci suma absolută care se plătește ca și taxă. Vă spun, cu tot respectul, că ne încurcă enorm, pentru că una este să încasezi 5,89, și alte este să încasezi 6,00 în cap. Ce diferență este între 5,89 și 6,00? Deci, nu trebuie să luați procentul care se aplică, ci trebuie să luați taxa, ca atare care este valoare întreagă. Eu nu insist, dar este mult mai ușor de operat. Vă rog să mă înțelegeți!

DI.Simion – Sunt tipicari cei din comisie!

DI.Cîlea – Nu, eu zic că au dreptate, dar ne încurcă pe noi în aplicarea procedurii. Și, mai mult, după lege, ce depășește de 0,5 se rotunjește la 1, iar sub 0,5 se reduce totul. Deci, eu supun la vot prima variantă. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Da. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului se aprobă cu 31 de voturi pentru și un vot împotriva, punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole, în baza cărora se evaluează în lei arenda, exprimată în natură, pentru anul 2012

DI.Cîlea - Pentru stabilirea impozitului pe venitul anual impozabil datorat de persoanele care realizează venituri în baza unui contract de arendă la care chiria este exprimată în natură, este necesară cunoașterea prețurilor

medii ale produselor agricole stabilite prin hotărâri ale consiliului județean. În cazul în care arenda se exprimă în natură, evaluarea în lei se face pe baza prețurilor medii ale produselor agricole, stabilite prin hotărâri ale consiliilor județene, ca urmare a propunerilor direcțiilor teritoriale de specialitate ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, hotărâri ce trebuie emise înainte de începerea anului fiscal. În baza solicitării Consiliului Județean Vâlcea s-a primit de la Direcția pentru Agricultură Vâlcea lista prețurilor medii din județul Vâlcea prognozate la produsele agricole pentru anul 2012. Aceste prețuri prezentate în situația anexată vor sta la baza determinării venitului din cedarea folosinței bunurilor pentru anul 2012. Urmare a celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului se aprobă în unanimitatea punctul 11 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.91 din 28.07.2011 privind aprobarea contribuției Spitalului de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu” necesară implementării proiectului „Eficientizarea serviciilor medicale de specialitate cu ajutorul unui sistem informatic integrat” deșus în cadrul Programului Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice”

DI.Cîlea - Proiectul menționat a fost deșus spre finanțare în cadrul Programului Operațional Sectorial "Creșterea Competitivității Economice" 2007-2013, Axa III - Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public, Domeniul Major de Intervenție 2 - Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice, Operațiunea 4 - Susținerea implementării de soluții de e-sănătate și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar. În data de 02.11.2011 au fost înregistrate solicitările de clarificări în faza de verificare administrativă și a eligibilității transmise de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, Spitalului de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu” Mihăești. Astfel, în baza modificărilor realizate de consultantul contractat de Spital pentru realizarea documentației aferente cererii de finanțare, propunem următoarele modificări ale Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.91 din 28.07.2011, în sensul includerii, pe lângă valoarea contribuției proprii a Spitalului de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu” Mihăești la cheltuielile eligibile de 48.933,04 lei, valoare aprobată în hotărârea inițială a valorii totale a proiectului de 6.177.719,16 lei și a valorii cheltuielilor neeligibile de 1.186.010,16 lei, reprezentând TVA-ul aferent cheltuielilor eligibile, din care contribuția aferentă Spitalului de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu”

Mihăești este de 575.196,48 lei. Contribuția celor trei parteneri în proiect, respectiv cea de 99.834,18 lei, a rămas neschimbată după cum urmează: Spitalul de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu” - 48.933,04 lei, Spitalul de Pneumoftiziologie Sibiu - 40.901,14 lei și Spitalul Municipal Drăgășani - 10.000,00 lei. Urmare a celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? - Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului se aprobă în unanimitatea punctul 12 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind modificarea traseului și a lungimii drumului județean 676A Giulești (DN 67B) - Dâncăi - Tanislavi - Stănculești – Dozești - Cățetu - Păsărei - Roșiile (DJ 676)

DI.Cîlea – Vreau să vă informez, că acest drum, este la ora actuală, asfaltat pe toată lungimea lui, care merge până la Biserica Cățetu spre Roșiile. Prin Hotărârea nr. 540 din 22 iunie 2000, cu modificările și completările ulterioare, Guvernul României a aprobat încadrarea în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, în anexa nr. 2 fiind incluse drumurile de interes județean situate în județul Vâlcea. Deoarece în anul 1999, pentru drumurile situate în județul Vâlcea și încadrate în categoria funcțională a drumurilor de interes județean nu s-au efectuat măsurători exacte, de către personal autorizat, măsurătorile realizate ulterior au condus la modificarea datelor tehnice aferente unor sectoare de drum de interes județean. În această situație se încadrează și drumul județean 676A Giulești (DN 67B) - Dâncăi - Tanislavi - Stănculești - Dozești - Cățetu - Păsărei - Roșiile (DJ 676), pentru care s-a constatat că lungimea totală a drumului este de 18,151km, și nu de 19,54 km, cât este cuprins în anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.540/2000. Totodată, s-a constatat că, în anul 1999, în mod eronat a fost stabilit traseul drumului ca fiind Giulești (DN 67B) - Dâncăi - Tanislavi - Stănculești - Dozești - Cățetu - Păsărei - Roșiile (DJ 676), traseul real al acestuia fiind Giulești (DN 67B) - Dâncăi - Tanislavi - Stănculești - Dozești – Cățetu - Cherăști – Hotăroaia (DJ 676). Menționez că diferența de lungime este determinată de erorile măsurătorilor efectuate în anul 1999, iar traseul drumului în teren nu a fost modificat. Urmare celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului se aprobă în unanimitatea punctul 13 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 14

Diverse

DI.Cîlea - Dacă sunt probleme de discutat! – Da.

DI.Simion – Domnule președinte, îmi cer scuze, în primul rând, că nu am discutat cu colegii mei din Comisia de Urbanism, noi am dezbătut acolo, dar vă spun dumneavoastră și întregii asistențe. În primul rând și solicit chiar Consiliului județean, o întrevvedere cu Direcția Apelor privind modul cum se eliberează avizul privind certificatul de urbanism și apoi autorizația de construire, pentru exploatarea materialului pietros din râuri. Ținând cont de situația prin care trecem, respectiv seceta din ultima vreme, acest mod de exploatare uneori deviază pânza freatică și uneori rămân cetățenii fără apă în fântâni. În aceste condiții, cred că ar trebui găsită o cale legală, pentru că sunt de acord și cu factorul economic, că noi aici împărțim banii pe care îi adunăm din TVA de la agenții economici, dar nu putem să modificăm pânza de apă freatică. Am discutat acest aspect în cadru restrâns, dar aș vrea să ne dăm o putere mai mare, o negociere, să purtați o discuție dumneavoastră cu Direcția Apelor, să fie mult mai atenți sau avizul să se elibereze în baza unui studiu geo mult mai aprofundat și mult mai corect.

DI.Cîlea – Domnule consilier, vă mulțumesc pentru această propunere! Vreau să vă spun că am avut 2 discuții cu Direcția Apelor, inclusiv pe această temă, dar și pe problema unor investiții care sunt necesare în special pentru protecția drumurilor județene și comunale. A venit chiar domnul director general personal, împreună cu tot aparatul și toate problemele ridicate, am pe masă la mine dosarul, sunt prinse ca și propuneri aceste lucrări. Al doilea subiect discutat a fost tocmai această atenție care trebuie să o acorde avizelor care se dau, a distanței față de poduri în principal și de albie sau malurile râurilor, care ne pot crea mari probleme, atât în afectarea drumurilor județene și comunale, dar și a terenurilor agricole. În urma discuțiilor purtate, dâșii ne-au garantat că vor ține cont de toate aceste propuneri, dacă doriți îi mai chemăm o dată aici la discuții, dar am avut 2 asemenea discuții la care a participat chiar directorul general. Oricum, vă mulțumesc pentru problema ridicată, pentru că într-adevăr este foarte importantă în județul nostru.

DI.Greere – Am și eu o problemă, domnule președinte! Există 2 podețe pe drumul județean Valea Cheii, de la ultima casă din satul Valea Cheii, până la Mănăstirea Iezer ...

DI.Cîlea – DJ 648.

DI.Greere – Da, sunt 4 podețe, 3 în aval de mănăstire și unul până la Mănăstirea Iezer. Ați executat reparații la 2 poduri, dar există pericolul ca celelalte 2 podețe să cadă cât de curând.

DI.Cîlea – Vă referiți, la podul mare?

DI.Greere – Mă refer la al treilea pod, podul mare, da.

DI.Cîlea - Acest pod îl avem prins în lista de investiții.

DI.Greere – Trebuie să facem o expertiză, domnule președinte, ca să vedem ce se poate face acolo, pentru că acolo dacă se duce tablierul

podului, variantă de ocolire nu mai există. Vă dați seama ce se poate întâmpla acolo!

DI.Cîlea – Domnule consilier, nu știu cu ce le vom face, pentru că dacă ați văzut sumele repartizate pentru anul 2012, la capitolul drumuri județene și comunale, față de 14,10 milioane lei repartizați în bugetul anului 2011, pe anul 2012 avem repartizați 9,10 milioane lei. Mă gândesc și eu că trebuie să ne sprijine cineva, dacă tot suntem o echipă aici la Consiliul județean și avem posibilitatea să rezolvăm aceste lucruri și să alocăm anumite sume de bani, pentru că drumurile noastre sunt în situația pe care o cunoaștem cu toții. Nu știu ce vom face și la poduri, mie personal îmi este frică să și vorbesc de ele, pentru că necesită sume foarte mari pe care nu le avem, dar podul acela este prins în programul de investiții. Dacă mai sunt observații? – Nu.

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA