

PROCES VERBAL

**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 31 octombrie 2011, ora 9⁰⁰**

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 31 octombrie 2011, ora 9,00. Sunt prezenți toți consilierii județeni, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă: domnul Colonel Adrian Andrei Mesescu - Inspector Șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență „General Magheru” al Județului Vâlcea; dr.ing.Eugen Scarlat – Directorul Centrului Expozițional Seaca; domnul Florea Profeanu, Trezorer Șef – Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică, din cadrul Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea domnul Florinel Butnaru – Șeful ARR – Agenția Vâlcea. De asemenea, participă reprezentanți ai unor instituții publice, ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, conducători ai unor societăți comerciale, funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei cărora le mulțumesc pentru participare și pentru receptivitatea cu care dâșii reflectă activitatea destul de complexă a Consiliului Județean Vâlcea. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: 13 proiecte de hotărâri; 2 procese – verbale, cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 septembrie 2011 și cel al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 14 octombrie 2011; 2 informări, una privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea și cealaltă privind activitatea instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, în trimestrul III 2011. Față de ordinea de zi prezentată, vă propun retragerea de pe ordinea de zi a Punctului 5, în sensul amânării, respectiv Proiect de hotărâre privind modificarea destinației sumei de 84.233 lei repartizată Comunei Ionești prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.4 din 27 ianuarie 2011, până la depunerea documentației complete, care să justifice dacă acest obiectiv de investiții a fost aprobat de Consiliul Local al Comunei Ionești prin bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2011, ca urmare a solicitării în acest sens a Comisiei pentru amenajarea teritoriului și urbanism, Comisiei juridice și Comisia pentru buget, finanțe și

administrarea domeniului public și privat al județului, care nu și-a dat aviz favorabil pentru acest material. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun la vot ordinea de zi prezentată cu modificarea propusă. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Fiera – Domnule președinte, Comisia nu a putut să formuleze un punct de vedere și, din nefericire acest lucru este mai vechi, pentru că deși ședințele noastre se anunță cu 2 zile înainte, adică atunci când apar materialele, avem în permanență dificultăți cu prezența directorilor la aceste ședințe, respectiv domnul director Mierluș care inițial a fost prezent, apoi a plecat. Așa că, pe viitor, avem rugămintea să ne asigurați condițiile care să ne permită să lucrăm corect. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Eu cred că totdeauna, domnule consilier, v-am asigurat toate condițiile și, în primul rând, toate materialele au fost prezentate la timp nici măcar o oră întârziere. Aici aș dori să știți că nu este atât de ușor să realizezi aceste materiale cu o serie întreagă de elemente pe care trebuie să le prezentăm spre aprobare, iar dumneavoastră nu sunteți niște supracontrolori, ci consilieri județeni care sunteți obligați ca, împreună cu noi, să găsim soluțiile cele mai bune. Deci, comisiile de specialitate nu reprezintă un supracontrol asupra activității Consiliului județean. Vreau să vă spun că avem și Curtea de Conturi, avem foarte multe probleme, directorii sunt în permanență hărțuiți în toate părțile, plus activitatea de teren unde trebuie să participe de fiecare dată. Eu cred că am asigurat toate condițiile și nu acestea sunt motivele pe care puteți să le invocați pentru faptul că nu ați știut și nu ați avut condițiile necesare.

DI.Fiera – Este un motiv real, domnule președinte!

DI.Cîlea – Eu am supus la vot deja și cred că nu mai este cazul ...

DI.Simion – Doream să vă spun că a fost observația colegilor de la PNL, nu întreaga comisie.

DI.Cîlea – Am menționat că sunt observații făcute asupra completării documentației.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, care ați aprobat-o, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 septembrie 2011

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 30 septembrie 2011 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Aprobarea procesului – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 14 octombrie 2011

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 14 septembrie 2011 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 2 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 3

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea de la ședința anterioară și până în prezent

DI.Cîlea – Aici Comisia pentru buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al județului a făcut o observație, respectiv că a fost trecut, din greșeală, valoarea în lei vechi și nu în lei noi. Am făcut corectura de rigoare și, știți, că de regulă, eu vorbesc în lei vechi, pentru faptul că toți cei care ne ascultă nu sunt în totalitate obișnuiți cu aceste transformări. Dacă sunt observații! – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea, Listelor obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, Bugetelor de venituri și cheltuieli ale unor instituții publice finanțate parțial din bugetul local, Bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor sanitare de interes județean, Bugetului de venituri și cheltuieli al Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea, precum și suplimentarea numărului de posturi finanțate pentru personalul neclerical, angajat în unitățile de cult ortodox, pe anul 2011

DI.Cîlea - Rectificările bugetelor de venituri și cheltuieli propuse prin acest proiect de hotărâre au avut în vedere următoarele considerente:

- ✓ Majorarea nivelului maxim al cheltuielilor de personal aferente bugetului general centralizat al județului Vâlcea în baza Deciziei Directorului General al Finanțelor Publice Vâlcea;
- ✓ Alocarea sumei de 130,0 mii lei Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, care va fi utilizată după cum urmează: **60,0 mii lei** pentru efectuarea

unor lucrări de reparații curente la rampa de acces a ambulanțelor la fostul Spital de Obstetrică – Ginecologie Vâlcea, cât și la finisajele exterioare și interioare de la intrarea în clădirea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, situată în locația din str. Remus Bellu nr.3, municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, inclusiv așternerea unui covor bituminos aseptice pe holul de la Maternitate și în sala de așteptare a pacienților. Am fost acolo, am făcut o verificare a multiplelor problemelor cu care se confruntă Maternitatea, am trimis a doua zi doi specialiști care au făcut un inventar al lucrărilor care trebuie executate pentru întreținere și reparații pentru ca aceste spital să arate ca unul cât de cât modern; **70,0 mii lei** pentru achiziționarea unei mașini industriale de spălat rufe, de mare capacitate, în urma solicitării Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, și noi, foarte rapid, am căutat bani de la alte capitole bugetare, deoarece pentru spitalele județene Guvernul nu ne-a dat nici un leu, nici anul acesta, nici anul trecut și a trebuit să luăm de la alte capitole bugetare. Am luat această sumă, pentru achiziționarea unei mașini industriale de spălat rufe de mare capacitate, care să înlocuiască o parte din mașinile de spălat vechi cu o eficiență foarte redusă. Vreau să vă spun că aici, în ideea de reducere a sumei aferente procurării acestei mașini industriale, am cerut oferte din toată țara, pentru că Spitalul Județean de Urgență Vâlcea a cerut 145,0 lei mii lei pentru o mașină de spălat cu o capacitate de 33 m³/oră. Noi am găsit un furnizor care livrează la cca. 70,0 mii lei mașină de această capacitate și, vă rog, ca atunci când achiziționăm o serie întregă de bunuri să ne orientăm la valorile cele mai mici, acest lucru în ideea de a face economii pentru că nu avem bani.

A doua problemă pe care vreau să o amintesc aici, cu scuzele de rigoare și nu este vina noastră că nu am pregătit materialul, așa cum încearcă unii să spună, se referă tot la acest proiect de hotărâre și, îmi cer scuze că nu am amintit, este și domnul director Cocleț de la termoficare în sală. Deci, tot la acest proiect de hotărâre, vreau să vă fac cunoscut că, ulterior întocmirii acestuia, a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr.759 din 27 octombrie 2011, Hotărârea Guvernului nr.1086/2001 privind repartizarea unor sume către bugetele locale ale unităților administrativ teritoriale. Potrivit hotărârii, județului Vâlcea i-a fost repartizată, din bugetul Ministerului Administrației și Internelor, suma de 15.412 mii lei, care va fi utilizată exclusiv pentru achitarea obligațiilor către furnizorii de energie termică. Ca urmare, vă adresez rugămintea de a aproba includerea acestei sume în bugetul de venituri și cheltuieli al județului Vâlcea, care va fi utilizată pentru decontarea contravalorii a două facturi, respectiv: factura 1003852 din 30.06.2010, reprezentând bunuri achiziționate de la SC CET Govora SA în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr.362/30 iunie 2010, în sumă de 10.667,3 mii lei și a mijloacelor fixe transferate conform Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.134 din 14.10.2011 în sumă de 4.744,70 mii lei, precum și includerea în lista obiectivelor de investiții pe

anul 2011, a bunurilor pe care le-am achiziționat prin aceste facturi. Urmare celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre cu amendamentul menționat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind modificarea destinației sumei de 84.233 lei repartizată Comunei Ionești prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.4 din 27 ianuarie 2011

DI.Cîlea - A fost retras de pe ordinea de zi!

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului propriu al județului Vâlcea și a Bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii pentru perioada 01.01-30.09.2011

DI.Cîlea - În conformitate cu prevederile art.49, alin.(12) din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, ordonatorii principali de credite au obligația de a prezenta trimestrial în ședință publică, spre analiză și aprobare de către autoritățile deliberative, execuția bugetelor întocmite pe cele două secțiuni, cu scopul de a redimensiona cheltuielile în raport cu gradul de colectare a veniturilor, astfel încât la sfârșitul anului să nu înregistreze plăți restante și diferența dintre suma veniturilor și excedentul anilor anteriori utilizat pentru finanțarea exercițiului bugetar curent, pe de o parte, și suma plăților efectuate și a plăților restante, pe de altă parte, să fie mai mare decât zero. Pe perioada 1.01 – 30.09.2011, veniturile totale au fost încasate în proporție de 88,75%, cu 11,25% mai mic față de nivelul programat. Principala cauză a acestei nerealizări o constituie neîncasarea impozitului pe profit și a redevenței de la SC CET Govora SA, cât și a vărsămintelor din impozitul pe profit al RAJDP Vâlcea. Sunt două unități ale Consiliului județean, care se confruntă cu probleme deosebit de grele din punct de vedere financiar și nu avea rost să le luăm banii ca să realizăm execuția bugetară 100%, iar dânsii să aibă problemele pe care știți că le au. În ceea ce privește cheltuielile, acestea au fost realizate în procent de 72,0%, acordându-se prioritate asigurării cheltuielilor de funcționare, al cărui procent de realizare a fost de 85,5%. La data de 30 septembrie 2011 s-au înregistrat plăți restante în valoare totală de 5.094.148 lei care sunt în scădere față de semestrul I cu suma de 2.381.766 lei. Menționăm că în totalul plăților restante o pondere importantă o dețin cele aferente spitalelor

publice de interes județean către furnizorii de bunuri și servicii, alimente, medicamente, materiale sanitare și reactivi, respectiv suma de 3.350.539 lei. De asemenea, precizăm că la data de 30 septembrie nu se înregistrează rambursări la ratele de capital și nici dobânzi restante. Urmare celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind solicitarea de trecere a imobilelor - teren, în suprafață de 3.190,16 mp aferent sediului Consiliului Județean Vâlcea și garajelor și construcție – Garaj cu 5 boxe din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Administrație și Internelor, prin Instituția Prefectului - Județul Vâlcea, în domeniul public al județului Vâlcea și în administrarea Consiliului Județean Vâlcea

DI.Cîlea - Prin expunerea de motive se propune adoptarea proiectului de hotărâre privind solicitarea de trecere a imobilelor teren în suprafață de 3.190,16 mp aferent sediului Consiliului Județean Vâlcea și a garajelor și construcție – Garaj cu 5 boxe, din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Administrației și Internelor prin Instituția Prefectului – Județul Vâlcea, în domeniul public al județului Vâlcea și în administrarea Consiliului Județean Vâlcea. Aici aș vrea să vă dau niște detalii care reprezintă o cronologie în demersurile făcute de Consiliul Județean Vâlcea pentru rezolvarea acestei probleme. Prin Hotărârea nr.103/1999, Consiliul Județean Vâlcea a aprobat inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al județului Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare. Pe această bază, prin Hotărârea Guvernului nr.1362/2001 a fost atestată apartenența la domeniul public a bunurilor aparținând județului Vâlcea, printre care și a imobilului „Teren sediu Consiliul Județean”, având suprafața de 3190 mp aferent sediului Consiliului Județean Vâlcea și garajelor (fără construcție garaj-cu 5 boxe), acesta fiind cuprins la poziția nr.6 din anexa nr.1 la actul normativ menționat. Instituția Prefectului – Județul Vâlcea a solicitat prin cererea nr.8755 din 24 ianuarie 2000, anularea punctului 1 din anexa la Hotărârea Consiliului Județean nr.103/1999, care prevedea terenul în suprafață de 3.190 mp. Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.64 din 30.04.2007, s-a radiat această poziție. În anul 2007, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.90 din 29 iunie s-a aprobat solicitarea de trecere din domeniul public al statului în domeniul public al județului Vâlcea

numai a terenului aferent sediului Consiliului Județean Vâlcea în suprafață de 2.340,21mp, mai puțin suprafața aferentă parcării și terenului aferent garajelor. Prefectul județului Vâlcea a atacat în instanță hotărârea CJV nr.90 din 29 iunie 2007, soluționându-se irevocabil cauza prin Decizia nr.133/R-C din 8 februarie 2008, a Curții de Apel Pitești care a admis recursul Consiliului Județean Vâlcea și a respins cererea Prefectului, menținându-se hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.90/2007. Pe această bază, Consiliul Județean Vâlcea a inițiat în anul 2007 proiect de Hotărâre de Guvern pentru trecerea terenului în suprafață de 2.340,21mp din domeniul public al statului în domeniul public al județului Vâlcea, însă acesta nu a putut fi promovat datorită refuzului Instituției Prefectului - Județul Vâlcea de a semna nota de fundamentare cu modificările și completările rezultate în urma soluțiilor pronunțate de instanțele judecătorești. Consiliul Județean Vâlcea a solicitat în anul 2008 Curții de Apel Pitești obligarea Ministerului Administrației și Internelor, să promoveze proiectul de Hotărâre de Guvern. Instituția Prefectului - Județul Vâlcea a formulat cerere de intervenție în interesul Ministerului Administrației și Internelor în această cauză. Curtea de Apel Pitești prin sentința nr.151/F-C din 29 octombrie 2008 a admis cererea Consiliului Județean Vâlcea, obligând ministerul să promoveze proiectul de hotărâre de Guvern și a respins cererea de intervenție în interesul Ministerului Administrației și Internelor, formulată de Instituția Prefectului - Județul Vâlcea. Hotărârea Curții de Apel Pitești a fost menținută și de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr.2646 din 15 mai 2009. Deși există această hotărâre definitivă și irevocabilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Instituția Prefectului - Județul Vâlcea, prin prefect a refuzat să semneze nota de fundamentare în vederea inițierii proiectului de Hotărâre de Guvern. De altfel, terenul nici nu era inventariat la acea dată în domeniul public al statului și administrarea Ministerului Administrației și Internelor, prin Instituția Prefectului - Județul Vâlcea. Abia în anul 2011, prin Hotărârea Guvernului nr.423, acest teren a fost cuprins în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Administrației și Internelor prin Instituția Prefectului - Județul Vâlcea. Consiliul Județean Vâlcea a formulat o acțiune în anul 2011 prin care a solicitat anularea parțială a Anexei la Hotărârea Guvernului nr.423/2011, dar numai în ceea ce privește terenul aferent sediului Consiliului Județean Vâlcea în suprafață de 2.890,01 mp care cuprinde și parcarea betonată însă, nu și terenul de sub garaje în suprafață de 300,01 mp. Cauza se află înregistrată sub nr.837/46/2011, pe rolul Curții de Apel Pitești având următorul termen de judecată la data de 02.11 2011. Chiar și în situația în care pe rolul Curții de Apel Pitești se află acțiunea privind anularea parțială din Anexa la Hotărârea Guvernului nr.423/2011, considerăm că trebuie reluată procedura administrativă de promovare a proiectului de hotărâre a Guvernului privind transmiterea imobilelor teren și construcții garaje, din domeniul public al statului în domeniul public al județului Vâlcea și

administrarea Consiliului Județean Vâlcea, la solicitarea Consiliului Județean Vâlcea, cu atât mai mult cu cât acesta este și punctul de vedere exprimat de Ministerul Administrației și Internelor și Instituția Prefectului – Județul Vâlcea în apărările formulate în această acțiune. Având în vedere rolul deosebit de important al instituției Consiliul Județean Vâlcea pentru comunitatea din această unitate administrativ teritorială, ținând cont de prevederile Legii nr.213/1998, privind bunurile proprietate publică potrivit căreia „*domeniul public județean este alcătuit din terenurile și clădirile în care își desfășoară activitatea consiliul județean și aparatul propriu al acestuia*”, precum și de faptul că orice instituție publică este obligată să dețină o parcare proprie și, în prezent, Instituția Prefectului - Județul Vâlcea deține o nouă parcare, amenajată corespunzător, situată în spatele sediului administrativ al acesteia, se impune promovarea proiectului de hotărâre privind solicitarea de trecere a imobilelor teren în suprafață de 3.190,16mp aferent sediului Consiliului Județean Vâlcea și garajelor și construcție – Garaj cu 5 boxe din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Administrației și Internelor prin Instituția Prefectului – Județul Vâlcea, în domeniul public al județului Vâlcea și în administrarea Consiliului Județean Vâlcea. De asemenea, Consiliul Județean Vâlcea a participat la asigurarea folosirii în comun a parcării și garajelor prin efectuarea următoarelor lucrări: înlocuirea instalațiilor termice interioare din țevă corodată cu conducte de pexal și calorifere tip panou radiant din oțel; realizarea unui canal termic din beton în exteriorul garajelor în care s-au montat țevi din oțel izolate. Pentru etanșarea canalului s-a realizat hidroizolație orizontală și s-a turnat asfalt în vederea asigurării circulației; marcarea parcării și efectuarea de reparații de îmbrăcăminte asfaltică; înlocuirea ușilor metalice la garaje precum și procurarea și montarea unei bariere în vederea protejării autoturismelor din dotarea parcurilor auto a celor două instituții. De altfel, de fiecare dată când au apărut probleme privind menținerea stării de viabilitate a clădirii garajelor, Consiliul Județean Vâlcea a intervenit prompt în sensul rezolvării acestora. Pe de altă parte, paza parcării a fost și este asigurată cu personal și mijloace video de supraveghere suportate din bugetul propriu al județului Vâlcea. De-a lungul anilor, între cele două instituții a existat o bună colaborare și în ceea ce privește asigurarea utilităților, garajele fiind alimentate din rețelele aparținând Consiliului Județean Vâlcea la rețeaua electrică, la cea de distribuție a apei rece și la rețeaua de încălzire. Propunerea privind solicitarea de trecere a terenului având suprafața de 3.190,16 mp precum și a construcțiilor garaje în suprafață de 300,01 mp, din domeniul public al statului în domeniul public al județului Vâlcea, este în conformitate, atât cu prevederile art.9, alin.(1) din Legea nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale, se face la cererea consiliului județean, prin hotărâre a Guvernului, cât și cu prevederile art.91, alin.(1), lit. c) din Legea administrației publice locale nr.215/2001,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează ca atribuție a consiliului județean gestionarea patrimoniului județului. Datele de identificare ale imobilelor pentru care se solicită trecerea din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Administrației și Internelor prin Instituția Prefectului – Județul Vâlcea, în domeniul public al județului Vâlcea și în administrarea Consiliului Județean Vâlcea, caracteristicile tehnice precum și valorile de inventar sunt prevăzute în Anexa nr.2 care face parte integrantă, din prezenta hotărâre. La acest proiect de hotărâre, Comisia pentru Buget, Finanțe și Administrarea Domeniului Public și Privat al Județului Vâlcea, recomandă ca eu, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Vâlcea, să vorbesc cu domnul Prefectul al Județului Vâlcea, să mă umilesc sau milogesc, pe această temă, pentru rezolvarea situației, în termen de 1 (una) lună de zile, îmi dă și termen, rezultatul negocierilor urmând să fie adus la cunoștință plenului Consiliului Județean Vâlcea în următoarea ședință. Cu privire la acest aspect, doresc să fac cunoscut colegilor din Comisia pentru Buget, Finanțe și Administrarea Domeniului Public și Privat al Județului Vâlcea, că această recomandare trebuia făcută domnului prefect, care a luat hotărârea în mod unilateral, punându-mă în fața unui fapt împlinit, așa cum se menționează și în adresa pe care mi-a înaintat-o. Vă rog să remarcați accentul imperativ al acestei scrisori: **”Vă rugăm ca până la data de 10 octombrie să dispuneți eliberarea parcării și a garajelor, pe care le folosiți în prezent și pe amplasamentul cărora urmează să începem lucrări de renovare. Solicităm, totodată, demontarea barierei pe care ați instalat-o pe terenul respectiv!”**. Nu era normal ca înainte de a-mi transmite scrisoarea, domnul prefect să poarte o discuție cu mine cu privire la acțiunea care dorea să o realizeze, pentru a găsi împreună o soluție favorabilă ambelor părți? În consecință, am procedat în aceeași manieră ca domnul prefect și am inițiat acest proiect de hotărâre pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

Dna Moise – Domnule președinte, stimați colegi, știți că înainte de toate domnul prefect este avocat și nu unul oarecare. Așa că, acest proiect de hotărâre, chiar dacă o să treacă, pentru că o să treacă având majoritatea în Consiliul județean, o să fie atacat din nou în instanță.

DI.Cîlea – Foarte bine!

Dna Moise – Și o să vă plimbați cu acest proiect de hotărâre până când o să apară o hotărâre de Guvern în ceea ce privește această parcare. Din expunerea dumneavoastră, mult prea amplă, rezultă că se fac și lucruri ilegale, cum ar fi întreținerea garajelor care încă nu vă aparțin. Ceea ce mă deranjează pe mine, ca și consilier județean și mai apoi ca persoană, este relația instituțională și ușa închisă între cele două instituții. Cred că dacă ați sta la masa tratativelor, lucrurile ar fi mult mai frumoase și elegante din partea unui doctor inginer și a unui avocat. Este vorba, până la urmă, de

relația dintre cele două instituții, de modul de comportament în fața cetățenilor care v-au ales și nu numai.

DI.Cîlea – Credeți că noi, Consiliul județean, puteam să lăsăm acele garaje și parcare așa cum ar fi lăsat-o Instituția Prefectului- Județul Vâlcea, fără să efectueze nicio lucrare de întreținere? Mie mi se pare că în mod corect am intervenit cu niște lucrări, am alimentat-o cu energie electrică, energie termică, cu apă ca să aibă și oamenii de acolo asigurate niște condiții normale.

Dna Moise - Domnule președinte, așa cum am constatat sunt niște lucrări ilegale pentru că nu vă aparțin acele garaje și nu sunt convinsă că Prefectura nu ar fi făcut același lucru, le-ar fi întreținut în mod sigur. De ce nu le-ați lăsat așa să vedeți ce se întâmplă cu ele? Credeți că le lăsa în paragină domnul prefect?

DI.Cîlea – Le lăsam așa în paragină numai că așa doriți dumneavoastră!

Dna Moise – Nu vrem noi așa, ci ar fi frumos și elegant să vă înțelegeți între instituții și, dumneavoastră probabil ar trebui să faceți primul pas în acest sens, pentru că din partea dânsului au fost făcute multe intervenții. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Dumneavoastră, iertați-mă, habar nu aveți ce vorbiți! Haideți să vă spun realitatea, eu am zis să nu merg până acolo, dar ...

Dna Moise – Mă scuzați că intervin peste dumneavoastră, dar nu vă permit să îmi spuneți că nu știu ce vorbesc, atâta timp cât știu!

DI.Cîlea – Habar nu aveți, în ceea ce privește colaborarea mea cu domnul prefect. Deci, știți ce mi-a transmis prin domnul subprefect, cu martori domnul Mierluș, domnul Predescu și domnul Persu? Mi-a transmis că îmi lasă garajul dacă îi transmit dispozițiile semnate de mine să le verifice dânsul.

Dna Moise – Nu știu, nu am încredere în domnul Mierluș!

DI.Cîlea – Era și domnul Persu!

Dna Moise – În domnul Persu, da!

DI.Persu – Domnule președinte, un lucru este clar și dna Moise a spus-o deschis în fața noastră, a tuturor, că acest proiect de hotărâre chiar dacă este promovat de noi în această ședință, nu va fi promovat la nivelul Guvernului. Deci, este foarte clar că se încearcă continuarea acestei situații, așa spune eu hilare, pentru că nu este normal ca o instituție cum este Consiliul Județean Vâlcea, să nu aibă proprietate, suprafața aferentă clădirii și parcii respective pentru mașinile instituției. Dar vreau să vă fac o precizare, în cunoștință de cauză și poate nimeni de aici nu știe această problemă. Aceste construcții, garajele respective, precum și ceea ce a însemnat proprietatea Partidului Comunist au fost realizate din bani alocați de la bugetul statului. Este evident că ele, în mod abuziv, au fost trecute în proprietatea Partidului Comunist. Potrivit Legii nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, toate aceste terenuri trebuie să rămână, prin hotărâre adoptată de Guvern, în subordinea instituției care funcționează pe terenul

respectiv. Ce este așa mare filozofie! Chiar dacă prefectul Ungureanu este mare avocat, folosește tot felul de chichițe avocățești pentru a încurca activitatea Consiliului județean și, în afară de aceasta, pentru a lua o măsură de-a dreptul hilară ca să nu spun altfel, asta ca să nu folosesc cuvinte grele. Ca să arunce niște bolovani în centrul parcării, ca să încurce circulația mașinilor proprietatea Consiliului județean, nu este normal. Este admisibil acest lucru? Pentru că posibil văd că este! Acestea sunt preocupările unui prefect, unui reprezentant al Guvernului României în teritoriu? Bine că noi nu am reacționat invers și să-i ducem o vidanță în fața Prefecturii, știți dumneavoastră cu ce! Păi așa trebuie privite lucrurile? În momentul în care în mod imperativ atenționează, amenință chiar, dar duce și la îndeplinire asemenea fapte, eu cred că nu mai este nimic de comentat și noi trebuie să promovăm în continuare acest proiect de hotărâre. Domnule președinte și dna consilier Moise, eu vă asigur că nu va dura această situație neplăcută decât până în anul 2012 la viitoarele alegeri. Vă mulțumesc!

DI.Simion – Ce mă interesează și nu cunosc, poate mă lămurește domnul secretar Dirinea, o hotărâre de Guvern ca să fie promovată, nu trebuie și cu acordul Prefectului?

DI.Cîlea – Nu.

DI.Simion - Atunci nu cumva cădem în penibil, că ne-am mai contrazis noi referitor la consultarea populației privind reorganizarea administrativ-teritorială, am discuta în 2 ședințe și nu am realizat nimic! De fapt ceea ce vrem noi este să promovăm un dialog între cele două instituții.

DI.Cîlea – Păi de ce nu l-ați promovat până acum?

DI.Simion – Eu nu sunt nici președintele Consiliului județean și nici prefect ...

DI.Cîlea – Prieten cu prefectul, că sunteți din același partid!

DI.Simion – Și atunci nu ar fi mai bine ca pe cale amiabilă să rezolvăm acest conflict și o puteți face dumneavoastră.

DI.Cîlea – Pe cale amiabilă nu se poate rezolva, pentru că dânsul folosește un șantaj, respectiv îmi cere dispozițiile președintelui pe care, legal, nu sunt obligat să i le dau.

DI.Simion – Considerați că noi, Consiliul județean, am epuizat toate demersurile de rezolvare pe cale amiabilă?

DI.Cîlea – Bineînțeles, dar dânsul înainte să îmi trimită acea adresă nu trebuia să discute cu mine? Și aici s-a dat o informație greșită, pentru că ușa este deschisă în permanență, și ea se deschide de acolo, atenție!

DI.Simion – De acolo se deschide direct, iar de la dumneavoastră luăm cartela și deschidem.

DI.Cîlea – Da, dar de acolo puteți intra direct, mergeți întâi la domnul prefect și apoi veniți încoace!

DI.Predescu – Sistemul nu este pus de noi, ci de Prefectură.

DI.Cîlea – Știți de ce închidem ușa, nu cu cheia? Pentru că aveți o cameră de luat vederi acolo pusă exact pe ușa Președintelui Consiliului

judetean! Cu asta se ocupă domnul prefect, în loc să aplice legile fondului funciar, să dea pădurea la oameni, să își rezolve atribuțiile dânsului. Să mai iasă puțin din birou să se ducă prin județ și să vadă care este starea județului!

DI.Fiera – Domnule președinte, subiectul în sine și nu strict de toate aceste spații care văd că stârnesc multe pasiuni poate fi interesant și eu cred că ar fi util să analizăm redistribuirea și a altor terenuri din județ care sunt mai importante pentru dezvoltarea județului, decât cei 3.190,16 mp. Dacă ar fi să menționăm nu mai departe de hectarele multe care sunt deținute de Ministerul Apărării Naționale la Budești și care ar permite să dezvoltăm un parc industrial, tratarea terenurilor și o nouă analiză este un subiect foarte interesant.

DI.Cîlea – Deci, tot în curtea Guvernului, Ministerul Apărării Naționale!

DI.Fiera – Sigur există alt proprietar, și există demersuri pe care am putea să le facem și pentru cei 3.190,16 mp, dar să facem și pentru acele terenuri și nu numai acelea, pentru că există niște disponibilități foarte mari în județ care nu sunt folosite. În ceea ce privește acest teren, noi nu v-am cerut să vă umiliți și nu o să facem niciodată acest lucru, dar vă solicităm să reprezentați instituția într-un demers inteligent și demn care să aibă și o finalitate. Închei prin a vă spune că ne-ați prezentat niște adrese agresive din partea domnului prefect, dar poate că până la urmă cel mai inteligent cedează. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Eu am cedat de foarte multe ori, la apă și canal, la managementul deșeurilor solide, dar nu mai sunt dispus să cedez în fața oricui. Și mai spuneți că am creat multe pasiuni! Păi dacă dumneavoastră, în calitate de consilieri județeni, nu puneți puțin suflet în rezolvarea acestei probleme care ține de asigurarea condițiilor de lucru, nu numai pentru noi conducerea Consiliului județean, dar și pentru salariați. Aceștia sunt nevoiți să-și lase mașinile pe la Billa sau pe unde au găsit loc de parcare. Nu au și dâșii voie să își parcheze mașinile în incinta instituției? Și, în mijlocul parcării s-au depus niște borduri, aduse de la Videanu și acestea, și invit fiecare cetățean să vadă dacă nu este acest lucru clar răutate și rea voință în rezolvarea unei probleme!

DI.Bulacu - Eu am încercat să am o discuție cu domnul prefect pe această temă, pentru că mi se pare un lucru prea mărunț și nu știu dacă în acest județ aceasta este problema cea mai mare. Sigur că toți vrem ca acest spațiu să fie al Consiliului județean, este corect, însă nici să facem un demers care nu are finalitate corespunzătoare. Noi încercăm să fim în fața presei niște oameni care vrem cu tot dinadinsul să găsim niște soluții legale de a rezolva problema. Dar această problemă nu se poate rezolva fără o negociere. Peste tot în lume există acest termen și această acțiune de negociere între două instituții. Domnule președinte, din anul 2000 se întâmplă acest lucru, vorbim aceleași lucruri, proiecte de hotărâri ajung acolo, se blochează, prefectul nu semnează note de fundamentare, etc.

Părerea mea este, am vorbit și cu domnul prefect, v-am rugat și pe dumneavoastră, dacă vă aduceți aminte, haideți să stăm la masă, dumneavoastră, șefii celor două instituții, nu reprezentanții lor, pentru că si dumnealui și dumneavoastră sunteți orgolioși și cred că este un demers nu fără finalitate. De aceea și demersul Comisiei de buget mi se pare corect, fără să vă înjosească, să spun așa, ci vă solicită în continuare ca demersul să aibă finalitate să aveți totuși un dialog, o întâlnire. Nu cred că dorește neapărat să verifice dumnealui dispozițiile dumneavoastră ...

DI.Cîlea – Așa mi-a transmis!

DI.Bulacu – Este adevărat, dar sunt convins că există metode să rezolvați amiabil această problemă. Eu nu am nimic împotriva să o votăm, pentru că și noi suntem consilieri județeni, o și votăm, nu se pune problema.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule vicepreședinte, dar dacă exista puțină bunăvoință înainte de a-mi transmite acele două adrese așa, cu ultimatumul care mi s-a dat, și mă chema la dumnealui să discutăm sau ce dânsul este atât de mare încât nu putea să vină la mine, dacă dorea să rezolvăm problema. Păi stați puțin, că este o problemă foarte mare, pentru că noi nu avem unde să parcăm mașinile, nu mai vorbesc de colegii salariați, nu se poate așa ceva! Atunci Primăria Municipiului este obligată trebuie să ne asigure parcare. În mod corect așa era, dacă dorea neapărat să ia aceste garaje, vorbea cu domnul primar de la municipiu, ne asigura parcare în altă parte și atunci nu mai aveam nimic de zis. Nu se poate așa ceva, este cu totul ilegal ceea ce se face!

DI.Persu – Domnule vicepreședinte și stimată doamnă colegă, consilier județean Moise, explicați-ne și nouă cu argumente de ce acest demers nu are nicio finalitate? Spuneți opinie publice de ce un demers care privește trecerea în domeniul public al județului a unei suprafețe de teren pe care este așezată instituția administrației județene, nu are nicio finalitate? Explicați-ne, de ce? Pentru că tot ceea ce prevede trecerea în domeniul public al județului este conform legii, respectiv propunerea pe care o promovează Consiliul județean, în speță președintele Consiliului Județean Vâlcea! De ce?

Dna Moise – Răspuns simplu, domnule președinte, pentru că proprietarul poate să-și păstreze proprietatea.

DI.Persu – Care proprietar doamnă? Nu pricepeți că Prefectura nu are nicio legătură ...

Dna Moise – Domnule președinte, ați spus că au fost ale Partidului Comunist și dumneavoastră vreți să vă însușiți toate aceste domenii! Să știți că vi le dăm cu plăcere!

DI.Persu – Doamnă este un sofism care nu are nicio legătură cu realitatea, pentru că în lege se scrie foarte clar că terenul de sub instituțiile respective, rămân în proprietatea acelor instituții după anul 1990.

DI.Cîlea – Doamna consilier, dumneavoastră știți că este un principiu juridic foarte vechi, „casa robește pământul”. Păi dacă această construcție este situată pe acest pământ, nu trebuie să fie al Consiliului Județean?

Dna Moise – Este invers, domnule președinte, și s-a întâmplat de multe ori și acest lucru!

DI.Cîlea – Eu zic să trecem la vot. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Camerei Agricole Județene Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare

DI.Cîlea - Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Agricole Județene Vâlcea a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.18 din 26 februarie 2010, modificat și completat prin Hotărârea nr.36 din 25.03.2010. Aici nu aș vrea să vă spun prea multe, este nevoie să completăm acest regulament, pentru că, din păcate, tot din cauza unor oameni care sunt de cealaltă parte, și-au luat concedii medicale și au făcut proiecte cu firme particulare, în condițiile în care noi am spus ca toate proiectele să se întocmească gratuit. Pentru acest lucru, prin acest proiect de hotărâre propunem completarea articolului 3 din Regulament cu literele p) și r), după cum urmează:

“Art. 3. - Camera Agricolă Județeană Vâlcea are următoarele atribuții principale prevăzute de lege:

p) elaborează și monitorizează proiectele cu finanțare nerambursabilă;

r) elaborează dosarele de plată a proiectelor cu finanțare nerambursabilă”

Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Centrului de Asistență Medico - Socială Lădești

DI.Cîlea – Proiectul de hotărâre l-ați studiat, el este elaborat în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele ale Hotărârii Guvernului nr. 412/2003 pentru aprobarea Normelor privind organizarea, funcționarea și finanțarea unităților de asistență medico-

sociale. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? –Da.

DI.Pîrvu – În solicităm domnului director Dragnea ca azi, să semneze nota prin care și această unitate medicală poate să beneficieze de Contractul Colectiv de Muncă. Este singura unitate medicală din Vâlcea care nu vrea să semneze această notă, care va fi transmisă azi, ultima zi, la Ministerul Sănătății. Deci, vă rog frumos, interveniți imperativ, să se semneze această notă pentru a nu lăsa salariații de acolo fără Contractul Colectiv.

DI.Cîlea – Da, am reținut, analizăm și îl rog pe domnul director Dragnea să rămână după ședință puțin. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de modificare a anexei nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.540/2000 referitoare la aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, cu modificările și completările ulterioare

DI.Cîlea – Aici aș vrea să fac câteva precizări. În anul 2010, Consiliul Județean Vâlcea a inițiat un proces de măsurare topografică a construcțiilor și terenurilor aflate în domeniul public al județului Vâlcea. Deoarece la data însușirii inventarului aparținând domeniului public al județului Vâlcea, respectiv anul 2001, nu s-au efectuat măsurători exacte, de către personal autorizat, finalizarea acestor măsurători topografice a impus modificarea datelor tehnice aferente unor sectoare de drum de interes județean, și anume:

1. DJ 648 Ionești (DN 64) - Olanu - Casa Veche - Limita Județul Olt. Pe această cale aș vrea să vă anunț, că îmi cer scuze, dacă aud oamenii de la Olanu, că nu am putut realiza achiziția publică până acum, dar două firme au depus contestație, au fost respinse, iar una dintre ele a atacat la Curtea de Apel Craiova și apoi și-a dat seama că a greșit și a atacat la Curtea de Apel Pitești, deci va mai dura mult;
2. DJ 651 B Bălcești (DN 65C) - Gorunești - Preotești - Limita Județul Olt;
3. DJ 665 Limita Județul Gorj - Marița - Izvoru Rece - Vaideeni - Horezu (DN 67).

Față de aceste considerente, în temeiul prevederilor art.7 și art.13 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem aprobarea modificării anexei nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de

utilitate privată deschise circulației publice, potrivit anexei la expunerea de motive. Hotărârea va fi înaintată Ministerului Transporturilor și Infrastructurii în vederea actualizării anexei nr.2 la Hotărârea Guvernului nr. 540/2000. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza „studiu de fezabilitate”, pentru obiectivul de investiții „Instalarea sistemelor de încălzire care utilizează energie regenerabilă la Centrul de Asistență Medico - Socială Lădești”, județul Vâlcea

DI.Cîlea - În Lista de dotări independente și alte cheltuieli de investiții pe anul 2011 este cuprinsă poziția „Panouri solare (echipamente+montaj)” cu suma de 42.000 lei. În anul 2009 o parte din clădirile în care funcționează Centru de Asistență Medico – Socială Lădești au fost consolidate și modernizate. Energia termică necesară încălzirii și preparării apei calde menajere este furnizată de o centrală termică proprie, echipată cu două cazane, unul pentru încălzire cu o capacitate de 80 kwh și altul pentru prepararea apei calde menajere cu o capacitate de 50 kwh. Ambele cazane funcționează cu combustibil lichid tip M. Restul clădirilor, respectiv pavilionul central și pavilionul administrativ, nu dispun de instalații de încălzire centrală, încălzirea fiind asigurată în sistem local cu sobe cu funcționare pe combustibil solid. În scopul reducerii cheltuielilor pentru combustibil, se propune pentru producerea apei calde menajere și a energiei termice folosită pentru încălzire, utilizarea sistemelor care folosesc sursele de energie regenerabilă – energia solară. Documentația tehnico – economică faza „Studiu de fezabilitate” propune montarea unui număr de 16 panouri solare la sol lângă actuala centrală termică și în centrală a unui boiler pentru apă caldă menajeră bivalent, cu o capacitate de 1.800 l și un rezervor de acumulare cu o capacitate de 1.000 l care se va racorda la cazanul de încălzire. Urmare celor menționate, supun aprobării Consiliului Județean Vâlcea documentația tehnico - economică faza „Studiu de fezabilitate” pentru obiectivul de investiții „Instalarea sistemelor de încălzire care utilizează energie regenerabilă la Centrul de Asistență Medico - Socială Lădești”, județul Vâlcea, cu indicatorii tehnico-economici prevăzuți în anexă, în scopul finanțării prin „Programul privind instalarea sistemelor de încălzire care utilizează energia regenerabilă, inclusiv înlocuirea sau completarea sistemelor clasice de încălzire”, ce se derulează prin Ministerul Mediului și Pădurilor - prin Administrația Fondului pentru Mediu. Lucrarea se execută pe fonduri europene și cred că este o chestiune pe care ar trebui să o extindem la toate centrele noastre și o să am în atenție

mai ales Centrul de la Bistrița care consumă combustibil foarte mult și cheltuielile sunt foarte mari. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 11 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de hrană membrilor formațiilor de salvare ale Serviciului Public Județean "Salvamont - Salvaspeo" Vâlcea

DI.Cîlea – Deci, în sinteză se solicită majorarea indemnizației de hrană la 38 lei/salvamontist/zi, față de 16 lei/salvamontist/zi cât este în prezent, pe perioada activității acestora de patrulare și de salvare în munți și în mediul subteran speologic. Aici, în urma analizei Comisia juridică și Comisia pentru Buget, Finanțe și Administrarea Domeniului Public și Privat al Județului Vâlcea au făcut propunerea introducerii unui nou alineat la articolul 1, care să aibă următorul cuprins: „*Indemnizațiile prevăzute la alin.1 se acordă în baza Contractului de voluntariat și a fișei de pontaj întocmită de șeful Serviciului Public Județean Salvamont – Salvaspeo Vâlcea*”. Practic, nu se poate alocă nimic, cel puțin eu așa am ținut, fără fișe de pontaj pentru fiecare salvamontist. Contractul de voluntariat într-adevăr nu este încheiat, dar suntem în faza în care se va încheia, deci se vor respecta și aceste două elemente precizate de cele două comisii. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat cu amendamentele comisiilor de specialitate. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 12 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind aprobarea activităților care se vor derula de județul Vâlcea, prin Consiliul Județean Vâlcea, în cadrul proiectului „Extinderea dotării cu echipamente a bazelor operaționale pentru intervenții în situații de urgență în Regiunea Sud - Vest Oltenia” și a contribuției județului Vâlcea la implementarea acestuia

DI.Cîlea - Prin Hotărârea nr.59 din 30 octombrie 2008 a fost aprobată asocierea Județului Vâlcea cu Județele Dolj, Gorj, Mehedinți și Olt, în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Sud Vest Oltenia. Obiectivul principal al Asociației îl reprezintă îmbunătățirea sistemului regional integrat pentru situații de urgență prin achiziționarea în comun a echipamentelor pentru situații de urgență și furnizarea în comun a

serviciului public de intervenție în situații de urgență, prin depunerea unui proiect în cadrul Programului Operațional Regional, Axa 3, Domeniul Major de Intervenție 3.3 „Îmbunătățirea dotării cu echipamente a bazelor operaționale pentru intervenții în situații de urgență”. Obiectivul specific al domeniului major de intervenție 3.3. îl reprezintă îmbunătățirea capacității de răspuns în situații de urgență la nivelul fiecărei regiuni de dezvoltare prin reducerea timpului de intervenție pentru acordarea primului ajutor calificat și intervenții în situații de urgență. Dumneavoastră știți că s-a depus un proiect a început să se și deruleze aprovizionarea cu mijloace autospeciale. Aș vrea să vă spun că în primul proiect sunt prevăzute: 4 autospeciale pentru lucru cu apă și spumă și care sunt în curs de livrare, o autospecială pentru cercetare nuclear – biologic și chimo-radiologic care este venită la ISU Vâlcea, o autospecială pentru descarcerări grele care este în curs de livrare, 3 autospeciale complexe de intervenție, descarcerare și acordarea asistenței medicale de urgență care au fost recepționate și au sosit la ISU Vâlcea. Deoarece alocarea financiară în cadrul axei menționate a Programului Operațional Regional nu a fost epuizată prin depunerea primului proiect – Îmbunătățirea dotării cu echipamente a bazelor operaționale pentru intervenții în situații de urgență în Regiunea Sud Vest Oltenia, rămânând disponibilă suma de 4.219.000 euro, Consiliul Județean Vâlcea a întreprins demersurile necesare pentru completarea Ghidul Solicitantului aferent axei de mai sus, în sensul achiziționării unor echipamente suplimentare. Ca urmare, pentru Baza Operațională Județeană Vâlcea vor fi achiziționate, o autospecială complexă de intervenție, descarcerare și acordarea asistenței medicale de urgență și o autospecială de intervenție și salvare la înălțime care ne este foarte necesară. Având în vedere aspectele menționate și faptul că procentul minim al contribuției proprii a solicitantului este de 2% din valoarea totală eligibilă a proiectului, iar în acest proiect vor fi implicate toate cele cinci județe membre ale ADI Sud - Vest Oltenia, propunem aprobarea:

- contribuției în cuantum de 2% a Consiliului Județean Vâlcea pentru activitățile care vizează județul Vâlcea, respectiv suma de 71.263,00 lei;
- sumei de 4.960,00 lei, reprezentând cota parte a contribuției la cheltuielile neeligibile, inclusiv TVA aferent cheltuielilor neeligibile în cuantum de 960,00 lei;
- resurselor financiare ce ne revin în vederea implementării optime a proiectului în condițiile rambursării/decontării ulterioare a cheltuielilor din instrumente structurale, inclusiv TVA aferent cheltuielilor eligibile în valoare de 856.116,00 lei, precum și sustenabilitatea proiectului pe o perioadă de minim 5 ani, de la finalizarea proiectului.

Urmare celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat cu

amendamentele comisiilor de specialitate. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 13 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind modificarea graficelor de circulație pe traseele județene 015 “Râmnicu Vâlcea – Călimănești – Brezoi” și 060 „Drăgășani - Ștefănești – Carcadiеști”, prevăzute în Programul de transport județean de persoane prin curse regulate pe perioada 01iulie 2008 – 30 aprilie 2013, în județul Vâlcea

DI.Cîlea - În conformitate cu prevederile art.17 lit.“d” din Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 353/2007 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii serviciilor de transport public local nr. 92/2007, cu modificările și completările ulterioare, în perioada de valabilitate, programele de transport județene pot fi actualizate “prin modificarea orelor din graficele de circulație de către autoritățile județene de transport, dar numai la solicitarea consiliului județean și după aprobarea prin hotărâre a acestuia”. Prezentăm în continuare cererile de actualizare a programului public de transport județean, pe traseele menționate, pentru a fi analizate și supuse aprobării:

1. Grupul Școlar Economic Administrativ și de Servicii Călimănești – solicită analizarea și aprobarea modificării orelor din programul de circulație pentru 3 curse din cele 5 curse planificate a fi executate cu microbuz, pe traseul 015 “Râmnicu Vâlcea – Călimănești – Brezoi” din programul de transport județean. Solicitarea este motivată de necesitatea de deplasare a cadrelor didactice și a elevilor, navetiști pe ruta respectivă, care în actuala situație sunt nevoiți să renunțe la ultima oră de curs din programul școlar pentru a ajunge la domiciliu.

2. Liceul Teoretic Brezoi, solicită analizarea și modificarea orelor din programul de circulație pe același traseu județean, în numele colectivului de cadre didactice din instituția respectivă, precum și a profesorilor care predau la Școala cu clasele I-VIII Valea lui Stan și Școala cu clasele I-IV nr.1 Brezoi. Modificările solicitate la punctul 1 și 2 sunt prevăzute în Anexa la prezentul proiect de hotărâre.

3. Primăria Municipiului Drăgășani – solicită analizarea și aprobarea modificării orelor din programul de circulație pentru 3 curse din cele 5 curse planificate și executate cu microbuz, pe traseul 060 „Drăgășani - Ștefănești – Carcadiеști” din programul de transport județean, în vederea armonizării graficului de circulație cu orele de începere/încheiere a cursurilor de învățământ (conform Anexei).

De fapt, toate aceste modificări le facem pentru copii și cadrele didactice în vederea armonizării graficelor de circulație cu orele de începere/încheiere a cursurilor de învățământ. Urmare celor prezentate s-a întocmit alăturatul

proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat cu amendamentele comisiilor de specialitate. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 14 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 15

Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei paritare pentru asigurarea propunerilor de atribuire a serviciului de transport public de persoane prin servicii regulate și de atribuire a licențelor de traseu, în județul Vâlcea

DI.Cîlea - Prevederile art.16, alin.(3), lit.“b”, din Legea serviciilor de transport public local nr.92/2007, modificată și completată prin Legea nr.163/2011, precizează: “*consiliile județene sunt obligate să înființeze comisii paritare din care vor face parte câte un reprezentant al consiliului județean și Agenției Autorității Rutiere Române - A.R.R. din județul respectiv, prin care să asigure propuneri de atribuire a serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate și de atribuire a licențelor de traseu.*” Conform prevederilor art.37, alin. (10) din aceeași lege, “*în cazul transportului public județean de persoane realizat prin curse regulate, licențele de traseu se atribuie prin hotărâre a consiliului județean, pe baza propunerilor comisiei paritare formate din câte: un reprezentant al consiliului județean un reprezentant al agenției A.R.R. din județul respectiv, și se emit/se eliberează de către agenția A.R.R. respectivă.*” În conformitate cu prevederile legale menționate, propunem constituirea Comisiei paritare pentru asigurarea propunerilor de atribuire a serviciului de transport public de persoane prin servicii regulate și de atribuire a licențelor de traseu, în județul Vâlcea, în următoarea componență: **1. Doamna VĂDUVA NADIA** – consilier în cadrul Direcției Economice - Consiliului Județean Vâlcea, membru titular; **2. Domnul BUTNARU FLORINEL** - șeful Autorității Rutiere, Române, Agenția Vâlcea - membru titular; **3. Doamna MOLDOVEANU DANIELA MIHAELA** – consilier în cadrul Direcției Economice, Consiliului Județean Vâlcea – membru supleant; **4. Domnul DICU ALIN DANIEL** - inspector de specialitate Autoritatea Rutieră Română – Agenția Vâlcea, membru supleant. Hotărârea se adoptă prin vot secret! Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

PUNCTUL 16

Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul Consultativ al Centrului de Asistență Medico - Socială Lădești

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.5 din 31 ianuarie 2006, s-a aprobat preluarea Centrului de Asistență Medico - Socială Lădești în subordinea Consiliului Județean Vâlcea și în coordonarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea. Potrivit prevederilor art.3, alin.(2) și alin.(3) din Normele privind organizarea, funcționarea și finanțarea unităților de asistență medico-socială aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.412/2003, conducerea unităților de asistență medico-socială este asigurată de către director. În realizarea atribuțiilor sale directorul este sprijinit de un consiliu consultativ compus din 5 membri desemnați după cum urmează:

- un reprezentant al autorității administrației publice locale prin a cărei hotărâre a fost înființată unitatea de asistență medico-socială;
- un reprezentant al direcției de sănătate publică județene;
- un reprezentant al direcției generale de muncă și solidaritate socială județene;
- un reprezentant al casei de asigurări de sănătate județene;
- un reprezentant al societății civile.

Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.86 din 6 iulie 2006, doamna Iuliana Moise a fost desemnată reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul Consultativ al Centrului de Asistență Medico – Socială Lădești. Pentru o mai bună reprezentativitate în Consiliul Consultativ al Centrului de Asistență Medico - Socială Lădești, în vederea îndeplinirii atribuțiilor acestei instituții, se propune desemnarea unui nou membru în locul doamnei Iuliana Moise, consilier județean. Pe data adoptării prezentei hotărâri, își încetează aplicabilitatea Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.86 din 6 iulie 2006. Hotărârea se adoptă prin vot secret! Vă rog să faceți propuneri pentru a pregăti buletinele de vot!

DI.Fiera – Până să facem propuneri, domnule președinte, nu mai avem decât 3 colegi din nefericire, dacă erau mai multe probabil că ar fi existat un echilibru mai mare în lucrările derulate. Respectul pe care cred că suntem obligați să-l purtăm colegilor noștri mă obligă să fac următoarea precizare, respectiv schimbarea doamnei Moise Iuliana nu se datorează unor erori sau lipsei de activitate, ci este o acțiune generată de schimbarea majorității, deci este strict un lucru politic cu care nu sunt de acord și voi vota împotriva. Vă mulțumesc!

Dna Moise – Și eu vreau să vă spun, domnule președinte, că în materialele anterioare ați vorbit la superlativ despre activitatea Centrului de Asistență Medico - Socială Lădești, din care, după cum bine știți, din Consiliul Consultativ, am făcut și eu parte. Vreau să-i spun colegului care va veni că nu este remunerată această funcție, este o demnitate pe care eu am dus-o la îndeplinire pe perioada cât dumneavoastră ați avut alianță cu PD-L, iar acum aș dori să faceți mențiunea în procesul-verbal că nu pentru o mai bună reprezentativitate în Consiliul Consultativ, ci pentru o mai bună reprezentare a USL-ului. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea - Nu este așa cu USL-ul, putem să facem orice modificare acolo unde ne dăm seama că trebuie modificată structura.

DI.Vieru – Eu vreau să vă mulțumesc foarte mult că m-ați schimbat de la Spitalul Drăgoești! Nu am avut ocazia până acum și țin neapărat să vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Haideți să facem propuneri, vă rog.

DI.Păsat – Pentru o și mai bună reprezentare a Consiliului Județean Vâlcea, o propun pe doamna Claudia Militaru, de profesie jurist, vâlceancă și o bună cunoscătoare a zonei de la Lădești. Dânsa este în prezent consilier juridic la o importantă societate comercială din Vâlcea și cred că facem o propunere bună.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc! Dacă mai sunt propuneri din partea celorlalte formațiuni? – Nu. Sunteți de acord să o trecem pe buletinul de vot pe doamna Claudia Militaru? Cine este pentru? – 22 voturi. Cine este împotriva? – 11 voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc! Am rugămintea la cele două televiziuni să rămână și la punctul Diverse, pentru că am niște lucruri foarte importante de comunicat și este bine să le știe populația județului.

PUNCTUL 17

Informare privind activitatea instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, în trimestrul III 2011

DI.Cîlea - Dacă sunt observații! – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 18

Diverse

DI.Cîlea – Aș dori să-mi permiteți să prezint două lucruri foarte importante și care au apărut cu informații eronate, unul în ziarul Arena, datele fiind date de domnul Stănculescu Victor. Deci, în legătură cu administrația publică locală din comuna Mihăești, în articol se spunea că niște unități din localitate, respectiv Spitalul de Pneumoftiziologie Constantin Anastasatu Mihăești este lăsat fără căldură, o școală și două grădinițe, de asemenea fără căldură. De ce? Pentru că nu s-a făcut branșarea la instalația de gaze, pentru care noi, și vă rog să-mi iertați lipsa de modestie, personal eu împreună cu domnul director Mierluș Florea și toată Direcția Tehnică, ne-am bătut foarte tare cu Ministerul Economiei să reactualizăm contractul care avea termen depășit, să încheiem un act adițional și să prelungim cu 24 de luni. Grație acestor măsuri pentru care ne-am luptat aproape 6-7 luni, acolo alimentarea cu gaze naturale se poate face. De ce nu s-a făcut până acum? În ziarul Arena se spunea, nu știu dacă domnul Dulăcioiu este prezent aici, dar dânsul oricum nu are nicio vină pentru că așa i s-a comunicat, că noi nu am dat nici un ban pentru realizarea acestei lucrări. Eu vreau să vă spun că am trimis imediat o comisie din cadrul Consiliului județean, pentru că eu știam că nu este așa,

a verificat situația și a întocmit un material. În anul 2008 am dat 5 miliarde lei, vă arăt și actul pentru cine dorește, iar în anul 2011 am dat 700 milioane lei cu această destinație, a mai pus primăria 300 milioane lei, deci în total s-au alocat 6 miliarde lei și mai sunt de dat 229.809 mii lei. Am luat legătura cu DISTRIGAZ SUD REȚELE, am fost chiar acolo la București, am analizat care este cauza și mi s-a spus că acolo sunt 3 segmente de alimentare. Fericirea este că pe unul din trasee este și spitalul și școala și grădinițele și atunci din 3 dăm drumul la două pentru banii pe care i-am dat, rămânând în restanță cei 229.809 mii lei. Dar de ce nu s-a dat? Pentru faptul că un domn Harabagiu a trimis o documentație la Autoritatea Națională pentru Reglementare în Domeniul Energiei și nu a primit aviz. L-am sunat, nu l-am găsit, dar i-am transmis să nu se joace cu mine că o să chem televiziunile centrale, pentru că eu i-am dat banii și era obligat să vină să facă alimentarea la grădiniță pentru a nu mai sta copiii acolo în frig. Mi-a spus că a vorbit la Autoritatea Națională pentru Reglementare în Domeniul Energiei și că în câteva zile le va da autorizația pentru funcționare. Deci, nu pentru banii pe care noi i-am dat și pentru care nu suntem vinovați, acum ar trebui să dea diferența și primăria pentru că suntem într-un contract comun, și nu din vina Consiliului județean, nu au acele unități încălzire. Mai important este faptul că, la ora actuală, spitalul are încălzire cu sursele vechi, școala are încălzire pe sursă veche, o grădiniță are încălzire pe sursă veche, iar la cealaltă grădiniță se montează o centrală, așa că nu este nimeni fără încălzire și se poate rezolva. A doua problemă și, aș vrea să vă spun, că domnul consilier Simion Aurel, care probabil că este pus de conducerea dumnealui sau de alții care au interese în transportul cărbunelui, să facă niște filmări pe singurul drum din județul acesta unde noi nu am intervenit și nici nu o să intervin și vă spun și de ce. Chiar aseară am văzut pe VTV, că unde se putea decât acolo, unde pe bandă scria „*drum neglijat de Consiliul Județean Vâlcea*”. Am trimis să îmi aducă și suma de bani pe care a primit-o de când sunt eu Președinte al Consiliului județean, care este oricum o sumă destul de mare. Și, mă gândeam, că dânsul trebuie să trateze problema cu multă obiectivitate și pe cel cu camera de la VTV trebuia să-l ducă pe drumul acela care are 25,3 km și, dacă l-aș întreba cum îl cheamă și ce indicativ are, cred că nu știe, este 676 E Berbești – Copăceni- Cernișoara – Popești. S-a oprit în foarte multe locuri, au pus în cârca mea și mizeriile care erau pe marginea drumului și cele 6 alunecări de teren care s-au produs pe acest drum. Vreau să vă spun că acest drum, până în anul 2000, s-a aflat în administrarea Regionalei de Drumuri și Poduri Craiova și în exploatarea Întreprinderii Miniere Berbești și a trecut în administrarea Consiliului Județean Vâlcea prin Hotărârea Guvernului nr.540/2000 ca urmare a propunerilor care s-au făcut. Consiliul Județean Vâlcea, în ultimii ani, a făcut o serie întreagă de lucrări de întreținere pe anumite porțiuni, dar în prezent circulația auto este oprită acolo, drumul este blocat, are 6 puncte de calamitate, respectiv km 2+500, km 3+395, km 4+585, km 5+400, km

5+800 și km 19+300. Acolo nu trebuie să rezolv problema numai din marginea drumului, acolo trebuie să acționez și, cred că domnul ing.Greere, cei care au mai lucrat în acest domeniu cunosc, pe un întreg bazin de recepție pe toatele acele zone. Vă dați seama sunt 6 bazine de recepție și, cu economie, am făcut o evaluare și am cerut la Guvern bani 100 miliarde lei. După ce execuți acele lucrări de combatere a eroziunii solului, să stabilizezi cele 6 puncte, abia apoi faci întreținerea, respectiv plombările și să torni un strat de asfalt dacă vrei ca drumul să fie circulabil. Acest lucru presupun încă 75 miliarde lei, deci în total ne trebuie 175 miliarde lei pentru acest drum. Stimați colegi, stimați cetățeni din acest județ și stimați reprezentanți ai presei, din 141 miliarde lei care i-am primit de la Guvern pentru drumuri județene și comunale, 75 miliarde lei i-am alocat pentru drumuri comunale și 66 miliarde lei la drumuri județene. Cum puteam să rezolv problema acestui drum? Să vedeți și dumneavoastră cât de interesat este ca să compromită și să atace, că are un prieten acolo la VTV care îl susține foarte bine și eu știu de ce, care îi pune foarte multe întrebări ajutătoare ca să poată dânsul să atace! Și vreau să îi pun și eu o întrebare, în fața dumneavoastră a presei și a cetățenilor din acest județ, de ce dânsul ca reprezentant al PD-L nu a stat la ușa Primului – Ministru împreună cu prefectul, să aducă bani pentru acest drum? Și atunci îl făceam, pentru că eu sunt „îndrăgostit” de ideea aceasta de a face drumuri în județul Vâlcea, având în vedere situația foarte grea pe care o traversăm. Deci, știm numai ca să atacăm! Tot domnul consilier, ca să vedeți că este pus de cineva, făcea afirmații și filmări pe drumul 649 Govora – Pietrari, pe care îl reabilităm cu eforturi foarte mari și spunea că ne-am bătut joc că l-am asfaltat numai la început și la sfârșit. Știți, toată lumea vorbește, dar foarte puțini se pricep la ce spun! Au rămas 1,2 km pe acest drum unde nu s-a turnat asfalt, pentru că sunt niște izvoare și trebuie să facem niște drenuri, lucrări de consolidare, ca să vedem cum se comportă în timp acestea și asfaltarea se va face la primăvară. Noi nu le face că vrea cineva la Televiziune sau un consilier județean care nu are habar de acest domeniu și să rezolve dânsul problemele așa cum ar vrea din punct de vedere politic. Eu aici sunt administrator, sunt cel care mă pricep le treburi de genul acesta și nu torn asfalt care să se dărâme într-un an. Pot să-l anunț că am început lucrările și pe drumul 677 A prin pădurea Șirineasa spre Pesceana, am turnat deja o porțiune de asfalt și continuăm să executăm lucrările de consolidare, dacă îl interesează am atacat și lucrarea de 5 km între Racovița și Titești unde se va asfalta, deci se va reabilita drumul așa cum trebuie. Am rămas numai cu 648 Ionești – Olanu, care așa cum v-am spus este atacat în instanță și cu DJ 643 unde au fost niște întârzieri pentru care se scosese o valoare foarte mare și a trebuit să intervin la proiectant să reducă foarte mult valoarea proiectului pentru că nu avem bani. Deci, aceasta este situația și, dacă era corect, îl lua pe domnul acela de la VTV și se ducea cu el și pe drumurile unde am făcut lucrări de reabilitare și care arată foarte bine!

DI.Simion – Domnule președinte, vă rog să nu îmi puneți în cârcă Govora – Pietrari!

DI.Cîlea – Ați fost și acolo!

DI.Simion – Nu, acolo nu am fost!

DI.Cîlea – V-am văzut eu când ați filmat pe acel drum și vă întreba reporterul!

DI.Simion – Nu, pe acel drum nu am fost! Bineînțeles că eu cunosc județul foarte bine, cunosc și lucrările care se fac, am fost pe „drumul oaselor” și faptul că v-am trezit interesul și am captat și opinia publică, este foarte bine din punctul meu de vedere pentru că înseamnă că mi-am atins scopul. Poate reușim în bugetul anului viitor să prindem și aceste probleme sau mă gândesc pe un proiect european, pe ceva. Nu sunt alegători mulți acolo în zonă, domnule președinte? De ce nu vă atrage atenția acest drum? Este mai ușor să puneți o pancartă cu drum închis?

DI.Cîlea – Vreți să vă răspund?

DI.Simion – Lăsați-mă să termin!

DI.Cîlea – Habar nu aveți, pentru că drumurile județene nu intră pe proiecte europene, domnule consilier!

DI.Simion – Deci, nu putem să-l executăm?

DI.Cîlea – Credeți că dacă se putea, nu executam eu acest drum pe fonduri europene?

DI.Simion – Bălcești – Gorunești este pe fonduri europene?

DI.Cîlea – Păi acela nu este drum județean, domnule consilier!

DI.Simion – Nu este drum județean, nu? Perfect! O să veniți zilele viitoare cu o modernizare sau extindere sală de ședințe a Consiliului județean! Nu este mai bine să repunem un drum, care este un drum perfect, domnule președinte! Scurtează distanța!

DI.Cîlea – Ați văzut că am luat bani de la sala de ședințe și am alocat la drumuri.

DI.Simion – Bine, dar stați că mai este până la sfârșitul anului și, din cunoștințele mele intenționați să o băgați pe ordinea de zi!

DI.Cîlea – Păi, bineînțeles că vreau să o fac și pe aceasta!

DI.Simion – Haideti, domnule președinte, nu are nimic, dar să facem și drumul acela!

DI.Simion – Aduceți bani și facem tot!

DI.Simion – Este mai ușor să puneți o pancartă „închis circulației publice” și totuși lumea să circule pe acolo?

DI.Cîlea – Circulă pe răspunderea lor!

DI.Simion – Este responsabilitatea dumneavoastră, domnule președinte! Sunteți Președintele Consiliului județean!

DI.Cîlea – Este proces – verbal de închidere a drumului dat fiind faptul că nu sunt bani. Am făcut 3 sau 4 solicitări la Guvern și nu ne-au răspuns nici măcar o frază.

DI.Simion – Ați făcut solicitare pentru drumul respectiv?

DI.Cîlea – Da, veniți la mine și vi le arăt. Noi nu dormim, domnule consilier, dar ...

DI.Simion – Parcă aveam alt material la punctul Diverse, domnule președinte? Pe acela nu îl mai discutăm?

DI.Cîlea – Ba da, cum să nu, îl discutăm, dar am zis mai întâi să vă răspund la aceste probleme.

DI.Folea – Domnule președinte, stimați colegi, 2 probleme vreau și eu să discutăm în plenul acestei ședințe. După cum știm de la 1 aprilie 2011, în structura Spitalului de Pneumoftiziologie Constantin Anastasatu Mihăești, este cuprins și Dispensarul TBC Bălcești, conform Ordinului Ministerului Sănătății nr.719/2010, cu personalul aferent, respectiv un post de medic primar pneumolog, 2 posturi de asistent medical și un post îngrijitoare. Am făcut o adresă, împreună cu doamna consilier Liță, pentru că fac parte din Consiliul de administrație, ca și consilier județean la acest spital. În ședința din data de 20 iulie 2011, am aprobat deblocarea celui de al doilea post de asistent medical la acest dispensar din orașul Bălcești și am făcut o adresă cu nr.8836 din 28 iulie 2011. Consiliul de Administrație, revine domnule președinte, cu respectul convenit, în data de 10 octombrie 2011 cu a doua hotărâre pentru deblocarea acestui post. Doamna dr.Vultur a făcut a treia solicitare, săptămâna trecută, pentru că intrăm în criză de timp pentru această problemă. Trebuie să ne deblocăm acest post de asistent medical radiologie, pentru a putea fi scos la concurs, conform Hotărârii Guvernului nr.497/2010, acesta fiind necesar pentru buna desfășurare a activității acestei unități medicale. În spatele raportului este o situație prezentată de dr.Adriana Constantinescu care coordonează acest dispensar de la Bălcești, iar finanțarea este asigurată de la bugetul de stat prin contract încheiat între Spitalul de Pneumoftiziologie Constantin Anastasatu Mihăești și Direcția de Sănătate Publică Vâlcea, prin Direcția Programe, deci nu are problemă cu acest subiect. Vă rog, domnule președinte, după 3 luni de zile să căutăm aceste 3 adrese și să formulăm un răspuns, bineînțeles pozitiv, pentru că intrăm în criză de timp și vrem să organizăm mai departe concursul pentru acest magnific post de la Dispensarul TBC Bălcești. A doua problemă, revin la acest drum Bălcești – Gorunești, pentru că după cum toată lumea știe sunt din Gorunești. De obicei, de câte ori mă duc acasă, sunt asaltat cu această problemă, drumul. Domnul inginer Mierluș știe că la două săptămâni sunt prin biroul dânsului, dar problemele se mișcă foarte greu, domnule președinte. Știu că aveți un județ pe cap și cunosc foarte bine problemele din județ, alunecările de teren și toate celelalte probleme, dar v-aș invita să vedeți acest drum care a fost realizat foarte frumos la vremea respectivă și acum deja apare într-o stare jalnică, domnule președinte. De la mine, știți foarte bine unde locuiesc, spre satul Boghea care este capătul localității Gorunești, datorită constructorului care văd că nu e executat lucrările așa cum trebuie, asfaltul are crăpături și alunecă spre valea Oltețului. Am fost acasă la părinții mei și mi-au spus oamenii de acolo că a trecut cineva pe acest drum și a umplut

crăpăturile cu smoală. Nu știu dacă a fost smoală, că eu nu sunt specialist să mă pot pronunța, dar spre satul Boghea este dezastru, pentru că acolo nu s-a ținut cont de un canal unde se strâng apele, se infiltrează și se alege praful de acel asfalt de 18 cm grosime executat foarte frumos. Lucrarea de la mine de acolo, de 4 luni de zile, se mișcă teoretic dar nu se mișcă practic. Am pus la dispoziția Primăriei Orașului Bălcești și Consiliului Județean Vâlcea, pământ din proprietatea mea, l-am dat acolo ca să se execute acel canal de scurgere a apelor pluviale care au cel puțin o jumătate de metru când se strâng acolo, domnule președinte. Apele vor distruge asfaltul și acolo trebuie să gândiți foarte bine problema și aș vrea să mergeți la fața locului cu o echipă în frunte cu domnul Mierluș, spre acel sat Boghea unde cetățenii reclamă astfel de impedimente, și îmi spun mie, pentru că ei știu că sunt membru al Consiliului județean. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – O clipă că vreau să-i răspund domnului consilier Folea. În legătură cu drumul, a fost o echipă acolo, a constat și am făcut adresă la constructor, pentru că el trebuie să vină să remedieze acolo. O să reluăm acea adresă și o să vă spună și domnul director Mierluș care a fost acolo, împreună cu o echipă de specialiști, unde a fost chemat și pe reprezentantul constructorului.

DI.Mierluș – Vreau să vă informez corect despre acest drum. Deci, în zona unde stau părinții domnului consilier, era prevăzut să se realizeze un tub transversal de 1000, care printr-un canal debușa apa într-o vale. Canalul care trecea pe proprietatea oamenilor a fost înfundat și nu mai putea să circule și s-a renunțat la acel tub, este adevărat cu dispoziție de șantier, cu tot ce este în regulă. Când domnul consilier a solicitat aceasta problemă am făcut imediat scrisoare la proiectantul inițial, părinții dânsului au fost de acord ca pe terenul lor să facem acest canal pentru asigurarea scurgerii apei. Am cerut proiectantului inițial, pentru că dacă nu îi ceream lui, trebuia să iau din nou avizul. I-am cerut acest lucru proiectantului inițial, în luna august au fost în concediu, iar în prezent documentația este făcută, mai trebuie obținute câteva avize, acordul dânilor prin notariat și o să începem lucrările cu Regia de Drumuri, pentru că lucrarea este prinsă în program.

DI.Cîlea – Păi nu cu Regia de Drumuri, să o facă cel care a executat inițial lucrarea.

DI.Mierluș – Domnule președinte, acest lucru nu a fost prevăzut în documentație. Legat de fisurile care au apărut în asfalt în anumite zone, eu personal am vorbit cu constructorul, a fost chiar personal constructorul acolo, am discutat împreună, am matat, nu cu smoală cum spune domnul consilier, ca să nu mai pătrundă apa și să vadă în timp cum se comportă drumul. Eu aș vrea să vă spun, domnule consilier, că prin contract garanția acestui drum este de 10 ani și în noiembrie s-a făcut abia un an de la executare.

DI.Cîlea – Oricum o să facem o nouă adresă prin care să chemăm constructorul, să meargă la fața locului, să vadă cum stau lucrurile.

DI.Fiera – Mă scuzați, nu am înțeles cine va suporta cheltuielile pentru reparații?

DI.Cîlea – În nici un caz noi! Eu nu le fac în niciun caz.

DI.Fiera – Ați cerut modificare de proiect, este în sarcina executantului, nu în sarcina Consiliului județean, pentru că suntem în garanție și ar fi păcat să ne batem joc de bani.

DI.Cîlea – În nici un caz! Să fiți sigur de acest lucru, eu nu dau nici un leu pentru această treabă! Domnule doctor, vreau să vă mai răspund la o problemă. Eu vă rog să nu îmi forțați mâna, cu medicul și cu nu știu ce! Vă rog foarte mult să înțelegeți că pe mine nu mă sperie amenințările! Deci, am cerut doamnei director să îmi facă o situație, în calitate de director al Spitalului Județean, cu toți medicii ca să văd dacă mă mai încadrez în numărul de medici care îi am pentru un concurs. Trebuie să fie o repartizare corectă pe toate secțiile unde este nevoie de medici și o să o rog pe doamna director să facă rapid această situație.

DI.Folea – Nu are legătură, domnule președinte!

DI.Cîlea – Are, pentru că postul respectiv este tot în cadrul Spitalului Județean de Urgență Vâlcea.

DI.Folea – Domnule președinte, este vorba de Dispensarul TBC Bălcești, în subordinea Spitalului de Pneumoftiziologie Constantin Anastasatu Mihăești, unde sunt cuprinse prin hotărâre a Guvernului 2 posturi de asistent medical. Unul s-a pensionat și trebuie deblocat pentru a putea organiza concurs.

DI.Cîlea – Dumneavoastră nu știți că pentru orice post blocat, trebuie să am 7 posturi vacante ca să pot organiza concurs, domnule doctor! Și de ce am vorbit de total județ? Pentru că posturile sunt pe total județ și eu trebuie să fac un calcul cu câte posturi am vacante ca să văd dacă acolo mai pot da un post. Trebuia să mă întrebați pe mine că eu știu!

DI.Folea – Am discutat în Consiliul de administrație, unde au fost prezenți specialiști din toate ramurile ...

DI.Cîlea – Nu Consiliul de administrație hotărăște treburile acestea, domnule consilier!

DI.Folea – A fost și domnul director Predescu care este președintele Consiliului de administrație, specialiști din cadrul Direcției Sanitare și este post aprobat prin Ministerul Sănătății.

DI.Cîlea – Deci, urmare adresei dumneavoastră am cerut doamnei director Săliște să îmi întocmească o situație cu câte posturi are nevoie ca să văd dacă mă încadrez în numărul de posturi pe județ. Și, țineți cont, că Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2009, cu modificările și completările ulterioare, este în vigoare și poate să se pensioneze oricine, postul se blochează.

DI.Pîrvu – Ca să mai descreșim puțin frunțile vreau să vă prezint rezultatele votului secret. **Rezultatele votului secret pentru punctul 15 de pe ordinea de zi.** "CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA - COMISIA DE VALIDARE, Proces-verbal încheiat azi, 31 octombrie 2011. Comisia de

validare, în următoarea componență: Pîrvu Constantin, Moise Iuliana și Monceanu Constantin, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea membrilor Comisiei paritare pentru asigurarea propunerilor de atribuire a serviciului de transport public de persoane prin servicii regulate și de atribuire a licențelor de traseu, în județul Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri, membri titulari - Nadia Văduva și Florinel Butnaru, membri supleanți - Daniela Moldoveanu și Alin Daniel Dicu. S-au numărat 32 buletine de vot, din care, voturi valabil exprimate 32, voturi nule 0. Rezultatul votului secret este următorul: Nadia Văduva, voturi pentru 29, voturi împotriva 3; Florinel Butnaru, voturi pentru 29, voturi împotriva 3; Daniela Moldoveanu, voturi pentru 29, voturi împotriva 3; Alin Daniel Dicu, voturi pentru 28, voturi împotriva 4. Având în vedere rezultatul votului, doamna Nadia Văduva și domnul Florinel Butnaru sunt desemnați membri titulari, iar doamna Daniela Moldoveanu și domnul Alin Daniel Dicu sunt desemnați membri supleanți ai Comisiei paritare pentru asigurarea propunerilor de atribuire a serviciului de transport public de persoane prin servicii regulate și de atribuire a licențelor de traseu, în județul Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces - verbal într-un singur exemplar. **PREȘEDINTE - Pîrvu Constantin, SECRETAR - Moise Iuliana, MEMBRU - Monceanu Constantin.** **Rezultatele votului secret pentru punctul 16 de pe ordinea de zi.** „CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA - COMISIA DE VALIDARE, Proces –verbal, încheiat azi, 31 octombrie 2011. Comisia de validare, în următoarea componență: Pîrvu Constantin, Moise Iuliana și Monceanu Constantin, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul Consultativ al Centrului de Asistență Medico - Socială Lădești, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri, Claudia Militaru. S-au numărat 32 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate 32, voturi nule 0. Rezultatul votului secret este următorul: Claudia Militaru, voturi pentru 22, voturi împotriva 10. Având în vedere rezultatul votului, doamna Claudia Militaru este desemnată reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul Consultativ al Centrului de Asistență Medico - Socială Lădești. Pentru care s-a încheiat prezentul proces - verbal într-un singur exemplar. **PREȘEDINTE - Pîrvu Constantin, SECRETAR - Moise Iuliana, MEMBRU - Monceanu Constantin.**”

Menționez că domnul consilier Popescu Ion a participat la ședință, dar nu a participat la vot.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule președinte Pîrvu! Vreau să fac o precizare, respectiv domnul consilier Popescu Ion mi-a cerut mie voie să plece pentru că are o problemă personală, deci este motivat. O a doua precizare, cred că domnul consilier Folea știe că drumul acesta are 12,5 km, revenind la 651 Bălcești – Gorunești și acolo sunt 2 probleme în două zone ale drumului. Nu aș vrea să se înțeleagă că s-a ales praful de tot

acest drum, pentru că după câte s-au prezentat, cam așa reiese. Știe și domnul consilier Marin Victor care circulă foarte des pe acolo când o ia spre Iancu Jianu, da. Nu arată foarte bine?

DI.Marın – Foarte bine!

DI.Cîlea – Decît în două zone și, eu înțeleg, dar de fapt acolo este vina celor care au solicitat în timpul execuției modificarea soluției proiectului ca să nu mai pună tubul acela acolo. Vedeți că, dacă nu asigur eliminarea excesului de apă, fiecare problemă de acest gen mă costă. Acum îl rog pe domnul dr.ing Scarlat să răspundă la întrebări și, dacă ar putea, să facă referire la Planul de afaceri și la ceea ce a mai solicitat domnul consilier Simion.

DI.Simion – Eu sunt mulțumit de răspuns și de faptul că ați fost prompt la solicitarea mea.

DI.Cîlea – Am ținut cont de aceste lucruri.

DI.Simion – Ce nu am găsit și am avut o discuție și cu domnul director Predescu care este președintele Consiliului de administrație. În capitolul III, pct.4.1. din Contractul de mandat și, trebuie precizat, ca acest contract a fost semnat în data de 03.05 2011, domnul Scarlat Eugen are ca și prerogative citez, „să aducă la îndeplinire obiectivele și criteriile de performanță stabilite de Consiliul de administrație înainte de angajarea managerului”. Deci, printre altele, acest lucru îl are dumnealui de făcut! Eu am cerut domnului director Predescu aceste obiective și criterii de performanță ca să le văd, dar nu sunt stabilite nici la această dată. Acesta a fost răspunsul!

DI.Cîlea – Da, dacă doriți vă dau răspunsul. În primul rând, domnul director Predescu nu este președintele Consiliului de administrație. În al doilea rând, Criteriile de performanță au fost înaintate la noi, am fost și eu prezent la ultima ședință AGA și Consiliul de Administrație, i-am cerut eu, domnul director Predescu și domnul director Mierluș, să le revadă și să le reaprobe într-o ședință ulterioară AGA și Consiliul de Administrație.

DI.Simion – Vedeți dumneavoastră aceste criterii și obiective le stabilesc cei doi acționari, Consiliul Județean Vâlcea și Primăria Orașului Călimănești, în nici un caz dumnealui ca manager nu le stabilește.

DI.Cîlea – Nu, dumnealui face propuneri.

DI.Predescu – Nu, criteriile de performanță le propune dânsul și le aprobă AGA.

DI.Simion – După mintea mea, acestea trebuie stabilite dinainte și trebuia să existe înainte de angajare.

DI.Cîlea – Acum, domnule consilier, trebuie să ținem cont că este o activitate de început și este greu să stabilești criteriile de performanță. Eu zic să-l ascultăm și pe domnul Scarlat.

DI.Scarlat – Conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.79/2009, obiectivele de performanță se aprobă în 30 de zile după aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli, deci precizez că anual. Bugetul de venituri și cheltuieli conform obiectivelor de performanță stabilite, trebuie

prezentat până la data de 15 decembrie 2011. Va fi prezentat, după ce îl vom revizui în maxim 30 de zile, printr-o ședință comună AGA și Consiliul de administrație.

DI.Cîlea – Dacă mai sunt întrebări pentru domnul director?

DI.Popescu – Nu am o întrebare, ci aș vrea ca reprezentant în AGA, să vă spun că observațiile pe care domnul consilier Simion le-a făcut mai devreme sunt pertinente. Însă, cred eu, că dacă ați fost atenți la ceea ce a spus mai devreme domnul director Mircea Predescu, reprezentant în Consiliul de administrație, respectiv că aceste criterii au fost aprobate inițial când s-au constituit Consiliul de administrație și AGA, iar acum urmează ca în 2 luni să discutăm pe baza acestor criterii de performanță. Problemele la acest obiectiv important al județului Vâlcea, cred că nu stau într-un contract de mandat sau în ceea ce ar trebui stipulat în acesta paragraf. Cred că trebuie să ne uităm care sunt proiectele pe care doresc dâșii să le realizeze în 2011 – 2013 și o să vedeți că viziunea este una constructivă. Anul viitor o să aibă cel puțin 23-24 de evenimente care sunt depuse în materialul de la punctul acesta al ordinii de zi iar în anul 2013 în jur de 30 de proiecte și, practic, cred eu, că deși Consiliul județean are mai multe instituții care ar trebui să meargă pe autofinanțare, Centrul Expozițional de la Seaca va fi una dintre puținele care va reuși să se autofinanțeze în totalitate începând de anul viitor.

DI.Cîlea – Dacă mai sunt intervenții? Vă rog, domnule Costi Rădulescu!

DI.Rădulescu – Eu vreau să revin la o chestiune pe care, la un moment dat, a reluat-o cine va aici, care plânge că de câțiva ani se alocă pentru sala de ședințe a Consiliului județean. Vreau să le reamintesc colegilor, consilieri județeni, că nu mai puteau de bucurie când ne-am mutat în sala aceasta, că nu mai îngheață de frig, că nu mai cad de pe scaune, etc. Și, să vă mai spun, că eu îmi doresc ca această sală a Consiliului județean, domnule președinte, să fie gata măcar de Paști, la anul viitor, pentru că, haideți să ne gândim puțin că toate instituțiile de cultură din județul Vâlcea, foarte multe asociații, fundații, desfășoară activități în această sală a Consiliului județean. Ar trebui să ne gândim puțin la acei copii care vin, cel puțin acum în perioada sărbătorilor, să desfășoare spectacole și care vor sta în frig și în niște condiții care nu sunt tocmai propice pentru aceste acțiuni. Domnule președinte, eu m-aș fi bucurat să fie deja gata, care nu este spre folosința unui grup restrâns de persoane, ci a unui întreg lanț de instituții și nu numai din județul Vâlcea. Deci, m-aș bucura să vă fixați un termen în care să finalizați lucrările la această sală. Și, mai fac o observație, pentru domnul coleg Simion! Să știți, domnule consilier, că mai sunt oameni prin acest județ care sunt mulțumiți de drumuri și le compară pe unele dintre ele cu autostrăzi! Vă invit la Gușoiana!

DI.Cîlea – Nu știe, nu l-a văzut!

DI.Simion – Poftim? Ați fost acolo?

DI.Cîlea – Spuneți-mi indicativul drumului, dacă îl știți? DC 85, vă spun eu!

DI.Simion – Acesta este punctul forte al dumneavoastră, că știți indicativele! Îl știu, domnule președinte și știu și drumul!

DI.Cîlea – Știu nu numai indicativele, ci știu tot ce se întâmplă pe drumurile din județ!

DI.Simion – Foarte bine!

DI.Fiera – Revenind la subiectul discuției, respectiv la Centrul Expozițional de la Seaca, eu aș vrea să remarc, din punctul meu de vedere și pot să greșesc, că organigrama, în ansamblul ei prevăzută de domnul director Scarlat, pare extrem de stufoasă și ea cred că trebuie să facă obiectul unei analize foarte serioase. Noi, în luna august, când ați fost dumneavoastră la ședința respectivă de comisie, am spus să fie 5 angajați, acum sunt 12 sau 13 oameni și deja eu nu am elemente dacă este rău sau bine. În orice caz, Centrul Expozițional Seaca, anul acesta, a însemnat un efort financiar din partea Consiliului județean de 350 mii lei. Începând de anul viitor și mie mi se pare corect să fiu de acord cu orice organigramă a unei instituții care se autofinanțează, iar alte angajări de personal trebuie să se facă în momentul în care respectivul centru începe să aibă niște venituri, nu va constitui o sursă de cheltuielă pentru noi și o rezervă în plus față de cele pe care le avem. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – O să fim foarte atenți și, vreau să vă spun că de când i-am făcut o adresă domnului director că nu are voie să mai angajeze personal, nu a mai angajat. S-a limitat la personalul existent, care cred că poate cât de cât asigura în faza actuală buna desfășurare a activității.

DI.Scarlat – Domnule președinte, orice societate comercială și aceasta este o societate comercială, nu poate funcționa fără personal. Eu consider, cu tot respectul convenit pentru Consiliul județean, că atunci când ați propus ca din banii alocați să nu se folosească nici un leu pentru fondul de salarii, a fost un pic pripită solicitare, întrucât fără efortul oamenilor care lucrează acolo nu se poate face nimic, rămân niște pereți. Din câte știu eu, orice acționar și dumneavoastră sunteți acționar împreună cu Primăria Orașului Călimănești, își protejează investiția. Protejând investiția înseamnă să faci un minim de dotări și să asiguri un fond de salarii pentru o perioadă rezonabilă. Dacă se asigura fondul de salarii, nu cum zice un alt organizator din județ, pentru 10 ani, ci măcar pentru un an de zile, atunci oamenii se puteau concentra pe ceea ce au de făcut. Dacă nu știți, salariile nu s-au mai plătit de o lună de zile, pentru că sunt fonduri insuficiente pentru cei 12 salariați din momentul de față.

DI.Cîlea – Acum, eu v-aș ruga, domnule director, să-mi aduceți și mie statele de plată să văd care este nivelul, pentru că fiind la începutul activității trebuie niște salarii mai reduse, până trecea perioada aceasta

DI.Scarlat – Salariile au fost aprobate de Consiliul de administrație.

DI.Simion – Dacă nu mă înșel, salariu mediu era de 2.100 lei.

DI.Popescu – Cuantumul salariilor se stabilește de către Consiliul de administrație, ori Consiliul județean, prin domnul director Mircea Predescu și colegul Mihalache, sunt reprezentanți acolo. Nu aceasta este problema, pentru că atunci când s-au alocat acei 300 mii lei, s-au alocat pentru remedierea deficiențelor din proiectul tehnic care a fost aprobat inițial. Or, venind aici cei 300 mii lei s-au cheltuit pe altceva, niciun leu din acești bani pentru salarii. Dacă vreți să discutăm, discutăm pe deficiențele care au fost din momentul depunerii cererii de finanțare. Vreau să-i spun domnului consilier Fiera un anumit aspect în ceea ce privește numărul de personal, respectiv că în cererea de finanțare a proiectului care privește acest Centru de Expoziții Nord – Oltenia, era prevăzut un număr de personal de 54 de persoane. În momentul acela nu era stabilit Consiliul de administrație, nu era stabilită AGA și nici nu fusese început proiectul. Domnul director general vine cu o propunere de 12 persoane până la sfârșitul anului 2012, or lucrul acesta înseamnă undeva un sfert din numărul de personal pe care doamna Carmen Alexandrescu l-a propus când a depus cererea de finanțare.

DI.Cîlea – Domnule consilier, nu este așa. Bani nu i-am dat pentru remedierea deficiențelor la proiect, ci pentru completarea unor elemente care nu au constituit cheltuielă eligibilă în cadrul proiectului. Atenție mare cum ne exprimăm! Bani au fost în special pentru procurare de mobilier, de aparatură necesară pentru începerea activității acolo, în nici un caz pentru deficiențe la proiect.

DI.Scarlat – Aș vrea să vă spun că societatea comercială ți-a început activitatea fără să aibă un minim de dotări și fără să aibă resurse financiare pentru salarii.

DI.Cîlea – Acesta este adevărul.

DI.Scarlat – Este o societate în activitate, care nu a avut istoric în regiune și nu există până acum un renume.

DI.Cîlea – Eu vă spun că din bugetul pe acest an nu mai pot să aloc nici un leu pentru salarii. Să fie foarte clar! Nu mai am de unde să dau! De la acest lucru să vă luați grija! Trebuie neapărat să găsiți activități încât să vă puteți plăti salariile la cei 12 salariați. Puteți să faceți orice și nunți dacă puteți, faceți!

Dna Moise – Domnule președinte, de o jumătate de an se vorbește și cred că toate ziarele știu, de cea mai importantă acțiune care trebuia să aibă loc la Centrul Expozițional Seaca, de care vorbește domnul primar Amuzan, președintele Camerei de Comerț și Industrie Vâlcea, dumneavoastră și chiar și domnul director dr.ing.Scarlat Eugen, este topul firmelor vâlcene.

DI.Cîlea – Eu nu am vorbit, doamna consilier!

Dna Moise – Iată că topul firmelor 2010 s-a organizat în altă locație și poate că era momentul ca toți oamenii de afaceri din județ, toți cei care au luat premii în tot județul, care au putere economică, să facă cunoscut acest Centru expozițional și, poate era un prim pas, să ia contact cu acest centru.

Mi se părea într-adevăr un eveniment de început pentru strategia domnului dr.ing. Scarlat Eugen, care dimpotrivă s-a făcut într-o cu totul altă locație.

DI. Popescu – Domnule președinte, aș vrea să aduc o completare și vreau să vă spun că această inaugurare la care face referire distinsa noastră colegă, doamna consilier Iuliana Moise, a avut loc în urmă cu câteva luni și, între timp, s-au desfășurat mai multe evenimente la Centrul Expozițional Seaca. Weekendul trecut, nu știu dacă ați citit chiar și în presa națională în ziarul Adevărul, care felicita Centrul Expozițional Seaca pentru evenimentul organizat de Halloween, unde au participat peste 1.500 de persoane care, poate vi se pare amuzant, au plătit bilet de intrare, tocmai pentru a reuși să strângă banii necesari cheltuielilor curente. Faptul că la un eveniment de genul acesta participă 1.500 de persoane este mediatizat la nivel național, creează premisele altor evenimente care urmează să se desfășoare. S-a desfășurat, tot în această locație, un worldshop al informaticienilor la nivel național care au lucrat la recensământ, urmează o întâlnire a Asociației Vânătorilor și Pescarilor la nivel național și alte expoziții la nivel internațional. Așa că, eu cred, că inaugurarea a fost făcută.

Dna Moise – Acest eveniment, mă iertați domnule președinte, nu excludea organizarea acestui top al firmelor, unde v-am spus era vorba de puterea economică a oamenilor care au participat, nu de Halloween unde au participat copii total nemulțumiți, din ceea ce am auzit, mă rog, asta este.

DI. Scarlat – Ați fost greșit informată ...

Dna Moise – Am spus că nu am fost acolo, dar am auzit părerile unor copii pe care nu i-am luat în seamă.

DI. Scarlat – Deci, și presa și radioul și televiziunile au vorbit la superlativ de felul în care s-au distrat copiii și de felul în care a fost organizat evenimentul.

Dna Moise – Pentru că ziarele și televiziunile sunt plătite, domnule director!

DI. Cîlea – Acum dacă vreți o părere sinceră, cred că festivitatea aceasta de premiere a firmelor nu era rău să se desfășoare acolo, mai ales că domnul președinte Cismaru oarecum stă la baza ideii de realizare a acestei investiții. Nici eu nu am știut, am pierdut din vedere acest moment, pentru că într-adevăr cei cu firme aveau și bani și puteau să contribuie cu ceva ca să scăpăm de situația aceasta grea în care ne aflăm.

DI. Scarlat – Domnule președinte, în primul rând eu nu am afirmat niciodată că cel mai important eveniment este topul firmelor vâlcene. În al doilea rând, topul firmelor vâlcene care a fost organizat anul acesta la o scară mai mică de către Camera de Comerț și Industrie Vâlcea, a fost organizat de acest organism, nu de noi. Noi am avut tratative cu dumnealor până în luna septembrie, pentru a se organiza la noi, chiar am intrat în detalii, câte pavilioane să alocăm, cum să fie organizate, cum să fie repartizate firmele respective, dar datorită faptului că nu au reușit să obțină

finanțare pentru eveniment au renunțat. Deci, nu putem să obligăm pe nimeni să facă un eveniment acolo, avem toată disponibilitatea, am avut ofertă pentru dumnealor, am oferit toate condițiile, dar ne scapă motivul pentru care nu s-a mai organizat.

DI.Cîlea – V-aș ruga, ca pe viitor, când aflați de anumite evenimente care sunt în județ și care ar putea să se desfășoare acolo, să îmi spuneți și mie, că mă duc să insist și să rog. De altfel, am purtat o discuție și cu Ministrul Agriculturii și l-am rugat că este din Alba să ne ajute și dânsul cu tot felul de manifestări care se organizează la nivelul ministerului, să le facem aici la Seaca. Acum, vreau să vă spun că orice început este greu și vă rog ca fiecare dintre dumneavoastră să manifestați înțelegerea necesară pentru acest început, dar eu cred sincer că datorită acțiunilor pe care le are prevăzute pentru perioada următoare, Centrul de la Seaca va deveni totuși o societate rentabilă în timpul cel mai scurt. Trebuie să avem încredere, să-i dăm creditul domnului director ca să poată să facă ceea ce și-a propus, pentru că are deja un program foarte bine structurat și dacă îl realizează, vă spun că ieșim din încurcătura în care suntem, ca la orice început.

Dna Moise – Vă apreciez inițiativa de a cere organigrama acestui Centru de Expoziții, pentru că sunt convinsă că unii dintre angajații de acolo au un salariu mai mare decât al dumneavoastră.

DI.Scarlat – O informație greșită și aruncată așa ...

DI.Cîlea – Nu trebuie să facem acuzații, până nu vedem.

DI.Popescu – Dna Moise, care este temeiul prin care un angajat de la o companie cu acționar de stat ar avea salariul mai mare decât, nu zicem de președinte, dar știți că sunt plafonate toate salariile la nivelul salariului unui vicepreședinte! Oricum nivelul nu este acesta și duceți discuția în derizoriu!

Dna Moise – Niciun temei, domnule consilier, doar că trebuie mai înainte să vedem rezultatele acestui Centru Expozițional și apoi pot să-și ia toată lumea salariu după cum produce instituția.

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA