

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 23 decembrie 2010, ora 10⁰⁰

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată azi, 23 decembrie 2010, ora 10⁰⁰. Sunt prezenți toți consilierii județeni, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă, domnul director economic de la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea, reprezentanți ai unor instituții publice, conducători ai unor societăți comerciale, ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean, reprezentanți ai presei care sunt în număr foarte mare și cărora le mulțumesc pentru prezență și pentru interesul pe care îl au față de problemele noastre, ale administrației județene. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: *8 proiecte de hotărâri; 1 proces – verbal, cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 noiembrie 2010; 1 informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea și punctul "Diverse"*. Dacă sunt observații asupra ordinii de zi? Dacă nu, supun la vot ordinea de zi astfel cum a fost prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, care ați aprobat-o, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 noiembrie 2010

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 30 noiembrie 2010 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea

DI.Cîlea - Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea, Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea și bugetelor de venituri și cheltuieli ale unităților sanitare publice, pe anul 2010

DI.Cîlea – Dumneavoastră ați studiat proiectul de hotărâre și nu aș vrea să mai intru în niciun detaliu, dar aș vrea să vă rog să fiți de acord cu două probleme foarte importante pe care trebuie să le rezolvăm. În primul rând, vă cer scuze dar nu este vina mea, prin Hotărârea Guvernului nr.1277 din data de 20 decembrie 2010, s-a repartizat SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea, o sumă de 25,87 miliarde lei vechi pentru achitarea obligațiilor pe care societatea le are față de CFR Marfă, datoria totală fiind de 150 miliarde lei vechi. Am fost nevoit să o introduc pe ordinea de zi suplimentar, pentru că monitorul mi-a sosit azi-dimineață, el vine cu întârziere și, este necesar să facem o rectificare de buget în acest sens. În al doilea rând, nu este vina noastră și nici a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, dar verificând prețurile de pe piață, concrete și reale la care se achiziționează bunurile menționate, sunt mici modificări, respectiv la unul crește și la altul scade valoarea. Deci, urmare studiului de piață, a rezultat că pentru achiziționarea celor 3 bucăți de uscător de rufe este necesară suma de 29.545 lei în loc de 28.356 lei cât este în lista de dotări independente, anexă la proiectul de hotărâre și pentru achiziționarea unui hidroextractor centrifugal este necesară suma de 10.305 lei față de 11.494 lei cât este în lista de dotări independente, anexă la proiectul de hotărâre. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră cu cele două modificări. Comisiile de

specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Simion – Vreau să-l întreb pe domnul director Lăpădat ce se întâmplă cu diferența de bani, de la 25,87 miliarde lei vechi, plătește la CFR Marfă 150 miliarde lei? Și diferența?

DI.Lăpădat – 2,587 milioane lei înseamnă 25,87 miliarde lei vechi, din totalul de 150 miliarde lei vechi. Este doar o parte din datorie din această datorie.

DI.Cîlea – Restul o plătim. Nu cred că am spus invers!

DI.Simion – Nu, eu am înțeles greșit.

DI.Cîlea – Hotărârea de Guvern este pe 25,87 miliarde lei și dâșii au 150 miliarde lei.

DI.Lăpădat – Avem o propunere pentru o eșalonare pe 5 ani.

DI.Cîlea – O să vă spun la Capitolul CET, la un alt proiect de hotărâre, sumele foarte mari de încasat de la diferiți clienți unde furnizează abur și apă. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre cu cele două amendamente. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 3 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind repartizarea unor sume din cota de 22% din impozitul pe venit încasat la bugetul de stat la nivelul județului Vâlcea, aflată în contul deschis pe seama Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea, în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, unor unități administrativ – teritoriale, pe anul 2010

DI.Cîlea - În conformitate cu prevederile art.33, alin.(3), litera „b” din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, sumele din cota de 22% din impozitul pe venit încasat la bugetul de stat la nivelul județului, se utilizează în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală. Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea ne comunică că din această sursă de finanțare a mai rămas de utilizat până la finele anului suma de 1.075,13 mii lei. Având în vedere solicitările adresate de unele primării, vă propun repartizarea acestei sume unităților administrativ teritoriale, prezentate în anexă, în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală. Dumneavoastră ați luat cunoștință de proiectul de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Fiera – Mi-am propus să terminăm acest an într-o atmosferă așa mai calmă și destinsă și cred că merităm un premiu acum de Crăciun pentru cea mai eficientă decizie luată. Mă refer aici la decizia unui primar, pentru care am toată stima că este foarte ofensiv, respectiv cel de la Perișani, în ceea ce ne privește o hotărâre care modifică strategia unei comune în data de 17 decembrie 2010, iar domnul primar Sandu de la comuna Perișani obține bani în data de 23 decembrie 2010. Să dea Dumnezeu să le putem da tuturor la fel.

DI.Cîlea – Domnule consilier, dumneavoastră aveți dreptate, era o strategie întocmită inițial, ea a fost completată și având în vedere că aceste strategii sunt întocmite de acum 2 ani, sigur am modificat-o și, sincer, am apreciat valoarea acestei investiții și importanța ei pentru zona de nord a județului și am considerat că un segment foarte mic de cofinanțare ...

DI.Fiera – Toată aprecierea pentru domnul primar.

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Popescu Victor – Vreau să vă spun că în activitatea unui edil, fie el primar sau viceprimar, cred eu că promptitudinea trebuie să fie o virtute. Datorită faptului că domnul primar Sandu a fost atât de prompt, îmi dă convingerea că va finaliza acea pârtie de schi și calea de acces la ea, foarte repede. Toată lauda!

DI.Cîlea – Mulțumesc pentru precizare! Aș mai dori eu să fac eu o completare, pentru că s-ar putea supăra mulți primari și ar putea întreba de ce la Lonești am repartizat o sumă atât de mare, respectiv 375,0 mii lei. Aș vrea să vă informez, stimați consilieri județeni, că prin hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.73 din 18 aprilie 2008, s-a aprobat asocierea Consiliului Județean Vâlcea cu consiliile locale ale comunelor: Lonești, Glăvile, Orlești, Pesceana, Scundu, Șirineasa, Ștefănești și Voicești, în vederea promovării și implementării proiectului „Sistem integrat de colectare selectivă și depozitare temporară a deșeurilor în localitatea lonești și pentru alte comune partenere din județul Vâlcea.” Potrivit contractului de parteneriat, anexă la Hotărârea Consiliului Județean nr.73/2008, contribuția financiară a Consiliului Local al Comunei Lonești pentru realizarea proiectului este de 100.000 euro, constând în acoperirea cheltuielilor eligibile, sume ce vor fi repartizate prin hotărâre a Consiliului Județean Vâlcea. Având în vedere că proiectul a avut termen de finalizare sfârșitul lunii octombrie 2010, plățile urmând a fi încheiate până la sfârșitul lunii noiembrie și că finalizarea proiectului atrage după sine excluderea beneficiarilor, respectiv, atât a solicitantului – Consiliul Local al Comunei lonești, cât și a partenerului – Consiliul Județean Vâlcea, de la orice sursă de finanțare europeană în următorii 2 ani, cu repararea prejudiciului creat, inclusiv penalitățile aferente sumelor primite, este necesară alocarea sumei de 375,0 mii lei, ca diferență până la suma de 100.000 euro. Consecința ar fi că dacă noi nu am aloca acești bani la Lonești, 2 ani de

zile nu am mai primi nici un leu din fonduri nerambursabile de la Uniunea Europeană și am fi pe toate listele ca răi platnici și nu ne asumăm obligațiile luate. Precizez că, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.21 din 25 martie 2010, a fost alocată cu aceeași destinație suma de 50,0 mii lei. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind nivelul taxelor și tarifelor locale ce se vor aplica începând cu 01 ianuarie 2011

DI.Cîlea - În conformitate cu prevederile art.287 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, consiliile județene pot majora cu până la 20% nivelul taxelor locale. Pentru anul 2011 nivelurile propuse sunt prezentate în Anexa și prezintă creșteri față de cele din anul 2010, aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.2 din 29.01.2010, cuprinse între 6,25% și 10%. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind scutirea la plată a penalităților de întârziere datorate de către S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, ca urmare a neachitării la termen a redevenței datorate bugetului propriu al județului

DI.Cîlea – Am să vin aici cu niște precizări. S.C. CET GOVORA S.A. RÂMNICU VÂLCEA solicită acordarea de către Consiliul Județean Vâlcea a următoarei înlesniri la plată, respectiv scutirea la plată a penalităților de întârziere datorate ca urmare a neachitării la termen a redevenței datorate bugetului propriu al județului. Cererea formulată a fost însoțită de documentele prevăzute de art.8 alin.(2) din Anexa la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.56/2010 privind aprobarea Regulamentului referitor la procedura de acordare a înlesnirilor la plata obligațiilor fiscale la bugetul propriu al județului Vâlcea. Se propune ca, în conformitate cu

prevederile art.8 alin.(4) din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.56/2010 privind procedura de acordare a înlesnirilor la plata obligațiilor fiscale la bugetul propriu al județului Vâlcea, să se aprobe scutirea de la plată a penalităților de întârziere, calculate până la data de 22.12.2010, pentru neachitarea redevenței la termenul scadent. Deci, dâșii aveau să ne dea o redevență totală 3,3 milioane lei, respectiv 33 miliarde lei vechi, o redevență foarte mare dacă avem în vedere situația financiară foarte grea pe care o are la ora actuală S.C. CET GOVORA S.A. Râmnicu Vâlcea. Vă spuneam, datoriile la CFR Marfă – 150 miliarde lei și aproape 450 miliarde lei la SNLO Târgu Jiu, dar au de încasat sume foarte mari de la unitățile cărora le livrează abur, respectiv USG – 630 miliarde lei vechi, OLTCHIM – 370 miliarde lei vechi, de la asociațiile de proprietari – 150 miliarde lei vechi. Deci, un total de 1.150 miliarde lei vechi datorie totală. Eu nu cred că în condițiile acestea, când este unitatea noastră, când avem un regulament pe care l-am aprobat, să nu putem aproba anularea penalităților în sumă de 8,78 miliarde lei vechi. Dar, vreau să vă arăt că dâșii au achitat cu ordine de plată, 33 de miliarde lei vechi, într-un timp foarte scurt cu un efort extraordinar de mare. Ce se întâmpla dacă nu ne dădeau acești bani? Un lucru foarte grav! Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art.33, alin.(4), litera „f” următoarele *„sumele stabilite pe fiecare unitate administrativ-teritorială ... vor fi diminuate cu gradul de necolectare ... a redevențelor de încasat în anul financiar anterior încheiat”*. Ce se întâmpla dacă S.C. CET GOVORA S.A. Râmnicu Vâlcea nu depunea eforturi să achite această redevență? Pierdeam 100 miliarde lei, este un calcul care se face, respectiv Direcția Finanțelor Publice Vâlcea era obligată să ne dea mai puțin cu această sumă la echilibrare, ceea ce, vă spun sincer, ne-ar fi terminat. Așa, este vorba despre anularea penalităților în valoare de 8,78 miliarde lei și vreau să vă mai prezint încă o problemă. Deci, aici dacă dâșii achitau numai 30%, așa cum prevede legea, art.8 alin.(4) citez, în situația în care, după data depunerii cererii prevăzute la alin.(1), debitorul achită până la data aprobării acestui act, 30% din obligațiile bugetare datorate, se anulează penalitățile. Având în vedere prevederile art.5 alin.(2) din Anexa la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.56/2010 privind aprobarea Regulamentului referitor la procedura de acordare a înlesnirilor la plata obligațiilor fiscale la bugetul propriu al județului Vâlcea, propunem aprobarea proiectului de hotărâre privind scutirea la plată a penalităților de întârziere datorate de S.C. CET GOVORA S.A. Râmnicu Vâlcea, ca urmare a neachitării la termen a redevenței datorate bugetului propriu al județului. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Fiera – Domnule președinte, în cadrul comisiei eu unul, de principiu, am fost împotriva acestei aprobări, pentru că ea vine împotriva Consiliului județean, fiind niște sume care nu se încasează și care, în consecință, nu vor putea fi distribuite unităților administrativ-teritoriale. Înțeleg foarte bine situația dificilă și cred că fac parte dintre oamenii care știu ce înseamnă dificultățile unei societăți comerciale, iar dorința mea este ca măcar de la anul încolo să hotărâm, ca literă de lege, că ceea ce are de încasat Consiliul județean, trebuie să și încaseze. Noi am fost aleși și suntem plătiți ca să încasăm pentru Consiliul județean, nu să nu încasăm. Este o situație cu totul și cu totul specială, este un lanț al slăbiciunilor, care înseamnă USG – CET – OLTCHIM – CONSILIUL JUDEȚEAN, dar nu o să putem să mergem așa la infinit, pentru că relația dintre CET și USG a fost mai gravă în luna noiembrie când s-a intervenit, decât în luna iunie când am discutat-o. Deci, datoriile au crescut, nu au scăzut, astfel încât, din punctul meu de vedere pe o analiză obiectivă, cred că perspectiva de încasare de la USG scade și șansele noastre de a încasa de la CET sunt foarte mici. Ar trebui să luăm niște decizii curajoase în care să spunem că, așa cum fiecare dintre noi suntem obligați să-și plătească dările către stat, suportând consecințele neplății sau întârzierii plății, același lucru trebuie să se întâmple și cu agenții economici.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule consilier! Sigur, dumneavoastră aveți dreptate, redevența trebuia plătită la timp, dar având în vedere această sumă la care m-am referit, 1.150 de miliarde lei vechi neachitată de alții, vă spun că nu este atât de ușor. Să știți că ne-am luptat, împreună cu conducerea CET-ului, să încasăm banii de la USG, datoria aceasta de 630 miliarde lei vechi dar, inițial, dânșii amenințau cu falimentul care ne trimitea într-o zonă nefavorabilă. Până la urmă, printr-o deplasare a conducerii acolo și prin mandatul care l-au avut, a venit și vicepreședintele companiei din Polonia, s-a negociat și s-a găsit o variantă foarte bună față de situația existentă. S-a negociat o reeșalonare pe 5 ani de zile a acestei datorii, în condițiile în care se mărește suma care se achită lunar de 4 milioane lei, plus bilete la ordin pe primele 2 luni ale anului 2011 care se vor achita în lunile ianuarie și februarie. Și la OLTCHIM am făcut eforturi foarte mari, am discutat cu domnul director general Roibu, dar știți în ce situație este și dumnealui, dar eu cred că strategia pe care am aplicat-o este deocamdată cea mai bună, trebuie să ținem cont, să fim realiști vis-a-vis de situația în care este această unitate.

Dna Moise – Declarativ sunt și eu de acord cu colegul meu Dan Fiera, dar soluția pe care încercăm să o luăm în Consiliul județean mi se pare foarte bună, pentru că neexistența lichidităților, cei 8,78 miliarde lei, ar duce la blocarea conturilor care ar aduce grave acțiuni sociale ale celor angajați la CET și multe alte complicații. Consider că trebuie să ne

aducem banii la buget, dar acum este o situație specială pe care chiar trebuie să o înțelegem. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Aș vrea să mai fac o precizare, ca să știe toată lumea, redevența nu o folosim noi, eu nu o pot repartiza pentru lucrările din județ, ci ea se întoarce la aceeași unitate. Deci nu văd o pierdere a resurselor financiare ale Consiliului județean. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Teatrului „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea

DI.Cîlea – Aici trebuie să spun că Teatrul „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea se confruntă cu probleme foarte grele financiare, nu are personal suficient și nu poate să acopere toate cheltuielile de acolo. În aceste condiții, dâșii fac niște propuneri pe care dumneavoastră le-ați văzut în proiectul de hotărâre și cu care cred că trebuie să fim de acord. Dacă aveți observații? – Da.

DI.Vieru – Domnule președinte, am impresia că este o mică scăpare în proiectul de hotărâre, la paragraful 4 la început „în conformitate cu prevederile art.91 alin.(1) lit.”a”, alin.(2) lit.”c”, alin.(5) lit.”a” pct.4” și se oprește. De unde, din care lege sau ordonanță?

DI.Dirinea – Din Legea nr.215/2001.

DI.Cîlea - Din Legea nr.215/2001, trebuie completat, probabil că este o scăpare.

DI.Vieru – Ceea ce vreau să spun este faptul că, într-adevăr cum ați spus și dumneavoastră, Teatrul „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea are nevoie de sprijin financiar. Consiliul județean care este principalul finanțator al activității acestui teatru, nu cred că poate să facă față solicitărilor destul de importante ale Teatrului „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea. Această modificare a regulamentului este binevenită și acest lucru demonstrează încă o dată că managementul teatrului se preocupă de a găsi soluții pentru a supraviețui. Aș dori să spun că nu este o chestiune nouă, și teatrul din București, și teatrul Mihai Eminescu din Botoșani, au organizat și organizează astfel de activități de teatru, dar este o mică diferență. Aceste teatre s-au folosit de sponsori, de fundații, de organizații care i-au ajutat foarte mult. Aici, dacă ați urmărit sau dacă colegii mei au sesizat pe site-ul Teatrului „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea, această propunere de modificare s-a și realizat, pentru că atelierele 1,2,3,4, deja au activitate. Aici l-aș întreba pe domnul director dacă există fluentă, dacă are enoriași la astfel de activități și precizările pe care le avem noi în material nu spun chiar totul, în sensul că s-a stabilit și o sumă

de 200 lei ca să susțină aceste activități. Ceea ce aș vrea și care mi se pare o chestiune mai delicată o reprezintă eliberarea de diplome de participare și de absolvire. Eu aș fi de acord și aș face propunerea ca diplomele respective să fie de participare și nu de absolvire, pentru că a absolvi ceva înseamnă o chestiune care trebuie să aibă un aviz de undeva pe baza unei legi. Nu am găsit nicio formulă de acest gen, dar cred că o eliberare de diplomă de participare, cu perioada respectivă ar fi posibilă. Cred că aceasta ar fi cea mai indicată formulă, vârsta de 14 ani mi se pare o idee foarte bună, pentru că foarte mulți tineri se văd deja artiști și, sunt convins, că o să avem participare, iar această activitate eu o văd mai mult educativă. Eu îi felicit pentru faptul că s-au gândit la astfel de formule și rămân la ideea mea ca diplomele să fie de participare și nu de absolvire. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Și eu cred că este bine diplome de participare și, în baza legislației, poate să fie altă instituție care dă dreptul să elibereze și să utilizeze aceste cursuri. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Simion – Tot în sprijinul managementului de la Teatrul „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea, am purtat discuții cu Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea și am găsit susținere din partea domnului primar privind ajutorul pe care dumnealui ar putea să îl ofere sub diferite forme pentru cultura vâlceană, deci implicit și pentru teatru. Important este ca domnul director să meargă la domnul primar și să ceară, în primă fază, tot ce ține de publicitate, de afișaj, etc., care se va putea face gratuit în municipiul Râmnicu Vâlcea.

DI.Cîlea - Cred că ar putea să ne ajute cu mai mult decât publicitate, pentru că oricum este un teatru pe raza municipiului și, având în vedere bugetul foarte mare, are de unde.

DI.Simion - Domnul director Roman să meargă la domnul primar, cu solicitări scrise și va găsi întotdeauna ușa deschisă.

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Vieru – Domnul director Roman nu ne-a răspuns dacă funcționează aceste ateliere.

DI.Roman – Ele funcționează din data de 30 octombrie și trebuie să spun că deși am pus o limită superioară de participanți, respectiv 20 de persoane, trebuie să funcționăm cu cca. 26 pentru că nu am putut să-i refuzăm. După cum se poate vedea și pe pagina de facebook a teatrului, toată lumea este foarte încântată și s-a stabilit un grup de lucru care ajută foarte mult, nu numai studenți.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc foarte mult pentru precizare! Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea.

DI.Cîlea - Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune modificarea statului de funcții al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea. Structura organizatorică a Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea a fost aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 26 din 25 martie 2010 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea. Față de statul de funcții al RAJDP Vâlcea aprobat, se propun următoarele modificări: transformarea unui post de economist din cadrul Biroului Licitații, Contracte, Marketing, într-un post de inginer, luând în considerare volumul mare de lucrări cu caracter tehnic, care se derulează la nivelul acestui birou; Transformarea postului de casier din cadrul Serviciului Financiar - Contabilitate, Prețuri și Tarife, într-un post de economist, în vederea exercitării de către un salariat a atribuțiilor referitoare la controlul financiar preventiv, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 119/1999 privind controlul financiar preventiv propriu, cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere că propunerile de transformare a posturilor vizează îmbunătățirea activității unor structuri funcționale ale Regiei, Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea a avizat favorabil propunerea de modificare a statului de funcții al RAJDP Vâlcea, potrivit Hotărârii nr. 13 din 27.10.2010. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Simion – A fost o observație la Comisia de Urbanism.

DI.Cîlea – Îmi cer scuze, dar eu nu am văzut raportul Comisiei de urbanism.

DI.Simion - Comisia solicita rediscutarea și reaprobarea organigramei acestei instituții, în ședința Consiliului județean din luna ianuarie 2011.

DI.Cîlea – Dacă sunt ceva probleme, discutăm. Vă mulțumesc pentru observație! Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului lunar pentru prestarea serviciului de pază de către Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea.

DI.Cîlea – Discuția este veche, dar eu aș vrea să vă prezint în sinteză pentru a înțelege mai bine, am introdus acolo și auditul, o verificare din partea celor de la personal și toți mi-au adus informații din care am tras concluzia că acest proiect de hotărâre este foarte necesar și foarte legal. În conformitate cu prevederile art.26 alin.4 lit."k" din Regulamentul de organizare și funcționare, Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea propune un tarif în sumă de 1.652 lei/agent de pază/lună. La fundamentarea tarifului s-au avut în vedere următoarele: **A.** Veniturile lunare actuale conform contractelor încheiate sunt în sumă de 109.186 lei; **B.** Cheltuielile lunare minime totale preliminate pentru funcționarea serviciului sunt în sumă de 117.286 lei. Deci, diferența neacoperită este de 8.100 lei. Care este cauza? Din 153 de agenți de pază, au mai rămas doar 71 de agenți, 82 de persoane s-au dus la celelalte unități prin aplicarea prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.63 din 30.06.2010. Ca urmare a reducerii numărului de agenți de pază, s-a redus segmentul acela de contribuție a fiecărui agent de pază către cele 10 persoane TESA, din care o doamnă este în concediu de maternitate, iar din 9 persoane, 6 efectează pază, deci au mai rămas 3 persoane. Vreau să vă spun care este problema cu salariile acelea de care vorbeți dumneavoastră. Am analizat cu foarte mare atenție și personalul administrativ, cei 10 salariați, sunt plătiți după o altă anexă, lucru care mi se pare normal față de personalul de pază, datorită faptului că au o pregătire superioară. De asemenea, acest personal, în frunte cu directorul, contabilul șef și un șef de detașament, primesc indemnizații de conducere și este normal să aibă un salariu mai mare decât ceilalți. Eu am analizat, salariile sunt conform prevederilor legale și nu este nimic majorat. Și ca să putem plăti această diferență de 8.100 v-am solicitat prin proiectul de hotărâre această modificare a tarifului. Deci, este vorba de o creștere de la 1418 lei la 1.652 lei, pentru a acoperi acest segment de cheltuieli. Din păcate, agenții de pază nu primesc nimic în plus, eu aș fi vrut să primească pentru că au salarii foarte mici, mai ales după ce s-au luat cei 25%. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Fîrtat – Nu este vorba de o observație, ci doream să știu poziția doamnei Liță.

Dna Liță – Cred că am ridicat mâna înaintea dumneavoastră.

DI.Cîlea – Doresc să mai fac niște precizări. În primul rând, la momentul în care am discutat data trecută, era un acord cu CET-ul de

care doamna consilier Liță nu avea cunoștință pentru că a fost în concediu. În al doilea rând, la ora actuală avem acorduri, protocoale cu toate celelalte unități, deci cu atât mai mult trebuie să aprobăm. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea și unele instituții publice subordonate acestuia, pe anul 2011

DI.Cîlea - Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice pe anul 2011 pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea și instituțiile subordonate acestuia. Instituțiile publice aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, care au în structură funcții publice sunt: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Vâlcea și Camera Agricolă Județeană Vâlcea. Potrivit dispozițiilor art.23 din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, anual, se stabilește Planul de ocupare a funcțiilor publice, care se aprobă prin hotărâre a consiliului județean. Vreau să vă informez cu în conformitate cu prevederile legale, acest plan trebuie transmis la Agenția Națională a Funcționarilor Publici cu 45 de zile înainte. Ne-am încadrat în termen, l-am trimis și am primit avizul favorabil. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 11

Diverse

DI.Cîlea - Dacă sunt probleme de discutat! – Nu. În primul rând, pentru că este ultima ședință a Consiliului județean din acest an, aș dori să vă mulțumesc din suflet pentru modul în care ați înțeles să adoptăm o serie întreagă de hotărâri menite să contribuie, în limita resurselor financiare destul de reduse, la promovarea și susținerea unor investiții,

atât prin programele locale ale comunităților, cât și proiectele de infrastructură și tot ceea ce aparține în responsabilitate Consiliului Județean Vâlcea. Am un deosebit respect pentru fiecare dintre dumneavoastră, pentru că în final ați înțeles că proiectele noastre de hotărâre de Consiliu județean sunt foarte bine gândite, foarte bine fundamentate și cele mai multe au fost aprobate. Motiv pentru care, încă o dată, vreau să vă mulțumesc din toată inima și pentru că suntem la final de an, trebuia să ne facem și un bilanț, dar am să vă promit că în anul viitor, în luna ianuarie, voi prezenta un bilanț al activității conducerii Consiliului județean de până în prezent, implicit și a activității dumneavoastră. Pentru toate aceste lucruri care vi le-am spus din suflet, vreau să vă urez să aveți un Crăciun fericit un An Nou care să vă aducă multă sănătate, bucurii în casă și în suflet, putere de muncă pentru a traversa greutățile prin care trecem toți și speranța în suflet că vom avea un an mai bun. Vă mulțumesc! La mulți ani!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA