

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 30 noiembrie 2010, ora 10⁰⁰

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată azi, 30 noiembrie 2010, ora 10⁰⁰. Sunt prezenți 30 consilieri județeni, absentează motivat domnii consilieri Almași Bogdan și Tărășenie Dumitru, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă: Domnul Inspector șef, Chestor de Poliție, dr.Ion Stoica – Șeful Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea; Domnul Ilie Amuzan – Primarul Orașului Călimănești; Domnul Constantin Lăpădat - Director executiv economic, S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea; Domnul Ion Cocleț - Director executiv Termoficare Urbană, S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea; Doamna Maria Murăruș - Director executiv, Direcția de Sănătate Publică Vâlcea; Domnul Gheorghe Pop – Director tehnic, S.C.Asix Design S.R.L. București. De asemenea, participă: reprezentanți ai unor instituții publice; conducători ai unor societăți comerciale și ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei cărora le mulțumesc pentru interesul pe care îl manifestă permanent pe problemele de administrație ale județului Vâlcea. *Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: 17 proiecte de hotărâri; 1 proces – verbal, cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 29 octombrie 2010; 2 informări, una privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea, cealaltă privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, în trimestrul III, anul 2010 și punctul "Diverse".* Dacă sunt observații asupra ordinii de zi? – Da.

DI.Fiera - Legat de ordinea de zi, domnule președinte, aș avea rugămintea să se includă la Diverse, un material pe care Consiliul de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Vâlcea l-a trimis către Consiliul județean, un material care descrie situația în care se află Spitalul județean. Am convenit cu colegii mei din Consiliul de Administrație și cred că această situație ar trebui discutată, fiind o urgență. Vă rog să analizați posibilitatea de a adăuga la punctul Diverse acest material. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Eu sunt de acord cu dumneavoastră, dar eu mi-am propus, în calitate pe care o am de răspunzător de aceste probleme, ca în cursul săptămânii viitoare, sau poate chiar în această săptămână dacă este timp, să facem o întâlnire cu ambele consilii de administrație, cu conducerile spitalelor și nu cred că este bine să discutăm în Consiliul județean, înainte de a discuta în această grupare a celor care poartă interesul pentru rezolvarea problemelor de la spitalele pe care le avem în subordine.

DI.Fiera – Aveți dreptate, deci trebuie să înțelegem că în decursul săptămânii viitoare vom avea o ședință extraordinară a Consiliului județean, pentru că această ședință se va impune?

DI.Cîlea – Nu o ședință extraordinară, ci putem să introducem concluziile pentru informarea consilierilor județeni în ședința din luna decembrie.

DI.Fiera – Nu cred că putem aștepta până atunci.

DI.Cîlea - Eu zic că prin măsurile pe care le-am stabilit și din discuțiile purtate cu conducerile spitalelor, cred că avem posibilitatea să încheiem acest an în condiții cât de cât bune. Sigur, nu trebuie să ne așteptăm acum la rezolvarea celei mai importante probleme de acolo, respectiv asigurarea medicamentelor, dar încercăm să asigurăm salariile, ceva bani în plus pentru medicamente, iar acest lucru va fi ca efect al ședinței de azi și, cred că depășim o serie de întreață de probleme deosebit de dificile ale anului 2010, deși nu avem în buget fonduri pentru spitale.

DI.Fiera – Știu, dar va trebui să ne gândim și la medicamente, pentru că nu putem lăsa lucrurile așa.

DI.Cîlea – Asigurăm și o parte din medicamente din ceea ce dumneavoastră știți azi. Vă mulțumesc pentru înțelegere! Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun la vot ordinea de zi astfel cum a fost prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, care ați aprobat-o, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 29 octombrie 2010

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 29 octombrie 2010 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea

DI.Cîlea – Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 3

Informare privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, în trimestrul III, anul 2010

DI.Cîlea – Dacă sunt observații sau întrebări? – Nu. Este prezent în sală domnul Inspector șef, Chestor de Poliție, dr.Ion Stoica care poate să vă răspundă. Dacă nu, îi mulțumesc pentru prezență și pentru informarea pe care ne-a făcut-o, știm că are multe probleme de rezolvat azi.

DI.Stoica – Vă mulțumesc, am o întâlnire cu Parchetul.

DI.Cîlea – Vă dorim o zi bună!

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului lunar pentru prestarea serviciului de pază de către Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea, pe anul 2011

DI.Cîlea - Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea propune două variante de tarif, după cum urmează: **varianta 1** - tariful lunar pentru prestarea serviciului de pază să fie de 1.652 lei/agent pază/lună, față de 1.418 lei/agent pază/lună stabilit prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.79 din 30.04.2008; **varianta 2** - aplicarea unui tarif de 211 lei/lună/agent pază care să fie plătit de fiecare din instituțiile subordonate Consiliului Județean Vâlcea ce au asigurată paza cu agenți de pază, pentru instruirea acestora. Menționez că, pentru acceptarea tarifului propus am dispus efectuarea unui audit privind: acordarea drepturilor salariale personalului angajat și analiza veniturilor și cheltuielilor lunare ale Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea. În urma analizei efectuate, **se propune varianta 1**, respectiv aplicarea unui tarif lunar pentru prestarea serviciului de pază de către Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea de 1.652 lei/agent pază, ceea ce reprezintă o creștere cu 16,50 % față de tariful practicat în prezent. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit

alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Popescu Victor – Vreau să vă spun că am o observație, cred eu pertinentă și îmi permit să o adresez domnului director Nicu Spiridon. Dacă tot am înjumătățit numărul agenților de pază, până la urmă au rămas 71 de agenți de pază din 81 de persoane angajate la această instituție și, din punctul meu de vedere foarte puțini, cred că ar trebui să ne uităm puțin la grila de salarizare și veți vedea că sunt niște salarii infime la personalul de execuție, în speță agenții de pază, iar, de exemplu, un analist programator văd că a avut o creștere salarială de 150% într-un an de zile. Cred că totuși, pe viitor, ar trebui să ne aplecăm mai mult asupra sporurilor sau veniturilor pe care le încasează persoanele cu funcții de execuție. Profit de această ocazie să vă spun, domnule președinte, că din partea noastră găsiți toată susținerea pentru ca angajații Consiliului județean să fie retribuiți la adevărata lor valoare. Eu am lucrat în această instituție și știu că salariile sunt undeva sub jumătate cât erau în anul 2008. Revenind la Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea, coordonat de domnul Nicu Spiridon, observația pe care eu aș fi făcut-o era aceea că personalul TESA are o creștere salarială foarte mare, dâșii câștigă în medie 25-30% și sunt doar 10 persoane, iar cei din execuție au totuși niște venituri foarte mici. Pe viitor cred că ar trebui să găsim niște soluții ca agenților de pază să le fie crescute veniturile. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule consilier! Înainte să-i dau cuvântul domnului director Nicu Spiridon, doresc să vă dau eu un răspuns înainte. Sigur că și eu am în vedere aceste salarii foarte mici și de aceea am solicitat ca tariful pe anul 2011 să fie ceva mai mare față de cel din anul 2010, dar din păcate nu acoperă o majorare de salariu dat fiind faptul că nu am îndrăznit să mărim mai mult acest tarif, pentru că de fapt luăm tot din bugetul județului, din bugetul unităților unde se realizează această pază, aceste unități fiind finanțate 100% din bugetul Consiliului județean. Dar vom ține cont, dacă va mai fi nevoie vom mai face niște calcule, și dacă dumneavoastră aveți amabilitatea să fiți de acord să mai aprobăm o majorare care să se repercuteze direct asupra nivelului de salarizare. Vreau să vă informez că la ora actuală, din cei 9 angajați TESA de la acest serviciu, 6 persoane fac pază, tocmai din lipsa personalului și urmare a aplicării Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.63/2010. Vă mulțumesc!

DI.Spiridon – Stimate coleg, referitor la afirmația dumneavoastră vis-a-vis de analistul programator, doresc să informez toți colegii că atunci când am venit pe post am găsit de cuvântă că acest post nu se justifică și, ca atare, nu mai este prevăzut în organigramă. Iar, așa cum v-a explicat și domnul președinte, pentru a face față cheltuielilor constante, din cei 9 angajați TESA, 6 efectuează servicii de pază, neefectuând pază decât subsemnatul, șeful contabil și inspectorul de personal.

DI.Cîlea – Îi mulțumesc domnului director Nicu Spiridon și, într-adevăr, vom avea în vedere că salariile sunt foarte mici și tariful nu a mai fost modificat din anul 2008, tocmai pentru a ține cheltuielile pe loc.

DI.Popescu Victor - Domnule președinte, mai am o singură întrebare, referitoare la cheltuielile salariale pentru luna septembrie 2010, la poziția 7 apare o doamnă Andreescu Corina Vasilica, care a avut o creștere salarială de la 1.300 lei la aproape 3.000 lei, respectiv 2.966 lei. Și, eu de aceasta am gândit și v-am dat aceste exemple, domnule președinte, pentru că nu cred că un salariat IT în Consiliul județean care are un volum de lucrări mult mai mare, ia mai mult 1.300 lei.

DI.Cîlea – Trebuie să verificăm, dar eu cred că o asemenea creștere nu este posibilă.

DI.Spiridon – Deci, doamna care a fost pe postul de analist programator a susținut concurs pentru postul de șef birou contabilitate.

DI.Cîlea – Este șef contabil, pentru că altfel nu putea să ajungă la o asemenea sumă.

Dna Liță – Da, am mai multe probleme. În primul rând, o să fiu liderul de sindicat al acestor agenți care primesc 500 lei pe lună. Deci, dintr-o sumă pe care ne-o impuneți de 1.652 lei, un agent de pază primește doar 500 lei și păzește și el tot de 500 lei. Din cele 71 de posturi ocupate la Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea, 60% sunt la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea, care este societate comercială având dreptul la negociere. Cum să-mi impuneți un tarif crescut cu 20%? Și chiar în aceste condiții, presupunând că aș accepta, îl întreb pe domnul director Spiridon cu cât în plus va primi la salariu un agent de pază, din acești 20% pe care îi impuneți cu data de 1 ianuarie 2011?

DI.Cîlea – Eu cred că termenul „impus” este greșit. Corect este „propus”!

Dna Liță – Da, propus, vine, și eu, ca societate comercială, am dreptul să negociez! Eu vă spun că acești 1.652 lei și, personalul SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea nu a primit o majorare de salariu de la 1 ianuarie 2008, deci de 3 ani, ne duce la o sumă brută care depășește cât aveau paznicii de la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea. Mai mult, am înțeles că un agent de pază nu primește nimic din această sumă. Este îngrijorător, pentru că 500 lei este de neconceput la un om, pentru că nu face nimic cu ei, și o să veniți cu altă majorare. Nu știu unde ne duce, dar depășim brutul salariaților noștri. În al doilea rând, haideți să fim corecți și să privim paritatea între un slujbaș – agent de pază și o funcție TESA. Păi dacă eu aș avea paritatea cu muncitorul de la noi, cum este la Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea, cred că aș avea vreo 20.000 lei salariu! În condițiile în care niște probleme nu sunt explicate, eu îmi permit să mă abțin de la acest vot, pentru că eu dețin 60% din personalul de pază al Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Să știți că aici intră o serie întreagă de cheltuieli și dacă mă obligați o să vi le citesc. Tariful fundamentat include atât salariul și contribuțiile unui agent de pază, o cotă parte din salariul personalului auxiliar și cheltuielile cu bunuri și servicii (echipament, armament, utilități, birotică, poștă etc.); tariful actual a fost aprobat în anul 2008 și nu a mai fost majorat până în prezent; inflația anuală a făcut ca prețurile și tarifele la bunuri și servicii să nu mai poată fi acoperite din tariful actual. Prin punerea în aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.63/2010, numărul agenților de pază s-a redus la 71 agenți de pază și, implicit, veniturile realizate din contractele încheiate nu mai pot acoperi cheltuielile personalului administrativ și cheltuielile cu bunurile și serviciile. Vă promit că o să fac o analiză foarte atentă, ca să vedem dacă din această sumă o parte, ceva în plus, trebuie să ia și agentul de pază.

Dna Liță – Cum să ia 2.000 lei și agentul de pază nimic! Vreau să vă spun, că eu cred că există o imagine deformată asupra SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea și despre un inspector de specialitate din statul de funcții și, dacă nu ar fi majorarea, un inginer de la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea care a parcurs toată ierarhia, cu 15 ani vechime și toate treptele, are 1.350 lei plus bonurile, în total 1.500 lei. Să privim spre o funcție de la Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea, de la TESA, de șef serviciu financiar! Păi la ce, că un șef serviciu este la 10 finanțști! Șef serviciu peste propria persoană! Cred că trebuie făcut un audit financiar mai atent acolo.

DI.Cîlea – O să facem și o să ținem cont de toate aceste elemente, dar încă o dată vă spun că în această majorare de tarif sunt incluse cheltuielile cu bunuri și servicii (echipament, armament, utilități, birotică, poștă etc.) pentru funcționarea în condiții bune a acestui serviciu.

DI.Rădulescu – Domnule președinte, ați spus că o să faceți o analiză și eu am încredere în ea. Oferim aici explicații care de care mai savante și tot felul de justificări privind cheltuieli, tarife, etc. Am rugămintea ca în analiza care se va face, să ajungem așa la o concluzie astfel încât oamenii aceia care acum câștigă 500 lei să simtă și ei în buzunar o creștere salarială. Să stai în frig 8-10-12 ore pentru 500 lei, cred că este destul de neplăcut, bătaie de joc. În aceste condiții, vă rog domnule președinte, să acordați întreaga atenție acestei analize și, eu știu, că dacă vă veți apleca așa cum trebuie asupra aceste probleme, oamenii de la Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea vor resimți o creștere salarială, pentru că justificări găsim, dar dacă oamenii de acolo nu sunt ajutați, degeaba vorbim aici. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Dumneavoastră știți că noi întotdeauna am ținut cont de nivelul salariilor, pentru că acum avem 7000 de oameni din toate unitățile din structura Consiliului județean. Voi face această analiză, în așa fel încât din această sumă să ajungă și la cel care lucrează efectiv și asigură paza.

Dna Moise – Aș propune, domnule președinte, amânarea acestui punct de pe ordinea de zi, până la efectuarea unei analize pertinente a acestei situații. Nu mi se pare un populism exagerat, nici din partea colegului PSD și nici din partea colegului PNL, ba din contră am putea ajunge la lucruri mult mai grave, respectiv la desființarea Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea. Având în vedere că SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea este unitate a Consiliului județean, propun încă o dată amânarea acestui punct și prezentarea situației efective și reale pentru a putea stabili acest lucru.

DI.Cîlea – Amânarea pentru ședința din luna decembrie.

DI.Spiridon - Domnule președinte, eu nu am nimic împotriva, putem să amânăm, dar problema se pune în felul următor: ori se aprobă tariful, ori în condițiile actuale nu mai putem să asigurăm nici măcar aceste salarii agenților de pază. Există două variante, ori o diminuare a salariilor care nu cred că se poate realiza la nivelul salariilor de acum, ori desființarea Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea pentru că nu pot să-și achite salariile.

DI.Simion – Domnule președinte, la o firmă de pază privată tariful este în jur de 1.248 lei lei/lună, în condițiile în care un agent de pază are un salariu de 800 lei. Cred că se impune și o mărire, din punctul meu de vedere, dar și o redistribuire a banilor în așa fel încât să ajungă și la cei cu salarii mici și aici îi dau dreptate doamnei Liță.

Dna Liță – Cred că nu știu colegii noștri că acești oameni care iau 500 lei pe lună, au intrat în categoria de personal cu salariu diminuat cu 25% pe lună.

DI.Cîlea – Păi din această cauză a reducerii cu 25%, au salariile acestea foarte mici, deci trebuie să se înțeleagă acest lucru.

DI.Fîrtat – Domnule președinte, nu aș fi vrut să intervin, dar dumneavoastră deja mi-ați făcut o provocare, spunând că din cauza reducerii, probabil agenții de pază iau cu 25% mai puțin. Cel puțin 4 persoane de la TESA au o creștere salarială care duce către 200% și, lucrăm cu materialele dumneavoastră pe care le avem în laptop-uri. Deci, nu există salariu sub 3.000 lei, asta în condițiile în care dumneavoastră dați spor de radiații la cei câțiva de acolo, în condițiile în care nimeni din sistemul medical nu ia acest spor, spor pentru condiții vătămătoare pe care îl acordați personalului TESA, respectiv acei 10 salariați. Am spus doar 2 argumente deși mai sunt câteva și mă raliez poziției doamnei consilier Moise de a veni cu un alt material mai bine făcut, care să țină cont de ponderea cheltuielilor pe TESA, inclusiv ore de noapte pentru TESA în justificarea pe care a făcut-o domnul Spiridon care nu este legală. Se ajunge ca din 71 de agenți de pază, cei 10 de la TESA să aibă o pondere de 30% din total fond de salarii. Aceasta este analiza pe care ați prezentat-o dumneavoastră în material! Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Nu eu, domnule consilier, ci Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea.

DI.Spiridon – O secundă vreau să mai intervin. Deci, referitor la orele de noapte pentru personalul TESA, sunt numai pentru acele persoane care efectuează pază și pe timp de noapte, nu numai ziua. Se justifică aceste ore de noapte, este un spor legal așa cum se dă la toată lumea, pentru că efectuează pur și simplu pază. Iar referitor la sporul de condiții vătămătoare, există determinări făcute, nu eu am introdus acest spor, se acorda când am fost numit director și nu s-a făcut nicio majorare de salarii de la numirea mea la Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea.

DI.Cîlea – Este în contractul colectiv de muncă și în regulament.

DI.Persu – Aș dori să fiu foarte scurt și să apelez, cu rugămintea personală dacă pot să spun așa, ca totuși să aprobăm acest proiect de hotărâre în actuala ședință. Stimați colegi, dacă facem o analiză corectă, la obiect, va trebui să venim cu o majorare și mai mare a tarifului. Sigur că, într-un fel, toți au dreptate, fiecare dintre noi avem argumente pro și contra, dar un lucru este foarte clar trebuie să gestionăm actuala sărăcie și lipsa resurselor financiare, în așa fel încât să asigurăm funcționarea corespunzătoare, nu numai a acestei unități, și să o așezăm pe linia de plutire. Eu vă rog, încă o dată, haideți să aprobăm acest proiect de hotărâre. Este foarte adevărat că retribuțiile sunt extrem de mici în sistemul respectiv, nu știu dacă este o justificare vis-a-vis de sporurile pe care le primesc acești salariați, pentru că nu mai putem umbla la ele, domnule consilier Fîrtat. Aceste sporuri sunt stabilite prin regulamente de organizare și funcționare, aprobate prin lege, sunt prevăzute în contractul colectiv de muncă și dacă o luăm așa „de la Ana la Caiafa” nu știu unde vom ajunge. Mie îmi este foarte clar că această instituție, funcționează aproape 100% tot pe bugetul Consiliului județean, pentru că noi repartizăm sumele respective instituțiilor care au organizate asemenea prestări de servicii, care plătesc la rândul lor prestarea de servicii către corpul de pază. Important este, după părerea mea, să avem în vedere că prin eforturi susținute, oamenii nu au fost dați afară în urma aplicării Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.63/2010, ci au fost redistribuiți la instituțiile unde fac pază, dar ca o concluzie, ca un rezultat ineficient este faptul că aceste instituții plătesc mai mult acum pentru asigurarea pazei. Deci, încă o dată și cu aceasta închei, vă rog să aprobăm acum acest proiect de hotărâre, pentru că vom ajunge la o concluzie care ne va conduce la majorarea propunerii actuale, poate cu încă 16%. Vă mulțumesc!

DI.Bulacu - Este evident faptul că a da 500 lei unui agent de pază este imposibil, dar nu trebuie neapărat să dăm vina doar pe faptul că s-au micșorat cu 25% salariile. Sigur, este un fapt real, dar modul de repartizare a fondurilor se pare că nu este cel mai corect. De asemenea, vin și eu să vă spun că trebuie să știm că negocierea între SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea este corectă și, din acest punct de vedere, cu riscul de a

face încă o ședință extraordinară a Consiliului județean, și eu propun amânarea acestui proiect de hotărâre de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea - Sincer și eu sunt de acord cu această propunere. De altfel, vreau să spun că nici nu am vrut să trec acest material pe ordinea de zi, pentru faptul că este foarte greu acum să ceri majorări de tarife, dar vă spun că dacă vom face o analiză atentă, va trebui să mărim tariful mult mai mult, asta în primul rând. În al doilea rând, ce nu pot eu să pricep, că veniți aici în plenul Consiliului județean, probabil pentru propaganda politică, să vă expuneți părerea, în condițiile în care toate comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Și las reprezentanții mass-media, să reflecteze foarte atent! Deci, în comisii nu ne spunem punctul de vedere, nu analizăm cu foarte mult discernământ, chiar să chemați dacă este nevoie pe cei care vă pot da amănuntele necesare, putând astfel să oprim de acolo proiectul de hotărâre dacă anumite elemente nu sunt corecte. Este foarte evidentă atitudinea aceasta de a face propagandă atunci când există camerele de luat vederi și reprezentanții presei, fără a face o analiză în detaliu în aceste comisii de specialitate. Eu nu am nimic împotriva, putem să-l amânăm, dar vă spun sincer că la nivelul tarifului actual, care nu s-a mărit din anul 2008, nici măcar cu indicii de inflație, nu știu ce unitate poate să existe în continuare și să poată plăti salariile și toate celelalte drepturi. Se aruncă toată lumea pe 3-4 oameni de la TESA și, v-am spus, că din 9 oameni, 6 execută pază, deci mai rămân 3 oameni, respectiv directorul, contabilă șefă și inspectorul de personal. Ne aruncăm acum asupra unei structuri din cadrul Consiliului județean care are viața cea mai grea, sincer! Nu este ușor să păzești pe timp de noapte și, doamne ferește, să mai păzești și alte lucruri pe care le poți întâmpina în timpul serviciului.

Dna Moise – În cadrul comisiilor, domnule președinte, pentru că tot ați acuzat comisiile că nu își fac treaba, se știa că s-a făcut negocierea cu SC CET Govora Sa Râmnicu Vâlcea, pe când dna Liță ...

DI.Cîlea – Doamna consilier Liță este în concediu de nu știu când. Este domnul director economic aici și poate să spună.

Dna Moise – Poate să spună domnul director economic, eu vă spun ce știu, dar eu am aflat noutăți de la dna consilier Liță, deci nu s-a discutat acest lucru cu CET-ul și, acum în ședință, apar adevăratele probleme. Acolo scrie că s-a negociat cu CET-ul, deci noi nu ne puteam opune acestui punct.

DI.Cîlea – S-a discutat cu conducerea CET-ului privind posibilitățile de majorare și de stabilire a tarifului pentru anul 2011.

DI.Persu – Domnule președinte, negocierea cu CET-ul se face pe baza tarifului aprobat prin hotărâre de către Consiliul județean, nu se face înainte de adoptarea hotărârii.

DI.Cîlea – Nu, dacă principiul s-a discutat cu conducerea CET-ului și este domnul director economic în sală, să ne spună.

DI.Lăpădat – Domnul președinte are dreptate, a avut loc această discuție, lucrăm la un proiect de buget pe anul 2011 și în acest proiect este cuprins și acest tarif.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule director!

Dna Liță – Cunosc problemele, domnule director, am avut discuție, am dat aviz favorabil, am avut discuție cu domnul Spiridon în sală și mi-a spus că din cei 200 lei la un agent de pază nu ajunge nici un leu și, în acel moment, m-am hotărât să-mi spun punctul de vedere.

DI.Cîlea – Aceasta este o problemă care pe care nu o hotărăște domnul Spiridon și, am spus, că eu am să fac o analiză și din suma respectivă trebuie să dăm ceva fiecărui lucrător de acolo. Nu hotărăște dânsul! Aceste tarife sunt discutate, pentru că noi nu venim cu minciuni aici, în fața Consiliului județean și ele trebuie aprobate acum, pentru că, așa cum foarte inteligent a răspuns domnul director economic, se fundamentează bugetul și dacă nu se vor cuprinde și aceste tarife, sigur că nu vor putea fi acceptate în bugetul unităților din subordine. Cum considerați dumneavoastră! Eu supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și, sub cuvântul meu de onoare că voi face o analiză foarte atentă, chiar personal mă voi duce acolo împreună cu niște economiști și vom stabili exact repartizarea sumelor așa cum trebuie.

DI.Păsat – Apreciez punctul dumneavoastră de vedere referitor la comisiile de specialitate, pentru că în Comisia de Buget – Finanțe de fiecare dată ne exprimăm puncte de vedere, ne manifestăm nemulțumirile, dar degeaba, nu au niciun efect. Vă mulțumesc!

DI.Comănescu – Domnule consilier, dumneavoastră exemplificați problemele care s-au discutat în comisie și nu s-au valorificat?

DI.Păsat – La ultima ședință a comisiei v-am spus că nu suntem de acord cu modul în care au fost repartizate sumele la punctul 6 și „caravana a mers mai departe”.

DI.Comănescu – În procesul verbal s-a consemnat punctul de vedere al dumneavoastră, dar cu majoritate de voturi s-a votat.

DI.Păsat – Bun, deci în comisii ne exprimăm punctele de vedere, adică nu ținem neapărat să luăm cuvântul în ședința de Consiliu județean, dar dacă vorbim degeaba, atunci au dreptate și colegii care intervin în plenul Consiliului județean.

DI.Cîlea – Da, domnule consilier, dar dacă pretențiile și solicitările sunt dincolo de resursele financiare, ce putem să facem? Am făcut o reșezare a bugetului în așa fel încât să executăm lucrări pe drumurile județene, pe drumurile comunale, nu să aruncăm banii așa în vânt. Și vă spun, admit orice control, de la orice nivel economic, ca să vedeți cum încercăm să gospodărim acești bani și cum îi repartizăm pe baza unor criterii corecte, nu subiective, cum se afirmă aici.

DI.Păsat – Domnule președinte, era necesară măcar o discuție.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc! Eu supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru ? – 9 voturi. Cineva împotriva ? – 21 voturi. Se abține cineva? – o obținere.

În urma votului, se amână punctul 4 de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea – Da, se amână dar eu vă spun sincer că o să fie tariful mult mai mare ca să putem acoperi necesitățile de majorare a salariilor la acești oameni care muncesc din greu.

DI.Fîrtat – Domnule președinte, am o problemă de principiu. Dumneavoastră ați enunțat în deschiderea ședinței cazurile referitoare la incompatibilități pentru anumite proiecte. La acest proiect domnul Spiridon a votat și nu trebuia să voteze. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Stați puțin domnule consilier, că aici nu este o problemă personală a domnului Spiridon, ci este vorba de interesul salariaților pe care îi coordonează.

DI.Fiera – Aș avea o rugămintă în legătură cu analiza care se va efectua și pe care sunt convins că o să o faceți, respectiv să se țină cont de faptul că majorarea tarifelor nu poate să fie adusă la orice nivel, ci trebuie să se țină cont de prețurile practicate pe piață, pentru că dacă sunt alte firme care practică niște tarife mai mici decât ceea ce practicăm noi, pentru simplu motiv că structura ne aparține nouă, nu avem dreptul să deformăm piața, așa cum funcționează ea la momentul actual. Vă mulțumesc!

DI.Persu – La privat profitul se duce în interesul patronului, domnule consilier și are tot interesul să-i plătească prost.

DI.Fiera – Domnule vicepreședinte, îi plătește mai bine decât îi plătim noi, are tariful mai mic și face și profit, deocamdată.

DI.Persu – Nu știu de unde aveți aceste informații, dar nu sunt cele reale.

DI.Cîlea – Probabil că sunt și alte interese aici, probabil trebuie să desființăm această structură și să vină un particular! Nu este nicio problemă, nu am înființat-o eu, s-a înființat pe mandatul domnului Bușe, Dumnezeu să-l ierte.

DI.Bulacu – Este și soluția externalizării și atunci există rentabilizarea ei, se practică și trebuie să ne gândim și la această variantă.

DI.Cîlea – O externalizare, vă demonstrez eu, că vine cu un tarif mult mai mare, pentru că știm ce tarife practică alții. Noi încercăm să menținem un tarif mic, pentru că este vorba de bugetul Consiliului județean.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului Vâlcea, listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, bugetelor unor instituții publice finanțate parțial din bugetul local, bugetelor unor instituții publice finanțate integral din venituri proprii, veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara

bugetului local, programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene și avizarea utilizării sumei de 37.747,91 lei de către S.C. APAVIL S.A. Vâlcea din cota de dezvoltare, pe anul 2010

DI.Cîlea - Propunerea din prezentul proiect de hotărâre se întemeiază pe următoarele considerente: **1.** includerea în Lista obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea a obiectivului „Modernizarea instalației de desprăfuire electrică de la cazanul nr.7 din CET GOVORA în vederea creșterii performanțelor de desprăfuire la max. 50 mg/N mc (miligrame pe normal metru cub) la ieșirea din electrofiltre” și alocarea sumei de 3.300,0 mii lei având ca sursă de finanțare redevența achitată de S.C. CET Govora S.A. pentru bunurile avute în concesiune; **2.** includerea în lista de dotări independente și alte cheltuieli de investiții a poziției „Extinderea blocului operator și a structurii de cazare a Spitalului Județean de Urgență Vâlcea” (documentație de avizare) cu suma de 20,0 mii lei. Aici este vorba de supraînălțarea policlinicii de la Spitalul județean, ca să vedeți că noi tot ce discutăm, în urma întâlnirii care a avut loc între conducerea Consiliului județean, Consiliul de administrație de la Spitalul județean și șefii de secție, vă aducem la cunoștință. Deja am luat măsuri să demarăm un proiect de supraînălțare a policlinicii în vederea creșterii spațiului de cazare al bolnavilor; **3.** includerea în lista de dotări independente și alte cheltuieli de investiții a unui scaun stomatologic pentru Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihică Băbeni, cu o valoare de 15,0 mii lei; **4.** majorarea creditelor bugetare aprobate Centrului Militar Județean Vâlcea cu suma de 25,0 mii lei; **5.** suplimentarea subvențiilor pentru instituții publice la Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Vâlcea cu suma de 3,3 mii lei; **6.** alocarea sumei de 86,0 mii lei Spitalului Județean de Urgență Vâlcea pentru plata unor utilități sau chiar toate, dar și pentru medicamente. Scopul nostru este să rămână o anumită sumă pentru medicamente, ca să nu mai mergem așa cum am mers până acum, respectiv să cumpere pacientul 100% medicamentele. Și, vreau să știu, dacă doamna directoare de la Spitalul județean este prezentă la ședință? – Da. Menționez acest lucru, pentru că la ședința trecută, am primit observație din partea doamnei consilier Moise, că dacă doamna directoare era prezentă, putea să dea eventuale răspunsuri. Vreau să vă spun că de fiecare dată toți directorii de spitale, și m-am interesat în mod expres, au fost invitați la ședință; **7.** alocarea sumei de 100,0 mii lei Spitalului Obstetrică Ginecologie Vâlcea, tot pentru aceeași situație, respectiv plata medicamentelor; **8.** alocarea sumei de 20,0 mii lei Spitalului de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu” Mihăești; **9.** majorarea bugetului de venituri și cheltuieli al Muzeului Județean „Aurelian Sacerdoțeanu” Vâlcea, cu suma de 50,0 mii lei; **10.** majorarea bugetului de venituri și cheltuieli al Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea cu suma de 165,3 mii lei; **11.** majorarea veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului pentru proiectul Centrul „Europe Direct” Vâlcea cu suma de

20,50 mii lei; **12.** efectuarea de modificări valorice între indicativele Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene cu încadrarea în nivelul fondurilor aprobate pe anul 2010; **13.** avizarea utilizării de către SC APAVIL SA a sumei de 37.747,91 lei, din Fondul de dezvoltare, modernizare și re tehnologizare pentru plata lucrărilor efectuate la obiectivele: “Reabilitare rețele apă și canalizare in Sectorul Băile Govora, județul Vâlcea” - 29.067,91 lei și „Achiziție și montare grup pompare în comuna Nicolae Bălcescu, județul Vâlcea” - 8.680,0 lei. După cum cunoașteți în noaptea de 26 spre 27 noiembrie a.c., în comuna Bunești a avut loc o alunecare de teren care a afectat locuința unei familii, aflată în zona de alunecare a terenului. În urma comandamentului pe care l-am organizat de urgență cu comandantul Inspectoratului Județean de Urgență „General Magheru” al județului Vâlcea, directorul Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, directorul Direcției Tehnice din cadrul Consiliul județean, specialiști în domeniul exploatărilor geologice și specialiști din cadrul Consiliului Județean Vâlcea, au fost estimate pagubele, au fost stabilite măsurile pentru ca alunecarea de teren să nu mai evolueze și au fost stabilite măsuri pentru înlăturarea efectelor produse de alunecare. Ca urmare vă propun, dacă sunteți de acord, majorarea fondului de rezervă bugetară al Consiliului Județean Vâlcea cu suma de 50,0 mii lei și alocarea acestei sumei comunei Bunești reprezentând: 10,0 mii lei ajutor financiar acordat familiei ENE VASILE a cărei locuință a fost afectată și 40,0 mii lei pentru stoparea și înlăturarea rapid a efectelor produse de alunecare. De asemenea, va propun includerea în lista de investiții pe anul 2010 a poziției „Elaborare documentație tehnico – economică, fazele: proiect tehnic și detalii de execuție”, pentru obiectivul de investiții: „Consolidate pod din beton armat pe DJ 658, Gura Văii – Muereasca – Mănăstirea Frăsinei, km.2+500, și realizarea unei variante ocolitoare a podului până la finalizarea lucrărilor de consolidare a acestuia”. Suma de 76.900 lei necesară elaborării documentației se va asigura prin redistribuire de la poziția „Consolidare DJ 658 Gura Văii – Malul Vârtoap – Hotarele – Muereasca – Găvănești – Mănăstirea Frăsinei, km.12+050”. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5 de pe ordinea de zi.

DI.Fîrtat – Nu am vrut să intervin înainte, pentru că eram de acord cu acest proiect de hotărâre. Știți că sunt unul dintre consilierii județeni care recunosc meritele acolo unde sunt și deciziile de a se duce banii acolo unde este nevoie. Este o problemă, pe care vreau să o supun discuției

plenului Consiliului județean și eventual un vot pe acest amendament al meu, cu privire la modul în care cetățenii din județul Vâlcea percep aceste realizări ale noastre, ale Consiliului județean. Dincolo de faptul că mulți spun că „stă în pixul domnului Cîlea”, aprobarea unor covoare bituminoase, aprobarea fondurilor la spitale, noi știm că cel puțin statutar se hotărăște aici în plenul Consiliului județean de către majoritatea care este la momentul respectiv, cum se împart acești bani. Din această cauză mulți cetățeni sunt iritați de faptul că pe drumurile județene au apărut benere roșii pe care scrie „*lucrare executată cu banii Consiliului județean*” și, în măsura în care dumneavoastră ne-ați dat sfatul la punctul 4 al ordinii de zi, că trebuie să venim cu elemente care să nu politizeze, care să nu scoată în față party-prix-uri politice și numai lucruri care să fie cât mai obiectiv. Din acest motiv, vă propun, domnule președinte, ca benerele care se pun pe drumurile județene cu realizările noastre să fie albe scrise cu negru. Și mai am un argument, respectiv nu îmi doresc ca peste un an sau doi, când se vor reabilita spitalele din județul Vâlcea, să fie benere roșii în corpul alb medical.

DI.Rădulescu – Și vopsiți și toate școlile acelea galbene în roșu!

DI.Fîrtat – Vă mulțumesc și este o propunere pe care doresc să o supuneți la vot!

DI.Rădulescu – Domnule consilier, cred că devenim penibili! Ne apucăm să vopsim Consiliul județean, Prefectura, spitale! Nu știu, pe bune! Se uită lumea la noi! Ce înseamnă asta?

Dna Liță – Cred că avem o problemă!

DI.Cîlea – Vreau să vă informez că pentru fiecare lucrare executată ...

DI.Rădulescu – Și dna consilier Moise, vă rog să nu mai veniți îmbrăcată în roșu la ședințele Consiliului județean!

DI.Cîlea – Dacă îmi permiteți, pentru toate lucrările cu valori destul de mari, fiecare beneficiar, deci cel care investește suma respectivă, pune niște panouri și, dacă au fost de culoare roșie, este mai puțin important. Nu am stabilit eu această culoare roșie, ele se fac de către cel care realizează, respectiv RAJDP Vâlcea și puteți să-l întrebați pe domnul director Vălimăreanu dacă i-am spus eu să le facă roșii sau galbene. Nu aceasta cred eu că este problema, dar culoarea roșie este mai evidentă, se vede mai de la depărtare. Oricum, eu sunt președinte ales de acest județ și, dacă ar fi, cel puțin la culoarea aceasta am și eu dreptul să mă pronunț. Dar, vă spun, că nu m-am implicat în această problemă care nu cred că este deosebit de importantă pentru județ. Important cred că este ceea ce facem, domnule consilier! Dar, așa cum am văzut pe la diferite posturi de televiziune, se vorbește de un „0” la o cifră, dar nu se vorbește de faptul că suntem pe primul loc în țară la alunecări de teren și că intervenția pe care am făcut-o la Ministrul Agriculturii a fost foarte bine justificată. Imediat s-a văzut ce este la Golești, ce este la Bunești și ce este în 89 de puncte unde

avem alunecări de teren în județul Vâlcea. Să vadă populația aceasta din județ, ce ne preocupă pe noi, un „0” sau faptul că nu primim bani pentru realizarea acestor lucrări! La Golești, pentru situația care este acolo, am întocmit un material comun cu Instituția Prefectului - Județul Vâlcea, prin care am solicitat 28 miliarde lei. Nu am primit nici măcar un răspuns pentru această sumă.

DI.Bulacu – Din punctul meu de vedere, Consiliul județean are datoria și sarcina să rezolve problemele ce țin de modernizarea drumurilor județene, așa încât, eu consider că nu trebuie să ne lăudăm ce am făcut și în culori, care după părerea mea sunt incorecte, și cred că am liniștit lucrurile.

DI.Cîlea – Domnule vicepreședinte, nu este vorba de nicio laudă, dar drumurile noastre se pot confunda cu drumurile naționale, și oamenii nu știu de ce pe drumurile naționale scrie „aici sunt banii noștri”. Și atunci eu nu am voie să pun pe drumurile județene un bener care costă foarte puțin și care intră în costul proiectului drumului respectiv.

DI.Bulacu – Haideți să-l puneți atunci într-o culoare independentă, europeană, dar nu roșie.

DI.Rădulescu – Poate reușim să facem o combinație între galben, roșu și portocaliu, să vedem ce iese.

DI.Poenaru – Domnule președinte, a fost o propunere pe care vă rog să o supuneți la vot!

DI.Cîlea – Ce propunere, despre culoarea benerelor. Acest lucru nu are nicio legătură cu materialul și nu se poate supune acest lucru la vot. Dați-mi voie să-mi spun și eu punctul de vedere, pentru că am fost ales președinte al Consiliului Județean Vâlcea, fără votul și voia dumneavoastră!

DI.Poenaru – Atunci, vă rog să-i spuneți domnului director Vălimăreanu, să schimbe culoarea la benere.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind repartizarea unor sume din cota de 22% din impozitul pe venit încasat la bugetul de stat la nivelul județului Vâlcea, aflată în contul deschis pe seama Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea, în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, unor unități administrativ – teritoriale, pe anul 2010

DI.Cîlea - În conformitate cu prevederile art. 33, alin.(3), litera „b” din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, sumele din cota de 22% din impozitul pe venit încasat la bugetul de stat la nivelul județului se utilizează în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală. Direcția Generală a

Finanțelor Publice Vâlcea ne-a comunicat că din această sursă de finanțare a mai rămas de utilizat, până la finele anului, suma de 1.396,84 mii lei. Având în vedere solicitările adresate de unele primării, vă propun repartizarea sumei de 1.396,84 mii lei unităților administrativ teritoriale din anexă, în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală. Ulterior întocmirii acestui proiect de hotărâre, Primăria Comunei Dăești a solicitat prin adresa nr.4289/24 noiembrie 2010, modificarea destinației unor sume aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.21 din 25 martie 2010, astfel: de la canalizare și epurare ape menajere – 150,0 mii lei, la dezvoltarea infrastructurii sportive prin construirea unui stadion comunal + 150,0 mii lei. Pentru că acest material a venit mai târziu, dar având în vedere că trebuie să facă plata, v-aș ruga, dacă sunteți de acord, să-l includem în acest proiect de hotărâre. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Păsat – Problema pentru care am considerat că este necesar să intervin, nu este una nouă, ci este o problemă la care am făcut referire și în alte ședințe. Sumele care se repartizează de fiecare dată, sunt pe criterii politice, respectiv din totalul de 1.396,84 mii lei constatăm că primăriile PNL au 130 mii lei, un procent de 9,31%. Or, toți cei prezenți aici știm că 35 din cei 89 de primari ai județului Vâlcea, sunt aleși pe listele PNL. De asemenea, din lista de 26 de localități, doar 5 localități sunt conduse de primari PNL. Există lucruri evidente că această repartiție s-a făcut pe criterii politice, fiind evident că PSD încearcă să-și satisfacă anumiți primari, care sunt de fiecare dată pe lista cu sumele repartizate, PD-L este în campanie electorală internă și încearcă, de asemenea să-și satisfacă anumiți primari, iar cei mai păgubiți sunt primarii PNL. Conform anexei, la Băile Olănești suma repartizată este de 40,0 mii lei, iar la alte localități unde nu sunt primari PNL, de exemplu la Băbeni 120,0 mii lei, la Călimănești 316,0 mii lei și Horezu 150,0 mii lei. Aici, lucrurile cred ar trebui reparate în această ședință. La Băile Olănești unde se dorește reabilitarea turismului, străzile sunt într-o situație necorespunzătoare iar suma de 40,0 mii lei este total insuficientă, mai ales că în această perioadă stațiunea are mulți vizitatori și ne dăm seama cu ce impresie vor pleca aceștia din stațiune. În consecință, propunem măcar pentru Băile Olănești suplimentarea sumei de 40,0 mii lei prin redistribuirea sumelor de la cele 3 orașe menționate în anexă.

DI.Cîlea – În primul rând, adresa care este de la Olănești este întocmită pe obiectivul foarte clar de investiții care a fost realizat acolo și nu puteam noi să dăm bani pentru drumuri, în condițiile în care se cere punctual să se repartizeze pentru un anumit obiectiv. În al doilea rând, vreau să vă informez că repartizarea acestor sume s-a făcut în baza unei analize foarte atente, în baza solicitărilor, prin material scris, făcute de

primari. Vreau să vă spun că toți primarii dumneavoastră cărora le-am dat bani, au vorbit și cu mine, telefonic sau am fost eu în localitățile respective și atât au cerut. Chiar dacă la Olănești s-a cerut mai mult, nu s-a putut repartiza. Am dat la 5 localități ale dumneavoastră și, vreau să vă informez că noi realizăm o echilibrare în repartizarea resurselor financiare și am să vă demonstrez. Deci, unele primesc pentru programe de dezvoltare locală, altele au primit pentru lucrări de drumuri, și vorbești de acele benere roșii. Vreau să informez Consiliul județean și mass-media vâlceană că am întocmit și am executat, împreună cu RAJDP Vâlcea, care este administratorul drumurilor un program de reabilitare a drumurilor județene pe porțiunile unde acestea erau cel mai afectate și unde traficul este foarte intens, pentru a nu avea efecte negative prin ruperea unor suprafețe mari de asfalt din aceste drumuri. Deci am analizat din punct de vedere tehnic unde este necesar, neținând cont de primari, de culoare politică și vă spun concluziile. Ne-am propus pentru finalul lunii octombrie și luna noiembrie, să reabilităm 62 km de drumuri județene. Ce înseamnă acest lucru mai sintetic? Asfalt turnat peste asfalt, acolo unde era fisurat, unde era faianțat, în așa fel încât orice lucrare am fi executat nu mai putea să aibă niciun efect pozitiv. Uitați care este bilanțul, până acum, din 62 de km, am realizat 55 de km și puteți verifica, astfel: PNL - 15 tronsoane drum, 23,435 km; PSD - 13 tronsoane drum, 16,6 km; PDL - 7 tronsoane drum, 12,2 km. Acesta este bilanțul și, eu cred, că de aici se vede foarte clar că nu am ținut cont să reparăm porțiunea de drum care se află pe raza nu știu cărei localități. Deci, încă o dovadă și un argument că noi venim cu lucruri pertinente, tehnice, economice și nu politice.

DI.Păsat – Legat de drumuri, noi nu am avut obiecțiuni.

DI.Cîlea – Nu ați avut la drumuri că este sumă mare!

DI.Păsat – Legat de repartizarea sumelor ...

DI.Cîlea – Domnule consilier, tot în ședința de azi am aprobat și programul acesta de reabilitări drumuri județene. Și atunci sumele de la Consiliul județean s-au repartizat echitabil într-o parte și cealaltă, vă spun eu sigur.

DI.Păsat – De fiecare dată când se face repartizarea sumelor defalcate din cote de 22%, aceasta se face ținând cont de culoarea politică.

DI.Cîlea – Aceasta este părerea dumneavoastră!

DI.Păsat – Primarii noștri, într-adevăr au depus la dumneavoastră, unii trec sau vorbesc mai rar pentru că au o oarecare jenă fiindcă le „bateți” apopouri privind trecerea în partidul dumneavoastră.

DI.Cîlea – Domnule consilier, vă rog să nu faceți asemenea afirmații! Vă rog să aduceți un primar, aici, în Consiliul județean, căruia i-am făcut eu o astfel de propunere politică, vis-a-vis de banii pe care îi alocăm.

DI.Păsat – Sunt localități care au solicitat sume, cum ar fi Păușești-Otăsău, Olanu, Sinești și ...

DI.Cîlea – Ei dacă nu sunt de la PSD, PNL sau PD-L, nu pot primi?
Păușești ...

DI.Păsat – Păușești – Otăsău, nu Măglași.

DI.Cîlea – Da, dar am rezolvat multe probleme și la Păușești-Otăsău, poate nu știți dumneavoastră. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Popescu Victor – Până la urmă atmosfera aceasta încordată, nu cred că face bine Consiliului județean și, implicit nu realizăm obiectivele pe care ni le propunem pentru viitor. Vreau să vă spun că problema de la Băile Olănești nu trebuie discutată politic. Dacă ne uităm la denumirea proiectului unde se duc cele 40,0 mii lei, se duc pe reabilitarea a 2 străzi, respectiv Alexandru Ioan Cuza și Carol Davilla. Eu unul merg săptămânal la Băile Olănești, știu starea deplorabilă a acestor străzi și, până la urmă, problema aici se pune, dacă alocăm niște fonduri pentru 2 străzi din această localitate, sunt sume infime. Haideti să găsim o soluție să suplimentăm aceste fonduri. Ați văzut, tocmai dumneavoastră spuneți la acel incident neplăcut la Bunești, unde pentru o groapă cu diametrul de 25 de m, a trebuit să alocăm aceeași sumă. Până la urmă dacă punem în balanță vedeți că aici este problema, la Băile Olănești sumele alocate pentru cele 2 străzi sunt foarte mici și, sunt convins că autoritățile locale au toată aplecarea pentru a moderniza această stațiune. Știu că domnul primar Ciucă are foarte multe proiecte pentru dezvoltarea localității, însă pentru 2 străzi consider eu că sumele alocate sunt foarte mici.

DI.Cîlea – Acestea sunt sumele, domnule consilier, vă rog să mă credeți, nu mai avem niciun leu în fondul de cofinanțare.

DI.Popescu Victor – Și, apropo de Bunești, eu știu că baza sportivă este finalizată și știu că ...

DI.Cîlea – Dar nu am dat pentru bază sportivă la Bunești.

DI.Popescu Victor – Ba da, la acest punct pe ordinea de zi, localitatea Bunești primește alți 40,0 mii lei.

DI.Cîlea – Este altceva.

DI.Popescu Victor – Baza este realizată un an de zile, domnule președinte.

DI.Cîlea – Acest lucru a apărut acum. Este un incident. Dumneavoastră ați văzut ce este în curtea aceluia cetățean? O casă distrusă, domnule consilier!

DI.Popescu – Nu, acolo este în regulă.

DI.Cîlea – Nici cu acest lucru nu sunteți de acord?

DI.Popescu Victor – Ba da, acolo sunt.

DI.Cîlea – Dar nu are voie să primească pentru baza sportivă!

DI.Popescu Victor – Da, aceasta este problema.

DI.Cîlea – Băile Olănești trebuie să primească!

DI.Popescu Victor – Nu este pentru baza sportivă, dar eu zic că la Bunești este finalizată baza sportivă, pe când străzile acestea trebuie modernizate până la sfârșitul anului.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc! Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Fiera - Domnule președinte, eu nu sunt de acord cu abordarea aceasta, respectiv la comunele PSD nu știu cât, la PNL iarăși nu știu cât. Noi am încercat și, vă spun cu toată sinceritatea, să rezolvăm în mică măsură în care suntem în stare, problemele în ordinea urgenței lor, pe de o parte. Pe de alta parte, toată lumea vine și spune despre proiecte care sunt promovate și noi cred că trebuie să încercăm să ne gândim că acest Consiliu județean nu este numai „dăm” și nu este numai ca să dea. Există administrații locale, trebuie să se dezvolte turismul și să-și găsească surse proprii de finanțare, pentru că dacă toată lumea merge pe centralizare la nivel de județ, în permanență ne vom confrunța cu aceste probleme. Sigur că sunt de acord cu colegii noștri din PNL care au nemulțumiri, vis-a-vis de diverse comune. Nerezolvarea problemelor se datorează însă faptului că la nivelul acestui județ încasările bugetare sunt mici. Și noi, la rândul nostru, ne uităm permanent în sus la centru, undeva, să primim. Noi trebuie, pe de o parte, să ne stabilim o strategie să vedem ce putem cofinanța, fără să mai așteptăm tot timpul să primim, iar pe de altă parte și colegii noștri din orașe și comune să facă aceeași strategie, pentru că altfel nu o să putem funcționa. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Aveți dreptate, asta este, sumele sunt mici, și nu avem noi nicio vină că în anumite localități există un număr mai mare de proiecte, iar în altele un număr mai mic. De asemenea, îmi cer scuze că am prezentat pe partide, dar dacă dâșii spun că nu primesc, trebuie să vin cu niște argumente, domnule consilier, pentru că altfel induce opinia publică în eroare.

DI.Bulacu – Dacă îmi dați voie, domnule președinte! Această problemă a cofinanțării va fi și mai grea în anii viitori, când noi trebuie să ne stabilim foarte clar o strategie de prioritizare, deoarece sunt foarte multe proiecte care trebuie cofinanțate, pentru că au finanțări din fonduri europene și trebuie într-adevăr să ne aplecăm în primul rând să avem forța să cofinanțăm aceste proiecte care sunt foarte rentabile pentru județ. Și atunci, părerea mea este că și din bugetul pentru anul viitor, dar și pentru anul 2012, deci pe o perioadă mai mare, să avem o strategie foarte clară. Într-adevăr, până la urmă o să diminuăm surse pe diferite proiecte care sunt finanțate tot din bugetul primăriei sau Consiliului județean. Părerea mea este că anul acesta să zicem că a fost o modalitate de împărțire, dar de la anul cred că trebuie să avem o altă strategie.

DI.Cîlea – Vreau să vă spun că eu chiar am de gând să vin în Consiliul județean cu un proiect privind cofinanțările pe care trebuie să le asigurăm la proiectele care sunt deja întocmite, cu un centralizator și cu o situație definitivă și, abia apoi, să hotărâm unde dăm cu prioritate aceste sume. Dacă mai sunt observații – Nu. Dacă nu, va supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? - 21 Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – 10 abțineri.

În urma votului, se aprobă cu 21 voturi pentru și 10 abțineri punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7 a

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza Proiect tehnic, pentru obiectivul de investiții „Reabilitare și modernizare DJ 648 Lonești – Olanu, limită județul Olt, km 0 + 000 – 8 + 900 și construcție două poduri din beton armat.”

DI.Cîlea - Programul Operațional Regional, Axa prioritară 2 - „Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale” vizează reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, a străzilor urbane, precum și construcția/reabilitarea șoselelor de centură cu statut de drum județean și/sau urban. Luând în considerare starea drumurilor județene din județul Vâlcea și oportunitatea de finanțare nerambursabilă prin POR, Consiliul Județean Vâlcea a depus la Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud - Vest Oltenia un număr de 7 proiecte printre care și proiectul „Reabilitare și modernizare DJ 648 Lonești – Olanu – limita județului Olt km. 0+000 – 8+900 și construcție două poduri din beton armat”. Din cauza intervalului de timp scurs de la data elaborării Studiului de fezabilitate și a cererii de finanțare, respectiv ianuarie 2008, până la data la care a fost cerut Proiectul tehnic spre evaluare, septembrie 2010, au apărut modificări ale unor indicatori tehnico - economici, față de cei aprobați la faza Studiu de fezabilitate, ca urmare a realizării unor lucrări pentru menținerea în circulație a drumului județean. Astfel, valoarea actualizată a investiției este de 7.656.100 euro, respectiv 26,65 milioane lei, inclusiv TVA, pentru un sector de drum de 8,9 km, incluzând și 2 poduri din beton armat cu o lățime de 10,8 m. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații – Nu. Dacă nu, vă supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind aprobarea Master Panului (Program de Investiții pe Termen Lung) privind gestionarea deșeurilor în județul Vâlcea.

DI.Cîlea - În conformitate cu Directiva nr.1996/61/EC privind prevenirea și controlul integrat al poluării (IPPC), s-a realizat o primă Strategie Națională de Gestionare a Deșeurilor și Planul Național de Gestionare a Deșeurilor, care au fost adoptate prin Hotărârea Guvernului nr.1470/2004. Prin Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor s-a stabilit pentru Județul Vâlcea realizarea a două depozite ecologice pentru

deșeuri, unul este construit în punctul Fețeni, pe raza Municipiului Râmnicu Vâlcea, printr-un proiect ISPA și are caracter zonal, fiind conceput să asigure depozitarea finală pentru deșeurile colectate de pe raza Municipiului Râmnicu Vâlcea și a unui număr restrâns de localități din jurul acestuia și cel de-al doilea are caracter județean, iar locația optimă pentru amplasament, conform studiilor efectuate este comuna Roești, Sat Cueni, județul Vâlcea. Pentru că suma rezultată din studiile inițiale era foarte mare și greu de suportat integral din bugetul propriu, s-a identificat o sursă de finanțare - Programul Operațional Sectorial de Mediu (POS Mediu), Axa Prioritară 2 - Dezvoltarea sistemelor de management integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor contaminate istoric, în cadrul căreia proiectul județului Vâlcea a fost inclus ca prioritate la nivel național pentru obținerea finanțării. În cursul lunii aprilie a fost depusă prima variantă a Master - Planului care a fost supusă, atât consultării publice, cât și analizei de către autoritățile publice locale din județ. În urma observațiilor formulate de beneficiari și de consultanții Comisiei Europene cu ocazia vizitelor de monitorizare, proiectantul a revizuit documentul strategic în mod corespunzător și l-a transmis în forma finală Consiliului Județean Vâlcea, în a doua parte a lunii noiembrie 2010. Master-Planul identifică investițiile necesare și obligatorii în vederea conformării la cerințele europene în domeniul gestionării deșeurilor și prioritizează obiectivele care se vor realiza prin proiectul major ce va fi finanțat prin POS Mediu: Depozit județean la Roești cu facilități de sortare și tratare; Stație de transfer deșeuri în Comuna Frâncești; Stații de sortare în Municipiul Râmnicu Vâlcea – zona Râureni și Orașul Brezoi; Dotări corespunzătoare noilor facilități precum și completarea celor realizate prin alte programe de finanțare (PHARE); Închiderea depozitelor neconforme din Municipiul Drăgășani și Orașul Călimănești. Aplicația majoră care va fi depusă spre finanțare prin POS Mediu, este estimată în Master Plan la o valoare aproximativă de 30 milioane euro, cofinanțarea locală fiind de circa 600 mii euro (2% din costurile eligibile), respectiv 2,6 milioane lei. În conformitate cu Ghidul solicitantului pentru Axa prioritară 2 a POS Mediu, una din condițiile de eligibilitate a proiectului o reprezintă dovada aprobării Master - Planului de către beneficiarul investiției, Consiliul Județean. Față de cele arătate, propunem adoptarea proiectului de hotărâre privind aprobarea Master - Planului (Program de Investiții pe Termen Lung) privind gestionarea deșeurilor în județul Vâlcea. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Dacă sunt observații? – Da.

Dna Moise – Domnule președinte, acest proiect este într-adevăr un program de investiții pe termen lung privind gestionarea deșeurilor în județul Vâlcea. Dumneavoastră ne-ați prezentat în sinteză cum a fost gestionată derularea acestui program, încă din anul 2004 începând cu

Hotărârea Guvernului nr.1470/2004, când a fost aprobat Planul național de gestionare a deșeurilor. A urmat apoi Planul județean, am depus în luna aprilie 2010 prima variantă a acestui plan, dar din anul 2004 până în anul 2010, sunt deja aproape 6 ani, nu s-a făcut mare lucru în ceea ce privește gestionarea deșeurilor. Din punctul meu de vedere, infrastructura și gestionarea deșeurilor sunt cele mai stringente probleme pe care trebuie să le rezolve societatea și, în special, consiliile județene și autoritățile locale. Cam când credeți că se poate pune în aplicare acest Plan județean de gestionare a deșeurilor în județul Vâlcea?

DI.Cîlea –În primul rând, sincer, din anul 2004 până acum, dumneavoastră nu aveți dreptate că nu s-a făcut nimic, pentru faptul că s-au făcut foarte multe acțiuni pentru ...

Dna Moise – Nu, am spus că ați prezentat integrat din anul 2004, până în anul 2010, timp în care noi am lucrat, dar practic nu se vede nimic.

DI.Cîlea – Păi cum nu se vede! Știți de cele 4 sisteme de colectare temporară a deșeurilor?

Dna Moise – Da, știu, dar problema este când o să fie lucrative? Când o să gestionăm deșeurile așa cum prevede legislația Uniunii Europene?

DI.Cîlea – Deja am început, am stabilit prin licitație operatorii în tot județul. Păi cine este de vină Consiliul județean sau operatorul care are prin caietul de sarcini niște obligații prin care să rezolve problema! Știți care sunt operatorii?

Dna Moise – De ce nu îi trageți la răspundere?

DI.Cîlea – I-am tras la răspundere, am făcut „n” întâlniri aici, dar haideți să vedem care sunt greutățile. Populația din mediul rural nu are bani, nu încheie contracte și nu pot plăti aceste sume aferente contractelor. Dacă nu încheie aceste contracte, ei nu-și recuperează niște sume și nu pot să cumpere europubele, să le asigure pentru fiecare familie și containere.

Dna Moise – Până la urmă trebuie să meargă această activitate.

DI.Cîlea – Vreau să vă spun că am făcut întâlniri cu toți primarii din toate zonele, din toate sistemele și le-am spus că îi vom ajuta în orice problemă a dumnealor, am rugat operatorii să-mi dea mie telefon, personal, și mă duc eu în fiecare localitate în care întâmpină greutăți. Cred că după aceste întâlniri, eu am verificat și în județ, lucrurile încep să funcționeze, dar nu trebuie să vă așteptați că vom realiza această activitate de preluare a deșeurilor imediat. Știți ce termen de preluare a deșeurilor 100% în mediul rural este în program?

Dna Moise – Nu.

DI.Cîlea – Anul 2013.

Dna Moise – Domnule președinte, oriunde ne uităm în jurul nostru nu vedem decât deșeuri.

DI.Cîlea – Asta pentru că aici este vorba de educație, de faptul că oamenii nu au resurse financiare să plătească acele contracte. Eu vreau să vă rog pe toți consilierii județeni pe sectoarele pe care el aveți, să ne împărțim pe tot județul și să dăm o mână de ajutor pentru implementarea acestui program deosebit de important.

DI.Fiera – Îmi pare rău că intervin din nou, dar trebuie să responsabilizăm comunitățile locale. Cu siguranță dumneavoastră ați trecut pe Cotoșmanu, unde este o rușine, fiecare colț, fiecare povârniș este plin de gunoaie. Nu se poate așa! Dacă nu vom stabili mai întâi un nivel corect de responsabilitate al celor care administrează localitățile și mai multă exigență, nu vom rezolva nimic. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Știți ce am făcut pentru această problemă la discuția pe care am avut-o cu primarii? Am rugat să dea decizie viceprimarului, să dea decizie unui salariat din primărie, să sprijine acțiunea de angajare a unei persoane din comună care să fie angajatul operatorului și care să meargă umăr la umăr să încheie contracte, dar nu este tocmai ușor de realizat. Gândiți-vă că vin alegerile și probabil că nu vor să ...

DI.Fiera – Nu o să trăim în mizerie pentru că vin alegerile, domnule președinte!

DI.Cîlea – Știu, dar așa procedează toți să știți.

DI.Fîrtat – Aș fi vrut să spun două lucruri legate de acest proiect. Dumneavoastră sunteți de acord efectiv cu închiderea depozitelor de la Călimănești și Drăgășani, pentru că țin oarecum de administrație publică. O primă întrebare ar fi, de ce nu cuprindeți în acest Master – Plan județean, gestiunea deșeurilor nefiind privată sau publică, și situația depozitului de la Măldărăști – Horezu. Acolo este într-adevăr privată, ca și mod de proprietate, și știu că dumneavoastră ați făcut diligențe suficiente, s-au dat foarte multe amenzi din partea structurilor de control de la mediu, în schimb persistă același fenomen de ardere al gunoiului și se știe cât de periculoasă este dioxina degajată prin arderea pet-urilor. Sunt convins că și turiști și cei care trec prin zonă în fiecare dimineață între orele 6.00 și 8.00, este un miros greu de suportat pentru locuitorii din zonă. Întrebarea ar fi dacă putem să avem și alte pârghii cu privire la menținerea sau închiderea acestui depozit de deșeuri. A doua problemă se referă la această funcționare, pentru că eu cred că funcționează ceea ce am aprobat noi în urmă cu un an sau doi în Consiliul județean, dar eu n-aș da vina pe sărăcia oamenilor și pe faptul că sunt reticienți la a încheia un contract cu structura respectivă. Eu cunosc situații din zona Roșiile – Tetoiu unde nu li se poate imputa nimic cetățenilor, ci din contră operatorului respectiv, care nu are suficiente pubele. Aici intervine cealaltă problemă, de opțiune a consiliului local și, au fost consilii locale care vor și au tot interesul să se retragă din această structură pe care noi am votat-o și să aibă contract nou cu un alt operator regional. Așa ceva a făcut

comuna Sinești și comuna Grădiștea și este mult mai eficient, cu pubelă individuală, pentru că contractele sunt peste 200-300 la fiecare localitate.

DI.Cîlea – Să știți că la întâlnirea cu primarii, pe acest lucru am insistat foarte mult, respectiv primarul să solicite, în baza contractelor pe care le-a încheiat, un număr de pubele și dacă operatorul nu i le pune la dispoziție, să îmi spună mie ca să vedem ce măsuri putem lua. Vă spun sincer, că eu mă gândesc și la o reziliere a contractelor cu cei care au câștigat aceste licitații, dar durează foarte mult o nouă licitație. Mai contestă unul și mă întind încă un an de zile cu această problemă. Referitor la depozitul de la Măldărăști, să știți că această problemă este în atenția noastră. Domnul vicepreședinte Persu a fost de trei ori acolo și încercăm să facem ceva, dar acolo sunt alte organisme care trebuie să dea amenzi și să țină situația sub control. Acest depozit este introdus în strategia noastră, dar are termen de închidere anul 2017, fiindcă așa s-a stabilit. Într-adevăr aveți dreptate, trebuie să fim mai atenți, să controlăm tot ce se întâmplă acolo și să-i amendăm să-i usture la suflet, dar nu noi, pentru că nu putem aplica amenzi.

DI.Persu – Domnule președinte, dacă tot ați deschis această discuție despre depozitul de la Măldărăști, el este pe teritoriul comunei Măldărăști și funcționează în opinia mea total ilegal. Din păcate, după cele trei deplasări împreună cu Prefectul Județului Vâlcea, dânsul una a promis cetățenilor de acolo și alta a făcut. Mai deunăzi făcea afirmația că depozitul de la Măldărăști funcționează legal și că are avize. Da, el funcționează legal pe baza unor avize obținute ilegal. Nu poate să facă nimic Instituția Prefectului ca să revină la statutul pe care îl avea terenul de acolo, respectiv în proprietatea comunei Măldărăști? Nu mai vorbesc că în program este prevăzută o suprafață, iar ceea ce utilizează operatorul respectiv, pe care îl cunosc foarte bine, este o suprafață de 5-6 ori mai mare, lucru constatat de specialiștii Instituției Prefectului, de la mediu, etc. toată lumea spune că terenul este al comunei Măldărăști, acest individ s-a extins aiurea pe toată suprafața și, dintr-o zonă foarte frumoasă, a reușit să facă o groapă de mizerii. Dacă mergi în marginea acestei gropi și stai o jumătate de oră îți vine rău și cazi lat. Nu ia nimeni nicio măsură, domnule președinte, dintre cei care sunt îndreptățiți să o facă. Deci, repet și o spun cu toată responsabilitatea, acel depozit funcționează ilegal, pe baza unor avize date la nivel central, obținute nu se știe cum. Cred că nu se vrea să se intre în esența problemelor, să se verifice cum s-a putut da aviz de funcționare unui depozit pe teritoriul altei localități decât de unde este operatorul societății respective. Deci, sunt lucruri la care ar trebui să răspundă Instituția Prefectului cât mai grabnic și să ia măsurile în consecință. Vă mulțumesc!

DI.Vieru – În primul rând această acțiune este extrem de importantă iar pârghiile pe care noi le avem asupra consiliilor locale nu sunt deloc puține și le putem folosi ori de câte ori vin la Consiliul județean să solicite

ceva, respectiv să le impunem câteva condiții. Un exemplu de bună practică în acest sens este comuna Prundeni, modul cum se organizează și cum arată, comuna Orlești. Sunt consilii locale preocupate de asemenea probleme, iar lucrurile arată impecabil. În al doilea rând, dacă mergeți de la Vâlcea la Drăgășani și invers, o să sesizați pe marginea drumului zeci de grămezi cu nisip sau pietriș. A crescut iarba peste el, s-au făcut mormane pentru că nu a fost folosit și aspectul este sub orice critică. De aceea, cred că ar trebui să facem o comisie formată din consilieri județeni și specialiști, care să se plimbe prin tot județul și să le impunem, acolo unde este cazul, în termen, să rezolve problemele pentru că ține de estetică și de educație, până la urmă. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea - Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă mai sunt observații – Nu. Dacă nu, vă supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind aprobarea investițiilor complementare proiectului „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009 – 2028, în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice” precum și eșalonarea finanțării investițiilor prevăzute în Master Planul pentru perioada 2011 – 2028, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 156 din 30 noiembrie 2009

DI.Cîlea - Proiectul „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009 – 2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice”, depus de către Consiliul Județean Vâlcea, acționar unic al S.C. CET GOVORA S.A și solicitant eligibil în cadrul Axei prioritare 3 pentru POS Mediu, vizând creșterea calității serviciilor de termoficare aferente Municipiului Râmnicu Vâlcea, a fost selectat printre proiectele primelor 5 orașe care au depus aplicații în concordanță cu Axa menționată.

În cadrul Studiului de fezabilitate elaborat pentru acest proiect sunt luate în considerare investițiile prioritare pe termen scurt care asigură conformarea cu obligațiile de mediu stabilite prin Tratatul de Aderare. În plus, față de investițiile finanțate prin POS Mediu, trebuie realizate investițiile complementare proiectului, care sunt prevăzute în Master-Planul aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.156/2009,

lucrări de reabilitare și modernizare a rețelelor de transport din cadrul sistemului centralizat de alimentare cu energie termică, în vederea reducerii pierderilor de energie și realizare grup de cogenerare pe biomasă. Se propune eșalonarea pe o perioadă de 16 ani a finanțării

acestor investiții având în vedere următoarele considerente: lipsa resurselor financiare la nivelul Consiliului Județean Vâlcea; imposibilitatea realizării de investiții masive, între anii: 2011 - 2018; riscul de blocare a circulației în municipiu în perioada 2011 - 2014 ca urmare a unor investiții atât în rețeaua de transport cât și în rețeaua de distribuție. Urmare a celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații – Da.

DI.Simion – Domnule președinte, mi-a venit o idee acum, pentru că tot aprobăm bani la CET. Că sunt pentru instalația de desprăfuire, pentru alinierea la normele europene, etc., aș îndrăzni să întreb care este obligația mea în calitate de consilier județean? Eu aprob dar nu știu nimic despre licitații, dacă s-a făcut sau nu investiția, etc.! Este o nebuloasă și, îmi aduc aminte de ședința care s-a desfășurat la CET, când domnul vicepreședinte Persu chiar mi-a aprins beculețul, că până la urmă o să fiu întreat mâine – poimâine de ce am ridicat mâna și de ce am fost de acord în necunoștință de cauză.

DI.Cîlea – Domnule consilier, există o echipă care urmărește aceste lucruri și care poate să ne facă informări periodice asupra stadiului derulării acestui proiect. Dar, eu zic să avem încredere într-o echipă care a câștigat locul I pe țară între CET-urile din România și care este o echipă competentă.

DI.Simion – Domnule președinte, departe de mine gândul de a pune la îndoială echipa de la CET, chiar mă mândresc ca vâlcean că avem o asemenea unitate, dar și eu la rândul meu trebuie să-mi iau niște măsuri, ceea ce nu știu întreb.

DI.Cîlea – Da, o să prezentăm niște informări periodice pentru a cunoaște Consiliul județean stadiul implementării acestui proiect.

DI.Simion – Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Domnule director Lăpădat, aveți ceva de adăugat?

DI.Lăpădat - Doream să spun că nu s-a derulat niciun fel de licitație. După ce se obțin aceste aprobări și proiectul este transmis la Uniunea Europeană pentru obținerea avizului, abia apoi începe procedura. Toate procedurile se derulează prin Consiliul județean și se impune prin procedurile europene să se facă aceste informări periodice.

DI.Simion – Domnule director, de acord cu dumneavoastră, dar eu vorbesc despre perioada iunie 2008, când am venit în Consiliul județean și până în prezent. Eu tot aprob, aprob! Simion nu este un ridicător de mână! Dacă tot ridic mâna, ar trebui să știu și eu pentru ce?

DI.Cîlea – Toate proiectele sunt derulate în mod exemplar la CET și nu sunt probleme. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, vă supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind constituirea, alimentarea și utilizarea Fondului de Întreținere, Înlocuire și Dezvoltare pentru proiectul „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009 – 2028, în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice”

DI.Cîlea – Conform art.4, alin.(1) din Normele pentru constituirea, alimentarea și utilizarea Fondului de întreținere, înlocuire și dezvoltare, aprobate prin Ordonanța de Urgență a Guvernului, nr.198/ 2005 privind constituirea, alimentarea și utilizarea Fondului de întreținere, înlocuire și dezvoltare pentru proiectele de dezvoltare a infrastructurii serviciilor publice care beneficiază de asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene, cu modificările și completările ulterioare, beneficiarii proiectelor majore au obligația de a constitui Fondul de Întreținere, Înlocuire și Dezvoltare, denumit în continuare Fondul IID. Acest fond se constituie ca un fond de rezervă, disponibilitățile aferente se păstrează într-un cont distinct purtător de dobândă, deschis la o unitate a trezoreriei statului, sau, după caz, la o bancă comercială. Potrivit art.4, alin.(1), din Norme “operatorul și unitatea administrativ-teritorială care realizează proiecte cu asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene au obligația, ca pentru semnarea memorandumului de finanțare să constituie Fondul IID pe întreaga perioadă de viață a investiției.” Potrivit art.4, alin.(2), din Norme, Unitatea administrativ-teritorială contribuie la Fondul IID cu sume încasate în bugetul județului, cel puțin egale cu:

- dividendele de la societatea comercială cu capital integral sau majoritar de stat care beneficiază de asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene;
- redevența aferentă bunurilor concesionate societății comerciale care beneficiază de asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene;
- impozitul pe profit plătit de operator unității administrativ-teritoriale;
- dobânzile aferente disponibilităților Fondului IID;
- TVA-ul plătit din Fondul IID și recuperat ulterior de la bugetul de stat, în maximum 30 de zile lucrătoare;
- alte sume legal constituite.

De asemenea, conform excepției prevăzute la art. 34, alin (13¹) din Codul Fiscal al României, adoptat prin Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, deși S.C.CET GOVORA S.A. este contribuabil mare „impozitul pe profit, dobânzile/majorările de întârziere și amenzile datorate de regiile autonome din subordinea consiliilor locale și a consiliilor județene, precum și cele datorate de societățile comerciale în care

consiliile locale și/sau județene sunt acționari majoritari, care realizează proiecte cu asistență financiară din partea Uniunii Europene sau a altor organisme internaționale, în baza unor acorduri/contracte de împrumut ratificate, respectiv aprobate prin acte normative, sunt venituri ale bugetelor locale respective până la sfârșitul anului fiscal în care se încheie proiectul care face obiectul acordului/contractului de împrumut” și nu se virează la bugetul de stat. Fondul IID, conform art. 5 din Norme, se utilizează în următoarea ordine de priorități pentru:

a) plata serviciului datoriei publice constând în: rate de capital, dobânzi, comisioane, alte costuri aferente împrumutului contractat sau garantat de stat pentru finanțarea programelor;

b) plata serviciului datoriei publice constând în: rate de capital, dobânzi, comisioane, alte costuri aferente împrumutului destinat cofinanțării proiectului care beneficiază de asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene;

c) cheltuieli neeligibile reprezentând cheltuielile de: achiziție, producție a activelor corporale utilizate pentru implementarea proiectelor care beneficiază de asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene;

d) întreținerea, înlocuirea și dezvoltarea activelor date în administrare, sau concesiune, inclusiv a celor dezvoltate cu finanțare nerambursabilă din partea Uniunii Europene;

e) plata TVA-ului aferent lucrărilor de construcții, întreținere, înlocuire, dezvoltare a activelor realizate cu finanțare nerambursabilă din partea Uniunii Europene”.

Prin constituirea Fondului IID, beneficiarul proiectului, respectiv Județul Vâlcea, face dovada capacității financiare de a contribui la finanțarea investițiilor prevăzute și de a realiza investițiile necesare pentru conformarea sistemului de termoficare urbană la cerințele de mediu și pentru creșterea eficienței energetice. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, vă supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind finanțarea din Fondul de Întreținere, Înlocuire și Dezvoltare a modernizării electrofiltrelor de la Cazanul nr.7, bunuri concesionate S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 87 din 30 iulie 2010

DI.Cîlea – Cunoașteți conținutul acestui proiect. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, vă supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 11 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 47 din 30 aprilie 2010, republicată.

DI.Cîlea - Fac precizarea că materialele de la punctele 12 și 13 de pe ordinea de zi au fost modificate după ce v-au fost comunicate în forma elaborată inițial, urmare adresei Institutului de Studii și Proiectări Energetice primită în data de 24 noiembrie 2010, ora 16.35, prin care au solicitat ca aprobarea tuturor cheltuielilor și indicatorilor financiari să se realizeze atât în prețuri curente, cât și în prețuri constante. Față de prețurile constante, cele curente sunt fundamentate la condițiile economice actuale, ținându-se cont de indicele de inflație și cursul de schimb valutar. Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 47/30.04.2010, republicată, s-a aprobat documentația tehnico-economică, faza Studiu de fezabilitate, și analiza cost - beneficiu pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice”. Ulterior, prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.58/2010, pentru modificarea și completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal și alte măsuri financiar-fiscale, s-a aprobat modificarea cotei TVA de la 19% la 24%, fapt ce determină și o modificare a valorii totale a proiectului, de la 66.037,70 mii euro, la 68.796,60 mii euro, în prețuri constante, echivalent a 73.481,70 mii euro, în prețuri curente. Față de cele arătate, propunem adoptarea proiectului de hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.47/30.04.2010, republicată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, vă supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 12 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 48 din 30 aprilie 2010, republicată

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 48/30.04.2010, republicată, s-au aprobat proiectul și cheltuielile legate de obiectivul de investiții „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la

nivelul Municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice”. Ulterior, prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.58/2010, pentru modificarea și completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal și alte măsuri financiar-fiscale, s-a aprobat modificarea cotei TVA de la 19% la 24%, fapt ce determină și o modificare a valorii totale a proiectului, de la 66.037,70 mii euro, la 68.796,60 mii euro, în prețuri constante, echivalent a 73.481,70 mii euro, în prețuri curente. Față de cele arătate, propunem adoptarea proiectului de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 48/30.04.2010, republicată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, vă supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 13 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 69 din 30 iunie 2010

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.69 din 30.06.2010, s-a aprobat analiza instituțională pentru proiectul „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice”. Ulterior adoptării Hotărârii de Consiliu Județean nr.69 din 30.06.2010, consultanța din partea Comisiei Europene, a verificat documentațiile deja elaborate și a dispus efectuarea unor serii de modificări, atât în domeniul financiar, ca urmare a modificării cotei TVA de la 19% la 24%, cât mai ales în domeniul instituțional privind organizarea S.C. CET Govora S.A., crearea unităților de management și implementare a proiectului la nivelul beneficiarului și operatorului și concesionarea către operator a bunurilor care fac obiectul proiectului. Față de cele arătate, propunem adoptarea proiectului de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 69 din 30.06.2010. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, vă supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 14 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 15

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire a asistenței tehnice pentru managementul proiectului și supervizarea lucrărilor de construire care se vor realiza prin proiectul „Reabilitarea

sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009 – 2028, în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice”

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 47/30 aprilie 2010 s-au aprobat: studiul de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru investiția majoră „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice” care va fi depusă spre finanțare prin Programul Operațional Sectorial de Mediu (POS Mediu), axa prioritară 3. În cadrul Studiului de fezabilitate sunt luate în considerare investițiile prioritare pe termen scurt care asigură conformarea cu obligațiile de mediu stabilite prin Tratatul de Aderare, având în vedere totodată creșterea eficienței energetice. Pentru conformarea administrativă a aplicației de finanțare și în conformitate cu prevederile Ghidului solicitantului pentru Axa prioritară 3 a POS Mediu documentațiile de atribuire a asistenței tehnice pentru managementul proiectului și pentru supervizarea lucrărilor de construire, trebuie adoptate de către solicitantul proiectului major de mediu prin Hotărâre a Consiliului Județean. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, vă supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 15 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 16

Proiect de hotărâre privind constituirea structurii organizatorice a Planului Local de Acțiune pentru Mediu în județul Vâlcea, pentru perioada 2011 – 2013 și aprobarea Regulamentelor privind organizarea și funcționarea componentelor acestei structuri

DI.Cîlea - Planul Local de Acțiune pentru Mediu (PLAM) reprezintă un instrument de implementare a politicilor de mediu la nivel județean pe termen scurt, mediu, și lung necesar pentru soluționarea problemelor de mediu. Prin Hotărârea Consiliului Județean nr.152 din 30.11.2006 s-a aprobat Planul Local de Acțiune pentru Mediu al județului Vâlcea aferent perioadei 2006-2010. Întrucât acțiunile/activitățile prezente în PLAM - ul menționat au fost monitorizate până în anul 2010, pentru perioada următoare este necesară o actualizare a Planului. Față de cele arătate, propunem constituirea structurii organizatorice a Planului Local de Acțiune pentru Mediu în județul Vâlcea, pentru perioada 2011 – 2013 și aprobarea Regulamentelor privind organizarea și funcționarea componentelor acestei structuri. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect

de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Popescu Victor – Am eu o scurtă observație, domnule președinte. Văd că este constituită o comisie din care fac parte toate instituțiile abilitate și eu aș vrea să ne referim strict la reprezentantul Direcției Silvice Vâlcea, pentru că domnul Oprescu, directorul acestei instituții, este și consilier județean. Întâmplător, cunosc multe persoane din această Direcție Silvică și, cred eu, că lăsând la o parte orice orgolii politice care nu își au rostul aici, domnul dr.ing Greere Ion era cel mai abilitat să facă parte din această comisie. De ce spun lucrul acesta? Dânsul este persoana din cadrul Direcției Silvice care răspunde de ariile protejate, este profesor, are doctorat în biodiversitate și cred că este omul potrivit la locul potrivit. Făcând parte din acest grup, care are 20-30 de persoane, nu cred că ar fi un impediment ca domnul dr.ing Greere Ion să ne reprezinte în acea comisie. Aceasta era propunerea mea, ca din componența comisiei propusă de dumneavoastră să facă parte și domnul dr.ing Greere Ion. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Chiar ne onorează acest lucru, pentru că dânsul este un specialist foarte bun și probabil va aduce aportul asupra urmării acestui plan de acțiune pentru mediu. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, vă supun la vot proiectul de hotărâre prezentat cu propunerea domnului Popescu Victor. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 16 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 17

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 107 din 31 iulie 2009 referitoare la aprobarea proiectului „Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea” și a cheltuielilor aferente implementării acestuia

DI.Cîlea - Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.107 din 31 iulie 2009, referitoare la aprobarea proiectului „Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea” și a cheltuielilor aferente implementării acestuia. În vederea clasificării ca spital de urgență cu nivel de competență II A, Spitalul Județean de Urgență Vâlcea trebuie să respecte, printre altele, și criteriile privind existența unor secții/compartimente suplimentare. În prezent, numărul de paturi de la Spitalul nr.1, str.Calea lui Traian nr.201, structurat pe corpurile A, B și C, conform Ordinului Ministrului Sănătății nr.713 din 02.06.2010, este de 614 paturi, care include și Secția ATI cu 32 paturi aflate în corpul C (nu se reabilitează prin proiect), se vor păstra și după implementarea proiectului. Astfel că, potrivit Ordinului nr.713 din

02.06.2010, numărul de paturi situate în corpurile A și B este de 582 paturi. Numărul de paturi propuse prin DALI (din corpurile A și B care se reabilitează) a fost de 494 paturi inițial, care a rezultat din saloanele existente (cu 4 paturi/salon) și saloanele obținute ca urmare a schimbării funcțiunilor unor spații medicale, respectiv: camere de gardă, oficii medicale, săli tratamente și săli pansamente. Această soluție a fost modificată la faza PT, și am ținut cont de rezultatele întâlnirii între conducerea Consiliului județean, Consiliul de administrație, conducerea Spitalului județean, și șefii de secție din spital. Ca urmare a concluziilor acestor discuții, proiectantul și personalul medical din cadrul Spitalului au reanalizat situația în sensul menținerii acestor funcțiuni și respectării normativelor în vigoare și față de 494 de paturi existente în DALI, numărul de paturi rezultat din Proiectul tehnic pentru corpurile A și B, normat în conformitate cu Ordinul Ministrului Sănătății nr.914/2006, este de 506 paturi (inclusiv mansardă care are 72 paturi). La ora actuală avem proiect de reabilitare a mansardei, care nu avea avizul ISU pentru construcție de gradul I și care dacă ar fi rămas în continuare destinată spațiului administrativ, nu se încadra în cheltuielile eligibile. Numărul de paturi neacoperite față de Ordinul Ministrului Sănătății nr. 713/2010 este de 76 paturi (582 paturi – 506 paturi). Am discutat cu conducerea Spitalului județean, cu șefii de secții și cu Consiliul de administrație că se poate amplasa suplimentar față de Ordinul 914/2006, un pat în fiecare salon, rezultând un număr de 63 de paturi. Reducerea finală pentru corpurile A și B, va fi de numai 13 paturi (76 paturi – 63 paturi). Țin să precizez că la punctul 5 de pe ordinea de zi, s-a aprobat deja includerea în lista de dotări independente și alte cheltuieli de investiții a documentației de avizare a lucrărilor de intervenție pentru „Extinderea blocului operator și a structurii de cazare a Spitalului Județean de Urgență Vâlcea” și alocarea sumei de 20,0 mii lei, urmând a identifica sursele pentru realizarea investiției propriuzise. Dar ar fi greșit să nu avem proiectul în momentul în care găsim sursa de finanțare. Dacă se rezolvă și această problemă va fi în excedent de paturi, iar dacă nu se rezolvă, diferența este de numai 13 paturi. Vreau să vă informez că, după discuția pe care am purtat-o, am manifestat foarte multă receptivitate, atât noi, cât și proiectantul care este prezent în sală, și încercăm să găsim soluțiile în așa fel încât prin implementarea acestui proiect, în valoare de cca. 17 milioane de euro, respectiv 17 miliarde lei vechi, să nu deranjăm și să nu influențăm negativ actul medical. Sigur că vor fi ceva probleme în perioada execuției lucrărilor, dar va trebui să ne punem de acord cu fiecare șef de secție, astfel încât să nu afectăm prea mult activitatea. Dar am căzut de acord atunci, cu toți factorii de răspundere, ca acest proiect să fie implementat, pentru că orice om de bun simț nu cred că ar fi de acord să renunțăm la un asemenea proiect, la sursa de finanțare pentru care ne-am bătut atât de mult și să ascultăm părerile negative ale altora privind reducerea de paturi. Urmare

considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 107 din 31 iulie 2009 referitoare la aprobarea proiectului „Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea” și a cheltuielilor aferente implementării acestuia, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații sau mai întâi doriți să ascultați și părerea domnului Gheorghe Pop – Director tehnic, S.C.Asix Design S.R.L. București care este și proiectantul? Dânsul a fost foarte amabil a venit și la întâlnirea cu conducerea Spitalului județean și șefii de secție și, dacă poate să ne spună câteva cuvinte ar fi foarte bine.

DI.Gheorghe Pop, S.C.Asix Design S.R.L – Referitor la proiect, el are o situație puțin deosebită față de celelalte 14 proiecte din țară, fiind legat în special de specificul orașului, respectiv lipsa unui spital municipal. Faptul acesta a condus la o serie întreagă de discuții pe care le-am avut, atât cu Consiliul județean, cât și cu conducerea Spitalului județean, privind modalitatea de rezolvare a numărului de paturi, pentru că asta era problema cheie. Numărul de paturi a fost redus din considerente de norme și normative și, este foarte clar, că într-un spațiu dat mai mult de 506 paturi nu intră. Pe de altă parte, Spitalul județean are nevoie de mai multe paturi, pentru că el asigură și o cazuistică celor care nu sunt în regim de urgență, respectiv cazurilor de boli cronice. Singura variantă pe care am găsit-o la acest moment, în așa fel încât să facem niște pași înainte în rezolvarea problematicii sănătății în oraș, a fost aceasta de a concepe o extindere a blocului operator, în special pentru a rezolva acest bloc operator, pentru că el așa cum este nu corespunde procedurilor medicale standardizate europene, căci prin rezolvarea acestui bloc operator mai câștigăm un nivel în care să amplasăm diferența de paturi. Părerea mea este că am făcut un pas înainte. Pe de altă parte, punctul meu de vedere personal, pe care l-am exprimat în elaborarea studiului de fezabilitate de acum 3 ani, este că orașul sau județul ar trebui să aibă un spital de urgență, fără niciun amestec al cazurilor de boli cronice. Poate că într-un viitor mai mult sau mai puțin îndepărtat, ar trebui gândită realizarea unui astfel de spital, găsirea unui amplasament și întocmirea unui proiect, în așa fel încât acest spital să rămână pentru cazurile cronice, deci un spital municipal, iar un spital de urgență, cu toate facilitățile necesare, să fie amplasat în altă parte.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc foarte mult, domnule director! Dacă sunt observații? – Da.

DI.Fiera - Domnule președinte, stimați colegi, Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, în dorință și ambițiile noastre, va trebui să devină un spital de grad II, ceea ce înseamnă foarte mult. Înseamnă un spital integrat care să asigure integral serviciile medicale de urgență și va trebui să aibă, față de ce are la ora actuală, niște secții pe care acum nu le avem iar altele pe

care trebuie să le aducem. Numărul actual de paturi existente în Spitalul Județean de Urgență Vâlcea este 657, pentru că el are și alte secții care sunt răspândite în alte locații, asta fără să ținem cont de faptul că Spitalul de Obstetrică – Ginecologie Vâlcea, neurochirurgie, vor trebuie să vină ca să completeze serviciile medicale. Dar acest lucru nu este o nenorocire, pentru că împreună noi am gândit o strategie care înseamnă demararea acestui proiect de reabilitare, ca prim pas și care rezolvă nivelul de confort în cazarea asigurată în acest spital. Acest proiect și propunerea de la punctul 5 vine și, zic eu, completează foarte bine, dar mai trebuie realizat un studiu și un proiect care să permită două lucruri: sporirea capacității de cazare, în așa fel încât secțiile care trebuie să vină să aibă unde să fie amplasate și, lucrul cel mai important, realizarea actului medical în condițiile prevăzute de normele europene. Sigur că prin proiectul prezentat de domnul arhitect și pe care mi l-am însușit, numărul de paturi la care se ajunge este temporar ceva mai mic. Realizarea acestui studiu și, subliniez faptul că acest studiu nu ar trebui realizat în sine pentru un singur spital, ci el ar trebui să facă parte dintr-o strategie mai largă care să includă și analiza viitorului pentru celelalte spitale din județ, pentru a avea o imagine coerentă, va conduce cu siguranță la mărirea capacității de cazare, dar în special la modernizarea corespunzătoare a serviciilor medicale. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vreau să vă spun că în tema de proiectare am avut în vedere perspectiva și asigurarea, nu numai a locurilor deficitare care rezultă acum prin acest proiect, dar, în viitor și a secțiilor care trebuie să fie acolo pentru că ar deveni spital de gradul II A. Dacă mai sunt observații? - Nu. Dacă nu, vă supun la vot proiectul de hotărâre prezentat, cu completarea ca s-a făcut. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 17 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 18

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza Proiect tehnic, pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea”

DI.Cîlea - Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune aprobarea documentației tehnico-economice, faza Proiect Tehnic, pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea”, având în vedere considerentele expuse la proiectul de hotărâre anterior. Durata de execuție a lucrărilor a fost prelungită cu 6 luni, întrucât, proiectul tehnic prevede soluția de executare pe orizontală a lucrărilor, astfel încât să se poată asigura accesul la blocul operator pe toată durata realizării lucrărilor. Suprafața construită desfășurată totală din proiectul tehnic este mai mare decât cea din DALI, întrucât prin PT mansarda se va transforma în spații

cu destinație medicală. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, vă supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 18 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 19

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 161 din 30 noiembrie 2009

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.161 din 30.11.2009, a fost aprobat Acordul de Parteneriat dintre Județul Vâlcea, prin Consiliul Județean Vâlcea și Orașul Călimănești, prin Consiliul Local al orașului Călimănești în vederea elaborării și implementării proiectului "Mirajul Oltului – Extinderea infrastructurii turistice de la stațiunii Călimănești – Căciulata". Proiectul menționat a fost depus și a obținut finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2007 – 2013, Axa prioritară 5 - Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, Domeniul major de intervenție 5.2 – Crearea, dezvoltarea, modernizarea infrastructurii de turism pentru valorificarea resurselor naturale și creșterii calității serviciilor turistice. Urmare a deciziei Autorității de Management a POR și a intrării în vigoare a noului Cod Fiscal al României, bugetul proiectului a trebuit să fie modificat prin: trecerea dotărilor de specialitate (ambarcațiunile de agrement și dotările de natura obiectelor de inventar) în categoria cheltuielilor neeligibile și modificarea cotei TVA de la 19% la 24%. Menționăm că, în cadrul proiectului, Județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea va asigura cheltuielile neeligibile și TVA, respectiv suma de 12.830.224,21 lei, iar Orașul Călimănești prin Consiliul Local al Orașului Călimănești va asigura cofinanțarea proiectului, respectiv suma de 11.075.538,50 lei. Prin acest proiect se vor realiza următoarele obiective:

1. Creare Parc acvatic și centru de relaxare Călimănești, cu amenajări interioare și exterioare având destinațiile: piscine interioare și exterioare, spații de saună și masaj, săli de fitness, vestiare, grupuri sanitare, zonă de plajă și relaxare, turn cu trei tobogane acvatice și parcare auto.

2. Parcul de agrement și sport Jiblea, cu activitățile: alei și drumuri carosabile, alei pietonale, pista de role, 2 terenuri de sport sintetice, casa bilete, cabina poarta, cabina vestiare și toaleta ecologice, debarcader ponton pentru agrement și loc de joacă pentru copii. Față de cele prezentate, vă supun spre aprobare proiectul de hotărâre privind modificarea acordului de parteneriat dintre Județul Vâlcea, prin Consiliul Județean Vâlcea și Orașul Călimănești, prin Consiliul Local al orașului Călimănești în vederea elaborării și implementării proiectului "Mirajul

Oltului – Extinderea infrastructurii turistice de la stațiunii Călimănești – Căciulata”. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, vă supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 19 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 20

Proiect de hotărâre privind: modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.162 din 30 noiembrie 2009

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 162 din 30.11.2009 a fost aprobat proiectul "Mirajul Oltului – Extinderea infrastructurii turistice de a stațiunii Călimănești – Căciulata" și cheltuielile legate de proiect. Proiectul menționat a fost depus și a obținut finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2007 – 2013, Axa prioritară 5 - Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, Domeniul major de intervenție 5.2 – Crearea, dezvoltarea, modernizarea infrastructurii de turism pentru valorificarea resurselor naturale și creșterii calității serviciilor turistice. Urmare a deciziei AM POR și a intrării în vigoare a noului Cod Fiscal al României, bugetul proiectului a trebuit să fie modificat prin: trecerea dotărilor de specialitate (ambarcațiunile de agrement și dotările de natura obiectelor de inventar) în categoria cheltuielilor neeligibile și modificarea cotei TVA de la 19% la 24%. Menționăm că, în cadrul proiectului Județul Vâlcea, prin Consiliul Județean Vâlcea va asigura cheltuielile neeligibile și TVA, respectiv suma de 12.830.224,21 lei, iar Orașul Călimănești, prin Consiliul Local al Orașului Călimănești va asigura cofinanțarea proiectului, respectiv suma de 11.075.538,50 lei. Față de cele prezentate, vă supun spre aprobare proiectul de hotărâre privind modificarea cheltuielilor legate de proiect. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Simion – Sunt perfect de acord cu proiectul! Felicitări, dar mă interesează în mod special dacă ne mai rămân bani pentru cofinanțarea altor proiecte, exact ce spunea domnul vicepreședinte Bulacu. Ar trebui totuși să ne facem o strategie, pentru că nu putem să băgăm toți banii într-un singur proiect, ci trebuie să știm și noi ce proiecte mai finanțăm anul acesta. Până la urmă, 128 miliarde lei plus 110 miliarde lei Primăria Orașului Călimănești, pentru că tot de la noi o să-i dăm, sunt 230 miliarde lei.

DI.Cîlea – Domnule consilier, aceste proiecte nu se realizează într-un an, ci într-o perioadă lungă și vreau să vă informez că intenționăm să obținem, vom face o documentație pentru acest lucru pe care o vom prezenta Consiliului județean, o linie de credit pentru aceste proiecte.

Segmentul mare de cheltuială al acestor proiecte este TVA-ul, pe care trebuie să-l ai la un moment dat și pe care îl primești peste 30 de zile. Or, având o linie de credit, poți să iei de acolo cât îți trebuie și pe urmă completezi, pentru că altfel este foarte greu. Dacă nu, cred că nu facem proiectul! Nu avem ce face! Dumneavoastră ați văzut că marea majoritate a oamenilor care vin să vorbească pe sticlă, spun că nu sunt proiecte. Eu vă spun că sunt extraordinar de multe proiecte, cel puțin în județul Vâlcea, dar eu nu am auzit niciun coleg că mă susține că nu avem cofinanțare. Este foarte bine ce ați spus dumneavoastră și v-am informat că am eu de gând să rezolv această problemă, respectiv un calcul exact pe ce proiecte ne axăm și câtă cofinanțare putem să asigurăm. Dacă ar fi după mine, aș propune ca la Guvern să existe un fond de cofinanțare, să facă ei o analiză pe total județe, să spună care proiect este bun, să îl cofinanțeze, să dea banii și cred că ar fi un lucru extraordinar de util.

DI.Simion – Haideți să propunem noi la Guvern așa ceva.

DI.Cîlea – Am propus, vă arăt scris, dar nu au bani.

DI.Simion – Eu în calitate de consilier județean, nu știu pentru anul 2011 ce proiecte vom avea de cofinanțat.

DI.Cîlea – Facem un inventar și, în primul rând, le punem acolo pe cele care au fost aprobate și care sunt foarte importante, după care le completăm și pe celelalte să vedem ce mai putem cofinanța. Îmi este foarte frică de acest segment de cofinanțare pe care trebuie să îl asigurăm pentru proiecte.

DI.Vieru – Mai ales că la Drăgășani vor veni 4 proiecte și trebuie să ne ajutați.

DI.Cîlea – La Drăgășani sunt proiecte foarte multe și, adevărul este că nu i-am ajutat și nu le-am dat cofinanțare pentru niciun proiect.

DI.Persu – Eu cred că nu există rețineri la nici un consilier județean, să luăm bani europeni. Peste tot se critică acest aspect, că nu reușim să atragem banii care ni se oferă.

DI.Simion – Dacă punem problema cofinanțării, este exact pentru a atrage banii.

DI.Persu – Cofinanțarea trebuie asigurată de Guvern, domnule consilier!

DI.Cîlea – Eu cred că aceasta ar fi rezolvarea, un cont distinct acolo un se fie sumele pentru cofinanțări. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, vă supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 20 de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea – Doresc să vă informez despre o invitație, la care ar trebuie să participăm, respectiv „*Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea organizează în perioada 30 noiembrie – 03 decembrie 2010 o serie de evenimente festive, menite să marcheze Ziua*

Internațională a Persoanelor cu handicap. În acest context, avem onoarea de a vă invita, marți 30 noiembrie 2010, începând cu ora 12.30, în sala mare a Consiliului Județean Vâlcea, la un spectacol inedit oferit de persoanele cu handicap instituționalizate în cadrul centrelor din subordinea direcției”.

PUNCTUL 21

DIVERSE

DI.Cîlea – Dacă la acest punct sunt probleme? – Da.

DI.Fiera – Domnule președinte, Consiliul de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, în baza prerogativelor pe care i le asigură legea, a hotărât organizarea concursului pentru ocuparea funcției de manager, în data de 08 decembrie 2010. Dumneavoastră înțeleg că ați făcut modificările și completările pe care le-ați considerat necesare la metodologia de desfășurare a concursului. Aceste modificări nu au ajuns în posesia spitalului nici până acum, pe de o parte. Pe de altă parte, în atribuțiile Consiliului de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Vâlcea este desemnarea comisiei de examinare. Noi sigur, din spirit de disciplină v-am trimis și dumneavoastră pentru avizare componența acestei comisii. Ea a fost propusă exact în ideea de a pune pe niște baze profesionale realizării acestui concurs. Comisia este formată din 3 medici, președintele Colegiului Medicilor din județul Vâlcea, directorul Direcției de Sănătate Publică Vâlcea, încă un medic și, bineînțeles, așa cum există exigența legală și este firesc, o persoană cu studii economice din cei 3 consilieri județeni, respectiv domnul Constantin Rădulescu. O să vă rog să ne transmiteți și avizul dumneavoastră pentru această comisie.

DI.Cîlea – Am modificat azi.

DI.Fiera – Cum ați modificat?

DI.Cîlea – Am modificat-o, în sensul că din comisia de examinare trebuie să facă parte cei 2 reprezentanți ai Consiliului județean și reprezentantul președintelui.

DI.Fiera – Nu există precizare legală în acest sens.

DI.Cîlea – Am respectat întocmai legea, domnule consilier, o să vedeți, vă rog să o citiți mai întâi!

DI.Fiera – Domnule președinte, este citită, problema desemnării comisiei aparține Consiliului de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Vâlcea. Sigur că, eu unul sunt deschis pentru completarea acestei comisii, deci componența acestei comisii și, în situația aceasta, propun să supunem la vot, iar dumneavoastră puteți să vă adăugați un reprezentant sau doi. Dar comisia așa cum a fost propusă de Consiliul de administrație, poate fi completată, nu modificată.

DI.Cîlea – Nu, eu am competență exactă pe ce am stabilit acolo.

DI.Fiera – Nu, domnule președinte!

DI.Cîlea – Vă demonstrez!

DI.Fiera – Nu îmi puteți demonstra, pentru că am citit reglementările și nu aveți această competență, îmi pare rău că discutăm în contradictoriu în public.

DI.Cîlea – Eu l-am citit și trebuie să discutăm.

DI.Fiera – Problema trebuie rezolvată, concursul trebuie ținut, pentru că avem o dată de respectat și, ca să putem să pornim cu toate proiectele, care sunt și care nu sunt ne semnificative, trebuie să asigurăm o conducere stabilă care să funcționeze.

DI.Cîlea – Domnule consilier, dumneavoastră știți că eu nu v-am reproșat această treabă, că acea comunicare în Revista medicală nici nu puteați să o faceți înainte de a semna eu regulamentul.

DI.Fiera – Nu este adevărat, domnule președinte! Consiliul de administrație organizează concursul pentru ocuparea postului de manager.

DI.Cîlea – Pe cuvânt de onoare că am respectat prevederile legale și, această comisie, poate fi completată cu niște medici specialiști și nu este nicio problemă. O să discutăm separat, nu acum și cu orice completare eu sunt de acord. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Simion - Domnule președinte, am cerut în ședința trecută a Consiliului județean, un raport de activitate al managerului Teatrului „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea.

DI.Cîlea – Este în material, domnule consilier!

DI.Simion – Mă declar total nemulțumit, și o citez aici pe doamna Dorina Lazăr, managerul Teatrului Odeon care spune că „*cine se plânge de subvenții, minte și este un mare puturos*”. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Subvenții? Dânsa nu știe ce sunt acelea subvenții! Dacă mai sunt probleme? – Da.

DI.Fîrtat – Domnule președinte, este vorba despre o problemă socială, pe care aș vrea să o asculte cu foarte mare atenție toți colegii de la PSD, pentru că ceea ce relatez acum sunt niște nemulțumiri ale celor care beneficiază de alimentele ajutor de stat, pe luna noiembrie. Sunt nemulțumiri și, dacă doriți, vi le prezint și în variantă scrisă, din partea unor persoane care, din punctul meu de vedere, ar trebui să beneficieze de aceste ajutoare. Înțeleg că listele s-au întocmit la AJOFM Vâlcea și cred că două lucruri sunt foarte clare. Dacă s-au dat ajutoare în luna noiembrie, cel care a intrat în șomaj și are carnet de șomaj, dar nu are cupon, nu beneficiază de aceste ajutoare. Cel de al doilea paradox, cel care a ieșit în luna noiembrie din ajutor de șomaj, iar nu va primi aceste ajutoare. Respectând legea, din punctul meu de vedere, persoana respectivă trebuie să beneficieze de ajutor în luna respectivă.

DI.Cîlea – Domnule consilier, aveți dreptate! Am fost sunat și eu, iar când am fost pe teren mi s-au adresat foarte mulți cetățeni cu această problemă. Dumneavoastră știți că acele categorii care primesc ajutoare europene sunt stabilite printr-o hotărâre de Guvern și nu s-au făcut niște precizări în normele de aplicare și cred că dumneavoastră aveți dreptate.

Dacă are carnetul în mână trebuie să primească aceste ajutoare. Eu nu vă fac niște promisiuni, dar dacă vor rămâne niște rezerve, pentru că în fiecare localitate este posibil să rămână rezerve, din cauză că, din păcate, unii oameni au decedat între timp, acestea se vor redistribui. Dar, să vedem ce cantități rămân, ca să nu facem o mare greșeală.

DI.Fîrtat – Am înțeles, vă mulțumesc și cred că este o promisiune care spre că se va materializa.

DI.Cîlea – Încercăm să rezolvăm această problemă.

DI.Persu – Domnule consilier, programul respectiv se desfășoară în județ în cele mai bune condiții. Beneficiarii respectivi nu sunt stabiliți de grupul de lucru de la nivelul județului, ci sunt stabiliți de instituțiile specializate în cauză. Pentru șomeri – instituția respectivă, pentru persoanele cu handicap – instituția respectivă iar pentru cei care beneficiază de ajutorul din localități - de primari. Dar nu neg și nu spun că nu există și erori. Însă, domnule președinte, aș vrea să fac o precizare foarte clară, pentru că noi nu am stat degeaba aici, noi muncim! Avem precizări foarte clare cu persoanele care ies din aceste ajutoare în cursul lunii sau într-o perioadă determinată. Deci, nu vă faceți nici un fel de probleme, anul trecut nu a rămas nimeni fără aceste ajutoare. Sigur, reclamații există din partea multor oameni, pentru că unii sunt nemulțumiți din cauză că unele persoane cu mașină la scară au fost trecuți pe liste. Păi dacă s-a încadrat în criteriile respective, ce să facem noi! Vă mulțumesc!

DI.Cîlea - Dacă nu mai sunt probleme, doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA