

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 28 mai 2010, ora 10⁰⁰

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 28 mai 2010, ora 10⁰⁰. Sunt prezenți 31 consilieri județeni din 31 consilieri în funcție, întrucât un consilier județean și-a dat demisia și încă nu am primit o nouă propunere de numire, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă, domnul dr.Ion Stoica, chestor șef, Inspectoratul Județean de Poliție Vâlcea și domnul dr.Eugen Neață, comisar șef, Inspectoratul Județean de Poliție Vâlcea. Participă, de asemenea: reprezentanți ai unor instituții publice; conducători ai unor societăți comerciale; conducători ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei, cărora le mulțumesc pentru prezență și pentru interesul manifestat față de problemele administrației locale. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: **11 proiecte** de hotărâri; **1 proces – verbal**, cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 aprilie 2010; **2 informări**, una privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea, alta privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, în trimestrul I 2010 și punctul “**Diverse**”. Dacă sunt observații privind ordinea de zi?

DI.Grigore – Domnule președinte, eu vă solicit să completăm ordinea de zi cu cele două proiecte, pe care un grup de consilieri le-au depus pe data de 21 mai 2010, potrivit dispozițiilor art.97 alin.(2) din Legea nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art.74 alin.(1) și următoarele din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean Vâlcea.

DI.Cîlea – Da, vă rog să-mi dați voie să fac un comentariu. Din păcate, nota aceea cu tabelul cu semnături și proiectele de hotărâri nu îndeplinesc condițiile legale pentru a fi trecute pe ordinea de zi și, vă rog, să-mi permiteți să argumentez, pentru că vreau să informez toți consilierii, invitații și reprezentanții mass-media. Deci, printr-un tabel nominal, înregistrat la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.5450 din data de 21 mai 2010, și prin două proiecte de hotărâre înregistrate la numerele 5450 și 5461, care au fost înregistrate în registrul de intrare-ieșire, la ora 14.05, după terminarea programului oficial de lucru, 12 consilieri județeni din partea partidelor politice PD-L și PNL au cerut introducerea pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea, organizată în data de astăzi, solicitând următoarele: revocarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea a domnului Dumitru Persu, alegerea unui vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea din partea PNL și alegerea unui vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea din partea PD-L. Din analiza efectuată de specialiștii din cadrul Consiliului Județean Vâlcea, s-a constatat că aceste proiecte de hotărâri nu îndeplinesc cerințele prevăzute de lege pentru a fi introduse pe ordinea de zi a acestei ședințe a Consiliului județean, din următoarele motive:

1. Tardivitatea inițiativei celor 12 consilieri județeni privind introducerea celor 2 proiecte de hotărâre pe ordinea de zi

Potrivit art.43 alin.(1), coroborat cu art.94 alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art.74 alin.(1) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.7 din 31 iulie 2008, ordinea de zi a ședinței se întocmește și se propune de către președintele Consiliului județean. În conformitate cu aceste prevederi legale, în data de 21 mai 2010, în jurul orei 10.00, am semnat trei documente: *Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.277 din 21 mai 2010 pentru convocarea ședinței ordinare a Consiliului județean în data de 28 mai 2010, ora 10.00, proiectul ordinii de zi și anunțul privind convocarea ședinței ordinare.* Solicitarea dumneavoastră privind depunerea tabelului cu cele 12 semnături și a celor două proiecte de hotărâri, tabelul fiind depus mai devreme, a fost făcută și înregistrată după semnarea de către mine a documentelor menționate, deci după definitivarea proiectului ordinii de zi și transmiterea, către Compartimentul Cancelarie din cadrul Consiliului județean, a documentelor menționate. În susținerea celor menționate vin cu următoarele argumente:

- Înregistrarea documentelor în registrul de intrare–ieșire, existent la Compartimentul Cancelarie și am înțeles că membrii Comisiei Juridice au făcut deja verificarea;
- Anunțul privind întrunirea în ședință ordinară a Consiliului Județean Vâlcea pentru data de 28 mai 2010, ora 10,00, care a fost întocmit și semnat de mine în data de 21 mai 2010, în jurul orei 10,00, fiind înregistrat la nr.5425 din 21 mai 2010;

- Invitația de ședință a consilierilor județeni la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, organizată la data de 28 mai 2010, prin care se făcea cunoscut și proiectul ordinii de zi a acesteia, s-a înregistrat sub nr.5444 din 21 mai 2010, în registrul de intrare – ieșire a documentelor. Atenție, vă rog, la cronologie !
- Comunicarea în format electronic a materialelor incluse pe ordinea de zi s-a făcut de către Compartimentul Informatizarea Administrației Publice Locale, în aceeași zi, la ora 13.24. Durează cam 2 ore până adună toate materialele incluse pe ordinea de zi.

Proiectele de hotărâri depuse de către grupul de consilieri județeni au fost înregistrate la ora 14,05, sub nr.5450 din 21 mai 2010, respectiv sub nr.5461 din 21 mai 2010, după ora de închiderea oficială a programului de lucru, fiind vinerea. Reiterând cronologia acestor demersuri, rezultă clar că propunerile au fost înregistrate tardiv.

2. Neîndeplinirea condițiilor de fond, la data depunerii, privind propunerea de introducere a proiectelor de hotărâre pe ordinea de zi

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(1), coroborate cu cele din art.98 din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței Consiliului județean nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean”. Având în vedere că procedurile prevăzute de art.94 alin.(3) și alin.(7) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la convocarea Consiliului județean și stabilirea proiectului ordinii de zi, erau îndeplinite în momentul când s-au depus proiectele de hotărâre, solicitarea ulterioară a celor 12 consilieri județeni nu mai poate fi inclusă pe ordinea de zi a acestei ședințe ordinare a Consiliului Județean Vâlcea.

3. Neîndeplinirea caracterului de urgență a proiectelor de hotărâre propuse

Potrivit prevederilor art.43 alin.(1) coroborate cu cele ale art.98 din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, suplimentarea ordinii de zi a ședinței ordinare se poate face numai pentru probleme urgente, care nu pot fi amânate până la ședința următoare. Urgența, la care face referire articolul anterior, se poate invoca numai în cazurile excepționale care necesită adoptarea unor măsuri imediate pentru: prevenirea, limitarea și înlăturarea urmărilor calamităților, catastrofelor, incendiilor, epidemiilor și epizootiilor, apărarea ordinii și liniștii publice și în caz de forță majoră și de maximă urgență, pentru rezolvarea intereselor locuitorilor județului. Potrivit prevederilor art.94 alin.(2) și alin.(4) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectele de hotărâre propuse de către grupul de consilieri județeni nu întrunesc caracterul de urgență prevăzut de dispozițiile menționate.

4. În concluzie

Proiectele de hotărâre propuse de grupul de consilieri județeni nu pot fi introduse pe ordinea de zi a acestei ședințe, deoarece:

a) au fost formulate tardiv, după întocmirea materialelor necesare pentru desfășurarea acesteia;

b) nu îndeplinesc condițiile de fond pentru a fi incluse pe ordinea de zi;

c) nu întrunesc caracterul de urgență pentru a se trece suplimentar pe ordinea de zi. Față de această situație, vă rog să aveți în vedere prevederile art.74, alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.7 din 31 iulie 2008, care precizează: *„Oricare dintre consilierii județeni poate face propuneri pentru ordinea de zi a ședinței următoare. În cazul în care propunerea este adoptată cu majoritatea voturilor consilierilor județeni prezenți, ea va fi înscrisă obligatoriu în proiectul ordinii de zi a ședinței următoare”*. Vă mulțumesc!

DI.Grigore – Domnule președinte, eu nu am cerut suplimentarea ordinii de zi, fiindcă cunoșteam foarte bine textul de lege. Eu am solicitat introducerea pe ordinea de zi.

DI.Cîlea – Nu sunt îndeplinite prevederile legale, domnule consilier.

DI.Grigore - V-aș ruga să rețineți că pe data de 21 mai 2010, la ora 14.21, deci după ce grupul de consilieri au depus acea solicitare, ni s-au retransmis punctele 3 și 4 de pe ordinea de zi; de fapt, văd că este o obișnuință la Consiliul județean ca nouă, în format electronic, să ne vină și cu o zi-două înainte de ședință anumite proiecte, pe care nu le-am primit cu cele 5 zile înainte. Din punctul meu de vedere, solicitarea făcută de cei 12 consilieri județeni a fost depusă în termen și ar fi trebuit transmisă nouă, în data de 21 mai 2001, ora 14.21, împreună cu retransmiterea celor două puncte, respectiv 3 și 4 de pe ordinea de zi. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Domnule consilier, este o problemă total diferită față de ceea ce susțineți dumneavoastră. Important este când am semnat ordinea de zi, dispoziția și celelalte materiale, iar faptul că v-a transmis dumneavoastră mai târziu cele două materiale, nu are nicio relevanță în faptul că puteam să completăm ordinea de zi și cu proiectele de hotărâre propuse de dumneavoastră. Vă rog frumos, este o distincție clară aici și sunt probleme cu totul deosebite. Acest lucru s-a întâmplat pentru faptul că au întârziat cei care aveau sarcina să transmită, dar ordinea de zi eu am semnat-o pe data de 21 mai 2010, în jurul orei 10.00, domnule consilier!

DI.Grigore – Verificând registrul, domnule președinte,...!

DI.Cîlea – Vă rog să verificați, domnule consilier!

DI.Grigore – Am verificat și am observat că numai la acest punct s-a trecut ora 14.05.

DI.Cîlea – Nu știu cine v-a trecut, eu nu am pus pe nimeni să treacă, dar o putem chema pe doamna de la Compartimentul Cancelarie și pe doamna care a înregistrat materialele.

DI.Grigore – Noi, Comisia juridică, am verificat.

DI.Cîlea – Și cum este?

DI.Grigore – 14.05.

DI.Cîlea – Haideți, vă rog să fim corecți! Este înregistrat la ora 14.05, da!

DI.Grigore – Observând celelalte rubrici, nu am văzut să fie o oră trecută, ci numai numărul de înregistrare.

DI.Cîlea – Eu nu știu ce ați făcut, dar așa l-a înregistrat, la ora 14.05. Ora 14.00 era ora oficială de terminare a programului și nimeni nu mai stătea, mai ales că era o sărbătoare. Deci, eu mi-am făcut datoria, am semnat documentele la timp și, ca urmare, vă spun foarte clar că nu se pot introduce pe ordinea de zi. Nu este o mare nenorocire, pentru că va fi pe ordinea de zi a ședinței următoare, în conformitate cu prevederile legale! Vă mulțumesc!

DI.Bulacu – Dacă îmi permiteți, domnule președinte! Într-adevăr la ora 14.05 au fost introduse expunerea de motive și proiectul de hotărâre, dar solicitarea noastră de introducere pe ordinea de zi a fost făcută la ora 11.50, când a fost depus tabelul cu semnăturile celor 12 consilieri și acest lucru se poate observa în cronologia din registrul de intrare-ieșire. Considerăm că am respectat legea, care spune că 1/3 din consilierii județeni pot să depună cu cel mult 5 zile înainte de ședință, la noi fiind chiar 7 zile.

DI.Cîlea – Domnule vicepreședinte, vă spun sincer că nu are legătură cu motivația de introducere pe ordinea de zi a acestei ședințe ordinare. Noi am respectat exact înregistrarea, tot ce era nevoie și nu sunt îndeplinite condițiile pentru a fi trecute pe ordinea de zi. Eu vă rog, pierdem timpul, și aș vrea să trecem la problemele foarte importante pe care le avem pe ordinea de zi.

DI.Grigore – Domnule președinte, nu putem să trecem cu ușurință și, ca atare, v-aș ruga să supuneți la vot, potrivit art.74 alin.(2), introducerea pe ordinea de zi a ședinței următoare a materialelor depuse.

DI.Cîlea – Da, acest lucru este corect.

DI.Fârtat – Domnule președinte, cu privire la rugămintea domnului consilier de a supune la vot introducerea pe ordinea de zi a ședinței următoare, aș vrea să vă gândiți foarte bine, că dacă azi ați invocat caracterul de tardivitate al inițiatorilor, să nu vă gândiți că peste o lună de zile, când va fi ședința ordinară, puteți să invocați caracterul de prematuritate sau de știu eu ce, de precocitate.

DI.Cîlea – Asta sună a amenințare sau a ironie!

DI.Fârtat – Nu, este o propunere.

DI.Cîlea – Domnule consilier, de când sunt la Consiliul județean cred că am respectat prevederile legale, că dacă nu le respectam, așa cât mă iubiți dumneavoastră pe mine, cred că eram în altă parte!

DI.Pîrvu – Văd că lipsește o persoană foarte importantă care, în aceeași situație, acum câteva luni, ne explica legalitatea și că va ataca în contencios hotărârea pe care urma să o luăm. Nu-l văd prin sală, mai ales că se declară apolitic!

DI.Bulacu – Este la o întâlnire cu pensionarii, domnule consilier!

DI.Cîlea – Vrea să taie pensiile.

DI.Pîrvu – Vă bateți joc de oamenii care fac grevă generală. Cu asta vă ocupați acum, în Vâlcea! Asta s-a întâmplat la Spitalul Județean! În ideea în care data viitoare vreți să discutăm chestia aceasta, solicit expres ca „prefectul apolitic” să fie în sală. Dacă apară legalitatea acestui județ și dacă data trecută ne ținea aici o conferință de presă despre legalitatea hotărârii și spunea că o atacă în contencios hotărârea pe care am luat-o, și a atacat-o, la fel îi solicit public să vină în această sală să procedeze la fel. Dacă are onoare! Dacă nu are onoare, să nu vină!

DI.Monceanu – Era ședință extraordinară.

DI.Pîrvu – Eu m-am adresat public, dar dacă dumneavoastră îl apărați și sunteți avocatul lui, nu este nicio problemă.

DI.Monceanu – Era ședință extraordinară.

DI.Persu – Și nu poate să vină și la ordinară? Sau nu vă convine?

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Fiera – Domnule președinte, înțeleg că s-a invocat și, banuiesc că așa este, faptul că s-a primit la 14.05 un document. Vă rog să ne precizați și nouă ce măsuri ați luat pentru actul de indisciplină, pentru faptul că s-au primit documente în afara programului de lucru. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Am chemat-o pe doamna Nicolin și mi-a spus că personal domnul vicepreședinte Bulacu s-a dus acolo și a insistat să fie reținut documentul, deși era în afara programului de lucru.

Dna Moise – Domnule președinte, eu vreau să vă aduc la cunoștință faptul că dumneavoastră faceți foarte des abuzuri de acest fel, lucrând peste program, așa că trebuie să vă reconsiderați programul și norma de muncă.

DI.Cîlea – Asta este treaba mea, pentru că eu am program nelimitat, doamna consilier!

Dna Moise – Probabil că așa au făcut și angajații dumneavoastră!

DI.Cîlea – O să o iau așa, ca o glumă!

DI.Simion – Am și eu o simplă întrebare, domnule președinte. Totuși, ora oficială care este? Ora la care dumneavoastră semnați convocarea, în speță ora 10.00, sau ora la care noi primim materialele?

DI.Cîlea – Ora când eu am semnat convocarea.

DI.Simion – Puteți să spuneți că ați semnat-o la 7.05, eu nu am de unde să știu!

DI.Cîlea – De acum încolo o să înregistrez pe minute și chiar pe secunde, dacă așa doriți! Deci, normal că semnarea documentelor înseamnă momentul convocării ședinței de Consiliul județean.

DI.Simion – Și, în continuare, vă întreb dacă ședință din luna decembrie 2009, când a fost schimbat domnul vicepreședinte Bulacu, a întrunit caracterul de urgență, conform Legii nr.215/2001? Era o calamitate?

DI.Cîlea – Hotărârea a fost oricum atacată, a fost propusă de colegi și trebuia să invocați aceleași motive.

DI.Simion – Și aceasta a fost tot propusă!

DI.Cîlea – Trebuia să invocați aceleași motive, domnule consilier!

DI.Simion – Să înțeleg că toate materialele cu care dumneavoastră ați venit de-a lungul timpului, în doi ani de zile, suplimentar la ordinea de zi, sunt lovite de nulitate?

DI.Cîlea – Acelea au fost materiale tehnice și economice pentru interesul județului și nu știu dacă schimbarea unui vicepreședinte, mai ales în condițiile în care se află țara noastră, este chiar atât de importantă în fața unor probleme extraordinar de importante ale județului, domnule consilier.

DI.Simion – Și în decembrie erau foarte importante.

DI.Cîlea - Oricum, vă spun eu, pierdem timpul, este în afara prevederilor legale!

DI.Persu – Da de ce nu cereți lămuriri suplimentare colegilor dumneavoastră de alianță acum, respectiv grupul PNL, dacă tot continuăm pe tonul acesta, spun eu, ceva de neseriozitate!

DI.Simion – Da, dar s-au făcut cu voia domnului președinte. Haideți să votăm.

DI.Cîlea – Deci, supun la vot introducerea acestor proiecte de hotărâri, care să aibă toate documentele legale, pe ordinea de zi a următoarei ședințe ordinare a Consiliului județean. Cine este pentru? Cineva împotriva?

DI.Dirinea – Sunt 7 voturi împotriva.

DI.Cîlea - Se abține cineva?

DI.Dirinea - Nu.

În urma votului, se aprobă cu 25 voturi pentru și 7 voturi împotriva introducerea pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului județean din luna iunie, a proiectelor propuse.

DI.Cîlea – În continuare, supun aprobării dumneavoastră ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, care ați aprobat-o, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 aprilie 2010.

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 30 aprilie 2010 a Consiliului

Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea

DI.Cîlea - Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Înainte de discuta Punctul 3 de pe ordinea de zi, v-aș să discutăm mai înainte Punctul 11 de pe ordinea de zi, având în vedere faptul că domnul chestor de poliție, dr.Ion Stoica, este angajat într-o acțiune. Dânsul ne-a rugat să prezentăm, dacă se poate, acest material mai devreme. Eu vă consult, sunteți de acord cu această propunere? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea.

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliul Județean Vâlcea nr.84 din 23 decembrie 2008, a fost validat mandatul membrilor Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea, organism consultativ cu atribuții în domeniul ordinii publice și a siguranței cetățenilor, la nivelul județului Vâlcea. Instituția Prefectului – Județul Vâlcea a comunicat Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea faptul că persoana desemnată ca membru al acestui organism este domnul subprefect Ioan Filip, ca urmare a demisiei din funcția de subprefect a domnului Marius Adrian Burlănescu. Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea a transmis Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea faptul că, prin Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr.S/II/2724/2010, începând cu data de 14 mai 2010, domnul chestor de poliție, dr.Ion Stoica a fost numit în funcția de șef al Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea. Corpul Național al Polițiștilor, Consiliul Teritorial Vâlcea ne-a înștiințat, prin adresa înregistrată la nr. 1082 din 17 mai 2010, faptul că domnul comisar șef de poliție, dr.Eugen Neață este desemnat ca reprezentant al acestui organism în Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Vâlcea. Față de cele arătate, s-a inițiat prezentul proiect de hotărâre privind modificarea componenței Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea, pe care îl supunem aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Hotărârea se adoptă prin vot secret! Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

DI.Comănescu – Sunt funcții numite prin lege.

DI.Cîlea – Da, dar fiind vorba de persoane, se impune vot secret.

DI.Persu – Domnule președinte, potrivit Hotărârii Guvernului nr.787/2002, funcțiile de inspector șef – inspectoratul județean de poliție și subprefect, sunt în mod obligatoriu cuprinse în structura ATOP Vâlcea. În

Consiliul județean urmează să validăm noua componentă a acestei structuri și nu să o aprobăm dacă suntem sau nu de acord cu una din cele două persoane. Deci, eu vă propun să supunem validării Consiliului județean noua componentă a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea.

DI.Cîlea – Știu că tot dumneavoastră și foarte mulți de aici spuneți că atunci când este vorba de persoane fizice trebuie să mergem pe vot secret. Domnul secretar al județului și juriștii din cadrul Serviciului Juridic așa au indicat, dar dacă sunteți de acord să mergem pe validare, și eu sunt de acord.

DI.Fiera – Domnule președinte, și formularea de la art.1 al hotărârii spune „se desemnează”, iar noi validăm.

DI.Cîlea – Deci, supun la vot validarea noii componente a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 11 de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea – În aceste condiții, noi le mulțumim pentru participare. Mai avem o informare la ultimul punct de pe ordinea de zi, dar sper să nu fie probleme. Dâșii au o acțiune și trebuie să plece.

DI.Ion Stoica – Dacă este nevoie, rămânem.

DI.Persu – Dacă se pun întrebări pe marginea acestei Informări, dâșii trebuie să răspundă.

DI.Cîlea – Dacă nu puteți rămâne dumneavoastră, desemnați pe altineva să fie prezent.

DI.Ion Stoica – Nu știu dacă am înțeles, este vorba despre informarea pe care am prezentat-o în ședința Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea. Nu putem să o prezentăm acum?

DI.Fiera – Avem o ordine de zi aprobată.

DI.Persu – Avem obligativitatea să o prezentăm în Consiliul județean, iar consilierii județeni ...

DI.Ion Stoica – De acord cu dumneavoastră, dar atunci când am venit la dumneavoastră vă cerusem tocmai să prezentăm această informare, nu neapărat validarea. Dacă nu se poate, rămânem în continuare și o să rezolv prin telefon problemele.

DI.Cîlea – Nu, dar puteți trimite pe cineva, nu este nicio problemă.

DI.Ion Stoica – Atunci, îmi cer permisiunea să ne retragem și când se va ajunge la acea informare vom veni dacă va fi nevoie.

DI.Cîlea – Este ultimul punct al ordinii de zi. Corect, numai în cazul în care vor fi probleme.

DI.Ion Stoica – Vă mulțumim pentru înțelegere!

DI.Popescu – Domnule președinte, ca să nu mai facă drumul încă o dată, puteau să ne prezinte acum punctul 14.

DI.Cîlea – Este prezentat, domnule consilier! Este o simplă informare de care ați luat cunoștință și, eu zic, să nu-i mai deranjăm dacă au o acțiune. Dacă sunt probleme deosebite, le reținem și le discutăm în ședința viitoare.

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind contractarea unei finanțări rambursabile interne în sumă de 30.000.000 lei, pe termen de 8 ani pentru realizarea unor investiții de interes public județean

DI.Cîlea - În conformitate cu prevederile H.G.nr.540/2000, privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice, cu modificările și completările ulterioare, rețeaua de drumuri clasate a județului Vâlcea însumează 2.254,9 km, din care drumuri de interes județean, în lungime totală de 967,4 km (42,9%). Starea tehnică actuală precară a rețelei de drumuri și poduri județene este determinată de lipsa fondurilor necesare executării la timp a: lucrărilor de întreținere curentă, reparații curente și capitale și reabilitare și modernizare a acestora. La această stare, o contribuție majoră au avut-o: calamitățile naturale datorate ploilor abundente căzute în ultima vreme, care au afectat în mare parte drumurile județene și podurile amplasate pe acestea; cantitățile mari de zăpadă înregistrate în iarna 2009 – 2010; fenomenele de îngheț – dezgheț. Menționez că, în anul 2009 a mai fost aprobată o hotărâre de consiliu județean pentru contractarea unui credit în valoare de 250 miliarde lei, însă, deși au fost inițiate 3 proceduri de achiziție a contractului, nu s-a înscris și prezentat niciun ofertant. Având în vedere considerentele prezentate, supunem analizei în vederea aprobării proiectul de hotărâre privind contractarea unei finanțări rambursabile interne în anul 2010, în sumă de 30.000.000 lei, pe termen de 8 ani, din care o perioadă de grație de 2 ani de zile, pentru finanțarea unor investiții de interes public județean, prevăzute în anexă. Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism a făcut următoarea propunere: „Comisia este de acord cu demararea procedurii de contractare a creditului rambursabil de 30.000.000 lei, dar investițiile ce se vor realiza din acest credit vor fi reanalizate și reprioritizate în funcție de importanța, încărcătura de trafic și gradul de deteriorare a drumurilor, într-o ședință viitoare”. Vreau să vă informez că eu am dat o dispoziție și o comisie de specialiști de la Direcția Tehnică, împreună cu cei de la RAJDP, au făcut această analiză în raport de 3 elemente: starea tehnică a drumului, intensitatea traficului și legăturile de aglomerare în mediul rural și urban. Comisia pentru servicii publice, turism și protecția mediului susține acest punct doar cu modificările propuse în anexa depusă de Partidul Democrat Liberal. Eu știu că am discutat-o cu Comisia de Buget, cu domnul consilier Fiera și domnul vicepreședinte Bulacu și lucrurile știu că sunt clarificate. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, vreau să vă spun că din punctul nostru de vedere împrumutul în sumă de 30.000.000 lei este oportun județului Vâlcea, având în vedere starea tehnică a tuturor drumurilor județene sau a majorității drumurilor județene. Știm cu toții care au fost condițiile din iarna trecută și vreau să vă spun, că nu mai departe de anul trecut, specialiștii din Consiliul județean veneau cu o expunere de motive similară cu cea de acum. Importanța accesării acestui credit cred că o știm cu toții și nu trebuie să ne ascundem după deget, numai că vin cu propunerea de a scoate

de pe ordinea de zi acest proiect de hotărâre și de a-l discuta luna viitoare, din trei motive. Am în față propunerile venite în luna aprilie 2009 pentru accesarea aceluși credit de 250 miliarde lei, din care inițial se solicitau sau aveam în vedere două obiective, unul referitor la Grupul Hidroenergetic de mică putere pe conducta de alimentare cu apă Cheia – Râmnicu Vâlcea, unde solicitam 68 miliarde lei și cel de al doilea, reabilitare și modernizare DJ 643 unde solicitam 182 miliarde lei. Ulterior, marțea aceasta, am primit pe e-mail toți consilierii județeni, o propunere din partea dumneavoastră, prin care erau luate în considerare 6 obiective, unde valoarea reabilitării aceluși drum DJ 643 scăzuse de la 182 miliarde lei la 150 miliarde lei și pentru Grupul Hidroenergetic scăzuse de la 68 miliarde lei la 50 miliarde lei. Ultima propunere, cea aflată acum în dezbateră pe site-ul Consiliului județean, prevede ca acest împrumut de 300 miliarde lei să atingă 8 obiective. Valoarea reabilitării aceluși drum DJ 643 a scăzut de la 182 miliarde lei la 80 miliarde lei și pentru Grupul Hidroenergetic a scăzut la 25 miliarde lei. Eu vreau să vă spun că principalul motiv pentru care cer ca acest punct să fie amânat pentru luna viitoare, este că noi puteam accesa fonduri europene pentru Grupul Hidroenergetic de mică putere pe conducta de alimentare cu apă Cheia – Râmnicu Vâlcea. Am avut termen de depunere pe data de 30 aprilie pe Axa 4 – creșterea eficienței energetice și a siguranței în aprovizionare în contextul combaterii schimbărilor climatice, componenta 4.2. valorificarea resurselor regenerabile de energie pentru producerea de energie verde. Or, noi nu putem să accesăm un credit cu finanțare internă, nu putem să facem acea centrală atâta timp cât avem posibilitatea de a primi fonduri europene pentru acest Grup Hidroenergetic de mică putere pe conducta de alimentare cu apă Cheia – Râmnicu Vâlcea. Faptul că există o expertiză pentru studiul de trafic rutier al județului Vâlcea, cred eu că trebuie aprofundată de noi, consilierii județeni, pentru că împrumutul se referă la o perioadă de 8 ani de zile și nu aș vrea ca în mandatele următoare, consilierii județeni care o să vină să nu aibă cuvinte de bine pentru noi. Tocmai din aceste considerente, vă propun domnule președinte, să reanalizăm și luna viitoare să venim cu o documentație mult mai aprofundată și nu cu aceeași expunere de motive din luna aprilie a anului 2009. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vreau să vă spun că de atunci lucrurile s-au schimbat. În legătură cu Grupul Hidroenergetic de mică putere pe conducta de alimentare cu apă Cheia – Râmnicu Vâlcea, noi am căutat permanent să găsim o oportunitate pentru accesarea fondurilor europene, numai că acesta are o anumită particularitate. Dat fiind faptul că ea realizează niște venituri foarte mari, cota de contribuție a noastră la fondurile europene este foarte mare. După calculele făcute de noi, venea cam 40% și era greu. Atunci am schimbat soluția tehnică, am făcut niște modificări la proiect și s-a redus valoarea. Și, ca dovadă, în ultima situație pe care v-am prezentat-o, am redus la 25 miliarde lei, mergând pe ideea aceasta să asigurăm cofinanțarea, în cel mai rău caz, și să luăm pentru diferență fonduri europene. Iar pentru celelalte drumuri, vreau să vă spun că nu se pot finanța decât lucrări de investiții, că

dacă ar fi fost după mine, aş fi făcut tratamente bituminoase şi nu covoare asfaltice, pentru că salvam mai mulţi km de drum, dar sunt lucrări de investiţii care necesită existenţa unor proiecte. Vă spun sincer că aici am băgat unele drumuri care sunt cuprinse în POR – Anexa 2, domeniul de intervenţie 2.1, care sunt la Craiova şi dacă nu ni le finanţează, am spus că o parte din ele să le băgăm aici. Dar, eu v-aş propune, dacă sunteţi de acord, să aprobăm creditul că întârziem şi să reanalizăm structura repartiţiei acestui credit, pe drumuri, într-o şedinţă în care vreţi dumneavoastră.

Dna Moise – Noi vrem, domnule preşedinte, tocmai invers! Să amânăm aprobarea acestui credit, că să ne aprofundăm şi noi foarte bine ...

DI.Cîlea – Ca să intrăm în iarnă!

Dna Moise – Ca să intrăm în iarnă, că o să avem o iarnă blândă, asta este, dar trebuie să aprofundăm şi noi foarte bine ce facem cu aceşti bani şi, mai ales, să scoatem de pe lista de investiţii Grupul Hidroenergetic de mică putere pe conducta de alimentare cu apă Cheia – Râmnicu Vâlcea, care poate fi realizat foarte uşor din bani europeni. Sunt atâtea programe şi ar fi păcat să cheltuim, mai ales din împrumuturi şi nu din resurse proprii ale Consiliului judeţean, pentru a face acea microhidrocentrală. Vă mulţumesc!

DI.Cîlea – Întotdeauna am urmărit această treabă, dar din analiza cost – beneficiu rezultă venituri destul de mari la o asemenea microhidrocentrală şi, atunci, cota de participare cu fondurile noastre este foarte mare, fiind impusă de calculaţie, de normele care sunt aprobate. Această problemă am discutat-o şi cu domnul vicepreşedinte Bulacu, dar, mă rog, cum decideţi dumneavoastră! Oricum eu zic că o lună întârziere este foarte mult, mai durează licitaţia, nu ştim câţi se prezintă, poate va trebui să organizăm alta şi mie mi-e teamă că nu ne dau bani, pentru că la dobânzile acestea nu vor să dea.

DI.Bulacu – Domnule preşedinte, sigur că am avut o discuţie telefonică de principiu, pentru că ştiţi că cu prima anexă nu am fost de acord, însă, într-adevăr, când am făcut o analiză pertinentă, ne-am dat seama că nu s-a ținut cont întru-totul de strategia de investiţii pe drumurile din judeţul Vâlcea, strategie care există şi nu o aplicăm şi nu o luăm în considerare. Şi noi suntem conştienţi că este urgent a face rost de aceşti bani, ştim bine, dar trebuie totuşi să măsurăm mai bine, ca să putem să tăiem şi mai bine.

DI.Cîlea – Vă mulţumesc, dar eu v-am făcut o propunere, dacă sunteţi de acord cu ea.

DI.Fiera – Domnule preşedinte, într-adevăr pentru faptul că domnul vicepreşedinte Bulacu era plecat, amândoi ne-am pus de acord asupra listei care este ataşată proiectului. Ne confruntăm însă cu două probleme, pe care, de altfel, le avem în mod sistematic, şi v-am ruga să ne ajutaţi în depăşirea lor. În primul rând, proiectele apar întotdeauna foarte târziu şi grupurile de consilieri sunt, de cele mai multe ori, în imposibilitatea de a se pune de acord înaintea şedinţelor de comisii. Este şi cazul de faţă! Sigur că punctele noastre de vedere şi, eu, îmi asum acest lucru, pot să fie greşite şi în faţa argumentelor colegilor trebuie să ne înclinăm. În al doilea rând, o doua

problemă cu care ne confruntă și, îmi pare rău, dar va trebui să se oprească, este dificultatea cu care obținem informații și, de multe ori, imposibilitatea de a lua legătura cu directorii din Consiliul județean. Este și situația de marți, când domnii directori Predescu și Mierluș nu au venit la solicitarea Comisiei de Buget – Finanțe, mai ales că ședințele sunt anunțate de domnul Comănescu în timp util și, aici v-am ruga să ne sprijiniți prin programarea și prin exigența față de personalul care este angajat ca să răspundă solicitărilor noastre. În această situație, sigur colegii mei mi-au făcut câteva reproșuri și pe bună dreptate. Unul din aceste reproșuri, noi am mai aprobat un credit acum un an de zile și nu s-a întâmplat nimic. Fiind vorba despre o hotărâre importantă, este preferabil, tot ce înseamnă „bucătărie” legat de credit, se poate pregăti și, pentru luna viitoare, rugămintea este să hotărâm termenul până la care trebuie obținut acest credit, responsabilități precise, pentru că acestea sunt reproșurile pe care colegii mei mi le-au făcut și sunt cu just teimei. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă spun sincer că eu nu mă pot angaja la un termen, pentru că nu sunt băncile mele, sunt private și acolo, dacă vin, la licitație vin, iar dacă nu vin, nu am ce să le fac. Vă rog să mă credeți că am făcut ceea ce poate nu trebuia să fac, respectiv am vorbit cu cineva de la BCR de la București să vină la licitație, la a doua, la a treia, dar nimic. Nu le convine, pentru că ei la ora actuală sunt mulțumiți că dau bani cu împrumut Guvernului și, de acolo, au garanția că primesc sumele și le primesc mult mai ușor. Deci, eu la termen nu mă pot angaja.

DI.Fiera – Știu că este dificil, domnule președinte, dar eu zic că trebuie să ne angajăm cu niște termene pe care trebuie să încercăm să le și respectăm. Faptul că foarte multe nu se respectă, asta nu înseamnă că nu trebuie să mai stabilim niște termene. Sigur, pentru motive obiective, veniți și le prezentați și nu se pune problema, dar trebuie să ne propunem un orizont de timp în care să realizăm lucrările și să convocăm băncile.

DI.Cîlea – Am înțeles, dar din moment ce am organizat trei licitații, considerați că suntem noi vinovați că nu am primit creditul?

DI.Fiera – Din moment ce băncile nu au fost interesate de colaborarea cu Consiliul județean, înseamnă că ceva nu a funcționat la noi sau poate cele trei bănci sunt defecte.

DI.Cîlea – Am făcut către toate băncile, am dat pe SEAP.

DI.Fiera – Haideti să vedem condițiile în care ne propunem să obținem creditul, că dacă aceste condiții sunt desprinse de realitate, sigur că nici pentru următorul credit nu vor veni băncile să negocieze cu noi.

DI.Cîlea – Da, dar noi încercăm să fie cu dobândă cât mai mică ...

DI.Fiera – Da, dar cât se poate, că dacă nu se poate, nu o să vină nimeni.

DI.Cîlea – Bun, dar nu aș vrea să se rețină, că aceasta este o ședință publică, vinovăția noastră că nu ne-am preocupat să obținem acest credit, vă rog frumos! Sunt trei licitații, anunțate pe SEAP, eu nici nu am voie să iau legătura cu băncile să vină la licitație.

DI.Fiera – Rugămintea noastră este să nu mai interpretăm în termen de vinovăție, pentru că eu nu am făcut pe nimeni vinovat, am spus doar că trebuie să fim mai preciși și să hotărâm cu termenele.

DI.Cîlea – Colateral, cam asta înseamnă! Eu vă mulțumesc pentru intervenție și am să țin cont de doleanța dumneavoastră. Vă rog să fiu anunțat de către domnul președinte Comănescu când aveți ședința Comisiei de Buget – Finanțe pentru a asigura toate condițiile pentru buna desfășurare. Data trecută când ați plecat, pentru că vreau să știe toată lumea, eram în birou cu cei doi directori și nu trebuia decât o deplasare de la sala nr.7 la mine și veneam și eu la ședință.

DI.Persu – Cred că a fost o lipsă de comunicare.

DI.Almași – Domnule președinte, ca să nu repetăm experiența neplăcută cu acel credit de anul trecut, eu aș recomanda, în măsura în care considerați că este posibil, ca dumneavoastră, împreună cu cei doi vicepreședinți și cu personalul din cadrul Consiliului județean, să încercați să vedeți, în discuții care nu au nicio legătură cu viitoarea licitație, care ar fi condițiile în care băncile acordă împrumutul. De exemplu, și mie îmi pare rău că nu am pus problema în comisie, nu înțeleg de ce stabilim noi termenul de 8 ani? Poate băncile intenționează să ne acorde acest credit pe 5 ani, sau pe 10 ani, sau pe 12 ani! Poate acel termen de 8 ani nu se leagă cu ceea ce așteaptă băncile de la noi. Caietul de sarcini noi trebuie să-l facem ținând cont de sistemul bancar, pentru că nu este o licitație clasică, nu achiziționăm un produs oarecare, ci băncile au bani și noi suntem, din păcate, la mâna lor. Din experiența mea și din ce mai cunosc din sistemul bancar, credite de nivelul acesta se cam negociază. Se negociază pentru că sunt sume foarte mari, știu că este o licitație și nu este posibilă o negociere cum procedează o companie privată, dar niște discuții exploratorii cred că trebuie făcute, ca să nu repetăm din nou experiența celor trei licitații eșuate.

DI.Cîlea – Încercăm, dar eu vreau să vă spun că art.63 alin.(4) din Legea nr.273/2006 reglementează foarte clar acest lucru, deci noi nu avem voie să depășim gradul de îndatorare de 30%, și atunci eşalonarea perioadei de preluare a acestui credit este determinată de aceste calcule, pe care eu le am făcute în detaliu, încât nu putem să ne angajăm pe o perioadă mai scurtă pentru că nu avem capacitatea de a restitui acest credit, mai ales că nu știm ce urmează.

DI.Almași – Poate că această perioadă este prea scurtă, poate că băncile au analizat bugetul nostru și, ținând cont de sumele pe care ar trebui să le rambursăm în 8 ani, nu le convine gradul nostru de îndatorare, poate ne-ar acorda pe 10 ani. Termenul acesta mi se pare restrictiv.

DI.Cîlea – Se mărește dobânda, domnule consilier.

DI.Almași – Termenul trebuie să rezulte în urma discuțiilor cu băncile. Asta este părerea mea, și domnul director Predescu împreună cu dna director Mazilu pot să analizeze mai bine.

DI.Cîlea – O să invităm băncile la o discuție și o să vedem cum rezolvăm această problemă.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, date fiind discuțiile de la acest punct, îmi mențin punctul de vedere și solicit amânarea punctului 3 de pe ordinea de zi pentru ședința ordinară de luna viitoare.

DI.Cîlea – Bun, eu o să supun la vot, dar vă spun că o să întârziem și o să intrăm din nou în iarnă cu lucrările și o să le facem de proastă calitate.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, noi grupul de consilieri PNL, am supus atenție anul trecut, în luna aprilie, aceleași lucruri pe care le-am spus și azi, că Grupul Hidroenergetic de mică putere pe conducta de alimentare cu apă Cheia – Râmnicu Vâlcea poate să acceseze fonduri europene și valoarea pentru acest drum județean este destul de piperată. Cred eu că o aprofundare a acestui studiu pentru traficul județean ne va elucida pe fiecare dintre noi și vom cheltui aceste 300 miliarde lei cu o mai mare responsabilitate. Cred eu că așa cum am stat din luna aprilie 2009 până în luna mai 2010, nu cred că este un impediment să mai stăm o lună de zile.

DI.Cîlea – Da, am înțeles.

DI.Almași – Dacă îmi permiteți, domnule președinte, în susținerea colegului meu, vin și cele spuse de mine mai devreme. Tocmai acest termen restrictiv, de 8 ani, pe care îl avem introdus acum în proiectul de hotărâre, poate ar trebui să renunțăm la el, poate ar trebuie să îl modificăm și cred că această lună pe care a solicitat-o colegul meu este îndeajuns ca să nu repetăm eșecul cu cele trei licitații. Putem acum să aprobăm o formă a creditului care să se dovedească neviabilă sau peste o lună să venim cu o formă a hotărârii care să fie în concordanță cu ceea ce așteaptă băncile de la noi și să organizăm o singură licitație, în urma căreia să avem și succes cu contractarea creditului. Eu zic că decât să facem lucrurile mai puțin bune, mai bine așteptăm o lună de zile. Vă mulțumesc!

DI.Simion – Și ar mai fi o problemă, domnule președinte, dacă sunteți de acord. Această anexă care ne spune pe ce vom cheltui banii, aș vrea să ne-o trimiteti cu mult înainte de ședință, orientarea Consiliului județean, să avem și noi mai mult timp fizic real să mergem să vizităm și noi drumurile respective. Bineînțeles că le știm, dar vrem să le amănunțim să vedem gradul lor de deteriorare și numai atunci vom da un vot în cunoștință de cauză.

DI.Persu – Domnule președinte, stimați colegi! Eu cred că este foarte pertinentă această propunere de a aproba în ședința de azi nivelul creditului, după care, în ședința următoare, facem toți pașii pe care dumneavoastră i-ați propus vis-a-vis de obiectivele care să fie cuprinse în acest credit. Eu nu văd de ce să întârziem cu o lună de zile, când în acest timp am putea să demarăm pașii următori pentru contractarea creditului. Domnule coleg, eu nu i-aș spune 8 ani termen restrictiv, pentru că băncile sunt interesate nu să-ți dea creditul pe termenul cel mai mare, ele sunt interesate să-și recupereze creditul mai repede. Or, din calculele care s-au făcut privind gradul de îndatorare al Consiliului județean, care nu trebuie să depășească 30%, limita minimă este de 8 ani. Dacă băncile vor fi de acord să ne dea și pe 25 de ani, sigur că nu suntem inconștienți să nu fim de acord cu acest lucru. De asta există sistemul de licitație unde o bancă vine și îți propune 10 ani, 12 ani, 15

ani, iar alta 6%, 8%, etc. Deci, eu nu văd de ce să ne opunem acum aprobării în Consiliul județean a volumului acestui credit, după care, exact cum bine ați spus, putem analiza, studia, pe fiecare obiectiv în parte, dacă poate să fie prins în cadrul acestei finanțări din credit. Vă mulțumesc!

DI.Simion – Domnule președinte, când mergem la bancă, mergem și cu lista de investiții, fără discuții.

DI.Predescu Mircea – Oricum, procedura nu se poate demara fără lista de investiții.

DI.Simion – Atunci degeaba aprobăm noi cele 300 miliarde lei, dacă nu avem aprobată lista de investiții. Dacă aprobăm acum și lista de investiții, vă spun eu că rămâne bătută în cuie. Atunci cred că cel mai bine ar fi să o amânăm pentru o lună de zile, ne dați cu 15 zile înainte de ședință orientările Consiliului județean, le vedem și noi, le votăm și cu asta am terminat. Noi am cerut acest lucru de foarte mult timp! Vă mulțumesc!

DI.Almași – Un scurt răspuns pentru domnul vicepreședinte Persu. Băncile sunt interesate să-și recupereze banii, să fie gradul de risc cât mai mic. Termenul scurt nu înseamnă grad de risc mai mic, s-ar putea ca o bancă să fie mai interesată să dea pe un termen mai lung.

DI.Persu – Îmi pare rău și îmi cer scuze că vă întrerup, nu îmi stă în caracter, dar acestea sunt aprecieri care nu au nicio relevanță. Știți foarte bine, dacă ați lucrat într-o bancă comercială, că în general cei care acordă creditul sunt interesați să și-l recupereze cât mai rapid.

DI.Almași – Eu zic că nu trebuie să presupunem ce așteaptă băncile de la noi.

DI.Cîlea – Haideti, vă rog să încheiem acest subiect.

DI.Comănescu – Vreau să spun că într-o situație de genul acesta, când se solicită un împrumut, nu se va putea rezolva niciodată toate problemele. Niciodată nu vom ajunge la o concluzie ca repartizarea fondului respectiv să satisfacă absolut toate necesitățile. În ceea ce privește termenul, eu zic că trebuie să-l stabilească beneficiarul, pentru că în urma unor calcule rezultă clar cât poate să se întindă pentru rambursarea creditului. Deci, nu îmi convine să întind termenul la 15 ani pentru că dobânda crește, dar nici mai puțin, pentru că nu am posibilitatea să-l rambursez. Termenul se stabilește în baza unor calcule, în funcție de posibilitățile beneficiarului. Nici eu nu sunt mulțumit de repartizare, pentru că dacă vă interesează, drumul de la Horezu până la Polovragi este într-o stare dezastruoasă și aș fi dorit să apară și acest drum în această anexă. Dar conștientizăm că nu există posibilitatea, deocamdată, să se satisfacă această necesitate și aștept alte fonduri pentru această investiție. Deci, niciodată nu vom putea ajunge la o concluzie sau să satisfacem tot efectivul de consilieri cu asemenea probleme. Părerea mea este că, indiferent că le discutăm acum și le aprobăm fondurile tot acum, sau peste o lună de zile, discuții tot vor exista. Având în vedere că repartizarea pentru credit a fost analizată și cu PD-L și cu PNL, eu zic că ar fi păcat să mai prelungim cu o lună această problemă la care orice întârziere contează și

timpul trece. Deci, propunerea mea este să fim de acord cu acest proiect de hotărâre și să aprobăm. Vă mulțumesc!

DI.Bulacu – Ne menținem totuși ideea cu amânarea acestui punct de pe ordinea de zi pentru ședința viitoare.

DI.Cîlea – Domnule președinte Comănescu, vreau să vă dau un răspuns în legătură cu drumul de la Horezu la Polovragi. Domnul vicepreședinte știe, este prins pe POR, în suplimentarea cu 30% și se încearcă să fie chiar pe primul loc înaintea celui de la Ionești – Olanu. Deci, pentru fiecare reproș care mi s-ar putea face, avem argumente tehnice și economice și nu de altă natură.

DI.Bulacu – S-au demarat destule acțiuni, astfel ca drumul Horezu – Marița – Polovragi să fie realizat, fiind aproape de semnarea contractului.

DI.Cîlea – Mai depinde și de mine, pentru că, deocamdată sunt președinte la Craiova la ADR. Deci, vă supun la vot, în ordine, mai întâi propunerea care am făcut-o eu, să se aprobe creditul și într-o ședință următoare să reanalizăm situația repartizării fondurilor pe drumuri și așa am câștiga o lună de zile. Unii consilieri ar putea spune că nu avem încredere, dar dacă luăm o decizie clară, facem această treabă. Eu supun la vot prima variantă, după care voi supune la vot varianta pe care ați propus-o dumneavoastră. Cine este pentru prima variantă?

DI.Dirinea - 12 voturi pentru.

DI.Cîlea - Cineva împotriva?

DI.Dirinea – 20 voturi împotriva.

DI.Cîlea - Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se respinge propunerea cu 12 voturi pentru și 20 voturi împotriva.

DI.Cîlea – Vă supun la vot cea de-a doua variantă, respectiv amânarea pentru ședința viitoare. Cine este pentru?

DI.Dirinea – 20 voturi pentru.

DI.Cîlea - Cineva împotriva?

DI.Dirinea – 12 voturi împotriva.

DI.Cîlea - Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc! Eu aș face totuși mențiunea, dacă așa aveți de gând să mergeți, în această alianță, la toate proiectele de hotărâri, cred că ar exista și alte soluții, probabil una care să vină de undeva de sus. Se respinge.

DI.Dirinea – Se amână.

DI.Cîlea – Eu am înțeles că se respinge.

DI.Persu – Acest proiect de hotărâre, în ședința de astăzi, nu se aprobă.

DI.Cîlea – Corect.

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind rectificarea a Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2010

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.11 din 26.02.2010 s-a aprobat "Programul lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene", pe indicative, în valoare totală de 19.420 mii lei. S-a dovedit că acest program este insuficient pentru executarea lucrărilor de reparații și plombări pe drumurile asfaltate în tot județul. Ca urmare a analizei efectuate de specialiștii din cadrul Direcției Tehnice, împreună cu administratorul rețelei de drumuri și poduri județene, s-a întocmit Referatul prin care se solicită rectificarea Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene" **cu încadrarea în valoarea totală aprobată inițial**, având în vedere următoarele considerente:

- **Suplimentarea cu suma de 1.035,0 mii lei** la Indicativul 101.1.1. - Întreținerea îmbrăcămintei asfaltice, ca urmare a faptului că valoarea acestor lucrări este mai mare față de valoarea aprobată inițial. Suma se asigură prin redistribuire de la Indicativul 105. Covoare bituminoase;
- **Suplimentarea cu suma de 465,0 mii lei** la Indicativul 102. - „Întreținere curentă pe timp de iarnă” ca urmare a prelungirii anotimpului friguros față de anii precedenți; suma se asigură prin redistribuire de la Indicativul 105. „Covoare bituminoase”. Când am întocmit acest program, ne-am gândit că iarna va fi mai scurtă, cu zăpadă mai puțină, am executat lucrările, pentru că nu se putea altfel și am rămas datori la RAJDP;
- **Suplimentarea cu suma de 320,0 mii lei** la Indicativul 103. - „Tratamente bituminoase”, având în vedere costul mai redus al acestei lucrări pentru mărirea duratei de viață a drumului; suma se asigură prin redistribuirea de la Indicativul 105 „Covoare Bituminoase”.

Vreau să vă spun că am făcut și niște calcule, pentru că noi ne gândim să folosim banii cât mai eficient, în medie 1 km de tratament bituminos costă 68.801 lei, iar 1 km de covor bituminos costă în medie 450.000 – 500.000 lei. De aceea, spunem că, în situația în care nu avem bani, strategia noastră este axată pe realizarea a cât mai mulți km de tratamente bituminoase și mai puțin de covoarea asfaltice. **Comisia pentru buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al județului**, face următoarele propuneri:

- *Cuprinderea în anexa nr.11 – la nr. crt. 3 – a obiectivului: „Lucrări de punere în siguranță a drumului DJ 676 F Grădiștea – Dobricea - Zgubea – DJ 676, km.11+100, (fără valoare), cu obligația ca înainte de începerea lucrărilor să se supună aprobării Consiliului Județean Vâlcea valoarea acestor lucrări.*

Noi l-am prins în anexă dar fără valoare, pentru că este o lucrare de alunecare de teren, unde trebuie executată practic o lucrare de combatere a eroziunii solului pe o zonă foarte mare, o lucrare foarte grea și nu știm nici noi cât va costa, dar important este că trebuie să intervenim acolo. Vreau să vă spun că nu am stat cu mâinile încrucișate și am transmis un material Guvernului. Dacă Guvernul ar respecta Legea nr.273, aceste lucrări ar trebui executate din fondurile existente la intervenția Guvernului. Am făcut aceste adrese, dar fără niciun răspuns până acum și suntem nevoiți să intervenim,

pentru că acolo nu mai circulă nimic. Referitor la „*obligația ca înainte de începerea lucrărilor să se supună aprobării Consiliului Județean Vâlcea valoarea acestor lucrări*”, cum solicită Comisia de Buget, eu zic că este un pericol punând această condiție, pentru că nu putem intra să executăm lucrarea. Fiind o lucrare în regim de urgență, pentru că acolo este întreruptă circulația, în timpul execuției puteți verifica dumneavoastră, consilierii județeni, și apoi facem evaluarea lucrării. Este o lucrare foarte urgentă. Eu am fost acolo de 3 ori și am înălțat din umeri, pentru că nu am aprobarea Consiliului județean.

- *Comisia de Buget a mai propus: „Având în vedere actuala criză financiară, să nu se mai acorde finanțări din fondul de rezervă bugetară pentru organizarea și desfășurarea unor ediții locale ale diferitelor festivaluri, cu specific cultural, cu excepția celor care au reprezentativitate în plan internațional și pentru care există fundamentarea cheltuielilor, deoarece s-a constatat, în anul 2009, că pentru aceste acțiuni, s-a consumat suma de 1.517.980 lei”.*

Vă spun că eu, unul, nu o să mai dau bani nici la cele care au reprezentativitate în plan internațional, indiferent ce ați dori dumneavoastră, pentru că sunt ordonator de credite, deoarece nu sunt bani. Eu fac economii la telefoane, la orice ca să găsim soluții pentru a avea bani. Și apropo de proiectele acelea, vreau să vă spun ca aproape toate au fost făcute cu specialiștii Consiliului județean, situație unică până acum, pentru a nu da miliarde de lei proiectanților. Chiar dacă dumneavoastră aprobați, eu vă spun că nu am bani să dau.

- *Întrucât, în timpul ședinței comisiei s-a prezentat primarul Orașului Brezoi, cu o documentație din care rezultă necesitatea executării urgente a unor lucrări de reparație a punții pietonale peste râul Olt, în satul Drăgănești, Comisia de Buget propune repartizarea sumei de 50.000 lei, din fondul de rezervă bugetară aflat la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea.*

La ora actuală nu avem proiect, nu avem nimic și este o lucrare foarte urgentă. Eu am fost și am văzut lucrarea și sunt de acord cu acest lucru, dar vă propun să dăm mai puțin, pentru că nu avem bani. Acolo este o treabă foarte mărunță și se poate regla imediat situația. Deci, vă propun, dacă sunteți de acord, să alocăm suma de 30.000 lei.

DI.Comănescu – Din documentația prezentată de Primăria Orașului Brezoi ...

DI.Cîlea – Nu are nicio documentație!

DI.Comănescu – Este o adresă.

DI.Cîlea – O hârtie făcută de nespecialiști! Mai este o observație, respectiv *Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism* a făcut următoarea propunere: „*Extinderea suprafeței pe care se realizează lucrări de întreținerea îmbrăcămintei asfaltice, la poziția 6 – DJ 676 – Cerna – Slătioara – Irimești, din anexa nr.2 la proiectul de hotărâre, întrucât drumul sus amintit este într-un grad avansat de deteriorare*”.

Știm și noi de acest lucru, i-am prins 1.600 mp. Sunt de acord cu această problemă și vom veni, dacă le facem pe toate, într-o ședință ulterioară, cu ce suprafață se va realiza. Comisia, de asemenea, „solicită cuprinderea, în situația de lucrări care se vor executa în anul 2010, a alunecării de teren de pe DJ 676 – km 30 – 34, în Dealul Comunei Lăpușata, mergând spre Roșiile”. Noi știm această alunecare, într-adevăr este de mult timp, am făcut mai multe adrese la Guvern, și vreau să vă dau numărul numai la ultima 3181 din 24.03.2010, la care nu am primit niciun răspuns, pentru că și aceasta trebuie realizată cu bani din fondul de intervenție al Guvernului. Deci, nici pentru aceasta nu avem bani și vreau să spun, ca să înțeleagă toată lumea, că aceste calamități se suportă din această sursă, nu din fondurile Consiliului județean, pentru că dacă am trata toate alunecările care sunt pe drumuri, ar fi dezastru. Pe drumul 677A, care urcă prin pădurea Șirineasa spre Pesceana, sunt 5 alunecări de teren. Este dezastru! Am vrut să băgăm și drumul acesta acum, deja am făcut ridicarea topo, încercăm să facem un proiect cu oamenii noștri, să găsim niște soluții, dar toate costă enorm și nu avem bani. Să nu credeți că suntem indiferenți și ținem aceste lucruri nerealizate. Deci, celelalte comisii de specialitate, cu excepția celor două comisii, au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă mai sunt observații? Poate îl amânăm și pe acesta pentru luna viitoare!

DI.Păsat – După modul de prezentare al materialului și după recomandarea făcută de dumneavoastră ar însemna...

DI.Cîlea – Să-l amânăm!

DI.Păsat – Da, ar însemna să îl amânăm. Or, noi nu dorim acest lucru, pentru că știm situația de la RAJDP, iar o amânare a acestui punct ar însemna un blocaj total la Regie, ar însemna ca pe perioada următoare câteva sute de oameni să treacă în șomaj, pentru că nu vor mai fi fonduri pentru plata salariilor, pentru achiziționarea de materiale. Noi suntem pentru aprobarea acestui proiect, deși avem mai multe lucruri de discutat. Un aspect mai vechi, pe care noi l-am criticat și cu alte ocazii, este acela că aprobăm lucrări deja executate. Dacă ne uităm în anexa 2 și luăm zona 1 – Drăgășani, din cele 13 poziții, în procent de 70% ele sunt deja executate, noi nefăcând altceva decât să ridicăm mâna și să validăm niște proiecte eligibile, fără să știm ce aprobăm. Dumneavoastră ați promis, în repetate rânduri, că situația nu se va mai repeta și că de fiecare dată atunci când aprobăm o sumă, vom avea și justificarea ei. În anexa 3 avem necorelări, noi știm că kilometrul pentru întreținerea cu material pietros este în jur de 250 milioane lei. Aici avem prevăzuți 75 de km și dacă înmulțim cei 75 km cu 250 milioane lei, rezultă un necesar de aproximativ 30 miliarde lei. Aici avem 6 miliarde lei. Deci, această anexă trebuie revăzută.

DI.Cîlea – Nu sunt bani, domnule consilier!

DI.Păsat – Cred că sunt kilometri în plus trecuți.

DI.Cîlea – Kilometrii noi îi trecem real aici, dar ca sumă trec cât am. Ce să fac?

DI.Păsat – Apoi prioritățile care sunt în județ, pentru că noi facem deplasări în județ, ținem legătura cu primăriile și am constatat că sunt și alte lucrări absolut necesare în această perioadă, cum ar fi: la Anexa nr.7 - DJ 677 A Crețeni-Pesceana-Șirineasa, DJ 703 M – Perișani – Cornet, DJ 651 A – Bălcești – Ghioroiu, DJ 678 – Galicea – Stoilești; la Anexa nr.8 cred că ar trebui completat cu DJ 605 A , DJ 603 G, DJ 676 G, DJ 645, nu mai citesc localitățile, pentru că mi-ar lua mult timp. Anexa nr.10, referitoare la poduri, aici sunt câteva poduri unde trebuie intervenit foarte urgent.

DI.Cîlea – Pentru poduri nu avem bani să intervenim. Ne costă miliarde! De unde le luăm? Dați-mi dumneavoastră și eu le fac!

DI.Păsat – Ar mai fi podul peste pârâul Bistrița, podul peste pârâul Târâia și podul peste Cerna.

DI.Persu – La Măldărăști, între cimitir și centrul civic, este un pod care urgent trebuie refăcut.

DI.Fiera – La Măldărăști totul este urgent!

DI.Persu – Și la Căineni este nevoie.

DI.Cîlea – Domnule consilier, a fost o comisie tehnică de specialiști care a examinat, în raport cu resursele existente, cu cât putem lua, și am luat zonele care sunt cele mai degradate, cele mai mult afectate. Ați amintit de DJ 677 A, dacă vă uitați, s-a executat. Lucrările de întreținere le execut, nu mai stau să aștept. Nu mai este altă lucrare, decât lucrare de întreținere, de plombare, altfel mă criticați că nu se fac în județ. Din scenariul dumneavoastră, multe sunt făcute și pot să vă demonstrez, veniți cu mine în teren, pentru că eu alerg în fiecare zi.

DI.Păsat – DJ 677 A nu am zis.

DI.Cîlea – Ați spus 677 A, Crețeni-Pesceana-Șirineasa.

DI.Păsat – Km 30+34, domnule președinte, știu că există acea expertiză tehnică realizată în anul 2009.

DI.Cîlea – Nu este nicio expertiză, pentru că nu am avut bani să continuăm și am oprit lucrările.

DI.Păsat – De asemenea, la următoarea ședință am dori ca acolo unde ați prevăzut că valorile se definitivează după întocmirea documentației tehnico – economice, să avem valorile.

DI.Cîlea – Am înțeles. Cred că dumneavoastră ați luat gluma mea drept serioasă. Dacă nu eram de acord să aprob acest proiect, nu îl făceam, nu îl semnam. Deci, eu vreau să se aprobe, dar am văzut că după cursul lucrurilor nu prea vrem să aprobăm nimic. Intră și aceasta pe capitolul Strategie. Dacă mai sunt observații? – Nu. Atunci vă supun la vot acest proiect de hotărâre, cu completările care s-au făcut, dar fără 500 milioane lei la Brezoi, ci numai 300 milioane lei. Nu avem bani în fondul de rezervă. Vă propun această variantă, cu toate observațiile făcute de dumneavoastră, fără suma de 200 milioane lei la Brezoi, unde o să rămână doar 300 milioane lei. Dacă este o diferență, o facem, pentru că nu aruncăm banii. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție a bugetului propriu al județului Vâlcea, a bugetului instituțiilor publice finanțate parțial din bugetul propriu al județului, a bugetului instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, a bugetului fondurilor externe nerambursabile și a veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local, pe anul 2009

DI.Cîlea - Prin acest proiect de hotărâre se propune aprobarea conturilor de execuție, pentru anul 2009, astfel: contul de execuție a bugetului propriu al județului Vâlcea; contul de execuție a bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial din bugetul local al județului Vâlcea; contul de execuție a bugetelor instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii; contul de execuție a bugetului fondurilor externe nerambursabile; contul de execuție a veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local. Pe anul 2009 în bugetul propriu al județului Vâlcea au fost înregistrate venituri totale în sumă de 167.480.478 lei și cheltuieli în valoare totală de 165.951.122 lei. La finele anului s-a înregistrat un excedent bugetar în sumă de 1.529.356 lei care a fost virat la fondul de rulment, reprezentând sume rămase de decontat la obiectivul de investiții „Modernizare DJ 651 B Bălcești – Gorunești – Limită județ Olt, km.0+000 – 12+500, orașul Bălcești, județul Vâlcea”. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 5 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului referitor la procedura de acordare a înlesnirilor la plata obligațiilor fiscale la bugetul propriu al județului Vâlcea

DI.Cîlea - Prin acest proiect de hotărâre se propune aprobarea Regulamentului referitor la procedura de acordare a înlesnirilor la plata obligațiilor fiscale la bugetul propriu al județului Vâlcea. La ora actuală, am avut o întâlnire, ca să știți, pentru că am înțeles că se comentează și acest lucru foarte mult, cu noua conducere a Primăriei Municipiului Râmnicu Vâlcea, cu conducerile SC Apavil SA Vâlcea și SC Acvarim SA Râmnicu Vâlcea, în ideea de a realiza acea fuziune de care tot vorbim de ani de zile și nu s-a făcut. Am lăsat de la noi, am fost înțelepți, să zic așa, și am lăsat de la noi niște lucruri pe care neapărat le cereau. Care sunt? Vă spun unul dintre ele. SC Apavil SA Vâlcea înregistrează în activitatea financiar-economică a anului 2009, o pierdere de 12 miliarde lei, localizată, nu cum vorbesc unii pe

la TV, ci pe faptul că o anumită cantitate de apă, conform Contractului nr.52, anexa nr.2, art.4, nu a fost preluată de SC Acvarim SA Râmnicu Vâlcea de la SC Apavil SA Vâlcea. Deci, trebuia să livreze 1.000.080 m³ de apă pe lună, respectiv 1.500 m³ pe oră și s-a livrat din totalul de 13 milioane m³, numai 7,5 milioane m³, înregistrându-se pierderi. A fost prezent și dl.vicepreședinte Bulacu la întâlnire. Când am discutat, pentru a forța nota, ca totuși să putem realiza această fuziune, am lăsat de la noi și am spus că aceste datorii o să le eșalonăm. Atunci când preiei o societate, o iei cu activ și pasiv. Ei, tocmai această dorință de a eșalona cele 12 miliarde lei reprezintă pierderile și o redevență de aproape 11 miliarde lei care trebuie plătită la Consiliul județean, ca o restanță. Și atunci am zis, ca să nu-i nenorocim din prima fază, când are loc fuziunea și când se creează acest operator unic, ci să eșalonăm pe o perioadă de 3 ani. Pentru acest lucru ne-am adresat Ministerului Finanțelor Publice, pentru că erau necesare clarificări în legătură cu alin.(3) al art.125 din Codul de Procedură Fiscală. Dâșni ne-au răspuns și au precizat că înlesnirile la plata obligațiilor fiscale, inclusiv a obligațiilor fiscale accesorii, prevăzute de dispozițiile art.125 alin.(2) din actul normativ menționat, se pot acorda de autoritățile administrației publice locale în baza unei proceduri de acordare, (Regulament) aprobate prin hotărârea consiliului județean, adoptată în condițiile legii. Noi am spus că această eșalonare este pe 3 ani și aici Ministerul Finanțelor Publice ne răspunde astfel:

„Art.125, alin (2) din Codul de procedură fiscală:

(2) La cererea temeinic justificată a debitorilor, persoane fizice sau juridice, creditorii bugetari locali, prin autoritățile administrației publice locale care administrează aceste bugete, pot acorda, pentru obligațiile bugetare restante pe care le administrează, următoarele înlesniri la plată:

a) eșalonări la plata impozitelor, taxelor, chiriilor, redevențelor, contribuțiilor și a altor obligații la bugetul local;

b) amânări la plata impozitelor, taxelor, chiriilor, contribuțiilor și a altor obligații la bugetul local;

c) eșalonări la plata majorărilor de întârziere de orice fel, cu excepția majorărilor de întârziere datorate pe perioada de eșalonare;

d) amânări și/sau scutiri ori amânări și/sau reduceri de majorări de întârziere, cu excepția majorărilor de întârziere datorate pe perioada de amânare;

e) scutiri sau reduceri de impozite și taxe locale, în condițiile legii.

(3) Procedura de acordare a înlesnirilor la plată pentru creanțele bugetare locale se stabilește prin acte normative speciale”.

Deci, actul normativ special este acest regulament, această procedură care să ne permită acest lucru. Aceasta a fost o condiție pe care a pus-o domnul primar de la municipiu pentru realizarea fuziunii, altfel nu realizăm această fuziune. Este bine să alegem ce este mai bine. **Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism** a făcut următoarea propunere, cu care sunt total de acord și chiar le mulțumesc că au făcut-o, respectiv: „*Completarea art.1, alin.(3) din Regulament, în sensul următoarei formulări: Prezentul*

Regulament se aplică atât persoanelor fizice, cât și celor juridice solicitante, care au restanță la plata obligațiilor fiscale la bugetul propriu al Județului Vâlcea, la data de 31 decembrie 2009". Comisiile de specialitate au avizat favorabil aceste proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? V-am explicat toată procedura. De această chestiune, într-un fel a fost condiționată fuziunea celor două societăți, deși nu mi se pare corect, dar asta este! Și am lăsat de la noi.

DI.Simion – Domnule președinte, nu au fost alte discuții, de termen m-am legat, pentru că era normal când vorbim de niște înlesniri la plată, să știm de la ce dată.

DI.Cîlea – Este foarte corect.

DI.Simion – Din moment ce luăm această hotărâre, nu ne adresăm numai SC Acvarim SA Râmnicu Vâlcea, ci tuturor plătitorilor de impozit la Consiliul județean și de aceea trebuia analizată în aprofundime. Din punctul meu de vedere, respectă Codul fiscal și dacă sunteți de acord și cu termenul pe care l-am solicitat, este foarte bine.

DI.Cîlea – De acord, este în interesul fuziunii, domnule consilier.

DI.Almași – S-a tot vorbit de situația aceasta dintre cele două societăți comerciale și cred că ar fi corect din partea noastră să nu încercăm să transferăm această pierdere a SC Apavil SA Vâlcea către SC Acvarim SA Râmnicu Vâlcea. Până la urmă vorbim de două societăți comerciale, fiecare cu managerii lor, unde rolul lor era să presteze un serviciu în condiții de eficiență. Că nu s-a întâmplat de o parte, este normal, trebuie să acordăm această eşalonare dar, dintr-o discuție pe care am avut-o în timpul ședinței de comisie, am aflat cu stupeoare că există și alte cazuri unde apa din sursa Brădișor, care se pare că este mult mai scumpă decât din alte surse, nu este preluată, de exemplu, nici măcar în orașul Călimănești. Acolo se folosește apă din sursa Păușa și am înțeles că același argument este, și această treabă o știu din interiorul acestor societăți. Deci, se pare că trebuie să umblăm undeva la costuri, să vedem de ce costurile pentru sursa Brădișor sunt mai mari decât altele. Să nu transferăm această pierdere a SC Apavil în spatele SC Acvarim. SC Acvarim, pentru râmniceni, trebuia să presteze un serviciu de calitate, dar la un preț corect.

DI.Cîlea – Îmi pare rău, dar nu aveți dreptate. Era Contractul nr.52, anexa nr.2, art.4, prin care trebuiau preluate 13 milioane mc de apă, iar din aceștia s-au preluat numai 7,5 milioane mc de apă. Dacă bugetul SC Apavil SA Vâlcea stă, în principal, pe livrarea de apă, nu avea cum să nu iasă în pierdere, iar societatea, la rândul ei, să nu poată să ne plătească nouă redevența, pe care, în conformitate cu prevederile legale, i-o viram imediat pentru investiții. Haideți să vă mai spun ceva legat de sursele acestea ieftine! Cred că vă referiți la sursa pe râul Olănești de la Vlădești. Știți cum este dată autorizația de către Direcția Apelor Olt? Este dată ca sursă de rezervă la sursa Cheia, deci nu are condiții legale de funcționare. Ieri, la mine în birou, nu am putut să mă spăl pe față cu apa rece care curgea la robinet.

DI.Almași – La Călimănești ce surse sunt?

DI.Cîlea – La Călimănești nu este așa. Se ia apă tot din sursa Brădișor, numai că acolo este un sat sau sunt câteva familii care iau apă din altă sursă. Cum este domnule consilier Tărășenie?

DI.Tărășenie – Sursa principală este tot Brădișor, iar aceea de la Păușa este o sursă de rezervă.

DI.Cîlea – Haideti să nu dezinformăm lumea și opinia publică.

DI.Marinescu – Trebuie să știți că la această dată, prețul la apa potabilă pentru sistemul Brădișor este avizat de ANRSC și este sub cota pierderilor pe care le înregistrează SC Apavil SA Vâlcea. Apa de la Călimănești se folosește din sursa Păușa și Brădișor. În altă ordine de idei, dumneavoastră trebuia să știți, că sunteți consilier județean, că SC Acvarim SA Vâlcea folosește sursa de suprafață Olănești fără niciun temei legal. Din această cauză, apa fiind așa cum este pe acest pârâu, calitatea apei din municipiul Râmnicu Vâlcea are de suferit. Nu știu dacă prețul aprobat al apei de la Râmnicu Vâlcea este fundamentat legal și dacă nu se compensează cu alte activități pe care le face SC Acvarim SA. Trebuie să vă spun că numai din nepreluarea la capacitatea stabilită a apei de către SC Acvarim SA Vâlcea în anul 2009, pierderea este de 16 milioane, iar pe total societate este de 11 milioane, respectiv un deficit de 16 miliarde lei.

DI.Cîlea – Dar cantitatea de apă corespunde cu ce am spus eu, nu-i așa?

DI.Marinescu – Cantitatea corespunde, inclusiv anul acesta când nu s-a discutat de fuziune, nu s-a luat apă.

DI.Cîlea – Știu lucrul acesta.

DI.Bulacu – Eu sunt de acord că trebuie făcut și votat acest proiect de hotărâre, dar, dacă ne referim la pierderile de la SC Apavil SA Vâlcea, nu aș vrea să intrăm în detalii. Orice societate comercială care simte că piața nu mai este cea pe care și-a contractat-o, trebuie să ia măsuri pentru a încerca să se încadreze în costuri. Nu așteaptă să curgă pe conductă și, în funcție dacă curge mai mult sau mai puțin, trebuie să fie rentabilă sau nerentabilă. Trebuie să înțelegem că și managementul trebuie să-și facă mai cu acuratețe treaba.

DI.Persu – Domnule vicepreședinte Bulacu, eu vă spun aici, în fața tuturor consilierilor județeni și a opiniei publice, că dumneavoastră nu aveți dreptate nici măcar 0,1%. Atâta timp cât am un contract încheiat, clar și concis pentru livrarea unei anumite cantități de apă, pe baza căruia s-au fundamentat ceilalți indicatori economici, atâta timp cât am prevăzut clar, prin acest contract, ce cantitate de apă trebuie să primesc de la SC Acvarim SA Vâlcea și acesta unilateral, voluntar, încălcând orice principiu, orice norme, inclusiv pe cele ale bunului simț, care înseamnă să bem acum o apă puturoasă, din cauză că alimentăm de la Olănești. Dacă îmi încalcă, în timpul executării, acest contract și îmi reduce, unilateral, făcă nici măcar o discuție prealabilă, cantitatea de apă, care stă la baza celorlalte fundamentări, cum puteți să spuneți dumneavoastră că de vină este managementul? Sigur, nu pot să spun că este management fantastic și formidabil! Dar ce poate să facă

o asemenea societate comercială cu un asemenea specific? Dacă ar avea de aprovizionat alte orașe, alte societăți comerciale, imediat, a doua zi, sau chiar după 2-3 luni, ar lua decizia de a nu mai livra apă în municipiul Râmnicu Vâlcea și ar livra la Bunești sau la Șirineasa! Trebuie să spunem lucrurile cinstit și corect, contractul de furnizare a apei către SC Apavil SA Vâlcea a fost întrerupt, diminuat în mod voluntarist și fără respectarea normelor de principiu. Niciodată nu trebuie să uite râmnicenii noștri că fundamentarea sursei Brădișor pentru alimentarea cu apă a municipiului de la această sursă până la Drăgășani, s-a făcut în principal pe documentația care însemna necesitatea alimentării cu apă a municipiului Râmnicu Vâlcea, nu pe alte paleative de soluționare a unor probleme, inclusiv mizeria care s-a făcut acum cu aducțiunea de apă de la Olănești. Am fost acolo, cu oameni de la SC Acvarim SA Râmnicu Vâlcea, și am văzut cu ochii mei, și vă spun cu toată răspunderea, cadavre de câini, toate bolile și canalele de scurgere care vin cu hepatite, diabet și alte boli groaznice . Păi de ce să renunțăm la sursa de apă Brădișor, de unde bem apă curată, parfumată, apă de izvor și să bem din Olănești care este așa cum este! Și, vă mai reamintesc la cei care nu există pe lume în perioada anilor 1971 – 1973, că din cauza unei secete cumplite, vâlcenii, doi ani au băut apă cu căldura de la cisternă. Oricând râul Olănești poate să sece, să curgă ca un firișor. La cine ne îndreptăm să ne dea apă, dacă întrerupem și desființăm activitatea SC Apavil SA Vâlcea, datorită acestor măsuri abuzive? Unde ne ducem, ce vom spune celor 40.000 de familii și cum vom rezolva situația? În opinia mea, trebuie cu mult discernământ văzut în interesul râmnicenului și nu luat în funcție de criterii politice sau mai știu eu ce, dacă îi dăm în continuare apă puturoasă de la Olănești sau dacă de axăm pe sursa Brădișor. Acestea sunt probleme de esență pentru funcționarea noii regii prin fuziune, pentru că domnilor, și cu asta închei, pentru mine a fost foarte clar și nu mi-e teamă să o spun, a fost un șantaj ordinar cu realizarea acestei surse de la Olănești ca să întrerupă alimentarea cu apă de la Brădișor, ca să ne facem interesele, respectiv pe cine punem director, șef, etc.. Aceasta este părerea mea și trebuie să o știe opinia publică, că aceasta este de fapt realitatea. Vă mulțumesc!

DI.Bulacu – Am fost acuzat că nu am pus problema corect, dar vreau să vă spun o chestiune. Dacă tot timpul o să dăm vina pe cauze externe, niciodată nu o să rentabilizăm societățile și regiile din subordinea Consiliului județean. Această problemă o pun eu! Eu știu foarte bine ce vorbesc și, dacă vreți să vin și cu argumente, o să vin!

DI.Persu – Veniți cu argumente!

DI.Bulacu – O să vin, domnule vicepreședinte.

DI.Marinescu – Trebuie să vă spun că sursa nouă Olănești, este o sursă care funcționează temporar, atunci când turbiditatea este foarte mare, apelează la sursa Brădișor să funcționăm pentru necesitățile municipiului Râmnicu Vâlcea. Pe domnul președinte Cîlea l-am informat, ce să facem să nu dăm apă la râmniceni? Sau să dea ei apă cu turbiditate crescută? Această întrebare trebuie să o puneți, pe ce criterii s-a făcut această sursă, dacă nu

funcționează permanent și nu asigură apă în totalitate? Nu managementul este de vină, ci este vorba de lucrările care se execută prost.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc! Sigur că aici este lesne de înțeles pentru cei care vor să înțeleagă adevărul! Dacă din 13 milioane de mc de apă, s-au preluat numai 7,5 milioane mc, ce putea să facă SC Apavil SA Vâlcea? Putea să vină și Primul ministru să conducă această societate și tot nu rezolva nimic. Oricum, că sunt și acolo niște pierderi, sigur această este o problemă de discutat, dar vă rog frumos să înțelegeți că am lăsat de la noi, aceasta a fost gândirea mea, ca să putem unii aceste două societăți, pentru că începuse o acțiune de reducere substanțială a cantității de apă preluată de SC Acvarim SA Râmnicu Vâlcea de la SC Apavil SA Vâlcea. Și, am zis, că poate prin această fuziune, să nu mai facă această treabă și să preia apă de calitate să o livreze râmnicenilor. Acesta a fost principalul argument, pentru că lumea așteaptă ca prin această fuziune să scadă prețul apei. Nu va scădea prețul apei, sincer! Dar, dacă se ia din sursa Brădișor cel puțin se va stabili și se va îmbunătăți calitatea apei consumate de vâlceni. Acesta a fost principalul argument și de aceea ne luptăm acum să-i reeșalonăm redevența, etc. Dacă sunteți de acord să aprobăm acest proiect de hotărâre.

DI.Simion – Vroiam să-l întreb pe domnul director, îmi cer scuze, că nu este deontologic și frumos să critici activitatea unei alte firme care nu are un reprezentant în Consiliul județean. În al doilea rând, l-aș întreba în mod serios și nu trebuie să-mi răspundă acum, dacă ar fi lucrat în domeniul privat și ar fi întâmpinat această problemă, ce ar fi făcut?

DI.Tărășenie – Societatea avea un specific, are un anumit domeniu de activitate.

DI.Comănescu – Consider că discuțiile sunt inutile, atâta timp cât principala activitatea a SC Apavil SA Vâlcea este în exclusivitate livrarea de apă. Dar, repet și eu, calitatea apei din sursa Olănești lasă total de dorit. Am asistat și eu la o discuție unde a fost prezent și Sanepidul, atunci când s-a făcut investiția, și am atras atenția domnului președinte și domnului prefect Grigorescu, să acționeze pentru că investiția realizată pe râul Olănești era absolut neavizată. Era o răspundere materială, deoarece fundamentarea investiției pe alimentarea cu apă de la Brădișor, a fost cu prioritate pe municipiul Râmnicu Vâlcea până la Drăgășani și chiar până la Slatina. Înainte consumul de apă pe municipiul Râmnicu Vâlcea era de 800 – 900 mc/s, acum este de 300 mc/s. Deci, avem rezervă de capacitate și, cu toate acestea, nu mai luăm din acest sistem. Nu este posibil așa ceva! Nu putem să ne batem joc de populația râmnicului, pentru că nici mie nu îmi convine că folosesc apă din sursa Olănești. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Cred că nu trebuie să mai comentăm la acest punct de pe ordinea de zi. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de măsuri pentru anul 2010 referitor la prevenirea abandonului copilului de către familie

DI.Cîlea - Planul de măsuri pentru anul 2010, privind prevenirea abandonului copilului de către familie, a fost aprobat de către Comisia pentru Protecția Copilului prin Hotărârea nr.11 din 15 ianuarie 2010 și s-a întocmit în conformitate cu prevederile Planului național de acțiune privind prevenirea abandonului copilului de către familie, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.323/2007, act normativ care reglementează: măsurile ce trebuiesc luate, instituțiile, autoritățile responsabile, termene de aplicare, modalitatea de alocare a fondurilor și indicatori pentru cuantificarea măsurilor luate. Serviciul Secretariat al Comisiei pentru Protecția Copilului a transmis Consiliului Județean Vâlcea, Raportul de activitate pe anul 2009, privind situația: copiilor părăsiți în unitățile sanitare, a copiilor pentru care nu s-a stabilit identitatea și a gravidelor în risc social din Județul Vâlcea, aprobat prin Hotărârea acestei comisii, nr.10 din 15 ianuarie 2010, în baza căreia a fost întocmit „Planul de măsuri pentru anul 2010 privind prevenirea abandonului copilului de către familie”, pe care îl supun adoptării de către Consiliul Județean Vâlcea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații?

DI.Fârtat – Aș dori să propun un amendament la acest plan de măsuri, pentru că din analiza situației copiilor abandonați și a localităților din care provin, dar și a modului în care s-au creat responsabilitățile, din punctul meu de vedere nu putem să realizăm prevenirea dacă responsabilizăm noi compartimentul de asistență familială. În momentul respectiv, este tardivă treaba. Deci, eu aș avea un amendament care să-i privească îndelung și măsurat, dar care să-i privească ca responsabilitate, în primul rând pe asistenții sociali de la primării. Este adevărat că am mai spus în Consiliul județean că foarte mulți asistenți sociali nu prea sunt angajați cum ar trebui, nu au studii de specialitate și nici nu realizează formarea profesională cu anumit specific. Ținând cont de faptul că foarte mulți din medicii de familie nu mai muncesc pe componenta mamei și a copilului, un lucru pe care nu trebuie să-l lăsăm așa neanalizat, și zona în care, așa cum dumneavoastră ați spus aici, sunt persoane desemnate cu atribuții de asistență socială din cadrul primăriilor, aceasta este o sintagmă destul de largă și cred că nu cred că este foarte concretă, eu aș propune, ca o măsură, un curs de formare profesională cu toți asistenții sociali de la nivelul primăriilor, cu această temă de prevenire a abandonului în familie. Să știți să sunt firme de formare profesională care nu vor neapărat bani pentru aceste cursuri. Eu cred că trebuie să responsabilizăm, să umblăm la cauze și nu să ajungem direct cu responsabilități pe ceea ce înseamnă instituționalizarea Direcției Generale de Asistență și Protecția Copilului Vâlcea. Revin, printr-o colaborare și mai bună cu Direcția de Sănătate Publică, este un cuvânt desuet conștientizarea medicilor de familie, dar pârghiile pe care Consiliul județean le are de colaborare cu primăriile, trebuie să impună cel puțin o măsură de acest fel,

respectiv formarea profesională a asistenților sociali de la nivelul primăriilor cu această temă - prevenirea abandonului.

DI.Cîlea – O prindem ca și observație a dumneavoastră, dar era bine să fi făcut-o în comisie.

DI.Fârtat – O să venim cu un material concret.

DI.Cîlea – Veniți cu un material și o adăugăm la proiectul de hotărâre. Dacă mai sunt observații?

DI.Vieru – Acest Plan de măsuri pe anul 2010, dacă am fost toți atenți la el, nu spune mare lucru. Dacă în localitățile mici, și am să mă refer la un singur aspect, nu existau copii în sărăcie, în ultima vreme acest lucru s-a dezvoltat enorm și în localități cum este Drăgășani sau în alte localități, ceea ce nu este corect. Dacă expunerea de motive este perfect prezentată, acest Plan de măsuri este laconic, extrem de concis și nu are nicio acțiune concretă și cred că DGASPC ar trebui să vină cu un plan de măsuri mai serios și mai practic. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Noi l-am făcut pe baza datelor și a raportului dumnealor, dar sigur acolo trebuie să umblăm la niște măsuri. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind: declararea de interes public județean a unui pod pe D.J. 703 M Perișani – Racovița – Cornet, km 7+692, peste râul Băiașu, comuna Racovița, județul Vâlcea și darea acestuia în administrarea Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea

DI.Cîlea - Prin prezentul proiect de hotărâre se propune darea în administrarea Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, cu respectarea condițiilor prevăzute de Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, a podului pe DJ 703 M Perișani – Racovița - Cornet, km.7+692, peste pârâul Băiașu”, comuna Racovița, județul Vâlcea. Valoarea lucrărilor este de 996.16 mii lei. Față de cele arătate, propunem aprobarea declarării de interes public județean a podului pe DJ 703M Perișani – Racovița - Cornet, km.7+692, peste pârâul Băiașu, comuna Racovița, județul Vâlcea și darea acestuia în administrarea Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea”. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 8 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind declararea de interes public județean a unor bunuri, precum și concesionarea acestora S.C. CET GOVORA S.A. Râmnicu Vâlcea

DI.Cîlea - Prin prezentul proiect de hotărâre se propune declararea de interes public județean a unor bunuri, ca urmare a faptului că Societatea Comercială CET Govora S.A Râmnicu - Vâlcea a transmis Consiliului Județean Vâlcea procesele-verbale de recepție a punerii în funcțiune la terminarea lucrărilor, solicitând includerea în domeniul public al județului Vâlcea a fondurilor fixe rezultate în urma finalizării lucrărilor și punerii în funcțiune a următoarelor obiective de investiții: Sistem de monitorizare continuă a emisiilor pentru echiparea coșurilor de fum nr.3 și nr.4 din CET GOVORA S.A, în conformitate cu legislația privind protecția mediului, valoare de înregistrare actualizată, în baza procesului-verbal de recepție a punerii în funcțiune nr.34666 din 14.12.2007; Sistem de monitorizare a emisiilor poluante pentru instalațiile mari de ardere IMA 2 și IMA 3, conform procesului – verbal de recepție a punerii în funcțiune nr.16208 din 16.05.2008, „Instalație captare cenușă cazan 6 și circuite aferente”, și „Instalație captare cenușă cazan 7 și circuite aferente”. De asemenea, se propune concesionarea acestora Societății Comerciale CET GOVORA S.A Râmnicu-Vâlcea. Având în vedere că aceste bunuri fac parte din sistemul centralizat de producere și distribuție a energiei termice a municipiului Râmnicu Vâlcea, propunem concesionarea acestora Societății Comerciale CET GOVORA S.A Râmnicu Vâlcea. Valoarea redevenței este prevăzută în anexele care fac parte integrantă din prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 9 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârilor Consiliului Județean Vâlcea nr.45, 46, 47 și 48 din 30.04.2010

DI.Cîlea - Prin acest proiect de hotărâre se propune aprobarea modificării Hotărârilor Consiliului Județean Vâlcea nr.45, 46, 47 și 48 din 30.04.2010, în sensul schimbării titlului inițial al proiectului, din “Retehnologizarea instalațiilor de termoficare urbană din S.C. CET GOVORA S.A Râmnicu Vâlcea, în vederea conformării la cerințele de mediu” în “Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009-2028, în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice”, ca urmare a faptului că experții tehnici JASPERS (Joint Assistance to Support Projects in European Regions) au solicitat o serie de modificări de natură tehnico – economică și aplicarea unei

denumiri comune celor cinci aplicații ale beneficiarilor selectați. Decizia JASPERS a fost motivată pe faptul că Asistența Tehnică care se acordă pentru pregătirea celor cinci proiecte majore trebuie să elaboreze cinci documentații unitare, atât ca formă (master - plan, studiu de fezabilitate, analiză cost - beneficiu, strategia de achiziții, caiete de sarcini, analiză instituțională și cerere de finanțare), cât și ca fond (evoluție economică, soluții tehnice, inclusiv titulatura aplicațiilor). Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 10 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 11

DI.Cîlea – A fost discutat.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind numirea domnului Nicu Spiridon, în funcția de Director al Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.178 din 23 decembrie 2009, a încetat, de drept, numirea domnului Ion Crețan în funcția de director al Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea. Pentru a conferi mai multă stabilitate și eficiență activității de conducere a Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea, s-a dispus organizarea concursului de ocupare a postului vacant de director al Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea. În urma desfășurării concursului, Comisia de examinare a declarat admis pe domnul inginer Nicu Spiridon pe postul de Director al Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea. Luând în considerare rezultatele concursului, propunem numirea domnului inginer Nicu Spiridon în funcția de Director al Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea, în conformitate cu prevederile art.91 alin.(2), lit."e" și art.104, alin.(3), lit."c", din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Față de cele arătate mai sus, propunem adoptarea hotărârii în forma prezentată. Comisia Juridică, cu majoritate de voturi, nu avizează acest proiect de hotărâre, cu motivarea că *“numirea se face prin hotărâre a Consiliului județean după constituirea comisiei de concurs tot prin Hotărâre a Consiliului Județean, din care să facă parte și consilieri județeni, potrivit dispozițiilor art.91 alin.(1) lit."a" și alin.(2) lit."e" din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare”*. Referitor la această propunere vă fac cunoscut că, potrivit art.7, alin.(2) din Anexa nr.1, Secțiunea a III - a din Legea-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice nr.330/2009 „Evaluarea performanțelor profesionale individuale în cadrul examenului sau concursului de ocupare a unui post vacant se va face de către o comisie desemnată prin dispoziție a

ordonatorului de credite bugetare, conform prevederilor legale”, și nu prin Hotărâre a Consiliului Județean. V-aș ruga să înțelegeți că nu a fost un moft al nostru, dar legea prevede clar că acesta este atributul ordonatorului principal de credite.

DI.Grigore – Domnule președinte, ați înțeles greșit ceea ce în Comisia Juridică s-a discutat.

DI.Cîlea – Păi, așa ați spus!

DI.Grigore – Nu, ați înțeles total greșit. Noi am luat o poziție față de modul constituirii comisiei de examinare și, este drept, prin dispoziție a Președintelui se constituie această comisie. În luna iunie 2009, dacă nu mă înșel, noi, Comisia Juridică, am venit cu un raport în Consiliul județean, și dumneavoastră aveți acest raport, în care ne-am spus punctul de vedere cu privire la modul în care se desfășoară anumite concursuri, solicitând să intrăm în legalitate, iar dumneavoastră, prin dispoziția pe care o emiteți, obligatoriu să numiți și consilieri județeni, indiferent de culoarea politică. De ce spun acest lucru? Fiindcă, potrivit art.91, pe care noi l-am invocat, Consiliul județean are atribuții privind organizarea și funcționarea aparatului de specialitate, a serviciilor publice, etc. Ne aduceți în situația în care, veniți cu această propunere, este dreptul dumneavoastră legal, noi să ne rezumăm numai la a vota, fiindcă potrivit art.91, alin.(2) lit.”e”, noi votăm numirea. Acesta a fost punctul nostru de vedere, nu că trebuia să treacă prin Consiliul județean. Dispoziția nr.270/2010 prin care ați numit comisia, trebuia să aibă reprezentanți și din consilieri județeni. Nu știu dacă această dispoziție, pe care dumneavoastră ați emis-o, a trecut de controlul legalității. Eu, oricum, o să solicit un punct de vedere al Instituției Prefectului – Județul Vâlcea, respectiv controlul legalității, cu privire la Dispoziția nr.270/2010 și, totodată, respectarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.34/2009. Trebuie să recunosc că abilitatea celui care a întocmit acest proiect de hotărâre, o recunosc cu abilitatea avocătească atunci face trimitere la acea Hotărâre nr.178. Deci, din punctul nostru de vedere, hotărârea respectivă nu că ar fi nelegală, ci ar trebui ca de acum încolo să nu mai procedăm așa și să nu mai dăm naștere la interpretări, am văzut și în presă astăzi tot felul de interpretări, și să vânturăm acest lucru. Noi pe acest motiv nu am dat aviz favorabil acestui proiect de hotărâre.

DI.Persu – Domnule președinte, aș vrea să-i dau un răspuns domnului consilier județean Grigore, pentru că într-un fel sunt implicat în această comisie, fiind desemnat, prin dispoziția emisă de dumneavoastră, președintele comisiei de examinare. Și vă întreb, cu seriozitate să știți, nu în mod peiorativ, ați avut în vedere să mă excludeți și din funcția de consilier județean? Pentru că eu, în primul rând, sunt desemnat în această comisie, în calitatea de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea, dar și de consilier județean. În al doilea rând, am urmat, domnilor colegi, toți pașii prevăzuți de lege cu privire la organizarea acestui concurs, respectiv publicarea postului vacant în presă; prin serviciul de specialitate am așteptat depunerea unor eventuale dosare pentru participarea la concurs. Or, în toată această

perioadă prevăzută de lege, nimeni altcineva nu a dorit să se înscrie la concurs și cred că aici ați greșit dumneavoastră, ați scăpat din vedere faptul că putea să vină oricine din partea PNL sau PD-L să participe la concurs. Și, poate atunci, aveți un motiv de contestație, ca să nu fiu numai eu acolo în comisie, pentru că sunt din arcul puterii locale la Consiliul județean și, evident, o să-l susțin pe colegul meu. Poate aveți un motiv de contestație, dar acum eu nu văd niciunul când, repet, la acest concurs nu s-a prezentat decât un singur candidat. Și, sunt sigur că ceea ce v-a prezentat domnul președinte aici cu privire la dispoziția elaborată nu este o chichiță avocățască, domnule coleg, ci este o prevedere a legii. Ordonatorul principal de credite al Consiliului județean fiind președintele Consiliului județean, el este cel care emite dispoziții în acest sens. Unde și ce chichiță avocățască?

DI.Grigore – Domnule vicepreședinte ...

DI.Persu – Aveți domnule răbdare, faceți un efort de voință și aveți răbdare, că nu vă dă nimeni afară din sală! Deci, haideți să vorbim pe concret, nu la general. V-ați trezit târziu și ați văzut că nu ați avut niciun candidat și vreți acum să înlăturați o chestiune care s-a derulat absolut, sută la sută, în cadrul legii. Vă mulțumesc pentru răbdare și atenție!

DI.Grigore – Domnule vicepreședinte, eu nu am contestat modul de organizare al concursului și nu știu dacă cineva ar dori, eu nu am auzit că ar dori cineva să ocupe această poziție. Ceea ce vreau să vă spun este că dumneavoastră, în comisia respectivă, ați fost vicepreședinte al Consiliului județean; consilier județean veți deveni la următoarea ședință ordinară a Consiliului județean. În altă ordine de idei, noi, Consiliul județean, nu cred că suntem mașinărie de vot și orice propunere trebuie să o și votăm neapărat.

DI.Persu – Dumneavoastră nu rețineți un singur lucru, eu sunt provenit din cei 33 de consilieri județeni. În momentul în care o să-mi închei mandatul de vicepreședinte, o să rămânem colegi aici și tot veți mai avea de lucru cu mine doi ani, orice ați face! Pe mine nu mă sperie măsurile acestea ale dumneavoastră!

DI.Cîlea – Haideți să nu mai prelungim această discuție. În primul rând, comisia a fost stabilită corect, conform Legii nr.330/2009, și, domnule consilier, eu văd că dumneavoastră vreți să îmi luați și din drepturile mele pe care le am prin lege, ales al acestui județ. În al doilea rând, am dat anunț, putea să se prezinte la concurs oricine, domnul Persu este și consilier județean și nu văd ce impediment este în această problemă. Aici se vede clar că este o strategie de a nu aproba nimic și consider că nu este în regulă, pe cuvânt de onoare! Nu este vot secret, că este validare. Dacă este vot secret, dumneavoastră votați invers și este corect? S-a dat un examen și tot validare este.

DI.Persu – Este numire.

DI.Cîlea – Este numire, dar se votează deschis, pentru că ...

DI.Monceanu – Domnule președinte, conform art.98 din Legea nr.215/2001, care face referire la art.45, și citez „*hotărârile cu caracter*

individual, cu privire la persoane, vor fi adoptate prin vot secret". Deci, este vorba despre vot secret. Nu avem ce face!

DI.Cîlea – Știu această problemă, dar vă întreb și eu, că am înțeles că ați terminat Dreptul, dați-mi și mie o consultație juridică! De ce mai dă omul concurs, dacă dumneavoastră votați contra și îl excludeți prin vot, stabilită în baza unei strategii?

DI. Monceanu – De unde știți dumneavoastră cum votăm! Credeți dumneavoastră!

DI.Cîlea – Sunt convins că asta votați, că altfel nu ați avea obiecțiuni, ce să mai! Bine, dar să știți că dâșii au calea instanței de judecată, pot ataca și chiar câștiga, vă spun eu.

DI.Grigore – Cunoaștem acest lucru!

DI.Cîlea – Bine că știți! Probabil că o să ne puneți "pile" pe invers, pe acolo pe la Tribunal! Se practică metoda!

DI.Grigore – Probabil practică de unii, domnule președinte!

DI.Cîlea – În niciun caz de mine!

DI.Grigore – Atunci de ce aduceți în discuție acest lucru?

DI.Cîlea – Nu am făcut-o la adresa dumneavoastră.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, pentru că și punctul următor de pe odinea de zi se referă tot la o persoană, vot nominal, vă propun să tipărim în paralel buletinele de vot, tocmai pentru a nu mai prelungi ședința.

DI.Cîlea – Da, de acord.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind numirea domnului Sabin Dragnea, în funcția de Director al Centrului de Asistență Medico - Socială Lădești

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.49 din 30.04.2010, începând cu data de 01.05.2010, raportul de muncă al directorului Centrului de Asistență Medico – Socială Lădești s-a modificat, urmând ca acesta să exercite, cu această dată, funcția de Director medical al acestei instituții. Astfel, postul de director al Centrului de Asistență Medico – Socială Lădești a devenit vacant. Având în vedere necesitatea de a se asigura realizarea în bune condiții a managementului Centrului de Asistență Medico – Socială Lădești – instituție publică specializată de interes județean, s-a dispus organizarea concursului de ocupare a postului vacant de director al Centrului. În urma desfășurării concursului, Comisia de examinare a declarat admis pe domnul inginer Dragnea Sabin pe postul de Director al Centrului de Asistență Medico-Socială Lădești. Luând în considerare rezultatele concursului, propunem numirea domnului inginer Dragnea Sabin în funcția de Director al Centrului de Asistență Medico-Socială Lădești. La acest punct Comisia juridică a avut aceeași observație. Validarea se face tot prin vot secret.

PUNCTUL 14

Informare privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, în trimestrul I, anul 2010

DI.Cîlea – Dacă sunt observații, comentarii despre activitatea Poliției? – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 15

Diverse

DI.Cîlea - Dacă sunt probleme de discutat! – Da.

DI.Grigore – Având în vedere perioada dificilă prin care trece economia României, eu, în calitate de consilier județean, renunț la indemnizația pe care o primesc în fiecare lună.

DI.Persu – Cui o donați? Pentru că trebuie să o virăm la o instituție caritabilă.

DI.Grigore – Rămâne la Consiliul județean, poate nu mai este nevoie să mai dăm un șofer afară.

DI.Cîlea – Noi, oricum, nu dăm oameni afară, domnule consilier! Nu suntem veniți pentru acest lucru. Oricum vă mulțumesc pentru gestul dumneavoastră, care poate fi o pildă și pentru alți oameni, nu numai consilieri județeni. Poate și pentru domnul Boc! Acum așteptăm buletinele de vot.

DI.Rădulescu – Explicați procedura de vot.

DI.Cîlea – Stimați colegi, ați primit buletinele. Procedura de vot este următoarea: încercuiți „Da” sau „Nu”.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, eu vreau să spun că dacă domnul Spiridon se votează, nu știu cât de legal este.

DI.Cîlea – Domnule secretar al județului, cum procedăm? DI.Dirinea - Domnul Spiridon nu are dreptul să voteze.

DI.Cîlea – În continuarea, îl rog pe domnul președinte Pîrvu, să ne prezinte rezultatul votului secret.

DI.Pîrvu – **Rezultatul votului pentru punctul 12 de pe ordinea de zi.** „Consiliul Județean Vâlcea - Comisia de Validare. Proces Verbal, încheiat azi, 28 mai 2010. Comisia de validare, în următoarea componență: Pîrvu Constantin, Moise Iuliana și Monceanu Constantin, întrunită în ședință pentru constatarea rezultatului votului secret exprimat, pentru constatarea rezultatului votului secret exprimat privind numirea domnului Nicu Spiridon în funcția de Director al Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea. S-au numărat 32 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 32; voturi nule - 1. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Nicu Spiridon, voturi pentru - 12, voturi împotriva – 19. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte - Pîrvu Constantin; Secretar - Moise Iuliana, Membru - Monceanu Constantin”. **Rezultatul votului pentru punctul 13 de pe ordinea de zi.** „Consiliul Județean Vâlcea - Comisia de Validare. Proces Verbal, încheiat azi, 28 mai 2010. Comisia de validare, în următoarea componență: Pîrvu Constantin, Moise Iuliana și Monceanu Constantin, întrunită în ședință pentru constatarea rezultatului votului secret

exprimat, privind numirea domnului Sabin Dragnea, în funcția de Director al Centrului de Asistență Medico-Socială Lădești. S-au numărat 32 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 32; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Sabin Dragnea, voturi pentru - 14, voturi împotriva – 18. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte - Pîrvu Constantin; Secretar - Moise Iuliana, Membru - Monceanu Constantin”.

DI.Cîlea - Dacă mai sunt probleme? – Nu. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA

DCA/DCA/1ex.