

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

**încheiat la ședința ordinară Consiliului Județean Vâlcea
din data de 30 aprilie 2010, ora 10⁰⁰**

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 30 aprilie 2010, ora 10⁰⁰. Sunt prezenți 30 consilieri județeni, absentează motivat domnul vicepreședinte Romulus Bulacu și domnul Ion Oprescu care este plecat în stăinătate, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă, de asemenea: reprezentanți ai unor instituții publice; conducători ai unor societăți comerciale; conducători ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei, cărora le mulțumesc pentru prezență. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: *6 proiecte de hotărâri; 1 proces – verbal, cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 25 martie 2010; 2 informări: privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea; privind activitatea instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, în trimestrul I 2010 și punctul "Diverse"*. La acest punct, față de ordinea de zi, vă propun includerea suplimentară a șase proiecte de hotărâre, respectiv:

- 1. Proiect de hotărâre privind trecerea unor bunuri din patrimoniul S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea în domeniul public al județului Vâlcea și în administrarea Consiliului Județean Vâlcea;*
- 2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Convenției de colaborare privind implementarea proiectului "Retehnologizarea instalațiilor de termoficare urbană din S.C. CET GOVORA SA – Râmnicu Vâlcea, în vederea conformării la cerințele de mediu";*
- 3. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza Studiu de fezabilitate și a analizei cost-beneficiu, pentru obiectivul de investiții "Retehnologizarea instalațiilor de termoficare urbană din S.C. CET GOVORA SA - Râmnicu Vâlcea, în vederea conformării la cerințele de mediu".*

4. *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de obiectivul de investiții “ Retehnologizarea instalațiilor de termoficare din SC CET GOVORA SA – Râmnicu Vâlcea, în vederea conformării la cerințele de mediu “.*
5. *Proiect de hotărâre privind modificarea raportului de muncă al domnului Mateescu Romulus, Directorul Centrului de Asistență Medico –Socială Lădești;*
6. *Proiect de hotărâre privind încetarea de drept, înainte de termen, prin demisie, a mandatului de consilier județean al domnului Teodorescu Bogdan Alexandru.*

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind ordinea de zi? – Da.

DI.Almași – Domnule președinte, v-aș ruga să mai adăugăm la acest punct, o discuție referitoare la situația Serviciului Public Județean „Salvamont – Salvaspeo” Vâlcea și, la momentul respectiv, o să vă propun niște măsuri.

DI.Cîlea – Da. Vă mulțumesc! În final și eu am să vă adresez o rugămintă referitoare la două certificate de plată pentru Centrul Expozițional de la Seaca, în valoare de 500.000 lei, nu am material, dar se pare că este o urgență privind plata lucrărilor executate și nedecontate. Nu sunt eu de vină, se pare că au întârziat cei care au întocmit certificatele de plată și, dacă lăsăm pentru ședința următoare spre finalul lunii, întârziem foarte mult efectuarea plăților. Dacă mai sunt observații – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră ordinea de zi cu amendamentele prezentate. Cine este pentru? Cineva împotrivă? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, care ați aprobat-o, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului - verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 25 martie 2010

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 25 martie 2010 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotrivă? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea

DI.Cîlea - Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind modificarea destinației unei sume repartizate comunei Bunești, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.21 din 25 martie 2010

DI.Cîlea – Aici este vorba despre o eroare care s-a comis, ori dânsul a solicitat greșit, ori noi am greșit. Deci, i-am repartizat o sumă de 100,0 mii lei, care urma să fie utilizată pentru asigurarea contribuției locale pentru cofinanțarea obiectivului de investiții „Modernizare DC 167 Bunești – Păușești Măglași”. Primăria Comunei Bunești ne-a adus la cunoștință că în mod eronat suma de 100,0 mii lei a fost repartizată la acest obiectiv de investiții, întrucât denumirea corectă este „Asfaltare DC 165 Bunești – Păușești Măglași”. Ca urmare, propunem rectificarea acestei erori materiale, în sensul ca suma să fie alocată pentru asigurarea cofinanțării la obiectivul de investiții „Asfaltare DC 165 Bunești – Păușești Măglași”. Având în vedere cele prezentate, vă supun aprobării proiectul de hotărâre privind modificarea destinației unei sume repartizate comunei Bunești, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.21 din 25 martie 2010. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Fiera – Domnule președinte, sigur că în Comisie am fost de acord, pentru că este vorba despre decontarea unor lucrări care s-au executat în luna noiembrie a anului trecut, dar cred, și sper să nu mă înșel, referatul întocmit de Primarul Comunei Bunești nu este chiar conform cu adevărul, pentru că sunt două lucruri diferite. Obiectivul de investiții „Modernizare DC 167 Bunești – Păușești Măglași” rămâne, pe bun temei, în programul de anul acesta, iar Obiectivul de investiții „Asfaltare DC 165 Bunești – Păușești Măglași”, acoperă niște lucrări care s-au executat în luna noiembrie a anului trecut și care nu au fost decontate. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Eu cred că lucrurile sunt tocmai invers, dar, mă rog, nu vă contrazic, pentru că o să verificăm atent această problemă. Vă mulțumesc! Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 3 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea, rectificarea Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea și rectificarea Bugetelor unor instituții publice finanțate parțial din bugetul local, pe anul 2010.

DI.Cîlea – Cred că ați luat cunoștință de toate elementele proiectului. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor care se aplică în anul 2010 pentru prestările de servicii efectuate de Direcția Județeană pentru Protecția Plantelor Vâlcea către persoanele fizice și juridice

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.142 din 30.10.2009, s-a aprobat înființarea Direcției Județene pentru Protecția Plantelor Vâlcea, ca persoană juridică, sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea. Potrivit prevederilor art.5 din Regulamentul de organizare și funcționare al Direcției Județene pentru Protecția Plantelor Vâlcea, Consiliul județean stabilește tarife pentru prestări de servicii efectuate de aceasta către persoane fizice și juridice. Direcția Județeană pentru Protecția Plantelor Vâlcea, supune spre aprobare tarifele aferente anului 2010 pentru serviciile pe care le execută pentru persoane fizice și juridice. Acestea au fost stabilite în funcție de: evoluția prețurilor la carburanți, evoluția prețurilor practicate de agenții economici din zonă pentru servicii similare, evaluarea cheltuielilor directe, indirecte și generale ale instituției. Pentru **cheltuieli indirecte** s-a propus o cotă de 15% din volumul cheltuielilor directe pe fiecare activitate, iar pentru **cheltuieli generale** s-a propus o cotă de 10% din totalul cheltuielilor directe și indirecte, pe fiecare tip de activitate. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5 e pe ordinea de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind actualizarea Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate pe perioada 01 iulie 2008 – 30 iunie 2011, în județul Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare

DI.Cîlea - Pe parcursul derulării activității de transport public județean, operatorii de transport rutier au constatat modificări ale fluxurilor de călători pe traseele executate, astfel încât Programul de transport public județean nu mai corespunde nevoilor actuale de deplasare ale publicului călător. Drept urmare, în vederea actualizării acestuia, operatorii de transport și unele primării au depus solicitări și propuneri privind: modificarea orelor de plecare/sosire în/din curse; suplimentarea numărului de curse pe anumite trasee; prelungirea unor trasee existente și introducerea de noi stații publice. Programul de transport județean de persoane prin curse regulate pe perioada

01 iulie 2008 – 30 iunie 2011, în județul Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.69 din 18 aprilie 2008, cu modificările și completările ulterioare se actualizează după cum urmează:

1. Pe traseul județean 033 Râmnicu Vâlcea – Stoiceni - Nicolae Bălcescu, se introduce o nouă stație publică situată pe raza comunei Nicolae Bălcescu, în punctul Predești (Dispensar), între stațiile publice 15 - Stoiceni (Valea Viei) și 16 - Predești (Podul Grant);
2. Traseul județean 086 Horezu – Pietrari – Bistrița, se completează cu o nouă stație situată pe raza comunei Tomșani, în punctul Dealul Ulmului, între stațiile publice 1 - Autogara Horezu (Silva Trans) și 2 - Tomșani – Ramificație;
3. Pe traseul județean nr.116 Râmnicu – Vâlcea - Păușești Măglași – Zmeuret, se modifică numărul de curse, astfel încât acesta se va asigura cu o singură cursă planificată;
4. Traseul județean nr.122 Râmnicu - Vâlcea - Bujoreni – Bogdănești, se prelungește până în localitatea Olteni, sat component al comunei Bujoreni și se completează cu o nouă stație publică „Olteni”;
5. Se radiază următoarele trasee județene: nr. 99 Horezu – Ursului - Urșani; nr.109 Brezoi – Perișani - Mlăceni; nr.110 Brezoi – Cornet – Titești și nr.111 Cornet – Racovița - Titești.

Ulterior întocmirii proiectului de hotărâre, Primăria Comunei Lăcusteni a solicitat introducerea a două stații publice pe traseul județean 073 „Bălcești – Lăcusteni – Zătreni” cu menținerea aceluiași grafic de circulație, motivat de faptul că operatorul de transport se poate încadra în orele de plecare/sosire din programul de transport. Urmare acestei solicitări, propun ca anexa nr.2 să fie completată cu poziția 073 „Bălcești – Lăcusteni – Zătreni”, după cum urmează:

1. Între stațiile publice 4 - Benești (Magazin) și 5 – Lăcusteni, se introduce stația Lăcustenii de Jos (Risipiți);
2. Între stațiile publice 7 - Lăcusteni Ramificație și 8 - Făurești Cîrstea se introduce stația Lăcustenii de Sus (Ciobănești).

Propun spre aprobare proiectul de hotărâre privind actualizarea Programului județean de transport rutier public de persoane prin curse regulate, pentru perioada 2008 -2011, conform anexelor nr.1 și nr.2. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind modificarea arondării referitoare la activitățile de evidență a persoanelor din localitățile Olanu, Băbeni, Frâncești, Galicea și Șirineasa

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Local al Oraşului Băbeni nr.57 din 31.07.2007 a fost aprobată: înfiinţarea Serviciului Public Comunitar Local de Evidenţă a Persoanelor Băbeni, organigrama, numărul de personal, statul de funcţii şi regulamentul de organizare şi funcţionare ale acestui serviciu. Având în vedere hotărârile unor consilii locale, respectiv: Olanu, Frânceşti, Galicea şi Şirineasa, Direcţia Judeţeană de Evidenţă a Persoanelor Vâlcea a solicitat Consiliului Judeţean Vâlcea modificarea arondării actuale, în sensul arondării localităţilor Frânceşti, Galicea şi Şirineasa, de la Serviciul Public Comunitar Local de Evidenţă a Persoanelor Râmnicu Vâlcea la Serviciul Public Comunitar Local de Evidenţă a Persoanelor Băbeni şi a localităţii Olanu de la Serviciul Public Comunitar Local de Evidenţă a Persoanelor Drăgăşani la Serviciul Public Comunitar Local de Evidenţă a Persoanelor Băbeni. În acest sens, Direcţia pentru Evidenţa Persoanelor şi Administrarea Bazelor de Date a avizat propunerea privind arondarea localităţilor Olanu, Frânceşti, Galicea şi Şirineasa la Serviciul Public Comunitar Local de Evidenţă a Persoanelor Băbeni. Astfel, se propune modificarea arondării referitoare la activităţile de evidenţă a persoanelor din localităţile Şirineasa, Frânceşti şi Galicea, de la Serviciul Public Comunitar Local de Evidenţă a Persoanelor Râmnicu Vâlcea la Serviciul Public Comunitar Local de Evidenţă a Persoanelor Băbeni şi a localităţii Olanu de la Serviciul Public Comunitar Local de Evidenţă a Persoanelor Drăgăşani la Serviciul Public Comunitar Local de Evidenţă a Persoanelor Băbeni. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observaţii? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abţine cineva? - Nu. Vă mulţumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei şi statului de funcţii ale Serviciului Public Judeţean de Pază

DI.Cîlea - Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune aprobarea organigramei şi a statului de funcţii ale Serviciului Public Judeţean de Pază Vâlcea. Prin organigrama şi statul de funcţii, aprobate prin Hotărârea Consiliului Judeţean Vâlcea, nr.43 din 30.09.2008, în structura de conducere a Serviciului Public Judeţean de Pază Vâlcea a fost prevăzută funcţia de contabil-şef. În acest sens, se propun următoarele:

- reorganizarea Compartimentului contabilitate, financiar, administrativ şi a Compartimentului Informatică în - Biroul Contabilitate, Financiar, Informatizare, Administrativ, cu un număr de 8 posturi, din care unul de conducere;
- diminuarea numărului de posturi de şef detaşament, de la două posturi, la un post;
- transformarea postului de inspector de specialitate, cu studii superioare, gradul profesional I, din cadrul Personalului de Pază şi Instruire, în

inspector, studii superioare de scurtă durată (SSD), gradul profesional I A (poz.16 din Statul de funcții).

Structura organizatorică a Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea, cuprinde un număr total de 244 posturi, din care: 3 posturi de conducere și 241 posturi de execuție. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 9

Informare privind activitatea instituțiilor de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, în trimestrul I 2010

DI.Cîlea - Dacă sunt observații! – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind trecerea unor bunuri din patrimoniul S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea în domeniul public al județului Vâlcea și în administrarea Consiliului Județean Vâlcea

DI.Cîlea – Ca să nu vă mai plictisesc cu detalii la fiecare proiect de hotărâre, mi-am făcut o sinteză pe care aș vrea să v-o prezint, din care sper că toată lumea înțelege. Este prezentă aici și conducerea SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea, care poate să mă corecteze, dacă voi prezenta ceva incorect. Vreau să precizez că acest proiect vine în exclusivitate în avantajul cetățenilor din municipiul Râmnicu Vâlcea prin îmbunătățirea calității vieții și a serviciilor prestate. Primele patru proiecte de hotărâri de la punctul Diverse vizează proiectul major care se va depune spre finanțare din fonduri externe nerambursabile prin POS Mediu, axa prioritară 3 - „Retehnologizarea instalațiilor de termoficare urbană din S.C. CET GOVORA S.A. – Râmnicu Vâlcea, în vederea conformării la cerințele de mediu”. Prin acest proiect, județul Vâlcea va îndeplini în mare măsură condițiile de conformare pentru protejarea mediului, în special a aerului, impuse României prin Tratatul de aderare, respectiv S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea prin Autorizația Integrată de Mediu nr.16/04.09.2006, emisă pentru funcționare și monitorizată de Comisia Europeană, prin care s-au impus acesteia perioade de tranziție pentru conformarea cu valori ale limitelor de emisie stabilite după cum urmează:

- pentru SO₂ (dioxidul de sulf), pentru care termenul de conformare este **31.12.2011**;
- pentru Nox (oxizii de azot), pentru care termenul de conformare este **31.12.2011**;
- pentru pulberi, pentru care termenul de conformare este **31.12.2010**.

Acțiunile de conformare la cerințele de mediu sunt necesare, pentru că, în cazul neîndeplinirii acestora, SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea trebuie să-și închidă capacitățile de lucru, cu consecințe grave asupra vieții economice

și sociale a municipiului Râmnicu Vâlcea și a județului Vâlcea, respectiv întreruperea furnizării energiei termice către locuitorii municipiului și a furnizării aburului industrial către agenții economici de pe platforma industrială rezultând reducerea activității economice și șomaj în masă.

Prin aceste proiecte de hotărâri se punctează câteva aspecte esențiale pentru promovarea și derularea investiției. În primul rand, trecerea bunurilor care fac obiectul proiectului din patrimoniul S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea în domeniul public al județului Vâlcea. Aceasta este principala condiție de eligibilitate a oricărui proiect cu finanțare externă nerambursabilă și constituie dovada că bunurile sunt în domeniul public al autorității publice locale, respectiv al județului Vâlcea. Trecerea din patrimoniul CET Govora și domeniul privat al județului, unde au fost înregistrate prin Hotărârea Guvernului nr. 1005/2002, în domeniul public al județului se face în conformitate cu prevederile legale, numai cu plată, respectiv art.8 alin.(3) din legea nr.213/1998, în baza raportului de evaluare, realizat de către S.C. Romcontrol S.A. București, evaluator independent și a Hotărârii nr.1/2010 a Adunării Generale a Acționarilor de la CET Govora, prin care s-a aprobat acest transfer.

Valoarea reală a bunurilor care fac obiectul transferului de proprietate este, conform înregistrărilor din contabilitatea SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea, este de 300 miliarde lei vechi, iar după evaluare valoarea acestora a scăzut până la 89,7 miliarde lei vechi. Dacă nu s-ar aproba transferul bunurilor fără plată, atunci există riscul major ca operatorul să fie pus în fața obligației de a achita TVA și impozit pe profit pentru valoarea înregistrată inițial în contabilitatea SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea, respectiv 300 miliarde lei, și nu doar pe cea reevaluată, respectiv 89,7 miliarde lei.

Valoarea totală a proiectului, stabilită conform studiului de fezabilitate, elaborat de Institutul de Studii și Proiectări Energetice București, în baza contractului de asistență tehnică încheiat cu Ministerul Mediului și Pădurilor este de 66,036 milioane euro, respectiv 278,88 milioane lei. Sursele de finanțare pentru această investiție sunt asigurate astfel:

1. **50%** din costuri eligibile – fondurile nerambursabile de la Uniunea Europeană - 117.295,45 mii lei;
2. **45%** din costuri eligibile – fondurile nerambursabile de la Bugetul de Stat – 105.565,8 mii lei;
3. **Bugetul local – 56.018,45 mii lei**, sumă compusă din: cofinanțarea de 5% din costurile eligibile -117 miliarde lei vechi și din TVA-ul aferent costurilor eligibile - 443,18 miliarde lei vechi, care se recuperează ulterior în condițiile legii care este distribuită pe doi ani, perioada de derulare a investiției, respectiv pentru anul 1 (2010 - 2011) - 34.696,8 mii lei, și pentru anul 2 (2011-2012) - 21.321,65 mii lei și care se asigură integral atât din redevența datorată de CET Govora Consiliului Județean Vâlcea, pentru bunurile deja concesionate (2,32 milioane lei pe an pe următorii 15 ani) cât

și din redevența care se va calcula și solicita pentru bunurile care fac obiectul transferului.

Urgența aprobării acestor materiale rezultă, pe de o parte, din finalizarea în luna mai a anului curent a contractului de asistență tehnică dintre Ministerul Mediului și Pădurilor și Institutul de Studii și Proiectări Energetice București, prin care, acesta din urmă, avea obligația elaborării mai multor documentații dintre care și cele introduse pe ordinea de zi a acestei ședințe, care ne-au fost transmise recent în forma finală, după revizuirea efectuată în baza propunerilor și observațiilor formulate atât de noi, în calitate de beneficiar, cât și de reprezentanții în România ai Jaspers, asistența tehnică din partea Comisiei Europene, și pe de altă parte din necesitatea de a depune cât mai repede aplicația la Bruxelles pentru finanțare în condițiile termenelor limită de conformare cuprinse în Autorizația Integrată de Mediu, respectiv **31.12.2011**. Deci, am considerat că este necesar să fac aceste precizări și acum, dacă nu aveți întrebări sau observații, să trecem la aprobarea celor 4 proiecte de hotărâri, fără să fie nevoie să mai explic la fiecare în parte, deoarece conțin elementele prezentate în această sinteză. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre, cu un singur amendament din partea *Comisiei Juridice*, care **a propus eliminarea art.3**, și mi se pare corectă remarca, considerând că „*nu este necesară o clauză rezolutorie, deoarece există clauză sub condiția prevăzută la art.2. și, pe cale de consecință, se va da articolelor o nouă numerotare*”. Deci, în condițiile în care, prin absurd, proiectul nu ar fi implementat, nu ar fi pus în aplicare, automat se face din nou trecerea din domeniul public al Județului Vâlcea a elementelor aferente acestui proiect, în domeniul privat al Județului Vâlcea și în administrarea SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind aprobarea Convenției de colaborare între Consiliul Județean Vâlcea și S.C. CET Govora S.A. privind implementarea proiectului “Retehnologizarea instalațiilor de termoficare urbană din S.C. CET GOVORA SA – Râmnicu Vâlcea, în vederea conformării la cerințele de mediu”

DI.Cîlea – Deci, această Convenție prevede acele elemente printre care și proveniența surselor de plată pentru cofinanțare și pentru bunurile din capitalul SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 11 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza Studiu de fezabilitate și a analizei cost-beneficiu, pentru obiectivul de investiții "Retehnologizarea instalațiilor de termoficare urbană din S.C. CET GOVORA SA - Râmnicu Vâlcea, în vederea conformării la cerințele de mediu"

DI.Cîlea – Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 12 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de obiectivul de investiții "Retehnologizarea instalațiilor de termoficare din SC CET GOVORA SA – Râmnicu Vâlcea, în vederea conformării la cerințele de mediu "

DI.Cîlea – Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 11 de pe ordinea de zi.

DI.Greere – Domnule președinte, am așteptat să se aprobe toate proiectele referitoare la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea și, poziția mea după aprobare, are totuși niște semne de întrebare. În primul rând, de ce această trecere din patrimoniul SC CET Govora SA Ramnicu Vâlcea în domeniul de interes public județean, nu s-a făcut printr-o pregătire mai amănunțită prin depunerea documentației și la noi, la consilierii județeni, ca să putem analiza mai profund această documentație, ca o întrebare pentru domnul director Mihai Bălan? A doua întrebare, aș vrea să ni se explice, de ce la evaluare a scăzut așa de mult valoarea bunurilor, de la 300 miliarde lei vechi la 89,7 miliarde lei vechi? A treia întrebare, se referă la faptul dacă se știa de această urgență a depunerii la Comisia Europeană înainte de a se începe elaborarea proiectului și dacă la elaborarea acestuia, au fost avute în vedere situațiile în care nu se vor putea descurca singuri sau că nu vor putea obține aceste fonduri externe? Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Am să-l rog pe domnul director general, Mihai Bălan, să vă răspundă.

DI.Mihai Bălan – Deci, la acest proiect nu suntem singuri, mai sunt 5 proiecte care se finanțează pe axa prioritară 5, deci suntem într-o competiție. În prima fază, la Ministerul Mediului s-a discutat că toate aceste 5 proiecte se vor depune la Bruxelles, dar, pe parcurs, s-a constatat că se lucrează la

documentație de un an și jumătate, și că 1 sau maxim 2 proiecte sunt eligibile, al nostru și proiectul de la Oradea care este ceva mai întârziat. S-a discutat la Ministerul Mediului, ca să vă explic de ce această urgență, și s-a stabilit să nu mai așteptăm și celelalte proiecte. Deci, cele care sunt eligibile, în opinia Ministerului Mediului, se vor depune la Bruxelles cu prioritate. Vreau să vă spun că acum 2 ani și jumătate au mai fost 3 proiecte, pe care le-a ajuns din urmă ca și documentație, și au depus cererea de finanțare la Bruxelles abia luna trecută, cu toate că au pornit cu un an înainte. Deci, la noi s-a urgentat totul pentru a obține finanțarea, fiind condiționați de termenele de conformare, respectiv 2010 pentru desprăfuire și 2011 pentru desulfurare. S-a ales această variantă pentru că, în mod normal, pe fonduri europene putea fi finanțat SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea direct, dar numai cu 50% din valoare. Acest lucru însemna că SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea trebuia să cofinanțeze proiectul cu 30 milioane euro. În urma discuțiilor care s-au purtat, o parte din finanțarea acestor proiecte, reprezentând 45%, a fost obținută de la Guvernul României. Obținându-se această finanțare, care este ajutor de stat, nu s-ar fi putut acorda, dacă aplicantul era SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea, și, atunci, s-a ajuns la concluzia că finanțatul trebuie să fie Consiliul Județean Vâlcea. Acesta nu putea să fie finanțatul, decât dacă avea aceste instalații în domeniul public și atunci s-a ales această variantă. Acum, am speculat o prevedere legală, apropo de întrebarea domnului consilier județean Greere, respectiv în momentul când transferi un bun cu valoare societatea plătește TVA și, calculați și dumneavoastră ce TVA trebuia să plătim! Și atunci, conform legii, am făcut o reevaluare, am scăzut deprecierea instalației respective, pentru că ea a avut un amortisment în timp, și s-a ajuns la această valoare, pentru că ROMCONTROL este o firmă de necontestat, autorizată, etc. Procedând în acest mod, valoarea pe care SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea o va plăti la Finanțe este mult mai mică și, din această cauză, am ales aceste variante. V-am explicat de ce și presiunea timpului, respectiv documentația nu puteam să o depunem pentru trecerea în patrimoniu pentru că trebuia să fim siguri că avem și studiul de fezabilitate gata ca să le putem aproba pe toate. Sunt condiționări care ni se impun de Bruxelles, respectiv aprobare pe studiul de fezabilitate, pe transferul de proprietate, practic noi, în zona respectivă am făcut o sucursală, pentru că trebuie să dovedim că avem și contabilitate separată pe care am făcut-o.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc pentru precizări, domnule director! Eu, aș dori să mai adaug doar una. Toate materialele au fost depuse totuși în termen, pentru că au ajuns la comisii, numai că le-am introdus la capitolul DIVERSE, pentru faptul că ordinea de zi era deja semnată. Și, vreau să vă răspund și eu la întrebarea legată de scăderea valorii bunurilor. Eu am înțeles și, domnul director Bălan poate să mă corecteze dacă greșesc, că aceste bunuri nu au mai fost reevaluate de mult timp și uzura tehnică era atât de mare încât eram prea slabi ca să plătim la o valoare care nu corespunde realității din teren.

DI.Bălan – Deci, avem punct de vedere legal al casei de avocați și al firmei care ne asigură asistență pe taxe și impozite, pe absolut toate documentele pe care le-ați primit.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule director!

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind modificarea raportului de muncă al domnului Mateescu Romulus, Directorul Centrului de Asistență Medico – Socială Lădești.

DI.Cîlea - Prin Hotărârea nr.70 din 31 mai 2006, Consiliul Județean Vâlcea l-a numit pe domnul Romulus Mateescu în funcția de Director al acestuia începând cu data de 1 iunie 2006, funcție pe care o exercită și în prezent. Numirea în această funcție de conducere s-a făcut în baza concursului organizat la data de 24 mai 2006. Domnul Romulus Mateescu a solicitat modificarea raportului său de muncă, precizând că dorește să exercite funcția de Director medical al Centrului de Asistență Medico - Socială Lădești, funcție vacantă în acest moment, motivat de faptul că este medic primar - medicină generală și absolvent al cursului de "Management al serviciilor de sănătate". Având în vedere cele precizate, propun modificarea raportului de muncă al domnului Mateescu Romulus, Director al Centrului de Asistență Medico - Socială Lădești, urmând ca acesta să exercite, începând cu data de 1 mai 2010, funcția de Director medical al acestei instituții. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 14 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 15

Proiect de hotărâre privind încetarea de drept, înainte de termen, prin demisie, a mandatului de consilier județean al domnului Teodorescu Bogdan Alexandru

DI.Cîlea - Prin cererea, înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea la nr. 4224 din 23 aprilie 2010, domnul Teodorescu Bogdan Alexandru a solicitat să se ia act de demisia sa din funcția de consilier județean, începând cu data de 1 mai 2010. Potrivit art. 9, alin. (2), lit."a" și alin. (3), art. 10 și art. 12 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.49 alin.(2) lit."a", alin.(3), art.50 și art.52 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.7/2008, calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în caz de demisie. Încetarea de drept a mandatului de consilier se constată de către consiliul local, respectiv, de consiliul județean, prin hotărâre, la propunerea primarului

ori, după caz a președintelui consiliului județean sau a oricărui consilier. Consilierii locali și consilierii județeni pot demisiona, anunțând în scris președintele de ședință, respectiv președintele consiliului județean, care ia act de aceasta. Președintele propune consiliului adoptarea unei hotărâri prin care se ia act de demisie și se declară locul vacant. Având în vedere cele precizate, propun aprobarea proiectului de hotărâre privind încetarea de drept, înainte de termen, prin demisie, a mandatului de consilier județean al domnului Teodorescu Bogdan Alexandru. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 14 de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea – Eu aș dori să-i mulțumesc foarte mult domnului consilier județean, Teodorescu Bogdan Alexandru pentru activitatea desfășurată, sincer a fost foarte util, atât în comisie, cât și în plenul Consiliului județean și îi urez în continuare mult succes în activitatea pe care o va desfășura!

DI.Teodorescu Bogdan Alexandru – Aș dori să mulțumesc colegilor mei pentru buna colaborare de până acum, regret că nu o să pot fi în continuare alături de dumneavoastră pentru a susține proiectele Consiliului județean pentru dezvoltarea județului Vâlcea. Vreau să vă spun că fac acest lucru din motive personale și aș dori să urez succes în continuare colegilor mei și întregului Consiliu județean. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumim foarte mult și, încă o dată, vă dorim mult succes în activitatea viitoare, multe împliniri încât să motivați foarte bine această plecare din Consiliul județean. Acum, dacă îmi permiteți, ultima problemă, nu am material, dar faptul că au apărut acum aceste certificate, nu este vina nimănui, nici a domnului primar Amuzan sau a noastră, ele sunt întocmite de firma EPTISA și dacă sunteți de acord cu plata acestora, pentru că până la următoarea ședință este mult și nu vreau să-și retragă oamenii de acolo, pentru că noi suntem în faza de finalizare a Complexului de la Seaca. Dânsul a făcut o cerere inițială pentru toată valoarea, dar noi am spus că îi plătim eșalonat iar acum trebuie să îi plătim 5 miliarde lei vechi.

DI.Fiera – Domnule președinte, dar în contract ce termen se prevede?

DI.Cîlea – Ce termen este?

Dna Alexandrescu – Termenul de plată este de 5 zile de la data introducerii certificatelor, dar aș vrea să fac o precizare. La începutul anului, atunci când s-a făcut o analiză pe toate fondurile necesare pentru cofinanțarea proiectului, era suma totală pentru care Consiliul județean s-a angajat. Deci, nu au fost suficiente resurse și am hotărât că, eșalonat, la două certificate de plată să dăm banii, ca să nu imobilizăm integral toată suma la Călimănești.

DI.Cîlea – Aceste certificate sunt incluse în suma inițială și, mai mult, sunt incluse în valoarea estimată la început pentru finalizarea lucrărilor la Seaca, deci nu sunt suplimentare.

Dna Alexandrescu – S-ar putea să vă creeze falsa impresie că sunt suplimentare din cauza următorului fapt: noi, împreună cu Consiliul Local al Orașului Călimănești, aveam obligația să asigurăm utilitățile la nivelul amplasamentului care nu erau cheltuieli din proiect.

Dna Moise – Eu doresc doar să se facă specificația că cele 5 miliarde lei pentru Centrul de la Seaca nu sunt fonduri suplimentare.

DI.Cîlea – Nu sunt, ele sunt aprobate pentru finanțarea proiectului.

DI.Fiera – Domnule președinte, mai am o problemă legată de tehnica de contractare. Din punctul meu de vedere, condițiile acestea de plată, sunt neconvenabile pentru Consiliul județean. Acest termen de plată, de 5 zile de la emiterea unui certificat, în condițiile în care toată țara lucrează la 30 de zile, este unul care ne penalizează pe noi. Aș avea rugămintea ca, pe viitor, la încheierea contractelor să fim atenți și să prevedem niște termene de plată rezonabile, pentru că nu se poate așa ceva. Atunci haideți să-i dăm toți banii înainte!

DI.Cîlea – Deci, în acea perioadă nu eram eu președinte, nu am nicio vină și, sincer, eu nu aș fi acceptat o plată la 5 zile.

Dna Alexandrescu – Contractul este încheiat de Ministerul Integrării Europene, în condițiile stabilite de Memorandumul de finanțare. Acest proiect, când a plecat nu avea termenele stabilite prin legislație românească, deci au fost stabilite la nivel național.

DI.Cîlea – Oricum, remarca este bună, vă promit că am să țin cont de ea, pentru că nimeni nu plătește la 5 zile.

DI.Fârtat – Domnule președinte, ne facem de răs la nivelul Consiliului județean, dacă un asemenea proiect important, invocând legislația internațională, așa cum spune doamna Carmen Alexandrescu, noi îl votăm la punctul Diverse și nici măcar nu avem o foaie pentru lămuriri. Eu sunt de acord că nu trebuie întârziat, sunt de acord cu aceste 5 zile la plată, dar nu putem ține o ședință extraordinară luni sau marți?

DI.Cîlea – Domnule consilier, valoarea a fost aprobată de noi o dată ...

DI.Fârtat – Dacă a fost aprobată, nu cred că mai are nevoie de un alt vot.

DI.Cîlea – Păi este nevoie, pentru că am hotărât că banii se vor da în tranșe și la fiecare plată să obținem aprobarea dumneavoastră. Deci, vă asigur că nu sunt fonduri suplimentare, iar acest lucru va fi consemnat și în procesul-verbal.

DI.Mierluș – Domnule președinte, este vorba de cofinanțare.

DI.Cîlea – Deci, noi am aprobat valoarea totală, dar am spus că o să plătim în tranșe, ca să nu dăm toți banii o dată. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării propunerea prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - 7 abțineri. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 7 abțineri propunerea prezentată la punctul Diverse.

DI.Almași – Vreau să aduc în discuție problema Serviciului Public Județean „Salvamont – Salvaspeo” Vâlcea. Eu am analizat puțin actul normativ care stă la baza funcționării acestui serviciu public și să știți că avem mari probleme de legalitate, respectiv nu avem suficienți oameni atestați, formații locale salvamont sunt există. Eu vă propun, înainte de a trage niște concluzii pentru că nu putem acum, să formăm o comisie din 3-5 consilieri județeni, care să analizeze situația, să vină cu un raport într-o viitoare ședință și cu un set de măsuri cu se ce poate face, pentru că este un serviciu important la nivelul județului.

DI.Cîlea – V-aș ruga numai ca măsurile pe care această comisie le va adopta să nu implice fonduri suplimentare, că nu avem bani.

DI.Almași – Nu, nu este vorba de bani, dar eu cred că acest serviciu ar trebui să beneficieze de aportul voluntarilor, pentru că așa se întâmplă la toate județele din țară.

DI.Cîlea – De acord.

DI.Almași – Dacă sunteți de acord, haideți să facem propuneri pentru această comisie.

DI.Cîlea – Vă rog, propuneți dumneavoastră!

DI.Almași – Fiecare grup de consilieri să facă o propunere.

DI.Cîlea - Din partea PSD a fost propus domnul consilier Constantin Rădulescu.

DI.Popescu Victor – Din partea PNL, îl propun pe domnul Consilier Ilie Fârtat.

DI.Simion – Din partea PD-L, domnul consilier Bogdan Almași.

DI.Cîlea – Sunteți de acord cu această comisie? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate comisia propusă.

DI.Cîlea - Dacă mai sunt probleme? – Nu. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA