

# CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

## PROCES VERBAL încheiat la ședința ordinară Consiliului Județean Vâlcea din data de 25 martie 2010, ora 10<sup>00</sup>

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 25 martie 2010, ora 10<sup>00</sup>. Sunt prezenți 31 consilieri județeni, incluzându-l și pe domnul consilier Monceanu Constantin, care întârzie 10 minute, absentează domnul consilier județean Teodorescu Bogdan, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă, de asemenea: reprezentanți ai unor instituții publice; conducători ai unor societăți comerciale; conducători ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei, cărora le mulțumesc pentru prezență. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: **19 proiecte** de hotărâri; **1 proces – verbal**, cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 26 februarie 2010; **1 informare**, privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea și punctul “**Diverse**”. Dacă sunt observații privind ordinea de zi? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, care ați aprobat-o, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

## **PUNCTUL 1**

### ***Aprobarea procesului - verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 26 februarie 2010***

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 26 februarie 2010 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 31 de voturi pentru punctul 1 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 2**

### ***Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea***

DI.Cîlea - Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc!

## **PUNCTUL 3**

### ***Proiect de hotărâre privind aprobarea contribuțiilor și cotizațiilor plătite de Consiliul Județean Vâlcea, pe anul 2010***

DI.Cîlea - Prin proiectul de hotărâre se propune aprobarea următoarelor contribuții și cotizații ale județului Vâlcea pentru anul 2010: Fondul pentru dezvoltare regională - **519.899 lei**; Asociația Națională a Autorităților Teritoriale de Ordine Publică ANATOP - **2.000 lei**; Asociația de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea - **198.000 lei**; Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România – **61.165 lei**; Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Sud Vest Oltenia – **61.164,60 lei**. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă cu 31 de voturi pentru punctul 3 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 4**

### ***Proiect de hotărâre privind utilizarea unor sume din fondul de rulment al Consiliului Județean Vâlcea, pentru realizarea unor obiective de investiții de interes județean, pe anul 2010***

DI.Cîlea - Prin acest proiect de hotărâre propunem utilizarea sumei de 1.506,675 mii lei din Fondul de rulment al Consiliului Județean Vâlcea, pentru finanțarea următoarelor obiective de investiții: **6,48 mii lei** – „Modernizare drum județean DJ 676 B Glăvile (DJ 677 A) - Voiculeasa – Olteanca – Lăpușata (DJ 676), km.0 + 000 – 2+000” – suma se utilizează în vederea decontării lucrărilor restante din anul 2009; **80,58 mii lei** – „Reabilitare drum județean DJ 676 G Zătreni (DN 67 B) Oltețu – Săscioara – Budele – Nenciulești – Popești – Măneasa – Țepești (DJ 676), km.9+500 – 11+000” –

suma se utilizează pentru lucrările executate la finele anului 2009 și nedecontate; **1.419,615 mii lei** – „Modernizare DJ 651 B Bălcești (DN 65 C) - Gorunești – Preotești - limită județ Olt, km.0+000 – 12 + 500, oraș Bălcești” – suma a fost reflectată în excedentul bugetului local și, respectiv, în fondul de rulment la finele anului 2009. Fondurile sunt alocate prin Ministerul Dezvoltării și Turismului și vin din afară, deci fonduri europene. Având în vedere cele prezentate, vă supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă cu 31 de voturi pentru punctul 4 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 5**

***Proiect de hotărâre privind repartizarea sumei de 25.039 mii lei din cota de 22% din impozitul pe venit încasat la bugetul de stat la nivelul județului Vâlcea, aflată în contul deschis pe seama Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea și din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură, care necesită cofinanțare locală, unor unități administrativ – teritoriale, pe anul 2010***

DI.Cîlea - Pentru repartizarea acestor sume, comunicate de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea prin Decizia nr.165 din 01 februarie 2010 a directorului coordonator, s-a solicitat în scris tuturor unităților administrativ – teritoriale din cadrul județului Vâlcea, să prezinte cereri pentru cofinanțarea programelor de dezvoltare locală care necesită cofinanțare. Pentru anul 2010, fondurile cu această destinație sunt în valoare de 29.875 mii lei, din care se propune ca suma de 25.039 mii lei să fie repartizată pe unități administrativ-teritoriale prin acest proiect de hotărâre, diferența de 4.836 mii lei urmând a fi repartizată ulterior, prin alt proiect de hotărâre. Propunerea de repartizare a sumei de 25.039 mii lei este prezentată în situația anexă. Sumele rămase neutilizate la finele anului 2010, provenite din sursele menționate și care se reflectă în excedentul bugetului local și în fondul de rulment, vor fi utilizate în anul următor cu aceeași destinație, dacă în Normele Metodologice pentru încheierea execuției bugetare, precum și în alte acte normative nu se prevede altfel. Întrucât s-a făcut o solicitare - după ce s-a examinat în Comisia de Buget repartizarea sumelor pe localități, în vederea alocării unei sume de 50.000 lei comunei Cîineni pentru alimentarea cu apă și, la momentul acela nu am avut de unde lua suma și am luat de la comuna Pesceana -, pentru a nu dezavantaja această localitate, vă propun ca la anexa respectivă să adăugăm valoarea de 50.000 lei și să rămână comunei Pesceana. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Da.

DI.Fârtat – Domnule președinte, nu este vorba de o observație, ci despre o lămurire. Doresc să vă întreb dacă în suma alocată comunei Măldărăști se regăsește și datoria pentru sectorul de Gospodărire Locală?

DI.Cîlea – Da, această sumă se regăsește la punctul „Diverse”, dar nu atât cât spuneți dumneavoastră și o să dau atunci și explicațiile de rigoare.

DI.Fârtat – Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Doresc să mai fac o precizare. Am această repartizare de fonduri cu o rigoare care cred că nu mai poate fi contestată de nimeni. Am lucrat și noaptea și personal m-am ocupat de fiecare localitate, de fiecare lucrare în parte și de fiecare proiect, în așa fel încât să încercăm să repartizăm cât mai echitabil pe investițiile care sunt prioritare pentru fiecare localitate. Am discutat cu dâșii la telefon, am luat solicitările și cred că am procedat foarte corect și legal. Dacă mai sunt observații? - Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă cu 31 de voturi pentru punctul 5 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 6**

### ***Proiect de hotărâre privind actualizarea tarifelor de bază lunare pentru închirierea spațiilor care aparțin domeniului public sau privat al județului, pentru anul 2010***

DI.Cîlea – A sosit și domnul consilier Monceanu Constantin. Vă informez că, pentru anul 2010, actualizarea tarifelor de bază lunare pentru închirierea spațiilor ce aparțin domeniului public sau privat al județului, s-a făcut pe baza indicilor prețurilor de consum comunicați de Institutul Național de Statistică aferenți unei perioade de 12 luni, respectiv cu: 101,30 % - indicele prețurilor de consum al lunii decembrie 2008 față de luna noiembrie 2008; 106,98 % - indicele prețurilor de consum al lunii octombrie 2009 față de luna decembrie 2008. Dumneavoastră ați studiat materialul, cunoașteți aceste tarife, nu le mai citesc pentru că se pierde foarte mult timp și nu cred că este cazul. Sumele încasate din închirierea sau din concesionarea bunurilor proprietate publică se fac, după caz, venit la bugetul de stat sau la bugetele locale. În cazul în care contractul de închiriere se încheie de către titularul dreptului de administrare, acesta are dreptul să încaseze din chirie o cotă-parte de 50 % din quantumul chiriei percepute. Având în vedere cele prezentate, vă supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 7**

***Proiect de hotărâre privind actualizarea taxei de multiplicare pentru o pagină A4, respectiv A3, încasată de Biblioteca Județeană „Antim Ivireanul” Vâlcea, pentru anul 2010***

DI.Cîlea - Pentru anul 2010, actualizarea taxei de multiplicare pentru o pagină A4 respectiv A3, ce se va încasa de Biblioteca Județeană “Antim Ivireanul” Vâlcea, s-a făcut pe baza indicilor prețurilor de consum comunicați de Institutul Național de Statistică aferenți unei perioade de 12 luni. Taxa actualizată pentru anul 2010 pentru multiplicarea unei pagini A4 este de 0,25 lei/copie. Taxa actualizată pentru anul 2010 pentru multiplicarea unei pagini A3 este de 0,40 lei/copie. Având în vedere cele prezentate, vă supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 8**

***Proiect de hotărâre privind actualizarea taxei pentru eliberarea la cerere, a unor extrase sau copii de pe documentele create sau deținute de Consiliul Județean Vâlcea, cu excepția adeverințelor privind vechimea în muncă, în anul 2010***

DI.Cîlea - Taxa actualizată pentru anul 2010 pentru eliberarea la cerere a unor extrase sau copii de pe actele din arhiva Consiliului Județean Vâlcea, exclusiv adeverințele privind vechimea în muncă, este calculată pornindu-se de la taxa pentru anul 2009 de 25,13 lei și actualizarea acesteia cu indicii de prețuri de consum, prezentați mai sus, aferenți unei perioade de 12 luni și este în sumă de 27,25 lei. La această taxă se adaugă taxa pentru multiplicarea unei pagini A4, respectiv A3. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 9**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. APAVIL S.A. Vâlcea, pe anul 2010***

DI.Cîlea - S.C. APAVIL S.A. Vâlcea a înaintat Consiliului Județean Vâlcea, pentru analiză și aprobare, Bugetul de venituri și cheltuieli, pentru anul 2010. Din analiza documentației înaintată de societate a rezultat faptul că bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2010, a fost fundamentat ținând seama de specificul activității pe care o desfășoară, respectiv captarea, tratarea, transportul, distribuția apei potabile și apei industriale, colectarea, epurarea apelor uzate menajere, industriale și pluviale. Veniturile totale pe anul 2010 au fost estimate la nivelul de 17.666,0 mii lei. Structura veniturilor totale estimate

a se realiza în anul 2010, este următoarea: **16.975,0 mii lei**, provin din activitatea de bază, respectiv din facturarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare către furnizori, în baza contractelor de furnizare apă și canal, din producția de energie electrică produsă de Microhidrocentrala de la Valea lui Stan și din prestări servicii executate de SC APAVIL SA (laborator metrologie, închirieri mijloace auto, etc.); **690,0 mii lei**, provin din alte activități, respectiv din veniturile ce se vor încasa din amortizarea bunurilor și din cota de dezvoltare; **1,0 mii lei**, reprezintă venituri financiare (dobânzi aferente disponibilităților bănești aflate în conturile societății deschise la bănci comerciale. Propunerea de aprobare a bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010 este prezentată în anexă. Având în vedere cele prezentate, vă supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Da.

DI.Fiera – Domnule președinte, volumul de investiții pe care S.C. APAVIL S.A. Vâlcea și-l programează pentru anul în curs, este în scădere față de investițiile din anul 2009. Or, știm bine că începând cu conductele care se învechesc și terminând cu alte dotări minim necesare, cu trecerea timpului ele trebuie rezolvate. Sigur, în comisie, am dat aviz favorabil, dar rugămintea mea este să revenim, poate luna viitoare, cu analiza structurii de costuri, pentru că la un nivel atât de mic de investiții programate nu știu cum se va putea moderniza societatea și cum se va descurca în viitor. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Da, într-adevăr aveți dreptate, numai că în condițiile acestui buget de austeritate cred că nivelul de investiții va fi foarte redus. Sigur, este foarte bine să facem o analiză să vedem dacă mai putem reduce undeva costurile și aceste sume să le transferăm la investiții. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat de domnul consilier Fiera. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 10**

### ***Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea***

DI.Cîlea - Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea a înaintat Consiliului Județean Vâlcea Hotărârea nr.2 a Consiliului de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea și memoriul justificativ, prin care se propune aprobarea organigramei și statul de funcții ale Regiei. Față de organigrama aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.133/2005, propunem, ca prima măsură pentru anul 2010, diminuarea numărului de posturi, de la 333 posturi la 299 posturi, respectiv prin **reducerea unui număr de 34 posturi vacante**, astfel: reducerea a 3 posturi vacante de personal tehnic-productiv, de la 24 la 21 posturi și reducerea a 31 posturi vacante-personal muncitor, de la 266 la 235 posturi.

De asemenea, în structura organizatorică a Regiei, se propun următoarele modificări: reducerea numărului de posturi ale Serviciului Financiar, Contabilitate, Prețuri și Tarife, de la 10 posturi la 9 posturi și majorarea numărului de posturi pentru Compartimentul Aprovizionare, de la 1 post la 2 posturi, această modificare fiind justificată prin: dispersia activităților Regiei, necesității aprovizionării cu materiale, în timp util, pentru lucrările de execuție. Organigrama și statul de funcții ale Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea sunt prezentate în anexele nr.1 și nr.2, la proiectul de hotărâre. Deci, să se înțeleagă că nu dăm pe nimeni afară, încercăm soluția de creștere a veniturilor acestei societăți și, pentru că tot este vorba despre acest lucru, vreau să vă reamintesc că cifra de afaceri pe anul 2010 este de 260 miliarde lei, iar profitul planificat este de 7,2 miliarde lei. În anul 2009, Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea a încheiat activitate cu profit de 2,3 miliarde lei, respectiv la o cifră de afaceri de 289,6 miliarde lei. Având în vedere cele prezentate, vă supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Da.

DI.Bulacu – Dacă situația SC APAVIL SA Vâlcea, la viitorul ei mă refer, depinde foarte mult de ce se va întâmpla după fuziunea cu SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea, la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea mi se pare că viitorul ei ține foarte mult de structura de costuri care, după părerea mea, trebuie să o facem cu mai multă aprofundare tehnică și economică. Se știe foarte bine că Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea este în competiție pe piață cu firme care au alte structuri de costuri. Deci, eu am făcut o analiză cu concurenți ai Regiei și vreau să vă spun că suntem departe și în momentul când intri în competiție de licitații sunt șanse, ori să nu obții licitația, ori să cobori prețul și să lucrezi în pierdere iar, la final, să decontăm nu profit, ci pierdere. Știm foarte bine că inclusiv investițiile sunt reduse, pentru că toate utilajele și tehnologia Regiei sunt mult în spatele tehnologiei folosite de alte firme concurente. Părerea mea este că Regia trebuie să aibă în încredințare mai mult partea de întreținere și, după câte știu eu, avem probleme cu finanțarea acestui segment de activitate în zonă. Pentru că, din păcate, am observat că sunt foarte multe drumuri care se deteriorează datorită faptului că nu au suficientă întreținere pe parcursul anului, sigur specific anotimpului. Este un comentariu pe care aș dori să-l luați în considerare și, în viitoarele ședințe, să avem totuși o analiză mai strictă pe structura de costuri. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Deci, noi am făcut o analiză foarte serioasă a costurilor și am stabilit măsuri ferme de reducere a tuturor cheltuielilor la această Regie. Sigur că dumneavoastră ați subliniat aici un lucru, dar dacă am fi primit o sumă mai aproape de nivelul solicitat de noi, segmentul acesta de întreținere și reparații, care revine direct Regiei în calitate de administrator al acestor drumuri, ar fi fost mult mai mare. Dar, suma a fost foarte mică și ați văzut ce eforturi am făcut ca să întreținem aceste drumuri și cu o dotare necorespunzătoare, care nu este datorită nouă. De când suntem noi pe aici, pe la Consiliul județean,

sincer, am încercat să cumpărăm câte ceva. Știți că data trecută am discutat despre achiziționarea unei freze, am găsit o soluție și, la ora actuală, suntem în procedura de achiziționare a acestui utilaj, care este foarte necesar, am achiziționat și o mașină de marcaj care este deja la lucru și, este în atenția noastră, sperând într-un an 2011 mai bun, o dotare mult mai bună a Regiei. Vă spun eu că dâșii când vin la o licitație, vin cu valoarea cea mai mică ca să poată să o câștige, și chiar și așa au probleme extraordinare. Nu vreau să vă spun în această ședință de Consiliu județean, pentru că știți dumneavoastră foarte bine ce se întâmplă, pentru că Regia nu prea este bagată în seamă, sunt alții și nu vă spun de ce. Acum se fac eforturi disperate, dâșii participând și la două lucrări pe măsura 3.2.2. la Argeș, încercăm să intrăm la cât mai multe lucrări pe licitație corectă, pentru că altfel nu ai cum să procedezi să angajezi lucrări și la proiectele noastre care vor deveni eligibile pe măsura 3.2.2. Situația este foarte grea pentru toată lumea, dar cu multă atenție și dacă se ține cont de programul pe care l-am întocmit împreună cu dâșii, eu cred că reușim să depășim acest moment, care este greu pentru toată lumea.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, eu doream să vă spun că, din punctul nostru de vedere, Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea este o instituție performantă. De ce spun acest lucru? Mulți dintre dumneavoastră nu sunteți la primul mandat de consilier județean și cred că ar trebui să ne aducem aminte cum arăta Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea sub mandatul domnului Cremarencu, adică mergea pe pierderi. Iarăși aș vrea să vă spun că dacă iarna aceasta drumurile județene au fost într-o stare mult mai bună decât cele naționale, cred că acest lucru se datorează în mare parte Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea. Domnul Bulacu spunea ceva de concurenții Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, dar eu aș face o comparație între Drumurile Naționale, conduse de domnul Mănescu, de altfel un om distins, și Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea subordonată nouă, Consiliului Județean Vâlcea. Or, vreau să vă spun că Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea a avut eficiență maximă cu fonduri mult mai reduse decât Drumurile Naționale. Iarăși aș vrea să vă spun că, din punctul meu de vedere, dacă Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea a reușit să câștige licitații în județele învecinate, acest lucru nu poate decât să mă bucure și să-mi dau seama că pentru anul 2010 profitul acestei Regii va fi mult mai mare. Eu vă felicit, domnule director Vălimăreanu, și pe dumneavoastră domnule președinte pentru că știu că vă aplecați asupra acestei probleme. Și, în încheiere aș vrea să vă întreb, domnule președinte, pentru că tot este o ședință publică, care din cei doi vicepreședinți ai Consiliului județean o are în subordine?

DI.Bulacu – Dacă îmi dați voie, mai întâi doresc un drept la replică. Eu v-am solicitat, domnilor colegi, să încercăm să aprofundăm serios problema Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea și, dacă vă spun acest lucru, vi-l spun pentru că sunt în cunoștință de cauză și cunosc foarte bine piața în infrastructură și competițiile care există în acest domeniu. Dacă



vreți să o tratăm cu laude, este problema dumneavoastră, dar eu vreau să vă spun că este o chestiune mult prea serioasă pentru viitorul acestor Regii pe care le ținem în brațe fără să fie performante. Sigur că și eu vreau să găsim soluțiile cele mai bune pentru a putea să le ajutăm și să funcționeze în sprijinul infrastructurii, că este de apă sau de drumuri, dar haideți fraților să fim puțin serioși, să intrăm într-o competiție pe piață. Este economie de piață și nu putem să ținem în brațe finanțând tot timpul pierderi, pentru că acesta este adevărul și vreau să vă spun că ar trebui să fim toți serioși când vorbim. Problema este foarte serioasă și eu știu foarte bine ce se întâmplă, și cred că știe și domnul consilier cu adevărat ce se întâmplă, pentru că puteam avea mai multe licitații câștigate dacă într-adevăr ne aplecam cu atenție asupra problemelor concrete. Sunt foarte mulți specialiști în această Regie care nu sunt puși la treabă, domnule consilier! Sigur, să facă ce? Programe, proiecte pentru că eu sunt convins că se pot face lucruri foarte bune cu oamenii care există, fără să dăm afară personal. Așa stau lucrurile, pentru că tot mi-am permis să-l contrazic pe colegul meu, domnul consilier Popescu Victor!

DI.Popescu Victor – Eu vreau să vă spun un singur lucru. Îmi pare rău că domnul Bulacu s-a supărat de ceea ce am spus, dar eu cred că la acele licitații câștigate, mai ales la cea de la Argeș, au participat 9 sau 10 firme. Or, dacă Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea a fost prima din cele 10 firme, acest lucru înseamnă ceva pentru mine. Vă mulțumesc!

DI.Persu – Nu aș fi dorit să intervin, dar trebuie să spun de la început că eu sunt de acord, teoretic, cu ceea ce spune domnul vicepreședinte Bulacu, însă practic lucrurile stau cu totul și cu totul altfel. Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea realiza în anul 2008, 600 miliarde lei volum de activitate, aproape 400 miliarde lei în anul 2009 și, în anul 2010, cu toate insistențele, cu toate fundamentările, cu toate deplasările Președintelui Consiliului județean și chiar ale domnului vicepreședinte Bulacu, din sursa specifică ne-au fost repartizate 139 miliarde lei. Acum, haideți să stăm strâmbi și să judecăm drept! Există alte surse importante, în afară de licitații pe care Regia le-a câștigat în număr mare în anii trecuți? Vă spun eu! Nu există! Trebuie să le cerem eficiență, și eu nu îmi aduc aminte ca Regia, în ultimii 2-3 ani să fi lucrat pe pierderi, dar trebuie să avem sursele necesare, domnule vicepreședinte Bulacu. Și, eu cred că noi, cei de la Consiliul Județean, în frunte cu președintele dar mai ales cu dumneavoastră, trebuie să insistăm să ni se repartizeze aceste sume pentru infrastructura care există în județul Vâlcea la drumurile județene. Eu vreau să vă spun și să vă reamintesc că drumurile județene fac parte din categoria acelei activități care este în răspunderea directă a Consiliului Județean Vâlcea, nu altcineva se ocupă de ele. Pentru întreținerea și administrarea acestor drumuri județene, vreau să vă reamintesc că avem înființată această Regie care, cu dotarea proastă și slabă, cu toate investițiile mici din ultimii ani, din fericire a avut o activitate foarte, foarte bine coordonată și, dumneavoastră știți foarte bine că în fiecare zi staful de conducere al Regiei, în frunte cu președintele și specialiști din cadrul Consiliului județean, analizează pe puncte, pe metri, pe 100 de m, pe km,

fiecare lucrare care trebuie executată. Și din aceste motive am ieșit din iarnă cu drumuri județene poate mai bune din oricare din județele țării. Trebuie să recunoaștem acest lucru, nu am avut niciun fel de situații imposibile în județ în această iarnă grea și aceste lucruri s-au făcut cu eforturi! Dar, repet, teoretic este corect și susțin întrutotul ceea ce spune domnul vicepreședinte Bulacu, însă practic trebuie să ne încadrăm în fondurile alocate. Trebuie să obținem din ceea ce ni se cuvine nouă, pentru că și noi plătim taxe de drumuri și trebuie ca guvernării actuali să ne bage în seamă, altfel degeaba vorbim dacă nu avem resursele necesare. Eu nu aș pune baza pe licitații, ci pe fondurile repartizate Consiliului județean în mod direct pentru această activitate, să ne fie alocate măcar la jumătate din ceea ce am realizat în anii trecuți, dacă ni se aprobau 300 miliarde lei poate era altceva. Puteam să dirijăm din fondurile respective și pentru investiții noi, pe care le cunoaștem și pe care le-am fundamentat de nenumărate ori, dar așa trebuie să ne încadrăm în niște fonduri foarte, foarte reduse. Haideți să spunem lucrurilor pe nume, respectiv trebuie să avem din partea guvernanților mult mai multă atenție în repartizarea fondurilor pentru drumurile județene. Vă mulțumesc!

DI.Bulacu – O secundă, este o problemă care mi-a fost adresată și aș vrea să dau răspunsul. Suma specifică afectată pentru drumurile județene în anul 2010, respectiv 139 miliarde lei, este similară cu cea din anul 2009, dacă îmi aduc eu bine aminte, domnule vicepreședinte!

DI.Cîlea – În anul 2009 ne-a mai dat o sumă care, cu eforturi mari am cheltuit-o în ultimele două luni și, cu această sumă s-a ajuns la aproape 280 miliarde lei.

DI.Bulacu – Eu aș vrea să vă asigur că anul acesta vor fi sumele mult mai mari pentru că este în derulare *Programul „10.000 de km de drumuri județene”* și, în acest context am făcut o rugămintă. Vor fi licitații, haideți să le câștige Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea, nu v-am cerut altceva! Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Corect, vă mulțumesc foarte mult!

DI.Pîrvu – Eu mă bucur că în cadrul Consiliului județean avem o Regie așa performantă, sincer mă bucur, dar cred că la o așa performanță trebuie să fim în stare să dăm și salariile cuvenite salariaților și în special muncitorilor. Vreau să vă spun că domnul consilier Popescu Victor, de altfel un om pe care îl apreciez, și vreau să știe că salariații de la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea au luat tot anul 2009 salariul în cuantum de 75%. Și, vreau să-i spun domnului director Vălimăreanu, că 75% din 800 lei este foarte puțin, față de 75% din 4500 lei, șefii de birou au 3000 - 3500 lei. Este jale mare ce este pe acolo! Vă spun că nu există profit, că veniți la sfârșitul anului cu 2 miliarde, este vrăjeală! Cât timp stați cu mâna întinsă la Consiliul județean după bani, mai bine dați-vă demisia, lăsați pe altul ! Aduceți lucrări, domnule director, și prima grijă a dumneavoastră ca om și director al acestei Regii este să dați salariile întregi la oameni, nu să fie bataia de joc a unuia sau altuia. Foarte multă lume prosperă acolo, domnule director, iar salariații vin și se ceartă nu mine. Ce vină am eu? Nu știi! Pentru ce, domnule director? Pentru

anul 2010 nu vă cer bani în plus la salarii, nu vă cer un spor în plus, vă cer același câștig din anul 2009, o chestiune de bun simț pe care nu o apreciați. Nu se poate ce se întâmplă acolo și, vă spun, că în aceste condiții nu se mai poate lucra. Și vă spun că dacă nu vreți să dați salariile întregi, eu promit aici că vin cu toți salariații în fața Consiliului județean. Deci, nu se mai întâmplă ce s-a întâmplat în anul 2009! Am înghițit, am tăcut că ați pierdut licitații, nu se știe cine este de vină, probabil muncitorii care au lucrat cu 75%! Nu se mai poate așa! Cum dumneavoastră vă luați banii pe care îi luați, vă rog să vă gândiți și la amărății aceia care stau în soare, în frig, în ploaie, în zăpadă, și să nu încercăm să ne mințim că nu are niciun rost, că avem o vârstă, niște funcții. Și, vă rog, încercați să nu mai stați cu mâna întinsă la Consiliul județean, că vă spun eu că în aceste condiții societatea va intra în faliment. Ce s-ar întâmpla dacă domnul Cremarencu, care este aici criticat deși este un bun specialist și domnul Poescu Victor știe valoarea acestui om, dar nu acesta este subiectul discuției noastre, care are o societate privată, care nu câștigă nicio licitație cu Consiliul județean, dar care dă salarii duble, întregi și sunt salariați plecați de la Regie care știți bine cum sunt plătiți acolo și funcționează normal. Ce s-ar întâmpla dacă dumneavoastră nu ați avea banii de la Consiliul județean? Cred că mâine ați închide porțile, nici nu știu ce să spun! Deci, trebuie gândită o strategie, trebuie făcut ceva ca lucrurile într-adevăr să meargă bine, să ne putem privi în ochi, să putem privi în ochi salariații și muncitorii de la Regie. Doamnele director Vălimăreanu, v-am spus public, vă spun și în Consiliul județean, vă rog tratați această problemă foarte serios, cu responsabilitate și îndreptați-vă ochii către muncitorii aceia amărâți cu salarii mici. Dacă nu vreți să faceți acest lucru, mai vedem, fiecare cu ale lui și discutăm altceva!

Dna Moise – Doamnele președinte, am pierdut licitația de 100 miliarde lei. Cine este vinovat? L-aș ruga pe domnul consilier Popescu Victor să facă un studiu despre profitul și performanța Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, să ne spună și nouă cum de a ajuns să-i catalogueze activitatea ca excepțională.

DI.Popescu Victor – Doamnă consilier, eu îmi aduc aminte că s-a mai dezbătut acest subiect ...

Dna Moise – Doamnele consilier, vă rog să mă lăsați să termin ce am de spus! Mă gândesc că, dacă banii ar sta la bancă ar produce mai mult profit, dacă drumurile noastre ar fi mai bune dacă s-ar investi altfel banii și dacă analiza de costuri, pe care o propunea domnul vicepreședinte Bulacu, ar fi foarte importantă în acest moment. Deci, vă repet întrebarea, cine este responsabil pentru pierderea licitației? Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Da, așa este, s-a pierdut o licitație, dar știți foarte bine că nu toate licitațiile pot fi câștigate. Acum vin foarte mulți din alte județe și nu poate nimeni să-i oprească să nu câștige. Dar, sigur, la acea licitație a fost și o greșeală .

Dna Moise – Mai bine-zis o neglijență, doamnele președinte!

DI.Cîlea – Da, nu au fost prinse toate acele podețe pentru travesarea la gospodăriile cetățenilor, dar să nu uităm că au câștigat și alte licitații la care

sincer nu ne așteptam să câștigăm. Suntem toți consilieri județeni și, spunea aici domnul vicepreședinte Persu, ar fi bine să discutăm și cu primarii să manifeste mai multă înțelegere, pentru că de multe ori sunt pe primul loc, se contestă și se lasă posibilitatea altor firme câștige și, pentru acest lucru, sunt de vină eu. Și acest lucru nu este corect, pentru că eu m-am străduit din tot sufletul și, știți ce concluzie am tras azi, aici. Foarte mulți vorbesc, care au atribuții să pună umărul să rezolve problema și a acestei Regii, dar vorbesc așa din cărți, habar nu au ce se întâmplă pe acolo. O analiză de cost am și făcut-o și cu foarte mare responsabilitate, am interzis închirierea de utilaje, am redus la maxim costurile pe toate elementele, pot să vă demonstrez. La această Regie, indiferent cine ar fi conducătorul ei. eu nu țin cu nimeni, eforturile care se fac sunt extraordinar de mari. În primul rând, nu există dotarea corespunzătoare și pentru acest lucru nu sunt de vină eu sau colegii de aici, iar în al doilea rând, și pot să vă spun că am lucrat la lucrări de combatere a eroziunii solului în 300 de puncte, este foarte greu să lucrezi dispersat și este foarte ușor pentru unul care vine, ia o lucrare de 100 miliarde lei și lucrează cu toate utilajele concentrat. De asemenea, când vin la licitație, vin cu tarife foarte mici ca să câștige și nici așa nu reușesc. Și aduc încă o dată în discuție problema banilor, pentru că dacă sunt 139 de miliarde lei, față de 600 miliarde lei cât am cerut, dacă era o sumă mai mare, cel puțin ca cea de la nivelul anului 2009, exista posibilitatea ca pe un segment mai mare de întreținere pe activitatea de administrare a drumurilor, volumul de lucrări să fie mult mai mare. Am avut o discuție cu sindicatele, cu președinții și eu am toată stima pentru salarii de acolo; anul trecut a fost unul greu și s-a mers pe această idee, dar acum încercăm ca de la 1 mai 2010, când se intră în lucrări să se acorde salariile integral. Dânsul a venit la mine anul trecut și, eu trebuie să fiu corect, cu propunerea să dăm afară 59 de oameni. Aveți curaj să dați afară 59 de oameni acum?

Dna Moise – De ce să nu avem?

DI.Cîlea – De ce să nu avem! Păi gândiți-vă, dacă am fi în situația celui care trebuie să plece de acolo, eu sunt unul care mă transpun în situația fiecărui om care își pierde locul de muncă, cum se duce acasă și nu are ce pune pe masă la copii! Deci, trebuie să ne gândim și, cred că soluția este să ne luptăm toți să crească veniturile, să crească cifra de afaceri și să putem să avem acolo o situație mai bună. Și, vă spun eu că noi, Consiliul județean, și iertați-mi lipsa de modestie, ne-am ocupat direct de această Regie, pentru că altfel era într-o situație groaznică și directorul, dacă este sincer și corect, poate să spună acest lucru. Dar nu stă cu mâna întinsă, stă să-și ia niște bani care i se cuvin din lucrările de întreținere, dar pentru că anul trecut nu s-au putut da, îi primește acum. Acum întâmpinăm altă dificultate, respectiv datoria pe care avem să i-o dăm dânsului, fondurile pe care dumneavoastră le-ați aprobat nu se pot da într-un singur trimestru, pentru că repartizarea sumelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se face pe IV trimestre și nu poate să ia toți banii acum. Deci, sunt dificultăți, dar haideți să ne ducem acolo, să muncim mai mult, să analizăm acolo în cadrul Regiei ce probleme sunt și, mai ales, să

ne uităm și cine stă degeaba acolo, că vă spun eu un nume care ia un salariu foarte mare și nu face nimic și îmi asum toată responsabilitatea pentru ceea ce spun. Și îl știți toți!

DI.Pîrvu – Cine l-a pus acolo?

DI.Cîlea – Și care nu a făcut nimic pe oriunde a fost!

DI.Poenaru – Domnule președinte, pot eu să reduc toată această discuție și ceartă. De fapt totul se rezumă astfel: PD-L vrea să-și pună directorii la toate instituțiile și același lucru îl doresc și la instituțiile subordonate Consiliului județean.

DI.Cîlea – Deocamdată cât sunt Președintele Consiliului Județean Vâlcea, eu o să pun directorii!

DI.Pîrvu – Eu nu am vrut și nu vreau să politizăm această discuție.

DI.Cîlea – Dar eu nu o politizez!

DI.Pîrvu - Dar este inadmisibil ca muncitorii să lucreze 1 mai – 1 decembrie, sunt 7 luni, ei lucrează 7 luni, iar apoi sunt plătiți cu 75% că așa lucrează constructorii.

DI.Cîlea – Corect!

DI.Pîrvu – Dacă în 7 luni eu nu am ambiția asta de director general, împreună cu domnul director Tărbujaru, să dăm salariile întregi la oameni, înseamnă că ...

DI.Cîlea – Încercăm, domnule consilier, dar trebuie să-i ajutăm toți. Și, mai este o problemă, să nu comparăm regia cu societatea, pentru că am impresia că se fac confuzii foarte mari.

DI.Vălimăreanu – Cred că am de dat niște răspunsuri. Este bine să verificăm pe anii 2007 – 2008, dacă în țară mai există o unitate de profil construcții drumuri și poduri, care a beneficiat de creștere salarială în această perioadă cu un procent de 28% mediu. Au fost creșteri la toate categoriile de personal, maxim 53% creștere salarială în anii 2007 – 2008. Mai trebuie verificat dacă în prezent, în țară, mai sunt unități de construcții, fie regii, fie societăți, care au nivelul de încadrare al personalului din cadrul Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea. Trebuie să se știe că, în prezent, începând cu luna ianuarie 2009, eu am salariul cu 7 – 8 milioane lei mai mic decât ceilalți directori ai mei și, acest lucru este bine de verificat. Lucrez în această unitate de peste 25 de ani, am lucrat alături de tot personalul muncitor și am ținut foarte mult la ei. Vă invit, domnule consilier Pîrvu, săptămâna viitoare să facem aceste verificări, oricum se consemnează tot ce spun eu aici, se poate verifica.

DI.Cîlea – Este stabilit pentru marți dimineața.

DI.Vălimăreanu – În plus, nu vin cu mâna întinsă la Consiliul județean, pentru că am atâta ambiție personală și profesională încât am mers la toate licitațiile din județ, dar și din afara județului, cu finanțare externă. De asemenea, trebuie să verificați dacă mai există unitate în țară care a pus în funcțiune 14 lucrări cu finanțare SAPARD sau masura 3.2.2. Participăm la toate licitațiile, trebuie să știți că este o unitate foarte grea, pierderile nu sunt în relația noi și alți beneficiari, ci sunt aici, între noi și Consiliul județean, pentru

că fiind unitate subordonată Consiliului, trebuie să executăm o serie de lucrări neprinse și nefinanțate, dat fiind faptul că nu putem să abandonăm rețeaua rutieră la nivelul tehnic la care se află în prezent. Știu că este o situație grea, nu sunt bani, nu eu am adus criza în România și, dacă vreți într-adevăr să-mi dau demisia, vă rog să veniți să verificăm dacă unitatea aceasta are pierderi și cum lucrează. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Eu nu țin nepărat la dânsul, dar vreau să vă spun că toată conducerea tehnică muncește, și sincer, eu nu știu cum de mai rezistă. Și, ca să prezentăm lucrurile pe față, mie nu mi se pare corect, chiar dacă este de altă culoare politică, nu mă interesează acest aspect, dar eu sunt un om corect, care îmi place să spun adevărul. Și mai este o problemă, cei care vorbesc aici să știe că Municipiul Râmnicu Vâlcea, pentru lucrările executate înainte, are o datorie față de Regie de 11,5 miliarde lei. Am vorbit cu domnul primar interimar, și l-am rugat, având în vedere situația grea de la Regie, să ne achite banii și, știți cât a achitat, un milion și ceva. De ce nu intervenim să preia tot debitul, îl dă la alte firme în loc să plătească debitul la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea.

DI.Pîrvu – De ce nu îl acționează în judecată, domnule președinte! Este un contract iar în momentul când faci o lucrare, dacă nu ți-o plătește, îl acționezi în judecată.

DI.Cîlea – Este bine să știți realitatea de la mine, care mă lupt cât pot eu pentru această Regie, pentru că dacă s-a rupt drumul undeva și nu am bani alocați pentru asta, nu trebuie să execut acolo lucrarea, că primesc telefoane că se întrerupe circulația. Este dezastru, numai eu știu ce pățesc! Dar „*e ușor a scrie versuri, când nimic nu ai a spune*”!

DI.Pîrvu – Două lucruri vreau să lămuresc. În primul rând, mărirea de salariu nu a fost de 28% ci de 22%, nu a fost făcută de dânsul, ci de domnul Cremarencu, iar în al doilea rând după ce s-a dat acea mărire, nu a fost decât pe o perioadă de 3 luni, pentru că apoi s-au plătit salariile în cuantum de 75%, se poate verifica.

DI.Cîlea – Haideți să ne oprim aici!

DI.Bulacu – Îmi pare foarte rău, dacă din ceea ce v-am spus, a fost ceva politic, îmi cer scuze. Dumneavoastră vreți să-i politizați acum și nu știu de ce, pentru că eu v-am cerut doar simplu: haideți totuși ...

DI.Cîlea – Domnule vicepreședinte, ceea ce ați cerut dumneavoastră, am făcut eu demult, că nu mă învățați pe mine să lucrez!

DI.Bulacu – Domnule președinte, a fost o simplă rugămintă să ne aplecăm pe economia de piață. Atât!

DI.Cîlea – Ne-am aplecat foarte mult. Haideți să vă arăt, să vă demonstrez!

DI.Bulacu – Nu are nicio legătură cu Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea, am făcut intervenții acolo și o să dea, în funcție de ce au și ei. O să plătească 1,9 miliarde azi sau mâine, deci aceasta este promisiunea care este în funcție de ceea ce au și ei. Am făcut și eu tot ce s-a putut, inclusiv intervenții la Ministerul Dezvoltării Regionale pentru a crește fondurile din creditul de

angajament și sunt 21 miliarde lei care s-au dus acum, datorită presiunilor mele. Vă mulțumesc foarte mult!

DI.Cîlea - Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 11**

***Proiect de hotărâre privind stabilirea contribuției lunare datorate de persoanele internate în Centrul de Asistență Medico - Socială Lădești, sau, după caz, de susținătorii legali ai acestora, în anul 2010.***

DI.Cîlea - Finanțarea Centrului de Asistență Medico - Socială Lădești se asigură din: venituri proprii, subvenții de la bugetul propriu al județului și subvenții de la bugetul de stat. În anul 2009 s-au înregistrat 13.947 zile de spitalizare, astfel că au beneficiat de serviciile furnizate de Centrul de Asistență Medico - Socială Lădești un număr mediu lunar de 38,21 persoane cu nevoi medico-sociale. Pentru calculul contribuției lunare de întreținere s-au avut în vedere cheltuielile realizate de Centrul de Asistență Medico – Socială Lădești, în anul 2009 pentru: hrană, întreținere și gospodărie, cheltuieli cu bunuri și servicii, cheltuieli cu obiecte de inventar, echipament și cazarmament. Comparativ cu anul 2008 se constată o creștere cu 72% a cheltuielilor cu încălzirea, datorită faptului că în luna iulie 2009 a fost dat în folosință un pavilion cu 20 de paturi a cărui încălzire se realizează prin centrală proprie pe motorină, iar creșterea cu 98% a cheltuielilor cu apa și salubritatea a fost determinată de trecerea de la folosirea apei potabile din puțurile proprii la sistemul comunal de alimentare cu apă. Contribuția lunară datorată Centrului de Asistență Medico - Socială Lădești, de persoanele internate sau susținătorii legali, după caz, propusă pentru anul 2010, este de 480 lei/persoană/lună a cărei fundamentare este conform anexei. Contribuția propusă prezintă o creștere de 4,8% față de nivelul contribuției aprobate pentru anul 2009 prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.35/31.03.2009, respectiv 458 lei/persoană/lună. Având în vedere cele prezentate, vă supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 11 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 12**

***Proiect de hotărâre privind actualizarea tarifelor pentru eliberarea licenței de traseu, pentru transportul public de persoane prin curse regulate speciale, în județul Vâlcea, în anul 2010***

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.30 din 29 februarie 2008, au fost aprobate tarifele pentru eliberarea licenței de traseu în vederea efectuării transportului public de persoane prin curse regulate speciale, în județul Vâlcea. Pentru anul 2010, actualizarea tarifului pentru eliberarea licenței de traseu s-a făcut pe baza indicilor prețurilor de consum, comunicați de Institutul Național de Statistică, aferenți unei perioade de 12 luni, respectiv cu: 101,30% - indicele prețurilor de consum al lunii decembrie 2008 față de luna noiembrie 2008 și 106,98% - indicele prețurilor de consum al lunii octombrie 2009 față de luna decembrie 2008. Tarifele actualizate pentru eliberarea licenței de traseu, sunt calculate pornindu-se de la tarifele aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 39 din 31 martie 2009, și actualizarea acestora cu indicii de prețuri de consum, prezentați mai sus, aferenți unei perioade de 12 luni. Tariful pentru o prestație specifică aferent eliberării unui document pentru o perioadă mai mică de un an se stabilește ca fracție lunară din tariful perceput pentru întregul an. Tariful pentru o prestație specifică se calculează prin rotunjire la 1 leu, în favoarea solicitantului prestației. Având în vedere cele prezentate, vă supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 12 de pe ordinea de zi.

### **PUNCTUL 13**

#### ***Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 64 din 30.04.2009***

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.64 din 30.04.2009, s-a aprobat asocierea Județului Vâlcea cu Comuna Mihăești în vederea implementării și promovării proiectului „Control Integrat al Poluării cu Nutrienți” finanțat prin Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare. Totodată a fost aprobată și contribuția Consiliului Județean Vâlcea în cuantum de 26.130 euro. Ulterior, Unitatea de Management a Proiectului a comunicat valorile modificate ale contribuțiilor locale din proiect, precum și obligația de a semna actul adițional la Convenția de colaborare încheiată între Ministerul Mediului și Pădurilor și Consiliul Județean Vâlcea, în care sunt stipulate noile cofinanțări ale beneficiarilor locali: 54.642 euro – contribuția Consiliului Județean Vâlcea și 3.600 euro – contribuția Consiliului Local al Comunei Mihăești (valoare nemodificată față de situația din anul 2009). În acest context se impune modificarea și completarea Contractului de asociere încheiat între Județului Vâlcea cu Comuna Mihăești, prin Consiliul Local al Comunei Mihăești, prin introducerea noilor valori care reprezintă contribuțiile locale la cheltuielile eligibile ale proiectului. Având în vedere cele prezentate, vă supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt



observații? - Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 13 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 14**

***Proiect de hotărâre privind renunțarea la dreptul de preemțiune la cumpărarea imobilului monument istoric, situat în strada V. Olănescu nr. 1, municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea care face parte din „Ansamblul de locuințe”, cod LMI 2004: VL – II – s – B – 09620***

DI.Cîlea - Prin cererea înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea, domnul Popa Marin, în calitate de mandatar al proprietarilor: Lupaș Adrian, Lupaș N. Nicolae, Lupaș Ovidiu, Teodosiu Ana și Lupaș Virginiu, ne-a comunicat intenția de înstrăinare a imobilului situat în Strada V.Olănescu, nr.1 din municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, în suprafață de 292 mp și a terenului pe care e amplasat, în suprafață de 1.775 mp. Datorită faptului că prețul de vânzare al imobilului, solicitat de proprietari este de 600.000 euro, nu putem achiziționa imobilului respectiv, deoarece nu dispunem de fondurile necesare. Ca urmare, se propune spre aprobare Consiliului Județean Vâlcea, proiectul de hotărâre privind renunțarea la dreptul de preemțiune referitor la cumpărarea imobilului. În situația în care, proprietarii vor proceda la înstrăinarea imobilului, construcții și teren, aceștia sunt obligați să respecte dreptul de suprafață și dreptul de servitute, instituite în favoarea Consiliului Județean Vâlcea, de Curtea de Apel Pitești, prin Decizia civilă nr. 88/A din 7 mai 2009 și înscrise în Cartea funciară a Municipiului Râmnicu Vâlcea. Având în vedere cele prezentate, vă supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 14 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 15**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului nr.1 din 4 martie 2010 al Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism „Plan de amenajare a teritoriului județean Vâlcea în sistem informațional geografic (G.I.S.)”***

DI.Cîlea - Planul de amenajare a teritoriului județean – PATJ, ca unitate administrativ - teritorială de cel mai înalt nivel de pe teritoriul României, constituie cadrul de referință pentru celelalte categorii de documentații de amenajare a teritoriului zonale - regionale, interjudețene, interorășănești, intercomunale. Fiecare județ trebuie să dețină Planul de amenajare a teritoriului județean și să îl reactualizeze periodic, la 5 - 10 ani, în funcție de

politicile și de programele de dezvoltare ale județului. Întrucât Planul de Amenajare a Teritoriului Județean Vâlcea, a fost elaborat în anul 1997, era necesară reactualizarea lui și introducerea tuturor informațiilor cuprinse în planurile urbanistice generale realizate în sistem GIS . Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism, întrunită în ședința din data de 04 martie a.c., a analizat documentația de urbanism <<**PLAN DE AMENAJARE A TERITORIULUI JUDEȚEAN VÂLCEA ÎN SISTEM INFORMAȚIONAL GEOGRAFIC ( G.I.S.)>>, și a emis aviz favorabil**, pe care îl supun aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Având în vedere cele prezentate, vă supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 15 de pe ordinea de zi.

### **PUNCTUL 16**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea Raportului aferent anului 2009, pentru îndeplinirea măsurilor cuprinse în Programul Integrat de Gestionare a Calității Aerului în județul Vâlcea 2008- 2013***

DI.Cîlea - Inițierea planurilor și programelor de gestionare a calității aerului de către autoritățile publice teritoriale de protecția mediului se face pe baza datelor privind calitatea aerului înconjurător provenite din Sistemul Național de Evaluare și Gestionare Integrată a Calității Aerului (SNEGICA) înființat și organizat conform Hotărârii Guvernului nr.586/2004. Comisia Tehnică pentru elaborarea programelor de gestionare a calității aerului a elaborat Programul Integrat de Gestionare a Calității Aerului în județul Vâlcea 2008 - 2013, care a fost aprobat de către Consiliul Județean Vâlcea prin Hotărârea nr. 65/30.10.2008. În conformitate cu Ordinul Ministrului mediului și gospodăririi apelor nr.35/2007 privind aprobarea Metodologiei de elaborare și punere în aplicare a planurilor și programelor de gestionare a calității aerului, autoritatea județeană pentru protecția mediului întocmește anual raportul privind stadiul realizării măsurilor din programul integrat de gestionare, în colaborare cu compartimentele de specialitate din cadrul administrației publice locale. Astfel, Agenția pentru Protecția Mediului Vâlcea a transmis Raportul aferent anului 2009 pentru îndeplinirea măsurilor cuprinse în Programul Integrat de Gestionare a Calității Aerului în județul Vâlcea pe perioada 2008 - 2013 spre a fi supus dezbaterii în ședință de consiliu județean. Având în vedere cele prezentate, vă supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 16 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 17**

### ***Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de parteneriat încheiat între Consiliul Local al comunei Budești și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea și a proiectului "Centru Multifuncțional de Servicii Sociale Budești - Ruda, județul Vâlcea"***

DI.Cîlea - În cadrul Programului Operațional Regional 2007 – 2013, Axa prioritară 3 „Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, domeniul major de intervenție 3.2. „Reabilitarea/modernizarea/ dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale”, Consiliul Local al Comunei Budești depune spre finanțare proiectul „Centru Multifuncțional de Servicii Sociale Budești – Ruda, județul Vâlcea”. Proiectul își propune reabilitarea și extinderea unei clădiri în stare avansată de degradare, aflată în comuna Budești, echiparea și dotarea sa pentru a permite furnizarea de servicii sociale la standarde europene. Valoarea totală a proiectului este de 1.826.965,57 lei, Consiliul Local al Comunei Budești asigurând suma de 31.369,62 lei, reprezentând cofinanțarea cheltuielilor eligibile, cheltuielile neeligibile în cuantum de 111.050 lei, precum și taxa pe valoarea adăugată în sumă de 290.023,99 lei, care urmează a fi recuperată în condițiile rambursării de TVA potrivit legii. În acest sens propun aprobarea acordului de parteneriat încheiat între Consiliul Local al comunei Budești și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea în vederea implementării proiectului “Centru Multifuncțional de Servicii Sociale Budești - Ruda, județul Vâlcea”. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 17 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 18**

### ***Proiect de hotărâre privind stabilirea redevenței lunare pentru bunurile aparținând domeniului public al județului Vâlcea, concesionate la S.C. APAVIL S.A. Vâlcea***

DI.Cîlea - Înainte de a discuta acest proiect de hotărâre, vreau să vă precizez faptul că, în ședința Comisiei pentru buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al județului, s-a propus ca titlul acestui material să fie următorul: „**Proiect de hotărâre privind modificarea modului de calcul al redevenței pentru bunurile din domeniul public al Județului Vâlcea concesionate la S.C. APAVIL S.A. Vâlcea**”. Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.61 din 28.05.2004 s-a aprobat Contractul de delegare a gestiunii Serviciului public județean de alimentare cu apă și canalizare. Potrivit prevederilor art.9 din contractul menționat, redevența s-a determinat prin aplicarea unui procent de 0,015% la valoarea bunurilor concesionate. Trăgând învățăminte din necazul care s-a produs la Râmnicu Vâlcea și datorită realizării unei surse suplimentare sursei de la Brădișor, al cărei aviz a

fost dat, și așa trebuia să și funcționeze, ca sursă de rezervă la sursa Cheia, deci, practic nu trebuia să se ia apă de la Vlădești. S-a luat și, ca urmare, față de 1.310.000 mc apă, am avut o pierdere, deci o nepreluare a cantității de apă din sursa Brădișor, de 2.484 mii lei, ceea ce a generat 16 miliarde lei pierdere plus TVA, rezultând un total de 19 miliarde lei. Am făcut o analiză, pentru ca lucrurile să nu se mai repete în condițiile în care se va mai lua apă de acolo, dar cred că nimeni nu își va mai permite să ia apă din sursa Vlădești, aici fiind vorba de calitatea apei. Ulterior, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.99 din 23.06.2005 s-a aprobat modificarea art. 9 din contractul mai sus menționat și s-a decis ca nivelul redevenței să se determine după cum urmează: 0,245% din valoarea bunurilor care alcătuiesc sistemul de alimentare cu apă Brădișor - Râmnicu Vâlcea; 0,015 % din valoarea bunurilor care alcătuiesc celelalte sisteme de alimentare cu apă. S.C APAVIL S.A Vâlcea a transmis notificarea în vederea modificării de comun acord a unor prevederi din Contractul de Delegare a Gestiunii Serviciilor Publice de Alimentare cu Apă și de Canalizare. Având în vedere modificarea condițiilor economice ale SC APAVIL SA Vâlcea, în sensul că principalul beneficiar al apei livrate, SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea a preluat în anul 2009 o cantitate de apă mai mică decât cea programată, se propune ca la calculul redevenței să se țină cont de cantitatea de apă efectiv preluată din sursa Brădișor și nu de cea prevăzută în contract. Având în vedere cele prezentate, vă supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat de Comisia de Buget. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 18 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 19**

***Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.114 din 31.07.2009 referitoare la împuternicirea reprezentantului județului Vâlcea să aprobe în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. APAVIL S.A. Vâlcea proiectul de fuziune prin absorbție a S.C. ACVARIM S.A. Râmnicu Vâlcea***

Dî.Cîlea – Pentru a nu mai face cineva afirmații luate din zbor, că noi nu vrem să adoptăm o hotărâre a Consiliului Județean Vâlcea, care este necesară pentru ca Asociația de Dezvoltare Intercomunitară “Apa Vâlcea” (ADI “Apa Vâlcea”) să poată să ia o decizie dacă primește Municipiul Râmnicu Vâlcea în această asociație. În aceste condiții, am avut o întâlnire și o analiză foarte detaliată și foarte corectă din punct de vedere al analizei documentelor. Eu am susținut ideea ca trebuie să emită întâi o hotărâre Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea și apoi să emitem și noi hotărârea respectivă. Neînțelegerea a fost pe preluarea obligațiilor din acordul de împrumut, care a fost ratificat în final prin Ordonanța de Urgență a

Guvernului nr.13/2007, aprobat prin Legea nr.183/2007. Aici era vorba de surse de finanțare a subproiectului de la Râmnicu Vâlcea, respectiv: ISPA - 21.750.000 euro; Împrumut de la Banca Europeană de Investiții- 7.250.000 euro; Contribuția României de la bugetul de stat – 0; Bugetul final, împrumut și subproiect - 7.311.144,91 euro. Eu am decis să întocmim un material către Ministerul Finanțelor, prin care am solicitat lămuriri privind datoriile care urmează a fi preluate de către noul operator regional. Ministerul Finanțelor Publice ne-a dat dreptate și a transmis punctul de vedere privind preluarea acestor datorii, și anume: „La solicitarea și propunerea Consiliului Județean Vâlcea, transmisă cu adresa nr.2591 din 10.03.2010, revenim la adresa noastră nr.595578/2010, cu rugămintea de a reface Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea nr.33 din 15.02.2010, deoarece așa cum este stipulat, rezultă că operatorul regional este subîmprumutatul și nu Municipiul Râmnicu Vâlcea, ceea ce contravine prevederilor Contractului de finanțare încheiat cu Banca Europeană de Investiții, ratificat prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.13/2007 și Acordul de împrumut Subsidiar nr.333/25.07.2007”. Deci, acum lucrurile sunt clare pe contradicția care am avut-o noi. Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.114 din 31.07.2009 s-a împuternicit reprezentantul Județului Vâlcea să aprobe în Adunarea Generală a Acționarilor de la SC APAVIL SA VÂLCEA, proiectul de fuziune prin absorbție a SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea. Față de cele mai sus prezentate, propunem modificarea Hotărârea Consiliului Județean nr.114 din 31.07.2009, în sensul introducerii, după art.2 a trei articole, respectiv 2<sup>1</sup>, 2<sup>2</sup> și 2<sup>3</sup> în următoarea formă:

**Art. 2<sup>1</sup>** S.C. APAVIL S.A. Vâlcea, în calitate de operator regional rezultat în urma preluării prin absorbție a S.C. ACVARIM S.A. Râmnicu Vâlcea, va prelua toate obligațiile financiare ale S.C. ACVARIM S.A. Râmnicu Vâlcea așa cum sunt stipulate în Acordul de împrumut Subsidiar nr.333/25.07.2007, încheiat între Ministerul Finanțelor Publice pe de o parte și Municipiul Râmnicu Vâlcea și SC Acvarim SA Râmnicu Vâlcea pe de altă parte.

**Art.2<sup>2</sup>** Obligațiile asumate de Municipiul Râmnicu Vâlcea rămân neschimbate așa cum sunt stipulate în Contractul de Finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții, pentru finanțarea Proiectului privind infrastructura municipală în domeniul alimentării cu apă ratificat prin Ordonanța de Urgență a Guvernului României nr. 13/2007, aprobată prin Legea nr. 183/2007, precum și în Acordul de Împrumut Subsidiar nr.333/25.07.2007, încheiat între Ministerul Finanțelor Publice, pe de o parte și Municipiul Râmnicu Vâlcea și SC Acvarim SA Râmnicu Vâlcea, pe de altă parte.

**Art.2<sup>3</sup>** Actul constitutiv al operatorului regional, rezultat în urma fuziunii prin absorbție dintre SC Apavil SA Vâlcea și SC Acvarim SA Râmnicu Vâlcea va stipula prevederi referitoare la asumarea obligațiilor prevăzute la art. 2<sup>1</sup>.

Având în vedere cele prezentate, vă supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Nu. Dacă nu, supun aprobării

dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 19 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 20**

### ***Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Camerei Agricole Județene Vâlcea***

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.18 din 26 februarie 2010 s-a înființat Camera Agricolă Județeană Vâlcea și a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a instituției. Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Agricole Județene Vâlcea conține reglementări cu privire la: organizarea activității, conducerea, structura organizatorică a instituției, atribuțiile în domeniul activității specifice și în domeniul administrativ și finanțarea instituției. Pentru asigurarea funcționalității în condiții de eficiență a Camerei Agricole Județene Vâlcea, se propune modificarea și completarea unor articole din Regulamentul de organizare și funcționare, respectiv stabilirea atribuțiilor și responsabilităților directorului executiv și al directorului executiv adjunct. Având în vedere cele prezentate, vă supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 20 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 21**

### ***Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul Consultativ al Spitalului de Psihiatrie Drăgoești***

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.29 din 26 februarie 2009, privind desemnarea a câte doi reprezentanți ai Consiliului Județean Vâlcea în consiliile consultative ale spitalelor publice de interes județean, cu modificările ulterioare, a fost desemnat, ca reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea la Spitalul de Psihiatrie Drăgoești, domnul Prală Ștefan. Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.135 din 30.10.2009, a încetat de drept, înainte de expirarea duratei normale, mandatul de consilier județean al domnului Prală Ștefan. Urmare a încetării mandatului de consilier județean al domnului Prală Ștefan și a prevederilor legale menționate, propun desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul Consultativ al Spitalului de Psihiatrie Drăgoești.

DI.Folea – Așa cum am intervenit și în ședința anterioară și cum am spus și ieri la întâlnirea de la Mihăești, s-a uitat completarea Consiliul Consultativ pentru Centrul de Asistență Medico – Socială Lădești.

DI.Cîlea – Eu am înțeles că nu s-a uitat, acolo este doamna consilier Moise.

DI.Folea – Trebuie 2 persoane.

DI.Cîlea – Îmi cer scuze, dar nu este pregătit proiectul de hotărâre, dar dacă este o persoană eu zic că, deocamdată, este suficient și dacă îmi permiteți, o lăsăm pentru ședința următoare. Vă rog să faceți propuneri!

DI.Folea – Dacă îmi permiteți, ca președinte al Comisiei pentru sănătate, familie, protecție socială și protecția copilului, îl propun pe domnul Iie Fârtat, fiind tot din sectorul medical.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc! Mai sunt și alte propuneri? – Nu. Hotărârea se adoptă prin vot secret! Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

## **PUNCTUL 22**

### **DIVERSE**

DI.Cîlea - La acest punct, vă propun aprobarea unui proiect de hotărâre privind:

- Acordarea unui ajutor financiar comunei Măldărești, în sumă de 50,0 mii lei, în vederea decontării contravalorii consumului de apă potabilă înregistrat de către unitățile administrației publice locale către S.G.C.L Horezu, furnizorul de apă potabilă. Vreau să vă spun că acești bani se vor duce la Horezu și, vreau să vă informez că am făcut acolo o analiză asupra situației de la Măldărăști privind consumul extraordinar de mare de apă care era imposibil să fie real. Din verificările efectuate, a rezultat că din rețeaua de alimentare cu apă potabilă care alimentează comuna Măldărăști, după apometru, s-au descoperit niște ramificații care alimentează mai multe obiective din cadrul localității Horezu, respectiv Depozit de materiale cu o sublegătură care alimentează Champingul „La Trei Stejari” plus 30 de locuințe, adăpătorile cu apă din târgul Horezu, Pensiunea Alex – piscină și crescătorie de struți, Stadionul din orașul Horezu, etc. Eu am luat măsura, cu ajutorul SC APAVIL SA Vâlcea și SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea, ca să ne dea un aparat să putem depista toate aceste branșamente care sunt ilegale. Acolo era vorba de neplata unei sume extraordinar de mari, care conduce la neplata salariilor de la S.G.C.L Horezu;
- Modificarea bugetului propriu al județului și a listei obiectivelor de investiții, în sensul includerii sumelor necesare pentru executarea documentației tehnice necesare accesării proiectelor cu finanțare nerambursabilă pentru reabilitarea:
  - Spitalului Județean de Urgență – 400 mii lei;
  - Spitalului de Obstetrică Ginecologie – 95 mii lei.

Aici, vreau să vă spun că noi suntem cei care am întocmit proiectele și suntem unici solicitanți a două proiecte importante, unul reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea cu o valoare totală de 16,9 milioane euro și altul pentru reabilitarea Spitalului de Obstetrică Ginecologie Râmnicu Vâlcea, în valoare totală de 2,5 milioane euro. Pentru aceasta ne trebuie sumele de bani menționate mai sus, în vederea întocmirii proiectelor de execuție;

- Alocarea sumei de 5,0 mii lei Inspectoratului Școlar al Județului Vâlcea pentru achiziționarea de materiale necesare desfășurării Fazei Naționale a Concursurilor Profesionale domeniile Electric și Electronic care se vor desfășura în perioada 7 – 10 aprilie 2010;
- Alocarea sumei de 5,0 mii lei Alianței pentru Unitatea Rromilor și Centrului Creștin European și Partidei Romilor, organizatori ai festivalul rromilor din data de 8 aprilie 2010, în vederea achiziționării de materiale și alimente.

Precizez că, urgența adoptării acestui proiect de hotărâre este determinată de: lipsa surselor de finanțare ale Primăriei Comunei Măldărești pentru decontarea datoriilor, furnizorului de apă S.G.C.L Horezu introducând notificare la executorul judecătoresc în vederea începerii executării silite; necesitatea asigurării surselor de finanțare în vederea demarării procedurii de achiziție publică a serviciului de proiectare, sume ce se asigură prin redistribuire de la alte obiective de investiții; lipsa surselor de finanțare pentru organizarea unor acțiuni în domeniul învățământului și culturii. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Fiera – Eu am o problemă în sensul că, dacă mă uit cu atenție, văd că niciunul dintre aceste materiale, eu înțeleg urgența, nu sunt afișate nici acum, în momentul derulării ședinței. Dacă lucrurile sunt urgente, nivelul de urgență nu se referă aici în sala de ședință. Cu un minim de bunăvoință ar fi trebuit ca ele să fie puse pe site în dimineața aceasta să putem avea acces la ele.

DI.Cîlea – Domnule consilier, îmi cer scuze, dar solicitările au venit ieri.

DI.Fiera – Ca atare, eu am să mă abțin, nu că n-aș fi de acord cu materialul, dar pentru procedură.

DI.Persu – Domnule președinte, haideți să facem o diferențiere, aici este vorba despre o olimpiadă națională școlară și eu vă propun să acordăm măcar 7,0 mii lei pentru activitatea Inspectoratului Școlar al Județean Vâlcea.

DI.Fiera – Eu nu am spus să nu dăm, am spus că procedura nu este corectă.

DI.Persu – Nu vedeți că ieri au venit cu solicitările, dar dumneavoastră găsiți pricini mereu. Acesta este adevărul!

DI. Cîlea – Am fost și eu foarte ocupat și am omis să fie puse azi dimineață pe site.

DI.Fiera – Mă bucur că dumneavoastră înțelegeți, domnule președinte!

DI.Cîlea – Înțeleg, dar nu pot să fiu de acord cu domnul vicepreședinte Persu, pentru că am făcut analiza fondurilor și nu pot să dau mai mult de 5,0 mii lei. Aceasta este propunerea mea ca ordonator de credite.

DL.Cîlea – Dacă la acest punct sunt observații? – Da.

Dna Moise – La acest punct aș vrea să intervin și eu pentru susținerea unor materiale, prezentate în ședința Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea care a avut loc acum 2 zile. Este vorba despre 2 note de fundamentare depuse de către Inspectoratul Județean de Poliție Vâlcea, care au fost larg dezbătute, ca să știe colegii consilieri județeni. Vă mai pot spune că din Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Vâlcea fac parte, în afară de domnul vicepreședinte Persu, care este președintele acestui organism, încă 4 consilieri județeni care pot fi consultați în legătură cu aceste note de



fundamentare. De altfel ele au fost depuse ca material, cred că ați luat act de ele și o să vă spun despre ce este vorba. În prima este vorba despre o cerere a Inspectoratului Județean de Poliție Vâlcea, pentru suma de 10,0 mii lei. În ce constă? Conducerea acestei instituții a demarat un proces amplu de transformare și modernizare a poliției în scopul asigurării unui climat de ordine și siguranță publică, conform standardelor impuse de Uniunea Europeană. În cea de-a doua notă este vorba tot de un program derulat de Inspectoratul Județean de Poliție Vâlcea, care se referă la prevenirea infracționalității contra patrimoniului, desfășurat pe parcursul anului 2010. Pentru editarea unor materiale informative, pentru prevenirea, promovarea, suținerea și atingerea acestor obiective care sunt prevăzute în acest program – cadru, Inspectoratul Județean de Poliție Vâlcea are nevoie de 5,0 mii lei. În concluzie, pentru Inspectoratul Județean de Poliție Vâlcea, ar fi nevoie de 15,0 mii lei. Le solicit colegilor dacă au vreo întrebare sau dacă consideră că vor amănunte, să ni le ceară. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Eu nu mă împotrivesc, dar vă spun că banii din acest fond sunt extraordinar de puțini și suma de 15,0 mii lei este mare.

Dna Moise – Sunt două programe diferite, domnule președinte și aici l-aș ruga pe domnul vicepreședinte Persu să mă susțină.

DI.Persu – Trebuia să spuneți de fapt că suma solicitată era mult mai mare, se ridică la 67,5 mii lei, dar nu puteam veni cu această propunere.

Dna Moise – Eu consider că 15,0 mii lei este o sumă rezonabilă.

DI.Cîlea – Știu, dar eu unul vă spun că nu semnez așa ceva, pentru că suma este foarte mare și haideți să o reducem, pentru că eu mă zgârcesc la fiecare leu, și vă spun că am redus factura de telefonie din Consiliul Județean la jumătate la telefoanele fixe și cu 40% la telefoanele mobile.

Dna Moise – Asta este foarte bine. Da, domnule președinte dar având în vedere că infracționalitatea, furturile din patrimoniu ...

DI.Cîlea – Și credeți că dacă facem acest lucru nu mai există infracționalitate?

Dna Moise – Nu, dar măcar să conștientizăm populația că noi ne facem treaba.

DI.Cîlea – Haideți 10,0 mii lei în total, eu cred că este bine. Consult colegii dacă sunt de acord cu această sumă. Deci, vă propun să aprobăm proiectul de hotărâre prezentat și cu propunerea doamnei consilier Moise Iuliana, dar la limita a 10,0 mii lei. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – 1 abținere.

În urma votului, se aprobă cu 31 de voturi pentru și o abținere punctul 22 de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea – În continuarea, îl rog pe domnul președinte Pîrvu, să ne prezinte rezultatul votului secret.

DI.Pîrvu – *„Consiliul Județean Vâlcea - Comisia de Validare. Proces Verbal, încheiat azi, 25 martie 2010. Comisia de validare, în următoarea componență: Pîrvu Constantin, Moise Iuliana și Monceanu Constantin,*

*întrunită în ședință pentru constatarea rezultatului votului secret exprimat, privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul Consultativ al Spitalului de Psihiatrie Drăgoești. A fost propus domnul Fârtat Ilie. S-au numărat 32 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 32; voturi nule - 1. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Ilie Fârtat, voturi pentru - 31, voturi împotriva – 0. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. PREȘEDINTE - Pîrvu Constantin; SECRETAR - Moise Iuliana, MEMBRU - Monceanu Constantin”.*

DI.Cîlea - Dacă mai sunt probleme? – Nu. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**PREȘEDINTE,**

**Ion CÎLEA**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,**

**Constantin DIRINEA**

DCA/DCA/1ex.