

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 25 august 2009, ora 10⁰⁰

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 25 august 2009, ora 10⁰⁰. Sunt prezenți 30 consilieri județeni, absentează motivat domnii consilieri județeni, Dumitrescu Adrian și Marin Victor, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă, de asemenea, reprezentanți ai unor instituții publice; conducători ai unor societăți comerciale; ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei, cărora le mulțumim pentru participarea la această ședință. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: *7 proiecte de hotărâri; 1 proces – verbal, cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 iulie 2009; o informare, privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea și punctul "Diverse".* La acest punct, am să vă rog să fiți de acord să introducem un proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun la vot ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, care a fost aprobată de dumneavoastră, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și

adoptarea de hotărâri dacă, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 iulie 2009

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 31 iulie 2009 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea

DI.Cîlea - Dacă sunt observații? Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind majorarea Fondului de rezervă bugetară aflat la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea și alocarea unei sume din acesta orașului Băbeni, precum și rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea și a Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2009

DI.Cîlea – Referitor la primul punct, Primăria Orașului Băbeni solicită acordarea unui sprijin financiar pentru decontarea documentației tehnice pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare și modernizare Casă de Cultură” Băbeni, care va fi depus pe programul cu finanțare externă nerambursabilă „Reabilitarea și modernizarea așezămintelor de cultură”. Propun majorarea Fondului de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea, pe anul 2009, cu suma de 20,0 mii lei prin diminuarea cu aceeași sumă a articolului "Deplasări interne, deplasări, transferuri" și **alocarea acestei sume orașului Băbeni pentru destinația solicitată**. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre, cu niște precizări ale Comisiei de Buget – Finanțe, care are un amendament și căruia doresc să-i dau citire: „Se popune ca Expunerea de motive a proiectului de hotărâre aflat la punctul 3 al ordinii de zi, să se modifice și se să completeze după cum urmează: La pct.III – Rectificarea Programului lucrărilor de

întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2009, paragraful referitor la indicativul 112. – Întreținerea periodică a podurilor, pasajelor, podețelor va avea următorul conținut: „este aprobată suma de 478.994 lei și nominalizarea lucrărilor ce se vor executa în cadrul acestui indicativ. Suma aprobată inițial de 478.994 lei, pentru lucrările ce se vor executa în cadrul acestui indicativ, va fi majorată cu 50.000 lei, respectiv la 528.994 lei, lucrări ce se vor executa la obiectivul – Podeț DJ 676 D–Alunu–Pojog –Cernișoara, km 15+400, lucrări impuse ca urmare a ploilor abundente din ultima perioadă de timp”. Ele se încadrau în Capitolul „Calamități”, dar nu s-a primit nici un leu pentru refacerea lucrărilor afectate de calamități. Trebuia neapărat intervenit acolo, pentru că nu se mai putea circula. Comisia propune adoptarea proiectelor de hotărâre, ținându-se seama de precizarea mai sus menționată. Celelalte comisii de specialitate nu au observații. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 3 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind modificarea destinației unor sume alocate comunelor Slătioara și Lădești prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.87 din 30 iunie 2009

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.87 din 30.06.2009, a fost aprobată repartizarea sumei de 280,0 mii lei Comunei Slătioara, reprezentând cofinanțare la realizarea obiectivului de investiții "Modernizare bază sportivă". Ulterior acestei repartizări, Primăria Comunei Slătioara ne face cunoscut că în prezent, în comuna Slătioara se află în curs de execuție obiectivul de investiții "Extindere sediu primărie și grup sanitar", pentru care nu sunt asigurate în totalitate fondurile și solicită ca din suma de 280,0 mii lei, repartizată pentru realizarea obiectivului "Modernizare bază sportivă", 60,0 mii lei să se utilizeze pentru cofinanțarea obiectivului de investiții "Extindere sediu primărie și grup sanitar". Prin aceeași Hotărâre a Consiliului Județean Vâlcea s-a aprobat alocarea sumei de 150,0 mii lei comunei Lădești, în vederea asigurării cofinanțării la obiectivul de investiții "Modernizare (asfaltare) DC 107 Sărulești - Măldărești". Ulterior acestei aprobări, obiectivul de investiții menționat a fost inclus în cadrul proiectului integrat "Modernizare și asfaltare drumuri sătești și comunale, achiziția de utilaje pentru întreținerea drumurilor – autogreder și buldoexcavator, Centru de asistență socială după programul școlar tip "After School" și conservarea specificului local și a materiei culturale, în comuna Lădești", fapt pentru care,

Primăria Comunei Lădești solicită schimbarea destinației acestei sume, în sensul ca suma de 150,0 mii lei, să fie utilizată la cofinanțarea obiectivului de investiții "Grup sanitar în cadrul Liceului Lădești". Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre în forma prezentată. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Vâlcea

DI.Cîlea - Actualul Regulament de Organizare și Funcționare a Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Vâlcea a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.64 din 28.05.2004. Actualizarea acestui Regulament este necesară pentru corelarea sa cu modificările de legislație din domeniu, respectiv Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.118/2006 privind înființarea, organizarea și desfășurarea activității așezămintelor culturale și Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.269/2009. Având în vedere cele menționate, vă rugăm să analizați și să adoptați acest proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre în forma prezentată. Dacă sunt observații? – Domnul consilier județean Vieru Gheorghe.

DI.Vieru – Domnule președinte, stimați colegi, am o observație care ține cont de principiu. Această problemă, pe care o ridic acum, este valabilă și pentru Școala Populară de Arte și Meserii Râmnicu Vâlcea. Este un regulament foarte important și, în același timp, este în concordanță cu ordonanțele de Guvern în vigoare. La art.14 se spune clar „În activitatea sa, directorul este asistat de două organisme colegiale cu rol consultativ, după cum urmează: Consiliul Administrativ și Consiliul de Specialitate”. Dacă sunt de acord ca acest Consiliu de Specialitate să aibă rol consultativ, totuși Consiliul Administrativ care decide, hotărăște și, în același timp, îl protejează pe manager, cred că ar trebui să aibă rol de decizie. De altfel, în orice instituție bugetară, managerul are nevoie nu doar să consulte Consiliul Administrativ, ci are nevoie de o hotărâre care, în situații deosebite, poate să-l protejeze. În același timp, Consiliul Administrativ este cel care decide, hotărăște, propune, avizează și, a-i da un rol „consultativ”, parcă nu sună corect. În rest, toate punctele sunt corecte, cu o mică observație și asta pentru a nu mai reveni la

punctul următor. La Școala Populară de Arte și Meserii Râmnicu Vâlcea, cred că ar fi fost foarte important să se adauge un articol unde să se specifice că ar trebui să existe o mai bună colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Vâlcea, pentru că întreaga activitate are tangență foarte mare și ar avea de câștigat această instituție – înseamnă treaptă de salarizare, perfecționări, deci ar fi în interesul dumnealor.

DI.Cîlea – Mulțumesc pentru propuneri, ele mi se par pertinente, dar vreau să subliniez faptul că noi am modificat regulamentul numai în baza prevederilor celor două acte normative menționate, deci nu am făcut niciun fel de abatere sau vreo adăugire de la noi. Dar, dacă Consiliul județean este de acord cu propunerile dumneavoastră, și mie mi se pare că este corect punctul dumneavoastră de vedere, ca acest Consiliu Administrativ să aibă rol de decizie. Dacă sunteți de acord, vă propun să acceptăm acest punct de vedere. Dacă mai sunt observații? Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre, cu amendamentul prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Școlii Populare de Arte și Meserii Râmnicu Vâlcea

DI.Cîlea - Actualul Regulament de Organizare și Funcționare al Școlii Populare de Arte și Meserii Râmnicu Vâlcea a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.84 din 30.04.2008. Modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare este necesară pentru corelarea sa cu modificările de legislație din domeniu, prezentată la punctul anterior. Având în vedere cele menționate, vă rugăm să analizați și să adoptați acest proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre în forma prezentată. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind declararea de interes public județean a unor bunuri

DI.Cîlea - Prin acest proiect de hotărâre vă propun completarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.103/1999, de însușire a inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al județului Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare. Prin două dispoziții ale Președintelui Consiliului

Județean Vâlcea au fost stabilite unele măsuri privind modificarea și completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public al județului Vâlcea. În sinteză este vorba despre două lucrări executate. Atunci când au fost acele calamități, pe albia pârâului Lotru, pe aducțiunea de apă de la Brădișor–Râmnicu Vâlcea, au fost executate niște lucrări de protecție și consolidare a căminului CV5 și această lucrare nu este inclusă în domeniul public al județului Vâlcea. A doua problemă se referă la reabilitarea rețelelor de apă potabilă pe strada Horia, Cloșca și Crișan și strada Pieței din orașul Băile Govora. Față de cele prezentate, propun: 1- declararea de interes public județean a bunurilor menționate în cele două dispoziții ale Președintelui Consiliului Județean Vâlcea, ale căror date de identificare sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul proiect de hotărâre și 2 - completarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr.61/2004, privind delegarea gestiunii Serviciului public județean de alimentare cu apă și canalizare, societății comerciale S.C. “APAVIL” S.A. Vâlcea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre în forma prezentată. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind completarea listei cu proiectele prioritare în cadrul Programului „Electrificare 2007-2009”, listă aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean nr.68 din 30.04.2009, cu modificările și completările ulterioare

DI.Cîlea - Prin hotărâri ale Consiliului Județean a fost aprobată lista proiectelor prioritare care vor fi depuse pentru finanțare în cadrul Programului “Electrificare 2007-2009”, urmând ca aceasta să fie actualizată. Dumneavoastră știți că în lista anterioară au fost aprobate proiecte de extindere a rețelei de alimentare cu energie electrică pentru 6 localități, respectiv Bujoreni, Vlădești, Dăești, Malaia și Asociația Măldărăști–Stroești. În scopul transmiterii dosarelor de finanțare la Ministerul Administrației și Internelor, în calitate de Unitate de Management a Programului „Electrificare 2007-2009”, depuse de primăriile: Sutești, Golești și Crețeni, vă supunem spre dezbatere și aprobare completarea „Listei proiectelor prioritare”, conform anexei, listă aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean nr.68 din 30.04.2009 și modificată prin Hotărârea Consiliului Județean nr.97 din 30.06.2009. În funcție de proiectele care vor fi depuse după această dată de către unitățile administrativ teritoriale, lista proiectelor prioritare va fi actualizată. Vreau să vă informez că, până acum, doar o singură localitate a

primit 1 miliard lei – Bujoreni, cred că vor primi și celelalte. Am discutat ieri, fiind prezent la o întâlnire importantă, cu domnul viceprimministru. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre în forma prezentată. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului Unic nr.8 din 20.08.2009 al Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism << Plan Urbanistic Zonal „Dezvoltarea infrastructurii de agrement în stațiunea turistică – Voineasa, județul Vâlcea” și Regulament Local de Urbanism >>.

DI.Cîlea - Primăria Comunei Voineasa a solicitat avizul Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism: << Plan Urbanistic Zonal „Dezvoltarea infrastructurii de agrement în stațiunea turistică – Voineasa, județul Vâlcea” și Regulament Local de Urbanism >>. Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism, întrunită în ședința din data de 20 august 2009, a analizat documentația de urbanism și a emis aviz favorabil, pe care îl supunem deliberării și aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre în forma prezentată. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 10 Diverse

DI.Cîlea - La acest punct, vă propun să adoptăm un proiect de hotărâre privind garantarea unui împrumut pe termen scurt, pe o perioadă de 3 luni, în sumă de 1.500.000 lei, care să fie accesat de către Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea în vederea finanțării cu prioritate a lucrărilor executate la S.C. AUTOMOBILE DACIA Pitești S.A, până la încasarea contravalorii acestora conform contractului încheiat. Precizez că aceasta este o lucrare foarte importantă unde se cere un volum foarte mare de asfalt care trebuie turnat pe zi și nu facem față cu asigurarea resurselor financiare pentru plata materiilor prime necesare realizării acestor lucrări. Acest împrumut este pe termen scurt, numai pentru a avea resursele necesare până la încasarea contravalorii acestora, conform contractului încheiat. Vreau să vă informez că ieri, în deplasarea pe care am efectuat-o la

București, am solicitat sprijin în acordarea acestuia de la Președintele CEC Bank, domnul doctor Radu Grațian Ghețea, pentru că este o problemă urgentă și noi avem nevoie de aceste resurse într-un timp foarte scurt. Regula accesării unui asemenea credit este aceea de a trece mai întâi pe la Comisia Interministerială a Ministerului de Finanțe, aceeași comisie care a aprobat garantarea creditului de la SC Oltchim SA Râmnicu Vâlcea, și ar dura foarte mult dacă ne lungim atât. Domnul președinte Ghețea a sunat-o pe doamna directoare și a rugat-o să analizeze dacă poate să ne acorde creditul foarte rapid, fără să treacă pe la această comisie, dat fiind faptul că este o sumă foarte mică, pe o perioadă scurtă. Vreau să vă mai informez despre o problemă în legătură cu Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea. S-au vehiculat prin anumite ziare tot felul de informații false, greșite, numai ca să strice imaginea mea și a Consiliului județean, în general, și anume că avem la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea datorii istorice. Am făcut o analiză recentă și singura datorie pe care o avem este aceasta pe care o aprobăm azi, de 9 miliarde lei. Este ultimul leu pe care îl avem de dat acestei instituții, ca să înțeleagă toată lumea ! Niciodată nu am încurcat această unitate și acest lucru poate să-l spună și domnul director Vălimăreanu, dacă este prezent în sală. Această datorie provine din depășirea programului de lucrări de întreținere, executate pe drumurile cu covor asfaltic, deci acele plombări. Prima dată am aprobat o sumă mai mică, dar după aceea, văzând că volumul de lucrări este mult mai mare, sigur că am dispus executarea tuturor lucrărilor necesare. În această sumă este inclusă și reabilitarea drumului județean care trece prin localitatea Drăgoești și îmi pare rău că nu am prins, dar o să prindem la ședința viitoare – până atunci o să executăm această lucrare - reparația pe drumul județean care leagă Șirineasa de Pesceana, pentru că pe acest drum, practic, nu se mai poate circula și trebuie neaparat reparat. Nu este primar PSD, ci este primar PNL.

DI.Rădulescu – Este un lucru foarte bun că ați câștigat licitația de la Pitești.

DI.Cîlea – Am câștigat-o, cealaltă s-a pierdut, probabil că ați aflat, dar în niciun caz din vina mea. Eu, din 2 în 2 zile îl atenționez pe domnul director Vălimăreanu să fie atent cum face oferta, la fel și pe domnul director Mierluș și mi s-a spus că este bine, este în regulă, ca acum, la urmă, să fie acea scăpare foarte importantă de la 374 de podețe către gospodăriile cetățenilor pe cei 12,5 km pe DJ 651 B Bălcești – Gorunești, de la km 0 la km 12,5, a prins 100 de podețe. Ce puteam eu să-i fac? Să modific eu licitația și până la urmă să mă acuze presa și să fiu legat? Eu nu pot să fac asemenea lucru! Deși am dorit din tot sufletul și eu, și toți colegii, să câștige Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea, pentru că de ce să mă feresc? Este unitatea noastră și trebuie să câștige.

DI.Fiera – Domnule președinte, nu se pune problema responsabilității dumneavoastră, pentru că nu dumneavoastră sunteți cel care trebuie să elaboreze documentațiile, ca în baza acestora să se procedeze la deschiderea de lucrări. Cert este că sunt mai multe organisme care depind de Consiliul județean, care sunt cumva în subordinea Consiliului județean. Se fac greșeli și greșeli inadmisibile. Va trebui găsită o formulă și un mecanism de responsabilizare a oamenilor, în așa fel încât să nu se mai întâmple. Avem exemplul constatărilor ulterioare la teatru, că și în municipiul Râmnicu Vâlcea există pânză freatică! Glumesc puțin, dar asta este. Acum, altă greșală - cotarea la 100 de podețe din 374 de podețe. Acest lucru înseamnă că Serviciul Tehnic sau Direcția Tehnică, nu știu exact cum este organizarea la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea, nici nu a fost pe teren, pentru că nu este vorba de o diferență de la 100 la 124, ci de 4 ori mai puține podețe, ceea ce totuși ridică niște probleme de competență profesională. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Aveți dreptate, dar vreau să vă spun foarte sincer, eu nu mă îndoiesc de corectitudinea și loialitatea domnului director Vălimăreanu, dar sigur echipa, proiectantul care a lucrat acolo, Trapec SA București, deși a avut timp util pentru comunicare, a fost o ezitare din partea lor. Pe mine mă surprinde că un proiectant așa de mare și puternic, cu așa experiență în domeniu, a greșit venind prima dată cu 100 de podețe. Un participant la licitație a cerut precizări, atunci s-a descoperit că nu sunt 100, ci 374 de podețe, dar, și Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea, trebuie să spunem adevărul, a avut în timp util modificarea făcută din partea noastră și a comisiei, să fie foarte clar.

DI.Mierluș – În calitate de președinte al acestei comisii, aș vrea să informez Consiliul județean că nu Direcția Tehnică a decis.

DI.Fiera – Era vorba de Direcția Tehnică de la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea

DI.Cîlea – Ați înțeles greșit, domnule director Mierluș, Direcția Tehnică a Regiei.

DI.Mierluș – Ca să dispară orice suspiciune, am să vă explic cum s-a întâmplat. A fost licitată prima procedură la care au participat 18 firme.

DI.Cîlea – 27 au fost în teren și 18 ...

DI.Mierluș – 27 au fost în vizită pe teren, pentru că a fost cerință obligatorie teren, și au depus oferte, în termen, 18 firme. S-a anulat pe motiv că a fost pe articole comasate și nu s-a putut să se facă o analiză în comisie unitară pentru toate celelalte. S-a reluat comisia, la prima licitație au fost 374 de podețe. S-a reluat procedura, au venit 9 firme și proiectantul a greșit punând 100 de podețe. Un ofertant a cerut clarificări, în sensul că la prima licitație au fost 374, iar la a doua 100 de podețe, și dorea să știe câte sunt de fapt. Personal am semnat clarificarea, bineînțeles a fost semnată și de domnul

președinte, în sensul că sunt 374 de podețe și, ca să nu fie niciun dubiu, am cerut proiectantului să refacă antemăsurătoarea și listele de cantități de lucrări pe 374 de podețe. Opt firme au venit cu 374 de podețe, Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea a venit cu 100 de podețe.

DI.Fiera – Și cine este vinovatul?

DI.Cîlea – Haideți să vă spun cum este și cu vinovatul. Cred că fiecare greșește. O comisie de specialiști a avut decizie de la conducere să se ocupe de această problemă. A fost un volum foarte mare de lucrări atunci, din 15 oferte, s-au câștigat 12 oferte și, sincer, nu putem să acuzăm acea comisie. A fost mult de lucru și nu au fost atenți la ultima precizare când li s-a spus că în loc de 100 de podețe sunt de fapt 374 de podețe.

DI.Bulacu – Sigur, se pot întâmpla greșeli, care sunt umane, dar, problema este că Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea ar trebui să aibă mult mai multe licitații de aici înainte. Eu zic că trebuie să se facă o analiză foarte serioasă asupra viitorului Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, pentru că de acum înainte competiția este foarte mare și, dacă nu suntem specialiști serioși, dacă nu încercăm să ne reorganizăm în așa fel încât să fim competitivi, o să avem mari surprize. Nu trebuie să o lăsăm așa. Sigur, se întâmplă greșeli, dar haideți să facem o analiză pentru viitor. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Aveți dreptate, domnule vicepreședinte, așa este, trebuie să manifestăm mare atenție pe viitor. Eu vreau să spun că nu stăm și nu vom sta cu mâinile încrucișate, am făcut o analiză, am stabilit niște măsuri, care au și fost deja adoptate de către Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea. Noi monitorizăm cu mare atenție și, pe această cale, aș face un apel către toți primarii care au lucrări pe măsura 3.2.2., să fie foarte corecți în analiza ofertelor și, acolo unde Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea este situată pe primul loc, să poată să ia lucrări, pentru că este normal să facem această treabă.

DI.Persu – Eu cred că trebuie să spunem lucrurilor pe nume și nu trebuie să ne cramponăm de o greșeală, care este într-adevăr impardonabilă, dar trebuie să recunoaștem că Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea s-a preocupat constant pentru obținerea unor licitații astfel încât, în anul 2008, noi am reușit să realizăm peste 600 de miliarde lei pe lucrări specifice. Acest lucru nu înseamnă că de fiecare dată când Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea pierde o licitație și, probabil că va mai pierde, nu trebuie să fie acuzat Președintele Consiliului Județean Vâlcea sau Consiliul județean. Este o gândire îngustă, primitivă a unor ziariști care nu înțeleg sistemul de licitație publică și care, bineînțeles, caută chichițe și, caută, în fond, denigrarea unor personalități din fruntea județului. Este clar pentru toată lumea ce spun. Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea a câștigat din 15 proiecte, 12 proiecte, printre care și cel de la Pitești,

care este de o importanță deosebită, într-o concurență formidabilă, pentru că în județul Argeș sunt firme foarte puternice cu activitate specifică, un proiect de aproape 100 miliarde lei. S-a scris ceva, un articol bun sau un cuvânt de laudă, la adresa Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea? Nu. Eu sunt convins, domnule președinte, că aceste manifestări nu trebuie luate în seamă, aceste luări de poziții, ca să le spun așa, care se vor critica doar pentru a denigra imaginea dumneavoastră și a Consiliului județean. Ar trebui să înceteze și cred că nu ar trebui să le dăm o asemenea atenție. Vă mulțumesc!

Dna Moise – Domnule președinte, am și eu o completare aici. Degeaba câștigăm 10 licitații de 3 miliarde lei, dacă pierdem una de aproape 200 miliarde lei.

DI.Persu – Numai una are aproape 100 miliarde lei, doamna consilier!

Dna Moise – Una singură, domnule vicepreședinte, dar cea pe care am pierdut-o ce valoare avea?

DI.Persu - Iar anul trecut am realizat 600 miliarde lei. Din bugetul statului s-au acordat 300 și ceva de miliarde lei, restul au fost câștigate de Regie.

Dna Moise – Eu nu critic Regia, dar nici nu trebuie să-i laudăm pentru că pierd astfel de licitații. Înțeleg, este omenește, dar pierdem licitații importante și le câștigăm pe cele care nu au valoare mare. Nu trebuie nici să-i criticăm, nici să-i laudăm, ci trebuie să luăm măsuri.

DI.Cîlea – Deci, valoarea lucrării pe DJ 651 B este de 105 miliarde lei, inclusiv TVA, din care 84 miliarde lei construcții montaj. Valoarea lucrării câștigate la Pitești se apropie de 100 miliarde lei, cam la același nivel și noi considerăm că prin aceasta și prin altele, unde vom fi atenți să depunem oferte corespunzătoare și să câștige, să îmbunătățim situația la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea. Eu v-aș ruga să trecem la finalizarea acestui proiect de hotărâre și aș vrea să mai adaug că, în conformitate cu uzanțele băncii, tot prin această hotărâre trebuie să aprobăm și numele împuternicitului reprezentantului Consiliului Județean Vâlcea, care să semneze contractul, în calitate de co-debitor solidar. Deci, avem două lucruri să aprobăm: acest credit, care se derulează pe o perioadă de 3 luni, și o co-debitare solidară de către Consiliul Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate acest proiect de hotărâre inclus pe ordinea de zi.

DI.Cîlea – Vreau să vă spun că nu am fost de acord ca perioada să fie mare, având în vedere că noi avem în derulare acel credit al nostru în valoare de 250 miliarde lei. Și aici, m-am informat ieri, cred că suntem singurul consiliul județean care până acum nu ne-am împrumutat niciun leu. Alte consilii județene au luat milioane de euro din bănci. Chiar domnul președinte Ghețea îmi spunea că președintele de la Focșani, domnul Oprișan, a luat

milioane de euro de la CEC și, acum sincer, bugetul dumnealui nu cred că este mai mare decât al județului Vâlcea. A luat banii, a traversat perioada de criză și a rezolvat problemele județului. Dacă noi stăm, ne văităm și nu facem ce trebuie, nu este bine.

DI.Fiera – Putem să luăm modelul acestor județe care știu să se să împrumute și mai ales când să se împrumute. Dumneavoastră ați menționat câteva drumuri, dar sunt foarte multe drumuri cu probleme grave în județ. Întâmplător, am fost la sfârșitul săptămânii trecute la Obârșia Lotrului și de la Voineasa în sus drumul este tot un dezastru și suntem rămași în urmă.

DI.Cîlea – Este drum național, DN 37 A. Sunt două acolo.

DI.Fiera – Revin la necesitatea unei strategii care să ne permită să facem o evaluare a tuturor necesităților de reparații și modernizări drumuri, facem un credit, dăm de lucru oamenilor, realizăm lucrările, pentru că nu prin imobilism vom reuși să depășim această situație. Trebuie să declarăm că păstrăm locurile, că păstrăm oamenii. Noi trebuie să creăm investiții pentru a crea locuri de muncă. Aceasta este rezolvarea.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule consilier, pentru acest punct de vedere. Aș dori să vă mai informez asupra unei probleme.

DI.Comănescu - Împuternicitul Consiliului Județean Vâlcea cine este?

DI.Dirinea – Președintele Consiliului Județean Vâlcea.

DI.Cîlea – Dacă puteți să împuterniciți pe altcineva, eu nu mă supăr!

DI.Persu – Este propus domnul președinte Ion Cîlea.

DI.Cîlea – Acum, vă rog să-mi permiteți să clarific o problemă, pentru că trebuie să informez consilierii județeni de toate acțiunile pe care le întreprind. Deci, așa cum știți, în conformitate cu prevederile Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, la art.50 alin.(2) se prevăd următoarele „**(2)** Aleșii locali sunt obligați ca, în exercitarea mandatului, să organizeze periodic, cel puțin o dată pe trimestru, întâlniri cu cetățenii, să acorde audiențe și să prezinte în consiliul local o informare privind problemele ridicate la întâlnirea cu cetățenii”. Acest lucru este reluat și în art.136 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Județean Vâlcea, care prevede foarte clar că există această obligație pentru președinte, pentru vicepreședinți cât și pentru consilierii județeni. În conformitate cu aceste prevederi, cu promisiunea pe care am făcut-o în campania electorală, am ținut și voi ține în continuare audiențe publice, indiferent cine încearcă să mă împiedice. Toate aceste lucruri nu sunt povești, nu sunt bazaconii, totul este consemnat în fiecare locație de audiențe, respectiv numele cetățeanului, adresa și numărul de telefon. Pentru fiecare problemă ridicată, analizăm, că de aceea iau cu mine și șefii serviciilor publice deconcentrate, și dăm răspuns într-un timp foarte scurt. Aici am teancul de răspunsuri pe care le-am dat până în prezent, deci eu nu mă joc cu aceste probleme ridicate de cetățeni. Și ca să vedeți că este rigoare și nu este

poveste, mi-am extras din aceste probleme un documentar sintetic care se referă la lucrările de infrastructură și, aici, sigur că avem ceva dificultăți privind asigurarea resurselor financiare pentru executarea lor. Mai am un document, care este ceva mai mic, care cuprinde tot așa - nume și prenume, problemă ridicată, unde culoarea verde înseamnă drumuri, albastru apă și canalizare, deci totul este sub control, iar acesta îl țin în permanență pe birou și în fiecare zi fac analiză. Dacă cineva apreciază că acești oameni nu au dreptul ca cineva să se ducă să le rezolve problemele, eu las la aprecierea cetățenilor din acest județ, dar, oricum, pe mine nu mă poate opri nimeni să fac acest lucru, pentru că lumea s-a săturat de lozinci, de vorbe, de povești și de promisiuni. Or eu vreau să fac din această chestiune un lucru de analiză foarte atentă a problemelor personale ale cetățenilor și a problemelor legate de infrastructura localității respective. Pe cât putem, încercăm să le rezolvăm. Sunt și probleme care nu pot fi rezolvate și îi dau răspuns ca atare, că nu pot să rezolv și îi spun și motivul. Deci v-am informat ca să știți că eu fac această acțiune. Vă mulțumesc! Dacă mai sunt probleme? – Domnul consilier județean Simion Aurel.

DI.Simion – Aș dori să întreb ce s-a întâmplat cu 0,5 km la Pesceana, pentru că prin Hotărârea de Guvern nr.540/2000, au fost aprobați 1,5 km asfalt experimental în fiecare județ. Din toată țara numai județul Vâlcea a rămas cu 1 km, iar Argeș a ajuns la 2 km.

DI.Cîlea – Sunteți greșit informat, domnule consilier! Deci, județul Vâlcea a avut aprobat în acel program pentru reabilitarea drumurilor cu soluții noi, moderne, 1 km pe raza localității Pesceana. Pentru că acest program se derulează prin Compania Națională de Investiții, am luat legătura cu dânsii, am cerut să mărim cu 500 m reabilitarea acestui drum. Eu am fost și am verificat acest drum. Domnul ministru Andreica și directorul general al Companiei mi-au spus că este o anexă la program și, dacă avem 1 km, nu putem depăși. Constructorul are lucrări în mai multe județe ale Olteniei. Am vorbit cu constructorul pentru faptul că acolo era necesar să prelungim acest drum, care a spus că după ce face județul Olt și județul Gorj, și înainte de a face Argeșul, se va întoarce și, dacă dorim, ne toarnă încă 500 m asfalt, dar cu bani.

DI.Simion – Domnule președinte, Hotărârea Consiliului Local Pesceana este pe 1,5 km, Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea este pe 1,5 km, aprobarea Guvernului este pe 1,5 km, le am în xerocopii, iar în final ...

DI.Cîlea – Nu, este greșeală, vă spun eu.

DI.Simion – Să ne dea domnul director Mierluș lămuriri.

DI.Cîlea – Nu propunerile noastre s-au luat în seamă. Când a ajuns la Guvern, s-a aprobat numai 1 km. Vreți să spuneți că eu nu știu ce se întâmplă în acest județ? Îmi spuneți dumneavoastră ?

DI.Simion – Dați-ne xerocopii de la Consiliul județean.

DI.Cîlea – Dacă am vorbit cu domnul ministru Andreica, cu domnul secretar de stat, cu directorul general al Companiei? Mi-au spus că în anexă suntem prinși cu 1 km. Așa știam și eu, de 1,5 km, propunerile noastre.

DI.Mierluș – Domnule președinte, dacă îmi permiteți! Deci, în anul 2007 sau 2008, când s-au solicitat propuneri de la noi, s-a transmis 1,5 km pe drumul de la Pesceana. Ministerul Administrației și Internelor a avut în vedere 1,5 km, dar programul s-a derulat prin Ministerul Dezvoltării și Locuinței, prin Compania Națională de Investiții, care au ținut licitația și au stabilit 1 km.

DI.Cîlea – Domnule Mierluș, nu știu ce este nou în această problemă! Am insistat eu să se facă 1,5 km și, a nu se confunda propunerea cu aprobarea.

Dna Moise – Domnule președinte, o ultimă întrebare am și eu pentru dumneavoastră. Vreau să vă întreb dacă în legile enumerate de dumneavoastră cu deplasările în teritoriu, scrie că trebuie să luați și directorii serviciilor publice deconcentrate?

DI.Cîlea – Da, mi se pare foarte corect să iau cu mine și directorii serviciilor publice deconcentrate, pentru faptul că sunt probleme la care eu nu pot răspunde și, pentru operativitatea soluționării acestora, acei directori sunt acolo și multe dintre problemele cetățenilor se rezolvă astfel pe loc. Unde credeți dumneavoastră că trebuie să aibă directorii, să zic așa, domeniul dâșilor de activitate? Să stea pe scaun în birou sau să meargă acolo? Mai ales că majoritatea directorilor sunt noi și, astfel, au posibilitatea să cunoască oamenii, administrațiile locale și mai ales problemele acestora și ale cetățenilor!

Dna Moise – În timpul serviciului sau în timpul lor liber?

DI.Cîlea – În timpul serviciului, doamna consilier. Este foarte corect.

Dna Moise – Mă scuzați, domnule președinte, dar nu este specificat în lege acest lucru!

DI.Cîlea – Dar noi nu trebuie să facem numai ce este specificat în lege, doamna consilier!

Dna Moise – Nu avem voie să facem ce nu este în lege, domnule președinte.

DI.Cîlea – Directorul, dacă nu mă duceam eu acolo, se ducea singur să rezolve. Or a merge o echipă, este la mintea oricărui om, că este mult mai eficientă rezolvarea acestor probleme.

Dna Moise – Mulțumesc pentru răspuns. Nu mă satisface.

DI.Cîlea – Văd că îmi puneți întrebări veninoase.

Dna Moise – Sunt veninoase și știți foarte bine ce cer.

DI.Almași – Am și eu o solicitare, domnule președinte. Poate la viitoare ședință a Consiliului județean, domnul director de la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea ne prezintă și nouă un material cu

toate creanțele Regiei, tocmai pentru că suntem preocupați de bunul mers al acesteia și să vedem de unde sunt bani de recuperat.

DI.Cîlea – Foarte bine! Și eu sunt de acord cu acest lucru. Dacă mai sunt probleme? – Nu. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA

DCA/DCA/1 ex.