

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

**Încheiat la ședința ordinare a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 31 martie 2009, ora 11⁰⁰**

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 31 martie 2009, ora 11⁰⁰. Sunt prezenți 30 consilieri județeni, absentează, motivat, 2 consilieri județeni, respectiv domnul vicepreședinte Persu Dumitru care este în concediu de odihnă și domnul Teodorescu Bogdan care este plecat din țară, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă, de asemenea: reprezentanți ai unor instituții publice; conducători ai unor societăți comerciale; conducători ai instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: **17 proiecte de hotărâri; 1 proces – verbal**, cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 26 februarie 2009; **1 informare** privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea și punctul “**Diverse**”. Față de proiectul ordinii de zi, care vă este cunoscut, vă propun să discutăm, la punctul DIVERSE, încă 2 materiale care ne-au fost comunicate după aprobarea ordinii de zi și care necesită o aprobare urgentă, respectiv: **1. Proiect de hotărâre privind repartizarea sumei de 220,0 mii lei Comunei Malaia, din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pentru realizarea proiectului „Valorificarea potențialului turistic montan și dezvoltarea infrastructurii de agrement în zona Malaia”;** **2. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea.** Supun la vot ordinea de zi, cu rugămintea de a introduce cele două materiale prezentate. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc.

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, care v-a fost comunicată dumneavoastră, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului - verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 26 februarie 2009

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 26 februarie 2009 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea.

DI.Cîlea - Dacă sunt observații! – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind utilizarea unei sume din Fondul de rulment al Consiliului Județean Vâlcea, pentru finanțarea obiectivului de investiții „Amenajare, extindere și modernizare Cinematograf Modern din municipiul Râmnicu Vâlcea, pentru Teatru Anton Pann”.

DI.Cîlea - În prezent se află în fază finală de execuție lucrările la obiectivul de investiții "Amenajare, extindere și modernizare cinematograf Modern pentru Teatrul Anton Pann" Râmnicu Vâlcea. Pentru decontarea lucrărilor rămase de realizat, propun să se utilizeze suma de 4.793.650 lei din Fondul de rulment al Consiliului Județean Vâlcea, pentru finanțarea obiectivului de investiții "Amenajare, extindere și modernizare cinematograf Modern pentru Teatrul Anton Pann" Râmnicu Vâlcea. Menționez că, suma ce se propune a fi utilizată, reprezintă diferența până la valoarea totală actualizată a obiectivului de investiții, în valoare de 18.749.370 lei, aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.40 din 30.09.2008. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre, cu o singură recomandare din partea Comisiei Buget-Finanțe, care ne propune ca în în perioada următoare, comisia care a fost

constituită pentru urmărirea lucrărilor la această investiție, să facă o analiză a cauzelor pentru care se înregistrează întâzieri în executarea acestei lucrări. Vreau să vă informez că sâmbătă am fost acolo, am găsit foarte puțini oameni la lucru și, ca urmare, duminică la ora 9⁰⁰ am invitat toți constructorii, proiectantul, diriginții de șantier, am făcut o analiză și am stabilit următoarele măsuri: **1.** Dacă nu se respectă termenul care este prevăzut în contract, anulăm hotărârea, mă refer la suma care o utilizăm acum din fondul de rulment, să nu mai plătim niciun leu constructorilor până când nu finalizează lucrările; **2.** În condițiile depășirii termenului să aplicăm penalizarea de 0,15%/zi din valoarea ramasă de executat. Cu aceste măsuri cred că am ușurat misiunea comisiei care efectuează această analiză. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Oproaica – Domnule președinte, investiția aceasta la Teatrul „Anton Pann” se pare că, pentru Consiliul județean a ajuns un fel de Bechtel mai mic, pentru că și acolo s-a plecat de la o sumă și, pe parcurs, s-a mărit de vreo 3 ori. Eu cred că, trebuie să existe mai multă fermitate în ceea ce privește întocmirea acestor caiete de sarcini, pentru că uitați, aceeași problemă se întâmplă acum la Drăgășani. Neîntocmirea în mod corect a caietului de sarcini pe care l-a făcut o firmă, care, inițial, când a avut loc prima licitație a fost respins, deoarece pe raza municipiului Drăgășani au realizat lucrări de proastă calitate. A reintrat din nou, iar din valoarea inițială din proiect, care era de 170 de miliarde lei, au venit respectivii cu o valoare de 90 de miliarde lei, ceea ce cred că nici pentru materiale nu le ajung acești bani. Pentru acest motiv eu, aș propune, ca în cadrul Consiliului județean să se formeze o echipă care să analizeze aceste caiete de sarcini, pentru obiective de o importanță deosebită și cu valori mai mari. Eu mă raliez la ceea ce ați spus dumneavoastră acum, că dacă nu își îndeplinesc ceea ce s-a stabilit în data de 15 aprilie 2009, respectiv să fie dat în folosință, să se treacă la penalități.

DI.Cîlea – Am înțeles, domnule consilier! Acum ce vreau să vă spun, ca să nu rămânem cu o imagine deformată, pentru că dumneavoastră nu ați fost atunci când s-a dezbătut situația de la Teatrul „Anton Pann” și majorarea sumei. Astfel, eu când am preluat această lucrare erau practic patru pereți, nu era nimic proiectat și nu se stabilise nimic acolo, a trebuit să continuăm și această valoare s-a justificat, deoarece a fost analizată și aprobată de toți consilierii județeni și, nu cred că mai era cazul să ridicăți o problemă de această natură. Și, oricum, sigur nu ne încadrăm în ceea ce spuneți dumneavoastră cu Drăgășani, pentru că acolo este cu totul altă situație. Și aici, nu pentru că cineva din Consiliul județean ar fi fost incompetent când a întocmit caietul de sarcini, eu nu eram aici, dar cunosc valoarea și experiența oamenilor din Consiliul județean și, eu zic că sunt prea experimentați să poată face asemenea greșeli. Acolo au fost alte cauze și nu are rost să le prezentăm aici, pentru că au fost o dată analizate.

DI.Oproaica – Eu am vorbit despre cazul de la Drăgășani.

DI.Cîlea – Am înțeles, dar nu este aceeași situație și la Vâlcea. Vă mulțumesc! Dacă mai sunt observații? Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat de Comisia de Buget-Finanțe. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 3 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind plata cotizației, pe anul 2009, a Consiliului Județean Vâlcea la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Sud Vest Oltenia.

DI.Cîlea - Județul Vâlcea a dobândit calitatea de membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Sud Vest Oltenia potrivit Hotărârii nr.172 din 31.10.2007, privind asocierea Județului Vâlcea cu Județele Dolj, Gorj, Mehedinți și Olt în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Sud Vest Oltenia, modificată și completată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 59 din 30.10. 2008. Pentru anul 2009, cotizația Județului Vâlcea la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Sud Vest Oltenia este în sumă de 5.000 lei, așa cum rezultă din adresa în baza căreia s-a întocmit proiectul de hotărâre pe care îl supun aprobării. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind aprobarea:

- **bugetului propriu al județului Vâlcea și a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, pe anul 2009;**
- **programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2009;**
- **bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial din bugetul propriu al județului, pe anul 2009;**
- **veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local, pe anul 2009;**
- **bugetului fondurilor externe nerambursabile, pe anul 2009;**
- **repartizării pe culte a numărului de posturi pentru personalul neclerical, pe anul 2009.**

DI.Cîlea - Bugetul propriu al județului Vâlcea pe anul 2009, a fost fundamentat, atât la venituri cât și la cheltuieli, la nivelul de **155.311,40 mii lei**. Având în vedere și propunerile rezultate în urma analizei efectuate de Comisia Buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al județului, vă propun următoarele completări, la proiectul de hotărâre prezentat:

1. Prin anexa nr.42 la proiectul de hotărâre s-a propus aprobarea repartizării pe culte a numărului de posturi pentru personalul neclerical. Întrucât prin adresa nr.204 din 27 ianuarie 2009, Episcopia Râmnicului a solicitat suplimentarea numărului de contribuții pentru personalul neclerical, vă propun ca suplimentar față de numărul prevăzut în anexă la proiectul de hotărâre prezentat, să aprobați majorarea cu un număr de 4 posturi pentru cultul ortodox care își desfășoară activitatea în cadrul Mănăstirii Bistrița, ce vor fi finanțate din bugetul propriu al județului Vâlcea;

2. Completarea următoarelor anexe la programul lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri pe anul 2009, după cum urmează:

- a) includerea în anexa nr.3.2. a următoarei poziții: „Întreținere cu material pietros pe DJ 677 Mădulari – Șușani – Limită județ Olt, km.8+000 - 11+000”, cu o valoare estimativă de 80 mii lei;
- b) includerea în anexa nr.3.6. a următoarei poziții: „Tratament bituminos pe DJ 678 B Limită județ Olt – Dănicei – Limită județ Argeș, km.18+390 – 19+890”, cu o valoare estimativă de 100 mii lei;
- c) Includerea în anexa nr.3.7. a următoarelor poziții:
 - „Covor bituminos pe DJ 677 Mădulari – Șușani – Limită județ Olt km.4+500 - 5+000”, cu o valoare estimativă de 170 mii lei;
 - „Covor bituminos pe DJ 677 E Ștefănești – Dobrușa, km.0+000 - 1+500”, cu o valoare estimativă de 600 mii lei;
 - Covor bituminos pe „DJ 676 F Grădiștea – Dobricea – Zgubea – DJ 676, km.2+350 – 3+350 și 10+800 – 11+800”. Acesta este fără valoare și, peste tot, ați văzut și în anexele prezentate în proiectul de hotărâre, nu avem valori pentru că nu avem proiectele întocmite. Întocmim proiectele, vedem ce valoare va fi și executăm cât se poate din bugetul acestui an, iar restul valori din documentație se execută în continuare când vom avea bani.

Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre, numai că, la Comisia de Buget – Finanțe, s-a făcut o propunere, pe care am reținut-o. La bugetul Bibliotecii Județene „Antim Ivireanul”, se propune ca din totalul bugetului alocat bibliotecii, 10% să reprezinte achiziționări de carte. Aici, vreau să vin cu câteva precizări, dacă îmi permiteți. Bugetul alocat Bibliotecii Județene „Antim Ivireanul” este de 27,1 miliarde lei, iar, fondul de carte, în prezent, este într-adevăr destul de mic, respectiv 560 milioane. Dacă facem un calcul, rămân 26,56, iar 10% din aceștia reprezintă 2,65 miliarde lei. Părerea mea este că, să stabilim așa procentual, mecanic, ca fondul acesta pentru achiziționare de carte să fie de 10%, poate că nu este bine și, vă propun, să constituim o comisie care să analizeze în funcție de necesarul de carte care trebuie să intre în bibliotecă și, abia apoi să stabilim, dacă este necesar 10%, 7% sau 5%. Mie, mi se pare, că nu este corect să stabilim noi 10% de la început, fondul acesta pentru achiziționare de carte. Oricum, eu țin cont de această propunere și, poate în

final, constituim o comisie formată din oameni care au pregătirea necesară și să vină cu niște concluzii. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Fârtat – La sfârșitul ședinței de luna trecută, am solicitat o locație pentru depunerea amendamentelor și, acest lucru nu a fost o glumă, am luat-o ca atare și primarii care aveau solicitări privind finanțări de la Consiliul județean și care să se regăsească în bugetul pe anul 2009, au fost îndrumați către dumneavoastră, conducerea Consiliului județean. Evident că nu am participat la negocieri directe, noi, consilierii județeni, cu dumneavoastră, pentru că nu am crezut niciun moment ceea ce spune presa că există o fisură în alianța PSD – PD-L. Dar, apreciem foarte mult, stilul dumneavoastră cotidian prin care veniți și spuneți și, chiar cred, că aveți grijă de oamenii acestui județ, indiferent de coloratura politică. După o discuție cu colegii mei, sunt în măsură să vă transmit două semnale în legătură cu finanțarea unităților sanitare de interes județean. Vă mulțumesc public, pentru că ați alocat bani pentru Spitalul Județean, Spitalul de Obstetrică și Ginecologie, spitalul de la Mihăești, de la Drăgoești, dar mai există al 5 - lea serviciu care este de interes județean, respectiv Serviciul Județean de Ambulanță. Și, nu cerem bani nici peste noapte și nici nefundamentați, am cerut din luna noiembrie, am găsit înțelegere la dumneavoastră, Direcția Tehnică prin, domnul Păușescu, a făcut niște demersuri, un proiect la fața locului. Lucrările la Stația de Ambulanță Brezoi s-au realizat de comunitatea locală și, este o sumă mică 200 milioane lei.

DI.Cîlea – Am promis-o și, într-adevăr a făcut lucrări pentru Serviciul de Ambulanță de la Brezoi.

DI.Fârtat – De asemenea, în legătură cu drumurile de interes județean, știu că există pe masa dumneavoastră niște solicitări pentru reabilitări pe drumul Govora – Pietrari, Olănești – Comanca, Milostea – Berbești. Stiu, de asemenea, care este situația de criză și că sunt bani foarte puțini, dar, așa cum am văzut, că pe ultima sută de metri s-a introdus drumul DJ 676 F Grădiștea – Roșiile și, apreciez acest lucru, dar, din păcate, văd că nu există o finanțare, din lectura materialului am înțeles că mai există niște porțițe, niște sume care nu se regăsesc și, cred că am putea să le concretizăm pe câteva drumuri. De asemenea, domnule președinte, insist și pentru alte locații, de exemplu drumul Lăpușata – Roșiile, pentru că la ora actuală firma ANTARES ocolește, pentru transportul cetățenilor în comuna Roșiile, peste 30 de km prin Tetoiu, pentru o lucrare care nu știu cât ar costa, dar nu este decât o porțiune de sub 100 m de reabilitare a acestui drum. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – În primul rând, vă mulțumesc foarte mult pentru modul în care ați abordat discuția, iar, în al doilea rând, vă rog să mă credeți, sub cuvânt de onoare, că nu mai avem niciun leu nerepartizat. Dar, ați vorbit foarte corect și, eu am informații de la Ministerul Finanțelor, că se lucrează în prezent la o rectificare de buget și, avem în vedere, chiar vă rog să veniți cu o notă, vreo 4-5 localități. Acest drum Lăpușata – Roșiile și eu l-am avut în vedere, nu am găsit

soluția acum, dar vă spun sincer că, sunt dispus să fac orice ca porțiunea aceea de drum să se realizeze, pentru că într-adevăr scurtează distanța. Dacă aș putea, aș vrea să facem chiar și Drumul Oaselor care, la fel, scurtează distanța foarte mult, deocamdată nu avem bani, dar o să vină ședința următoare, și vin cu rugămintea și propunerea să achiziționăm un credit bancar cu destinația drumuri județene și comunale. Și, avem multe în atenție, tot așa pe criteriile obiective pe care le-am stabilit.

DI.Păsat – O precizare aș dori să fac! În Comisia de Buget – Finanțe, am mai stabilit ca acolo unde în anexe apar sume neacoperite de proiecte, într-o ședință ulterioară să votăm suma respectivă.

DI.Cîlea – Am înțeles și vă mulțumesc foarte mult!

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, vreau să vă supun atenției problema de pe DJ 643 E, care face legătura între comunele Stănești și Măciuca și, vreau să vă amintesc că pe acest drum Consiliul județean a alocat o sumă de bani, s-au asfaltat aproape 2 km, dar a mai rămas o porțiune de drum de 3,2 km care este aproape impracticabilă, iar locuitorii din aceste localități trebuie să ocolească foarte mult. V-aș supune atenției și, chiar aș dori, ca la următoarea rectificare bugetară să fie una dintre prioritățile noastre. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Știu cunosc acest drum, și eu sunt îngrozit de ceea ce este acolo, dar lungimea este mare și nu am avut bani să dăm acum, dar, v-am spus la rectificare sau dacă luăm un împrumut o să avem în vedere și acest drum. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Simion – Aș dori să întreb, dacă la întocmirea bugetului s-a ținut cont de legea bugetului actualizat privind calcularea sporurilor?

DI.Cîlea – Vă referiți la fondul de salarii?

DI.Simion – Da. Și, găsesc o greșală la Capitolul „Autoritatea Executivă”, dacă luăm și înmulțim procentul de 0,5% la somaj ne ies alte cifre, la asigurări de sănătate alte cifre și, cred că, acolo, este ceva în neregulă. Tot la buget, aș vrea să supun atenției și, eventual să găsim fonduri, pentru Spitalul de la Sinești care ne-a fost donat în anul 1910, dacă nu mă înșel. Au fost executate modernizări în perioada anilor 1992-1996, iar, la ora actuală, situația lui este critică. Si, atunci, aș veni cu două propuneri, or găsim fonduri pentru aducerea acestuia măcar la standarde umane, or reluăm demersurile pentru transformarea acestuia în spital medico-social, după modelul de la Lădești. Acest spital deservea 9 comune, avea maternitate și sală de operații.

DI.Cîlea – Domnule consilier, dacă îmi permiteți, o să încep cu sfârșitul! Referitor la Spitalul de la Sinești, noi am încercat, când eram vicepreședinte, să-l preluăm și să-l transformăm în centru medico-social, dar au refuzat. Ca să alocăm fonduri într-o unitate care nu este a noastră, nu putem și, aveți dreptate, situația este foarte grea acolo. Trebuie să întrebăm o anumită persoană ce a făcut cu centrala termică, pentru că eu am înțeles că a luat tot fierul vechi, l-a

vândut și centrala este la ora actuală nefuncțională și o să vedem cum rezolvăm, pentru că aceasta este problema cea mai importantă. Mă gândesc și, o rog pe doamna director Carmen Alexandrescu să studieze, dacă nu putem pe un proiect de accesare fonduri europene, să modernizăm acest spital. Suma este, sincer, foarte mare, el este într-o situație foarte proastă și, dacă avem posibilitatea, cred că numai pe un proiect putem să rezolvăm ceva. Altfel, pe bugetul acesta de austeritate, vă spun că nu există posibilitate.

DI.Simion – Îmi cer scuze că vă întrerup, dar am cunoștință de două sesizări ale cetățenilor, din comuna Glăviile, sat Olteanca, respectiv comuna Roșiile, sat Romanești, privind pietruirea unor drumuri de pământ. Nu știu ce răspuns le-am dat, nu le văd prinse nici la reabilitări de drumuri comunale.

DI.Cîlea – Verificăm, dar mai am să vă răspund la o întrebare legată de sporuri. Noi nu putem să luăm acum în calculul fondului de salarii în bugetul anului 2009, ceva care nu este aprobat, pentru că această lege nu este aprobată, iar în urma negocierilor cu Fondul Monetar Internațional, valoarea sporurilor acceptate pentru personalul bugetar, a crescut de la 20% la 30% și, urmează să corectăm în funcție de apariția actului normativ.

DI.Fârtat – Domnule președinte, vreau să intervin pentru a arăta un adevăr, pentru că s-au spus două lucruri care nu corespund cu adevărul. Eu sunt născut în localitatea Sinești, am lucrat la Sinești și trec săptămânal pe acolo și, îi mulțumesc domnului consilier Simion, pentru că este un adevăr ceea ce spune dânsul. Dar, dacă în prima fază, în anul 2004, după ce domnul deputat Vlădoiu a luat aprobarea de la Ministerul Muncii pentru înființarea centrelor medico-sociale de la Lădești, Sinești și Măciuca, vreau să vă reamintesc că, nu consiliul local a fost cel care s-a împotrivit hotărârii de transformare a secției exterioare a Spitalului Horezu, care este Spitalul Sinești, în centrul medico-social. De asemenea, vreau să vă reamintesc, că domnul vicepreședinte Persu a fost cel care s-a împotrivit, pentru că noi am dorit acest lucru, hotărârea consiliului local există, hotărârea Ministerului Muncii există, după care lucrurile se pare că nu au mers așa cum trebuia. Dar, eu vă pot pune la dispoziție și, am făcut acest lucru și în urmă cu trei ani de zile, hotărârea consiliului local de acceptare și transformare a acestui spital în centru medico-social. În legătură cu situația încălzirii centrale a Spitalului Sinești, este adevărat, centrala veche, care nu mai era folosită de peste 25 de ani, nu mai funcționează și nu mai este și nu știu amănunte în legătură cu acest lucru. Dar, vă pot spune că în dotarea Spitalului Sinești și a Ambulanței Sinești, două instituții care funcționează în același corp, există la ora actuală două centrale care funcționează, iar agentul termic a fost asigurat în anul 2008 – 2009 de aceste două centrale. Eu, aș propune, ca o comisie tehnică de la nivelul Consiliului județean din care, dacă acceptați, pot să fac și eu parte, să facă o deplasare la fața locului, pentru că, într-adevăr, cel puțin o parte din acest spital a fost modernizat cu sprijinul administrației locale de atunci. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Aveți dreptate, mă îngrijorează suma, dar o să revedem această sumă necesară pentru executarea tuturor lucrărilor de reabilitare, pentru că trebuie făcut ceva și, poate găsim o soluție pe un proiect cu fonduri din afară.

DI.Simion – Domnule președinte, mai am o întrebare și închei pe acest subiect. Nu mă pricep prea bine, în schimb îmi sar în ochi prețurile/km la drumurile județene. Să înțeleg, că cel mai important drum sau lucrare prinsă aici, este Popești – Șirineasa, mă rog de la barieră – Slăvitești la Șirineasa și este un drum destul de greu.

DI.Cîlea – DJ 677 F.

DI.Simion – Mă uit la prețuri 371.509,57 lei/km.

DI.Cîlea – Stați puțin, domnule consilier, aceasta este valoarea totală aferentă unui număr de km, 4,5 km sau 5,5 km.

DI.Simion – Numai puțin, vă dau un exemplu, compar cu Vocești – Tighina, unde nu avem alunecări de teren sau ogașe și unde este drum drept, iar valoarea este 475.872 lei/km.

DI.Cîlea – Domnule consilier, stați puțin, haideți să vă explic dacă doriți, pentru că m-ați bagat în niște detalii pe care trebuie să le explic. Deci, la Vocești plătim un drum care a fost executat în perioada campaniei electorale, nu de noi, și plătim pe sumă exactă, cât s-a realizat. Referitor la valoarea pe care ați spus-o dumneavoastră, încă odată, subliniez, este valoarea totală pentru 4,6 km.

DI.Simion – Nu are cum să fie 371.509,57 lei/km.

DI.Cîlea – Domnule consilier, acest proiect este făcut din economie, pentru că avem bani puțini, el are lungimea totală de 10,2 km, din care 2 km pe Băbeni, 6,2 km pe Șirineasa și diferența pe Popești. Este făcut din economie, adică pe anumite porțiuni, în baza unei verificări făcute pe teren, în unele locuri efectuăm tratamente bituminoase, iar în altele covoare asfaltice, că nu avem bani să executăm covor până la capăt. Și este valoarea totală, vă dau cuvântul meu de onoare, uitați-vă cu atenție, pentru că nu putem să comparăm o valoare totală cu cea de la ...

DI.Simion – Valoarea totală este, domnule președinte, 1.072.944 pe 4,6 km.

DI.Cîlea – Acolo este valoare de tratament și, știți cât costă un tratament pe un km? Vă spun eu, cam 500 milioane lei și, cred că aceștia sunt banii.

DI.Simion – De fapt, este cel mai mic preț și este lucrarea cea mai grea.

DI.Cîlea – Știu, dar este economicos, domnule consilier! Proiectul, studiul de fezabilitate, ridicarea topo sunt realizate de oamenii noștri, respectiv de domnul Ocroteală. Am făcut totul din economie, nu știu dacă va ieși totul așa grozav, dar, oricum, am mers pe o porțiune de drum mai mare de 10,2 km și, nu am ținut cont de coloratura politică. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Almași – Domnule președinte, stimați colegi! Aș dori să vă propun introducerea în proiectul de hotărâre a alocării sumei de 170 mii lei orașului Horezu, pentru că bugetul acestuia este la ora actuală într-o situație foarte dificilă, au în continuare poprire pe conturi, deci nu pot să facă niciun fel de plăți.

DI.Cîlea – Știu, că sunt într-o situație dificilă.

DI.Almași - Vă propun alocarea acestei sume din fondul de rezervă, urmând ca în viitor să vedem care sunt soluțiile pentru rezolvarea acestei probleme.

DI.Cîlea – Cunosc bine situația, suntem de acord să aprobăm, numai că nu în ședința aceasta, ci în ședința următoare pentru că abia atunci se constituie fondul de rezervă. Și, vă promit eu, că în viitoarea ședință de consiliu, care va fi până de Paști, se va rezolva problema.

DI.Almași – Haideți să încercăm să facem un efort, pentru că problemele sunt grave.

DI.Cîlea – Știu de situația grea de la Horezu.

DI.Almași – Și, nu este nicio problemă, la ultimul punct de pe ordinea de zi putem să introducem un proiect de hotărâre pentru alocarea sumei, fondul de rezervă se constituie la punctul 5. Și, care ar mai fi propunerea mea. Eu, împreună cu încă 2 sau 3 colegi consilieri județeni, reprezentăm aici o categorie de vârstă, aceea sub 30 de ani. Există o lege a tinerilor, Legea nr.350/2006 care, obligă într-un fel consiliile județene și locale, să constituie fondul pentru activitățile pentru tineret. Ce spune această lege și, o să vă citesc exact din ea, pentru că în proiectul de hotărâre pentru aprobarea bugetului sunt niște inadverdențe și nu s-a procedat corect.

DI.Cîlea – Știu despre ce este vorba, trebuie constituit un fond pentru tineret din care finanțăm proiectele pentru această categorie de vârstă.

DI.Simion – Da, se face licitație de proiecte, asociațiile, ONG-urile vin cu proiecte.

DI.Cîlea – Așa vom face. Pentru faptul că am dat o sumă foarte mică ...

DI.Almași – Suma este derizorie și nu se poate face nimic cu ea.

DI.Cîlea – Au cerut 100 milioane lei, domnule consilier.

DI.Almași – Dar nu este vorba de cine cere, domnule președinte.

DI.Cîlea – Bun, am dat 30 de milioane acum, și la rectificare îi mai dăm diferența, așa am gândit noi.

DI.Almași – Domnule președinte, la art.2 lit.c, ați alocat și, vă spun exact, „3.000 lei Fundației Județene pentru Tineret Vâlcea, în vederea constituirii fondului pentru tineret”, formularea din proiect. Și, în continuare, o să vă citez din Legea nr.350/2006 art.28, să-mi fundamentez cumva punctul de vedere „**Alin.(1)** - Consiliile județene și Consiliul General al Municipiului București, precum și consiliile locale ale municipiilor reședința de județ constituie anual, în cadrul bugetelor proprii, Fondul destinat activităților de tineret. **Alin.(2)** - Fondul destinat activităților de tineret prevăzut la alin.(1) se utilizează pentru finanțarea

activității de tineret a structurilor neguvernamentale de utilitate publică și pentru tineret, precum și a unor activități de tineret de interes local, stabilite prin consultarea fundațiilor județene pentru tineret, respectiv a municipiului București, precum și a organizațiilor neguvernamentale de tineret și pentru tineret de pe raza unității administrativ-teritoriale respective”. Trebuie anunțate public toate ONG-urile pentru tineret, să depună proiecte pentru a vedea dacă pot fi finanțate din acest fond. Apoi este vorba despre sumă, 3.000 lei, este derizorie, știu că avem de a face cu o perioadă grea din punct de vedere financiar, dar, totuși gândiți-vă că una dintre categoriile greu încercate în această perioadă de criză sunt tinerii, sunt foarte vulnerabili și asociațiile acestea pentru tineret au rolul tocmai de a elabora proiecte care să-i ajute să-și găsească țelul în viață. Eu vă propun alocarea unui fond mult mai mare, pentru că 3.000 lei, după părerea mea, este o simplă formalitate, ca să existe în proiectul de buget.

DI.Cîlea – Deci, vă promit eu, că la rectificare mai primesc 7.000 lei, așa cum am și gândit vis-a-vis de suma aceasta solicitată de dânsii, 3.000 lei acum să vedem cum cheltuiesc banii, și pe urmă restul.

DI.Poenaru – Vă salvez eu, domnule președinte, când s-a desființat Minsiterul Tineretului și Sportului și acele proiecte care sunt depuse de aceste fundații, se vor depune la direcțiile județene pentru tineret și sport.

DI.Almași – Domnule consilier, există Legea nr.350/2006 care reglementează aceste situații. Vreți să vă dau exemple din alte județe, la Arad, Consiliul județean a alocat 1 miliard de lei pentru acest domeniu. Nu știu dacă ne dăm seama până la urmă care este rolul societății civile.

DI.Cîlea – Domnule consilier, eu vă promit, că primiți 7.000 lei la rectificarea bugetului.

DI.Almași – Mai avem câteva propuneri, domnule președinte. În Comisia de Buget – Finanțe, acum vreo patru luni, s-a făcut o propunere pentru inscripționarea tuturor autoturismelor Consiliului județean dar și ale instituțiilor subordonate Consiliului județean, tocmai pentru a sista utilizarea lor în alte scopuri decât cele de serviciu. Avem de-a face cu o perioadă de criză și, acum cred că este un lucru foarte important să aplicăm ceea ce am votat împreună acum patru luni.

DI.Cîlea – Da, este corect, și le-am comunicat și în scris acest lucru tuturor unităților subordonate Consiliului județean, dar o să facem și un control să vedem aplicarea acestei hotărâri.

DI.Almași – Apoi, v-aș mai întreba un lucru, avem de-a face cu perioada aceasta nefericită de criză și, după părerea mea, trebuie să dăm un exemplu noi, înainte de a le solicita reprezentanților administrațiilor locale din județ, să adopte bugete diminuate față de anul trecut și, după părerea mea, nu știu dacă mai este oportună investiția pentru extinderea Consiliului județean. Având în vedere că s-a prevăzut în proiectul de buget un fond de rezervă de doar 10

miliarde lei, dumneavoastră știți mai bine decât mine că se va dovedi în curând insuficient acest fond și, eu propun ca suma care era propusă pentru această investiție, 7 – 8 miliarde lei, să fie trecută în fondul de rezervă.

DI.Cîlea – Această sumă a fost aprobată.

DI.Almași – A fost aprobată, nu spune nimeni să o anulăm, ci doar o amânare pentru a vedea care este situația în viitor.

DI.Cîlea – Ce vreau să vă explic, este faptul că, dacă faceți totuși o verificare în Consiliul județean, să vedeți ce aglomerație este în birouri, stau câte 7 oameni și, aceasta, este o investiție care demult era proiectată și acum am demarat-o. Și, mai avem o chestiune care trebuia rezolvată, sala mare a Consiliului județean, pe care nu putem să o renovăm tot din lipsă de bani.

DI.Almași – Eu propun doar o amânare, nu să renunțați la investiție. Și, încă o propunere aș mai avea, pe care am discutat-o în Comisia de Buget – Finanțe, oportunitatea constituirii unor comisii cu câte un consilier din partea fiecărui grup prezent în Consiliul județean, care să participe la o monitorizare a instituțiilor din subordinea Consiliului județean, privind felul în care se cheltuiește banul public. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Am reținut și, vreau să vă spun că aici se exercită un control foarte riguros și din partea Comisiei de Buget – Finanțe, din care faceți parte și dumneavoastră, dar și din partea noastră. Lunar, eu le cer rapoarte privind nivelul cheltuielilor realizate, pe capitole.

DI.Almași – Eu mă refeream inclusiv la verificare la locul faptei.

DI.Cîlea - Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind repartizarea unor sume din bugetul propriu al Județului Vâlcea, în bugetul municipiilor, orașelor și comunelor, pentru finanțarea drepturilor privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din clasele I – VIII din învățământul de stat și pentru preșcolarii din grădinițele de stat cu program normal de 4 ore, pe anul 2009

DI.Cîlea - Pentru anul școlar 2008-2009, contractarea de produse lactate și de panificație, distribuite în conformitate cu prevederile O.U.G. nr.96/2002, privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din clasele I-VIII din învățământul de stat și copiii preșcolari din grădinițele de stat cu program normal de 4 ore, cu modificările și completările ulterioare, s-a făcut descentralizat, de către fiecare unitate administrativ-teritorială, în baza Caietului de sarcini, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.714/2008. Potrivit prevederilor art.5 alin.(2) din Legea bugetului de stat pe anul 2009, nr.18 din 26.02.2009, în

situația în care contractarea produselor lactate și de panificație se face de către consiliile locale ale comunelor, orașelor și municipiilor, consiliul județean va repartiza sume cu această destinație unităților administrativ-teritoriale. Urmare prevederilor menționate, vă propun să aprobați repartizarea pe unități administrativ – teritoriale a sumei de 5.800 mii lei, prezentată în anexă la proiectul de hotărâre inițiat. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei de 13.953 mii lei din sume din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe anul 2009

DI.Cîlea - În vederea menținerii în stare de funcționare a rețelei de drumuri și poduri județene și comunale, prin Legea bugetului de stat pe anul 2009 nr.18/2009, s-au aprobat pentru județul Vâlcea 13.953,0 mii lei, sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată. Din această sumă vă propun ca: suma de **9.453 mii lei** să fie destinată finanțării cheltuielilor pentru drumurile județene și suma de **4.500 mii lei** să fie utilizată pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile comunale. Potrivit prevederilor art.18 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile administrației publice locale, prin structurile asociative ale acestora, au fost consultate asupra procesului de alocare a resurselor financiare pe unități administrativ-teritoriale și, există chiar și un proces-verbal de cei care au fost imputerniciți. Având în vedere că fondurile repartizate județului Vâlcea pentru drumurile județene și comunale reprezintă numai 23,26% din sumele necesare pentru realizarea lucrărilor de întreținere și reparații, repartizarea pe unități administrativ-teritoriale s-a făcut pe baza expertizelor asupra stării tehnice a rețelei de drumuri și poduri și ținând cont de următoarele elemente:

1. S-a acordat prioritate decontării lucrărilor realizate și neachitate la finele anului 2008 către Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea, în calitate de administrator al drumurilor județene;
2. Continuarea în vederea finalizării lucrărilor la drumurile și/sau podurile finanțate pe diverse programe, cu fonduri provenite de la Uniunea Europeană sau bugetul de stat;
3. Nu s-au avut în vedere la repartizare unitățile-administrativ teritoriale care au realizat în anii anteriori pe diverse programe (SAPARD, Ordonanța Guvernului nr.7/2006, Hotărârea Guvernului nr.577/2007) lucrări de reabilitare, în special pe drumurile comunale;

4. Nu s-au avut în vedere la repartizare unitățile-administrativ teritoriale care au depus documentația necesară accesării de fonduri prin Programul Național de Dezvoltare Rurală, măsura 3.2.2. și, aici avem 40, care se află în diferite faze de finanțare, respectiv de evaluare. Vreau să vă dau și o veste bună, am vorbit cu ministrul adjunct de la agricultură care mi-a spus că vor trece proiecte de la 67 de puncte în sus. Noi nu avem niciun proiect sub 75 de puncte, deci cred că vor trece foarte multe. De asemenea, vreau să vă informez că 5 astfel de localități au deja proiectele finanțate, respectiv Păușești – Măglași, Berislăvești, Costești, Grădiștea și Zătreni, iar altele în faza de evaluare;

DI.Popescu Victor – Aici cred că este o greșală, pentru că Berislăvești nu a depus pe masura 3.2.2., probabil este altă localitate.

DI.Cîlea – Nu, este Berislăvești - Cozia, vă spun eu, pentru că așa îl am eu de la Craiova.

5. Alocarea de fonduri pentru realizarea de lucrări pe tronsoane de drumuri cu lungimi mai mari, grad de uzură avansat și cu trafic intens care să asigure desfășurarea în condiții de siguranță a traficului rutier pentru participanții din localitățile situate în sudul județului și chiar din județele limitrofe, Dolj și Gorj, DJ 677 F și DJ 651 A;

6. Înlăturarea efectelor calamităților naturale, prin realizarea de lucrări de aducere la starea tehnică inițială a platformei drumurilor, cât și pentru consolidarea podurilor și a podețelor existente pe traseele cele mai afectate și care necesită alocarea de fonduri reduse pentru refacere;

7. Drumurile și podurile locale care au fost afectate de calamitățile naturale care necesită costuri mai mari pentru refacerea acestora și care au fost analizate în ședința Comitetului Județean pentru Situații de Urgență din data de 23 martie 2009, pentru care a, dispus inițierea unui proiect de Hotărâre de Guvern, care este gata, pentru alocarea de sume din Fondul de intervenție sau de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului. Vreau să vă spun că din toate aceste situații am selectat pe cele mai grave, adică pe cele care pot genera pericole pe drumurile sau podurile respective. Deci, acestea au fost criteriile care au stat la baza repartizării sumelor, în niciun caz cele politice, ci obiective. Față de proiectul de hotărâre prezentat, vă propun să facem următoarea modificare: diminuarea cu suma de 100,0 mii lei la poziția nr.65 din anexă și majorarea cu suma de 100,0 mii lei la poziția nr.16 din anexă. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Fârtat – Domnule președinte, statistica este o știință obiectivă. Primesc finanțare 20 de localități din 89, aproape 25%, iar singura comună cu administrație liberală, din cele 35, care primește finanțare este Dănicei, deci 3%. Nu este decât o constatare, nu este nicio răutate, în schimb din analiza criteriilor dumneavoastră, mi-am dat seama că cei 34 de primari liberali, au fost isteți și au depus proiecte pe măsura aceasta de finanțare 3.2.2., iar eu nu am decât să-i felicit. Evident, că aici, rămâne contribuția noastră de a cofinanța aceste

proiecte. Merg mai departe și, îmi aduc aminte de primul criteriu, acela al datoriilor către Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea și, mulțumesc domnului Almași pentru ca a intervenit pentru localitatea Horezu, unde angajații nu și-au luat salariile de 3 luni, și intervin pentru plata acestor datorii, pentru că s-ar regăsi pe acest criteriu al dumneavoastră pentru localitatea Horezu. Deci, acest miliard de lei care se poate diminua la Stroești, eu propun să fie alocat localității Horezu.

DI.Cîlea - Domnule consilier, suma pe care am luat-o la Stroești și am alocat-o la Diculești este pentru o situație cu totul deosebită. Ați amintit acolo de Dănicei, dar eu v-aș aminti de Șirineasa și, încă o dată, repet cifrele 10,2 km din care 6,2 km sunt pe comuna Șirineasa, unde avem primar liberal.

DI.Popescu Victor – Și până la urmă nu contează apartenența politică a primarilor, ci poziția Consiliului județean.

DI.Cîlea – Vedeți, suntem corecți, domnule consilier! Haideți să vă mai dau câteva detalii, dacă doriți, referitoare la această sumă, poate vă orientați că nu sunt toate prinse pe covoare bituminoase și tratamente în anumite localități. Din totalul de 139 de miliarde lei, 45 miliarde pe drumuri comunale și 94,53 miliarde lei pe drumuri județene. Din suma de 94,53 miliarde lei, 31,32 miliarde lei sunt: lucrări de întreținere a drumurilor pe care trebuie să le executăm, aici intră și dezăpezire pe care am făcut-o pe timp de iarnă; anumite reparații ale drumurilor, când a trebuit să intervină Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea pe situații foarte urgente; tratamente bituminoase care nu sunt stabilite și care se vor executa pe teritoriul întregului județ indiferent de coloratura politică a primarului; covoare bituminoase 53,21 miliarde lei, din care lucrări executate și nedecontate 20,32 miliarde lei. Vreau să vă întreb, cum ați împărți dumneavoastră aceste valori? Și, drumul acela de 10,2 km, pentru că am zis să facem un tronson mai mare să se simtă ceva în acest județ, ne costă 22 miliarde lei. Sincer, acum, vă rog, dacă aveți contrargumente!

DI.Simion – Vreau să ridic o problemă foarte importantă. Se strică foarte multe drumuri și poduri din cauza nerespectării regimului de tonaj pe secvențele de drum. Știu că Consiliul județean intenționează, după modelul drumurilor naționale, achiziționarea unui cântar.

DI.Cîlea – Îl avem prins în lista de dotări și trebuie să-l achiziționăm.

DI.Simion – Merg mai departe cu ideea și întreb, noi, Consiliul județean, chiar nu putem dovedi cine strică anumite segmente de drum și încercarea recuperării daunelor prin justiție?

DI.Cîlea – Ba da, putem. Domnule consilier, am luat această măsură și vă spun că se va realiza. Ordonanța Guvernului nr.43/1997, reglementează acest lucru, respectiv depășirea masei totale de greutate pe mașină și pe axa, înseamnă autorizație specială care o eliberează administratorul drumului, înseamnă o taxă specială pe care am început deja să o încasăm de la doi agenți economici care transportă lemne și strică drumul de la Muereasca.

DI.Simion – Acești bani se întorc la Consiliul județean?

DI.Cîlea – Nu în Consiliul județean, eu am zis să meragă direct la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea, într-un cont care să fie constituit în mod special pentru realizarea lucrărilor, ca urmare a pagubelor produse de acești agenți economici. Aveți perfectă dreptate și vă felicit că ați ridicat această problemă, pentru că ei își realizează profit și noi rămânem cu drumurile deteriorate.

DI.Simion – Domnule președinte, așa este și eu felicit conducerea Consiliului județean, știu că vă zbateți foarte tare pentru a aduce fonduri în județ, dar haideți să limităm cheltuielile și pierderile. Probabil avem o armată de juriști în Consiliul județean și chiar nu suntem în stare să dăm un exemplu!

DI.Cîlea – Dacă cineva se duce până la mine în birou, am chiar graficul de control al drumurilor pe acest subiect pentru săptămâna următoare. Avem o singură problemă că nu avem cântar, dar l-am prins în listă, am vorbit cu domnul director de la Drumuri Naționale și l-am rugat, ca în partea a doua a zilei, să ne dea și nouă cântarul să-l folosim și noi. Deci, realizăm această operațiune, pentru că altfel se vor distruge toate drumurile și, putem noi să băgăm miliarde de lei în aceste drumuri.

Dna Moise – Domnule președinte, eu cred că trebuie identificate și alte situații care ne-ar aduce posibile venituri din exploatarea drumurilor, către Consiliul județean. Parcări, subtraversări de gaze, toată lumea exploatează, sunt niște taxe în plus, dar numai noi nu le luăm în calcul niciodată și, eu am identificat foarte multe, parcări pe drumuri județene și comunale, subtraversări de gaze, depășiri de gabarit, semnalizări, le am chiar nominalizate.

DI.Cîlea – Dacă puteți să ne dați o listă, o să ținem cont de toate acestea, pentru că dumneavoastră sunteți mai aproape de aceste situații.

Dna Moise – Sigur că da. În afară de aceasta, știu că 62% din profitul Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, ar trebui să vină către Consiliul județean și, aș vrea să îl întreb pe domnul director dacă a înregistrat profit pe anul 2008 și dacă a făcut acest lucru până acum.

DI.Cîlea – Îl întrebăți, dar vă spun eu că profitul este mic.

Dna Moise – Mă rog, eu doar am întrebă, domnule președinte!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc foarte mult și, aceste propuneri ale dumneavoastră ar fi bine să mi le aduceți, pentru că suntem interesați să adunăm bani din toate sursele posibile.

Dna Moise – Vi le aduc pe hârtie pe toate, domnule președinte.

DI.Fiera – În situația în care toți suntem optimiști și, sperăm, cu tărie, să realizăm veniturile la nivelul celor 155 milioane lei, constatăm că pe drumuri sunt foarte multe reparații și, ar fi bine să se constituie o comisie care să analizeze și să modifice perioada de garanție la realizarea unui drum, pentru că este inadmisibil ca garanția unui drum să fie mai mică decât cea a unui televizor. Situația asta se întâmplă la noi și, rugămintea mea este să se

stabilească, diferențiat, pentru pietruiri, asfaltări, covoare, până la ședința următoare sau, în două luni de zile, să se modifice în mod important termenul de garanție. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Propunerea este foarte bună și vom ține cont de ea.

DI.Mierluș – Domnule președinte, există un act normativ în care pentru fiecare categorie de lucrare există termen de garanție.

DI.Cîlea – Există, dar noi prin caietul de sarcini putem dirija puțin creșterea termenului de garanție?

DI.Mierluș – Da, o să revedem puțin condițiile.

DI.Păsat – În Comisia de Buget – Finanțe, noi am avut o solicitare, respectiv am dorit să aflăm destinația sumelor alocate, adică lonești s-au alocat 250 mii lei.

DI.Cîlea – Da, vă pot da răspunsul, domnule consilier. Localitatea lonești are un drum executat, nu la dispoziția mea ci a altora, de 8,6 miliarde lei și i-am dat 2,5 miliarde lei. Chiar dacă este independent, este și dânsul tot primar și, am zis că tratăm problema global.

DI.Păsat – Da, dar era normal să avem un material în care să se precizeze lucrurile acestea.

DI.Cîlea – Există materialul și, dacă doriți după ședință rămâneți și îl vedeți. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Greere – Eu am reținut faptul că s-au drămuț banii foarte bine în aceste condiții de austeritate. Am reținut, de asemenea că alocările de fonduri pentru drumuri au fost împărțite pe două categorii, drumuri comunale și drumuri județene și, aș vrea să aduc în discuție problema drumului Muereasca de Sus – Mănăstirea Frăsinei, care a intrat în protofoliul drumurilor județene și, care, la această dată este calamitat. Acest drum este calamitat din cauza unor alunecări de teren, pentru că motivarea traficului greu cu lemne peste încărcătura pe osie, nu mai stă în picioare, deoarece am fost opriți să mai transportăm lemne cu încărcătură pe osie care depășește capacitatea portantă a drumului.

DI.Cîlea – Ați fost opriți, dar se transportă în continuare, pentru că i-am prins la fața locului.

DI.Greere – Dacă i-ați prins, îi executați fără nicio problemă. Eu doream, de fapt, să aduc în discuție problema constatării unei calamități și alocarea, de urgență a unor sume de bani, din cei 94 de miliarde lei aflați la dispoziția Consiliului județean, pentru rezolvarea acestei probleme. Iar, ultima problemă, care cred eu că trebuie discutată, nu pentru anul acesta, ci în perspectivă, este o analiză complexă, pentru că toată Valea Muereasca, începând de sus, este supusă unor alunecări de teren și, dacă demarăm acest proiect de amenajare a albiei pârâului Muereasca, care știu că este realizat, poate reușim să rezolvăm această problemă. Legat de transportul de lemne, dacă îi prindeți, vă rog să aplicați legea.

DI.Cîlea – Vreau să vă răspund, în legătură cu Muereasca și, la anexa 30.10, am prins exact acel segment de care vorbiți. Sunt de acord cu dumneavoastră și, am spus colegilor mei la fel, până nu tratăm cauza, care este excesul de umiditate și executarea neapărat a unor lucrări de regularizare, nu rezolvăm nimic. Și, ca dovadă că m-am ocupat de această problemă, i-am chemat pe cei de la Direcția Apelor și lucrarea este deja licitată, deci vor începe lucrările de regularizare a pârâului Muereasca. Cred că acest lucru rezolvă într-adevăr problema, altfel alocăm acolo zeci de miliarde de lei și tot nu rezolvăm nimic.

DI.Popescu Victor – Eu voiam să vă spun că acolo unde spuneți de măsura 3.2.2. probabil este o greșeală de tehnoredactare, pentru că localitatea Berislăvești a avut un proiect pe PHARE 2006 și altul pe SAPARD, un drum forestier care face legătura cu comuna Perișani, iar pe 3.2.2. Lăcusteni este a 5 localitate. Vreau să spun că, de asemenea, eu personal mă bucur că majoritatea primarilor din județ au depus proiecte și se pare că sunt eligibile în proporție de 90% și, rugămintea mea era ca în continuare să lăsăm la o parte latura politică, atunci când vine vorba de sprijinirea unui edil dintr-o comună vâlceană. Iarași, aș vrea să vă spun că, dacă la punctul de pe ordinea de zi privind bugetul, grupul de consilieri ai Partidului Național Liberal au votat, pentru a nu bloca bugetul, azi fiind ultima zi a primului trimestru al anului 2009, la acest punct aș vrea să vă aduc aminte că, anul trecut, când domnul Dragnea, președintele UNCJR, a negociat cu miniștrii PNL și a obținut o sumă de 200 miliarde lei pentru județul Vâlcea, se pare că, acum, această sumă aproape s-a înjumătățit.

DI.Cîlea – Comnule consilier, haideți să vă explic! Anul trecut, inițial, am primit tot o sumă mică, dar a venit acea sumă negociată. Cred că și acum se va întâmpla la fel, oamenii noștri vor negocia. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Mateescu, Primarul Orașului Băile Govora – Vreau să mă refer la anumite proiecte pe care le avem în derulare, trecute de etapa de evaluare economico-financiară. Este vorba de un drum județean, știm necesitatea, știm oportunitatea, avem toate argumentele, ca aceste drumuri să fie prinse ca prioritate câtă vreme, Guvernul României, așa cum este el acum, are ca deviză absorția fondurilor europene. Dacă tot vorbim de absorția fondurilor europene pentru finanțarea drumurilor județene, consider că trebuie luate în calcul elementele de bază, necesitatea, oportunitatea, studiul de trafic și expertize tehnice pe drumurile respective. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Dumneavoastră aveți și un proiect în așteptare pe POR Axa 2 și, trebuie să recunoașteți că îl aveți din cauza noastră.

DI.primar Mateescu – Eu m-a referit numai la cele legate de infrastructura turistică, dar, dacă tot am discutat acest aspect, vreau să anunț consilierii județeni că există de vreo 3 ani în setările Consiliului județean, un proiect de mare anvergură. Este normal să fie luat în calcul atâta vreme cât este plătit și

are hotărâre a consiliului județean de aprobare a indicatorilor tehnico-economici, dar este în stadiu de sertar, iar din punctul meu de vedere, el trebuie luat în calcul pentru finanțarea acestor străzi care vor fi realizate. Vreau să vă spun că acest studiu nu a fost luat în calcul, iar ceea ce mă determină pe mine să spun, fără să vă supărați, că suntem la un pas, noi care suntem din zonă din Orașul Băile Govora, să ne retragem din Asociația Intercomunitară Apa Vâlcea.

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Monceanu – La început dumneavoastră, ne-ați spus într-adevăr că ați luat în calcul niște criterii și, întrebarea mea este cum ați ținut cont de acele criterii pentru această localitate, pentru că sunt acolo zeci de km de drumuri cu probleme.

DI.Cîlea – Domnule consilier, acolo avem în vedere pe DC 39, 2 km de covoare asfaltice. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Da – 3 abțineri. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 28 de voturi pentru și 3 abțineri, punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind stabilirea contribuției lunare datorate de persoanele internate în Centrul de Asistență Medico Socială Lădești, sau, după caz, de susținătorii legali ale acestora, în anul 2009

DI.Cîlea - Potrivit prevederilor art.7, alin.(1) din Normele privind organizarea, funcționarea și finanțarea unităților de asistență medico-sociale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.412/2003, bugetul de venituri și cheltuieli al Centrului de Asistență Medico - Socială Lădești se aprobă de Consiliul Județean. Finanțarea Centrului de Asistență Medico - Socială Lădești se asigură din: venituri proprii; subvenții de la bugetul propriu al județului; subvenții de la bugetul de stat. Contribuția lunară datorată Centrului de Asistență Medico - Socială Lădești, de persoanele internate sau susținătorii legali, după caz, pe care o propunem pentru anul 2009 **este de 458 lei**, ceea ce reprezintă o creștere de 14,5% față de nivelul contribuției aprobate pentru anul 2008 prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.46/28.03.2008, respectiv 400 lei/persoană/lună. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar al cheltuielilor pentru persoane cu handicap asistate în: centrele de îngrijire și asistență medicală, centrele de recuperare și reabilitare neuropsihică din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, în vederea decontării cheltuielilor pentru persoanele cu handicap care provin din alte județe

DI.Cîlea - În situația în care nevoile individuale ale persoanei cu handicap nu pot fi asigurate în județul de reședință, persoana cu handicap poate fi îngrijită și protejată într-un centru aflat în altă unitate administrativ – teritorială. În conformitate cu prevederile art.54, alin.(3) din Legea nr.448/2006, decontarea cheltuielilor dintre autoritățile administrației publice locale se face pe baza costului mediu lunar al cheltuielilor efectuate în luna anterioară de centrul în care persoana cu handicap este îngrijită și protejată. Se decontează costul mediu lunar al cheltuielilor, din care se scade contribuția lunară de întreținere datorată de persoana cu handicap. Având în vedere prevederile legale menționate, vă propun stabilirea costului mediu lunar al cheltuielilor efectuate pentru întreținerea persoanelor cu handicap, asistate în centrele din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, după cum urmează: 2.200 lei/lună/persoană asistată în centrele de îngrijire și asistență medicală; 2.282 lei/lună/persoană asistată în centrele de recuperare și reabilitare neuropsihică. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de măsuri pentru reducerea: numărului copiilor părăsiți în unitățile sanitare, numărul copiilor pentru care nu s-a stabilit identitatea, numărul gravidelor în risc social și pentru monitorizarea cazurilor de copii care au fost supuși riscului de a fi părăsiți în unitățile sanitare reîntorși în familie, pe anul 2009

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Guvernului nr.323/2007, a fost aprobat Planul național de acțiune privind prevenirea abandonului copilului de către familie, care cuprinde: măsuri ce trebuie luate, instituții și autorități responsabile; termene de aplicare; cine alocă fondurile; indicatori pentru cuantificarea măsurilor luate. În vederea întocmirii Raportului anual privind stadiul implementării măsurilor prevăzute în Hotărârea Guvernului nr.323/2007 pentru aprobarea Planului național privind prevenirea abandonului copilului de către familie, Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului a solicitat, Comisiei pentru Protecția Copilului Vâlcea măsurile stabilite la nivelul Consiliului Județean ca urmare a prezentării și analizei Rapoartelor semestriale cu privire

la situația copiilor părăsiți în unitățile sanitare, copiilor pentru care nu s-a stabilit identitatea, gravidelor în risc social și activității de monitorizare a cazurilor de copii care au fost supuși riscului de a fi părăsiți în unitățile sanitare reîntorși în familie, pe care vi le supun aprobării. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.15 din 31 iulie 2008, privind aprobarea traseelor principale și secundare, a autogărilor și stațiilor publice aferente traseelor incluse în Programul de transport județean de persoane prin curse regulate, pe perioada 1 iulie 2008 – 30 iunie 2011, în județul Vâlcea

DI.Cîlea - Proiectul de hotărâre, prin care Consiliul Județean Vâlcea a aprobat traseele principale și secundare, autogările și stațiile publice aferente traseelor incluse în Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate pe perioada 01 iulie 2008 – 30 iunie 2011, în județul Vâlcea, a fost întocmit pe baza hotărârilor consiliilor locale din județ, prin care au fost aprobate denumirile stațiilor publice de pe raza localităților respective. Ulterior, Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea ne-a transmis, Hotărârea nr.335/183 din 30.10.2008, privind reglementarea, pe teritoriul municipiului Râmnicu Vâlcea, a transportului public de persoane județean și interjudețean, prin curse regulate sau speciale. Ca urmare, au fost stabilite traseele principale și secundare, autogările și stațiile publice aferente traseelor incluse în Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate pe perioada 01 iulie 2008 – 30 iunie 2011, în județul Vâlcea, pe care vi le supun aprobării. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre, iar Comisia de Buget Finanțe a propus ca traseul 128 Râmnicu Vâlcea – Călimănești – Titești, să fie prelungit până la Boișoara. Vreau să vă spun sincer că această propunere nu face obiectul acestui proiect de hotărâre, dar pentru faptul că s-a propus, o să analizăm și, într-o viitoare ședință atunci când vom trata acest capitol și vom întocmi un proiect de hotărâre care să vizeze aceste modificări, vom ține cont de ele. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Simion - Domnule președinte, am avut discuții și foarte multe sesizări în ATOP privind traseul Râmnicu Vâlcea – Drăgășani.

DI.Cîlea – Domnule consilier, dacă ne apucăm să discutăm acest subiect, traseul 044, vă spun că pierdem timpul, discutăm până la noapte.

DI.Simion – Aveam numai o propunere, atât! Având ca operator două firme care nu mai au licență de traseu, eu veneam cu propunerea, pentru că tot

suntem la modificarea traseelor, să mărim acest traseu până la Voicești, și să organizăm o altă licitație și, atunci rezolvăm această problemă.

DI.Cîlea – Eu aș propune altceva, dacă ar fi după mintea mea, să îl facem până la Boișoara și, să vedem atunci, cine se mai aruncă să execute acest traseu!

DI.primar Mateescu – Vreau să mă refer la traseul Băile Govora – Râmnicu Vâlcea și, să vă anunț domnule președinte și domnilor consilieri, că situația este total aiurea, atâta vreme cât microbuzele sunt subgabaritice, nu se respectă orarul, noi luăm împreună palmele respective, poliția amendează și nu este deloc în regulă cu ceea ce se întâmplă pe acest traseu.

DI.Cîlea – Control imediat pe acest traseu, domnule primar, vă promit.

DI.Popescu – Eu doream, dacă de obicei vă critic, acum să vă mulțumesc pentru propunerea cu prelungirea pentru Boișoara! Doream, de asemenea, să vă spun că a mai existat un traseu, care din cauza drumurilor proaste a fost suspendat, fiind considerat de transportatori ca nerentabil. Cum spuneți mai devreme, ar trebui ca atunci când se va face acel împrumut, trebuie să aveți în vedere și drumul județean care face legătura dintre localitățile din nordul județului ajungând la podul de la Cornet, pentru că veți vedea transportatorii vor veni și ne vor spune, după 3 luni, că au mijloacele de transport defecte. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Corect, vă mulțumesc, domnule consilier! vă spun, gândul meu este permanent la drumul Racovița – Titești - Boișoara, pentru că acela este drumul principal de care trebuie să ne ocupăm. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 11 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind actualizarea tarifelor pentru eliberarea licenței de traseu, în vederea efectuării transportului public de persoane prin curse regulate speciale, în județul Vâlcea

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.30 din 29 februarie 2008, au fost aprobate tarifele pentru eliberarea licenței de traseu în vederea efectuării transportului public de persoane prin curse regulate speciale, în județul Vâlcea. Potrivit prevederilor art.2 din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 30 din 29 februarie 2008, tarifele pentru eliberarea licenței de traseu în vederea efectuării transportului public de persoane prin curse regulate speciale, în județul Vâlcea, se actualizează, prin hotărâre a Consiliului Județean Vâlcea, pe baza coeficientului de indexare (inflație) publicat în Buletinul statistic editat de Institutul Național de Statistică și de prevederile legislative nou apărute. Având în vedere cele prezentate, vă propun aprobarea tarifelor

actualizate pentru eliberarea licenței de traseu în vederea efectuării transportului public de persoane prin curse regulate speciale, potrivit anexei la proiectul de hotărâre, astfel: eliberarea licenței de traseu – 130,0 lei; eliberarea unui duplicat al licenței – 119,20 lei; înlocuirea licenței de traseu – 20% din tariful pentru eliberarea licenței de traseu. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Simion – Domnule președinte, licența în sine este un act foarte important. Pe trei ani cerând 130 lei, înseamnă 43,33 lei pe an, iar o autorizație sanitară veterinară pentru o dacia papuc este 400 lei/an. În aceste condiții, Comisia noastră face propunerea pentru mărirea sumei la 1.000 lei pe trei ani.

DI.Cîlea – Eu vă dau răspunsul, noi putem hotărî aici alte sume, dar vă spun metodologia și legalitatea. Aceste tarife pentru eliberarea licențelor, se actualizează prin hotărâre a consiliului județean, în care legea spune că nu avem voie să aplicăm decât coeficientul de inflație, publicat în Buletinul Statistic editat de Institutul Național de Statistică și prevederile legislative nou apărute. Deci, dacă noi hotărâm să trecem peste această prevedere, eu unul sunt bucuros că vin surse la buget.

DI.Simion – Doresc un răspuns de la domnul director Predescu.

DI.Predescu – Dacă modificăm partea care a fost aprobată prin altă hotărâre de consiliu, nu este nicio problemă.

Dna Moise – Domnule președinte, licența este pe o perioadă de trei ani, dar cel care obține această licență de traseu poate să o folosească numai două săptămâni. Aici este diferența, între o licență specială și cea obținută pentru transportatori, iar colegii mei nu cred că fac diferența între aceste două licențe. Trebuie să știe exact ce înseamnă fiecare licență în parte și, dacă doresc, eu la explic.

DI.Simion – Vi se pare mult, doamna consilier, 130 lei pe trei ani?

Dna Moise – Nu, mi se pare foarte puțin, pentru că dacă dumneavoastră ați avea o lucrare la Călimănești și v-ați duce personalul acolo și ați folosi să zic zece zile această licență, 130 lei ar fi foarte avantajos și pentru dumneavoastră și pentru noi. Poate că ar trebui reactualizată sau, mă rog, o altă exprimare, în funcție de perioada pentru care este folosită licența.

DI.Cîlea – Putem să adăugăm acest lucru, în funcție de perioadă.

Dna Moise – Dacă o folosește trei ani, atunci sunt de acord cu 1.000 lei, dar dacă o folosește 2 – 3 săptămâni este bine 130 lei.

DI.Simion - O eliberăm pe trei ani.

Dna Moise – Așa se eliberează licența, pe trei ani, dar poți să o folosești și mai puțin.

DI.Cîlea – Deci, ce facem aici?

Dna Moise – Dacă este direct proporțional cu perioada care este folosită, ea poate fi diferențiată.

DI.Călea – Bun, deci sunteți de acord să majorăm această licență în funcție de durata de utilizare a ei? Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 12 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind declararea de interes public județean a unor bunuri și concesionarea acestora S.C. CET GOVORA S.A. Râmnicu Vâlcea

DI.Cîlea - Societatea Comercială CET Govora S.A Râmnicu Vâlcea a transmis Consiliului Județean Vâlcea procesele - verbale de recepție a punerii în funcțiune la terminarea lucrărilor, solicitând includerea în domeniul public al județului Vâlcea a fondurilor fixe rezultate în urma finalizării lucrărilor și punerii în funcțiune a următoarelor obiective de investiții, realizate în cadrul programului „Termoficare 2006 – 2015 – căldură și confort”: **a)** Reabilitare rețea primară de transport apă fierbinte – înlocuire tronson agent primar de la stâlpul 136; **b)** Instalație turboagregat (turbină) cu abur în contrapresiune de la 130 bar la 35 bar; **c)** Instalație turboagregat (turbină) cu abur în contrapresiune de la 13 bar la 6 bar. Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.374 din 7.09.2007 a fost constituită comisia pentru stabilirea cuantumului redevenței datorate Consiliului Județean Vâlcea de Societatea Comercială CET GOVORA S.A Râmnicu - Vâlcea, pentru toate bunurile concesionate, precum și pentru cele finanțate în conformitate cu prevederile H.G nr.433/2006, H.G. 915/2006, și H.G 1386/2006 și care urmează a fi concesionate acestei societăți. Potrivit raportului de evaluare întocmit de această comisie, nivelul redevenței datorate de societate este de: 112.201 lei/an pentru obiectivul „Reabilitare rețea primară de transport apă fierbinte - Înlocuire tronson tur termoficare de la stâlpul 136 și pasaj subteran Bogdan Amaru“, durata pentru care se realizează concesiunea este de 20 ani, de la data concesionării bunurilor; 982.535 lei/an pentru obiectivul ”Instalație turboagregat (turbină) cu abur în contrapresiune de 6,5 MW, durata pentru care se realizează concesiunea este de 12 ani, de la data concesionării bunurilor; 885.036 lei/an pentru obiectivul „Instalație turboagregat (turbină) cu abur în contrapresiune de 4,7 MW“, durata pentru care se realizează concesiunea este de 12 de ani, de la data concesionării bunurilor. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 13 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico – economice, faza „studiu de fezabilitate”, pentru obiectivul de investiții ”Grup Hidroenergetic de mică putere pe conducta de alimentare cu apă Cheia – Râmnicu Vâlcea”

DI.Cîlea - În „Lista obiectivelor de investiții pe anul 2009, cu finanțare parțială sau integrală de la buget, ce vor fi prevăzute în anexa la bugetul propriu al Județului Vâlcea, aprobat pe anul 2009”, este inclus obiectivul de investiții “Grup hidroenergetic de mică putere pe conducta de alimentare cu apă Cheia – Râmnicu Vâlcea”. Patru elemente vreau să vă subliniez: valoarea totală 3.848,5 lei, producție de energie electrică medie multianuală, de cca.3350 MWh/an, putere instalată 690 KW, iar prevederea pentru anul acesta, pentru că nu ne-au ajuns banii, este de 9,6 miliarde lei în prima etapă, urmând ca la rectificare să mărim suma, pentru că este bine să realizăm acest obiectiv în cel mai scurt timp. Finanțarea obiectivului de investiții se va realiza din:

- o bugetul propriu al județului;
- o cofinanțarea publică:
 - ⇒ Fondul European de Dezvoltare Regională
 - ⇒ alocări din bugetul de stat.
- o și din alte surse constituite conform legii, potrivit programului aprobat.

Se propune aprobarea documentației tehnico – economice, precum și împuternicirea domnului Ion Cîlea, președinte al Consiliului Județean Vâlcea în calitate de reprezentant legal al Consiliului Județean pentru promovarea proiectului “GRUP HIDROENERGETIC DE MICĂ PUTERE PE CONDUCTA DE ALIMENTARE CU APĂ CHEIA – RÂMNICU VÂLCEA”. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Simion – Domnule președinte, noi votăm și soluția tehnică acum?

DI.Cîlea – Nu votăm soluția tehnică, dar știu că la soluția tehnică aveți niște observații și le puteți spune.

DI.Simion – Studiind atent acest material, după părerea mea putem să facem o economie de 3 milioane euro, prin constituirea unei comisii, din cadrul Consiliului județean, SC APAVIL Valcea SA, care să se deplaseze la Hidrocentrala Brodina din județul Suceava, unde este aceeași lucrare numai pe 6 km, din care 3 km traversează pe sub un lac, iar conducta este din tub de rășini poliesterice. Pentru a face o astfel de economie numai la materiale, eu zic că merită să trimitem 3 – 4 oameni care să aleagă. Si, îi mai trimitem în județul Cluj, la Gilău unde alimentarea cu apă se face pe aceeași soluție, este o soluție nouă și inovatoare pe care o practică și europenii.

DI.Cîlea – Acum nu știu, eu l-am cunoscut pe proiectant, a venit aici o dată și am purtat o discuție, este doctor inginer și a proiectat foarte multe centrale.

DI.Simion – Domnule președinte, dumnealui vine cu o experiență de 40 de ani și cu soluții tot de 40 de ani.

DI.Cîlea – Este bine să discutăm cu dânsul.

DI.Simion – Haideți să ne gândim puțin, dacă bagi o țeavă metalică prin pământ, infestezi pânza de apă freatică, iar țeava metalică modifică calitatea apei, și noi vrem să realizăm ceva de calitate.

DI.Cîlea – Acea nu este apă potabilă.

DI.Simion – Nu este potabilă, dar dacă eu o captez și o aduc, nu intră în aducțiunea de apă?

DI.Cîlea – Haideți să vă spun un lucru, când am lucrat acum la alimentarea cu apă și am dus conducta până la baraj, noi am folosit conductă de care spuneți dumneavoastră, aceasta este conductă de poliester armat cu fibră de sticlă.

DI.Simion – Nu, m-am interesat, domnule președinte, este conductă adusă din Arabia Saudită de o persoană anume, nu este conducta care se fabrică la noi în țară.

DI.Cîlea – Să nu fie conductă Hobas.

DI.Simion – Nu este, domnule președinte. Să nu uităm că, fiind fabrica la noi în țară, eu nu fac lobby pentru o fabrică că nu este hotărârea mea, poți să o comanzi pe segmente de 2 m, de 5 m, de 10 m, poți să o comanzi cu coturi, mufată direct.

DI.Cîlea – Nu trebuie să ne convingeți, domnule consilier, dați-ne adresa exactă și mergem acolo.

DI.Simion – A merge pe soluție metalică cu 24 sau 22 de ani amortizare, ce afacere este aceasta, când pe soluția asta ai 10 -12 ani amortizare.

DI.Cîlea – Știți ce, ar fi mai multe argumente, dar unul singur aș vrea să îl subliniez. Zona unde montăm noi această conductă este o zonă cu alunecări de teren și, dacă la o conductă din aceasta de poliester se întâmplă o alunecare de teren s-a terminat, s-a rupt, pe când conducta metalică rezistă foarte bine.

DI.Simion – Domnule președinte, este fabricată la Buzău și este exportată în toată Europa. Dacă putem să facem o economie de 3 milioane de euro putem să asfaltăm 30-35 km de drumuri.

DI.Cîlea – Da, mulțumesc, am reținut. Dacă mai sunt observații?

DI.Simion – Am propus o comisie formată din 5 specialiști, care să se deplaseze și la Suceava și la Cluj să vadă conducta.

DI.Mierluș – Domnule consilier, conducta Hobas din poliester armat cu fibră de sticlă, vreau să vă spun că în anul 1997, eu am fost la fabrica din Austria, și am văzut acolo și o centrală hidroelectrică la care conducta era de acest gen. Legat de folosirea acestei conducte, îl rog pe domnul director Teodorescu să ne spună ce implicații ar avea.

DI.Teodorescu – Domnilor consilieri, întâmplător mi s-a cerut un punct de vedere, înainte de a face materialul. Noi am spus, ca și proiectantul, că s-ar recomanda conductă din metal, pentru că traseul este prin albia râului Olănești. Pentru a nu avea probleme cu eventualele finanțări, am evitat în totalitate

proprietățile private. Urmare acestui fapt, mergem pe malul drept al râului Olănești care este un râu cu variații termice, cu probleme care pot să apară, motiv pentru care, împreună cu proiectantul am optat, pentru zona aceasta cel puțin, să mergem cu conductă de metal care nu ridică niciun fel de probleme, de modificare a parametrilor, de coroziune sau de exploatare. Din punct de vedere al exploatării eu vă pot spune că este mult mai ușor, mai riguros și mai ieftin să exploatezi metalul, decât pe Hobas. Din experiența noastră și, domnule președinte știe, anul trecut am cheltuit niște bani importanți, pentru că o piesă pe Hobas costă, la ora actuală în jur de 1000 de euro. Aș vrea să vă mai spun că, acolo unde Hobas se pretează este excelent ca material, și noi am fost primii care am introdus această conductă, dar, repet, acolo unde nu se pretează nu este recomandabil. El are niște calități formidabile, are multe lucruri bune, se montează ușor, la prima evaluare, dar și costurile sunt mult mai mari.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc frumos, domnule director!

DI.Simion – Ne precizați, domnule inginer, că metalul folosit nu va oxida.

DI.Teodorescu – Domnule consilier, noi venim cu apă de la Valea lui Stan, pe o distanță de 50 de km și nu este nicio problemă.

DI.Cîlea – Soluția am reținut-o, și o să mai vedem. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotrivă? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 14 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 15

Proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului Unic nr.1 din 12.03.2009 al Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu, „Locuință S+P+1E+M, Intrarea Pinului nr.11, Municipiul Râmnicu Vâlcea, Județul Vâlcea”

DI.Cîlea - Domnii Dobrescu Nicolae și Ștefan Gheorghe au solicitat avizul Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism: PLAN URBANISTIC DE DETALIU „LOCUINȚĂ S+P+1E+M, INTRAREA PINULUI NR. 11, MUNICIPIUL RÂMNICU VÂLCEA, JUDEȚUL VÂLCEA”. Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism, formată din specialiști din domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului, întrunită în ședința din data de 12 martie 2009, a analizat documentația de urbanism și a emis aviz favorabil. Supun aprobării dumneavoastră Avizul Unic nr.1 din 12 martie 2009 al Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotrivă? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 15 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 16

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.133 din 10 august 2007

DI.Cîlea - În luna august 2007, Consiliul Județean Vâlcea, în parteneriat cu: Instituția Prefectului – Județul Vâlcea, Consiliile locale ale municipiilor: Râmnicu Vâlcea și Drăgășani, ale orașelor: Brezoi, Bălcești, Băile Govora, Băbeni și Horezu și consiliile locale ale comunelor: Grădiștea și Lădești. În calitate de solicitanți au depus 9 proiecte în cadrul Programului PHARE 2005 și PHARE 2006, Reforma Sectorului Administrației Publice – Fondul de modernizare pentru dezvoltarea administrației la nivel local, domeniul III – servicii de voluntariat pentru situații de urgență. Din cele 9 proiecte depuse, s-au aprobat 8, proiectul „Dezvoltarea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență în zona Grădiștea” a fost respins, neîndeplinind criteriile privind conformitatea administrativă, ca urmare a faptului că declarația de parteneriat și cea de imparțialitate nu au fost semnate și ștampilate de către Partenerul nr.6 – Consiliul Local al Comunei Mateești. În acest context, în scopul perfecționării capacității sistemului instituțional de asigurare a unui management eficient al situațiilor de urgență, Consiliul Județean Vâlcea împreună cu Consiliul Local al Orașului Berbești și Consiliile Locale ale Comunelor Grădiștea, Alunu, Livezi, Mateești, Sinești și Zătreni au propus promovarea proiectului „Dezvoltarea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență în zona comunei Grădiștea”, a cărei valoare totală a proiectului este de 67.592 Euro, inclusiv TVA, sumă ce se propune a se repartiza de către Consiliul Județean Vâlcea, în baza art. 33 alin.3 lit. b) din Legea 273/2006, a finanțelor publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

DI.Simion – De ce scoatem Instituția Prefectului – Județul Vâlcea din acest parteneriat?

DI.Cîlea – Am scos-o pentru faptul că dâșii nu alocă nicio sumă de bani. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 16 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 17

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 172 din 31.10.2007 referitoare la asocierea Județului Vâlcea cu Județele Dolj, Gorj, Mehedinți și Olt în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Sud - Vest Oltenia

DI.Cîlea - Prin Hotărârea nr.172 din 31.10.2007 a fost aprobată asocierea Județului Vâlcea cu Județele Dolj, Gorj, Mehedinți și Olt în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Sud Vest Oltenia. În data de 10.03.2009 a avut loc ședința de lucru a inspectorilor șefi, desfășurată la sediul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „General Magheru” al județului Vâlcea, având drept scop repartizarea tehnicii cuprinsă în „Situația centralizatoare cu solicitările de asigurare cu tehnică prin Programul Operațional Regional 2007 – 2013”, domeniul major de intervenție 3.3 „Îmbunătățirea dotării cu echipamente a bazelor operaționale pentru situații de urgență”, pentru Regiunea Sud – Vest Oltenia. Ce primim în cadrul acestui proiect: 4 autospeciale cu apă și spumă; o autospecială în domeniul cercetării pe segmentul nuclear, radiologie, chimic și biologic; o autospecială pentru descarcerare; 3 autospeciale complete pentru descarcerare și asistență medicală; 5 ambulanțe de prim ajutor; o ambulanță pentru reanimare. Urmare acestui fapt, vă propun modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.172 din 31 octombrie 2007, conform proiectului de hotărâre prezentat. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 17 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 18

Proiect de hotărâre privind aprobarea activităților cu care va fi implicat județul Vâlcea în managementul și implementarea proiectului „Îmbunătățirea dotării cu echipamente a bazelor operaționale pentru intervenții în situații de urgență în Regiunea Sud – Vest Oltenia” și a contribuției județului Vâlcea la implementarea proiectului

DI.Cîlea - Consiliul Județean Vâlcea a inițiat demersurile necesare elaborării documentațiilor aferente proiectului „Îmbunătățirea dotării cu echipamente a bazelor operaționale pentru intervenții în situații de urgență în regiunea Sud – Vest Oltenia”, care va avea ca principale activități propuse următoarele: achiziționarea de echipamente de specialitate și echipamente de comunicații aferente centrelor de comandă și control mobile, cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice; achiziționarea de mijloace de transport - autovehicule cu destinația specială cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice; activități de publicitate și informare; activități de audit. Valoarea proiectului „Îmbunătățirea dotării cu echipamente a bazelor operaționale pentru intervenții în situații de urgență în regiunea Sud – Vest Oltenia” este de 11.573.699,44 Euro, la care se adaugă TVA în valoare de 2.199.003,02 Euro. Având în vedere că procentul minim al contribuției proprii a solicitantului este de 2% din valoarea totală eligibilă a proiectului, iar în acest proiect vor fi implicate toate cele cinci județe membre ale ADI Sud Vest Oltenia,

propunem aprobarea contribuției Consiliului Județean Vâlcea pentru activitățile care vizează județul Vâlcea în valoare de 47.625,77 Euro. Consiliul Județean Vâlcea, în calitate de partener, va asigura și resursele financiare care-i revin în vederea implementării optime a proiectului în condițiile rambursării/decontării ulterioare a cheltuielilor din instrumente structurale, inclusiv TVA în valoare de 452.444,79 Euro, toate celelalte cheltuieli neeligibile, precum și sustenabilitatea proiectului pe o perioadă de minim 5 ani, de la finalizarea proiectului. Acest lucru înseamnă că, aceste autospeciale, în următorii 3 ani, intră la noi în cheltuieli. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Simion – Aceste autospeciale se plătesc eșalonat?

DI.Cîlea – Se plătesc eșalonat, acesta este norocul nostru și, sincer, trebuie să vă informez până la capăt, TVA-ul îl primim, numai că, dat fiind faptul că resursele din buget vor fi mici, nu se știe când și cum îl vom primi. Dar, asta este, proiectul trebuie să-l realizăm, dar am considerat că este bine să știți toate elementele

DI.Fiera – O secundă, mașinile acestea nu se importă?

DI.Cîlea – Nu știu, cred că sunt din producție românească. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 18 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 19

Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor formulate de numiții Deliu Constantin, Popescu Petre, Cicoși Nicolae, Cicoși Elena, S.C. PREDMILA PROD S.R.L. Râmnicu Vâlcea și S.C. I + V S.R.L. Râmnicu Vâlcea.

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.91 din 23 decembrie 2008 a fost constituită comisia pentru cercetarea prealabilă în vederea declarării utilității publice a lucrării „Amenajare cale de acces – Intrarea Sudului” din Municipiul Râmnicu Vâlcea, Județul Vâlcea. Lucrarea menționată a fost declarată de utilitate publică de interes local prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 13 din 29 ianuarie 2009, expropriator fiind Municipiul Râmnicu Vâlcea. Prin scrisori adresate Consiliului Județean Vâlcea au fost înregistrate întâmpinările formulate de numiții Deliu Constantin, Popescu Petre, Cicoși Nicolae, Cicoși Elena, S.C.PREDMILA PROD S.R.L. Râmnicu Vâlcea și S.C. I+V S.R.L. Râmnicu Vâlcea, prin care proprietarii menționați au contestat propunerile de expropriere stabilite prin Hotărârea Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea nr. 265 din 30. 11. 2007, privind aprobarea achiziționării, prin cumpărare, a terenurilor afectate de realizarea căii de acces. În scopul soluționării întâmpinărilor formulate, precum și ale altor eventuale întâmpinări,

este necesară constituirea unei comisii, în conformitate cu prevederile art.15 din Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică. Comisia va avea următoarea componență:

1. Florea Mierluș - Director Executiv, - Președinte
Consiliul Județean Vâlcea
2. Mircea Gutău - Primarul Municipiului, - Membru
Râmnicu Vâlcea
3. Florin Vâju - Inginer, - Membru
S.C. PODRUM S.R.L. Râmnicu Vâlcea
4. Adrian Ciocănuș - Proiectant, - Membru
Vicepreședinte al Ordinului
Arhitecților din România
5. Nicolae Vălimăreanu - Director, - Membru
Regia Autonomă Județeană de
Drumuri și Poduri Vâlcea
6. Ion Simoiu - Proprietar, - Membru
Str. Aurelian Sacerdoțeanu, nr.16
Municipiul Râmnicu Vâlcea
7. Mirela-Valeria Dobrescu - Proprietar, - Membru
Reprezentant proprietari de teren din zonă
8. Constanța Batista - Proprietar, - Membru
Reprezentant proprietari de teren din zonă

DI.Cîlea - Hotărârea se adoptă prin vot secret! Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

PUNCTUL 20

Diverse

DI.Cîlea - La acest punct al ordinii de zi, vă propun să discutăm cele 2 materiale.

PUNCTUL 21

Proiect de hotărâre privind repartizarea sumei de 220,0 mii lei Comunei Malaia, din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pentru realizarea proiectului „Valorificarea potențialului turistic montan și dezvoltarea infrastructurii de agrement în zona Malaia”

DI.Cîlea - Consiliul Local al Comunei Malaia a inițiat demersurile necesare promovării proiectului "Valorificarea potențialului turistic montan și dezvoltarea infrastructurii de agrement în zona Malaia - județul Vâlcea", în vederea obținerii finanțării prin Programul Operațional Regional 2007 - 2013, Axa prioritară 5 -

Dezvoltare Durabilă și Promovarea Turismului, Domeniul Major de intervenție 5.2. - Crearea, dezvoltarea, modernizarea infrastructurii de turism pentru valorificarea resurselor naturale și creșterea calității serviciilor turistice. Valoarea estimată a proiectului este de aproximativ 6.000.000 EURO. Principalele activități propuse prin acest proiect sunt: realizarea de pârtii de schi în zona Coasta Benghii - comuna Malaia, inclusiv construirea de instalații de transport pe cablu pentru persoane; instalarea de echipament pentru producerea zăpezii artificiale; instalarea echipamentelor pentru iluminatul nocturn al pârtiilor de schi, dotarea cu echipamente pentru întreținerea pârtiilor de schi; construirea, modernizarea punctelor (foișoare) de observare/filmare/fotografiere; construirea/modernizarea refugiilor montane; amenajarea posturilor Salvamont. În vederea elaborării documentațiilor (studii de fezabilitate și studii conexe) necesare depunerii proiectului, este necesară suma de 220,0 mii lei în vederea asigurării contribuției locale la realizarea proiectului, în conformitate cu prevederile art.33, alin.3, litera "b" din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice, locale cu modificările și completările ulterioare, pe care v-o supun aprobării. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 21 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 22

Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea

DI.Cîlea - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, a înaintat Consiliului Județean Vâlcea, memoriul justificativ cu privire la punerea în concordanță a organigramei D.G.A.S.P.C. Vâlcea, cu obligațiile contractuale asumate în cadrul proiectelor finanțate prin programul Phare 2006, precum și minuta încheiată între reprezentanții D.G.A.S.P.C. Vâlcea și ai Autorității de Implementare, OIR POSDRU S-V Oltenia. În prezent, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea derulează 3 proiecte pentru care s-au obținut finanțări nerambursabile în cadrul Programului Phare 2006, Coeziune Economică și Socială – "Servicii Sociale": Adăpost de zi și de noapte pentru copiii străzii; Centrul de primire în regim de urgență pentru copil; Centrul de îngrijire și asistență Bistrița. Având în vedere stadiul implementării proiectelor PHARE și derularea acestora în continuare, sunt necesare următoarele modificări în structura organizatorică a D.G.A.S.P.C.Vâlcea: **1.** Înființarea Adăpostului de zi și de noapte pentru copiii străzii cu un număr de 17 posturi; **2.** Înființarea Centrului de primire în regim de urgență pentru copil, cu un număr de 12 posturi; **3.** Înființarea Centrului de îngrijire și asistență Bistrița,

cu un număr de 19 posturi; 4. Adaptarea structurii de personal/statelor de funcții conform standardelor de calitate în domeniu. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Simion – În expunerea de motive din ședința lunii februarie, dumneavoastră ne-ați rugat să retragem proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi, și citez *”în ideea ca va trebui să mai reducem din posturi, ținând cont de faptul ca avem un buget de austeritate, și dacă repartizarea personalului pe structuri funcționale, după această reducere, asigură desfășurarea unor servicii eficiente pentru toate categoriile de beneficiari din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea”*. În această idee, eu aș dori să o amânăm și, haideți să discutăm organigrama acestei direcții, odată pentru totdeauna, formăm o comisie de la toate cele trei partide, să putem redistribui personalul și să nu mai angajăm altul.

DI.Cîlea – Deci, domnule consilier, haideți să vă răspund. Aprobarea acestui proiect de hotărâre nu presupune noi angajați. Este foarte urgent să aprobăm acum, că de aceea am rupt din organigramă acest segment, pentru că în fiecare lună se derulează cheltuieli și nu le poate derula, decât dacă există niște oameni acolo și, oamenii sunt din redistribuiri. Sunt de acord cu părerea dumneavoastră, dar vă spun eu, puteți veni acum să faceți o comisie și să dați afară 20% din personal, care au fost angajați înainte, și o să spuneți că eu sunt de vină că îi dau afară. În primul rând eu sunt cel care stabilesc, dacă cineva pleacă sau nu pleacă de acolo, pentru că am responsabilitatea alegerii mele în această funcție, nu puteți dumneavoastră să-mi depășiți atribuțiile.

DI.Simion – Domnule președinte, dumneavoastră, în ședința lunii trecute ați spus de constituirea unei comisii.

DI.Cîlea – Nu pentru reducere, am folosit cuvântul să revedem bine această organigramă, pentru că într-adevăr și eu vreau să reduc posturile care erau libere la data apariției hotărârii, ca să nu mai angajez, nu să dau oamenii afară, vă rog să ne uităm în stenogramă. Deci, asta am vrut să spun.

DI.Simion – De acord, domnule președinte și nu a zis nimeni să dăm oamenii afară.

DI.Vieru – Problema reducerii de personal este foarte serioasă, pentru că noi avem nevoie de specialiști și noi nu avem suficienți medici acolo, datorită salariilor foarte mici nimeni nu se înghesuie să vină la această direcție. De aceea, nu trebuie să aruncăm așa niște cuvinte și cifre fără argumente serioase.

DI.primar Mateescu – Am să vin cu rugămintea, pe care am făcut-o și în scris, referitoare la acordarea unei sume mici, de vreo 400 milioane lei pentru întocmirea unui studiu de fezabilitate, care trebuie întocmit de specialiști, pe cea mai rămas din proiectul foarte mare „Reabilitare sistem de alimentare cu apă și canalizare”. A doua problemă este că în luna iunie ne paște pericolul să se închidă niște gropi de gunoi, inclusiv cea de la Băile Govora, sat Gătejești și nu există varianta depozitării gunoaielor. Deci, din punctul meu de vedere,

gospodărește vorbind, cred că ridic o problemă destul de spinoasă întregului Consiliul județean. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Este o problemă foarte spinoasă, ultimul termen este 16 iulie 2009, vreau să-l văd și eu pe acela din România care se încadrează în acest termen, dar noi încercăm să facem tot ce este posibil. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 22 de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea – Dacă la punctul DIVERSE sunt observații? – Da.

Dna Liță – Încă din luna noiembrie, vă rugasem să se rectifice bugetul pentru comuna Scundu cu o centrală termică, montată și nepusă în funcțiune și, era vorba de 800 milioane lei. Mă adresez mai mult domnului director Predescu, pentru că a promis că cel mai târziu în luna ianuarie se vor da acești bani. Este drept că vine vara, și nu o să mai fie nevoie de căldură, dar acești bani trebuie prinși la rectificarea bugetară.

DI.Cîlea – Eu vă propun să le analizăm cu atenție la rectificare, la Horezu trebuie să aprobăm, pentru că situația este foarte urgentă. Deci, sunteți de acord cu 1,7 miliarde lei pentru Horezu. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate.

DI.Cîlea - În continuare, domnul vicepreședinte Bulacu are de făcut câteva precizări în legătură cu reorganizarea comisiilor de specialitate. Vreau să vă anunț oficial, domnilor colegi liberali, că am câștigat procesul pe Hotărârea nr.6, pe care ni l-a intentat domnul prefect Renga și am câștigat și procesul la Curtea de Apel Pitești, cu modificarea art.22 din regulamentul de organizare și funcționare.

DI.Bulacu – Dacă îmi permiteți, aș vrea să propun niște modificări în cadrul comisiilor de specialitate. În urma plecării celor doi parlamentari s-au făcut două completări cu domnul Grigore Petre și Obogeanu Iulian. Și, pentru a folosi experiența și profesionalismul acestora, trebuie să facem niște modificări, după cum urmează: domnul Grigore Petre să facă parte din Comisia Juridică, domnul Obogeanu Iulian trece din Comisia Juridică în Comisia pentru relații cu societatea civilă și servicii publice deconcentrate, iar de acolo domnul Simion Aurel va trece la Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate modificarea componenței comisiilor de specialitate.

DI.Cîlea – Îl rog pe domnul președinte Pîrvu, să ne prezinte rezultatele votului secret.

DI.Pîrvu – Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de Validare, Proces Verbal, încheiat azi, 31 martie 2009. Comisia de validare, în următoarea componență: Pîrvu Constantin, Moise Iuliana și Monceanu Constantin, întrunită în ședință pentru constatarea rezultatului votului secret exprimat, privind constituirea comisiei pentru soluționarea întâmpinărilor formulate de numiții Deliu Constantin, Popescu Petre, Cocoși Nicolae, Cocoși Elena, S.C. PREDMILA PROD S.R.L. Râmnicu Vâlcea și S.C. I + V S.R.L. Râmnicu Vâlcea. Au fost propuși următorii candidați: 1.Florea Mierluș; 2. Mircia Gutău; 3. Florin Vâju; 4. Adrian Ciocănaș; 5. Nicolae Vălimăreanu; 6. Ion Simoiu; 7. Mirela-Valeria Dobrescu; 8. Constanța Batista. S-au numărat 31 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 31; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: Florea Mierluș, voturi pentru - 31, voturi împotriva - 0; Mircia Gutău, voturi pentru – 22, voturi împotriva - 9; Florin Vâju, voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; Adrian Ciocănaș, voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; Nicolae Vălimăreanu, voturi pentru – 30, voturi împotriva - 1; Ion Simoiu, voturi pentru – 30, voturi împotriva - 1; Mirela-Valeria Dobrescu, voturi pentru – 31, voturi împotriva – 0; Constanța Batista, voturi pentru – 30, voturi împotriva – 1. În consecință, componența acestei comisii este următoarea: Florea Mierluș, Mircia Gutău, Florin Vâju, Adrian Ciocănaș, Nicolae Vălimăreanu, Ion Simoiu, Mirela-Valeria Dobrescu și Constanța Batista. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. PREȘEDINTE - Pîrvu Constantin; SECRETAR - Moise Iuliana, MEMBRU - Monceanu Constantin”.

DI.Cîlea – Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA