

CONSILIULUI JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES-VERBAL

**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 30 septembrie 2008, ora 14⁰⁰**

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 30 septembrie 2008, ora 14,00 prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.420 din 23 septembrie 2008. Sunt prezenți 30 consilieri județeni, absentează domnul consilier Marin Victor și domnul consilier Pîrvu Constantin care, cred, că va sosi pe parcurs, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă, reprezentanți ai unor autorități ale administrației publice locale, instituții publice, conducători ai unor societăți comerciale, conducători ai instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei. De asemenea, la ședință au fost invitate următoarele persoane: domnul Vasile Pârvu Boeangiu – Primarul Comunei Alunu; domnul Gheorghe Mirea - Primarul Comunei Budești; domnul Ionel Dragu - Primarul Comunei Măldărești. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: *15 proiecte de hotărâri; 1 proces-verbal, cel al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 11 septembrie 2008; 1 informare, privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea; 1 notă privind soluționarea plângerii prealabile formulate de S.C. OBADĂ TRANS S.R.L. și S.C. TRANSMONTANA S.A., pentru anularea, în parte, a Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate pe perioada 01.07.2008 – 30.06.2011, în județul Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.69 din 18 aprilie 2008 și punctul "Diverse".* Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii. Vă propun ca materialul de la **Punctul 11 „Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico – economice, faza „studiu de fezabilitate” pentru obiectivul de investiții <<Amenajare, extindere și modernizare Clădire Cinematograf „Modern” pentru Teatrul „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea>>”**, să fie dezbătut înaintea

Punctului 5 din proiectul ordinii de zi, „**Proiect de hotărâre privind utilizarea unor sume din Fondul de rulment al Consiliului Județean Vâlcea, pentru realizarea unor obiective de investiții de interes județean, pe anul 2008**”. A sosit și domnul consilier Pîrvu Constantin. Supun la vot această propunere! Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate această propunerea.

DI.Cîlea - Vă supun la vot ordinea de zi, cu modificarea prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi prezentată.

PUNCTUL I

Aprobarea procesului - verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 11 septembrie 2008

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 11 septembrie 2008 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 al ordinii de zi.

PUNCTUL 2

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea

DI.Cîlea - Dacă sunt observații! – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind repartizarea unor sume:

- ◆ **din bugetul propriu al județului Vâlcea;**
- ◆ **din cota de 22% din impozitul încasat la bugetul de stat la nivelul județului Vâlcea, aflată în contul deschis pe seama Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea, pentru echilibrarea bugetelor locale, în vederea susținerii:**
 - **programelor de dezvoltare locală;**
 - **pentru proiecte de infrastructură, care necesită cofinanțare locală, pe anul 2008, în bugetul unor unități administrativ-teritoriale din județul Vâlcea.**

DI.Cîlea - Se propune repartizarea sumei totale de 6093,30 mii lei (60,93 miliarde lei), din care: 3867,70 mii lei (38,6 miliarde lei) din bugetul propriu al județului Vâlcea, din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și 2225,60 mii lei (22,2 miliarde lei) din cota de 22% din impozitul pe venit încasat la bugetul de stat la nivelul județului Vâlcea, aflată în contul deschis pe seama Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea, pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2008. Sumele sunt destinate pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și

proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală. Propunerea de repartizare a sumelor este prevăzută în anexa la proiectul de hotărâre pe care dumneavoastră l-ați studiat. Față de materialul prezentat la punctul 3 din anexă (comuna Diculești) denumirea proiectului se completează cu: „*finalizarea lucrărilor pentru reabilitare și extindere cămin cultural*”, denumirea completă a proiectului fiind: „***Sistem integrat de alimentare cu apă și canalizare, inclusiv epurarea apelor uzate, reabilitarea infrastructurii de drumuri și finalizarea lucrărilor pentru reabilitare și extindere cămin cultural***”. Menționez, că suma propusă a fi repartizată la punctul 3 rămâne nemodificată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Comisia pentru buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al județului Vâlcea, a propus și totodată a solicitat conducerii Consiliului Județean Vâlcea ca, prin aparatul de specialitate, orice solicitare de fonduri din partea unităților din subordinea Consiliului Județean Vâlcea și a primăriilor să fie însoțită de documentații justificative, în raport de destinația fondurilor și specificul activității fiecăreia. Sunt de acord cu acest punct de vedere, numai că, aș vrea să menționez, la fiecare propunere care se face, avem hotărârea consiliului local prin care ne propune și ne garantează că proiectul respectiv are segment de cofinanțare și o hotărâre prin care obiectivul respectiv este prins în Strategia de dezvoltare a localității respective. Dacă mai este nevoie de alte documente și Comisia consideră că mai are nevoie de alte documente suplimentare, pentru ședințele următoare vom fi mult mai atenți. Oricum, la întocmirea proiectelor de hotărâri se va avea în vedere solicitarea comisiei. Dacă la acest punct de pe ordinea de zi sunt observații? Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră punctul 3 al ordinii de zi, cu propunerea Comisia pentru buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al județului Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 3 al ordinii de zi.

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind repartizarea sumei de 527,90 mii lei din bugetul propriu al județului Vâlcea în bugetul municipiilor, orașelor și comunelor, pentru finanțarea drepturilor privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din clasele I – VIII din învățământul de stat și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat, cu program normal de 4 ore, pe anul 2008

DI.Cîlea - Pentru anul școlar 2008-2009, procedurile de atribuire a contractului de achiziție a produselor lactate și de panificație s-au organizat de către fiecare autoritate contractantă, respectiv, de fiecare consiliu local, în conformitate cu prevederile art.4 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.96/2002, privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din clasele I-VIII din învățământul de stat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat cu program normal de 4 ore, modificată și completată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.70/2003. Potrivit acestor prevederi legale, produsele lactate și de panificație, transportul și distribuția

acestora la unitățile de învățământ, se pot contracta și de către consiliile locale ale comunelor, orașelor și municipiilor prin aplicarea prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.34/2006, privind achizițiile publice. Numărul beneficiarilor potrivit evidenței transmise de Inspectoratului Școlar al Județului Vâlcea, este de 46.717 preșcolari și elevi, din care: 28.848 preșcolari și elevi clasele I-IV 17.869 elevi clasele V-VIII, în care au fost incluși și cei 148 de copii din Centru pentru Educație Incluzivă Bistrița și 192 de copii din Centrul pentru Educație Incluzivă Băbeni. Suma totală pentru asigurarea fondurilor necesare este de 3481,70 mii lei, iar prin proiectul de hotărâre de la acest punct se propune repartizarea sumei 527,90 mii lei și acoperă în proporție de 15,16% necesarul de fonduri cu destinația menționată, diferența urmând a fi repartizată cu ocazia rectificării bugetului de stat pe anul 2008. Ceea ce aș dori să menționez aici este faptul că, Instituția Prefectului, respectiv domnul Prefect, avea niște temeri foarte mari în legătură cu faptul că noi nu vom putea realiza licitațiile la nivelul fiecărei localități. Dar, vreau să vă spun că în cursul zilei de 28.09.2008, am primit felicitări directe din partea Guvernului României, pentru că sunt foarte puține județe care au reușit să desfășoare procedura de licitație până la data de 1 septembrie 2008, iar noi am reușit ca la data de 15 septembrie toate școlile din județ să aibă asigurate aceste produse. Neasigurarea în totalitate a fondurilor cu această destinație este determinată de: creșterea numărului de beneficiari în anul școlar 2008-2009 față de anul școlar 2007-2008 cu 2.872 beneficiari; creșterea limitei valorii zilnice pentru produse lactate și de panificație acordate pentru un elev, respectiv pentru un preșcolar de la 1,04 lei/elev/preșcolar, la 1,17 lei/elev/preșcolar, începând cu data de 1 septembrie 2008, în conformitate cu prevederile art.1 din Hotărârea Guvernului nr.714/2008, privind actualizarea limitei valorii zilnice pentru produsele lactate și de panificație. Repartizarea acestor sume pe unități administrativ - teritoriale este prezentată în anexă. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre în forma prezentată. Dacă la acest punct de pe ordinea de zi sunt observații? Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră punctul 4 al ordinii de zi. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 al ordinii de zi.

PUNCTULUI 11

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico – economice, faza „studiu de fezabilitate” pentru obiectivul de investiții <<Amenajare, extindere și modernizare Clădire Cinematograf „Modern” pentru Teatrul „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea>>

DI.Cîlea - Așa cum rezultă și din expunerea de motive la proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico – economice faza: „studiu de fezabilitate” pentru obiectivul de investiții <<Amenajare, extindere și modernizare clădire cinematograf „Modern” pentru Teatrul „Anton Pann” >>Râmnicu Vâlcea, în anul 2005 după derularea celei de-a doua proceduri de licitație publică, s-a atribuit contractul de lucrări de construcții – montaj

nr.8344/854 din 09.09.2005 asociației S.C. CONEXVIL S.A. Râmnicu Vâlcea, în calitate de lider al asociației și S.C. IMSAT S.A. Râmnicu Vâlcea în calitate de asociat, la valoarea de 5.832.057,43 lei (cu TVA) construcții-montaj și o durată de execuție de 23 luni. După licitație s-a refăcut devizul general pentru acest obiectiv de investiții, deviz general aprobat de ordonatorul principal de credite, valoare totală a acestuia fiind de 7.939.088,10 lei (prețuri iunie 2005). În data de 19 septembrie 2005 a fost emis antreprenorului general ordinul pentru începerea lucrărilor, realizările totale (inclusiv proiectarea) însumând la data de 30 iunie 2008, suma de 6.754.742,92 lei. În conformitate cu prevederile art.4 alin.(4) din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale și ale art. 50, alin.(1), (2) și (3) din contractul de execuție de lucrări, ținând seama de realizările la finele fiecărui an, s-a actualizat valoarea acestui obiectiv de investiții în funcție de evoluția indicilor de prețuri. La data de 31.12.2007 valoarea totală actualizată a fost de 9.271.137,53 lei din care: 6.173.172,05 lei construcții-montaj și a fost aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.77 din 30.04.2008. Documentația tehnico-economică faza: „studiu de fezabilitate” a fost refăcută prin includerea tuturor lucrărilor necesare a fi realizate, pentru ca noua instituție de cultură să răspundă cerințelor de calitate impuse de Legea nr.10/1991, privind calitatea în construcții, normativelor tehnice nou apărute, în vigoare, cât și a normelor impuse de Uniunea Europeană. Creșterea valorii acestui obiectiv de investiții de la suma de 9.271.137,53 lei la suma 18.749.369,54 lei se justifică astfel :

I. STRUCTURA DE REZISTENȚĂ - Realizarea consolidării întregii structuri de rezistență a fostei săli de cinematograf datorită :

1. Constatării pe parcursul execuției lucrărilor a: lipsei sâmburilor de beton armat; calitatății slabe a betonului utilizat la aceștia; existența după decopertarea tencuielilor a fisurilor prezente în zidăria de cărămidă datorită cutremurelor și a vechimii clădirii;
2. Necesitatea demolării părții din față a clădirii alcătuită din zidărie de cărămidă, care nu avea niciun fel de structură antiseismică și refacerea acesteia pe structură din beton armat;
3. Creșterea cu un metru a nivelului pânzei de apă freatică de la data efectuării forajelor geotehnice (anul 2004) a determinat schimbarea soluției tehnice de fundare, respectiv înlocuirea fundațiilor continue și izolate, cu pernă de balast și fundație tip radier general pentru toate corpurile de clădire noi;
4. Modificarea formei și dimensiunilor laterale (150 mc) ale rezervorului pentru apă de incendiu ca urmare a creșterii nivelului pânzei de apă freatică cu un metru;
5. Demolarea și refacerea structurii de rezistență de la gradene datorită rezistenței slabe a betonului.

Valoarea lucrărilor de consolidare și refacere înseamnă un plus de 1.923.260,80 lei (inclusiv TVA).

II. INSTALAȚII INTERIOARE

- Instalație de scenă;
- instalația de lumini scenă;

- instalația de sonorizare.

Dotările tehnice de scenă cuprinse în documentația inițială în sumă de 218.241,4 lei au fost dimensionate pentru un nivel minim (tip casă de cultură) lipsind o serie de componente și instalații specifice unui teatru modern, reprezentativ pentru un municipiu, reședință de județ. În aceeași situație se află și instalația de iluminat pentru scenă care, în documentația inițială a fost dimensionată la un nivel insuficient care să poată fi folosit pentru orice piesă de teatru și tip de spectacol. Diferența în plus de valoare ca urmare a realizării acestora este de 1.181.758,60 lei (cu TVA).

III. FINISAJE - Finisajele prevăzute inițial (zugăveli lavabile, pardoseli din gresie, tâmplărie termopan cu geam clar) nu erau de calitatea necesară care să conducă la realizarea unui teatru modern și să corespundă cerințelor unui teatru european. De asemenea, a fost necesară reproiectarea instalațiilor de climatizare având în vedere temperaturile medii anuale care au crescut în ultimii ani. A fost necesară reproiectarea instalațiilor de climatizare și din următoarele motive: Realizarea unui confort termic ambiantal corespunzător; Temperatura de calcul conform normativ în zona Râmnicu Vâlcea este de 28,5 grade Celsius, însă în perioadele de vară temperatura medie se situează între 32 – 35 grade; În faza de execuție s-au schimbat standardele de rezistență. Inițial proiectul a fost făcut după normativul român care era la 28 grade și s-a făcut o recalculare la temperatura medie de 32 grade. Toate acestea au generat modificări de spații apărând alte goluri de trecere ale camerelor de ventilație, a spațiilor de amplasare a utilajelor de ventilație care sunt centrale de tratare aer și ventilatoare, desfumoare și a trecerilor de canale aer. S-a prevăzut, de asemenea: realizarea de instalații de semnalizare și avertizare pentru incendiu impuse de noile normativele tehnice în vigoare; instalație antiefracție; instalație control acces; instalație voce-date și supravegherea modului de funcționare a tuturor instalațiilor, asistat de calculator. Toate aceste lucrări, inclusiv utilizarea de materiale noi moderne, care să corespundă cerințelor actuale, mărește valoarea obiectivului cu suma de 5.523.873,03 lei (cu TVA).

IV. UTILITĂȚI - Realizarea alimentării cu energie electrică prin amplificarea postului de transformare în soluția tehnică avizată de SC CEZ DISTRIBUTIE SA, cheltuielile cu reproiectarea, consultanță și asistență tehnică, plata taxei datorată Inspectoratului de Stat în Construcții, mărește valoarea devizului general cu suma de 548.802,46 lei.

V. DOTĂRI INDEPENDENTE

Întrucât în oferta inițială au fost prevăzute dotările minime funcționării acestui teatru la nivel unei case de cultură la prețuri unitare la nivelul anul 2004, anul elaborării documentației tehnico-economice, dotările pentru: spațiile administrative, spațiile de locuit, ateliere și sala atelier și sala pentru repetiții, nu au fost prevăzute în documentația inițială. Noua documentație cuprinde toate dotările necesare funcționării teatrului, determinând o creștere a valorii cu suma de 300.537,12 lei (cu TVA). În concluzie, valoarea totală suplimentară este de 9.478.232,01 lei (94,78 miliarde lei) din care TVA - 1.425.707,24 lei. Astfel valoarea totală a obiectivului de investiții se ridică la

suma de 18.749.369,54 lei (cu TVA). Din total, TVA-ul reprezintă 2.993.596,82 lei.

INDICATORI SPECIFICI REZULTAȚI

1. Valoarea/mp arie construită desfășurată fără TVA este de 1.054,33 euro/mp;

2. Valoarea/mp Arie construită desfășurată prevăzută în Ordinul Arhitecților din România este de 1.200 Euro/mp (fără TVA), numai partea de C+M;

3. Prețuri comparative ale principalelor materiale de construcții:

	cf.ofertă lei/UM	actual lei/UM	procent %
- ciment	0,25lei/kg	0,61lei/kg	244
- beton	144 lei/Kg	242 lei/kg	168
- oțel beton	1,45 lei/kg	3,94 lei/kg	271,7
- agregate	22,51 lei/mc	35,00 lei/mc	155,5

4. Prețuri pentru materialele de calitate superioară care se vor utiliza necuprinse în proiect și oferta inițială:

	lei/mp
- marmura	161,00
- granit	161,00
- plafon Gypton	105,00
- geam izolant	173,25
- placă Austroterm	21,60
- pereți cortină din aluminiu cu geam termopan	378,00
- placaje Trespa	258,00
- placă calcar Banpotoc	132,30
- tencuială Granopor	6,25

La acest punct al ordinii de zi a formulat observații Comisia de buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al județului Vâlcea, după cum urmează: **1.** Discutarea acestui material înainte de proiectul de hotărâre înscris la punctul 5 - *Acest lucru s-a realizat*; **2.** În documentația întocmită pentru indicatorii tehnico-economici ai investiției <<Amenajare, extindere și modernizare Clădire Cinematograf „Modern” pentru Teatrul „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea>> s-a prevăzut ca durata de execuție să fie de 52 de luni, ceea ce ar însemna ca termenul de finalizare să fie 19 ianuarie 2010, cunoscând faptul că ordinul de începere a investiției a fost emis pe 19 septembrie 2005. Comisia propune redimensionarea duratei de execuție astfel încât definitivarea acestei investiții să fie realizată cel mai târziu în trimestrul I al anului 2009, lucru cu care eu nu sunt de acord; **3.** Totodată, comisia recomandă ca valoarea aprobată în această ședință a Consiliului Județean Vâlcea, în sumă de 18.749.379 lei, să fie maximă și definitivă. Eu, apreciez că acest obiectiv de investiții poate fi finalizat până la sfârșitul anului 2008 cu eforturi din partea constructorilor și a tuturor factorilor implicați în realizarea acestuia. Celelalte comisii de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre în forma prezentată. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Comănescu – Domnule președinte, propunerea Comisia de buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al județului Vâlcea, privind durata de realizarea a investiției, data când începe să curgă această perioadă, este momentul în care s-a emis ordinul de începere al lucrărilor. Dacă pe data de 19 septembrie 2005, s-a emis ordinul de începere al lucrărilor, luând în calcul cele 52 de luni, se ajunge într-adevăr la data de 19 ianuarie 2010. Eu am discutat cu organele tehnice, dacă ordinul de începere al lucrărilor se emite după doi ani de zile, nu poate să fie aceeași durată, pentru că constructorul nu se poate încadra.

DI.Cîlea – Vă contrazic, faceți calculul, de la data de 19 septembrie 2005, până azi, nu pot să fie 52 de luni.

DI.Comănescu – Păi, nu sunt și tocmai de aceea spun că este prea lungă durata pe care o aprobăm. Și, atunci, trebuie să o recalculăm corect, de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor și până în trimestrul I 2009, că dacă mergem pe 52 de luni, atunci lucrarea se poate extinde fără niciun fel de explicații. În ceea ce privește problema de la punctul 3, pe care ați ridicat-o dumneavoastră, ca anexe la hotărârile emise de consiliile locale, trebuie să existe niște documentații. Aceste documentații ar fi bine să ajungă și la noi să le vedem să le putem verifica.

DI.Cîlea – Am greșit noi că nu vi le-am dat.

DI.Comănescu – Nu am cerut hotărârile, noi am cerut să vedem anexele de la hotărâri, care nu sunt.

DI.Cîlea – Păi, nu trebuie anexă la hotărâre, trebuie suma menționată de ei pentru cofinanțare care face parte din proiect.

DI.Comănescu – Noi vrem să vedem dacă sunt fundamentate corect, este o pretenție pe care o are Comisia de buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al județului Vâlcea și, ca atare, vă rugăm să fie respectată.

DI.Cîlea – Am înțeles, o să ținem cont, dar vă spun că o să ne fie foarte greu să verificăm fiecare proiect în parte.

DI.Comănescu – O să se facă prin sondaj și acest lucru îl putem face noi. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Eu aș dori să vă mai dau niște date oficiale, la Sibiu – reconstituirea unei săli istorice din zona medievală: 107 miliarde lei, București – refacerea Teatrului Național: 1480 miliarde lei, Iași – renovarea Teatrului Național: 230 miliarde lei, București – reabilitare Teatrul Național de Operă „Ion Dacian”: 740 miliarde lei. Deci, acestea sunt datele.

DI.Zamfirescu – Lucrurile nu au decurs așa de liniștit și în comisie au fost foarte multe discuții și nu numai în comisie. O lucrare monumentală care este în interesul orașului, ca aceasta despre care discutăm, în situația de acum mai sunt doar trei posibilitați: să o continuăm, să renunțăm la ea sau să o blocăm și să așteptăm să ne lămurim ce s-a întâmplat până acum, fiindcă se pare că acesta este „cuiul lui Pepelea”, de ce au apărut atâtea lucrări suplimentare în valoare de aproape 55 miliarde lei și să chemăm o societatea de expertiză care să verifice în amănunt dacă lucrurile sunt în regulă sau nu. Ce impediment ar fi? În primul rând că lucrurile ar stagna și s-ar putea

Întâmpla să ne coste, să nu dobândim nimic fiindcă lucrurile s-ar putea să fie corecte, nu știu, nici eu nu garantez! Dar, dacă lucrurile nu sunt corecte, în orice caz, întârzierea ne-ar costa mult mai mult și, aș da citire, la câteva articole de bază, de fond în construcții: oțel, fier beton, ciment, al căror preț ar crește. Așadar, cred, că această chestiune, să o blocăm pentru a ne lămuri cum stau lucrurile, nu merită de discutat, să o oprim definitiv și să ne întoarcem cu spatele la ea, în opinia mea, în niciun caz nu se poate, deci, trebuie să o continuăm! Cum anume? Sigur că, iar revenim la preț, care este ferm și care este singurul la care ne putem raporta, care este de 1200 lei indicat de Ordinul Arhitecților. Am încercat, în comisia pe care dumneavoastră ați ales-o data trecută, și am căutat lucrări similare în țară care sunt extrem de diverse. O sală ca cea de la Sibiu, este mai scumpă decât ceea ce executăm noi, dar nu este la fel, nu răspunde aceluiași cerințe ca cea de la Râmnicu Vâlcea și nu a putut fi luat drept reper. Însă, este adevărat că în Ordinul Arhitecților sunt lucruri serios făcute, de specialiști și, cred că, este o cifră la care ne putem raporta. Dacă valoarea de 187 miliarde lei, care este enorm de mare, este de două ori mai mare decât atunci când s-a făcut socoteala inițial, se situează sub prețul plafon indicat de Ordinul Arhitecților, cred că nu avem motive să spunem mult mai multe lucruri. Pe de-o parte, în discuțiile pe care comisia le-a avut cu cei doi constructori, a rezultat că acest preț să fie per plafon, iar ei își vor face socotelile acum, pentru că acesta este un preț făcut de proiectant, pe un preț care trebuie să se situeze sub 187 miliarde lei și, chiar am primit garanții, că așa va fi. Pe de altă parte, termenul pe care noi l-am considerat rezonabil și real de executare a lucrării, este 1 martie 2009, un termen însușit de constructor, cu condiția ca noi să asigurăm fondurile pentru: lucrările exterioare care trebuie terminate până la data de 1 decembrie 2008 și instalația de încălzire a lucrării, pentru ca iarna să se poată lucra. Acestea sunt concluziile la care a ajuns comisia, după multe discuții, vizite în teren, după fel de fel de supărări între membrii comisiei, dar mai sunt niște lucruri mici care ar trebui luate în seamă pentru continuarea lucrării. Oricum am stabilit preț ferm: 187 miliarde lei și poate chiar mai puțin, și termenul de finalizare data de 1 martie 2009. Trebuie să ne facă un grafic detaliat al execuției constructorii, care, eventual, poate fi dezbătut în fiecare ședință de Consiliu județean sau periodic, cum se stabilește. Apoi, ar mai trebui să avem în vedere, deși domnul arhitect ne-a asigurat că a ținut cont de multifuncționalitatea clădirii, ca această clădire să mai poate fi extinsă. Aș mai propune un lucru, care mie mi se pare important, ca practicant al meseriei, respectiv să numim un diriginte de șantier angajat din exterior, nu angajat al Consiliului județean, care să fie acreditat de Ministerul Lucrărilor Publice, de Inspekția în Construcții, și care 1 -2 ore pe zi să stea acolo și să urmărească lucrările și să răspundă de ele. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc mult pentru problemele ridicate și vă asigur că vom ține cont de ele când aprobăm aceste lucrări! Îmi cer scuze că am omis să spun că mulțumesc domnului inginer Păsat, care a venit cu o soluție destul de inteligentă și eficientă, respectiv ca încălzirea la acest obiectiv să se realizeze nu cu centrală termică, ci prin racordare la sursa noastră SC CET

Govora SA, care, mă rog, cred că ne putem înțelege cu dânșii și putem rezolva niște probleme.

DI.Zamfirescu – Trebuie să felicităm toată comisia, domnule președinte!

DI.Cîlea – Vă felicit pe toți!

DI.Fiera – În primul rând, trebuie să apreciem activitatea comisiei constiuite. Dâșii au venit cu niște clarificări care nu au putut fi obținute de o perioadă destul de îndelungată și aceasta confirmă înțelepciunea hotărârii de a încredința sarcina unor profesioniști. Legat de cifrele care s-au discutat, ele nu vor face obiectul intervenției mele, ele au devenit publice, multe nu erau cunoscute până acum, dar în niciun caz ele nu trebuie să blocheze realizarea acestui obiectiv. Comisia vine și propune un termen la care eu admir determinarea, respectiv 1 martie 2009 și eu propun să înlocuim în indicatorii tehnico-economici durata de 52 de luni, cu acest termen ferm propus de comisie.

DI.Comănescu – Acela este termenul de punere în funcțiune.

DI.Fiera – Nu, aici discutăm de un teatru, care nu este un obiectiv industrial să-l punem în funcțiune. Un teatru este pus în funcțiune cu ocazia unui spectacol festiv. O a doua observație și, în același timp, aș face o propunere, pentru ca să nu ne trezim în situații neplăcute anul viitor, să stabilim o dată până la care executivul Consiliului județean să clarifice schema de finanțarea a acestei investiții. Sigur, constructorul poate să realizeze în termen relativ scurt, a și demonstrat-o, însă el avea nevoie de un suport material care să îi permită să își desfășoare lucrările. Cel puțin în materialul pe care l-am citit eu, o sumă de vreo 22 de miliarde lei face obiectul unei intervenții către Guvernul României. Se aprobă, nu se aprobă, ce se întâmplă dacă nu se aprobă? Cade termenul! Și, atunci, v-aș propune să votăm hotărârea ca executivul Consiliului județean să găsească soluții, inclusiv prin creditare, ca acest termen să fie respectat prin asigurarea eșalonării plăților, așa cum constructorul o cere în mod justificat. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Ca și un răspuns, dacă îmi permiteți. Deci, până acum am plătit aproape 70 miliarde lei, acum scoatem încă 50 miliarde lei din Fondul de rulment, am făcut, pentru 26 miliarde lei, un proiect de Hotărâre a Guvernului, de care nu suntem siguri, dar, eu am în vedere și faptul că putem utiliza bugetul anului 2009. Și, ar mai fi o soluție, dacă se rectifică bugetul ne realimentează și nouă fondul de rulment și putem rezolva, deci nu aceasta constituie un motiv pentru care nu am putea să rezolvăm problema. Aici mai este o chestiune, ca să luăm o hotărâre, că noi conducerea Consiliului județean vom face rost de bani, nu știu, facem tot efortul, dar banii nu sunt la noi.

DI.Fiera – Păi, dacă nu avem garantați banii, cum avem garantat termenul, domnule președinte?

DI.Cîlea – Păi, până la data de 1 martie 2009 nu sunt probleme, eu mă refeream la termenul acela pe care l-am cerut eu.

Dna Moise – Aș avea și eu o intervenție, domnule președinte! În subsolul paginii 9, acolo unde sunt indicatorii tehnico-economici refăcuți și

propuși pentru aprobare, există o precizare că valoarea este confidențială și se va indexa potrivit evoluției ulterioare a prețurilor. Așa cum a stabilit comisia noastră, ar trebui să se specifice că se va indexa dar nu în plus, ci în minus.

DI.Cîlea – Da, în minus. Vă mulțumesc pentru precizare! O să facem rectificarea care se impune.

DI.Dumitrescu – O întrebare punctuală, domnule președinte! Dacă arhitectul a prevăzut pentru acest obiectiv și iluminare nocturnă, pe care o vedem la tot pasul la astfel de obiective?

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule consilier! Îl rog pe domnul arhitect Cristinel Vlad să ne dea detalii.

DI.Cristinel Vlad – Da, este prevăzută.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc mult! Dacă la acest punct de pe ordinea de zi mai sunt observații? Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră punctul 11 al ordinii de zi, cu modificările și propunerile care s-au făcut. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – 5. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 5 abțineri punctul 11 al ordinii de zi.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind utilizarea unor sume din Fondul de rulment al Consiliului Județean Vâlcea, pentru realizarea unor obiective de investiții de interes județean, pe anul 2008

DI.Cîlea - Prin proiectul de hotărâre aflat la acest punct al ordinii de zi, se propune utilizarea unor sume din fondul de rulment al Consiliului Județean Vâlcea pentru realizarea unor obiective de investiții de interes județean, după cum urmează: **5.000,0 mii lei** pentru finanțarea în continuare a obiectivului de investiții "*Amenajare, extindere și modernizare clădire cinematograf Modern, pentru Teatrul Anton Pann*" Râmnicu Vâlcea; **100,0 mii lei** pentru efectuarea probelor de presiune și a eventualelor lucrări de remediere care ar putea să apară în urma efectuării acestor probe pe tronsonul nr.5 din cadrul aducțiunii Râmnicu Vâlcea Nord - Baraj Govora-parte a obiectivului de investiții "*Alimentare cu apă a Municipiului Drăgășani din sursa Brădișor*". Precizăm că, aducțiunea de apă potabilă pe tronsonul Râmnicu Vâlcea Nord - Baraj Govora cuprinde 7 tronsoane, din care tronsonul nr. 5 realizat din conductă HOBAS (poliesteri armați cu fibră de sticlă) a fost executat în urmă cu peste 10 ani de zile. Întrucât pe tronsonul nr.5 nu au fost efectuate până la această dată probe de presiune și, ca urmare nici nu a fost decontată constructorului suma propusă a fi aprobată, aceasta va fi decontată numai pe baza situațiilor de lucrări însușite de comisia special constituită în acest sens. Diferența neutilizată se va folosi pentru continuarea lucrărilor la acest obiectiv. Menționăm că, recepția la terminarea lucrărilor pe acest tronson nu s-a putut efectua întrucât potrivit Hotărârii Guvernului nr.273/1994, privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor, recepția se poate face pe anumite tronsoane numai dacă ele sunt funcționale. Cheltuielile cu probele de presiune sunt prevăzute în oferta antreprenorului și în devizul general și se plătesc pe măsura efectuării lor. Ca urmare a faptului că toate aceste tronsoane au fost întregite, conducta a devenit funcțională și, astfel, sunt

îndeplinite condițiile pentru efectuarea probelor de presiune. Deci, suma propusă pentru utilizare va fi folosită și pentru decontarea efectuării probelor de presiune pe celelalte tronsoane, adică 1 la 4 și 6 la 7. Precizăm că, suma solicitată nu reprezintă cheltuieli numai pentru remedieri, cum greșit s-a înțeles, ci și pentru alte lucrări necesare a fi realizate, respectiv masiv de ancoraj și efectuarea probelor de presiune pe lângă remediile care se fac. De asemenea, prin același proiect de hotărâre, se propun următoarele: **1.** Utilizarea sumei de 50,0 mii lei din suma de 200,0 mii lei, prevăzută în Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.76/2008, în vederea elaborării documentației tehnico-economice la obiectivul de investiții "Reabilitare și modernizare DJ 650 DN 67 Ocnele Mari-Bunești, km.5+800-11+000"; **2.** Schimbarea destinației sumei de 67,071 mii lei, prevăzută inițial pentru finanțarea unei „Stații de preparare a mixturilor asfaltice” și utilizarea acesteia pentru achiziționarea unui „Încărcător Wola 4mc”. Menționăm că Stația de preparare a mixturilor asfaltice se va achiziționa din alte surse de finanțare ale Regiei, în sistem leasing. **3.** Rectificarea denumirii obiectivului și a poziției kilometrice prevăzută la nr.8 de la capitolul 84.02 „Transporturi” din Lista de dotări independente și alte cheltuieli de investiții, care va avea denumirea „Reabilitare drum județean DJ 676 Zătreni – DN 67 B – Oltețu – Săscioara – Budele – Nenciulești – Popești – Măneasa – Tepești – DJ 676 – km.4 + 700 – 6 + 000”. Modificarea are în vedere rectificarea Hotărârii Guvernului nr.1462/2007, privind alocarea unor sume din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pentru asigurarea unor cheltuieli curente și de capital ale autorităților administrației publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României nr.649/2008. La acest material, Comisia pentru Amenajarea Teritoriului și Urbanism a avizat nefavorabil propunerea de la art. 1 pct. 2 (alocarea sumei de 100,0 mii lei pentru finalizarea lucrărilor la obiectivul de investiții " Alimentare cu apă a Municipiului Drăgășani din sursa Brădișor", până la Baraj Govora). Eu am încercat, dar nu știu dacă am reușit, să dau explicațiile necesare de ce să dăm această sumă de bani. Și, aș considera, că explicațiile pe care le-am prezentat au avut natura să clarifice această problemă. Ceea ce aș vrea să vă mai informez este faptul ca acest traseu de conductă a fost început de foarte mult timp, de trei constructori, unde coordonator principal este Hidroconstrucția SA Râmnicu Vâlcea și, pentru foarte multe etape și segmente din această alimentare cu apă, nu au fost bani. Atunci, s-a hotărât și chiar licitația s-a realizat în acest mod, ca fiecare să liciteze un anumit segment, deci foarte greu să pui cap la cap conducta și să întregesci această rețea. Am reușit să o facem acum până la Băile Govora și, v-aș ruga, cu tot respectul, să aprobați această sumă, pentru că totul se va face în urma verificărilor colectivului de specialiști și a situațiilor de lucrări. Dacă sunt observații?

DI.Vieru – Domnule președinte, stimați colegi! Într-adevăr, noi, consilierii județeni, avem un rol extrem de important în dezvoltarea județului Vâlcea. Nu la acest lucru mă refer și în ceea ce privește investițiile pe care le facem, unde sunt sume foarte mari, în special în municipiul Râmnicu Vâlcea. Sunt de acord cu orice investiție care ține de cultură, de educație, dar suma

aceasta pe care o propuneți în proiect pentru alimentarea cu apă de la Brădișor, care a început de 11 ani și, la care, până în anul 2008 nu am acționat cu nimic, mi se pare ridicolă.

DI.Cîlea – Păi, cum nu am acționat în anul 2008?

DI.Vieru – Din cauza lipsei fondurilor, în anul 2008 lucrările nu au putut continua, scrie în materialul prezentat. Eu cred că este foarte importantă această investiție, nu numai pentru Drăgășani, ci pentru tot județul Vâlcea. Și, pentru anul 2009, domnule președinte, v-aș propune, ca prioritate, să alocăm fonduri pentru ca apă să ajungă în sudul județului, ținând cont că la această conductă se vor racorda toate localitățile până la Drăgășani. Eu zic ca, pentru această investiție, trebuie să acordăm o mai mare atenție, pentru că ea constituie o prioritate. Și, am o rugămintă, ca să nu mai intervin la punctul „Diverse”, tot la Drăgășani vreau să vă spun, ca să știți acest lucru, că la ora actuală suntem municipiul fără Casă de Cultură și mie mi se pare un lucru inadmisibil pentru un municipiu cum este Drăgășani. Practic, nu există o sală unde să ne putem întâlni, indiferent cu ce ocazie, în municipiu. Dumneavoastră știți și, sunt convins, că pentru anul 2009, chiar dacă este de interes local acest obiectiv, împreună cu Guvernul care va fi și cu consilierii, să constituie o prioritate pentru noi, pentru că municipiul Drăgășani are nevoie de o Casă de Cultură. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – O să încep cu a doua problemă, care mi se pare foarte importantă. Eu și acum am insistat acolo să găsim soluții și, dacă nu găsim, o să închiriem un spațiu pentru desfășurarea activității în continuare. Iar, în bugetul pentru anul 2009, vă promit că voi face materiale la toți parlamentarii care vor ieși, la Guvernul României, pentru a obține fonduri ca să realizăm acolo o Casă de Cultură, un lăcaș pentru desfășurarea în continuare a activității.

DI.Vieru – Vă mulțumesc, domnule președinte!

DI.Cîlea – Prima chestiune, vă spun foarte sincer și, toți știm, că ne-am confruntat cu lipsa de resurse financiare pentru aceste tronsoane. Acum am făcut niște eforturi extraordinare, din respect pentru domnul primar de la Budești, pentru a pune în funcțiune sistemul de alimentare cu apă. Încă o chestiune ar fi bine de știut, ca din această conductă să se alimenteze și cele trei sisteme de apă de la Galicea, Olanu și Drăgoești. Am făcut o primă discuție cu domnii primari din aceste localități, să vedem dacă costul aducțiunii nu depășește valoarea limită a proiectelor aprobate prin măsura 3.2.2. al Programului Național de Dezvoltare Rurală. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Zamfirescu – Noi, Comisia de Urbanism, vrem să ne explicăm punctul de vedere. Nu vrem să blocăm niciun fel de idee, ba, dimpotrivă, suntem foarte cooperanți, dar aici este vorba despre două chestiuni care sunt nelegale. Nu putem da bani unei societăți comerciale, chiar dacă este subordonată și al cărui patron suntem, pentru repararea unei conducte la o investiție deja recepționată, fiindcă este deja recepționată dacă se află în patrimoniul SC APAVIL SA, pentru că nu ar putea să preia o conductă, decât după probe. Dacă această conductă a fost preluată, s-au făcut probe la ea și,

după nu știu câți ani, se strică, ea se repară din bani din producție pe reparații capitale. Deci, dacă dăm bani din investiții pe așa ceva, pentru o investiție care nu a fost pusă în funcțiune și care atunci când este pusă în funcțiune are probleme și noi dăm alți bani, este chiar pericol și Curtea de Conturi ne poate sancționa. Din acest motiv noi nu am fost de acord.

DI.Cîlea - Vă mulțumesc pentru precizare! Situația este cea care am prezentat-o și, conducta aceasta, a fost realizată acum 11 ani și nimeni nu luat-o în primire, nu s-a făcut recepția, pentru că nu este nici în patrimoniul SC APAVIL SA.

DI.Zamfirescu – Atunci, în continuare, este obligat legal constructorul să o predea.

DI.Cîlea – Cele două firme s-au desființat, domnule consilier și, dacă nu avem banii aceștia, sincer, nu pot să execut remedierile și nu pot să dau apă la Budești, ca să se recordeze sistemul. Aceasta ar fi numai prima implicare, după care nu pot nici să asigur sursa de apă pentru trei sisteme de alimentare cu apă și canalizare, care îmi doresc să-și depună proiectele în perioada 13 octombrie – 30 noiembrie 2008, cât este perioada de depunere a proiectelor la Programul Național de Dezvoltare Rurală. Constructorul nu le execută, pentru că în Contractul de execuție nr.1019/1997, se spune așa „costul probelor și încercărilor este suportat de antreprenorul general dacă acest lucru este prevăzut în documentație”. Domnul director spune că nu este prevăzut și, în continuare, spune „în caz contrar cheltuielile vor fi suportate de investitor”. Investitorul sunt eu, Consiliul Județean Vâlcea, ce să fac!

DI.Zamfirescu – Domnule președinte, ca să clarificăm. Nu există documentație în lumea asta care să prevadă montarea de conducte fără efectuarea probelor.

DI.Cîlea – Și eu am rămas surprins, dar ...

DI.Zamfirescu – Mai degrabă mergem pe ideea, cum ați spus dumneavoastră, că trebuie prinse vreo 4 piese de import ca să facem această legătură pentru comuna Budești, că este legal, dar pentru restul nu este legal.

DI.Cîlea – Mulțumesc foarte mult pentru precizare, vă respect pentru asta, pentru că dumneavoastră știu că sunteți în domeniu și știu ce ați lucrat.

DI.Dogaru – Cred că la ultima întrebare a domnului consilier, ați răspuns dumneavoastră. Deci, lucrarea nu este recepționată, este lucrare în curs de executare și, anul acesta, nealocându-se niciun leu, s-a pus problema ori a alocării unor fonduri pentru conservare, ori a găsirii unei soluții, pe care o aveți dumneavoastră, azi, în mape, de a aloca suma solicitată de constructor pentru a finaliza tronsonul până la barajul Govora, ca să putem să-i dăm o utilitate, respectiv racordarea comunei Budești imediat, pentru că au terminat rețelele în comună și, ulterior, cele trei comune, Olanu, Drăgoești și Galicea, poate și Platforma Chimică. Cred că ați ales soluția cea mai convenabilă, de a nu conserva lucrarea și de a găsi această posibilitate de a continua. Constructorul a solicitat 1,5 miliarde lei, dar, dumneavoastră, cred că aprobați suma propusă de 1 miliard lei, destinată continuării lucrărilor.

DI.Cîlea – Mulțumesc foarte mult, domnule director general! Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Comănescu – Domnule președinte, sistarea investiției din anul 1997, s-a datorat faptului că beneficiarul nu a putut asigura resursele financiare. În aceste condiții, nu mai este vinovat constructorul, ci vinovat este beneficiarul care nu a asigurat fondurile necesare. Faptul că a intervenit, totuși, avaria aceasta, normal că trebuia reparat totul pe seama beneficiarului și nu există niciun risc dacă se remediază această avarie, în baza unei constatări făcută de o comisie tehnică. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea - Vă mulțumesc mult! Dacă la acest punct de pe ordinea de zi mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră punctul 5 al ordinii de zi, în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5 al ordinii de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind rectificarea:

- ***bugetului propriu al județului Vâlcea;***
- ***bugetelor unor instituții publice finanțate parțial din bugetul local;***
- ***bugetului Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea;***
- ***bugetului fondurilor externe nerambursabile;***
- ***veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local, pe anul 2008***

DI.Cîlea - Bugetul propriu al județului Vâlcea se rectifică în sensul majorării cu suma totală de 9.745,50 mii lei (97,455 miliarde lei), după cum urmează: **4.109,0 mii lei** pentru acordarea drepturilor persoanelor cu handicap; **10.000,0 mii lei** în cadrul programului „Termoficare 2006-2015 – căldură și confort”, pentru realizarea unor lucrări de reabilitare și dezvoltare la S.C. CET Govora S.A. Vâlcea; **25,0 mii lei** pentru realizarea unor expertize tehnice la obiective de investiții privind infrastructura de drumuri și poduri; **3,0 mii lei** se alocă Fundației Județene pentru Tineret Vâlcea; **3,0 mii lei** pentru achiziționarea licenței de utilizare pentru aplicația de documentare legislativă; **1,10 mii lei** pentru suplimentarea fondurilor la obiectivul „Refacere pod DJ 703 M Perișani – Racovița – Cornet, km.7+692”; **Diminuarea cu suma de 527,90 mii lei** a cheltuielilor prevăzute la activitatea de învățământ ca urmare a repartizării fondurilor pentru achiziționarea de produse lactate și de panificație; **Diminuarea cu suma de 3.867,70 mii** a cheltuielilor prevăzute la alte acțiuni economice, urmare repartizării pe unități administrativ-teritoriale a sumelor necesare cofinanțării: programelor de dezvoltare locală și proiectelor de infrastructură. Precizăm că în proiectul de hotărâre este prevăzută **suma de 210,0 mii lei** pentru achiziționarea a două ascensoare, însă, ca urmare a vizitei pe care am făcut-o la spitalul respectiv, de comun acord cu conducerea acestuia, am hotărât schimbarea destinației acestei sume, având în vedere că situația canalizării este mai gravă, generând un focar de infecție. Am fost de cinci ori la Ministerul Sănătății, la toți ministrii adjuncți, la toți secretarii de stat și, am vorbit cu domnul secretar de stat Manuc, care mi-a spus că, acum, la rectificarea de buget, s-ar putea să dea o sumă de bani. Și, atunci, am gândit că, este bine, dacă

dumneavoastră sunteți de acord, să modificăm și să începem acum procedura de licitație la pachet pentru proiectare și execuție, pentru că nu mai este timp, după care, dacă ne vin niște bani de la minister să avem banii pentru începerea lucrării de canalizare și să cumpărăm cel puțin două ascensoare din patru.

DI.Vîlcu – La rectificare, pentru sănătate, nu s-a dat niciun leu.

DI.Cîlea – Ei ziceau că totuși au primit ceva, eu am vorbit cu domnul secretar de stat. Dacă nu primim nimic, am să vă rog, ca la ședința următoare, dacă ne vine nouă o rectificare de buget și ni se realimentează fondul nostru, să mai luăm de acolo o sumă de bani, pentru că, vă spun, situația este foarte grea acolo. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Bulacu – Eu cunosc situația de acolo și sunt de acord cu această repriorizare, dar condiția este iscir - izarea obligatorie pentru perioada acesta de interimat sau provizorat, pentru că este periculos folosirea ascensoarelor în mediul acela fără să fie iscir - izate.

DI.Câlea – Vă mulțumesc foarte mult! Ce m-a liniștit pe mine este faptul că au aprobat avizul ISCIR până la data de 1 ianuarie 2009. Și, am spus că până atunci vom mai face rost de bani și vom putea să rezolvăm problema. Sigur că am cele mai mari emoții, pentru că dacă se rupe un lift și moare un om este dezastru. Dacă la acest punct de pe ordinea de zi mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră punctul 6 al ordinii de zi, în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 al ordinii de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea

DI.Cîlea - Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea a funcționat cu un număr total de 184 posturi, din care: 4 posturi de conducere; 15 posturi de execuție; 18 posturi comandant de grupă; 150 de posturi de agent pază. Prin material se propune creșterea numărului de posturi de agent de pază de la 150 la 220, determinat de prestarea serviciului de pază la S.C. CET Govora S.A. Precizăm că se reduce numărul de posturi de conducere și execuție (care nu aduc venituri), de la 34 la 25. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă la acest punct de pe ordinea de zi sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră punctul 7 al ordinii de zi, în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 al ordinii de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Vâlcea, prevăzut în anexa 2 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 43 din 28 martie 2008

DI.Cîlea - Se propune modificarea mai multor poziții din statul de funcții al Centrului, astfel: poziția nr.10 – postul de referent, treapta profesională I, se transformă în inspector de specialitate, gradul profesional IV; poziția nr.29 – postul de instrumentist vioară, treapta profesională III, se transformă în instrumentist vioară, gradul profesional IV; poziția nr.38 – postul de referent, treapta profesională IA, se transformă în inspector de specialitate, gradul profesional II. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă la acest punct de pe ordinea de zi sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră punctul 8 al ordinii de zi, în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8 al ordinii de zi.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind modificarea pozițiilor nr. 4 și 6 din Anexa la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.117 din 31 iulie 2007 referitoare la propunerea de încadrare în categoria funcțională a drumurilor comunale a unor drumurilor locale neclasate, situate în județul Vâlcea

DI.Cîlea - Consiliul Județean Vâlcea, împreună cu Instituția Prefectului - Județul Vâlcea, au înaintat Ministerului Internelor și Reformei Administrative în vederea analizei, avizării și supunerii spre adoptare proiectul de hotărâre a Guvernului privind aprobarea încadrării în categoria funcțională a drumurilor comunale a unor drumuri locale neclasate, situate în județul Vâlcea. Prin Hotărârea Guvernului nr.184 din 20.02.2008 s-a aprobat încadrarea în categoria funcțională a drumurilor comunale a unui număr de 35 de drumuri locale neclasate, situate în județul Vâlcea. Din cauza unor erori materiale, au apărut unele inadvertențe și, anume, suprapuneri a două indicative de drumuri comunale, situate în comuna Bărbătești, respectiv comuna Tomșani. Având în vedere cele prezentate supunem aprobării Consiliului Județean Vâlcea propunerea de modificare a pozițiilor 4 și 6 din anexă, respectiv: „**DC 149 Bodești (DJ 646 E) – Bărbătești (DJ 646 E)**” va avea denumirea „**DC 149 A Bodești (DJ 646 E) – Bărbătești (DJ 646 E)**” și „**DC 150 Bodești (DJ 646 E) – Stoenști (DJ 646 A)**” va avea denumirea „**DC 150 A Bodești (DJ 646 E) – Stoenști (DJ 646 A)**”. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă la acest punct de pe ordinea de zi sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră punctul 7 al ordinii de zi, în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9 al ordinii de zi.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, pentru obiectivul de investiții “Consolidare DJ 658 Gura Văii – Muereasca, km.6+200–6+300”, faza “Studiu de fezabilitate”

DI.Cîlea - Drumul Județean 658 Gura Văii - Muereasca face legătura între DN 7 și Mănăstirea Frăsinei, fiind singura legătură cu aceasta mănăstire, neexistând altă variantă de circulație. Traseul drumului are o lungime totală de 13,40 km, fiind asfaltat în totalitate. Acest drum este în pericol de a-și pierde stabilitatea datorită alunecării de teren, așa cum rezultă și din procesul-verbal al Comitetului local pentru situații de urgență. Studiul de fezabilitate elaborat pentru consolidarea drumului pe tronsonul km.6+200–6+300 prin proiectantul S.C. IPTANA S.A. BUCUREȘTI, propune realizarea următoarelor lucrări: zid de sprijin din beton cu o lungime de 120,0m; zid de sprijin din gabioane, executat în trepte, cu o înălțime de 3,0m; lucrări de refacere drum și parapet metalic. Menționăm că, având în vedere caracterul de urgență a acestei lucrări, în perioada 24.05.2008–30.06.2008 au fost realizate lucrări, decontarea făcându-se pe bază de liste de cantități de lucrări, însoțite de dirigintele de șantier, beneficiar și proiectant, până la elaborarea, de către S.C. IPTANA S.A. BUCUREȘTI a studiului de fezabilitate și aprobarea acestuia. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă la acest punct de pe ordinea de zi sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră punctul 10 al ordinii de zi, în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10 al ordinii de zi.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind avizarea documentației de urbanism <<Plan Urbanistic Zonal „Sediul administrativ, hală producție, depozit deschis, împrejmuire, amenajări exterioare (plafonduri, alei, spații verzi), Satul Budești, Comuna Budești, Județul Vâlcea ” și Regulament Local de Urbanism>>.

DI.Cîlea - Primăria Comunei Budești a solicitat avizul Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism: <<PLAN URBANISTIC ZONAL „Sediul administrativ, hală producție, depozit deschis, împrejmuire, amenajări exterioare (platforme, alei, spații verzi), Satul Budești, Comuna Budești, Județul Vâlcea” ȘI REGULAMENT LOCAL DE URBANISM >>. Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism, formată din specialiști din domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului, întrunită în ședința din data de 11 septembrie a.c., a analizat documentația de urbanism și a emis aviz favorabil. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă la acest punct de pe ordinea de zi sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră punctul 12 al ordinii de zi, în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 12 al ordinii de zi.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind avizarea documentației de urbanism <<Plan Urbanistic Zonal „Restaurarea ansamblului Conacului Pleșoianu

și reabilitare ca pensiune turistică, Comuna Măldărești, Județul Vâlcea” și Regulament Local de Urbanism>>

DI.Cîlea - Primăria Comunei Măldărești a solicitat avizul Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism pentru documentația respectivă. Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism, în ședința din data de 11 septembrie a.c., și cu majoritate de voturi, a emis aviz favorabil documentației menționate. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă la acest punct de pe ordinea de zi sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră punctul 13 al ordinii de zi, în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 13 al ordinii de zi.

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind avizarea documentației de urbanism <<Plan Urbanistic General al Comunei Alunu, Județul Vâlcea și Regulament Local de Urbanism>>

DI.Cîlea - Primăria Comunei Alunu a solicitat avizul Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism care în ședința din data de 11 septembrie a.c., și cu majoritate de voturi a emis aviz favorabil documentației menționate. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă la acest punct de pe ordinea de zi sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră punctul 14 al ordinii de zi, în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 14 al ordinii de zi.

PUNCTUL 15

Proiect de hotărâre privind renunțarea la dreptul de preemțiune pentru cumpărarea terenului în suprafață de 6058,38 mp, situat în perimetrul Sitului arheologic Copăcelu (Valea Răii), cod LMI/2004:8 VL-I-s-A-09508, Municipiul Râmnicu Vâlcea, Județul Vâlcea

DI.Cîlea - Ministerul Culturii și Cultelor a comunicat că, pentru terenul în suprafață de 6058,38 mp, situat în perimetrul Sitului arheologic Copăcelu (Valea Răii), Municipiul Râmnicu Vâlcea, Județul Vâlcea, nu își exercită dreptul de preemțiune și transferă acest drept al statului către autoritățile publice locale. Prin înștiințarea privind intenția de vânzare a imobilului, proprietarul Barbu Petre, cu domiciliul în Municipiul Râmnicu Vâlcea, Județul Vâlcea, a propus o valoare de vânzare de 210.000 euro. Considerăm că, nu este necesară și oportună achiziționarea terenului respectiv, deoarece: nu există vreo destinație care ar putea fi dată acestuia; este improprie realizarea unor construcții cu destinație administrativă sau de prestare a unor servicii publice; nu sunt prevăzute în bugetul propriu, sumele necesare achiziționării acestuia. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă la acest punct de pe ordinea de zi sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră punctul 15 al ordinii de zi, în forma

prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 15 al ordinii de zi.

PUNCTUL 16

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.167 din 07.10.2005.

DI.Cîlea - În urma evaluării, proiectul „Reabilitarea și dezvoltarea infrastructurii generale și turistice în zona cultural – istorică a Depresiunii Horezu ”a primit 103,5 puncte, situându-se pe locul 52, în ordinea punctajelor obținute, în lista proiectelor selectate la nivel național, iar la nivelul Regiunii Sud–Vest Oltenia a ocupat locul 6, fiind primul inclus în lista de rezerve a programului. Precizăm că revizuirea studiului de fezabilitate este determinată de modificarea bugetului proiectului, prin actualizarea devizelor, a analizei cost - beneficiu (părți componente ale studiului de fezabilitate) și, implicit a proiectului tehnic. Având în vedere cele menționate propunem modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.167 din 07.10.2005 potrivit proiectului de hotărâre inițiat. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă la acest punct de pe ordinea de zi sunt observații? – Da.

DI.Simion – Nu văd în dreptul Primăriei Măldărăști, nimic anume despre Culele de la Măldărăști, care nu apar în patrimoniu.

DI.Fârtat – Domnule președinte, eu nu pot să votez un alt proiect, ci doar să-mi mențin votul dat în 2005. La acest proiect de Reabilitare și dezvoltare a infrastructurii generale și turistice în zona cultural – istorică a Depresiunii Horezu, la care domnul consilier Simion a ridicat problema Culelor de la Măldărăști, eu, rămân surprins, că a fost evaluat pe locul 6 el beneficiind de o consultanță generoasă, este finanțat la nivel de 40%, eu știam că este vorba de 10 milioane euro și există chiar și o scrisoare dată de ministerul respectiv. Dacă cineva poate să dea mai multe relații, eu nu voi vota pentru acest proiect, pentru că mi se pare o subdimensionare foarte mare și nu mi se pare corect ca, un proiect foarte bun, foarte apreciat, să fie finanțat doar 40%. Acest lucru înseamnă că undeva există o pierdere.

DI.Cîlea – Domnule consilier, am să încerc să vă spun câteva lucruri pe care le știu despre acest proiect. El, per total, este pe locul 52, pe locul 6 pe zona Sud – Vest Oltenia, noi îl susținem foarte mult, dar, atenție, el este inclus în lista rezervelor. Fiind pe această listă, vă rog să mă credeți că am insistat pentru el, mai ales pentru zona Horezu, pentru că este un proiect foarte valoros și eu îl susțin alături de dumneavoastră, dar este nevoie să aprobați revederea studiului de fezabilitate și să aveți încredere că nu vom coborî valorile. Avem tot interesul să-l menținem, dacă se poate, la valoarea aceasta, dar procentele de finanțare nu depind de mine. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Fârtat – Să votăm azi o altă variantă.

DI.Cîlea – Nu altă variantă, noi votăm o aprobare de revedere a studiului de fezabilitate, ca să putem să-l trimitem din zona de rezervă, în zona activă, asta este tot.

DI.Persu – Noi trebuie să ne încadrăm în adresa trimisă de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, care a comunicat aprobarea acestui proiect cu suma de 4 milioane euro. Dacă nu aprobăm, îl pierdem de tot.

DI.Zamfirescu – Adică, mie mi se pare că se poate face un extras din 10 milioane de euro, până la 4 milioane euro, dar trebuie să facem ce zice Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor.

DI.Cîlea – Poate mai facem pentru diferența de lucrări, într-o nouă etapă. Dacă mai sunt observații la acest proiect de hotărâre? Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră punctul 16 al ordinii de zi, în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 16 al ordinii de zi.

PUNCTUL 17

Proiect de hotărâre privind desemnarea a doi reprezentanți ai Consiliului Județean Vâlcea în Comisia Socioeconomică de examinare și avizare a implantării structurilor de vânzare cu amănuntul cu suprafață mare.

DI.Cîlea - Pentru o mai bună formulare, propunem ca titlul materialului să aibă următorul cuprins: "*Proiect de hotărâre privind desemnarea a doi reprezentanți ai Consiliului Județean Vâlcea în Comisia Socioeconomică de examinare și avizare a implantării structurilor cu suprafață mare, de vânzare cu amănuntul*". De asemenea, art.1 se va reformula și va avea următorul cuprins: "*Art.1 Se desemnează doi reprezentanți ai Consiliului Județean Vâlcea în Comisia Socioeconomică de examinare și avizare a implantării structurilor cu suprafață mare, de vânzare cu amănuntul*". Pentru avizarea implantării structurilor de vânzare cu amănuntul cu suprafață mare, se constituie Comisia socioeconomică. Comisia se constituie prin dispoziția Președintelui Consiliului Județean având în componență: 2 reprezentanți ai Consiliului Județean; un reprezentant al consiliului local din unitatea administrativ-teritorială în care se realizează implantarea; 2 reprezentanți ai primăriei din localitatea în care se realizează implantarea, cu atribuții în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului și, respectiv, în domeniul economic; un reprezentant al primăriei din localitatea învecinată zonei în care se realizează implantarea, cu atribuții în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului, în cazul în care noua structură de vânzare este amplasată la limita dintre două localități; un reprezentant al camerei teritoriale de comerț și industrie; câte un reprezentant al filialei județene a asociației pentru protecția consumatorilor, precum și al asociațiilor profesionale, patronale și mediului de afaceri din județ; un reprezentant al instituției responsabile cu dezvoltarea regională; un reprezentant al agenților economici din imediata vecinătate a structurii cu suprafața mare de vânzare cu amănuntul, ce urmează a fi implantată. La nivelul Consiliului Județean Vâlcea Comisia s-a

constituit prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.74 din 22.03.2008 fiind desemnați ca reprezentanți, din partea Consiliului Județean Vâlcea: domnul Chelcea Vintilă, consilier județean și doamna Harambașa Rozalia, Arhitect Șef. Având în vedere că domnul Chelcea Vintilă nu mai are calitatea de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Vâlcea, este necesară modificarea componenței Comisiei socioeconomice de examinare și avizare a implantării structurilor cu suprafață mare de vânzare cu amănuntul. Hotărârea se adoptă prin vot secret și rog să se formuleze propunerii!

DI.Simion – Îl propun pe domnul consilier, Almași Bogdan!

DI.Rădulescu – Îl propun pe domnul consilier, Belciu Ion!

DI.Cîlea – Dacă mai sunt și alte propunerii? – Nu. Vă rog ca, domnul consilier, Almași Bogdan și domnul consilier, Belciu Ion, să fie trecuți pe buletinul de vot.

PUNCTUL 18

Notă privind soluționarea plângerii prealabile formulate de S.C. OBADĂ TRANS S.R.L. și S.C. TRANSMONTANA S.A., pentru anularea, în parte, a Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate pe perioada 01.07.2008–30.06.2011, în județul Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.69 din 18 aprilie 2008

DI.Cîlea - Operatorii de transport rutier SC OBADĂ TRANS S.R.L și SC TRANSMONTANA SA, au formulat plângere prealabilă împotriva emiterii licențelor de traseu pentru servicii de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale, eliberate operatorilor de transport rutier SC GIGI și GENA SRL Laloșu și SC COȚOFANA SRL Horezu, pentru traseele „Roșiile–Bălcești”, respectiv „Slătioara–Oteșani–Oltchim Râmnicu Vâlcea” precum și a Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate pe perioada 01.07.2008–30.06.2011, în județul Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.69 din 18 aprilie 2008. 1. Referitor la primele două puncte formulate prin plângerea prealabilă, respectiv retragerea licențelor de traseu pentru servicii de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale, emitentul dispozițiilor, prin care s-a atribuit licența de traseu, este Președintele Consiliului Județean Vâlcea, precizăm că s-a formulat răspuns, care s-a transmis societăților respective. Prin răspuns s-a comunicat faptul că, ambele societăți, respectiv SC GIGI și GENA SRL și SC COȚOFANA SRL au îndeplinit condițiile pentru efectuarea serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale și nu existau motive întemeiate de a se refuza solicitările pentru emiterea licențelor. Față de cele arătate, Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.69 din 18 aprilie 2008, prin care s-a aprobat Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate pe perioada 01.07.2008 – 30.06.2011, în județul Vâlcea, este temeinică și legală, motiv pentru care, având în vedere dispozițiile legale invocate, propunem respingerea plângerii

prealabile formulată de operatorii de transport rutier SC OBADĂ TRANS SRL și SC TRANSMONTANA SA, ca fiind nefondată.

DI.Fârtat – Domnule președinte, toți consilierii județeni cunosc răspunsul dat de Consiliul Județean Vâlcea, este evident o plângere prealabilă și, probabil, va urma un proces. Pentru a preîntâmpina acest lucru și noi să fim informați, aș propune, ca administratorul SC OBADĂ TRANS SRL care este în sală, să ne explice dânsul cum stau lucrurile.

DI.Obadă – Domnule președinte și stimați consilieri! Mă numesc Obadă Marinescu Gheorghe, din localitatea Horezu, județul Vâlcea și sunt administratorul celor două firme de transport SC OBADĂ TRANS SRL și SC TRANSMONTANA SA. Nu am fost pregătit să vă arăt cum se prezintă harta traseelor care sunt deservite de SC OBADĂ TRANS SRL și SC TRANSMONTANA SA. Nu toate traseele care sunt ale acestor societăți sunt profitabile. Majoritatea, cam 10% din ele, sunt bune, iar restul foarte proaste. SC OBADĂ TRANS SRL și SC TRANSMONTANA SA, au licitat și au câștigat la licitația din anul 2008 traseele respective. La această licitație au mai venit și alți transportatori și, cred, că nu este corect, să intre alți transportatori pe traseele respective.

DI.Cîlea – La cine vă referiți la SC COȚOFANA SRL sau la SC GIGI și GENA SRL?

DI.Obadă – La amândouă și mai sunt și alții.

DI.Cîlea – Pentru SC COȚOFANA SRL s-a anulat licența pentru transportul special.

DI.Obadă – Dar circulă și, eu pot să dovedesc lucrul acesta pe traseul Râmnicu Vâlcea – Horezu – Berbești – Alunu. Acum dumneavoastră decideți, eu mă lupt pentru acest lucru.

DI.Cîlea – Știți că noi, într-o ședință anterioară, ne-am luptat o zi întreagă să găsim soluții și cred că ați fost prezent și dumneavoastră sau un reprezentant.

DI.Obadă – Am fost chiar eu.

DI.Cîlea – Și, atunci, mi se pare, că ați semnat un protocol.

DI.Obadă – Am insistat atunci, ca pe traseul Berbești – Alunu să mi se dea punctajul, dar dna Văduva Nadia a zis că am prea multe trasee și nu pot să-l obțin.

DI.Cîlea – Vedeți, dumneavoastră contestați Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate pe perioada 01.07.2008 – 30.06.2011, în județul Vâlcea.

DI.Obadă – Nu, numai traseul respectiv.

DI.Persu – Transportul special efectuat la SC OLTCHIM a fost anulat. Ei se prevalau de un contract cu SC OLTCHIM, cu sindicatele, dar au renunțat la acest contract și, automat, a fost anulat. Că transportul se efectuează în continuare, este necesar ca organismele de specialitate, poliția, inspectorii din cadrul Consiliului Județean, să verifice și să ia măsurile necesare.

Dna Moise – Poate dna Văduva Nadia știe mai multe amănunte și ne poate lămuri.

Dna Văduva – Aș vrea să vă spun că acest Program de transport județean, a fost analizat în peste zece ședințe, împreună cu operatorii de transport. S-a făcut o dezbatere publică, a fost afișat pe site-ul Consiliului Județean Vâlcea, am respectat toate prevederile legale. Până la urmă, într-adevăr s-a încheiat un Protocol, semnat și de domnul administrator Obadă și, vreau să vă spun că, la toate aceste întâlniri, nu s-a discutat despre program. Domnul președinte Bușe, a întrebat, în mod special, dacă despre programul de transport au ceva de spus. Nu au fost obiecțiuni la acest program de transport, ci au fost obiecțiuni asupra capacității, asupra numărului de vehicule, cu totul alceva și, s-a luat în discuție fiecare traseu în parte. La momentul acela, domnul administrator nu a spus nimic și, pur și simplu, mă minunez azi că sunt probleme. Oricum, știți foarte bine, că nu decideam eu la vremea respectivă.

DI.Cîlea – Da, știu că eram și eu în sală.

DI.Obadă – În momentul când am sesizat că nu este în regulă traseul, dumneavoastră ați spus nu.

Dna Văduva – Dacă cineva crede așa ceva

Dna Moise – Dna Văduva, eu aș vrea să vă întreb dacă modificarea traseului, așa cum dorește domnul Obadă, dar nu are nicio relevanță, implică modificarea programului tuturor transportatorilor?

Dna Văduva – Nu, doamna consilier, problema se pune în felul următor. Acest Program 2008 – 2011, este un program întocmit de Consiliul județean, deci nu cum se făcea înainte de ARR. Ar trebui să avem și noi un cuvânt de spus asupra unor trasee. La modificarea programului care va urma într-o ședință ulterioară, noi am vrea să prelungim niște trasee și, în aceste condiții, în care operatorii de transport se opun, noi nu le mai putem prelungi. În acest caz, dânsul nu a pierdut din cauza vechimii pe traseu, ca să lămurim lucrurile, ci a pierdut din cauza mașinilor proste cu care are dotat parcul auto.

DI.Fârtat – Vă contrazic, dna Văduva și vă invităm în teritoriu să vedeți parcul auto pe care îl deține. Acest compartiment al Consiliului județean, domnule președinte, ar trebui să meargă în teritoriu, în control, să vadă că se face piraterie.

DI.Cîlea – Aveți dreptate, domnule consilier, ne pregătim pentru această problemă, dar noi am preluat această sarcină din mers și fără să fim avertizați. Nu avem decât pe doamna acolo și încercăm să completăm acest compartiment și, am emis deja o decizie să facem controale în teritoriu cu personal de la alte compartimente. Acesta este adevărul și, oricum, vom realiza acest lucru.

DI.Persu – Prelungirea traseelor de transport sunt solicitate de către primari și, noi, trebuie să venim în întâmpinarea doleanțelor lor, pentru că dânsii știu cel mai bine cum stau problemele. Dar, ceea ce spuneți, și aveți perfectă dreptate, că unul din cazuri există, nu vreau să-i spun numele că nu vreau să intru în conflict cu el, face piraterie, fără licență, pe niște contracte încheiate aiurea.

DI.Fârtat – Să propunem la vot această notă informativă și să o aprofundăm mai mult.

DI.Vieru – Este doar o notă informativă, nu se aprobă.

DI.Cîlea – Ba da, este nevoie de vot, să vedem dacă o admitem sau o respingem.

DI.Persu - Trebuie să-i dăm un răspuns domnului Obadă.

DI.Cîlea – Sau, dacă vreți, să o amânăm! Noi am dat deja un răspuns în conformitate cu legea. Domnul Obadă, toată stima pentru dumneavoastră, dar nu putem să anulăm programul de transport, pentru că anularea unui element din acest program, atrage anularea acestuia. Nu putem face acest lucru, putem eventual să corectăm, lucru cu care eu sunt de acord că poate aveți dreptate, la o viitoare licitație. Putem să facem acest lucru, dna Văduva?

Dna Văduva – Nu, domnule președinte, pentru că s-a stabilit deja traseul, vechimea a pierdut-o, dar, noi am propus, la solicitarea comunelor Alunu și Berbești care aveau sate izolate, prelungirea unor trasee, pentru că era singura soluție.

DI.Cîlea – Haideti, dacă s-a făcut propunerea de amânare, să amânăm până la ședința extraordinară, ca să o analizăm încă o dată cu atenție! Dacă sunteți de acord cu această propunere? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se amână în unanimitate punctul 18 al ordinii de zi.

DI.Boeangiu – Vă mulțumesc pentru invitația de azi, de la această ședință de Consiliul județean. Deși, știu că aveți multe probleme, mai vin și eu să vă câteva cu care se confruntă comuna Alunu. Dintotdeauna, Președintele, Vicepreședinții și consilierii Consiliului Județean Vâlcea, sunt părinții consiliilor locale. Vreau să vă spun că la Alunu ne confruntăm cu o situație pe care vreau să o aduc la cunoștința dumneavoastră domnilor consilieri județeni. Avem câteva proiecte, foarte multe din ele realizate de Guvernul României și nu găsim resursele necesare pentru terminarea lor. Este vorba de trei obiective: 1 pod care face legătura cu satul Budești, extindere și alimentare cu apă pe Ordonanța Guvernului nr.7. Ca să fiu mai scurt, avem proiecte rurale noi, dar nu avem bani pentru cofinanțare.

DI.Cîlea – Vă rog, domnule primar, să trimiteți o notă scrisă însoțită de hotărârea Consiliului Local Alunu, în care să menționați că pe segmentul de cofinanțare nu aveți bani.

DI.Boeangiu – De ce insist acum pe această problemă, pentru că avem proiecte care sunt aproape finalizate, dar ne mai trebuie bani pentru finalizarea lor, cum se întâmplă cu Căminul Cultural.

DI.Cîlea – Dar, Căminul Cultural nu l-ați băgat în proiectul cu alimentarea cu apă măsura 3.2.2.?

DI.Boeangiu – Nu, este pe Ordonanța nr.7.

DI.Cîlea – Domnule primar, trimiteți un material, bine documentat și vom vedea ce se poate face. Mulțumesc foarte mult!

Punctul 19

Diverse

DI.Cîlea – Dacă la acest punct sunt observații, intervenții? – Da.

DI.Fiera – Au trecut, iată, patru luni de la alegeri și mai sunt ceva probleme în organizare, respectiv pentru fiecare din cele patru ședințe care s-au derulat până acum, nu au fost asigurate toate materialele și datele iar, cele asigurate, au fost destul de incerte. Eu, de exemplu, nu am putut să văd materialele la ședința din august pentru că a fost convocată în data de 11 și a avut loc în data de 14, ședința de la CET a fost anunțată cu 36 de ore înainte, ședința de azi era programată pe data de 29, s-a modificat pe 30. Am două propuneri și o solicitare. Propunerile sunt: **1.** Consiliul Județean Vâlcea, fiind o instituție publică, trebuie să aibă o funcționare transparentă. Și, atunci, vă propun, ca data ședințelor ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea să fie stabilită în ședința precedentă, ca să fie clar, să nu se mai schimbe data și ora și materialele să fie asigurate progresiv, nu la pachet în ultimul moment; **2.** De trei ședințe aprobăm în mod justificat materiale care sunt prezentate de primării și, laudă primarilor că își fac datoria și insistă pentru comunitățile pe care le conduc! Cred, însă, că este imperios necesar ca și la nivel de Consiliul județean să avem niște strategii proprii ale județului și, aici, mă refer la infrastructură unde proiectele se opresc la nivelul anului 2009 din ce am văzut eu. Și, atunci, o să am rugămintea, care este și propunere, ca dumneavoastră să depuneți un program de adoptare a acestor strategii pe mai multe domenii, infrastructură, sănătate, învățământ, etc. Și, mai am o solicitare. Am rugămintea la dumneavoastră să dați dispozițiile de rigoare, ca să primim, așa cum este prevăzut, de altfel, legitimații, că poate este necesar să ne informăm în diverse instituții de subordonare județeană și să avem posibilitatea să ne prezentăm civilizată. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – O să încep cu ultima solicitare și, aș vrea să vă spun că, tocmai ne pregătim să emitem legitimații pentru consilieri. Referitor la strategii, sigur, este vina noastră că nu v-am informat, dar am să vă prezint într-o ședință viitoare a Consiliului județean strategiile care sunt elaborate până acum. Dacă nu am avea strategii pe fiecare domeniu în parte, nu am putea să elaborăm proiecte, adică să predăm proiecte care să fie eligibile, până nu avem strategia pe domeniu. La ora actuală lucrăm la îmbinarea acestor strategii, într-o strategie unică a județului care, sperăm, să fie gata până la finele anului. În legătură cu materialele, eu am dat o dispoziție și, sper, că începând cu această ședință să fie totul în regulă. Acum nu mai aveți motive să ne criticați, pentru că am respectat termenul de cinci zile sau chiar șase zile. Noi avem obligația ca înainte de ședința ordinară să dăm materialele cu cinci zile înainte, atenție, inclusiv zile nelucrătoare, iar pentru extraordinare înainte cu trei zile! Vă garantez, că ne vom încadra în acest termen, categoric! Și, referitor la stabilirea ședințelor, eu v-aș ruga să mă credeți, că din câte cunosc din activitatea Consiliului județean, acest lucru nu se poate.

DI.Persu – Domnule președinte, trebuie să respectăm legea, nu că nu o putem rezolva. Președintele Consiliului Județean, convoacă ședința

ordinară a Consiliului județean, cu cinci zile înainte de data la care se ține sau la propunerea a 1/3 din totalul consilierilor județeni.

DI.Zamfirescu – Domnule președinte, știți ce a vrut să spună colegul nostru: să concretizăm strategiile pentru că unele sunt destul de vagi cum este cea pe drumuri. Poate că este bine de făcut un program ceva mai complex.

DI.Cîlea - Avem la drumuri județene, am stabilit să facem și pentru drumuri comunale și, în condițiile acestea, am zis să refacem întreaga strategie, pentru că trebuie asigurate niște corelații între drumurile naționale, drumurile județene și drumurile comunale.

DI.Fiera – Acea strategie pentru drumurile județene nu stabilește nimic concret pentru perioada următoare.

DI.Cîlea – Bun, dar vă spun sincer că dacă nu ai resursele financiare nu realizezi nimic.

DI.Simion – Dar, pentru a primi materialele progresiv, nu cred că ar fi o problemă, domnule președinte! Le vedem, le studiem și poate că vreau să mă duc la fața locului să mă documentez și, în cinci zile, nu am timpul necesar.

DI.Cîlea – Da, încercăm, pe vreme ce se întocmesc proiectele de hotărâre o să le introducem să le puteți studia. Îi dau cuvântul, domnului consilier, Pîrvu Constantin!

DI.Pîrvu – *Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare, Proces – verbal, Încheiat astăzi, 30 septembrie 2008. Astăzi, 30 septembrie 2008, Comisia de validare, în următoarea componență: Pîrvu Constantin, Monceanu Constantin și Vilcu Samoil, întrunită în ședință pentru constatarea rezultatului votului secret exprimat, privind **desemnarea a doi reprezentanți ai Consiliului Județean Vâlcea în Comisia Socioeconomică de examinare și avizare a implantării structurilor de vânzare cu amănuntul cu suprafață mare.** Au fost propuși următorii candidați: domnul consilier Almași Bogdan Alexandru și domnul consilier Belciu Ion. S-au numărat 32 de buletine de voturi din care: voturi valabil exprimate – 32, voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Almași Bogdan Alexandru, voturi pentru - 30; voturi împotriva – 2 și domnul Belciu Ion, voturi pentru - 32; voturi împotriva – 0. Pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar”.*

DI.Cîlea – Mulțumim, domnule președinte! Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,
Ion Cîlea

SECRETAR AL JUDEȚULUI,
Constantin Dirinea