

PROCES-VERBAL

**încheiat la ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 13 februarie 2008**

DI.Bușe - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 13 februarie 2008, ora 15⁰⁰, prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.52 din 8 februarie 2008. Sunt prezenți 32 consilieri județeni, absentează domnul consilier Stanciu Gheorghe, care este pe drum, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă, de asemenea, reprezentanți ai unor autorități ale administrației publice locale și instituții publice, conducători ai unor societăți comerciale, conducători ai instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: **2 proiecte de hotărâri; procesul - verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 ianuarie 2008 și punctul "Diverse"**. Cu acordul dumneavoastră, aș dori să introducem pe ordinea de zi, un punct, de fapt, o notă de informare pentru acordarea unui sprijin financiar locuitorilor din comuna Mateești. Este vorba de acordarea unor ajutoare de urgență pentru locuitorii din comuna Mateești. Acest punct va fi susținut de domnul vicepreședinte Ion Cîlea și, după ce vom aproba ordinea de zi, v-aș ruga să începem chiar cu acest punct. Supun aprobării dumneavoastră ordinea de zi cu această notă în plus, care, ulterior, se va transforma într-un proiect de hotărâre. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Bușe – Îl rog pe domnul vicepreședinte Cîlea, să facă o scurtă prezentare a situației de la Mateești și o propunere de sprijin financiar din partea Consiliului Județean Vâlcea pentru cetățenii care au avut de suferit din cauza acestei situații neprevăzute.

DI.Cîlea – Domnule președinte, stimați colegi consilieri, așa cum știm cu toții, nu vreau să prezint prea multe detalii privind situația de la Mateești, este vorba de alunecarea haldei de steril din comuna Mateești, care era constituită pe o suprafață de teren de cca. 15 ha. Această haldă de steril a alunecat și a produs distrugerea a 7 case până în prezent și, sperăm ca efectele ei să se limiteze aici. În această sens, am fost acolo și duminică, și seară, oamenii sunt într-o situație disperată și, cu tot respectul, aș vrea să înțelegeți că este nevoie de un ajutor financiar pe care să îl acordăm acestor familii. Aș veni și cu baza legală: în conformitate cu prevederile art.36, alin.(1) din Legea finanțelor publice locale nr.273/2006, propun să fie completată ordinea de zi a ședinței, cu un nou punct prin care să alocăm un sprijin financiar de 3.000 lei, din fondul de rezervă bugetară constituit la nivelul Consiliului Județean Vâlcea, pentru fiecare din cele 7 familii, deci, în total, 21.000 lei pentru comuna Mateești. Situația acolo este foarte grea, unele familii sunt cazate în Căminul Cultural, altele pe la copii, nu au mâncare, nu au îmbrăcăminte, am văzut seară, acolo, femei, care, în nămolul acela, în care mie, sincer, îmi înghețaseră picioarele, aproape desculțe cu un ciorap și niște șoșoni în picioare. Eu v-aș ruga să înțelegeți că situația este deosebită, suma nu este mare și, vreau să vă precizez, că noi acordăm această sumă, în conformitate cu prevederile legale, Primăriei Mateești, iar de acolo, în baza prevederilor art.28 alin.(2) din Legea nr.416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare, primăria va acorda aceste

ajutoare de urgență familiilor care au fost afectate de această alunecare a haldei de steril. Vă mulțumesc, acestea au fost problemele pe care am dorit să le expun și, v-aș ruga să înțelegeți că este nevoie să acordăm acest ajutor, indiferent de ce fel de ajutoare mai acordă Guvernul, dar pentru alimente, îmbrăcăminte cred că este nevoie. Vă mulțumesc anticipat pentru înțelegerea de care, sper, să dați dovadă!

DI.Bușe – Mai sunt intervenții?

DI.Vîlcu – Așa este domnule președinte, dar suma este foarte mică în comparație cu necesitățile și aș propune dublarea ei pentru ajutorarea acestor familii din comuna Mateești.

DI.Bușe – Deci, inițial, s-a făcut o propunere de 21.000 lei pentru familiile aflate în această situație deosebită. Propunerea domnului consilier Vîlcu, este de dublare a acestei sume, la nivel de 6.000 lei pentru fiecare familie, deci, în total 42.000 lei.

DI.Cîlea – Eu am gândit-o inițial la 5.000 lei, dar mi s-a spus că posibilitățile la ora actuală sunt reduse.

DI.Bușe – Da, suntem la începutul anului, fondul de rezervă nu este așa de mare, probabil că în primăvară vom avea dezgheț, căderi de apă, inundații. Deci, se propune și vă supun votului dumneavoastră aprobarea pentru localitatea Mateești, din fondul de rezervă al Consiliului Județean Vâlcea, repartizarea sumei de 42.000 lei, sumă care va fi utilizată de către Primăria Mateești, în conformitate cu prevederile legii, pentru sprijinul financiar al celor 7 familii care au avut de suferit de pe urma alunecărilor de teren. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

DI.Bușe - Este un subiect care nu ne face plăcere, dar trebuie să fim alături de oamenii de acolo!

DI.Vîlcu – Deci, banii ajung la fiecare familie în parte.

DI.Bușe – Sigur că da, în sală este domnul director Profeanu, care ne poate confirma acest lucru. Acești bani se repartizează Primăriei Mateești, cu destinația utilizării pentru ajutorarea celor 7 familii aflate în impas.

DI.Cîlea – Domnule președinte, eu cred că, pentru a nu se face din acest lucru campanie electorală acolo, există în localitate o filială a BRD și, propun să deschidem un cont la fiecare familie și să se vireze bani în acel cont. Poate familiile respective nu îi folosesc acum, mă rog, este treaba fiecărei familii, dar cred că este mai bine așa.

DI.Dobrinescu – Eu mă gândesc ca plata ar fi bine să se facă în două tranșe, una acum, iar alta mai târziu.

DI.Bușe – Deci, această sumă noi o repartizăm Primăriei Mateești, cu destinație specială, iar primăria rămâne să găsească soluții ca banii să ajungă cât mai rapid la cetățeni. Vă mulțumesc foarte mult!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul introdus suplimentar pe ordinea de zi.

DI.Bușe – Stimați colegi, înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului - verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 ianuarie 2008.

DI.Bușe - Dacă sunt și alte observații privind cele consemnate în procesul-verbal, dacă s-a strecurat vreo eroare pe care dumneavoastră ați sesizat-o? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 31 ianuarie 2008 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 al ordinii de zi.

PUNCTUL 2

Proiect de hotărâre privind aprobarea:

- **plății unor cotizații/ contribuții anuale;**
- **bugetului propriu al județului Vâlcea și a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, pe anul 2008;**
- **Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri județene, pe anul 2008;**
- **bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial din bugetul propriu al județului, pe anul 2008;**
- **bugetelor instituțiilor finanțate integral din venituri proprii, pe anul 2008;**
- **veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului, pe anul 2008;**
- **repartizării pe culte a numărului de posturi pentru personalul neclerical, pe anul 2008;**
- **utilizării sumei de 800,00 mii lei de către S.C. APAVIL S.A. Vâlcea, din cota de dezvoltare.**

DI.Bușe - Prin material se propune aprobarea: plății unor cotizații/ contribuții anuale; bugetului propriu al județului Vâlcea și a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, pe anul 2008; Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri județene, pe anul 2008; bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial din bugetul propriu al județului, pe anul 2008; bugetelor instituțiilor finanțate integral din venituri proprii, pe anul 2008; veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului, pe anul 2008; repartizării pe culte a numărului de posturi pentru personalul neclerical, pe anul 2008; utilizării sumei de 800,00 mii lei de către S.C. APAVIL S.A. Vâlcea, din cota de dezvoltare. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre în forma prezentată. Este un capitol asupra căruia noi am zăbovit și azi mai mult, este vorba de lucrările în domeniul drumurilor la anexa 3.4. – lucrări de covoare bituminoase. La acest punct aș vrea să fac niște precizări, ca să nu mai fie niciun fel de confuzie și, azi, va trebui să hotărâm asupra structurii propunerilor făcute de noi la acest capitol. Deci, la covoare bituminoase, capitolul cuprinde o finanțare de 6.000.000 lei, indicativ 105, 22,5 km. Aici, asupra unor poziții nu putem să discutăm în niciun fel și, este vorba de:

- **poziția nr.1**, DJ 646 B – Frâncești – Păușești – Pietrari, km 7 + 600 – 8 + 100 și km 10 + 415 – 15 + 915, 4 km, pentru care este repartizată prin Hotărâre a Guvernului suma de 10.000 lei, rămasă în fondul de rulment la 31 decembrie 2007, și
- **poziția nr.4**, DJ 651 A – Bălcești – Ghioroiu - limită județul Gorj, km 9 + 650 - 15 + 650, 7 km pentru care este repartizată prin Hotărâre a Guvernului suma de 30.000 lei, acolo fiind și o alunecare de teren, o ruptură care face impracticabil acest drum județean.

Deci, asupra acestor două poziții nu putem să discutăm, sunt poziții clare, cu finanțare bugetară din fondul de rulment. De asemenea, au rămas de anul trecut, datorită faptului că timpul nu ne-a mai permis, DJ 676 A – Giulești – Băbeni – km 7 + 000 – 8 + 000, 1 km și DJ 677 E – Ștefănești – Dobrușa – Olt, km 4 + 000 – 7 + 000 – 2 km, iar pentru aceste două tronsoane de drum sunt asigurate materialele

respective, deci baza materială este în totalitate, singurele cheltuieli care se fac sunt cele de utilaje și de manoperă, apreciate de Direcția Tehnică a Consiliului Județean, pentru amândouă lucrările la maxim 100.000 lei. Restul lucrărilor, Govora - Pietrari, care este în aceeași situație, lucrare neefectuată de anul trecut, DJ 649 Govora – Pietrari, km 4 + 605 + 100, cu mențiunea că anul trecut era prevăzut 1 km și aceeași situație la DJ 776 B Alunu – Cernișoara, km 0 + 000 - 1 + 000, care trebuia de asemenea realizat anul trecut, dar timpul nu ne-a mai ajuns și Regia nu a mai putut să cuprindă și acest km de drum. Dacă eliminăm pozițiile 1, 4, 2 și 3, rămâne o sumă insuficientă pentru a realiza lucrări de covoare bituminoase pentru cei 8,25 km, pentru unde rezultă o sumă de 1.900.000 lei, deci ceva mai mult de 2.000.000 lei/km. Discuțiile noastre de dimineață au avut în vedere, pe de o parte găsirea unor surse suplimentare, iar, pe de altă parte, ideea de a elimina din acest program anumite drumuri. Lucrurile nu au ajuns la un punct de vedere clar și precis, de aceea, eu îi rog pe cei doi domni vicepreședinți, respectiv domnul Cîlea și domnul Buican, să-și prezinte fiecare punctul de vedere, urmând ca noi să supunem dezbaterii și să votăm varianta cea mai bună. Sigur că acestea sunt numai niște nevoi minimale, dacă ar fi să facem un inventar în județ, lucrurile ar fi mult mai complicate, ar fi mulți km de drumuri, ca nevoi. Sigur că s-a pus problema că cel mai afectat drum, la ora actuală, ar fi Mădulari – Șușani, ceea ce este absolut adevărat și că toți banii nu ne-ar ajunge să-l reparăm. Eu sunt convins că acest drum va obține, tot prin sprijinul nostru, o finanțare pe POR, iar documentație tehnică va fi depusă prin grija Direcției de Integrare și a Direcției Tehnice, cel mai târziu luni, la Craiova pentru a intra în competiția fondurilor europene. Deci, eu îi rog pe cei doi domni vicepreședinți, să-și expună punctele de vedere și susținerile, în așa fel încât să putem să luăm o decizie corectă, în favoarea comunităților respective și, nu în ultimă instanță, să aprobăm drumuri în limita bugetului pe care îl avem la ora actuală la dispoziție. Vă rog, domnule vicepreședinte Buican!

DI.Buican – Domnule președinte, stimați colegi, eu nu reprezint punctul meu de vedere aici, eu reprezint punctul de vedere al specialiștilor care au întocmit acest program. Vreau să menționez, încă de la început, că acest program a fost constituit cu ajutorul specialiștilor de la Regia de Drumuri și cu ajutorul specialiștilor care se ocupă în Direcția Tehnică de drumurile județene. În ceea ce privește acest indicativ, prin consultări cu specialiștii Regiei de Drumuri și, având în vedere prețurile practicate anul trecut pentru covoare asfaltice, s-a ajuns la concluzia că prețul/km este de 4,5 miliarde lei, preț care nu a fost acceptat de noi și am spus că Regia poate să execute mai ieftin, respectiv am propus un preț de 4 miliarde lei/km de covor bituminos. În consecință, cu 1.900.000 lei pe care îi avem la dispoziție, noi putem să realizăm cca. 5 km de covor bituminos pe drumurile județene. Pornind de la această premisă, specialiștii noștri din Direcția Tehnică, au propus cele mai urgente lucrări care trebuie efectuate pe drumurile județene. Acestea sunt: Govora – Pietrari, Alunu – Cernișoara, Valea-Mare – Roești, Mădulari – Șușani, Zăvideni – Scundu – Pesceana și Păușești Măglași. Dacă se găsesc surse de finanțare suplimentare, eu sunt de acord să introducem în acest program și alte drumuri care, știm cu toții, că sunt într-o stare tehnică proastă și să le reabilităm cât mai repede. Vă mulțumesc!

DI.Bușe – Da, și eu vă mulțumesc! Domnule consilier Pătru, doriți să spuneți ceva, înainte de domnul vicepreședinte Cîlea?

DI.Pătru – Și înainte, și după, când se poate!

DI.Bușe – Haideti, spuneți acum, înaintea domnului vicepreședinte Cîlea!

DI.Pătru – Stimați colegi, vreau să comentez intervenția domnului vicepreședinte Buican, cel puțin din două considerente. În primul rând, aș vrea, că și așa ne-am luat angajamentul, la sfârșitul anului 2007, să nu mai facem din distribuirea banilor către comunitățile locale campanie electorală. Nevoia de drumuri este de la un capăt la celălalt al județului, ori să le luăm din nord spre sud, ori invers

și, părerea mea este că, în perioada următoare, vor apărea bani pentru infrastructură. În al doilea rând, vin cu a doua observație, care mi se pare foarte gravă, aceea de a propune ca o anumită unitate, respectiv Regia de Drumuri, să execute lucrări sub valoarea devizului. Eu vă atrag atenția, încă o dată, că se lucrează prost și, vă dau exemplul, tratamentele pe care le-am făcut anul trecut, 20 de km de drumuri, care se pot lua cu mătura, nu neapărat cu roaba. De aceea, eu respect pregătirea domnului vicepreședinte Buican, dar nu sunt de acord cu afirmații de genul că se pot executa cantități mai mari de lucrări cu sume mai mici. Haideți, să respectăm devizele, haideți, să respectăm calitatea lucrărilor, pentru că, mai devreme sau mai târziu cineva va trebui să răspundă pentru lucrări de proastă calitate. Vă mulțumesc!

DI.Buican – Nu am înțeles acuzația! Vă rog să o repetați! Nu am înțeles problema cu campania electorală!

DI.Pătru – În mod normal toate aceste propuneri trebuie să fie supuse spre dezbateră comisiilor de specialitate.

DI.Buican – Domnule consilier Pătru, nu ați citit materialul! Dacă citeați materialul, eu nu am spus nimic din ceea ce nu este în propunere, nu am făcut alte propuneri, decât cele care sunt în material.

DI.Bușe – Haideți, să-l lăsăm și pe domnul vicepreședinte Cîlea să vorbească și, după aceea, putem să luăm o hotărâre. În ceea ce privește devizele, ca să nu existe niciun fel de confuzie, s-a vorbit de 4,5 miliarde lei/km și, anul acesta, bine ar fi dacă am putea executa cu 4 miliarde/km. Noi am mai avut astfel de discuții și, eu cred că, la ora actuală, Regia este pregătită să facă un km bun și la parametrii de calitate corespunzător, cu 4 miliarde lei. Domnule vicepreședinte Cîlea, vă rog!

DI.Cîlea – Mulțumesc, domnule președinte! Eu nu vreau să intru în contradicție, cu colegul meu, chiar prietenul meu, pentru că suntem într-o echipă, aici, la Consiliul Județean, domnul Buican, dar așa avea niște contra-argumente. Acest program expus de dânsul sau drumurile acelea pe care le-a propus cu prioritate, nu știu dacă întâmplător ele aparțin numai anumitor culori, fără să fie nicio localitate pe acolo de la partidul pe care îl reprezintă. Dar, poate mă înșel, și este o întâmplare. Dânsul a adus în discuție faptul că sunt prinse două lucrări – Fârtățești și Ștefănești, și așa vrea domnilor colegi, să fim drepecți și obiectivi. Când am făcut o înțelegere pe km, în funcție de necesități, Fârtățești și Ștefănești, urmare a faptului că Regia de Drumuri, mă rog, este coordonată de mine, dar ascultă mai mult semnalele partidului care l-a numit acolo, dânsii au executat tot ce era de executat în zona de nord a județului și, vă pot demonstra cu documente, rămânând aceste două lucrări. Dânsul le calculează și pe acelea, care sunt lucrări reportate din anul trecut din programul care venea în echilibru cu ceea ce s-a turnat asfalt în localitățile din zona de nord. Apoi, spune dânsul că acest program a fost întocmit de specialiști. Eu vreau să-i spun foarte clar și, rog să spună aici drumurile județene și cei doi ingineri care și-au adus contribuția, domnul Todor Adrian și domnul Ungureanu Nicolae, amândoi au avut aceste drumuri, pe care o să le citesc eu acum, în program, și, pe care văd că domnul vicepreședinte Buican, nu le mai dorește pe această anexă 3.4. Și vă spun eu de unde pornește toată discuția. Pornește de la poziția 11 din anexa 3.4 – DJ 644, Laloșu – Făurești – limită județul Olt, 1,5 km, unde, în mod eronat s-a înțeles că este vorba numai de Făurești, în realitate fiind vorba de 1 km la Făurești și 0,5 km la Laloșu, unde deja domnul președinte a insistat de anul trecut ca pe 0,5 km să se facă această lucrare, pentru că acolo este un dezastru. La Făurești, vreau să vă spun, stimați colegi, că, există o adresă a transportatorului Antares, care spune așa, citez „ Vă facem cunoscut că Antares Transport execută traseul Stănești – Laloșu, cod traseu 29. Pe raza localității Făurești, traseul a fost deviat de pe DJ 644 A, care străbate satele Mărcușu, Făurești, Bungețani și Velinești, cu un număr de 600 de gospodării, pe DJ 643 unde se găsesc 8 gospodării, din cauza stării impracticabile a drumului. Despre pericolul deplasării autovehiculelor noastre, în

condițiile oferite de acest traseu, societatea noastră a avertizat autoritățile competente de mai multe ori. Vă rugăm insistent, să remediați această porțiune de traseu, pentru a ne putea desfășura activitatea la capacitatea optimă și pentru a putea deservi toți călătorii din cele 4 sate menționate”. Această adresă este semnată de directorul acestei societăți. Acum, aș sublinia din nou, faptul că s-a abătut drumul din cele 4 sate, unde sunt 600 de gospodării, pe un drum cu 8 gospodării și, gândiți și dumneavoastră dacă este normal! Și, aș mai aduce încă un argument, eu, întotdeauna am susținut, drumul Mădulari – Șușani, prin toate demersurile care s-au făcut, pentru că sunt un om obiectiv și știu ce dezastru este acolo, dar, din păcate, acolo transportatorii nu au suspendat cursele, ceea ce dovedește foarte clar că starea acestui drum este mult mai bună. De drumul care vorbesc eu acum, de la Făurești, primarul și viceprimarul trimit mașinile personale, vă rog să verificați, ca să aducă copiii la școală, pentru că este imposibil să mai meargă copiii pe acest drum. Oare nu poate fi făcut acest drum, numai pentru faptul că acolo este un primar PSD! Nu cred că este corect! Rog, cu tot respectul consilierii județeni, să gândească și să voteze corect. Noi ne-am gândit și la surse, am venit și cu soluții, pot fi luați 300.000 lei de la dezapezire, în speranța că acest contract se încheie la 1 martie 2008 și, sperăm, că nu vom mai avea probleme atât de mari, și mai pot fi luați bani din fondul de rezervă care se va constitui pe parcurs. Eu vă mulțumesc pentru înțelegere!

DI.Bușe – Și noi vă mulțumim!

DI.Buican – Domnule președinte, când într-un discurs mi se rostește numele sunt obligat să iau cuvântul! În primul rând, nu exprim punctul meu de vedere, ci al specialiștilor din Direcția Tehnică și de la Regia de Drumuri. În al doilea rând, nu sunt împotriva introducerii în program a altor lucrări, dar doresc să găsim surse de finanțare.

DI.Cîlea – Acest lucru l-am spus și eu, dar, dacă îmi permiteți, aș ruga Regia de Drumuri și cei doi specialiști dacă sunt aici, să spună dacă nu au venit veșnic la mine cu aceste propuneri, pentru că sunt și eu vicepreședinte ales, am discutat și aceste drumuri se regăsesc în propunerile tot ale specialiștilor.

DI.Bușe – Domnule consilier Persu, vă rog!

DI.Persu – Domnule președinte, stimați colegi, ne-ați înzestrat cu aparatură tehnică modernă și putem să discutăm operativ și concret. Îl rog pe domnul vicepreședinte Buican să privească programul lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene pe anul 2008, trecut în anexa 3. De asemenea, îl rog, cu același respect, să citească propunerile din anexele 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5. Ce vom constata, domnilor colegi și domnilor vicepreședinți! Aceste documentații, acest program a fost fundamentat, discutat, elaborat și prezentat comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului Județean Vâlcea, de către specialiștii de care vorbeți dumneavoastră. Aceste anexe au stat la baza redactării proiectelor de hotărâri pe care trebuie să le aprobăm. Toate comisiile de specialitate, repet dacă este cineva și greșesc să spună că nu este așa și îmi cer scuze, au avizat favorabil aceste proiecte de hotărâri. Potrivit prevederilor Legii administrației publice locale nr.215/2001, cu modificările și completările ulterioare și a Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Județean Vâlcea, pentru obținerea acestor avize de specialitate ale comisiilor, documentațiile prezentate au la bază fundamentările elaborate de specialiștii de care vorbeți dumneavoastră. Spuneți-mi și mie ce s-a întâmplat de alaltăieri până azi de, onor specialiștii noștri, revin cu alte propuneri? Care este substratul acestei schimbări? Pentru că în momentul în care dumneavoastră, împreună cu specialiștii respectivi, aveți alt punct de vedere, era util și necesar să prezentăm în comisiile de specialitate o altă documentație, alte propuneri pe care să le analizăm și să le avizăm sau să nu le avizăm. În consecință, eu vă rog frumos și, cu același respect pe care vi-l port dintotdeauna, să aprobăm, să fiți de acord să avizăm aceste proiecte de hotărâri, care nu s-au făcut după ureche, domnule vicepreședinte, s-au făcut de către acei specialiști din cadrul Regiei

de Drumuri, de acei specialiști din cadrul Direcției Tehnice, etc. Ce s-a întâmplat ulterior, poate că are dreptate domnul vicepreședinte Cîlea, se urmăresc alte lucruri pe care eu încerc să le înțeleg, dar care mă cam depășesc la ora actuală, cu atât mai mult cu cât vizează concret numai anumite primării. Vă mulțumesc pentru atenție și, în consecință, vă propun să trecem la vot și să aprobăm această repartizare a fondurilor, potrivit avizelor de specialitate obținute în comisiile de specialitate!

DI.Bușe – Da, și noi vă mulțumim mult! Din păcate, suntem în situația în care toată lumea are dreptate. În acest caz cred că trebuie să găsim o soluție. Domnul Buican spune că nu are nimic împotriva, dar nu pot să fac 8 km cu 1.900.000 lei și, îi dau dreptate, domnul Cîlea spune că a fost, a verificat, au fost și specialiștii de la Regia de Drumuri și de la Direcția Tehnică, DJ 644 A Laloșu – Făurești este deplorabil, nici măcar transportul copiilor nu se poate face la școală. Deci, suntem într-o situație în care, se poate pune întrebarea, pe care a pus-o domnul consilier Persu, de ce am prezentat Consiliului județean o anexă 3.4 în această situație? Pentru că aceasta este situația, nu ne ajung banii, nevoile sunt foarte mari, dar trebuie să rezolvăm aceste chestiuni. Problema pe care o punem și pe care trebuie să o rezolvăm, este aceea că punctele de vedere sunt îndreptățite, nevoile sunt îndreptățite, dar de unde găsim surse suplimentare pentru rezolvarea situației? Noi, am mers de dimineață, pe ideea că ar trebui să mai reducem din distanțele kilometrice, respectiv DJ 643 Valea Mare – Roești, 0,5 km să-i reducem, dar nu rezolvăm problema, pentru că ajungem la 17,7 km și tot 1.900.000 lei avem. S-a făcut o propunere de mobilizare a diferenței neconsumate până în prezent de la dezapezire, dar nu știm ce va fi săptămâna viitoare, dacă va ninge, dacă va fi îngheț, și va fi nevoie de cei 300.000 lei. Este posibil și se poate, cel puțin la ora actuală, deși mie nu îmi surâde această idee, pentru că nu știu cum va fi această primăvară, va fi cu ploi, ci inundații și cu probleme, să mobilizăm o parte din suma pe care am constituit-o la fondul de rezervă al Consiliului județean. Nu este cine știe ce, prima sumă am și alocat-o, 42.000 lei pentru situația de la Mateești, o să luăm de acolo 3-4 miliarde lei, dar tot nu este suficient. Nu știu, alte soluții cel puțin la ora actuală de mobilizat surse financiare, nu sunt. Sigur, pe parcurs, ele vor apărea, dar la ora actuală suntem între nevoi și posibilități, deci aceasta este situația și nu putem să ne facem că nu o vedem. Ce decizie luăm azi? Luăm o decizie prin care sacrificăm nevoia unor comunități sau mergem pe o idee în care trebuie să ne mobilizăm și să găsim soluții, inclusiv prin sprijin guvernamental dacă va fi nevoie, printr-o mobilizare de la alte capitole, atât din bugetul propriu al Consiliului județean, cât și din bugetul instituțiilor subordonate? Dar, dăm o speranță acestor localități? Domnule Comănescu, vă rog!

DI.Comănescu – Domnule președinte, eu propun să fie aprobați indicatorii fizici și, eventual, să mobilizăm resursele pe parcurs.

DI.Persu – Cu atât mai mult, cu cât contractul de întreținere a drumurilor pe timp de iarnă, se încheie la data de 1 martie 2008.

DI.Bușe – Nu am discutat azi nimic despre drumul Berbești – Mateești.

DI.Chelcea Vintilă – Nu este niciun primar de acolo la putere!

DI.Bușe - Chiar aseară am avut o întâlnire cu conducerea CET-ului, este în sală și domnul director economic și o să facem un parteneriat, pentru că, până la urmă, ce s-a întâmplat pe acel drum, aparține și CET-ului și nouă, pentru că am luat anumite decizii care au evitat o situație grea, pe care nu puteam în niciun fel să o rezolvăm altfel. De aceea, fac și pe această cale, un apel la conducerea CET-ului, ca să realizăm un parteneriat de 3 miliarde lei, ca pe DJ 605 A, Berbești – Mateești – Milostea să rezolvăm problemele pentru că, mi se pare, că, inclusiv podul de la intrare în Berbești are probleme. Revenim la anexa 3.4, dacă mai sunt alte puncte de vedere, v-aș ruga să le prezentați, înainte de a lua o decizie prin vot, pentru că ne

asumăm toți responsabilitatea dacă vom vota km respectivi, să găsim surse de finanțare.

DI.Cîlea – Chiar și mobilizarea unor surse de la instituțiile subordonate, mi se pare o idee bună.

DI.Bulacu – Domnule președinte, doamnelor și domnilor colegi, părerea mea este că toate aceste lucrări sunt necesare, dar, din păcate, politizăm cam mult și acest lucru mi se pare mie că nu este prea corect. Din acest motiv este greu, într-adevăr, să împarți „două paie la trei măgari”, dar, în același timp, eu nu cred că putem rezolva situația așa ușor. Eu observ aici, în anexa 3.4. că avem o finanțare pentru 22,5 km și, dacă împart valoarea s-ar putea ca să nu fie suficientă, pentru că depășește devizul și domnul Pătru avea dreptate când spunea că nu trebuie să renunțăm la calitatea lucrărilor. În același timp, domnul Comănescu a venit cu ideea să discutăm despre o chestiune fizică, iar valoarea să vină mai târziu. Părerea mea este că, haideți, să facem bugetul pe lucrări concrete, bugetate, clare, cu rezerva ca pentru celelalte să găsim pe parcurs surse financiare. Aceasta este părerea mea!

DI.Cîlea – Domnule președinte, un punct de vedere vis-a-vis de afirmația domnului consilier, Bulacu Romulus. Aș dori să-mi spună și mie un specialist de-al nostru, dacă la această oră fără documentație tehnică, poate cineva să evalueze lucrările, cel puțin eu așa sunt învățat. Și, mi se pare foarte corect, să aprobăm azi indicatorii tehnici, deci fizici, și, apoi, în baza documentațiilor care vor fi întocmite ulterior, să adăugăm și elementul valoare. Mi se pare că este foarte tehnic și foarte ingineresc ceea ce spun eu, dacă se înțelege această problemă. Vă mulțumesc!

DI.Bulacu – Domnule vicepreședinte, eu am crezut că această documentație există deja.

DI.Cîlea – Nu există. Este un program pe care noi trebuie să-l aprobăm, în care să prindem aceste obiective.

DI.Bușe – Da, mai sunt și alte puncte de vedere? – Nu. Atunci, dați-mi voie să concluzionez, să vă fac o propunere care, sper, să convină tuturor. Vă propun să aprobăm anexa 3.4., așa cum a propus-o conducerea Consiliului județean, cu mențiunea că, pentru pozițiile 9, 10, 11 și 12 atacarea lucrărilor respective se va face atunci când găsim sursa de finanțare.

DI.Comănescu – Nu, nu este corect.

DI.Persu – Păi, de ce?

DI.Comănescu – Toate lucrările se vor desfășura pe parcursul anului 2008 și important este să se aprobe indicatorul fizic, resurse se vor găsi.

DI.Bușe – Eu vă spun că la prima ședință de Consiliul județean, vom avea surse de finanțare pentru aceste lucrări.

DI.Comănescu – În al doilea rând, este bine să se fundamenteze foarte bine toate proiectele care se supun comisiilor de specialitate. Eu, personal, nu pot accepta să se vină pe parcurs cu tot felul de modificări, deoarece Comisia de Buget – Finanțe acordă pentru aceste verificări, dezbateri cel puțin două zile. Dacă se vine ulterior cu tot felul de modificări, nu mai putem să știm dacă este legal sau ne este legal. Deci, dacă se aprobă indicatorii fizici, resursele financiare vor veni pe parcurs.

DI.Cîlea – Eu vă spun, dacă umblăm la această variantă propusă de conducerea Consiliul județean, încalcăm cu bună-știință prevederile art.37 alin.(3) din Regulament, pentru că aceste elemente noi care se aduc, nu sunt avizate de comisiile de specialitate.

DI.Comănescu – Mai mult decât atât, este o notă făcută aici la anexa 3.4. care spune că „repartizarea sumelor pe lucrări se va face după elaborarea documentației tehnico – economice”.

DI.Bușe – Domnule consilier Chelcea Gheorghe, vă rog!

DI.Chelcea Gheorghe – Aduc încă o dată în atenția Consiliului Județean Vâlcea situația drumului Milostea de la Berbești. Drumul acesta are un trafic foarte ridicat și consider că trebuie alocate urgent sume pentru refacerea infrastructurii lui.

DI.Bușe – Da, la prima ședință de Consiliul județean, o să venim cu o propunere, în colaborare cu CET-ul, pentru cofinanțare pe acest drum. Este corectă propunerea dumneavoastră. Dacă mai sunt discuții legate de anexa 3.4., că acesta este, azi, punctul forte de pe ordinea de zi?

DI.Buican – Domnule președinte, dacă noi vom aproba toate aceste lucrări, Regia de Drumuri va fi într-un mare impas, pentru că nu va ști care lucrări să le facă primele, care este prioritizarea și care lucrări trebuie lăsate neefectuate. Eu zic să punem în program numai lucrările care sunt finanțate și, pe măsura obținerii fondurilor, să le introducem și pe celelalte.

DI.Comănescu – Domnule vicepreședinte, nu prea se știe care sunt finanțate, este totul global, iar nota spune clar „repartizarea sumelor pe lucrări se va face după elaborarea documentației tehnico – economice”. Deci, la ora actuală nu se cunoaște nicio lucrare care se finanțează.

DI.Bușe – Nu, stați așa, repet, lucrările 1, 2, 3, 4, 5, 6, sunt clare din punct de vedere al finanțării.

DI.Comănescu – Atunci ce este cu acea notă?

DI.Bușe – Se referă la celelalte poziții, dar pentru pozițiile care au sume repartizate prin hotărâre a Guvernului, este clar că acolo este finanțare.

DI.Comănescu – Nu sunt date aceste explicații!

DI.Mierluș – Dacă îmi permiteți, domnule președinte, în anexa 3, unde sunt stabilite sumele pe toate indicativele, în coloana 3 este prevăzută suma 1.634.000 lei, care sunt lucrări contractate, domnule Comănescu, suma de 6 miliarde care este contractată, 10 miliarde pentru Frâncești obținute prin Hotărâre a Guvernului, 340 de milioane lei la Fântărești unde, deja, este contract încheiat pentru finalizarea lucrărilor. Este adevărat că poate ne-a scăpat și nouă, că poate trebuia să facem un asterisc, cu explicațiile de rigoare.

DI.Persu – Din 6 au rămas 3. Haideți, să fim serioși că dumneavoastră ați făcut documentațiile acestea pe care ni le prezentați în Consiliul județean! Le-am discutat cu dumneavoastră și venim acum în ședință cu tot felul de fantasmagorii! De ce? Pe ce criterii scoatem noi ultimele 3 poziții, care sunt argumentele? Dacă era în cursul analizei și discuțiilor în comisiile de specialitate și venea domnul vicepreședinte cu alte propuneri, le discutam atunci. Așteptăm să venim în ședință să dăm peste cap o muncă de 4-5 zile a tuturor comisiilor de specialitate, care, repet, au avizat în totalitate toate proiectele de hotărâri. Haideți, să-l aprobăm fizic, cum spunea domnul președinte Comănescu, programul respectiv și, sunt convins, domnule președinte, că vom găsi resurse financiare.

DI.Fârtat – Domnule președinte, am o nelămurire și o certitudine. Nelămurirea este că, din analiza anexei și a monitorului Consiliului județean, prin care se dovedește că primarii localităților care beneficiază de această anexă sunt în majoritate PSD. Cu excepția comunei Alunu, care beneficiază de 1 km pe Alunu – Cernișoara, celelalte comune, după știința mea și după monitorul pe care îl publicăm, sunt PSD. Și acum să vă spun și certitudinea. Cei care spun azi că trebuie să facem mai multă treabă, în mai multe comune, cu bani mai puțini, sunt cei, care foarte mulți ani, au văzut că merge și așa. Vă pot spune frumos, argumentat și ne întoarcem cu 4 ani în urmă, când dumneavoastră, domnilor consilieri, Persu, Comănescu, Cîlea, ați realizat lucrări de asfaltare care nu s-au plătit decât în anii 2006 – 2007, și vă spun despre drumuri făcute la Horezu în campanie electorală. De asemenea, dumneavoastră ați fost cei care ați lăsat primarii să efectueze lucrări fără să aibă bani în buget, exemplul drumul de la Tomșani, sat Bogdănești. Deci, punem azi stop la aceste lucrări pe care le facem fără să avem bani? Stăm aici 5, 6, 7 ore și analizăm să efectuăm lucrări pe drumurile județene, care sunt primordiale. Văd că intervenția domnului consilier Chelcea și a altora care circulă pe acolo, în legătură cu drumul Milostea – Berbești, este oarecum ignorată, dar am zis să nu venim cu

conotații politice. Haideti, acum, vă rog, să analizăm culoarea politică a primarilor comunelor din anexa 3.4.

DI.Cîlea – Dați-mi voie să vă contrargumentez că nu aveți dreptate. Deci, spunem, dar probabil că nu ați fost atent și nici nu sunteți de specialitate, că pozițiile 2 și 3 sunt lucrări reportate din anul trecut. Dumneavoastră v-ați asfaltat în zona de nord a județului, iar în aceste 2 localități nu s-au putut executa lucrările, pentru că Regia de Drumuri nu a putut să execute întreg volumul de lucrări. Calculați km să vedeți unde sunt mai mulți și, foarte bine spunea, aici, domnul Persu, uitați-vă în spate la anexele celelalte. Așa că nu aveți motive, domnule consilier, să faceți astfel de afirmații.

DI.Bușe – Vă propun să aprobăm punctul 2 al ordinii de zi, cu mențiunea că, la prima ședință, conducerea Consiliului județean va prezenta un material cu suplimentarea sumelor respective. Cine este pentru? – 16 voturi. Cine este împotriva? – 17 voturi. Se abține cineva? – Nu.

DI.Cîlea – Aici este înțelegere!

DI.Persu – Este foarte clar, alianța funcționează!

DI.Bușe – Supun la vot materialul, fără anexa 3.4.? Cine este pentru? – 20 voturi. Cine este împotriva? – 13 voturi. Se abține cineva? – Nu.

DI.Cîlea – În aceste condiții, dați-ne voie, ca noi, consilierii PSD, să ne retragem!

DI.Bușe – Nu, stați un moment, haideti, să votăm indicatorii. fără anexa 3.4.

DI.Persu – Domnule președinte, în semn de protest cu privire la modul în care se discută în Consiliul județean, noi ne rezervăm dreptul de a ne retrage.

DI.Bușe – Haideti, vă rog să nu intrăm într-un blocaj total, pentru că nimeni nu își dorește acum un blocaj total al instituției. Mai sunt 3 luni de existență a Consiliului județean și nu cred că noi vrem să ne înecăm pe ultima sută de metri.

DI.Bulacu – Să găsim o soluție de compromis.

DI.Cîlea – Soluția a fost propusă, dar dacă nu se vrea

Dna Moise – Domnule președinte, eu nu mă pricep la drumuri, dar, sunt convinsă că dacă votăm varianta propusă, la interesele politice care există acum, la presiunea consiliilor locale și a persoanelor influente în zonă, toate drumurile vor fi începute și, din nou, nu se va face o lucrare de calitate. Se va umbla din nou la calitate, din nou la lungimea drumurilor care va fi mult mai mare, nu vor fi fonduri și vom ajunge să facem lucrări de mântuială.

DI.Persu – Acestea sunt previziuni!

Dna Moise – Nu sunt previziuni, domnule consilier, sunt niște realități.

DI.Comănescu – Nu se ține cont de propunerea domnului președinte.

DI.Bușe – Faceți o propunere, doamna consilier!

Dna Moise – Propunerea constă într-un amendament că lucrările se vor face într-o anumită ordine, drumurile care sunt prioritare acum, și atunci se poate ajunge la un compromis.

DI.Comănescu – În condițiile în care domnul președinte nu vine cu resurse pe data de 28 februarie 2008, atunci putem reveni la această discuție.

Dna Moise – După ce aprobăm?

DI.Persu – Noi aprobăm indicatorii fizici, nu repartizarea sumelor. Resursele le vom găsi pe parcurs.

Dna Moise – Unde găsim noi aceste surse financiare?

DI.Cîlea – Doamna consilier, despre ce valori să vorbim, când nu sunt întocmite documentații pentru o mare parte din aceste drumuri.

Dna Moise – Nu trebuia să băgați acest punct pe ordinea de zi, atâta timp cât documentațiile nu sunt făcute.

DI.Cîlea – Este doar un program.

DI.Bușe – Constat că nu ajungem la un punct de vedere comun. Supun la vot aprobarea punctului 2 al ordinii de zi, fără anexa 3.4. Cine este pentru? Ce facem, că văd că suntem în afara legii!

DI.Persu – Ați făcut o propunere rezonabilă și pertinentă. Eu zic să luați pe cei doi vicepreședinți, liderii de grupuri care sunt pe aici, mergeți să discutați 10-15 minute, poate se ajunge la o înțelegere.

DI.Bușe – Pleacă consilierii și apoi nu mai avem cvorum. Îi rog pe liderii de grupuri politice să meargă în cealaltă sală, dar nu plecați, vă rog frumos!

DI.Persu – Nu pleacă nimeni.

După pază.

DI.Bușe – Sunt toți colegii în sală sau suntem mai puțini? Da, este bine, suntem tenaci. Am ajuns la o înțelegere care convine tuturor părților și, considerăm noi, că este cea mai indicată și cea mai corectă. Deci, vă supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre de la punctul 2 al ordinii de zi, iar pentru anexa 3.4. facem următoarea precizare: se aprobă suma de 60 miliarde lei, în care nominalizăm în această ședință două lucrări: lucrarea de la poziția nr.1, DJ 646 B – Frânțești – Păușești – Pietrari, km 7 + 600 – 8 + 100 și km 10 + 415 – 15 + 915, 4 km, pentru care este repartizată prin Hotărâre a Guvernului suma de 10.000 lei și lucrarea de la poziția nr.4, DJ 651 A – Bălcești – Ghioroiu - limită județul Gorj, km 9 + 650 - 15 + 650, 7 km pentru care este repartizată prin Hotărâre a Guvernului suma de 30.000 lei. Celelalte poziții fizice, se vor supune aprobării dumneavoastră în ședința ordinară a Consiliului județean din data de 28 februarie 2008, atunci când vom prezenta și suplimentul de resurse financiare pentru acoperirea acestora. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 2 al ordinii de zi.

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinată finanțării drepturilor privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din clasele I -VIII din învățământul de stat și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat, cu program normal de 4 ore, pe anul 2008

DI.Bușe – Nu este cazul să mai insistăm, toată lumea cunoaște, că de 4 ani de zile încercăm să deplasăm acest program acolo unde trebuie, spre comunități. Localitățile au marșat foarte bine, chiar și municipiul Râmnicu Vâlcea și, cred că, de acum încolo, nu vor mai fi probleme. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații. Dacă nu, supun la vot punctul 3 al ordinii de zi. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 3 al ordinii de zi.

PUNCTUL 4

Diverse

DI. Bușe - Dacă sunt probleme de discutat? – Nu. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**PREȘEDINTE,
Dumitru BUȘE**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,
Constantin DIRINEA**