

HOTĂRÂRE
privind utilizarea unei sume din excedentul bugetului local,
pe anul 2017

Consiliul Județean Vâlcea, întrunit în ședința extraordinară din data de ... august 2017, la care participă un număr de consilieri județeni din totalul de 33 consilieri în funcție;

Având în vedere Expunerea de motive a Președintelui Consiliului Județean Vâlcea, înregistrată sub nr.10926 din 11 august 2017;

Luând în considerare Raportul de specialitate al Direcției Generale Economice, înregistrat la nr.10927 din 11 august 2017;

În conformitate cu prevederile art.58 alin.(1) lit."b" din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, ale art.42 alin.(1) și art.43 lit.a) din Ordonanța de Urgență nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art.97 din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 Se aprobă utilizarea unei sume din excedentul bugetului local, pe anul 2017, în cuantum de 1.082.708,04 lei, pentru plata creanțelor bugetare către Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene.

Art.2 În cazul în care Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene va admite capătul de cerere, privind suspendarea titlului executoriu în sumă de 1.082.708,04 lei, din cadrul Contesației administrative promovate de Unitatea Administrativ-Teritorială Județul Vâlcea, prevederile prezentei hotărâri nu se vor aplica.

Art.3 Secretarul Județului Vâlcea va comunica, prin Compartimentul Cancelarie, prezenta hotărâre Direcției Generale Economice, precum și Șefului Administrației Județene a Finanțelor Publice Vâlcea, în vederea aducerii la îndeplinire a prevederilor ei și va asigura publicarea acesteia pe site-ul Consiliului Județean Vâlcea și în Monitorul Oficial al Județului Vâlcea.

Prezenta hotărâre a fost adoptată cu respectarea prevederilor art.45, alin.(2), lit. "a", coroborate cu cele ale art.98 din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu un număr de ... voturi pentru, ... voturi împotrivă și ... abțineri.

PREȘEDINTE,

Constantin RĂDULESCU


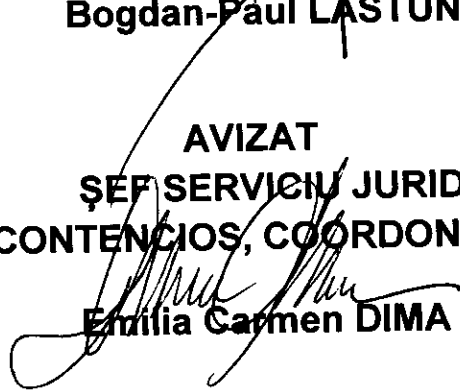


**AVIZAT PENTRU LEGALITATE
SECRETAR AL JUDEȚULUI,
cu delegație**

Bogdan-Paul LASTUN

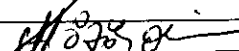
**AVIZAT
ȘEF SERVICIU JURIDIC
CONTENCIOS, COORDONARE,**

Emilia Carmen DIMA

Râmnicu Vâlcea

Nr. _____ din _____ 2017

Prenume, Nume	Funcția	Semnătura	Data
Întocmit: Maria Lăzăroiu	Consilier juridic		16 august 2017

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA
Nr.10926 din 11.08.2017

EXPUNERE DE MOTIVE
la proiectul de hotărâre privind utilizarea unei sume din excedentul
bugetului local, pe anul 2017.

Potrivit dispozițiilor art.58 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, excedentul anual al bugetului local rezultat la încheierea exercițiului bugetar, se utilizează, în baza hotărârilor autorităților deliberative, astfel:

- a) ca sursă de finanțare a cheltuielilor secțiunii de dezvoltare;
- b) pentru acoperirea temporară a golurilor de casă provenite din decalajele între veniturile și cheltuielile secțiunilor de funcționare și dezvoltare în anul curent, în limita disponibilului rezultat în urma aplicării prevederilor lit. a);
- c) pentru acoperirea definitivă a eventualelor deficite ale secțiunilor de funcționare și dezvoltare, după caz, la sfârșitul exercițiului bugetar.

Cu adresa nr.88877/17.07.2017, Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene-Direcția Generală Program Operațional Regional-Serviciul Constatăre Nereguli și Antifraudă, transmite Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, nr.88534/17.07.2017, cu privire la contractul de finanțare nr.2163/09.09.2011-proiect cod SMIS 13064 "Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea"-axa 3, domeniul majoritar 3.1, beneficiar UAT Județul Vâlcea.

Pentru neregulile constatate, la capitolul **motivele de fapt** din Nota de constatare, în conformitate cu prevederile OUG nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare,

echipa de verificare stabilește aplicarea unei corecții din valoarea contractului de finanțare verificat.

Valoarea creanței bugetare rezultată din aplicația corecției financiare ce trebuie plătită de UAT Județul Vâlcea, **este de 1.082.708,04 lei**, din care:

-754.655,06 lei, reprezintă contribuția din fonduri UE;

-114.973,91 lei, reprezintă contribuția publică națională de la bugetul de stat;

-213.079,07 lei, reprezintă TVA.

În temeiul art.42 alin.(1) din OUG nr.66/2011, **termenul de plată al debitului este de 30 de zile de la data comunicării titlului de creanță, iar neplata creanței în termen atrage dobânzi penalizatoare.**

Potrivit prevederilor art.43 lit.a) din OUG nr.66/2011, **Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, constituie titlu executoriu în caz de neplată în termenul menționat mai sus.**

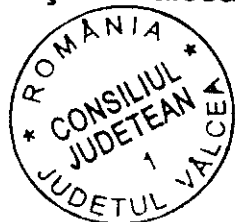
În contextul celor prezentate, suma de 1.082.708,04 lei, urmează să fie restituită către Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene din veniturile bugetului propriu al Județului Vâlcea.

În vederea asigurării resurselor pentru restituirea sumelor solicitate, vă propun utilizarea din excedentul bugetului local, a sumei 1.082.708,04 lei pentru plata debitului înregistrat către Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene.

Menționez că, împotriva constatărilor Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene-Direcția Generală Program Operațional Regional cu Nota de constatare nr.88534/17.07.2017, **UAT Județul Vâlcea, prin adresa nr.9829/R/07.08.2017, a formulat Contestație administrativă** prin care solicită în principal, suspendarea executării Titlului de creanță, respectiv a Notei de constatare nr.88877/17.07.2017, și implicit a corecției financiare aplicate, precum și, **revocarea Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. 88534/17.07.2017.**

În situația în care este admisă Contestația formulată de către UAT Județul Vâlcea, prevederile prezentului Proiect de hotărâre nu vor mai fi puse în aplicare.

Având în vedere considerentele prezentate, s-a elaborat proiectul de hotărâre pe care îl supun analizei în vederea adoptării de către Consiliul Județean Vâlcea.



PREȘEDINTE,

Constantin RĂDULESCU

Prenume, Nume	Funcția	Semnătura	Data
Intocmit: Andreea Virtej Constantin Rizea	Șef serviciu Consilier		11.08.2017

**CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA
DIRECȚIA GENERALĂ ECONOMICĂ
Nr.10927 din 11.08.2017**

**AVIZAT,
VICEPREȘEDINTE,**

Valer Tudor

**RAPORT DE SPECIALITATE
la proiectul de hotărâre privind utilizarea unei sume din excedentul
bugetului local, pe anul 2017.**

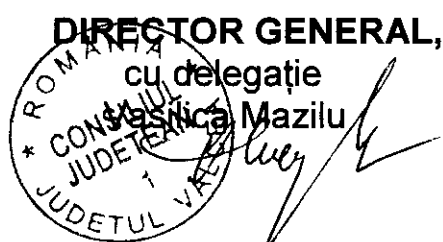
Prin Expunerea de motive nr.10926 din 11.08.2017 la proiectul de hotărâre privind utilizarea unei sume din excedentul bugetului local, pe anul 2017, se propune utilizarea sumei de 1.082.708,04 lei din excedentul bugetului local, pentru acoperirea decalajului între veniturile și cheltuielile secțiunii de dezvoltare.

Propunerea de utilizarea a acestei sume din excedentul bugetului local, pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare, pe anul 2017, este în conformitate cu prevederile art.58, lit.b), din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare și se întemeiază pe considerentul asigurării fondurilor necesare achitării creanței bugetare rezultată din aplicarea corecției financiare pentru Contractul de finanțare nr.2163/2011-proiect cod SMIS 13064 "Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea"-axa 3, domeniul majoritar 3.1, beneficiar UAT Județul Vâlcea.

În situația în care este admisă Contestația formulată de către UAT Județul Vâlcea, suma de 1.082.708,04 lei, nu va mai fi utilizată cu această destinație.

Față de cele prezentate și având în vedere concordanța expunerii de motive cu prevederile legale menționate, propunem analiza proiectului de hotărâre în vederea adoptării de către Consiliul Județean Vâlcea.

DIRECTOR GENERAL,
cu delegație
Mădălina Mazilu

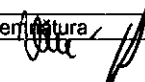


DIRECTOR GENERAL,
Carmen Alexandrescu



ȘEF SERVICIU BUGET,
Andreea Virtej



Prenume, Nume	Funcția	Semnătura	Data
Intocmit: Andreea Virtej Constantin Rizea	Șef serviciu Consilier		11.08.2017



MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE,
ADMINISTRAȚIEI PUBLICE ȘI
FONDURILOR EUROPENE

Direcția Generală Program Operațional Regional
Serviciul Constatăre Nereguli și Antifraudă

maior e. Alexandrescu
25-07-2017

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA
REGISTRATURĂ
NR. 9829
ANUL 2017 LUNA 07 ZIUA 24

Nr. 88877/ 17.07.2017

Către: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Valcea
În atenția: domnului Constantin RADULESCU, președinte

Referitor la: Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare cu privire la contractul de finanțare nr. nr. 2163/09.09.2011, cod SMIS 13064, "Reabilitarea spitalului Județean Vâlcea", axa 3, domeniul majoritar 3.1, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Vâlcea

Stimate domn,

Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene prin Direcția Generală Program Operațional Regional, vă comunică, *Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. 88534/17.07.2017*, cu privire la contractul de finanțare nr. 2163/09.09.2011, cod SMIS 13064, "Reabilitarea spitalului Județean Vâlcea", axa 3, domeniul majoritar 3.1, al cărui beneficiar sunteți.

Împotriva actului de control se poate formula contestație, ce se depune potrivit dispozițiilor art. 47 din OUG 66/2011 cu modificările și completările ulterioare, în termen de maximum 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, bld. Libertății nr. 16 - latura Nord, sector 5, București, camera 3.

Vă rugăm să ne confirmați primirea actului de control și să ne comunicați numărul de înregistrare prin poșta electronică la următoarea adresă de contact: ionela.negru@mdrap.ro și roxana.stoica@mdrap.ro.

Cu stimă,

șef serviciu
Marius VASILIU



MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE,
ADMINISTRAȚIEI PUBLICE ȘI
FONDURILOR EUROPENE

Direcția Generală Programul Operațional Regional
Serviciul Constatăre Nereguli și Antifraudă

Nr. 88536 / 17.07.2017

Aprob,
Șeful Autorității de Management pentru POR,
Director general,
Valentin CORNILĂ



NOTĂ DE CONSTATARE
a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare
Încheiată la data de 17.07.2017

cu privire la contractul de finanțare nr. 2163/09.09.2011, cod SMIS 13064
"Reabilitarea spitalului Județean Vâlcea", axa 3, domeniul majoritar 3.1, beneficiar
Unitatea Administrativ Teritorială Județul Vâlcea

1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene

Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:
Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, cu adresa în
Bd. Libertății, nr. 16, Latura Nord, sector 5, București, cod postal 050706, CIF: 26369185, în
calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare.

Structura de control prin:

- Ioana NEGOIȚĂ, consilier de evaluare-examinare,
 - Ionela NEGRU, consilier de evaluare-examinare,
- din cadrul Serviciului Constatăre Nereguli și Antifraudă în baza Mandatului nr. 11887/10.02.2017, emis de Șeful Autorității de Management - Programul Operațional Regional, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciune ce a vizat aspectele menționate în sesizarea Serviciului Nereguli și Monitorizare Audit (Unității Gestionare Nereguli Fonduri Europene) nr. 1181/09.01.2017 conținând constatări cu implicații financiare cu privire la modificarea substanțială a contractului de lucrări suplimentare nr. 18595/21.10.2015.

b) În urma verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. 9157/07.07.2017, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 8157/13.07.2017;

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene;

d) Verificările proiectului au avut loc în perioada: 09.02.2017-05.07.2017;

2) Baza legală a verificării*

- a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;
- b) Contractul de finanțare nr. 2163/09.09.2011, cod SMIS 13064, cu titlul "Reabilitarea spitalului Județean Vâlcea", beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Vâlcea.

*În aplicarea și cu respectarea prevederilor:

Bd. Libertății, nr. 16, Latura Nord, sector 5, București, Tel.: +40 (37) 211 642

Regulamentului (CE, Euratom) nr.2.988/95 al Consiliului din 18 decembrie 1995 privind protecția intereselor financiare ale Uniunii Europene, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr.312 din 23 decembrie 1995;

Regulamentului nr.1083/2006 al CONSILIULUI din 11 iulie 2006, de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de Coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999;

Regulamentului Comisiei (CE) nr.1828/2006 din decembrie 2006, stabilind regulile pentru implementarea Regulamentului Consiliului (CE) nr. 1083/2006 în care se stabilesc prevederile generale cu privire la Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de Coeziune și pentru implementarea Regulamentului (CE) nr. 1080/2006 al Parlamentului European și al Consiliului pentru Fondul European de Dezvoltare Regională;

Regulamentului (UE, EURATOM) nr.966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii și de abrogare a Regulamentului (CE, Euratom) Nr. 1605/2002 al Consiliului;

art. 288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene: *Regulamentele comunitare sunt acte juridice obligatorii în toate elementele lor și direct aplicabile în statele membre ale Uniunii Europene*

art.148 alin(2) din Constituția României: *„prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare”.*

3) Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:

- a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Vâlcea;
- b) Sediul: str. General Praporgescu, nr.1, Rm. Vâlcea, Jud. Vâlcea,
- c) Codul unic de înregistrare: 2540929;
- d) Domiciliul fiscal: str. General Praporgescu, nr.1, Rm. Vâlcea, Jud. Vâlcea
- e) Reprezentatul legal: Constantin RĂDULESCU, președinte.

4) Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

- a) Numărul și data contractului: 2163/09.09.2011, cod SMIS 13064;
- b) Titlul proiectului: *Reabilitarea spitalului Județean Vâlcea;*
- c) Perioada de implementare: 51 luni și 22 zile conform AA nr. 2;
- d) Buget total: 73.932.747,34 lei, din care 59.575.283,84 lei pentru cheltuieli eligibile, 14.115.819,06 lei valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 150.843,52 lei pentru cheltuieli neeligibile, conform AA nr. 2.
- e) Surse de finanțare:
 - contribuție UE: 50.638.991,26 lei - 85,00%;
 - buget de stat: 7.714.999,26 lei - 12,95%;
 - contribuție privată: 1.221.293,32 lei - 2,05%.
- f) Stadiul actual de implementare:
 - progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans)-sume rambursate beneficiarului:

Nr. crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la bugetul de stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	22.11.2012	Rambursare cerere nr 1	23.023,48	151.119,38	37.620,00
2.	15.07.2013	Rambursare cerere nr 2	22.923,16	150.460,87	33.275,11
3.	14.06.2013	Cerere de plata nr 1 (cerere de rambursare nr 3)	45.037,73	295.614,45	83.467,62

4.	09.08.2013	Cerere de plata nr 2 (cerere de rambursare nr 4)	67.378,39	442.251,95	124.871,14
5.	25.09.2013	Cerere de plata nr 3 (cerere de rambursare nr 5)	146.421,39	961.067,01	271.360,09
6.	28.10.2013	Cerere de plata nr 4 (cerere de rambursare nr 6)	272.251,94	1.786.981,82	504.559,57
7.	05.11.2013	Prefinanțare nr 1	-	2.978.764,19	-
8.	15.11.2013	Cerere de plata nr 5 (cerere de rambursare nr 7)	92.608,63	393.318,53	171.629,90
9.	13.03.2014	Rambursare cerere nr 8	115.060,88	488.675,55	197.390,71
10.	04.04.2014	Cerere de plata nr 6 (cerere de rambursare nr 10)	80.397,28	341.455,66	148.998,83
11.	30.04.2014	Rambursare cerere nr 9	307.829,22	1.307.382,80	563.765,86
12.	24.07.2014	Rambursare cerere nr 11	256.545,51	1.089.575,53	475.451,14
13.	11.09.2014	Rambursare cerere nr 12	349.125,59	1.482.772,76	639.411,97
14.	22.09.2014	Rambursare cerere nr 13	219.859,17	1.247.880,06	402.629,45
15.	26.09.2014	Cerere de plata nr 7 (cerere de rambursare nr 14)	358.676,17	2.354.245,16	664.728,04
16.	27.03.2015	Rambursare cerere nr 15	210.440,23	1.381.267,81	384.705,79
17.	30.04.2015	Cerere de plata nr 8 (cerere de rambursare nr 17)	250.240,39	1.642.504,51	463.765,98
18.	11.05.2015	Rambursare cerere nr 16	151.221,03	992.570,47	276.872,09
19.	10.09.2015	Cerere de plata nr 9 (cerere de rambursare nr 19)	290.191,51	1.904.731,91	537.806,66
20.	21.09.2015	Rambursare cerere nr 18	389.853,29	2.558.882,58	718.209,66
21.	23.12.2015	Cerere de plata nr 10	314.083,31	2.061.550,67	582.084,88
22.	23.12.2015	Cerere de plata nr 10 cf OUG 64 art 8 lit N	57,13	-	14,00
23.	23.12.2015	Cerere de plata nr 11 (cerere de rambursare nr 22)	200.307,88	1.314.762,12	371.226,96
24.	23.12.2015	Cerere de plata nr 12	61.659,64	404.715,78	114.272,69
25.	02.02.2016	Rambursare cerere nr 20	161.729,47	1.061.544,75	299.730,29
26.	09.05.2016	Rambursare cerere nr 24 finala	925.431,62	6.074.261,61	1.715.085,64

27.	09.05.2016	Cerere de plata nr 12 (cerere de rambursare nr 23)	16.442,57	107.924,21	30.472,72
28.	07.06.2016	Rambursare cerere dec inst cf OUG 64 art 8 lit N	8.260,45	-	2.024,00
29.	16.12.2016	Corectii financiare cf OG 14/2013	4.009.208,69	-	-

5) Denumirea și datele de identificare ale contractului:

- a) Numărul și data contractului de achiziție : 18595/ 21.10.2015;
- b) Contractor: Asocierea UTI GRUP S.A.-SC ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP SA.
- c) Obiectul (denumirea) contractului: lucrari suplimentare și dotări specifice;
- d) Tipul contractului de achiziție: (publică/privată): publică;
- e) Perioada de implementare: 3 luni;
- f) Valoarea contractului: 9.256.880,71 lei, și TVA=2.221.651,37 lei ;
- g) Stadiul actual de implementare : finalizat

6. Prezentarea aspectelor verificate

Autoritatea de Management pentru POR, efectuează prin structura de control stabilită conf. Anexei 12 la Regulamentul Comisiei (CE) NR. 1828/2006 din decembrie 2006, și potrivit competențelor stabilite prin art.13 paragraful 2 din același Regulament, *verificările ce trebuie desfășurate (...) conform Articolului 60 (b) din Regulamentul (CE) nr. 1083/2006, care vor acoperi aspectele administrative, financiare, tehnice și fizice ale operațiunilor, după caz, pentru a se asigura că declarația cheltuielilor este conformă cu realitatea, că produsele sau serviciile au fost furnizate în conformitate cu decizia de aprobare, că solicitările de rambursare din partea beneficiarului sunt corecte și că operațiunile și cheltuielile se conformează la regulile Comunității și la cele naționale. Aceste verificări includ procedurile de evitare a finanțării duble a cheltuielilor prin alte scheme ale Comunității sau naționale și cu alte perioade de programare.*

Astfel în aplicarea prevederilor art.60 lit.a și lit.b) din Regulamentul (CE) nr. 1083/2006, potrivit căruia Autoritatea de gestiune (a se citi Autoritatea de management) este însărcinată în conformitate cu principiul bunei gestiuni financiare pe de o parte, să se asigure că operațiunile sunt conforme, pe toată durata execuției lor, cu normele comunitare și naționale aplicabile, și, pe de altă parte să controleze dacă toate cheltuielile declarate de beneficiari sunt în conformitate cu normele comunitare și naționale;

coroborate cu prevederile art.61, lit.b), pct.ii) care statuează faptul că Autoritatea de Certificare și Plată este însărcinată să certifice că toate cheltuielile declarate sunt conforme cu normele comunitare și naționale aplicabile și au fost suportate pentru operațiunile selecționate pentru finanțare în conformitate cu criteriile aplicabile programului și normelor comunitare și naționale aplicabile,

și de asemenea coroborate art.62 alin.(1) laolaltă cu art.16 alin.(2) din Regulamentul 1828/2006, care prevăd faptul că aceleași obligații revin Autorității de Audit (ultimul nivel național de verificare), respectiv să certifice că toate cheltuielile declarate sunt conforme cu normele comunitare și naționale aplicabile și au fost suportate pentru operațiunile selecționate pentru finanțare în conformitate cu criteriile aplicabile programului și normelor comunitare și naționale aplicabile,

și față de obligațiile de protejare a intereselor financiare ale Uniunii Europene în România rezultate din prevederile Regulamentului (CE, Euratom) nr.2.988/95 privind protecția intereselor financiare ale Uniunii Europene,

AM POR efectuează în urma sesizărilor primite, prin structura de control, verificări în scopul stabilirii eligibilității cheltuielilor în raport de regulile de interpretare impuse de Comisia Europeană, reguli formalizate la nivel de RECOMANDĂRI (acceptate în urma concilierilor potrivit procedurilor și legislației aferente), așa cum sînt consemnate în rapoartele de audit ale Curții Europene de Audit, ale Comisiei Europene și/sau ale Autorității de Audit din cadrul

Curții de Conturi a României, potrivit competențelor; obligativitatea aplicării acestor reguli de interpretare (*recomandări*) rezultă din prevederile comunitare invocate mai sus, în aplicarea prevederilor art.15 și art.16 din Regulamentul Comisiei (CE) NR. 1828/2006. De asemenea obligativitatea implementării acestor reguli de interpretare (*recomandări**) este statuată și în legislația națională, la art.5 lit.c) din OUG 66/2011.

Recomandările formulate în rapoartele de audit ale Curții Europene de Audit, ale Comisiei Europene și/sau ale Autorității de Audit din cadrul Curții de Conturi a României, sînt interpretate și implementate în mod unitar la nivelul Autorității de Management pentru Programul Operațional Regional, constatările structurii de control cu privire la aprecierea existenței unor nereguli* în aplicarea prevederilor contractuale și/sau ale legislației, fiind rezultatul exclusiv al acestor recomandări, raportate la spețe similare auditate.

**calificarea neregulii și stabilirea creanțelor bugetare se fac în temeiul actului normativ în vigoare la data săvârșirii neregulii potrivit principiului tempus regit actum, respectiv funcție de modul în care aceasta este definită de art.2.7 din Regulamentul nr. 1083/2006 al CONSILIULUI din 11 iulie 2006, de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de Coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999, ca fiind orice încălcare a unei dispoziții a dreptului comunitar care rezultă dintr-un act sau dintr-o omisiune a unui operator economic care are sau ar putea avea ca efect un prejudiciu la adresa bugetului general al Uniunii Europene printr-o cheltuială necorespunzătoare.*

În același sens sînt și prevederile art.1 alin. (2) din Regulamentul (CE, Euratom) nr.2.988/95 al Consiliului din 18 decembrie 1995 privind protecția intereselor financiare ale Uniunii Europene, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr.312 din 23 decembrie 1995, potrivit căroră „Constituie abatere orice încălcare a unei dispoziții de drept comunitar, ca urmare a unei acțiuni sau omisiuni a unui agent economic, care poate sau ar putea prejudicia bugetul general al Comunităților sau bugetele gestionate de acestea, fie prin diminuarea sau pierderea veniturilor acumulate din resurse proprii, colectate direct în numele Comunităților, fie prin cheltuieli nejustificate;

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin Hotărîrea ECLI:EU:C:2016:360 din 26.05.2016 în cauzele conexe C-260/14 și C-261/14, avînd ca obiect cereri de decizie preliminară formulate în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel Bacău (România), prin deciziile din 8 mai 2014, primite de Curtea la 30 mai 2014 care privesc interpretarea articolului 1, a articolului 2, a articolului 4 și a articolului 5 litera (c) din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2988/95 al Consiliului din 18 decembrie 1995 privind protecția intereselor financiare ale Comunităților Europene (JO 1995, L 312, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 1, p. 166), precum și a articolului 2 punctul 7 și a articolului 98 din Regulamentul (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999 (JO 2006, L 210, p. 25, Ediție specială, 14/vol. 2, p. 64).”

În aceeași ordine de idei, mai trebuie precizat că, conform art.288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, Regulamentele comunitare sunt acte juridice obligatorii în toate elementele lor și direct aplicabile în statele membre ale Uniunii Europene; în acest sens, receptarea tratatelor institutive în ordinea juridică internă prin norme naționale nu transformă normele de drept comunitar în norme de drept intern, ci rămîn aplicabile ca atare și, că este interzisă preluarea conținutului normativ al regulamentelor în norme juridice interne, menite „să pună în executare regulamentul”; de asemenea trebuie ținut cont de prevederile art.148 alin(2) din Constituția României, potrivit căruia „prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare”.

Au fost efectuate verificări exclusiv privind aspectele sesizate de către Serviciul Nereguli și Monitorizare Audit (Unității Gestionare Nereguli Fonduri Europene) nr. 1181/09.01.2017:

„Autoritatea contractanta a semnat contractul de lucrari suplimentare si dotari nr. 18595/21.10.2015, cu valoarea de 9.256.880,71 lei (din care 841.534,61 lei diverse si neprevazute), cu Asocierea UTI GRUP S.A.-SC ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP SA, in urma finalizarii unei proceduri de licitatie deschisa la care a participat un singur ofertant. Conform procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr.16300/26.10.2016, valoarea declarata a investitiei la data receptiei este de 5.784.145,33 lei fara TVA (din care C+M este 2.019.021,86 lei), reprezentand o diminuare neta cu 2.631.200,77 lei a valorii

contractului, ceea ce reprezinta un procent de 32% din valoarea initiala a acestuia (fara a lua in considerare valoarea pentru diverse si neprevazute).

Analizand conditiile initiale de atribuire a contractului de lucrari cu valoarea estimata de 9.819.446,87 lei (din care 892.676,99 lei diverse si neprevazute), se constata, conform fisei de date a achizitiei, ca autoritatea contractanta a solicitat ca cerinte minime o cifra medie de afaceri de minim 17.853.500 lei, cash-flow de 5.951.172,92 lei pentru o perioada de 2 luni si o experienta similara de minim 8.000.000,00 lei. Daca din valoarea estimata a contractului fara diverse si neprevazute (9.819.446,87 lei -892.676,99 lei = 8.926.769,88 lei) s-ar fi scazut valoarea neta a diminuarilor lucrarilor (de 2.631.200,77 lei), fara necesitatea de a determina cat reprezinta aceasta valoare la nivelul valorii estimate a contractului, **se constata ca cerintele minime din fisa de date ar fi restrictive**, respectiv:

-cerinta privind indeplinirea cifrei de afaceri nu ar fi trebuit sa depaseasca valoarea de 12.591.138 lei (8.926.769,88 lei-2.631.200,77 lei) x 2.

-cash-flow-ul nu ar fi trebuit sa fie mai mare de 4.197.046,07 lei pentru o perioada de 2 luni (8.926.769,88 lei -2.631.200,77= 6.295.569,11 lei: 3 luni=2.098.523,04 lei /luna; 2.098.523,04x2 luni=4.197.046,07 lei).

-experienta similara nu ar fi trebuit sa depaseasca 6.295.569,11 lei.

In consecinta, **micsorarea valorii estimate a contractului cu valoarea neta a diminuarilor rezultate la sfarsitul lucrarilor, de 2.631.200,77 lei, ar fi condus la cerinte minime privind media cifrei de afaceri, nivelul cash-flow-ului si valoarea experientei similare cu valori mai mici, ceea ce ar fi putut permite si altor potentiali sa participe la procedura de atribuire a contractului de lucrari, la care nu a participat decat un singur ofertant.**

Astfel, se poate concluziona ca diminuarea cantitatii de lucrari deja contractate este de natura sa creeze premisele incalcarii prevederilor OUG 34/2006. Astfel, la initierea procedurii de atribuire a contractului de lucrari suplimentare si dotari, organizata cu scopul de a asigura accesul la o piata impartiala si deschisa competitiei pentru toti potentialii ofertanti, autoritatea contractanta a stabilit un set de cerinte neproportionale cu valoarea cantitatilor de lucrari real executate (de 5.784.145,33 lei fara TVA), fiind ingradit accesul la procedura al unor potentiali ofertanti si incalcandu-se principiul tratamentului egal (art.2. alin.2, litera b) din OUG 34/2006) si cel al transparentei (art.2. alin.2, litera c) din OUG 34/2006), precum si prevederile art.204 alin.1) din OUG 34, conform caruia „autoritatea contractanta are obligatia de a incheia contractul de achizitie publica cu ofertantul a carui oferta a fost stabilita ca fiind castigatoare, pe baza propunerilor tehnice si financiare cuprinse in respectiva oferta”.

In Dispozitia de santier din 23/09.2016 beneficiarul mentioneaza ca „in urma executiei lucrarilor din cadrul contractului de lucrari suplimentare nr.18.595/21.10.2015 (PT revizuit-contract lucrari suplimentare si dotari), s-au constatat unele variatii ale cantitatilor unor articole puse in opera fata de cantitatile estimate prin proiect. In vederea corelarii proiectului cu lucrarile real executate, este necesara emiterea unei dispozitii de santier finale care sa cuprinda toate articolele ale caror cantitati consumate au variat fata de cele prevazute in proiectul tehnic. Aceste variatii ale cantitatilor se datoreaza diferentelor intre masuratori si necesarul real, pentru unele articole nefiind fost consumata intreaga cantitate prevazuta din liste de cantitati NR atasate, care fac parte integranta din prezenta dispozitie de santier.” Cu toate acestea, consideram modificarea in speta ca o modificare substantiala a unui contract, care a influentat participarea unor potentiali operatori la procedura de atribuire a contractului si, implicit, rezultatul procedurii de atribuire.

Situatia existentei unei modificari substantiale trebuie interpretata prin prisma prevederilor art.72 alin (4) din Directiva 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014:

(4) Modificarea unui contract sau a unui acord-cadru în cursul perioadei sale de valabilitate este considerată substanțială în sensul alineatului (1) litera (e) atunci când, prin această modificare, contractul sau acordul-cadru prezintă caracteristici care diferă în mod substanțial de cele ale documentului inițial. În orice caz, fără a aduce atingere alineatelor (1) și (2), o modificare este considerată substanțială atunci când este îndeplinită cel puțin una dintre următoarele condiții

(a) modificarea introduce condiții care, dacă ar fi fost incluse în procedura inițială de achiziții, ar fi permis admiterea altor candidați decât cei selectați inițial sau acceptarea unui alt ofertant decât cel acceptat inițial sau ar fi atras alți participanți la procedura de achiziție.”

Acest control a avut la bază următoarele documente:

- Suspiciunea de neregulă nr. 1181/09.01.2017 și anexele;
- Contractul de finanțare
- Dosarul achiziției de lucrări suplimentare
- Corespondența UAT Județul Vâlcea- ADR SVO
- Dispoziția de șantier din 08.11.2016 (nota de renunțare și nota de comanda suplimentară);
- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16300/26.10.2016

Alte constatări:

potrivit Notei de neconformitate nr. 117743/22.04.2016, a fost aplicată o reducere financiară de 5%

7. Motivele de fapt

Unitatea Administrativ Teritorială Județul Vâlcea a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 162283/21.08.2015. Valoarea estimată a achiziției a fost 9.819.446,87 lei fără TVA, echivalentul a 2.191.596,22 euro (curs BNR pentru data 09.07.2015 1 euro= 4,4805 lei) iar procedura aleasă a fost licitație deschisă on-line.

Procedura a fost lansată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect "Lucrări suplimentare și dotări specifice" în cadrul proiectului "Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Valcea", coduri CPV:

45000000 - 7 - lucrări de construcții (Rev. 2; 45300000-0 - lucrări de instalații pentru clădiri (Rev. 2; 33100000-1 - echipamente medicale (Rev.2); 51410000-9 servicii de instalare de echipament medical (Rev.2).

Un singur operator a depus documentele de calificare și propunerea tehnică : Asocieria SC UTI Grup SA -SC Romconstruct Holding Grup SA, având lider de asociere pe UTI Grup SA, asociat SC Romconstruct Holding Grup SA și subcontractanți: SC UTI Grup SA pe GB INDCO SRL iar SC Romconstruct Holding Grup SA pe SC Romversis Top SRL.

UAT Județul Vâlcea a emis Referatul nr. 12276/17.07.2015 privind necesitatea achiziției publice de lucrări suplimentare și dotări specifice în cadrul proiectului "Reabilitarea /modernizarea / echiparea infrastructurii serviciilor de sanatate" în care se menționează:

"Prin proiectul "Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Valcea" cofinanțat din Programul Operațional Regional 2007-2013 (POR), Axa Prioritară 3, Domeniul Major de Intervenție 3.1 - "Reabilitarea /modernizarea / echiparea infrastructurii serviciilor de sanatate" se urmărește îmbunătățirea calității infrastructurii serviciilor de asistență medicală de urgență din județul Vâlcea, pentru asigurarea accesului cetățenilor la servicii de sănătate de calitate.

UAT Județul Vâlcea este beneficiarul finanțării nerambursabile pentru implementarea proiectului menționat, în conformitate cu prevederile contractului de finanțare nr. 2163/09.09.2011.

Valoarea totală a proiectului, conform contractului de finanțare este de 73.841.946,42 lei (inclusiv TVA).

Obiectivele specifice ale proiectului sunt:

- Transformarea infrastructurii de sănătate de urgență existente, în vederea conformării la standardele europene în domeniu, pentru obținerea certificării ca spital de urgență
- Asigurarea egalității de șanse a pacienților din punctul de vedere al investigării, stabilirii diagnosticului și efectuării tratamentului definitiv prin aplicarea de protocoale și conduite bazate pe dovezi științifice acceptate la nivel national sau international
- Informarea populației cu privire la serviciile medicale de urgență disponibile ca urmare a implementării proiectului

Prin proiect se realizează reabilitarea corpurilor de clădire A și B ale Spitalului de Urgență Vâlcea și dotarea cu echipamente medicale și mobilier specific.

În data de 07.01.2013 a fost semnat contractual de lucrări pentru reabilitarea și modernizarea Spitalului, care cuprinde lucrări de arhitectură, structură, instalații.

Întrucât cererea de finanțare a fost depusă în anul 2009, iar în cei 6 ani care au trecut până în prezent s-au constatat degradări/deteriorări suplimentare, pentru funcționarea secțiilor reabilitate în condiții optime și în concordanță cu legislația în vigoare a fost elaborate Proiectul tehnic revizuit.

Lucrările suplimentare identificate, care sunt necesare a se realiza în vederea asigurării condițiilor de funcționare a unității sanitare sunt:

- a) Reabilitare la nivelul Unității de Primiri Urgențe (UPU)
- b) Reabilitare la stația de gaze medicale
- c) Echiparea centralei termice
- d) Lucrări suplimentare la nivelele P, E1 și E2
- e) Montajul și prelungirea puțurilor ascensoarelor
- f) Lucrări exterioare
- g) Intervenții la fațade
- h) dotări suplimentare pentru Unitatea de Supraveghere și Tratament Avansat al pacienților Cardiaci Critici (USTACC)

Aceste activități sunt cuprinse în proiectul tehnic revizuit și urmează să fie realizate printr-un contract nou de lucrări suplimentare și dotări specifice deoarece:

- sunt necorelări dintre partea scrisă, partea desenată și devizele pe lucrări
- au apărut unele modificări legislative în perioada de implementare a proiectului, respectiv Ordinul ministrului sănătății nr. 1322/2012 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de supraveghere și tratament avansat al pacienților cardiac critici din unitățile sanitare cu paturi, pentru achiziționarea dotărilor de la USTACC
- toate lucrările suplimentare sunt separabile de lucrările prevăzute a se realiza conform proiectului tehnic initial, execuția celor două contracte putând fi realizată în același timp

De asemenea, achiziția dotărilor este conformă cu Memorandumul Interior al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (MDRAP) aprobat în data de 28.04.2015, privind achiziția de dotări suplimentare (neincluse în contractual de finanțare) în cadrul proiectelor finanțate prin POR axa prioritară 3, domeniul major de intervenție 3.1

Menționăm că, în data de 22.06.2015, proiectul tehnic revizuit a fost depus la Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud Vest Oltenia iar în data de 09.07.2015 acesta a fost avizat. După avizarea acestuia de către ADR, în data de 14.07.2015 a fost depusă documentația pentru încheierea Actului adițional nr. 3 la contractul de finanțare, prin care s-a propus introducerea achiziției de lucrări suplimentare și dotări specifice.

Ținem să subliniem că în cadrul contractului de lucrări încheiat în data de 07.01.2013 nu au fost incluse cheltuielile diverse și neprevăzute întrucât la momentul respective cadrul legislative și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nu au permis includerea acestor cheltuieli în cadrul contractului.

Valoarea estimată pentru achiziția publică de lucrări suplimentare, potrivit listelor de cantități de lucrări, elaborate de proiectantul SC Asix Design SRL București, din cadrul proiectului tehnic revizuit este de 9.819.446,87 lei fără TVA, cuprinzând valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică fără cheltuieli diverse și neprevăzute este de 8.926.769,88 lei, iar valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 892.676,99 lei.

Având în vedere cele menționate este necesară efectuarea achiziției publice de lucrări suplimentare și dotări specifice din cadrul proiectului "Reabilitarea Spitalului Judetean de Urgenta Valcea"

Prin Nota justificativă nr. 14441/20.08.2015 pentru stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și profesională, se stabilesc următoarele:

Capacitatea economică și financiară

Cerința nr. 1

Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani de referință

Condiție de calificare:

Cifra media de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani (2012, 2013, 2014) să fie cel puțin egală cu suma de 17.853.500 lei (pe total în cazul societăților mixte/consorțiilor/asocierilor sau pentru o singură firmă în cazul unui singur ofertant).

Justificare:

Documentele sunt solicitate pentru a demonstra:

- evoluția și anvergura ofertantului
- că riscul neîndeplinirii contractului din cauza lipsei capacității financiare este redus

Potrivit art. 185, alin. 1, lit. c) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile.

S-a solicitat ca cifra medie de afaceri globală pentru anii 2014, 2013, 2012 să fie cel puțin egală cu 17.853.500 lei, valoare care este mai mica decât valoarea estimate a contractului de achiziție publică, fără cheltuieli diverse și neprevăzute multiplicată cu 2, respectiv de 17.853.500 lei (8.926.769,88 lei x 2= 17.853.500 lei), astfel încât să fie respectate prevederile art. 9 lit. b) din HG nr. 925/2006 și notificării ANRMAP din 02.07.2013 privind aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 21 din OUG nr. 34/2006.

(...)

Cerința nr. 4

Ofertantul câștigător trebuie să demonstreze, la data semnării contractului, că va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul (fluxul numerar) de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 luni, în valoare de **5.951.179, 92 lei**.

Justificarea cerinței

Documentele sunt solicitate pentru a demonstra:

- evoluția și anvergura ofertantului;
- că riscul neîndeplinirii contractului din cauza lipsei capacității financiare este redus

Autoritatea contractantă a solicitat realizarea cash-flow-ului de execuție a lucrării, pentru a se asigura că ofertantul deține mijloace financiare suficiente pentru a realiza fluxul de numerar pentru executarea lucrării pentru o perioadă de 2 luni în cazul în care este pusă în imposibilitatea de plată datorită întârzierilor în acordare a prefinanțării și rambursărilor

prevăzute prin contractual de finanțare. Din acest motiv se menține atât cerința privind disponibilitățile financiare (cash-flow).

Cash-flow-ul pentru execuția lucrării a fost calculate având în vedere valoarea estimate a contractului fără cheltuieli diverse și neprevăzute, astfel:

8.926.769,88 lei: 3 luni (durata contractului) x 2 luni = 2.975.589,96 x 2 luni = 5.951.179,92 lei

Capacitatea tehnică și/sau profesională

Cerința nr. 1

Experiența similară

Condiție de calificare:

Ofertantul va prezenta Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (calculați la data limită de depunere a ofertelor), însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări conform art. 188 alin. 3 lit. a) din OUG nr. 34/2006. Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit, potrivit art. 14 din Ordinul Președintelui ANRM nr. 509/2011.

Din documentele prezentate trebuie să rezulte că au fost executate și finalizate în conformitate cu normele profesionale din domeniu lucrări similare în valoare cumulate de minim 8.000.000 lei fără TVA.

Justificarea cerinței:

Criteriul de calificare privind experiența similară se solicită pentru ca autoritatea contractantă, să se asigure că operatorii economici participanți la procedură au executat lucrări similare, demonstrându-și capacitatea și experiența necesare de a duce la bun sfârșit obligațiile contractuale, în termenul stabilit prin fișa de date și în conformitate cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

În cazul de față, valoarea solicitată de autoritatea contractantă pentru experiență similară, respective o valoare de 8.000.000 lei care este mai mică decât valoarea estimată de 8.926.769,88 lei.

Potrivit Fișei de date achiziției:

Capitolul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

"Se vor executa lucrări de construcții suplimentare, care sunt necesare a se realiza în vederea asigurării condițiilor de funcționare a unității sanitare sunt:

- a) reabilitare la nivelul Unității de Primiri Urgențe (UPU)
- b) reabilitare la stația de gaze medicale
- c) echiparea centralei termice
- d) lucrări suplimentare la nivelele P, E1 și E2
- e) montajul și prelungirea puțurilor ascensoarelor
- f) lucrări exterioare
- g) intervenții la fațade
- h) dotări suplimentare pentru Unitatea de Supraveghere și Tratamente Avansate al pacienților Cardiace Critici (USTACC)

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică inclusiv cu cheltuielile diverse și neprevăzute: 9.819.446,87 lei fără TVA, echivalentul a 2.191.596,22 euro, calculată potrivit cursului BNR pentru data de 09.07.2015 (1 euro=4,4805 lei)

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică fără cheltuieli diverse și neprevăzute: 8.926.769,88 lei (fără TVA)

Ponderele cheltuielilor diverse și neprevăzute (%) din valoarea estimată a contractului de achiziție publică fără cheltuielile diverse și neprevăzute, conform documentației tehnico-economice aprobate (la faza de proiect tehnic revizuit)- este de 10%, suma aferentă fiind de 892.676,99 lei (fără TVA)."

Capitolul II.2) Cantitatea sau domeniul contractului

II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul

Prin proiectul „Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Valcea” se realizează reabilitarea corpurilor de clădire A și B ale Spitalului și dotarea cu echipamente medicale și mobilier specific.

În data de 07.01.2013 a fost semnat contractul de lucrări pentru reabilitarea și modernizarea Spitalului, care cuprinde lucrări de arhitectură, structură, instalații și dotări cu echipamente și mobilier specific.

Procedura inițială de achiziție a contractului de lucrări a fost licitație deschisă.

Întrucât cererea de finanțare a fost depusă în anul 2009, iar în cei 6 ani care au trecut până în prezent s-au constatat degradări/deteriorări suplimentare, pentru funcționarea secțiilor reabilitate în condiții optime și în concordanță cu legislația în vigoare a fost elaborate Proiectul tehnic revizuit.

Menționăm că, în data de 22.06.2015, proiectul tehnic revizuit a fost depus la Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud Vest Oltenia (ADR) iar în data de 09.07.2015 acesta a fost avizat.

După avizarea acestuia de către ADR, în data de 14.07.2015 a fost depusă documentația pentru încheierea Actului adițional nr. 3 la contractul de finanțare, prin care s-a propus introducerea achiziției de lucrări suplimentare și dotări specifice.

Valoarea estimată fără TVA: 9.819.446,87 RON

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16.300/26.10.2016:

”Lucrările au fost executate în baza Autorizației de construire nr. 1128/43.255, eliberată de Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea la 14.12.2012, cu valabilitate până la 15.08.2016 și a Autorizației de construire nr. 753/30.421 (continuare lucrări), eliberată la data de 22.08.2016, cu valabilitate până la 22.08.2017.

De asemenea, lucrările s-au executat și în baza Autorizației sanitare temporare de funcționare, cu vizele anuale aferente, până la terminarea lucrărilor - ultima prelungire cu nr. 019025/15.01.2016, emisă de către Direcția de Sănătate Publică Vâlcea, prin care s-au circuitate septice, respective aseptice, circuitele alimentare.

Pe parcursul execuției lucrărilor, prevederile Autorizației sanitare temporare au fost respectate de antreprenori, neîregistrându-se niciun incident care să afecteze sănătatea pacienților, aparținătorilor și/sau a personalului medical.

Lucrările la obiectivul de investiții ”Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea” au fost executate fără întreruperea activității Spitalului (lucrări sub funcționare, relocarea secțiilor fiind agreată de comun acord de către Consiliul Județean Vâlcea, conducerea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, antreprenori și dirigenții de șantier - pe specialități) Contractul de lucrări suplimentare și dotări specifice nr. 18595/21.10.2015 prevede lucrări de organizare de șantier, lucrări de construcții la parter, etajele 1-2, subsol și exterior, procurare utilaje și echipamente tehnologice, precum și furnizarea de dotări specifice pentru USTACC. Menționăm că dotările specifice au fost recepționate prin procesele verbale de recepție nr. 21.784/07.12.2015 și 23.010/21.12.2015.

Contractul de lucrări nr. 125/07.01.2013 și contractul de lucrări suplimentare și dotări specifice nr. 18595/21.10.2015 sunt complementare, motiv pentru care se recepționează simultan, întrucât anumite lucrări sunt intercondate din punct/ de vedere tehnic.

Proiectantul a prezentat Comisiei de recepție Referatul nr. 4.916/15.408/11.10.2016, privind modul de execuție a celor două contracte de lucrări, precum și considerațiile proiectantului pe domenii de specialitate asupra transpunerii proiectelor în practică.

Comisia de recepție împreună cu proiectantul, reprezentanții firmei care a asigurat dirigenția de șantier ai celor doi asociați, împreună cu responsabilul tehnic cu execuția, au analizat Cartea tehnică a construcției - capitolele A, B. Capitolul A a fost pus la dispoziție de către investitor.

În urma studierii documentelor menționate, Comisia de recepție a solicitat prezentarea/punerea la dispoziție a documentelor de proveniență, de calitate etc. precum și completarea cu anumite documente, acolo unde a considerat că este necesar. Factorii

responsabili implicați au completat Cartea tehnică cu documentele solicitate de Comisie în timpul efectuării recepției.

S-au efectuat apoi în teren cercetarea vizuală a construcției și verificarea corespondenței documentației tehnice cu lucrările real executate și decontate, împreună cu dirigințele de șantier și cu reprezentanții antreprenorilor, pentru fiecare incintă.

S-a verificat funcționalitatea instalațiilor, a echipamentelor și a utilajelor incluse în Contractul de lucrări suplimentare și dotări specifice nr. 18.595/21.10.2015, precum și punerea lor în funcțiune, cu dovada instruirii personalului. În timpul efectuării recepției, acestea au funcționat conform programului de lucru.

S-au verificat: dispoziții de șantier, antemăsurători, analize de preț, documente de calitate, etc.

Fazele determinante cuprinse în Programul de faze aprobat de Inspectoratul Regional în Construcții s-au efectuat în prezența reprezentantului instituției, pe domenii (construcții, instalații, etc).

Reprezentantul ISC, dl. Dumitru Marica- membru în Comisia de recepție, a prezentat o adeverință pentru cele 2 contracte de lucrări privind dovada achitării taxelor legale către ISC.

S-au verificat prevederile din autorizațiile de construire, avize etc. și s-a constatat respectarea acestora.

Referitor la finalizarea lucrărilor, Comisia a constatat o serie de neconformități cuprinse în Anexă.

Pentru o parte din neconformitățile consemnate, executantul a formulat obiecțiuni, așa cum sunt menționate în Anexă.

Reprezentantul ISU a verificat realizarea măsurilor prevăzute în documentația de execuție din punct de vedere al prevenirii și stingerii incendiilor, verificând și funcționarea instalațiilor, respective detectarea, semnalizarea, defumarea etc.

Reprezentantul ISU a solicitat un punct de vedere al proiectantului cu privire la sensul de deschidere a ușilor de pe culoarul de la Unitatea de Primiri Urgențe (anexele 10 și 16), în funcție de numărul maxim estimate al persoanelor aflate în aceeași zonă.

Având în vedere că lucrările au fost executate fără întreruperea activității Spitalului, secțiile medicale trebuind să asigure continuitatea actului medical în condiții normale, frontal de lucru și lucrările executate au fost predate pe fiecare nivel, după cum urmează:

Nivelul	Corpul A		Corpul B	
	Data predării frontului de lucru	Data primirii lucrărilor	Data predării frontului de lucru	Data primirii lucrărilor
Etajul 2	22.04.2015	18.12.2015	05.05.2015	18.12.2015
Etajul 1	03.11.2015	10.05.2016	03.11.2015	10.05.2016
Parter	21.12.2015	23.02.2016	25.02.2016	13.09.2016

În conformitate cu prevederile art. 31 din HG nr. 273/1994 cu modificările și completările ulterioare, pentru fiecare nivel, la momentul predării spațiilor au fost întocmite procese verbale de predare- primire, fără obiecțiuni, cu privire la execuția lucrărilor, secțiile au devenit funcționale și și-au desfășurat activitatea continuu până la data efectuării recepției. Procesele verbale de predare- primire, se anexează la prezentul proces verbal de recepție.

Constatările Comisiei de recepție:

- Din documentația scrisă și desenată necesară a fi prezentată au lipsit sau sunt incomplete piesele cuprinse în lista Anexa nr. 1 - **Nu este cazul**
- Cantitățile de lucrări cuprinse în lista Anexa nr. 2 nu au fost executate- **Nu este cazul**

Neconformitățile constatate de Comisia de recepție sunt prevăzute în anexă.

Valoarea declarată a investiției la data recepției este de 5.784.145,33 lei (exclusiv TVA), respectiv 7.118.316,78 lei cu TVA, din care valoarea C+M este de 2.019.021,86 lei (exclusiv TVA), respectiv 2.456.297,00 lei cu TVA.

NOTĂ: Pe perioada executării investiției, cota TVA s-a modificat conform legislației de la 24% la 20% începând cu data de 01.01.2016.

Comisia de recepție, în urma constatărilor făcute, propune: admiterea recepției la terminarea lucrărilor.

Comisia de recepție motivează propunerea făcută prin:

Lucrările examinate vizual au fost executate conform prevederilor contractului, documentației de execuție și reglementărilor specifice, cu respectarea documentației de execuție și reglementărilor specifice, cu respectarea exigențelor esențiale, conform legii.

Au mai fost examinate:

- Autorizațiile de construire
- Cartea tehnică a construcției, capitolele A și B
- Referatul de prezentare întocmit de proiectant cu privire la modul în care a fost executată lucrarea, din care rezultă că lucrările au fost executate cu respectarea documentației tehnice și a legislației în vigoare

Comisia de recepție recomandă următoarele:

- Urmărirea de către Spitalul Județean de Urgență Vâlcea a comportării în timp a lucrărilor executate conform prevederilor Legii privind calitatea în construcții nr. 10/1995, republicată și reglementărilor Normativului și prevederilor din proiect (cap. Măsuri de urmărire a comportării construcției pe toată durata de existență a acesteia)
- Realizarea la timp a lucrărilor de întreținere și reparații la clădiri și echipamente
- Asigurarea mentenanței echipamentelor/utilajelor conform recomandărilor producătorilor
- Utilizarea/exploatarea instalațiilor, echipamentelor, utilajelor, etc conform instrucțiunilor producătorilor”

Prin Scrisoarea nr. 2/09.12.2016 de solicitare informații suplimentare, ADR SVO solicită UAT Județul Vâlcea următoarele:

”Să indicați (sau să transmiteți) dispozițiile de șantier, NCS-urile și NR-urile care stau la baza diminuării valorii contractului de lucrări suplimentare și dotări nr. 18595/21.10.2015, de la 9.256.880,71 lei la 5.784.145,33 lei (din care C+M 2.019.021,86 lei, conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16.300/26.10.2016).”

Dispoziția de șantier din 08.01.2016 Instalații interioare

Ca urmare a notei de constatare din data de 06.01.2016 se dispun următoarele:

NOTE DE RENUNȚARE

1. NR/UPU - INSTALAȚII ELECTRICE CURENȚI SLABI 87236,30

Având în vedere specificul activității secției de primiri urgențe, în care pacienții sunt în permanentă supraveghere atât din partea personalului medical cât și al aparținătorilor, se renunță la sistemul de apelare soră-bolnav, prevăzut în proiect

2. NR/UPU - INSTALAȚII ELECTRICE CURENȚI TARI 37047,99

3. NR/UPU - INSTALAȚII ÎNCĂLZIRE UPU 17597,65

4. NR/UPU - INSTALAȚIE VENTILAȚIE UPU 33682,74

5. NR/UPU - INSTALAȚIE ÎNCĂLZIRE STAȚIE GAZE MEDICALE 3340,30

6. NR- INSTALAȚIE DE ÎNCĂLZIRE - SCHIMBARE RADIATOARE 27116,88

NOTE CANTITĂȚI SUPPLEMENTARE

1. NCS/UPU - BARBOTOARE/GAZE MEDICALE 2282,62

În urma reorganizării secției UPU și necesității asigurării unui număr sporit de paturi pentru pacienții ce necesită conectare la gaze medicale și aparatură de resuscitare se suplimentează UPU cu rampe orizontale de tip terapie intensivă

2. NCS/UPU - ORGANIZARE DE ȘANTIER 26848,80

Datorită prelungirii termenului de execuție și suplimentării lucrărilor prin Proiectul tehnic revizuit este necesară creșterea consumului de energie electrică din cadrul organizării de șantier pentru execuția lucrărilor contractate.

3. NCS/UPU - INSTALAȚII ELECTRICE CURENȚI TARI 26991,79

În vederea majorării nivelului de iluminare în cadrul unității de primiri urgențe, se suplimentează numărul de corpuri iluminate, conform listei anexă

4. NCS - INSTALAȚII SANITARE UPU 11844,25

În urma recompartimentării și suplimentării numărului de grupuri sanitare se suplimentează numărul de obiecte sanitare.

Potrivit celor menționate mai sus, valoarea declarată a investiției la data recepției este de 5.784.145,33 lei fără TVA (din care C+M este 2.019.021,86 lei), reprezentând **o diminuare netă cu 2.631.200,77 lei a valorii contractului, ceea ce reprezintă un procent de 32% din valoarea inițială a acestuia** (fără a lua în considerare valoarea pentru diverse și neprevăzute).

Analizând condițiile inițiale de atribuire a contractului de lucrări cu valoarea estimată de 9.819.446,87 lei (din care 892.676,99 lei diverse și neprevăzute), se constată, conform fișei de date a achiziției, că autoritatea contractantă a solicitat ca cerințe minime o cifră medie de afaceri de minim 17.853.500 lei, cash-flow de 5.951.172,92 lei pentru o perioadă de 2 luni și o experiență similară de minim 8.000.000,00 lei. Dacă din valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute (9.819.446,87 lei - 892.676,99 lei = 8.926.769,88 lei) s-ar fi scăzut valoarea netă a diminuărilor lucrărilor (de 2.631.200,77 lei), fără necesitatea de a determina cât reprezintă această valoare la nivelul valorii estimate a contractului, se constată că cerințele minime din fișa de date ar fi restrictive, respectiv:

-cerința privind îndeplinirea cifrei de afaceri nu ar fi trebuit să depășească valoarea de 12.591.138 lei (8.926.769,88 lei - 2.631.200,77 lei) x 2.

-cash-flow-ul nu ar fi trebuit să fie mai mare de 4.197.046,07 lei pentru o perioadă de 2 luni (8.926.769,88 lei - 2.631.200,77 lei = 6.295.569,11 lei: 3 luni = 2.098.523,04 lei/lună; 2.098.523,04 x 2 luni = 4.197.046,07 lei).

-experiența similară nu ar fi trebuit să depășească 6.295.569,11 lei.

În consecință, micșorarea valorii estimate a contractului cu valoarea netă a diminuărilor rezultate la sfârșitul lucrărilor, de 2.631.200,77 lei, ar fi condus la cerințe minime privind media cifrei de afaceri, nivelul cash-flow-ului și valoarea experienței similare cu valori mai mici, ceea ce ar fi putut permite și altor potențiali să participe la procedura de atribuire a contractului de lucrări, la care nu a participat decât un singur ofertant.

În conformitate cu conform OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, **atribuirea unui contract de achiziție publică se realizează, prin promovarea unui cadru concurențial, în condiții de tratament egal între operatorii economici participanți la procedura de atribuire.** În același timp, contractul de achiziție publică se încheie în baza regulilor și cerințelor solicitate în documentația de atribuire aferentă procedurii, reguli și cerințe cărora li s-a făcut publicitate tocmai în scopul respectării principiilor anterior menționate, respectiv principiul promovării liberei concurențe și cel al garantării tratamentului egal.

Față de cele mai sus consemnate, structura de control menționează faptul că la inițierea procedurii în speță, organizată în **scopul de a asigura, pentru beneficiul oricărui potențial ofertant, accesul la o piață imparțială și deschisă competiției, s-a stabilit un set de cerințe cu privire la lucrările ce urma să fi realizate**, cerințe care vizau inclusiv anumite cantități. Aceste cerințe, care au fost impuse prin documentația de atribuire, au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, prin intermediul regulilor de publicitate prevăzute de legislația din domeniul achizițiilor publice.

Așadar, la procedura de atribuire s-au putut prezenta numai acei operatori economici care au considerat că pot îndeplini cerințele minime solicitate prin documentație. Ori, în principiu, în situația în care se schimbă cantitățile care au stat la baza întocmirii propunerilor tehnice și financiare prezentate, s-ar putea ajunge la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în special a principiului tratamentului egal și al transparenței.

Astfel, în măsura în care necesitățile autorității contractante, și implicit și cerințele inițiale, ar fi fost altele (și anume: o cantitate mai mică de lucrări), situația trebuie analizată din perspectiva existenței unei aprecieri cu privire la modificarea substanțială în raport de probabilitatea ca și alți operatori economici să fi fost interesați și să fi avut posibilitatea efectivă de a prezenta oferte avantajoase pentru autoritatea contractantă.

Plecând de la aceste aspect constatăm incidența aprecierilor Comisiei Europene față de identificarea situațiilor în care poate fi constatată o modificare substanțială a unui contract, aprecieri consemnate în noua directivă ce reglementează achizițiile publice;

Situația de existență a unei modificări substanțiale trebuie interpretată prin prisma punctului de vedere al Comisiei Europene, transmis prin Notificarea Directoratului General Piață Internă [MARKT/C3/EP/kri\(2012\)677516/21.05.2012](#), adresată Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice potrivit căreia, dacă modificarea avută în vedere nu este substanțială, respectiv nu sunt în situația în care

a) modificarea introduce condiții care, dacă ar fi făcut parte din procedura inițială de atribuire, ar fi permis selectarea altor candidați decât aceia inițial selectați sau ar fi permis atribuirea contractului altui ofertant;

b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului în favoarea contractantului;

c) modificarea extinde considerabil aria de acoperire a contractului la produse, servicii sau lucrări neacoperite inițial.

Ne referim la situațiile care nu puteau fi anticipate în ciuda pregătirii cu o diligență rezonabilă a procedurii inițiale de către autoritatea contractantă, luând în considerare mijloacele disponibile, natura și caracteristicile proiectului concret, bunele practici din domeniul în cauză și necesitatea de a asigura o relație corespunzătoare între resursele cheltuite pentru pregătirea procedurii de atribuire și valoarea sa previzibilă.

Acest lucru nu se aplică însă în cazul în care o modificare conduce la o transformare a naturii achiziției globale, de exemplu prin înlocuirea lucrărilor, a produselor sau a serviciilor care urmează să fie achiziționate cu altele diferite sau prin modificarea fundamentală a tipului de achiziție, întrucât, în această situație, se poate presupune că modificarea respectivă va influența rezultatul.

Față de cele menționate, apreciem că modificările în cauză, au condus la o modificare substanțială a obiectului contractului; astfel:

- modificările produse au introdus condiții care, dacă ar fi făcut parte din procedura inițială de atribuire, ar fi permis selectarea altor candidați decât aceia inițial selectați sau ar fi permis atribuirea contractului altui ofertant;

Potrivit art.3 lit.j) din OUG 34/2006, în vigoare la data procedurii, documentația de atribuire reprezintă documentația ce cuprinde toate informațiile legate de obiectul contractului de achiziție publică și de procedura de atribuire a acestuia, inclusiv caietul de sarcini sau, după caz, documentația descriptivă.

De asemenea, potrivit art.33 alin.(1) și alin.(2) lit.d) și lit.e) din actul normativ invocat, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, participarea la achiziție este deschisă tuturor operatorilor economici interesați, persoane fizice sau juridice, individual sau în asociere, indiferent de formă.

Astfel că, în depunerea ofertelor, ofertanții sunt obligați să respecte cerințele din caietul de sarcini, formularele, specificațiile tehnice și prevederile contractuale prevăzute în documentația de atribuire.

Prin modificările aduse contractului de lucrări se constată nerespectarea prevederilor art.33 alin.(1) și alin.(2) lit.d) și lit.e) din OUG 34/2006, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la contractul ce urmează a fi atribuit.

Se constată de asemenea și încălcarea prevederilor art.2 alin.(1) lit.a) și lit.b) și alin.(2) lit.b) și f) din OUG 34/2006, fiind restricționată nemotivat participarea la procedura de atribuire, nefiind astfel promovată concurența între operatorii economici, nefiind garantat tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, și totodată nefiind asigurată eficiența utilizării a fondurilor publice.

Având în vedere cele constatate, au fost întrunite condițiile pentru aplicarea unei corecții financiare, apreciind că au fost viciate condițiile de manifestare a concurenței reale, prin impunerea unui nivel superior al experienței similare, al garanției de participare și al cifrei de afaceri raportat la valoarea estimată a lucrărilor necesare, astfel încât selecția candidaților a fost restricționată.

În ceea ce privește existența unui prejudiciu, potrivit prevederilor art.1(4), art.5 și art.9(24), din contractul de finanțare și ale art.2 alin.(1) lit.c) și lit.d) din HG nr. 759/2007, încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice (...) conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate sau aplicarea de corecții financiare conform legislației în vigoare;

Rezumând, pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să fie în conformitate cu prevederile contractului de finanțare și de asemenea să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare.

Prejudiciul identificat în acest caz, este rezultat din neeligibilitatea cheltuielilor efectuate, în cuantumul rezultat din obligația, autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare de aplicare a unor corecții financiare, ca efect al constatării încălcării legislației în domeniul achizițiilor publice.

În consecință, prin identificarea existenței și a unui prejudiciu, se constată îndeplinirea tuturor condițiilor pentru stabilirea existenței unei nereguli, așa cum este definită de art.2.7 din Regulamentul (CE) AL CONSILIULUI, nr.1083/2006.

Aspectele constatate și sancționate, dau expresie inclusiv normelor constituționale prevăzute la art. 135 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora statul are obligația de a asigura protejarea intereselor generale ale societății, respectiv a depistării în timp util atât a fraudelor, cât și a neregulilor, în speța în cauză fiind identificate nereguli apărute în obținerea fondurilor europene și fondurilor publice naționale aferente acestora, nefiind efectuate verificări și din perspectiva utilizării acestor fonduri.

Referitor la punctul de vedere transmis de beneficiar prin adresa nr. 9157/13.07.2017:

" Punctul de vedere al Consiliului Județean Vâlcea:

Cerințele minime prevăzute în Fișa de date (îndeplinirea cifrei de afaceri; cash-flow-ul; experiența similară) au fost stabilite de autoritatea contractantă/ beneficiar, conform prevederilor legale în vigoare, fiind verificate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, fapt care nu a fost contestat nici de echipa de verificare.

Ținem să subliniem că aceste cerințe au fost stabilite prin raportarea la valoarea estimată a contractului de lucrări suplimentare și dotări specifice, așa cum aceasta a rezultat din Proiectul tehnic revizuit (elaborat de proiectant). Proiectul tehnic revizuit a fost avizat de Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia, iar includerea în proiect a

achiziției de lucrări suplimentare aferentă (atât justificarea necesității, cât și a valorii) a fost aprobată de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin act adițional la contractul de finanțare a proiectului.

Astfel, așa cum a constatat și echipa de verificare:

- cerința privind îndeplinirea cifrei de afaceri a fost stabilită la de 2 ori valoarea estimată, mai puțin cheltuielile diverse și neprevăzute;
- cash flow-ul a fost stabilit la 2/3 din valoarea contractului, respectiv la 2 luni din cele 3 estimate, însă date fiind durata redusă de execuție și urgența executării lucrărilor suplimentare și interconducerilor cu contractul de lucrări, acesta s-ar fi putut stabili la întreaga valoare a contractului, similar contractelor uno ictu, fără ca respectiva cerință să poată fi considerată excesivă sau discriminatorie;
- experiența similară solicitată a fost aproximativ egală cu valoarea estimată a lucrărilor suplimentare, dar s-ar fi putut solicita experiență similară de 2-3 ori valoarea estimată, fără ca respectiva cerință să poată fi considerată excesivă sau discriminatorie.

În aceste condiții, este cât se poate de clar că achizitorul a stabilit cerințele cele mai relaxate cu putință, respectiv a stabilit condiții pentru achiziție care au permis cel mai mare acces al potențialilor ofertanți la procedură, fapt care nu a fost nici sesizat de echipa de verificare și nici menționat în procesul verbal.

Prin urmare, se poate afirma că relaxând foarte mult condițiile de acces la procedură beneficiarul/ autoritatea contractantă a făcut o discriminare pozitivă a potențialilor ofertanți (a permis accesul cât mai multora), în această situație acuza de încălcare a principiului tratamentului egal fiind absolut nefondată, în condițiile în care achizitorul a realizat tocmai contrarul.

În altă ordine de idei, opinăm că nu este conformă cu cadrul legal analizarea unei cerințe de calificare prin raportarea la valoarea finală (a posteriori), în condițiile în care aceasta nu putea fi „estimată cu exactitate” de personal abilitat (aceasta putea fi atât mai mică, dar și mai mare decât valoarea estimată), nici măcar de specialiști precum elaboratorul proiectului tehnic revizuit (a priori). Dacă valoarea estimată ar fi fost mai mică, atunci și autoritatea contractantă/ beneficiarul ar fi prevăzut sumele corespunzătoare în bugetul propriu, diferența putând fi utilizată pentru alte cheltuieli, conform prevederilor legii. În ipoteza avansată, autoritatea contractantă/ beneficiarul și-ar indisponibiliza singur resurse financiare, fapt care este contrar realității.

În ceea ce privește mențiunea că s-a încălcat principiul transparenței, adică nu s-a asigurat suficientă publicitate achiziției publice, considerăm că aceasta este nefondată, în condițiile în care procedura organizată a fost „licitație deschisă”, deși pragul valoric permitea încadrarea acesteia la procedura „cerere de oferte”. Reamintim faptul că procedura licitației deschise implică publicarea unui anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, ceea ce echivalează cu maximul posibil de transparență asigurată procedurii de achiziție. Astfel, beneficiarul finanțării a ținut expres să ofere procedurii respective cea mai mare transparență posibilă, deși nu era obligat să facă acest lucru, fapt ce conduce la desființarea constatărilor echipei de verificare conform cărora nu ar fi fost asigurată suficientă transparență. În aceste condiții, considerăm că toate referirile la aceste aspecte trebuie eliminate din Nota de constatare.

Date fiind condițiile relaxate de acces la procedura de achiziție și în contextul asigurării maximului de transparență prin publicarea anunțului în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, considerăm ca exagerată și greșită interpretarea potrivit căreia o variație în minus a valorii estimate a contractului ar fi permis un mai bun acces la procedură, în condițiile în care aceste aspecte nu puteau fi stabilite la momentul demarării procedurii de achiziție publică. În altă ordine de idei, în opinia echipei de verificare, stabilirea valorii unei investiții la o altă valoare decât cea contractată (neținându-se cont de cantitățile real consumate și măsurate) reprezintă o modificare substanțială, fiind luată în considerare diferența între valoarea reală și valoarea contractată.

Astfel, potrivit prevederilor Instrucțiunii nr. 1/ 2016 privind modificarea contractului de

achiziție publică în cursul perioadei sale de valabilitate și încadrarea acestor modificări ca fiind substanțiale sau nesubstanțiale „Diferențele dintre cantitățile estimate inițial (în contract) și cele real executate, fără modificarea proiectului tehnic, nu reprezintă o modificare substanțială/ nesubstanțială, dacă aceste diferențe sunt datorate doar nepotrivirilor dintre estimarea inițială și realitatea execuției, fără a afecta proiectul tehnic sau specificațiile tehnice”. Astfel, documentația tehnică avută în vedere (proiectul tehnic revizuit) nu a fost modificată ca urmare a renunțării la unele obiecte sau la unele categorii de lucrări, ci au fost executate toate lucrările, prevăzute conform documentației tehnice, doar că pentru acestea nu au fost necesare toate cantitățile prevăzute pentru toate articolele.

Astfel, pentru evitarea unor confuzii, considerăm că în proiectul procesului verbal trebuia subliniat că beneficiarul nu a renunțat la numite cantități, în sensul unei acțiuni unilaterale subiective, ci a constatat că respectivele cantități nu au fost consumate, ca o acțiune obiectivă (nu se poate pune problema existenței sau nu a intenției beneficiarului), măsurată nu atât de beneficiar (achizitorul), cât mai ales de terți, respectiv de dirigințele de șantier și de proiectant. Considerăm că această reglare a valorii reale a investiției era obligatorie din punct de vedere contabil, fiind aberantă și ilegală stabilirea acesteia la valoarea contractului (valoarea rezultată în urma achiziției). În concluzie, nu se i poate reproșa beneficiarului finanțării că a procedat în mod legal la stabilirea valorii investiției, conform realităților contabile și din teren.

În lumina celor de mai sus, diferențele dintre cantitățile contractate și cele executate, nu reprezintă o modificare substanțială.

Un aspect ignorat este cel legat de participarea mai redusă a altor potențiali ofertanți la o procedură de achiziție publică pentru lucrări suplimentare. Nu s-a avut în vedere faptul că procedura de achiziție analizată nu este o procedură de lucrări, ci una de lucrări suplimentare (și dotări specifice). În principiu, însăși licitarea unor lucrări suplimentare denotă neconcordanțe între documentația tehnică și cea de execuție (fapt pentru care se elaborează proiecte tehnice revizuite), constructorii evitând situația în trebuie să lucreze pe același șantier cu încă un alt constructor. Ținem să subliniem că, în speța de față, executantul lucrărilor și cel al lucrărilor suplimentare trebuiau să lucreze succesiv, unul după altul, conform fluxului tehnologic și listelor de cantități de pe fiecare contract. Astfel, cei doi executanți ai lucrărilor ar fi fost nevoiți să aibă exact același front de lucru, să separe toate fluxurile ș.a.m.d. În aceste condiții, este evidentă reticența constructorilor de a se implica în proceduri de achiziție pentru lucrări suplimentare. Această situație reală este relativ ușor de verificat (nr. mediu de ofertanți la procedurile de achiziție de lucrări suplimentare derulate prin intermediul SEAP). Din această perspectivă, teza restrângerii accesului la procedură nu se susține.

Deși contractul are un preț stabilit conform ofertei și listelor de cantități, plățile s-au făcut, conform prevederilor contractului, în baza situațiilor de lucrări care au certificat cantitățile real consumate. Astfel, contractul nu a fost un contract de tip „sumă globală” și, aplicându-se principiile gestionării eficiente a fondurilor, au fost plătite strict cantitățile consumate și puse în operă. Prin urmare, în condițiile realizării de economii la bugetul comunitar, național și local, considerăm că propunerea de aplicare a unei corecții este contrară oricărui principiu de drept, contabil ș.a.m.d.

În concluzie, considerăm că propunerea de aplicare a unei corecții de 25% nu este justificată, cu atât mai mult cu cât pentru aceeași achiziție publică a fost aplicată deja o corecție de 5%.

In conformitate cu dispozițiile art. 21 alin 21 din OUG 66/2011, structura de control formuleaza urmatoarele:

Prin observațiile formulate au fost comunicate doar propriile interpretări ale beneficiarului cu privire la prevederile legislației în materia achizițiilor publice care de altfel au avut drept rezultat constatarea neregulilor și aplicarea unor corecții financiare.

Cu privire la un presupus acord dat al ADR, ori al Autorității de Management, trebuie precizat că potrivit contractului de finanțare, în scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, este singurul responsabil pentru obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.

Autoritatea de Management, care are obligația de a se asigura de eligibilitatea cheltuielilor, are obligația și de a verifica dacă dispozițiile contractuale sunt respectate, respectiv dacă Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, a respectat prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice.

Prin actul adițional la contractul de finanțare, Autoritatea de Management a "girat" necesitatea lucrărilor pentru atingerea scopului contractului de finanțare, NU și procedura de atribuire ori modalitatea de implementare, asupra căreia nu are posibilitatea de a interveni sub nici o formă.

Astfel, se impune precizarea faptului că a fost sancționată procedura de atribuire a lucrărilor suplimentare prin raportare la modalitatea de realizare, iar nu necesitatea acestora. Faptul că cererea de finanțare a fost depusă în anul 2009, iar în cei 6 ani care au trecut până în prezent s-au constatat degradări/deteriorări suplimentare, nu exonerează beneficiarul de la răspunderea cu privire la neregulile constatate.

Mai mult, contractul verificat a fost realizat în baza unui proiect tehnic revizuit, tocmai din cauza erorilor din proiectul tehnic inițial care au condus la necesitatea atribuirii de lucrări suplimentare; prin urmare constatările structurii de control sînt pe deplin justificate, neputînd fi acceptate ca fiind justificate noi erori așa cum invocă Beneficiarul în observațiile transmise: însăși licitarea unor lucrări suplimentare denotă neconcordanțe între documentația tehnică și cea de execuție (fapt pentru care se elaborează proiecte tehnice revizuite).

Referitor la cele invocate în legătură Instrucțiunea nr.1/2016 a ANAP, privind modificarea contractului de achiziție publică în cursul perioadei sale de valabilitate și încadrarea acestor modificări ca fiind substanțiale sau nesubstanțiale „Diferențele dintre cantitățile estimate inițial (în contract) și cele real executate, fără modificarea proiectului tehnic, nu reprezintă o modificare substanțială/ nesubstanțială, dacă aceste diferențe sunt datorate doar nepotrivirilor dintre estimarea inițială și realitatea execuției, fără a afecta proiectul tehnic sau specificațiile tehnice”,

facem următoarele precizări:

în primul rînd prevederile acesteia nu sînt incidente contractului verificat, acesta fiind încheiat anterior intrării în vigoare; prin urmare, raportarea structurii de control cu privire la stabilirea existenței unor modificări substanțiale se face doar prin interpretarea poziției Comisiei Europene comunicată ANRMAR în 2012 prin punctul de vedere al DG Markt - MARKT/C3/EP/kr (2012)677516.

în al doilea rînd precizările beneficiarului reprezintă o citare parțială a unor prevederi oricum neaplicabile contractului verificat, fiind vorba despre Exemplul 1: În cazul contractelor de tip FIDIC roșu (de execuție lucrări pe baza proiectului pus la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă), cu liste de cantități, sumele datorate antreprenorului sunt calculate în funcție de cantitățile de lucrări real executate. Aceste cantități pot fi diferite de cele înscrise în listele inițiale de cantități. Diferențele dintre cantitățile estimate inițial (în contract) și cele real executate, fără modificarea proiectului tehnic, nu reprezintă o modificare substanțială/nesubstanțială, dacă aceste diferențe sunt datorate doar nepotrivirilor dintre estimarea inițială și realitatea execuției, fără a afecta proiectul tehnic sau specificațiile tehnice.

Dovada omisiunii beneficiarului la invocarea Instrucțiunii ANAP nr.1/2016, re regăsește în prevederile:

art.2, alin.(3):

Pentru a nu reprezenta o modificare a contractului inițial, ci doar aplicarea prevederilor contractului inițial, astfel de schimbări:

a) trebuie să fie clar anticipate în contract prin "clauze de schimbare", cunoscute de către toți ofertanții și care indică o metodă obiectivă de calcul al prețului final ce urmează a fi plătit (de exemplu, pe baza prețurilor unitare), pentru a evita orice modificare discreționară pe durata execuției contractului care ar putea afecta condițiile competiției inițiale;

b) rezultă exclusiv din aplicarea "mecanică" a "clauzelor de schimbare" din contractul inițial, cu excluderea oricăror altor modificări ale cerințelor contractului inițial. Aplicarea clauzelor de schimbare este considerată "mecanică" în momentul în care nu presupune ca vreo decizie să fie luată de către vreo parte contractantă (sau de către persoane acționând în numele unei părți contractante, cum ar fi proiectantul, diriginți de șantier sau ingineri consultanți în cadrul contractelor FIDIC) în legătură cu oportunitatea modificării, dar care este "mecanică" din moment ce contractul prevede în mod clar și explicit faptul că, în anumite cazuri, evenimente sau circumstanțe, o schimbare va fi implementată,

art.3

(1) Condițiile de aplicare a "clauzelor de schimbare" nu vor fi întrunite dacă, de exemplu: - metoda de calcul al prețului final ce urmează a fi plătit nu a fost definită în mod obiectiv în contractul inițial; sau - schimbarea cantităților/prețului ce urmează a fi plătit nu a fost clar precizată în "clauzele de schimbare", ci rezultă din alte evenimente, precum o modificare a soluției tehnice pe durata executării contractului din cauza unui proiect inițial defectuos, adăugarea de noi lucrări, inițial nesolicitate, sau alte cauze.

(2) Orice variație a cantităților/prețului care nu rezultă din aplicarea "mecanică" a "clauzelor de schimbare" inițiale va fi analizată ca modificare a contractului. Dacă o astfel de modificare este substanțială, autoritatea contractantă are obligația de a derula o nouă procedură de achiziție/atribuire

Exemplului 5 al art.4:

Modificarea secvenței unor activități, fără a afecta nici termenele contractuale, nici condițiile de aplicare a criteriului de atribuire, nici prețul contractului, este o modificare nesubstanțială.

art.8

(1) Potrivit jurisprudenței existente, o modificare a unui contract va fi considerată substanțială atunci când nu sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile prevăzute la art. 5 și este îndeplinită cel puțin una dintre acestea, respectiv:

a) modificarea introduce condiții care, dacă ar fi făcut parte din procedura inițială de atribuire, ar fi permis selectarea altor candidați decât a celor inițial selectați sau ar fi permis atribuirea contractului altui ofertant; (...)

și art. 9

(1) Dacă o modificare a unui contract de achiziție publică în cursul perioadei sale de valabilitate este considerată substanțială conform prevederilor art. 8, autoritatea contractantă are obligația de a derula o nouă procedură de atribuire.

(2) Orice modificare substanțială a termenelor contractului inițial este asimilată unui nou act adițional/contract care trebuie supus unei noi proceduri de atribuire, pentru a se evita afectarea condițiilor inițiale ale competiției. Condițiile inițiale ale competiției nu se referă doar la preț, (...)

Retinem că toate aceste prevederi invocate, conduc la concluzia că măsurile dispuse de structura de control sînt pe deplin justificate și prin raportare la reglementările ulterioare în materie.

Cu privire la existența neregulii prin raportare la prejudiciul prezumat, CJUE a statuat că simpla încălcare a prevederilor Directivei 92/50/CE "determină o cheltuială nejustificată și prin aceasta aduce prejudicii bugetului Uniunii".

În Hotărîrea *Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre*, din 21 decembrie 2011, Cauza 465/2010, Curtea a consacrat prezumția prejudicierii bugetului UE prin nesocotirea prevederilor comunitare în materia achizițiilor publice, astfel:

"46 în măsura în care, astfel cum rezultă în special din articolul 7 alineatul (1) din Regulamentul 2052/88, fondurile structural nu pot servi pentru finanțarea acțiunilor desfășurate cu nerespectarea Directivei 92/50, încălcarea de către beneficiarul unei subvenții FEDR, în calitatea sa de autoritate contractantă, a normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice de servicii în vederea realizării acțiunii subvenționate, determină o cheltuială nejustificată și prin aceasta aduce prejudicii bugetului Uniunii". Totodată, în constatarea neregulilor și în stabilirea corecțiilor financiare s-a avut în vedere abordarea Autorității de Audit în spețe similare.

Mai precizăm și faptul că față de o eventuală constatare a neeligibilității unor cheltuieli declarate anterior ca fiind eligibile, apreciem că în speță în privința acestui aspect, al neobservării sau chiar aprecierii diferite anterioare anterioare de către autoritățile de monitorizare a încălcării, CJUE s-a pronunțat în Cauza C-465/10 Hotărârea *Ministre de l'Interieur, de l'Outre-mer, des Collectivités territoriales et de l'Immigration* din 21 decembrie 2011, aplicând prin analogie raționamentul din Cauza C-94/05 Hotărârea Emsiand-Starke GmbH din 16 martie 2006."

Pe cale de consecință, aplicând prin analogie raționamentul CJUE din Cauza C-94/05 Hotărârea Emsiand-Starke GmbH din 16 martie 2006, reținem că împrejurarea ca autoritățile competente ar fi fost informate de beneficiarul subvenției cu privire la o anume situație nu influențează, ca atare, calificarea drept "abatere" în sensul articolului 1 al doilea paragraf din Regulamentul nr. 2988/95".

În Cauza C-94/05 Hotărârea Emsiand-Starke GmbH din 16 martie 2006, Curtea a reținut totodată că principiul protecției încrederii/asteptării legitime nu poate fi invocat împotriva unei dispoziții clare a dreptului comunitar; nici comportamentul unei autorități naționale însărcinate cu aplicarea dreptului Uniunii, care este contrar acestuia din urmă, nu poate crea, pentru un operator economic o încredere legitimă privind posibilitatea de a beneficia de un tratament contrar dreptului Uniunii.

O astfel de decizie se regăsește și în Sentința Civilă nr. 2703/21.10.2015, a Curții de Apel București, care subliniază următoarele: „*curtea apreciază ca nerelevant aspectul monitorizării anterioare a procedurii și rezultatul acesteia*".

Astfel, nu au fost comunicate elemente care să modifice constatările și concluziile prezentate în proiectul notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor bugetare.

În baza documentelor verificate și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluziile și măsurile instituite.

8. Temeiul de drept

- HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale

Articolul 2 alin. (1) Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2):

c) să fie în conformitate cu prevederile contractului de finanțare încheiat de către autoritatea de management sau organismul intermediar, pentru și în numele acesteia, pentru aprobarea operațiunii, cu respectarea art. 54(5) și art. 60 din Regulamentul Consiliului nr. 1.083/2006;

d) să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare.

- Contractul de finanțare
Articolul. 1(4)

Beneficiarul acceptă finanțarea nerambursabilă și se angajează să implementeze Proiectul pe propria răspundere, în conformitate cu prevederile cuprinse în prezentul Contract și cu legislația națională și comunitară în vigoare

Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor

(1) Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministerului dezvoltării și turismului nr.2368/2012;

(2) Cheltuielile prevăzute la alin.1 al prezentului articol, sunt eligibile cu condiția ca acestea să fie cuprinse în anexa V-Bugetul proiectului a prezentului și să fie efectuate în conformitate cu termenii și condițiile prezentului Contract...

Art. 9 (21) Atribuirea contractelor și politici comunitare

În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate sau aplicarea de corecții financiare conform legislației în vigoare.

HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare

Art. 9 - În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:

a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit;

b) valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2;

OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare

ART. 2

(1) Scopul prezentei ordonante de urgenta il constituie:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;
- c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
- d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proportionalitatea;
- f) eficiența utilizării fondurilor publice;

ART. 3

În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

j) documentație de atribuire - documentația ce cuprinde toate informațiile legate de obiectul contractului de achiziție publică și de procedura de atribuire a acestuia, inclusiv caietul de sarcini sau, după caz, documentația descriptivă;

art.33 (1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(2) Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin:

(...)

d) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv sau de negociere;

ART. 43¹ (1) Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului, atunci când prezenta ordonanță de urgență prevede obligativitatea publicării unui anunț sau a unei invitații de participare. Documentația de atribuire trebuie să conțină următoarele informații:-

a) cuantumul garanției de participare, menționat și în invitația de participare/anunțul de participare, în sumă fixă ce nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai puțin decât sumele prevăzute la art. 278¹ alin. (1);

Punctul de vedere al Comisiei Europene, transmis prin Notificarea Directoratului General Piață Internă *MARKT/C3/EP/kr/(2012)677516/21.05.2012*, adresată Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice potrivit căreia, dacă modificarea avută în vedere nu este substanțială, respectiv nu sunt în situația în care:

a) modificarea introduce condiții care, dacă ar fi făcut parte din procedura inițială de atribuire, ar fi permis selectarea altor candidați decât aceia inițial selectați sau ar fi permis atribuirea contractului altui ofertant;

b) *modificarea schimbă echilibrul economic al contractului în favoarea contractantului;*

c) *modificarea extinde considerabil aria de acoperire a contractului la produse, servicii sau lucrări neacoperite inițial.*

- Regulamentul (CE) AL CONSILIULUI, nr. 1083/2006, art.2, 3, 10-14, 25,43 53, 56, 58-62, 70-74, 77, 78, 91, 92, 98-101 și art. 107;
- Regulamentul (CE) AL CONSILIULUI, nr.1828/2006, art.13 (2) și art.27 a), b) și c).

Decizia Comisiei Europene C(2013) 9527 din 19.12.2013 privind instituirea și aprobarea orientărilor pentru stabilirea corecțiilor financiare pe care Comisia trebuie să le aplice, în cazul nerespectării normelor în materie de achiziții publice, asupra cheltuielilor finanțate de Uniune în cadrul gestiunii partajate, așa cum a fost preluat în legislația națională - Anexa la OUG 66/2011, cu modificările și completările ulterioare, respectiv HG 519/2014.OUG 66 privind stabilirea ratelor aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare aplicabile pentru abaterile prevăzute în anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.66/2011 cu modificările și completările ulterioare.

9. Concluziile activității de verificare

Prin urmare, ținând cont de rezultatul verificărilor așa cum a fost el menționat la **Motivele de fapt,**
Motivele de fapt,
s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate, fiind astfel identificate nereguli în conformitate cu prevederile art.2.7 din Regulamentul 1083/2006,

fiind confirmată sesizarea potrivit căreia valoarea contractului a fost diminuată ca urmare a renunțării la anumite lucrări, iar prin această reducere a fost modificat substanțial contractul în raport cu documentația de atribuire.

Consecința abaterilor de la prevederile legale este sancționată cu impunerea unor corecții financiare la valoarea contractelor încheiate.

În acest sens, potrivit prevederilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora "Activitatea de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/corecțiilor financiare se desfășoară de către structurile/echipele de control prevăzute la art. 20", iar potrivit art. 33 "Obiectul activității de stabilire a creanțelor bugetare îl constituie individualizarea obligației de plată sub forma unui titlu de creanță și a persoanelor fizice sau juridice debitoare, ca urmare a nerespectării legalității, conformității și regularității obținerii și utilizării fondurilor europene și a fondurilor publice naționale aferente acestora".

În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

Pentru neregulile constatate la **Motivele de fapt**, în conformitate cu OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, Anexa - **abateri de la respectarea normelor în materie de achiziții pentru care se aplică reduceri procentuale/corecții financiare** - structura de control stabilește aplicarea unei corecții din valoarea contractului verificat.

Pentru stabilirea acestora, s-a avut în vedere faptul că în speță sînt aplicabile prevederile Anexei la OUG 66/2011, Partea I, lit. B, nereguli în legătură cu implementarea contractului - Contracte a căror valoare este sub plafonul/pragul stabilit, conform legislației în vigoare, pentru publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (în conformitate cu prevederile legislației europene și a jurisprudenței Curții Europene de Justiție în cazul contractelor pentru care aplicarea directivelor din domeniul achizițiilor publice nu este obligatorie sau este parțial obligatorie și se constată abateri de la aplicarea prevederilor legislației naționale în domeniul achizițiilor publice autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurile de control aplică reducerile procentuale/corecțiile financiare de la lit. a).) În consecință, în speță fiind incidente prevederile OUG 66/2011, Anexa, partea I, lit. A, respectiv punctul 2 - Reducerea obiectului contractului- Contractul a fost atribuit în conformitate cu directivele/legislației naționale dar ulterior obiectul contractului a fost redus, cuantumul corecției este stabilit cu aplicarea prevederilor Anexei la HG 519/2014 privind stabilirea ratelor aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare aplicabile pentru abaterile prevăzute în anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.66/2011 cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, cu respectarea principiului proporționalității conform prevederilor art.17 din OUG 66/2011, se aplică corecția prevăzută în Anexa la HG 519/2014, partea I, lit.A, punctul 2 - Reducerea obiectului contractului - respectiv 25% la valoarea contractului verificat (25% din valoarea finală a contractului (numai dacă reducerea obiectului contractului este substanțială, în sensul că afectează scopul contractului)

S-a ținut cont de recomandarea Autorității de Audit în spețe similare.

Totodată, în interpretarea prevederilor art.27 alin.(5) din OUG 66/2011 în speță sînt incidente și prevederile OUG 66/2011, Anexa, partea I, lit. A, respectiv punctul 10 - **Criteriile de selecție nu sunt nici în legătură și/sau nu sunt proporționale cu obiectul contractului-Când se poate demonstra că nivelul minim de capacitate tehnică solicitat nu este nici în legătură și/sau nici proporțional cu obiectul contractului, astfel nu se poate garanta egalitatea de acces a ofertanților sau are ca efect crearea de obstacole nejustificate în ceea ce privește concurența, cuantumul corecției este stabilit cu aplicarea prevederilor Anexei la HG 519/2014 privind stabilirea ratelor aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare aplicabile pentru abaterile prevăzute în anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.66/2011 cu modificările și completările ulterioare.**

În concluzie, cu respectarea principiului proporționalității conform prevederilor art.17 din OUG 66/2011, se aplică corecția prevăzută în Anexa la HG 519/2014, partea I, lit.A, punctul 10 - Criteriile de selecție nu sunt nici în legătură și/sau nu sunt proporționale cu obiectul contractului-10 % din valoarea finală a contractului.

De asemenea, se reține că prin Nota de neconformitate nr. 117743/20.04.2016 a fost stabilită o reducere procentuală de 5%.

Având în vedere prevederile art.27, alin.(4) din OUG nr.66/2011 și art. 4 din HG nr.875/2011, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care, pentru același contract de achiziție verificat, se constată existența mai multor nereguli/abateri privind regimul achizițiilor pentru care trebuie aplicate corecțiile financiare procentuale prevăzute în anexa la ordonanță, corecțiile financiare nu se cumulează și se va aplica valoarea cea mai mare a corecției financiare procentuale propuse, **respectiv 25% pentru contractul de lucrări.**

**Facem precizarea că toate considerațiile exprimate, respectiv toate constatările și concluziile din prezentul act de verificare sunt rezultatul interpretării doar a informațiilor și documentelor puse la dispoziție, conform suspiciunii sesizate, nefiind exclusă posibilitatea constatării ulterioare a unor (alte) nereguli, în cazul în care apar alte date suplimentare nesesizate la data efectuării verificărilor și care nu au fost luate în discuție la acest moment.*

10. Valoarea corecției financiare

Valoarea corecției financiare: 1.446.036,33 lei + 347.048,72 lei TVA respectiv 25% aplicabilă la valoarea recalculată a contractului în sumă de 5.784.145,33 lei + 1.388.194,88 lei TVA, din care :

- contribuție bugetul UE: 1.229.130,88 lei - 85%;
- contribuție bugetul de stat: 187.261,70 lei - 12,95%;
- contribuție privată: 29.643,75 lei - 2,05%.
- TVA: 347.048,72 lei

Valoarea reducerii financiare stabilite potrivit Notei de neconformitate nr. 117743/20.04.2016: 289.207,27 lei + 69.409,74 lei TVA, respectiv 5% aplicabilă la valoarea recalculată a contractului, din care (contribuție din fonduri UE: 245.826,18 lei - 85 %, contribuție buget de stat: 37.452,34 lei - 12,95 %; contribuție privată: 5.928,75 lei - 2,05 %)

Corecție finală: 1.156.829,06 lei + 277.638,98 lei TVA, s-a determinat ținând seama de faptul că Autoritatea de Management a aplicat reducerea procentuală de 5%:

- contribuție bugetul UE: 983.304,70 lei - 85%;
- contribuție bugetul de stat: 149.809,36 lei - 12,95%;
- contribuție privată: 23.715,00 lei - 2,05%.
- TVA: 277.638,98 lei

11. Valoarea creanței bugetare rezultate din nereguli

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul verificat este de 1.082.708,04 lei (869.628,97 lei + TVA 213.079,07 lei), după cum urmează::

- contribuție din fonduri UE: 754.655,06 lei;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 114.973,91 lei;
- TVA: 213.079,07 lei

S-a ținut cont și de faptul că prin Nota de neconformitate nr. 117743/20.04.2016 a fost stabilită o reducere procentuală de 5% la valoarea contractului verificat.

12. Documente probante

- Nota justificativă privind alegerea cerințelor minime de calificare;
- Fișa de date a achiziției;
- Raportul procedurii;
- Dispoziția de șantier din 08.11.2016 (nota de renunțare și nota de comanda suplimentară);
- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16300/26.10.2016

Sumele neeligibile rezultate au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare 23 aferenta CP 12, liniile bugetare 3.1 și 3.2 : 634.848,30 lei (518.208,30 + 116.640,00) + TVA 152.363,59 lei (124.369,99+ 27.993,60) ;

Corecție financiară 25%: (634.848,30 lei + TVA 152.363,59 lei) x 25% = 158.712,08 lei + TVA 38.090,90 lei, din care :

- contribuție din fonduri UE: 134.905,27 lei- 85 %;
- contribuție publică națională: 20.553,21 lei- 12,95 %;
- contribuție proprie: 3.253,60 lei - 2,05%
- TVA : 38.090,90 lei;

La cererea de rambursare nr. 23 aferenta CP 12 Autoritatea de Management Programul Operațional Regional a reținut de la rambursare suma de 31.742,42 lei + 7.618,18 lei TVA. Corecția de 5% aplicată sumelor achitate beneficiarului, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2,05 %, este în valoare de 31.091,70 lei, din care :

- contribuție din fonduri UE: 26.981,06 lei;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 4.110,64 lei;
- TVA : 7.618,18 lei

Corecție financiară finală: 126.969,66 lei + 30.472,72 lei TVA, s-a determinat ținând seama de faptul că Autoritatea de Management a aplicat și reținut corecția financiară de 5% respectiv suma de 31.742,42 lei (26.981,06 lei FEDR, 4.110,64 lei Bugetul de stat, 650,72 lei contribuție privată)

- contribuție din fonduri UE: 107.924,21 lei- 85 %;
- contribuție publică națională: 16.442,57 lei- 12,95 %;
- contribuție proprie: 2.602,88 lei - 2,05%
- TVA : 30.472,72 lei;

Cererea de rambursare 24 finală, liniile bugetare 3.1 și 3.2 : 3.804.299,08 lei (1.436.908,03 + 2.367.391,05) + TVA 913.031,77 lei (344.857,92 + 568.173,85) ;

Corecție financiară 25%: (3.804.299,08 lei + TVA 913.031,77 lei) x 25% = 951.074,77 lei + TVA 228.257,94 lei, din care :

- contribuție din fonduri UE: 808.413,55 lei- 85 %;
- contribuție publică națională: 123.164,18 lei- 12,95 %;
- contribuție proprie: 19.497,04 lei - 2,05%
- TVA : 228.257,94 lei;

La cererea de rambursare nr. 24 finală Autoritatea de Management Programul Operațional Regional a reținut de la rambursare suma de 190.214,95 lei + 45.651,59 lei TVA. Corecția de 5% aplicată sumelor achitate beneficiarului, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2,05 %, este în valoare de 186.315,54 lei, din care :

- contribuție din fonduri UE: 161.682,70 lei;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 24.632,84 lei;
- TVA : 45.651,59 lei

Corecție financiară finală: 760.859,82 lei + 182.606,35 lei TVA, s-a determinat ținând seama de faptul că Autoritatea de Management a aplicat și reținut corecția financiară de 5% respectiv suma de 31.742,42 lei (26.981,06 lei FEDR, 4.110,64 lei Bugetul de stat, 650,72 lei contribuție privată)

- contribuție din fonduri UE: 646.730,85 lei- 85 %;
- contribuție publică națională: 98.531,34 lei- 12,95 %;
- contribuție proprie: 15.597,62 lei - 2,05%
- TVA : 182.606,35 lei;

13). Debitor:

- a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Vâlcea;
- b) Sediul: str. General Praporgescu, nr.1, Rm. Vâlcea, Jud. Vâlcea,
- c) Codul unic de înregistrare: 2540929;
- d) Domiciliul fiscal: str. General Praporgescu, nr.1, Rm. Vâlcea, Jud. Vâlcea
- e) Reprezentatul legal: Constantin RĂDULESCU, președinte.

13.1) Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului:

se confirmă sesizarea nr. UGNFE - 1181/09.01.2017 și se constată nereguli așa cum sunt acestea definite de art.2.7 din Regulamentul (CE) AL CONSILIULUI, nr.1083/2006, reținute în culpa beneficiarului.

13.2) Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului:

- Art. 2 alin. (1) lit v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare
„debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”

14) Creanța bugetară în sarcina debitorului*

Debitorul datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 1.082.708,04 lei (869.628,97 lei + TVA 213.079,07 lei), după cum urmează::

- contribuție din fonduri UE: 754.655,06 lei;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 114.973,91 lei;
- TVA: 213.079,07 lei

**creanța bugetară a fost stabilită în baza cererilor de rambursare plătite și comunicate echipei de verificare și după confruntarea sumelor înregistrate în SMS*

15) Termen de plată:

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

16) Cont bancar de recuperare:

Contul bancar al autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene în care urmează să se recupereze debitul este cod RO 55 TREZ 70054010505XXXXX deschis la ATCPMB, cod fiscal 26369185.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Având în vedere prevederile art.17 din H.G. nr.875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale, cu respectarea exigențelor de formă și fond, cu respectarea exigențelor de formă și fond, făcându-se dovada deplină a situației de fapt și de drept, fiind un act administrativ care se bucură de prezumția de temeinicie pînă la proba contrară, în timp ce beneficiarul nu a putut face dovada celor contestate în punctul de vedere transmis, printr-o probă contrară.

Structura de control prin:

Ioana NEGOIȚĂ (CYS), consilier evaluare-examinare
semnătura

Persoana desemnată pentru stabilirea debitorului:
Ionela NEGRU (CSD), consilier evaluare-examinare
semnătura

Avizat,
Marius VASILIU, șef serviciu
semnătura

AVERTISMENT: *Continutul acestei Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare reprezintă poziția oficială a Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene și constituie o comunicare oficială din partea MDRAPFE, purtând semnatura și stampila persoanelor autorizate. Acest document poate conține informații confidențiale prin urmare multiplicarea, reproducerea ori redistribuirea, totală și/sau parțială, nu pot fi făcute decât cu acordul MDRAPFE ori a persoanelor îndreptățite, și doar pentru activități cu caracter necomercial și numai cu respectarea legislației specifice*