

R O M Ȃ N I A
CONSILIUL JUDEȚEAN VĂLCEA

H O T Ă R Ȃ R E

**la proiectul de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii
juridice de asistență și reprezentare de către Consiliul Județean Vâlcea**

Consiliul Județean Vâlcea, întrunit în ședința extraordinară din data de 12 aprilie 2017, la care participă un număr de ____ consilieri județeni, din totalul de 33 consilieri în funcție;

Având în vedere Expunerea de motive a Președintelui Consiliului Județean Vâlcea, înregistrată sub nr.4873 din 10 aprilie 2017;

Luând în considerare Raportul de specialitate al Direcției Generale Administrație Locală, înregistrat sub nr.4874 din 10 aprilie 2017;

În conformitate cu prevederile art.91 alin.(1) lit."a" și lit."d" și alin.(5) lit."a" pct.13 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art.I alin.(2) lit."b" din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art.97 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE

Art.1 Se aprobă achiziționarea de către Consiliul Județean Vâlcea, în condițiile legii, a serviciilor juridice de asistență și reprezentare a intereselor acestei instituții publice în doarele nr.1341/90/2017, nr.1751/90/2017, nr.1891/90/2017 și nr.1892/90/2017, aflate pe rolul Secției a II-a Civilă a Tribunalului Vâlcea.

Art.2 Secretarul Județului Vâlcea, prin Compartimentul Cancelarie, va comunica prezenta hotărâre, Direcției Generale Economice, în vederea aducerii la îndeplinire a prevederilor ei și va asigura publicarea acesteia pe site-ul Consiliului Județean Vâlcea și în Monitorul Oficial al Județului Vâlcea.

Prezenta hotărâre a fost adoptată cu respectarea prevederilor art.97 alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu un număr de ___ voturi pentru, 0 voturi împotriva, ___ abțineri.

PREȘEDINTE,

Constantin RĂDULESCU



**AVIZAT PENTRU LEGALITATE
SECRETAR AL JUDEȚULUI,**



Daniela CALIANU

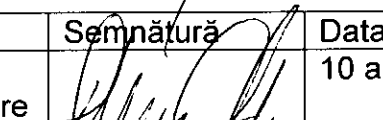
**AVIZAT
DIRECTOR GENERAL,**



Bogdan MASTUN

Râmnicu Vâlcea,

Nr. _____ din _____ 2017

Prenume, Nume	Funcția	Semnătură	Data
Întocmit: 1 ex. Emilia Dima	Sef Serviciu Juridic, Contencios Coordonare		10 aprilie 2017

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

Nr. 4873 din 10 aprilie 2017

A1

EXPUNERE DE MOTIVE

la proiectul de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice de asistență și reprezentare de către Consiliul Județean Vâlcea

Prin comunicările transmise la data de 30 martie 2017, privind dosarele nr.1341/90/2017, respectiv nr.1751/90/2017, aflate pe rolul Secției a II-a Civilă a Tribunalului Vâlcea, instanța menționată a comunicat cererile de chemare în judecată și actele anexate acestora, promovate de Văduva Ion Bogdan în primul dosar și Rusu Ion și Rusu Roxana în cel de al II-lea dosar, în contradictoriu cu Consiliul Județean Vâlcea.

Cei trei reclamânți sunt funcționari publici în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea, iar cererile de chemare în judecată ale acestora au fost înregistrate la instituția noastră sub nr.4401 din 31 martie 2017, respectiv nr.4439 din 03 aprilie 2017, fiind acordat un termen de 25 de zile calendaristice pentru formularea excepțiilor, apărărilor și propunerilor de probe din cadrul întâmpinărilor, dosarele aflându-se în procedura de verificare și regularizare a cererii prevăzută de art.200 din Codul de Procedură Civilă.

Totodată, din verificarea informațiilor postate pe site-ul Tribunalului Vâlcea rezultă că, în contradictoriu cu Consiliul Județean Vâlcea, respectiv la data de 04 aprilie 2017, pe rolul Secției a II-a Civilă, au fost promovate de către personalul contractual din cadrul aparatului de specialitate, cererea de chemare în judecată, înregistrată în dosarul nr.1891/90/2017, iar de către funcționarii publici, acțiunea care formează obiectul dosarului nr.1892/90/2017.

Primele două acțiuni menționate mai sus, privesc completarea drepturilor salariale acordate prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.79 din 20 februarie 2017, la nivelul maxim al drepturilor salariale aflate în plată, de care beneficiază personalul din cadrul aparatelor de specialitate al unora din consiliile județene din țară.

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.79 din 20 februarie 2017, începând cu data de 01 februarie 2017, s-a majorat cu 20% cuantumul brut al salariilor personalului din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea, în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.2/2007, privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și modificarea și completarea unor acte normative.

Astfel, funcționarii publici menționați au solicitat completarea drepturilor salariale ale acestora, la nivelul maxim al drepturilor salariale aflate în plată în cadrul unora din consiliile județene din țară, în conformitate cu prevederile art.3¹ alin.(1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2015, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare și considerentele pct.34 din Decizia Curții Constituționale nr.794 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1029 din 21 decembrie 2016, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.3¹ alin.(1¹) – alin.(1⁴) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2015.

În acest sens, având în vedere procedura de regularizare în care se află primele două cauze arătate, precum și pentru preîntâmpinarea unor disfuncționalități de natura conflictului de interese care s-ar putea ivi ca urmare a naturii proceselor respective, este oportun pentru asigurarea asistenței juridice și a reprezentării de către Consiliul Județean Vâlcea, în dosarele menționate, să se aprobe, urgent, achiziționarea de servicii juridice prin intermediul unui cabinet de avocatură, potrivit dispozițiilor art.I alin.(2) lit."b" din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 26/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Această urgență este determinată, așa cum am arătat de termenul de 25 de zile calendaristice pentru formularea excepțiilor, apărărilor și propunerilor de probe din cadrul întâmpinărilor, acordat în comunicările transmise de Tribunalul Vâlcea, la data de 30 martie 2017, înregistrate la instituția noastră sub nr.4401 din 31 martie 2017, respectiv nr.4439 din 03 aprilie 2017.

Cu toate că din informațiile postate pe site-ul Tribunalului Vâlcea nu rezultă că celelalte două dosare au același obiect ca al primelor două acțiuni promovate în contradictoriu cu Consiliul Județean Vâlcea, având în vedere calitatea de reclamanti a personalului contractual și a funcționarilor publici din cadrul apartului de specialitate al instituției, pentru același motive ca în cazul primelor două acțiuni se impune achiziționarea de servicii juridice.

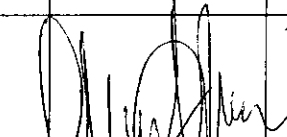
În conformitate cu dispozițiile art.I alin.(2) lit."b" din *Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.26/2012, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative*, cu modificările și completările ulterioare, în situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de asistență și reprezentare, necesare instituției noastre, nu pot fi asigurate de către consilierii juridici, funcționari publici de specialitate juridică, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, după aprobarea acestora prin hotărâre de consiliile județene.

Față de cele expuse mai sus, propun spre analiză, în vederea adoptării proiectul de hotărâre în forma prezentată, referitor la achiziționarea de servicii juridice de asistență și reprezentare de către Consiliul Județean Vâlcea, pentru doarele nr.1341/90/2017, nr.1751/90/2017, nr.1891/90/2017 și nr.1892/90/2017, aflate pe rolul Secției a II-a Civilă a Tribunalului Vâlcea.

PREȘEDINTE,

Constantin Rădulescu



<i>Prenume, Nume</i>	<i>Funcția</i>	<i>Semnătură</i>	<i>Data:</i>
Întocmit: 1 ex. Emilia Dima	Șef Serviciu Juridic, Contencios, Coordonare		10 aprilie 2017

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA
DIRECȚIA GENERALĂ ADMINISTRAȚIE LOCALĂ
Serviciul Juridic, Contencios, Coordonare
Nr. 4874 din 10 aprilie 2017
A1

RAPORT DE SPECIALITATE

la proiectul de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice de asistență și reprezentare de către Consiliul Județean Vâlcea

Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune spre analiză și dezbateră necesitatea achiziționării de servicii juridice de asistență și reprezentare de către Consiliul Județean Vâlcea, în conformitate cu prevederile *art.1 alin.(2) lit."b" din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.26/2012, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare.*

Potrivit prevederilor legale arătate, în situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de asistență și reprezentare, necesare autorităților administrației publice locale și instituțiilor publice nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în cadrul acestor persoane juridice de drept public, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea consiliului județean.

La data de 30 martie 2017, prin comunicările transmise în cadrul dosarelor nr.1341/90/2017, respectiv nr.1751/90/2017, aflate pe rolul Secției a II-a Civilă, Tribunalul Vâlcea a comunicat cererile de chemare în judecată și actele anexate acestora, promovate de Văduva Ion Bogdan în primul dosar și Rusu Ion și Rusu Roxana în cel de al II-lea dosar, în contradictoriu cu Consiliul Județean Vâlcea.

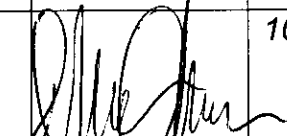
Mai mult, din verificarea informațiilor postate pe site-ul Tribunalului Vâlcea rezultă că, în contradictoriu cu Consiliului Județean Vâlcea, respectiv la data de 04 aprilie 2017, pe rolul Secției a II-a Civilă, au fost promovate de către personalul contractual din cadrul aparatului de specialitate, cererea de chemare în judecată, înregistrată în dosarul nr.1891/90/2017, iar de către funcționarii publici, acțiunea care formează obiectul dosarului nr.1892/90/2017.

În conformitate cu prevederile art.200 din Codul de Procedură Civilă, cauzele menționate se află în procedură de verificare și regularizare a cererii, situație în care nu sunt acordate termene de judecată, în vederea soluționării acestora, ci se promovează de către părțile din cadrul dosarelor respective formularea excepțiilor, apărărilor și propunerilor de probe din cadrul întâmpinărilor.

Având în vedere dispozițiile legale arătate, în vederea achiziționării serviciilor juridice de asistență și reprezentare menționate, față de prevederile *art.1 alin.(2) lit."b"* din *Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.26/2012, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare*, propunem spre analiză și dezbateră proiectul de hotărâre alăturat.

DIRECTOR GENERAL

Bogdan Lăstun

<i>Prenume, Nume</i>	<i>Funcția</i>	<i>Semnătură</i>	<i>Data:</i>
Întocmit: 1 ex. Emilia Dima	Șef Serviciu Juridic, Contencios, Coordonare		10 aprilie 2017

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA
Str. Scurul Revoluției, nr.1
Râmnicu Vâlcea
A II A CIVILA

31.03.2017

9



Judec. J. Colman
3-IV-2017

Destinatar:
CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA
PRIN PREȘEDINTE
Rm Vâlcea, Str Gral Praporgescu, nr.
1, județul VÂLCEA

DOSARUL NR. 1341/90/2017

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: litigiu privind funcționarii publici
(Legea Nr.188/1999)
Complet: F3-Contencios

Comunicare Adresă

emisă la 30 martie 2017

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Pârât**, vă comunicăm că în termen de 25 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCP.

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- semnătura.

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)

Semnătura grefierului,

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul Vaduva Ion Bogdan, CNP domiciliat in str., Bl .., Sc .., Ap .., judetul Valcea, cu sediul ales la Cabinet Avocat Mihai Valerian, Rm. Valcea, str. Aurelian Sacerdoteanu nr 19, judetul Valcea, depun prezenta plangere impotriva Dispozitiei nr 3025/9.03.2017 data de Consiliul Judetean Valcea prin Presedinte, cu sediul in Rm. Valcea, str. General Praporgescu nr 1, prin care mi se respinge contestatia la Dispozitia nr 79/20.02.2017.

MOTIVELE PLANGERII

La data de 7.03.2017 am contestat Dispozitia nr 79/20.02.2017 privind modul de stabilire a drepturilor salariale avand in vedere prevederile OUG 57/2015. Prin raspunsul dat la data de 9.03.2017, inregistrat sub acelasi numar, mi se raspunde ca avand in vedere faptul ca nici pana la aceasta data nu a fost aprobat bugetul, constestatia mea nu poate fi solutionata favorabil. Acest raspuns este de natura a ma vatama intr-un drept al meu legitim, drept pentru care ma vad nevoit sa sesizez instanta de judecata in conditiile art 8 din Legea 554/2004 privind contenciosul administrative. Solicit ca prin hotararea ce veti pronunta sa admiteti cererea si sa obligati Consiliul Judetean prin Presedinte, ca prin dispozitie sa stabileasca salariul de baza pentru anul 2016, in conformitate cu prevederile art 3(1) al 1 din OUG 57/2015 si sa acorde efectiv drepturile cuvenite aferente anului 2016. Din cuprinsul actului administrativ invocat se poate constata ca la stabilirea drepturilor salariale nu s-au luat in considerare prevederile art 3(1) al 1 din OUG 57/2015 si nici considerentele Deciziei CCR 794/2016.

In conformitate cu prevederile articolului invocat mai sus, nivelul maxim al salariului de baza/indemnizatie de incadrare urmeaza sa se stabileasca prin raportare la aceeasi functie, grad, gradatie, vechime in munca si in specialitate, acelasi conditii de studii din cadrul intregii categorii profesionale, respectiv familii

ocupationale, indiferent de institutie sau autoritate publica. Decizia Curtii constitutionale este general obligatorie si nu pot fi invocate motive de ordin administrativ-financiar in scopul eludarii acesteia.

In acest sens se impune completarea actului administrativ contestat in scopul includerii si a drepturilor salariale rezultate ca urmare a punerii in aplicare a Deciziei CCR.

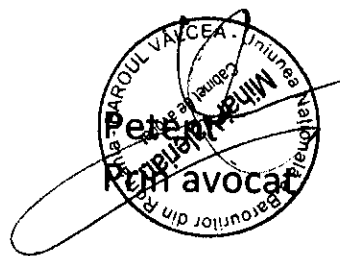
Motivele invocate in raspunsul la contestatie nu fac decat sa confirme sustinerile mele, in sensul celor prevazute de art 3 din OUG 57/2015. Faptul ca s-a intarziat cu aprobarea bugetului pe anul 2017 nu poate fi imputat functionarilor publici si nu este de natura sa afecteze drepturile stabilite printr-o lege si confirmate de CCR, iar majorarea cu 20% a salariilor conform OG 2/2017 nu are legatura cu drepturile stabilite prin OUG 57/2015 privind egalizarea salariului de baza la nivelul maxim de plata existent.

Raportat la cele mentionate solicit completarea actului administrativ contestat in vederea includerii si a drepturilor salariale cuvenite ca urmare a punerii in aplicare a Deciziei CCR nr 794/2016.

In drept art 8, 10, 11 din Legea 554/2004.

Probe: inscrisuri. Anexez: Dispozitia 79/2017, contestatia, raspunsul la contestatie, fisa postului.

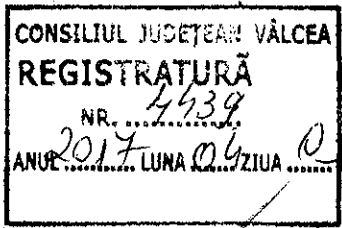
Depun prezenta in dublu exemplar.



Domnului Presedinte al Tribunalului Valcea

03 04 2017

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA
Str. Scurul Revoluției, nr.1
Râmnicu Vâlcea
A II A CIVILA



Man. D. Calhoun
3-04-2017

Destinatar:
UNITATEA ADMINISTRATIV
TERITORIALĂ JUDEȚUL VÂLCEA
CONSILIUL JUDEȚEN VÂLCEA PRIN
PREȘEDINTELE CONSILIULUI
JUDEȚEAN VÂLCEA
Rm Vâlcea, Str Gral Praporgescu, nr.
1, județul VÂLCEA

DOSARUL NR. 1751/90/2017
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: litigiu privind funcționarii publici
(Legea Nr. 188/1999)
Complet: F2-Contencios

Comunicare Adresă

emisă la 30 martie 2017

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Pârât**, vă comunicăm că în termen de 25 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

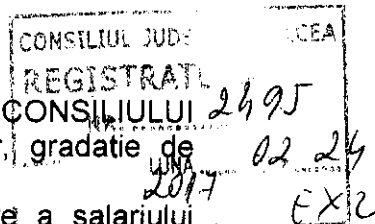
Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,
[Signature]

Domnule Președinte,

Subsemnatul RUSU ION, funcționar public în cadrul JUDEȚEAN VĂLCEA, ocupând funcția de consilier, grad superior, vechime 5, date de contact: e-mail: rusu.ion@gmail.com, tel. mobil:



având în vedere prevederile actului administrativ de stabilire a salariului subsemnatei începând cu data de 01.02.2017 - **Dispoziția nr. 79 din data de 20.02.2017**, pe care ați emis-o în temeiul O.U.G. nr. 2/2017, prin care mi-ați stabilit, începând cu 01.02.2017, salariul de bază brut la valoarea de 3551 lei, act administrativ care mi s-a comunicat în data de 21.02.2017,

având în vedere faptul că valoarea salariului stabilită prin actul administrativ în cauză nu ține cont de prevederile art. 3¹ alin. (1) din OUG nr. 57/2015 și de considerentele pct. 34 din Decizia Curții Constituționale nr. 794 / 21.12.2016, definitivă și obligatorie (conform art. 31 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale), potrivit cărora după publicarea acestei Decizii, așadar înainte de data emiterii actului administrativ contestat, trebuia să beneficiaz de **egalizarea salariului meu de bază la nivel maxim în cadrul întregii categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale de funcții bugetare, stabilit prin raportare la aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii, astfel încât să se includă și drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.**

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. 1) din **Legea-Cadru nr. 284/2010** privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, în termen legal, formulez prezenta

CONTESTAȚIE

în legătură cu stabilirea salariului de bază prin dispoziția mai sus menționată

Având în vedere că soluționarea prezentei contestații, pe care o depun la sediul instituției în termen de 15 zile calendaristice de la data luării la cunoștință a actului administrativ de stabilire a drepturilor salariale, este de competența ordonatorului de credite, rog conducerea instituției să reanalizeze legalitatea și temeinicia măsurilor dispuse, să modifice sau să completeze de bunăvoie dispoziția sus-menționată, pe care o consider netemeinică și nelegală pentru neaplicarea succesiunii actelor edictate în materie de salarizare și să-mi stabilească majorarea de 20% prevăzută de OUG nr. 2 / 2017 la salariului de bază stabilit la nivel maxim potrivit prevederilor art. 3¹ alin. (1) din OUG nr. 57/2015 și considerentelor pct. 34 din Decizia Curții Constituționale nr. 794 / 2016,

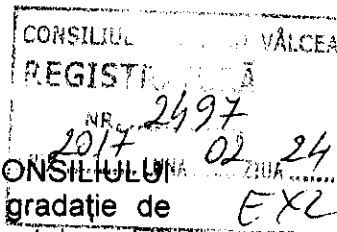
În caz contrar, prezenta constituie plângere prealabilă, în înțelesul legii, urmând să mă adresez instanțelor de judecată competente în scopul mai sus menționat.

Data: 24.02.2017

Semnătura,

Domnule Președinte,

Subsemnatul RUSU ROXANA, funcționar public în cadrul CONSILIULUI JUDEȚEAN VÂLCEA, ocupând funcția de consilier, grad superior, **gradație de vechime 3**. date de contact: e-mail: rusu.roxana.sinziana@gmail.com, tel. mobil:



având în vedere prevederile actului administrativ de stabilire a salariului subsemnatei începând cu data de 01.02.2017 - **Dispoziția nr. 79 din data de 20.02.2017**, pe care ați emis-o în temeiul O.U.G. nr. 2/2017, prin care mi-ați stabilit, începând cu 01.02.2017, salariul de bază brut la valoarea de 3.336 lei, act administrativ care mi s-a comunicat în data de 21.02.2017,

având în vedere faptul că valoarea salariului stabilită prin actul administrativ în cauză nu ține cont de prevederile art. 3[^]1 alin. (1) din OUG nr. 57/2015 și de considerentele pct. 34 din Decizia Curții Constituționale nr. 794 / 21.12.2016, definitivă și obligatorie (conform art. 31 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale), potrivit cărora după publicarea acestei Decizii, așadar înainte de data emiterii actului administrativ contestat, trebuia să beneficiaz de **egalizarea salariului meu de bază la nivel maxim în cadrul întregii categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale de funcții bugetare, stabilit prin raportare la aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii, astfel încât să se includă și drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.**

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. 1) din **Legea-Cadru nr. 284/2010** privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, în termen legal, formulez prezenta

CONTESTAȚIE

în legătură cu stabilirea salariului de bază prin dispoziția mai sus menționată

Având în vedere că soluționarea prezentei contestații, pe care o **depun la sediul instituției în termen de 15 zile calendaristice de la data luării la cunoștință a actului administrativ de stabilire a drepturilor salariale**, este de competența ordonatorului de credite, rog conducerea instituției să reanalizeze legalitatea și temeinicia măsurilor dispuse, să modifice sau să completeze de bunăvoie dispoziția sus-menționată, pe care o consider netemeinică și nelegală pentru neaplicarea succesiunii actelor edictate în materie de salarizare și să-mi stabilească majorarea de 20% prevăzută de OUG nr. 2 / 2017 la salariului de bază stabilit la nivel maxim potrivit prevederilor art. 3[^]1 alin. (1) din OUG nr. 57/2015 și considerentelor pct. 34 din Decizia Curții Constituționale nr. 794 / 2016,

În caz contrar, prezenta constituie plângere prealabilă, în înțelesul legii, urmând să mă adresez instanțelor de judecată competente în scopul mai sus menționat..

Data: 24.02.2017

Semnătura,

Portal > Tribunalul VĂLCEA > Informații dosar

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 1891/90/2017

Data inregistrarii 04.04.2017

Data ultimei modificari: 04.04.2017

Sectie: A II A CIVILA

Materie: Contencios administrativ și fiscal

Obiect: litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999)

Stadiu procesual: Fond

Părți

Nume	Calitate parte
BARBU ANGELICA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
DRAGHICI CARMINA ADINA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
GHIȚĂ ELENA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
GHIȚULESCU MARIUS LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
HOGEA GHEORGHE LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
HOGEA ION LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
ILINCA ELENA MIHAELA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
LUPU MIHAI LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
NICOLIN CONSTANTIN LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
OPREA ION LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
POPA VIORICA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
POPESCU DANIELA ELENA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant

RADU FELICIA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
RADU GHEORGHE LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
RĂDULESCU NICOLETA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
ROESCU ELENA ADRIANA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
SIMA CRISTINA IULIANA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
SLĂTINEANU NICOLAE LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
SUCĂ VALERIAN LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
VOICU DOINA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant

1 - 20 ▶

Ședințe

Nu există informații.

Căi atac

Nu există informații.

Citare prin publicitate

Nu există informații.

Portal > Tribunalul VĂLCEA > Informații dosar

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 1892/90/2017

Data inregistrarii 04.04.2017

Data ultimei modificari: 04.04.2017

Sectie: A II A CIVILA

Materie: Contencios administrativ și fiscal

Obiect: litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999)

Stadiu procesual: Fond

Părți

Nume	Calitate parte
ALEXANDRESCU CARMEN MANUELA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
ANDREI CLAUDIA ELENA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
ANTONESCU ION LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
ANUȚA ELENA ADELINA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
BANU CORNELIA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
BERBECEL ADRIAN CONSTANTIN LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
BOTEZ SIMONA DANIELA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
BRÎNZAN MIHAELA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
BURGHIEL CARMEN LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
BURNAZ CLAUDIA ANIȘOARA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
CALCIU ROXANA MARIA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
CHIRIȚĂ ILIE AURELIAN LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant

CIOBANU VIOLETA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
CONSTANTIN LAURENȚIA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
CONSTANTINESCU ADRIANA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
CONSTANTINESCU LIVIU LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
CURUIA LAVINIA ADRIANA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
DEACONESCU VICTOR LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
DIACONU MARIUS LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
DIMA EMILIA CARMEN LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant

1 - 20 ▶

Ședințe

Nu există informații.

Căi atac

Nu există informații.

Citare prin publicitate

Nu există informații.

Portal > Tribunalul VÂLCEA > Informații dosar

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 1892/90/2017

Data inregistrarii 04.04.2017

Data ultimei modificari: 04.04.2017

Sectie: A II A CIVILA

Materie: Contencios administrativ și fiscal

Obiect: litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999)

Stadiu procesual: Fond

Părți

Nume	Calitate parte
DIMITRIU MONICA FLORINA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
DINESCU LIDIA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
DOGARU FLORICA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
DUMITRAȘCU GEORGETA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
DUMITRESCU LIVIU LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
DUMITRESCU LIVIU LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
DUMITRU LARISA FLORINA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
EFTIMIE ROXANA ADINA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
FLOAREA DANIELA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
GHEORGHE VIOLETA MARIA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
GHIȚĂ ALEXANDRU LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
GIURCĂ TATIANA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
GRECU ELENA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
GROZDAN ROBERTA FLORIANA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
GRUIȚOIU MIHAI LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
GRECU ELENA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
LĂSTUN BOGDAN PAUL LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant

LĂZĂROIU MARIA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA

Reclamant

MATEI GRAȚIELA MARTA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA

Reclamant

MAZILU VASILICA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA

Reclamant

Start ◀ 21 - 40 ▶

Ședințe

Nu există informații.

Căi atac

Nu există informații.

Citare prin publicitate

Nu există informații.

Portal > Tribunalul VÂLCEA > Informații dosar

Informații dosar

Informații generale

Părți
Ședințe
Căi atac
Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 1892/90/2017
 Data inregistrarii 04.04.2017
 Data ultimei modificari: 04.04.2017
 Sectie: A II A CIVILA
 Materie: Contencios administrativ și fiscal
 Obiect: litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999)
 Stadiu procesual: Fond

Părți

Nume	Calitate parte
MILITARU ROZALIA MIHAELA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
MOLDOVEANU DANIELA MIHAELA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
MUȘETE ANA MARIA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
NEACȘU RAMONA ELENA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
NEAGU EMILIAN LAURENȚIU LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
NICOLIN DUMITRA DANIELA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA	Pârât
PREȘEDINTELE CONSILIULUI JUDEȚEAN VÂLCEA RADULESCU CONSTANTIN	Pârât
OPINCARIU VIRGINIA NICOLETA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
OPRESCU ADINIȚA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
PADUREȚU ADRIAN LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
PAVELESCU ELENA GABRIELA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
PĂUȘESCU IOAN NICUȘOR LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
PETRECU ADRIANA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
PETRESCU ELENA DANA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
PISTOL RODICA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
PÎRVU GEORGE LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant

PÎRVU IONEL VICTOR LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA

Reclamant

PÎRVU SANDA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA

Reclamant

POPA DOINA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA

Reclamant

Start ◀ 41 - 60 ▶

Ședințe

Nu există informații.

Căi atac

Nu există informații.

Citare prin publicitate

Nu există informații.

Portal > Tribunalul VÂLCEA > Informații dosar

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 1892/90/2017

Data inregistrarii 04.04.2017

Data ultimei modificari: 04.04.2017

Sectie: A II A CIVILA

Materie: Contencios administrativ și fiscal

Obiect: litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999)

Stadiu procesual: Fond

Părți

Nume	Calitate parte
POPESCU ANDREEA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
POPESCU IOANA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
POPESCU MIHAELA CARMEN LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
POPESCU MONICA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
POPESCU ȘTEFAN LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
POPESCU VASILE LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
PREDUCA LIDIA MIHAELA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
RADU NICOLAE LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
RĂDUȚ NICOLAE LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
RIZEA CONSTANTIN LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
RUSU CAMELIA GEORGETA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
SAVU ANA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
STANCIU ELENA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
STANCU SIMONA LIDIA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
STOICA ELENA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
TĂMAȘ IOAN SEBASTIAN LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
TEGLAȘ NEMȚOIU AUGUSTIN LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant

TÎRÎȘ MARIELA NADIA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
TUDORA ANGELA VASILICA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
TUFEANU GABRIEL LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant

Start ◀ 61 - 80 ▶

Ședințe

Nu există informații.

Căi atac

Nu există informații.

Citare prin publicitate

Nu există informații.

Portal > Tribunalul VĂLCEA > Informații dosar

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 1892/90/2017

Data inregistrarii 04.04.2017

Data ultimei modificari: 04.04.2017

Sectie: A II A CIVILA

Materie: Contencios administrativ și fiscal

Obiect: litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999)

Stadiu procesual: Fond

Părți

Nume	Calitate parte
TURBURICĂ FLORENȚA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
ȚIPLEA DOINA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
ȚIPLEA PETRU LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
ȚUNCU CONSTANTIN LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
VĂDUVA ANAMARIA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
VÎRTEJ ANDREEA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
VÎRTEJ LAURENȚIU MIHAIL LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
ZACHIRA MIHAIL GABRIEL LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant
ZAMFIR MIHAELA LA CAB AV OLARU MĂDĂLINA	Reclamant

Start ◀ 81 - 89

Ședințe

Nu există informații.

Căi atac

Nu există informații.