

**PROCES VERBAL
încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data 28 iulie 2016, ora 10⁰⁰**

În deschiderea ședinței se intonează Imnul Național al României.

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, după cum ați observat am început ședința Consiliului județean, așa acum o vom începe de acum încolo, respectiv cu intonarea Imnului Național al României. Dați-mi voie să vă spun bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi, 28 iulie 2016, ora 10⁰⁰. Măine sărbătorim Ziua Imnului Național și înainte de a începe lucrările ședinței, vă rog să-mi dați voie să vă transmit dumneavoastră, familiilor și apropiaților dumneavoastră, dar și vâlcenilor noștri în primul rând, multă sănătate, împliniri pe toate planurile și să ne ajute Dumnezeu, ca împreună, să depășim toate dificultățile pe care viața și mandatul în Consiliul Județean Vâlcea ni le va aduce! Înainte de a trece la desfășurarea lucrărilor ședinței de azi, fără introduceri spectaculoase, fără declarații politice, fără precizări insinuante, aș vrea să vă informez că în sală se află prezent domnul Remus Borza, administratorul judiciar de la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea. De asemenea, am înțeles că în sală se află și reprezentanți ai sindicatelor. Înainte de prima ședință a Adunării Generale a Creditorilor, i-am adresat și am convenit cu domnul Remus Borza, și dumnealui și-a exprimat disponibilitatea, ca lunar să fie prezent la ședințele Consiliului județean pentru a ne informa, așa cum o va face și administratorul special. Azi, la ora 11⁰⁰, este programată o nouă Adunare Generală a Creditorilor și vreau să vă rog, operativ,

pentru că domnul administrator judiciar trebuie să ajungă la această ședință, să-i dăm cuvântul domnului Remus Borza pentru a ne face o informare așa cum au solicitat-o mai mulți reprezentanți ai partidelor politice prezenți în Consiliul județean și, până la urmă, cum este corect, firesc, normal. Sunteți de acord să-i dăm cuvântul domnului Remus Borza? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc! Domnule Remus Borza, aveți cuvântul!

DI. Remus Borza - Domnule președinte, domnilor vicepreședinți, doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați. În primul rând, îi mulțumesc domnului președinte pentru invitația pe care mi-a lansat-o acum vreo 10 zile, eu am, luat-o de bună, motiv pentru care azi m-am autoinvitat la această ședință, împreună cu 12 lideri de sindicat de la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea, cărora nu pot decât să le mulțumesc pentru această solidaritate. Mai rar mi s-a întâmplat ca în cariera mea de 21 de ani de avocat și practician în insolvență, să am o așa susținere din partea liderilor de sindicat, din partea salariaților. Ei sunt afectați de măsurile nu tocmai populare pe care un administrator judiciar responsabil este nevoit să le ia pentru a eficientiza respectiva entitate. CET Govora trebuie să reprezinte o miză și un pariu mai presus de ambiții, pasiuni și orgolii sau interese de partid. CET Govora nu este doar a liberalilor, a PSD-iștilor, a celor de la ALDE sau a celor de la PER, ci este a vâlcenilor noștri și aici îl parafrazez pe domnul președinte. Este o unitate reprezentativă nu doar pentru județ, ci este o unitate strategică pentru România. Cred că sunteți de acord cu această poziționare și mă bucur că totuși sunteți la început de drum, la început de mandat. Nu vreau să fac nici o recomandare, dar este bine să vă stabiliți niște proiecte, niște programe, niște priorități pe care să vi le asumați indiferent de culoarea politică. CET Govora reprezintă o astfel de prioritate, indiferent de carnetul de partid și pe astfel de priorități, pe astfel de proiecte trebuie să existe consens și unanimitate, pentru că doar așa vă veți duce la bun sfârșit mandatul încredințat de cetățeni, de alegători. În fine, pe data de 9 mai 2016, CET Govora SA a ajuns în insolvență la cererea unicului acționar, Consiliul Județean Vâlcea. A fost, chiar dacă în al 12-lea ceas, o măsură și o hotărâre corectă, chiar dacă a fost luată într-un moment dificil, respectiv chiar înainte de alegerile locale. Și insolvența Hidroelectrică a fost asumată tot într-un astfel de context politic în

anul 2012, înainte de alegerile legislative. Și, iată că s-a dovedit a fi un succes! Iată că insolvența Hidroelectrică a reușit să reprezinte un model aspirațional pentru toate companiile de stat și nu numai, care doresc într-adevăr să-și eficientizeze activitatea. Pe data de 9 mai 2016 SC CET Govora SA a intrat în insolvență și tot atunci Euroinsol a preluat-o în administrare. Eu am mai avut onoarea să particip la o ședință a Consiliului județean, mi se pare chiar ultima ședință a vechiului Consiliu județean, dar mă simt nevoit să fac câteva precizări, mai ales pentru cei dintre dumneavoastră care sunteți la primul mandat. Trebuie să știți situația preluată de noi pe data de 9 mai 2016 la SC CET Govora SA. Am preluat o societate îngenunchiată de prostul management, de influențele politice, de căpușala băieților deștepți. Am preluat o societate cu 300 milioane de lei pierdere pe ultimele exerciții financiare, cu 418 milioane de lei datorii, cu 29 milioane de lei capitaluri proprii negative. De doi ani, SC CET Govora SA se află, practic, în faliment, într-o dizolvare de drept, dacă ne raportăm la dispozițiile art.153 din Legea nr.31/1990. Am rugămintea, ca la proxima rectificare de buget, să constituiți această sumă în vederea majorării capitalului social, deoarece chiar dacă suntem în insolvență, orice creditor poate cere constatarea acestei stări de dizolvare a societății. La data de 9 mai 2016, lichiditatea bănească la SC CET Govora SA era de 120.000 lei, asta însemnând cca. 25 mii euro. Am preluat o societate cu o schemă supradimensionată și supraremunerată de personal, cu 2300 de specialiști, o societate uzată fizic și moral, cu o tehnologie din anii '60 - '70 care și-a depășit ciclul și durata optimă de funcționare. Primul cazan, iar dumneavoastră fiind de pe aici, cu siguranță știți că a fost pus în funcțiune în anul 1959. Aceasta este starea de fapt pe care am găsit-o la SC CET Govora SA. Sigur, puteam să fiu diplomat, ca un politician, și să stau toată ziua la cafea cu dumneavoastră și să discut despre vreme, despre concedii, despre politică, despre cum s-or așeza lucrurile. Cu alte cuvinte, să nu fac nimic! Nu este stilul nostru! Atunci când am venit la Vâlcea, pe data de 10 mai 2016, am spus că noi vom intra în pâine din prima zi, chiar dacă peste două luni de zile nu vom fi confirmați. Situația SC CET Govora SA nu ne permitea luxul de a sta și de a aștepta un miracol. Prioritatea și grija unui administrator judiciar, a unui manager, este de a implementa acele măsuri care să conducă la maximizarea averii debitoare, ca să folosesc o sintagmă din lege,

sau la creșterea veniturilor societății corelate cu măsuri care să ducă la reducerea costurilor. Având aceste două direcții, ne-am apucat de treabă. Noi nu avem decât 3 clienți mari și lați, 3 mușterii: SC Oltchim SA, Uzinele Sodice Govora și asociațiile de proprietari. SC Oltchim SA de foarte mulți ani beneficiază de utilități energetice subvenționate de SC CET Govora SA. Așa cum spuneam încă din prima zi, „un purece nu poate să ducă în cârcă doi elefanți”, și anume Oltchim și Uzinele Sodice Govora. Timp de 10 ani, SC CET Govora SA tocmai asta a făcut, a subvenționat prețul la energie electrică și la aburul industrial. Timp de 10 ani, SC CET Govora SA și-a externalizat profitul spre celelalte două entități surori de pe platformă, ceea ce nu este corect nici economic și nici moral. Subvențiile sau ajutoarele sociale, într-un cuvânt, pomenile, sunt apanajul statului. Nu poți subvenționa utilitățile energetice ale unui agent economic pe seama unui alt agent economic. Nu îl poți constrânge pe acel agent economic să vândă sub costuri, pentru că înseamnă că în mod deliberat îl împingi spre faliment. Or, în toți acești ani, noi am vândut către cei doi agenți comerciali, atât energie electrică și abur industrial mult sub prețul pieței, SC CET Govora SA ajungând „piele și os”. Așa l-am moștenit noi în data de 9 mai 2016. Am inițiat negocieri cu administrația SC Oltchim SA, cu consorțiul de administratori judiciari, și, evident cu directorii SC Oltchim SA, profitând și de faptul că în data de 30 iunie urma să expire contractul. Nu mi-am dorit să denunț acel contract dar, în egală măsură, nici nu puteam să accept să închei un nou contract în aceleași condiții dezavantajoase pentru SC CET Govora SA, motiv pentru care am avansat niște prețuri corecte, juste și echitabile. Într-un contract comercial, indiferent ce vinzi și ce cumperi, trebuie ca ambele părți să câștige, nu doar o parte. Evident că le-am propus un preț de 200 lei/megawatt și un preț de 106 lei/gigacalorie la aburul industrial de 13 bari, respectiv de 126 lei/gigacaloria de 35 de bari. Am negociat până în ultima zi, cu emoție, cu scenete și multă melodramă, dar până la urmă rațiunea a învins și SC Oltchim SA a acceptat prețurile noastre care sunt în piață și chiar sub prețul pieței. Renegocierea contractului cu Oltchim a însemnat pentru CET Govora un venit suplimentar de 12 milioane de lei. Noi în aceste negocieri am avut ca argumente și faptul că prin planul de reorganizare al Oltchim, CET Govora a fost văduvită de 136 milioane de lei. 35 milioane de euro este o sumă suficientă pentru a

face acele investiții de mediu absolut obligatorii. Garda de Mediu ne vizitează în fiecare săptămână, chiar a făcut o pasiune pentru noi și trăim în permanență cu teama, că în orice moment, ne va retrage autorizația de funcționare. Avem nevoie de investiții pe partea de denoxare și de desulfurare, investiții care costă bani, iar banii noștri sunt la Oltchim, la Uzinele Sodice Govora și la populație. Ne-am dus la Uzinele Sodice Govora și le-am cerut să ne dea 1 milion de euro din cei 6 milioane de euro pe care ni-i datorează din anii 2006 – 2007. Ne-au spus că ne dau, dar ne ia o penalitate de 7%! Nu se poate așa ceva! Așa au înțeles frații noștri să-l trateze pe cel mai mic, pentru că noi eram dintotdeauna prostul familiei. S-a terminat! SC CET Govora nu mai este sluga nimănui! Înțeleg că există o sinergie și o complementaritate indisolubilă între cei 3 agenți economici pe care sigur vreau să o potențăm. Chiar și după deschiderea procedurii insolvenței, Oltchim a înregistrat creanțe, datorii curente față de noi, aproximativ 50 milioane de lei. Am încheiat contractul cu Oltchim, vă spuneam, 12 milioane de lei în plus. Am notificat denunțarea contractului cu Uzinele Sodice Govora, după ce în prealabil am avut trei discuții cu domnul Urbanowski. I-am spus și dânsului același lucru pe care i l-am spus și domnului director Avram de la SC Oltchim, respectiv că nu se mai poate. În relația cu Uzinele Sodice Govora aveam un preț chiar mai prost decât în relația cu Oltchim, de 78 lei/gigacalorie, față de 94,42 lei/gigacalorie la Oltchim. SC CET Govora SA trebuie să funcționeze după aceleași principii după care funcționează și Oltchim dar și Uzinele Sodice Govora, respectiv principiul eficienței economice, al maximizării veniturilor și al optimizării costurilor. Noi trebuie să facem profit nu ca un moft, ci ca să putem plăti cele 418 milioane lei pe care le avem datorii. Noi trebuie să facem profit ca să re tehnologizăm, atât pe partea de energie cât și pe partea de extracție a cărbunelui. Până la urmă domnul director de la Uzinele Sodice Govora a acceptat prețurile noastre, dar au cerut un set de garanții pe care le vom negocia azi. O parte din ele sunt juste, câtă vreme un partener acceptă condițiile noastre de preț și noi trebuie să-i asigurăm confortul, că vom livra în parametri, că vom livra cu continuitate, pentru că orice discontinuitate poate să producă prejudicii foarte mari. Contractul semnat cu Uzinele Sodice Govora va însemna pentru CET Govora un plus de 20 milioane de euro. Deci, iată, cum în două luni și jumătate am putut să aducem 32

milioane de lei venituri suplimentare. Asta înseamnă 12% din cifra de afaceri, ceea ce nu este puțin!. Avem 32 milioane de lei de recuperat din moși strămoși de la asociațiile de proprietari. Am notificat pe cele rău platnice, le-am dat un termen de grație de 30 de zile, altfel vor rămâne fără apă caldă. Acum se mai descurcă, mai încălzește apă la aragaz, dar o să vină iarna și o să rămână și fără căldură. Am discutat cu domnul primar nou ales, cu domnul președinte de vreo 2-3 ori și sper să găsim împreună soluții pentru a rezolva această problemă. CET Govora nu-și permite să dea ștergere de datorii unora care nu înțeleg să-și plătească utilitățile, în condițiile în care ele oricum sunt subvenționate de municipalitate. Noi avem nevoie de zeci de milioane de euro pentru a moderniza, pentru a re tehnologiza, lucru care implică echipamente noi care să ne dea și nouă confortul că nu vom avea probleme 20-30 de ani. Deci asta am făcut în ceea ce privește creșterea veniturilor. Pe partea de reducere a costurilor, am constatat că avem foarte multe firme „prietene”, vreo 200. În intervalul acesta s-au denunțat și renegociat 103 contracte, din acelea 200. Sunt firme cu lipici pe la anumite partide, pe la anumiți oameni de bine, pe la anumiți directori de la SC CET Govora SA sau lideri de sindicat, firme care și azi practică tarife și prețuri de 2-3 ori mai mari decât pe piață. Nu putem accepta, de exemplu, ca pe transportul auto să plătim cu 60% mai mult decât pe transportul CFR. Nu o să accept 19,3 lei /tonă pe auto, față de 12 lei pe CFR! Pe mine unul nu mă interesează că îmi aduce cineva cărbunele cu șareta, cu măgarul sau cu cârca, pe CFR sau pe auto, dar mă interesează prețul. Și pe acel om de bine al județului, „prieten cu toată lumea”, l-am chemat din prima zi și prietenește i-am spus că este cazul să dea și el 15% cum dă toată lumea. Avem producători de echipamente care ne-au dat 20%, în condițiile în care marjele în producție sunt mult mai mici, decât marjele pe prestări servicii. Sigur că și azi văd în sală foarte mulți oameni din presă, pentru că aici mi se pare că este un centru al presei mondiale cu 23 de titluri, care au proliferat și au făcut tiraje amețitoare de 50-100 de exemplare pe ediție. Le înțeleg supărarea unora dintre dâșii, că s-a închis robinetul! Pentru unii justițiar din presă, cu ghilimelele de rigoare, noi știm care sunt năravurile și o să le facem publice. Au luat în ultimii cinci ani de zile 2,5 milioane de euro de la o companie de stat, de la o companie care are monopol. Care era logica comercială juridică, ca unicul producător de agent

termic și abur industrial să-și facă reclamă la ordinul acestor sume amețitoare? Acei oameni din presă și-au luat utilaje, pe care ni le-au închiriat nouă, sau puilor noștri, PRELCET, SERVCET, etc. la prețuri de 2-3 ori mai mari decât pe piață. Îi știm, și îi vom da cu nume și prenume. Așa că fraților nu aveți decât, ca în fiecare zi să aruncați cu noroi în Borza, pentru că este imun la mizeriile acestea pe care unii dintre voi le scriu! Doar că trebuie să vi le asumați, și civil, și penal! Îmi aduc aminte un episod, în urmă cu câțiva ani, când tot așa un confrate din presă a scris bătălii despre Roibu, care l-a dat în judecată, a pierdut procesul cum era și firesc și de unde să-i mai înapoieze banii că îi băuse la cârciumă cu blondele și îi dăduse pe mașini scumpe. Ce l-a pus să facă? L-a chemat și de față cu toată lumea l-a pus să-i pupe pantofii! Și cât era de mare acest justițiar al presei a lins pantofii lui Roibu! Eu o să-i dau altceva să lingă! Acum să revenim la chestiuni serioase. Am renegociat 103 de contracte în două luni în care s-au obținut reduceri de 11 milioane de lei, reduceri de costuri. De exemplu, pe un singur contract am schimbat furnizorul de gaze, ENGIE cu ROMGAZ, și unde s-a obținut o reducere de 6 milioane de lei. De ce plătim atât de mult gaz? Pentru că folosim un cărbune foarte prost caloric. Din păcate acestea sunt carierele Alunu – Berbești pe care le-am preluat, cu un cărbune prost caloric 1500- 1600 Kcal/kg. Într-o primă etapă am schimbat furnizorul și am obținut o reducere semnificativă de preț, iar în a doua etapă, începând din septembrie, vom schimba rețeta de cărbune, 10% vom introduce și ulei care are altă putere calorică, care va genera un consum mai mic de gaz, evident cu impact direct în prețul de cost. Mai avem, chiar și azi, contracte în renegociere, iar în momentul în care vom finaliza acest proces vom ajunge undeva la 20-22 milioane de lei reduceri din contracte. O altă zonă în care cheltuiam foarte mult, era zona de personal, pentru că aveam 10 milioane de lei fondul lunar de salarii. Vă spuneam că este o schemă foarte mare de personal, 2300 de angajați, salarii mari, sporuri foarte mari și foarte multe. Într-o primă etapă, am tăiat aceste sporuri, cu bunăvoința, rezonabilitatea și maturitatea liderilor de sindicat, cărora le mulțumesc pe această cale că au înțeles dificultatea pe care o traversează CET Govora și au dat dovadă de solidaritate. Am redus zilele de concediu de odihnă, pentru că aveam până la 42 de zile de concediu de odihnă, ceea ce însemna un număr dublu față de cel stipulat în codul muncii. Acest lucru nu

făcea altceva decât să pună presiune foarte mare pe normativul tehnic de personal, care azi înseamnă 5,1%. Cinci oameni, o zi de muncă, pe trei ture și știm că tura are 8 ore. La un calcul simplu normativul ar trebui să fie 2,4%. Bun, dar mai sunt concedii, zile libere, sărbători, hai 3%, dar până la 5,1% este mult. De la 3% la 5,1% înseamnă acel număr dublu de zile de concediu de odihnă, înseamnă acele multe zile de concediu medical, anul trecut, respectiv 23.143 de zile, cam 63 de ani. Am zis la un moment dat să schimbăm firma din CET Govora în Sanatoriul Govora. Practic, la SC CET Govora SA se muncește vreo 150 de zile, dar se plătesc 365 de zile, și de aici randament, productivitate, costuri și vorbim de costuri directe, ceea ce evident că ne duce în acel 276 lei/megawatt, câtă vreme pe piață este 130 – 140. Am redus o parte din sporuri care se dublau, respectiv sporul de pericolozitate cu sporul de carieră, sporul de fidelitate cu sporul de vechime. Le-am eliminat, pentru că am fost de 3 ori în cariere și nu am văzut niciun pericol, păsărele, aer curat, liniște, nu ca în subteran cu acumulări de gaze. În fine, am ajuns și la tăieri de personal. Toate aceste dublări de sporuri, a fost o formă specifică companiilor de stat de a-și rotunji substanțial veniturile, fără prea multă muncă. În fine, am ajuns și la tăieri de personal și a fost multă rumoare în presă, chiar și la nivelul Consiliului județean. Vreau să spun că eu nu am pus pe nimeni pe listă și martori sunt iar liderii de sindicat. Eu am transmis administrației și sindicatelor niște criterii pe care le-am vrut corecte, obiective și juste și anume: cei care mai au 1-2 ani până la pensie să facă un pas în spate pentru că oricum le dăm 6 salarii compensatorii, intră un an de zile în șomaj iar apoi intră în pensie; cei care au abateri disciplinare; cei care au calificative mai slabe la ultimele evaluări anuale; cei care au firme și care sunt foarte mulți; cei care stau cu sutele de zile în concedii medicale închipuite, respectiv 645 de salariați care au fost tare bolnavi anul trecut și la care am spus că le dau posibilitatea să-și caute sănătate, că doar este darul cel mai de preț al omului; cei care sunt mai mulți membri dintr-o familie, pentru că sunt și câte 25 de membri dintr-o familie salariați. Într-un final, administrația a venit cu 307 nume, am discutat cu liderii de sindicate nominal persoană cu persoană, și care au avut niște observații pentru 24 de salariați, observații pe care și noi le-am însușit și i-au salvat. Deci, în final lista are 283 de nume. Or fi și erori, 2-3-5, nu zic nu, dar eu am creat acele premise și acel cadru

de dezbatere și analiză corectă și onestă, transparentă, publică și nominală, bob cu bob. În rest, păcatul lor să fie, pentru că eu în două luni de zile nu am putut să le dau notă de trecere! Nu puteți avea pretenția ca eu să cunosc 2300 de specialiști, în două luni! Este responsabilitatea șefilor direcți și, în egală măsură, și responsabilitatea liderilor de sindicat, că doar ei, timp de 20 – 30 de ani, au mâncat un colț de pâine zi de zi. Situația s-a transmis la Inspectoratul Teritorial de Muncă Vâlcea și cred că mai multă rumoare s-a produs la Consiliul județean, decât pe la mine prin curte. Pentru că unii sunt pe listă, dar nu i-am pus eu, nici pe ei, nici pe soții, nici pe amante, nici pe nepoți, pe nimeni, că eu nu îi cunosc și nu îmi permit să dau calificative!

DI.Rădulescu – Vă rog, dacă faceți considerații, ori le faceți cu subiect și predicat, iar dacă nu, vă rog să respectați instituția Consiliului Județean Vâlcea. Noi vă respectăm pe dumneavoastră, așa că vă rugăm să vă cenzurați afirmațiile! Vă mulțumesc!

DI.Borza - Domnule președinte, nu cred că este nicio urmă de lipsă de respect pentru Consiliul Județean Vâlcea, ci din contră îmi doresc, în măsura în care voi fi confirmat, o relație corectă, un parteneriat între Consiliul Județean Vâlcea, în calitatea de unic acționar la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea, și de creditor și administrator judiciar. Suntem toți în aceeași barcă și trebuie să vâslim cu toții, nu doar să ne facem. Eu nu am nimic de pierdut, nu mă îmbogățesc cu 30.000 euro și oricum am redus onorariul la 20.000 euro, că doar sunt mai prost decât alții care iau 40-50 mii euro, deși EURO INSOL este lider pe piață de vreo 4-5 ani de zile, a dovedit că poate și știe, spre deosebire de alții care doar încasează bani și după 11 luni se declară falimentul. S-a vehiculat o firmă foarte cunoscută în Târgu Jiu și necunoscută la nivelul României, care vin pe 50 mii lei, respectiv 11 mii euro. Eu v-am cerut doar 3% din ce aduce Borza la CET Govora, nu din munca cuiva. Și, eu mă angajez să fac profit! Și dacă fac profit, să-mi dați și mie 3%, că este meritul meu! Dacă azi Borza pleacă, CET Govora intră în faliment și nu o luați ca pe o amenințare! Borza nu mai are nevoie de glorie, nu mai este un puștan la 24 de ani, hămesit de foame și cu ismenele rupte în fund. Am 44 de ani, din care 21 de ani de muncă susținută, mai ales ultimii 10 ani, 16 ore pe zi și sâmbăta și duminica. Am suficientă glorie, am suficienți bani și poate ar fi timpul să mă ocup și de mine și de niște proiecte familiale. Nimeni nu îmi face un favor că

mă ține la CET Govora! Vai ce m-ați umplut de respect! Dar vin cu căciula în mână la dumneavoastră, și vă rog, și vă îndemn să facem echipă, pentru că interesul este comun. Am acceptat această provocare numită CET Govora, pentru a demonstra acelor cârcotași că un producător termo nu poate fi retehnologizat, nu poate sta pe picioarele lui, dacă nu vom fi aliați, dacă nu vom face echipă. Cât sunt eu de mare și de deștept și câtă voință aș avea, nu o să reușesc. Dar, împreună, putem să arătăm că și un producător termo poate să fie eficient economic și poate să stea în piață și nu are nevoie nici de pomeni și nici de subvenții, iar acest lucru ar fi extraordinar. În primul rând, ar câștiga municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, cetățenii și țara. În aceste două luni jumătate, am făcut ceea ce trebuia făcut, chiar dacă am deranjat, chiar dacă v-am supărat pe unii dintre dumneavoastră. Nu o luați personal pentru că eu nu vă cunosc și nu port războaie, mai ales cu proprii mei oameni, ci port războaie cu niște principii, cu niște nonvalori și cooperez întotdeauna cu simboluri. Am vrut să arăt că CET Govora nu este o societate a clanurilor, a familiilor domnitoare, a băieților deștepți și a politrucilor. Doar curățată, decăpușată, asanând astfel de năravuri, putem pleca la drum împreună, într-o altă logică comercială și cu alte șanse și speranțe. Și cred că am plecat! Eu sper să fie un bun început, atât pentru dumneavoastră, legislativul județului, cât și pentru CET Govora. Sigur, urmează, în măsura în care vom fi confirmați, ca în două săptămâni să venim și cu cartea neagră a CET Govora, cu „vechiul testament”! Iarăși, rumori, scandaluri și unii se vor da de ceasul morții să nu apară! Acolo o să spunem iarăși cu nume și prenume, cine, cât și cum a prăduit CET Govora. Și vă spun că sunt mulți, dar cum noi nu avem mamă, nu avem tată, ce este în gușă și în căpușă, o să facem deliciul presei. Și vă spun că sunt și ei protagoniști acolo și vreau să văd dacă vor scrie! Eu pot să vă asigur că niciun rând din acel raport, nu o să apară în presa vâlceană! Sau poate o să apară, nu se știe! Dragilor, eu cam atât am avut de spus. Domnule președinte, domnilor vicepreședinți, domnilor consilieri județeni, dacă aveți întrebări, cu mare drag vă stau la dispoziție.

DI.Rădulescu – Vă mulțumesc, domnule Borza! Stimăți colegi, având în vedere că la ora 11.00 trebuia să înceapă Adunarea Generală a Creditorilor, din respect pentru cei ale căror locuri de muncă vrem să le salvăm, pentru că vrem și noi să le salvăm chiar

dacă suntem creditori de 4% nu de 11%, în tabloul creditorilor, cred că azi politicienii ar trebui să tacă și să nu facem declarații în Consiliul județean. După ce vom afla azi cine va fi administratorul judiciar, mai ales că vom avea și raportul administratorului special, la următoarea ședință vom discuta, ca aleși responsabili și specialiști unii dintre noi, despre ceea ce urmează să se întreprindă la CET pentru salvarea acestei societăți. Îi mulțumesc domnului Borza și îl asigur că indiferent cine va fi desemnat azi administrator judiciar, Consiliul județean își exprimă disponibilitatea de colaborare în condițiile legii.

DI.Borza – Achiesez la propunerea domnului președinte, pentru că evident nu își au rostul aici declarațiile politice. Sigur sunt multe lucruri de făcut împreună, în special în ceea ce privește infrastructura pe transport, pe distribuție, care și aceasta în parte este veche și vorbim aici de 230 km. Există fonduri nerambursabile pe diferite programe și din acest motiv spuneam că trebuie să vorbim în termeni de parteneriat.

DI.Rădulescu – Până la sfârșitul anului vom avea și astfel de parteneriate.

DI.Borza – Acum, nu este chiar indiferent cine este administrator judiciar, dar oricine în afară de Borza înseamnă faliment, înseamnă o bombă cu efect întârziat. Doar că îmi sunteți datori cu o bere, pentru că v-am salvat și de data aceasta și unora trebuie să le dau o veste proastă, anume că suntem administratori judiciari în continuare, dr v-am ținut puțin așa în suspans, să văd reacțiile, să văd una și alta!

DI.Vâncea – Dacă ați avut sprijinul sindicatelor, era normal că o să rămâneți.

DI.Borza – Nu syndicatele votează!

DI.Vâncea – Nu votează dar au o influență foarte puternică.

DI.Borza – Nu am pierdut niciun război, deci nu puteam să pierd tocmai războiul cu băieții deștepți de la Vâlcea.

DI.Vâncea – Vă dorim succes în continuare!

DI.Rădulescu – Aveți cuvântul, domnule consilier Persu!

DI.Persu – Am cel mai mare respect față de tot ceea ce s-a spus aici și, ca întotdeauna, voi spune lucrurilor pe nume, chiar dacă cumva unii din presă mă vor cataloga în fel și chip. De altfel, liderii de sindicat, toți și cei din bazinul minier și cei de la CET Govora, știu foarte bine faptul că am fost întotdeauna alături de această unitate

excepțională a județului. Domnule administrator judiciar, am ținut să vă spun un lucru, nu știam că veți face această intervenție, și anume faptul că temerea mea personală, dar și a colegilor mei din arcul PSD, era aceea de a nu ceda. Noi știm foarte bine, eu poate sunt printre primii care știu, că ați deranjat cumplit cercurile de interese, oameni de afaceri, politicieni, patroni vestiți ai ecranului și cu siguranță oameni din presă. Doream să vă rog și să vă spun un singur lucru: nu cedați! Poate sunteți printre singuri și ultimii care nu v-ați plecat la toate mizeriile care se spun vis-a-vis de dumneavoastră. Eu sunt obișnuit cu asemenea mizerii și vă aigur că pe bani grei, plătiți la anumite structuri din presă, veți fi în continuare împrășcat cu noroi. Eu îmi permit să vă spun, pentru că sunt veteranul de vârstă în politica asta vâlceană după 1990, dar și pentru experiența pe care am acumulat-o de-a lungul timpului, că nu vor înceta aceste presiuni. Dar dacă dumneavoastră, împreună cu echipa pe care o conduceți, vă veți lăsa copleșiți de tot felul de afirmații de doi bani și intimidați de tot felul de rugăminți, nu este bine. Era bine să concretizați aici nominal, cum bine spunea domnul președinte Constantin Rădulescu, dacă cineva a intervenit pe lângă dumneavoastră cu o rugămințe sau doleanță.

DI.Borza – Nu au fost intervenții! Am văzut în presă astfel de speculații.

DI.Persu – Trebuie să spuneți aceste lucruri, domnule Borza, pentru că altfel lăsăm loc de interpretări.

DI.Borza – Chiar m-a sunat un corespondent de la AGERPRES și cred că am lămurit aceste aspecte. Atât de nebun sunt, încât nu își permite nimeni să dea un telefon, indiferent cine ar fi.

DI.Persu – Doriți să vă citesc comunicatul de presă al unor indivizi care nici măcar nu s-au pus de acord, respectiv faptul că pe de o parte s-au făcut intervenții la dumneavoastră, iar pe de altă parte că vrem să vă dăm afară.

DI.Rădulescu – Am o rugămințe la dumneavoastră. În primul rând, vă rog să vă păstrați limita discuțiilor pentru că trebuie să începem ședința Consiliului județean. În al doilea rând, Adunarea Generală a Creditorilor urmează să se desfășoare și acolo se va stabili administratorul judiciar. Și vreau să vă spun, domnule Borza, că nu ne este indiferent cine va fi!

DI.Borza – Așa da!

DI.Rădulescu – Nu ne este indiferent, însă așa cum discutăm, în cadrul legal, de fiecare dată eu cu dumneavoastră, chiar dacă puneți problema avocațește și eu sunt economist, am și eu o oarecare experiență de viață și de profesie, încât să vă spun că de fiecare dată când vom solicita implicare sau rezolvarea unor probleme la CET Govora o vom face strict în cadrul legii. Eu mă bucur că ați făcut această precizare legată de intervenția sau neintervenția cuiva, pentru că eu mă voi adresa justiției, însă nu vreau să discut despre acest lucru aici. Domnule Victor Popescu, vă rog aveți cuvântul!

DI.Persu – Domnule președinte, m-ați întrerupt și nu m-ați lăsat să-mi termin cuvântul și mie nimeni nu mi-a băgat pumnul în gură când am avut ceva de spus! Vă rog, domnule președinte, să țineți cont de acest lucru! Eu voi încheia scurt cu ceea ce ați spus dumneavoastră, respectiv faptul că nu ne este indiferent cine vine administrator judiciar la SC CET Govora. Noi, mai ales eu personal, vă susținem cu tot sufletul și cu toată inima și știu că aveți susținători și în arcul PNL, oameni care vă respectă la fel ca și noi. Dar, mai știu, că sunt și oameni care habar nu au ce se întâmplă la CET. Domnule administrator judiciar, cu ani în urmă, am atras atenția când s-a deteriorat calea ferată, și le-am spus că nu este admisibil să transportăm cărbune cu auto pe drumurile publice, iar calea ferată să stea distrusă. M-au făcut atunci zob, comunist, bolșevic, în toate felurile, doar pentru faptul că eu am înțeles cum stau lucrurile, inclusiv demonstrații din partea unor reprezentanți și specialiști ai CET-ului, că transportul pe calea ferată este mai scump decât cel auto. Din acest motiv am făcut acest apel și îl fac în continuare, să nu cedați mizeriilor care vor veni în continuare la adresa dumneavoastră, pentru că noi suntem alături de dumneavoastră. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu – Domnul Victor Popescu are cuvântul! Aș vrea să fiți de acord ca ultima intervenție să fie a domnului vicepreședinte Valer Tudor, după care să intrăm în ordinea de zi a ședinței de azi.

DI.Popescu Victor – Chiar îmi doresc să nu politizăm și eu am înțeles foarte bine ceea ce s-a spus aici, că suntem în criză de timp. Vreau însă să îl felicit pe domnul Borza pentru ceea ce a făcut în cele două luni și jumătate. M-am uitat aici, am adunat succint și practic și văd că se preconizează o economie sau un exces bugetar de 20 milioane euro. Eu aș vrea să îi adresez domnului Borza două

întrebări telegrafice, cu amendamentul că sunt convins că dumnealui va fi și de mâine încolo administratorul judiciar al acestei societăți. În primul rând, vreau să-l întreb dacă Complexul Energetic Oltenia, principalul creditor, și-a delegat votul, procentul TESA din cei 283 de angajați disponibilizați și procentul actual al TESA de la CET Govora. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu – Vă rog să-mi permiteți, domnule Borza, ca un clasic în viață cum m-ați denumit, mai ales că v-ați autoinvitat aici, și nu aveți dreptate că nu v-ați autoinvitat.

DI.Borza – În ultima săptămână m-am autoinvitat!

DI.Rădulescu – Da înțeleg că ați dus dorul unui telefon, nu că nu v-am răspuns.

DI.Borza – Da, am dus dorul unui telefon!

DI.Rădulescu – Acum, vă rog să răspundeți la întrebări, după care o să îi dau cuvântul domnului Valer Tudor ca să putem începe ședința.

DI.Borza – Și ieri, și azi, și mâine eu vă consider un prieten, iar prietenii la nevoie se cunosc, aveam și eu nevoie de o îmbrățișare, o mângâiere în această săptămână în care am suferit ca un câine!

DI.Valer Tudor – Dacă tot nu a dat răspunsul domnul administrator special, o să-i adresez și eu o întrebare.

DI.Popescu Victor – Este administrator judiciar, că special este domnul Mihalache.

DI.Valer Tudor – Cel special trebuia să fie prezent azi aici, ceea ce nu a făcut până acum, lucru cu care eu nu sunt de acord. O să discutăm cu dumnealui, pentru că este numit de Consiliul județean, mai ales că în această ședință îi stabilim salariul, iar dumnealui nu are nicio problemă cu noi. Dar asta este partea a doua! Încă o dată, repet ...

DI.Rădulescu – Domnule vicepreședinte Tudor, iertați-mă că vă întrerup. Azi, având în vedere faptul că știam că la ora 11.00 este Adunarea Generală a Creditorilor, nu am invitat nici administratorul judiciar și nici pe cel special, pentru că mi-am dat seama că între orele 10.00 și 11.00 nu se pot lămuri toate aceste probleme și iată că am avut dreptate, însă sunt convins că în ședința din luna august vom lămuri toate aceste probleme și vom dedica, dacă este cazul, chiar și 10 ore de ședință pentru că am capacitatea să stau. Vă rog să mă scuzați, domnule vicepreședinte Tudor!

DI.Tudor – Revenind la întrebarea mea, aş vrea să ştiu câți directori mai sunt în funcție în acest moment și care este fondul de salariu al acestora.

DI.Borza – Referitor la administratorul special, este un băiat bun și vă rog să-l lăsați în pace. Este un specialist care vine din Ministerul Economiei, care cunoaște cât de cât problematica ...

DI.Rădulescu – Băiat bun în ce sens?

DI.Borza – În sensul că nu este nici de al unora, nici de al altora, dar nu asta este problema. Un lucru esențial trebuie să înțeleagă un acționar al unei societăți în insolvență și anume faptul că nu mai poate să conducă discreționat respectiva firmă. Insolvența vine ca o sancțiune a proprietarului pentru lipsa de diligență în managementul acelei companii. O societate în insolvență este condusă de administratorul judiciar și administratorul special, iar deciziile lor sunt cenzurate, sub aspectul oportunității de către Adunarea Generală a Creditorilor și sub aspectul legalității de către judecător. Să nu înțelegeți acum că în fiecare zi Consiliul județean va da dispoziții, va da rezoluții, și ne va chema la raport, că nu se prea cade! Noi avem obligația ca în fiecare lună să facem un raport și eu o să vă provoc și să vă rog doar să aveți răbdarea să citiți rapoartele noastre care din capul locului vă spun că vor fi groase, consistente și relevante. Obligația noastră de raportare este după momentul confirmării, iar azi noi vom fi confirmați cu o majoritate de 76%, o majoritate confortabilă, și după două săptămâni vom veni cu raportul privind cauzele insolvenței, după care vom intra în rutină cu rapoarte lunare. Mi-am propus și am convenit cu domnul președinte, ca lunar să vin și eu și administratorul special, să ne puneți la perete și să trageți în noi. Am tot interesul de a avea un dialog permanent și constructiv doar cu rugămintea, că de condus SC CET Govora SA, nu o va conduce Consiliul județean. Și acum să răspund la întrebări. Complexul Energetic Oltenia și-a modificat mandatul, este vot pentru, a acceptat și onorariul diminuat de către noi. Mai este un lucru pe care vreau să-l înțeleagă toată lumea, anume faptul că banii aceștia nu sunt pentru Borza, că nu am venit pe persoană fizică administrator judiciar la CET Govora, ci pentru o societate care plătește impozite. Sunt 4 practicieni în insolvență alocați pe mandatul acesta, iar azi, acum, conduce Adunarea Generală a Creditorilor un coleg cu același rang ca și mine în firmă, este practician coordonator care este egalul meu. Un alt egal al meu este

la butoane și consemnează mandatele, majoritatea, cvorumul și voturile. În al doilea rând, referitor la procentul TESA, vă spun că 82% din cei disponibilizați de la divizia minieră sunt la cerere, 73% de pe platformă sunt tot la cerere, deci putem vorbi per total 75%, care sunt la cerere. Numai alții din presa au făcut din țânțar armăsar, dar 2/3 din oamenii aceștia care pleacă au vrut ei să plece voluntar, că nu poți să-i ții cu forța. Dumneavoastră ați moștenit 3 cariere proaste din punct de vedere al cărbunelui, dar poate și din punct de vedere al dotării. Complexul Energetic Oltenia, în ultimii 5 ani nu a mai investit niciun leu acolo și se lucrează cu aceleași utilaje din anii 1970 -1980, majoritatea fiind închiriate de la băieții deștepți la prețuri de 2-3 ori mai mult ca pe piață. Deci, nu am intrat cu disponibilizările în productiv decât să zic un 3-4%. Referitor la directori, da sunt prea mulți, dar dacă ați fost atenți și vă rog să-mi urmăriți declarațiile, eu ceea ce spun și fac. Am spus în primele zile, că toți directorii au un cec în alb 3 luni de zile, deci pot să facă orice, doar să nu de-a foc la coșmelie și eu chiar vreau să le văd toate năstrușnicile care le trec prin cap. În data de 9 august 2016 se împlinesc 3 luni și vă spun că vor cădea capete, dacă asta vreți să aflați. În aceste 3 luni de zile am putut și eu să evaluez competențele și mai ales loialitatea și integritatea directorilor, iar după data de 9 august 2016 vom face niște modificări în structura managerială.

DI.Rădulescu – Domnule Borza, înțeleg că sunteți născut în luna ianuarie, la diferență de vreo 3 zile față de mine, eu sunt pe 17 iar dumneavoastră pe 14.

DI.Borza – Diferență de 5 zile, eu sunt născut pe 12 ianuarie.

DI.Rădulescu – Să fiți sănătos!

DI.Borza – La fel!

DI.Rădulescu – Vreau să vă spun ceva în calitate de președinte al Consiliului Județean Vâlcea și cred că toți colegii mei consilieri județeni vor fi de acord cu mine. Avocățește, un pic așa, vă rog să vă retrageți afirmația vis-a-vis de administratorul special „lăsați-l în pace”, pentru că noi îl lăsăm în pace, dar să nu uitați că noi îl plătim, asta în primul rând. În al doilea rând, vă rog să aveți încredere că așa cum am spus, ne dorim colaborare, dar în același timp ne dorim și o informare corectă, ori de câte ori va fi nevoie. Așa că, nu vom lăsa în pace, pentru că așa cum noi nu vă putem trage la răspundere, nici dumneavoastră nu puteți conduce Consiliul județean și să faceți astfel de afirmații. Cu toată prietenia scurtă pe

care o avem, sunteți binevenit dar, vă rog, din respect pentru ceea ce se întâmplă aici, să ne cenzurăm puțin afirmațiile. Vă mulțumesc frumos pentru prezență, domnule Remus Borza! Dacă liderii de sindicat doresc să rămână în continuare la ședință nu am nimic împotriva, dacă nu vă doresc o zi bună!

DI.Borza – Vă mulțumim, domnule președinte!

DI.Rădulescu – În continuare trecem la desfășurarea ședinței ordinare a Consiliului județean. Stimați colegi, vreau să vă mulțumesc pentru atitudinea pe care ați avut-o în acest debut de ședință, chiar dacă ați remarcat că inclusiv împotriva noastră ca instituție s-au spus cuvinte grele pe care însă le vom clarifica în următoarea perioadă. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, încă o dată vă spun bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată azi 28 iulie 2016, orele 10.00. Sunt prezenți, conform listei de prezență care mi-a fost comunicată de doamna Secretar al județului, 31 de consilieri județeni, absentează 2 consilieri județeni, respectiv domnul Vilcu Samoil și doamna Roșu-Călina Roxana-Laura, deci Consiliul județean este legal întrunit. De asemenea, la ședință participă primari, consilieri locali, reprezentanți din partea presei și funcționari din partea aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea. Dragi colegi, proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 5 procese-verbale; 2 informări; 17 proiecte de hotărâri, precum și punctul Diverse. Supun votului dumneavoastră ordinea de zi prezentată. Cine este pentru?

DI.Stănculescu – Domnule președinte, înainte de a supune la vot ordinea de zi, grupul consilierilor PNL vă solicită, că ați făcut o afirmație frumoasă de altfel respectiv să votăm în cunoștință de cauză, ca de pe ordinea de zi a ședinței de azi să scoatem punctul 19, respectiv *„Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului acționarului unic, județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea CET GOVORA S.A. Râmnicu Vâlcea și aprobarea Contractului de mandat al acestuia”*. Fac această propunere, nu pentru faptul că nu ați avea majoritate sau dorim noi cu tot dinadinsul să rămână actualul reprezentat al Consiliului județean în AGA, dar vrem să știm dacă contractul de mandat pe care dumneavoastră ne puneți azi să-l aprobăm și să-l votăm, este în concordanță cu dispozițiile art.18 alin.(2) și cele ale art.20 din Legea nr.85/2006. Am văzut contractul de mandat în care

se spune ce trebuie să facă reprezentatul Consiliului județean în AGA, respectiv „să desemneze și să revoce membri Consiliului de supraveghere în conformitate cu dispozițiile legale”, dar noi nu mai avem Consiliu de supraveghere. Haideți să facem un contract de mandat, pentru că SC CET Govora se va afla în insolvență în următorii 3 ani, așa cum a spus domnul Borza, prin care mandatarul pe care o să-l desemnăm să ne reprezinte alături de administratorul special, să aibă puteri depline și legale. Aceasta este solicitarea noastră azi!

DI.Bușu – Ce înțelegeți prin sintagma „puteri depline și legale”?

DI.Stănculescu – Domnule vicepreședinte Bușu, contractul de mandat pe care noi trebuie să-l adoptăm azi, nu este în concordanță cu situația juridică de la SC CET Govora SA, pentru că această unitate se află în insolvență, Consiliul județean este reprezentat de administratorul special, iar reprezentantului nostru în AGA îi dăm niște atribuții pe care nu și le poate duce la îndeplinire. Poate să revoce în momentul de față Consiliul de Supraveghere? Mai există la SC CET Govora, în acest moment, Consiliu de Supraveghere?

DI.Persu – Slavă Domnului că nu mai există!

DI.Rădulescu – Vă rog stimați colegi, să avem disciplina dialogului și să nu ne întrerupem!

DI.Stănculescu – Vreți să vă spun ceva. Este, nici nu știu cum să spun, ca domnul Valer Tudor, în calitate de vicepreședinte și care prin dispoziție a președintelui Consiliului județean are în subordine SC CET Govora SA, să spună după o lună de mandat că nu cunoaște câți directori are CET-ul și care le sunt salariile. Tocmai de aceea și acest contract de mandat trebuie să ...

DI.Rădulescu – O să-l rog pe domnul Valer Tudor, dacă tot i-ați pomenit numele, să vă răspundă, după care doamna Secretar al județului va face precizările de rigoare, iar apoi va lua cuvântul și domnul vicepreședinte Bușu. La final voi supune la vot ordinea de zi, atât cu propunerea pe care ați făcut-o dumneavoastră, cât și cea în forma inițială. Vă mulțumesc! Domnule Valer Tudor, aveți cuvântul!

DI.Tudor – Am pus această întrebare pentru simplul motiv că am încercat în toată această perioadă și în continuare voi proceda la fel, respectiv să nu mă amestec sub nicio formă în activitatea directă a administratorului special, cu atât mai puțin a administratorului judiciar. Ați avut grijă să puneți un om acolo, iar domnul administrator judiciar a spus că este băiat bun, dar el răspunde în

fața noastră nu în fața administratorului judiciar. Dumnealui era cel care trebuia să ne informeze, nu neapărat în raportul lunar, dar dacă avea bunul simț venea aici, pentru că valul de oameni care au fost disponibilizați nu se duc în audiență nici la Victor Stănculescu, nici la sediul PNL, se duc ...

D: Stănculescu – Vă înșelați!

DI.Popescu Victor – Dar nici la Partidul Ecologist nu vin.

DI.Tudor – Nu, dar vin la Valer Tudor care este vicepreședintele Consiliului Județean Vâlcea. La sediul PNL, probabil vin membrii PNL care au fost eliberați din funcție și care încearcă să-și rezolve această problemă! Deci, eu îmi cunosc foarte bine atribuțiile și, ca atare, nu cred că puteți să mă acuzați de faptul că nu sunt în stare să iau relații de la cineva!

DI.Stănculescu – De la domnul Zelici! Sau nu știți că domnul Zelici este director?

DI.Tudor – În acest moment eu nu știu dacă domnul Zelici mai este director!

DI.Rădulescu – Domnule avocat, domnul vicepreședinte Tudor și-a exprimat punctul și eu cred că este încă un motiv sau un prilej ca lumea să înțeleagă că în toată această perioadă Consiliul Județean Vâlcea s-a păstrat în limitele absolute ale legalității în colaborarea cu administratorul judiciar și cu tot ceea ce se întâmplă la SC CET Govora SA. Dar, să știți că nu este un lucru rău că vin la sediile partidelor politice sau la sediul Consiliului Județean Vâlcea. Lucrul rău este că acum noi, ca instituție, nu mai avem posibilitatea să decidem ce se întâmplă cu acești oameni și lucrul rău este că acești oameni trec prin această situație. Încă o dată, din respect pentru ei, haideți să nu politizăm această discuție și să revenim la argumentele juridice pe care le-ați invocat dumneavoastră. Doamna Secretar al județului, aveți cuvântul!

Dna Calianu – Domnule președinte, domnilor consilieri județeni. În primul rând, aș dori să precizez că este vorba despre Legea nr.85/2014, Legea nr.85/2006 fiind abrogată potrivit art.344 din Legea nr.85/2014. În al doilea rând, în ceea ce privește reprezentantul Consiliului Județean Vâlcea în AGA la SC CET Govora SA, aș dori să precizez că dispozițiile art.54 din Legea nr.85/2014 statuează că *„mandatul administratorilor statutari încetează de la data ridicării dreptului de administrare sau de la data desemnării administratorului special. Încetarea mandatului*

impune obligația predării gestiunii". Lucru care de altfel s-a și întâmplat! Odată cu adoptarea hotărârii privind desemnarea administratorului special, a încetat mandatul Consiliului de supraveghere și a directoratului. Dispozițiile art.55, din același act normativ, prevăd că „după deschiderea procedurii și numirea administratorului special, adunarea generală a acționarilor își suspendă activitatea și se va putea întruni, la convocarea administratorului judiciar, în cazurile expres și limitativ prevăzute de prezenta lege”. În aceste condiții, cred că nu este nicio problemă cu privire la existența Adunării generale, respectiv a reprezentantului Adunării generale. Este adevărat că trebuie să existe un reprezentant al adunării generale, dar adunarea generală își suspendă activitatea pe această perioadă. În ceea ce privește limitele contractului de mandat, de altfel aceasta fiind și problema care s-a ridicat, trebuie să precizez că acest contract de mandat a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor Legii nr.31/1990, a societăților comerciale. Acest contract de mandat nici nu putea fi întocmit în alte condiții. El trebuie să fie redactat cu toate atribuțiile prevăzute în Legea nr.31/1990, cu toate că, știm că pe perioada insolvenței, Legea nr.85/2014 fiind o lege specială se aplică cu prioritate. De altfel, atunci când am întocmit contractul de mandat ne-am consultat și cu administratorul judiciar care a precizat că acest contract de mandat trebuie să prevadă toate obligațiile pe care le reglementează Legea nr.31/1990, pentru ca atunci când administratorul judiciar îl va convoca pe reprezentantul Consiliului Județean Vâlcea în AGA pentru a hotărî cu privire la o altă problemă, să aibă acea atribuție prevăzută în contractul de mandat.

DI.Rădulescu – În traducere liberă, doamna Secretar, trebuie să avem reprezentat AGA la SC CET Govora SA pentru că acesta poate oricând fi convocat de administratorul judiciar. Este corect ce am înțeles eu?

DI.Persu – Să reprezinte interesele județului.

DI.Rădulescu – Vă rog, doamna Secretar să-mi răspundeți la întrebare.

Dna Calianu – Da, domnule Președinte, trebuie să avem reprezentat AGA la SC CET Govora SA, lucru pe care îl susține și domnul consilier județean Stănculescu. Problema era în ceea ce privește limitele mandatului și eu insist ca acest contract de mandat să cuprindă toate obligațiile prevăzute în Legea nr.31/1990.

DI.Rădulescu – Având în vedere precizările făcute, domnule avocat vă mențineți propunerea?

DI.Stănculescu – Da, îmi mențin propunerea.

DI.Păsat – Aș vrea să susțin și eu cele prezentate de domnul avocat Stănculescu. Dumnealui a făcut referire în special la contractul de mandat, pentru că acolo apar niște atribuții care nu mai pot fi puse în practică.

DI.Rădulescu – Înțeleg ceea ce vreți să spuneți. Are cuvântul domnul vicepreședinte Bușu, iar apoi domnul consilier județean Spiridon.

DI.Bușu – Stimați colegi, eu cred că trebuie să depășim faza chichițelor avocățești și îi spun direct colegului meu, domnul avocat Stănculescu, că acest mandat este pe perioadă nedeterminată și el trebuie să existe în momentul în care reprezentatul AGA la SC CET Govora SA este solicitat. Păi cum, se duce cu mandatul ciuntit în momentul în care este solicitat! Hai să nu ne mai ascundem după formule și îi spun și domnului fost președinte Păsat, că un mandat care trebuie redactat în forma prevăzută de Legea nr.31/1990, nu poate să fie modificat de noi aici. Este o dispoziție legală imperativă, așa trebuie să fie modelul de contract de mandat și vă rog să trecem de formulările acestea, că nu suntem noi de acord că suntem în insolvență. Este clar ceea ce spune Legea nr.31/1990 și nu cred că ne putem ascunde după deget! Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu – Și eu vă mulțumesc, domnule vicepreședinte! Are cuvântul, domnul consilier Spiridon!

DI.Spiridon – Am aceeași idee cu cea a domnului vicepreședinte Adrian Bușu. Practic, reprezentantul AGA este numit pe durată nedeterminată și s-ar putea ca planul de reorganizare să fie numai pe 3 ani. Or, după acești trei ani intră în activitatea curentă, iar în aceste condiții reprezentantul AGA își poate îndeplini mandatul.

DI.Rădulescu – Vă mulțumesc, domnule Spiridon! Domnule Stănculescu, vă rog!

DI.Stănculescu – Acum, domnule vicepreședinte Bușu, perioada aceasta nedeterminată este stabilită de schimbarea majorității politice. Eu nu am solicitat și nu am spus că nu trebuie să numim reprezentant în AGA, ci am spus să amânăm până la ședința viitoare când vom discuta cu privire la acest contract de mandat. Atât! Este o propunere, nu altceva!

DI.Rădulescu – Asta trecând peste faptul că domnul Petrescu Remus, nu mai este consilier județean. De fapt, nu trecem dar trebuie să specificăm și acest lucru. Are cuvântul, domnul Victor Popescu!

DI.Popescu Victor – Vă mulțumesc, domnule președinte! Cel mai longeviv membru în AGA a fost doamna Carmen Alexandrescu, care nu a fost consilier județean. V-am amintit și eu, ca să știți. În contractul de mandat pe care dumneavoastră, domnule președinte, Constantin Rădulescu îl semnați cu viitorul reprezentant în AGA la SC CET Govora SA, conferiți următoarele atribuții: să semneze și să revoce membri consiliului de supraveghere, tocmai ne spunea doamna secretar a județului că nu mai avem consiliul de supraveghere pentru că a fost dizolvat; nu mai este atribuția consiliului de supraveghere descărcarea de gestiune; să hotărască gajarea, închirierea sau desființarea uneia sau a mai multor unități din societate, iar nu mai este cazul, etc. Colegii mei v-au făcut următoarea propunere, respectiv să veniți cu un contract de mandat care să îndeplinească atribuțiile viitorului reprezentant în AGA. Actualul reprezentant în AGA are mandatul suspendat și am identificat aici vreo 8 sau 9 subpuncte unde nu mai este atributul reprezentantului AGA. Noi propunem ca în contractul de mandat pe care dumneavoastră și viitorul reprezentant AGA îl veți semna, să nu mai fie incluse clauze care nu sunt în atribuțiile acestuia.

DI.Rădulescu – Domnule consilier Victor Popescu, eu voi semna acest contract de mandat în urma adoptării unei hotărâri pe care o veți lua dumneavoastră azi, în condițiile legii. Doamna secretar, mai doriți să faceți vreo precizare?

Dna Calianu – Eu cred că m-am făcut înțelesă. Contactul este întocmit cu respectarea dispozițiilor Legii nr.31/1990, iar Legea nr.85/2014 este o lege specială care se aplică chiar dacă acest contract de mandat respectă dispozițiile Legii nr.31/1990, legea nr.85/2014 pe această perioadă se aplică cu prioritate, fiind lege specială.

DI.Rădulescu – Stimați colegi, înainte de a supune la vot proiectul ordinii de zi, vă rog să-mi permiteți să supun la vot propunerea domnului consilier Victor Stănculescu. Cine este pentru? – 11 voturi. Cine este împotriva? – 20 de voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 11 voturi pentru, 20 voturi împotrivă și nicio abținere, se respinge propunerea domnului Victor Stănculescu.

DI.Rădulescu – Reluăm, proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 5 procese–verbale; 2 informări; 17 proiecte de hotărâri, precum și punctul Diverse. Supun votului dumneavoastră ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? – 20 voturi. Cine este împotrivă? – 11 de voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 20 voturi pentru, 11 voturi împotrivă și nicio abținere, se aprobă ordinea de zi.

DI.Rădulescu - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 mai 2016

DI.Rădulescu – Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 mai 2016. Cine este pentru? – 29 voturi. Cineva împotrivă? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 29 voturi, 0 voturi împotrivă și nicio abținere, se aprobă punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Aprobarea procesului – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 23 iunie 2016

DI.Rădulescu – Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării procesul – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 23 iunie 2016. Cine este

pentru? – 30 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 30 voturi, 0 voturi împotriva și nicio abținere, se aprobă punctul 2 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 3

Aprobarea procesului – verbal al ședinței de constituire a Consiliului Județean Vâlcea din data de 25 iunie 2016

DI.Rădulescu – Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării procesul – verbal al ședinței de constituire a Consiliului Județean Vâlcea din data de 25 iunie 2016. Cine este pentru? – 30 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 30 voturi, 0 voturi împotriva și nicio abținere, se aprobă punctul 3 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 4

Aprobarea procesului – verbal al ședinței de constituire a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 iunie 2016

DI.Rădulescu – Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării procesul – verbal al ședinței de constituire a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 iunie 2016. Cine este pentru? – 30 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 30 voturi, 0 voturi împotriva și nicio abținere, se aprobă punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5

Aprobarea procesului – verbal al ședinței de constituire a Consiliului Județean Vâlcea din data de 1 iulie 2016

DI.Rădulescu – Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării procesul – verbal al ședinței de constituire a Consiliului Județean Vâlcea din data de 1 iulie 2016. Cine este pentru? – 30 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 30 voturi, 0 voturi împotriva și nicio abținere, se aprobă punctul 5 de pe ordinea de zi.

DI.Rădulescu – Am o rugămintă către aparatul tehnic, vă rog să încercați să numărați și să vă desfășurați activitatea în liniște.

PUNCTUL 6

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea, domnul Constantin Rădulescu, de la alegerea sa și până în prezent.

DI.Rădulescu - Dacă sunt observații? – Da. Domnule Păsat, am onoarea!

DI.Păsat – Eu aș dori să fac doar niște scurte comentarii. Sper ca viitoarea informare să fie superioară din punct de vedere calitativ.

DI.Rădulescu – Nu vă place scrisul sau ce?

DI.Păsat – Ca prezentare, informarea se referă la activitatea desfășurată de președintele Consiliului Județean Vâlcea, ori aici apar foarte multe probleme ale Consiliului Județean Vâlcea și nu ceea ce a făcut președintele. Sunt înșirate câteva dintre problemele instituțiilor subordonate Consiliului județean, de exemplu la Serviciul pentru Evidența Persoanei acoperișul clădirii este deteriorat, un lucru pe care aparatul Consiliului Județean Vâlcea îl cunoaște, un amănunt care a fost prins la acest material ca informarea să pară cât mai stufoasă.

DI.Persu – Dar trebuie să cunoască și președintele Consiliului Județean Vâlcea astfel de aspecte.

DI.Rădulescu – Vă rog să-l lăsați, domnule consilier! Domnule Păsat, vă rog să continuați și să nu vă lăsați intimidat și întrerupt de domnul consilier Dumitru Persu!

DI.Păsat – Este normal ca acest lucru să fie cunoscut de conducerea Consiliului județean, care i-a adus la cunoștință acest aspect, pentru că presupun că nu v-ați urcat dumneavoastră pe acoperiș și ați depistat că este deteriorat!

DI.Rădulescu – Am înțeles! Continuați cu următorul aspect!

DI.Păsat – Deci, această pagină 2 nu prea își avea rostul în această informare pe care ați prezentat-o.

DI.Rădulescu – Asta în opinia dumneavoastră, domnule consilier!

DI.Păsat – Se intră în amănunte în prezentarea Parcului de Agreement de la Jiblea, unde s-au contatat deficiențe tehnice, respectiv puntea de ambarcațiune. În următoarea informare vom citi despre piulița de la nu știu care proiect!

DI.Rădulescu – Mai departe, domnule consilier!

DI.Păsat – La DGASPC Vâlcea văd că toate lucrurile sunt în regulă, dar domnul Persu știe că acolo sunt foarte multe deficiențe, multe materiale venite de la diverse instituții în care se atrage atenția asupra unor lucruri grave. De exemplu, am aflat cu toții cred, că acolo a fost un eveniment nefericit, respectiv a decedat un copil înecat. După modul în care se face prezentarea, ar însemna că lucrurile sunt în regulă acolo. Informarea are și ceva greșeli gramaticale și am fi dorit ca aceasta să cuprindă și ceva date despre angajările care s-au făcut în ultimul timp în Consiliul Județean ca să știm dacă sunt angajați care cumulează pensia cu salariul. Poate ne spuneți în următoarea informare aceste lucruri, poate ne spuneți și ce pensii au, astfel încât noi să considerăm că sunt cazuri sociale.

DI.Rădulescu - Domnule Păsat Gheorghe, eu cred că vă știu de pe vremea când erați la FPS sau așa ceva. Sincer, nu mă așteptam să aveți o astfel de intervenție care să mă pună în situația, cu toată condescendența și respectul pe care vi-l port, să vă spun niște lucruri pe care nu aș fi vrut să le spun, respectiv că dumneavoastră nu v-ați ocupat de niște probleme de care trebuia să vă ocupați.

DI.Păsat – Aceasta este părerea dumneavoastră, domnule președinte!

DI.Rădulescu – Vă rog să nu mă întrerupeți, pentru că eu v-am ascultat respectuos! A trebuit să vă prezint niște aspecte, inclusiv despre Biblioteca Județeană, pentru că acolo sunt probleme foarte mari cu acea clădire, probleme mari de ventilație, modul cum se păstrează arhiva de cărți, etc. Da, la Evidența Populației sunt probleme mari de spațiu, de cum lucrează acei oameni, tehnica pe care o au în dotare. Dumneavoastră, cât ați fost vicepreședinte cu atribuții de președinte, trebuia să le spuneți colegilor, pentru că în următoarele ședințe ale Consiliului județean poate vom înțelege că anumite instituții, inclusiv această clădire a Consiliului județean unde oamenii nu mai au loc în birouri din pricina arhivei, au nevoie de sprijinul și de intervenția noastră. Este normal să vă fac precizări acolo unde oamenii au venit și mi-au spus în ce condiții lucrează. Știați? Dumneavoastră ați avut timp ...

DI.Păsat – Sunt lucruri cunoscute!

DI.Rădulescu – Vă rog să nu mă întrerupeți, domnule consilier! Ați fost în această perioadă de 2 ani, cât ați fost la conducerea Consiliului județean, să vedeți în ce condiții lucrează acei oameni?

Dacă va fi cazul o să discutăm despre toate aceste aspecte! La DGASPC Vâlcea, nu știu dacă s-a încheiat controlul comisiei de la Instituția Prefectului, dar cu siguranță o să vi-l aduc la cunoștință, pentru că vizează o perioadă în care dumneavoastră ați fost la conducere. Despre angajări, dacă sunteți de acord, voi întocmi un raport detaliat, nu numai pe perioada de 3 săptămâni de când sunt la conducere. Dar, vă informez, legat de angajări, că acestea se vor face extrem de transparent și corect, pentru că instituția Consiliului Județean Vâlcea, și unii dintre dumneavoastră știu acest lucru, duce mare lipsă de personal. Pleacă acum 9 oameni acasă și rămânem la Direcția Tehnică, din 2 ingineri care aveau competență pe dirigenție de șantier, doar cu unul singur, directorul economic se pensionează începând cu data de 1 august 2016.

DI.Popescu Victor – Anul acesta?

DI.Rădulescu – Da, anul acesta, că domnul Păsat a emis dispoziția.

DI.Păsat – Legal, domnule președinte!

DI.Rădulescu – Legal, nici nu am spus altfel. Angajații Consiliului Județean Vâlcea, puținii care mai sunt, au un volum de muncă extrem de mare, trebuie sprijiniți și, cu siguranță vom declanșa toate concursurile pentru ocuparea posturilor vacante, în condițiile legii. Vreau să vă spun că avem cazuri de concursuri organizate la care nu s-a prezentat nimeni și lucrul acesta mi se pare foarte grav, pentru că este o problemă de credibilitate, iar salariile sunt foarte mici. Aceasta însă este o problemă națională, nu este una specifică Județului Vâlcea sau Consiliului Județean Vâlcea. Am ținut să vă fac aceste precizări, cu tot respectul, domnule Păsat, și să încercați să nu vă mai expuneți.

DI.Păsat – Nu am înțeles ce vreți să spuneți?

DI.Rădulescu – Păi să încercați să nu vă mai expuneți unor discuții care, până la urmă, vă privesc pe dumneavoastră. Eu sunt de 3 săptămâni aici, dumneavoastră de 2 ani și, cred că trebuia să știți că plouă la Evidența Populației, trebuia să știți că sunt calculatoarele extrem de vechi, trebuia să știți că sunt oameni foarte puțini! De ce vă deranjează că le-am trecut în această informare? Poate pentru faptul că eu cu toți colegii cu care mă întâlnesc vă aduc la cunoștință problemele lor! Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Toate problemele acestea se cunosc și nu cred că își aveau rostul acolo în această informare.

DI.Rădulescu – Da, cred că ar fi cazul să depășim momentul și să trecem mai departe? – Da. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 7

Informare privind activitatea din trimestrul al II – lea 2016 a instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea

DI.Rădulescu – Dacă la acest punct de pe ordinea de zi sunt observații? – Da.

Dna Andreianu - Aș vrea să fac și eu câteva aprecieri, pentru că am citit cu mare atenție materialul pe care ni l-ați transmis.

DI.Rădulescu – Mă bucur foarte mult și apreciez munca colegilor care au muncit la acest material.

Dan Andreianu – Vreau să felicit managementul acestor instituții pentru activitate și pentru transparență pentru că majoritatea dintre ei ne transmit periodic informări și invitații la diferite acțiuni și manifestări pe care le au. V-aș ruga, domnule președinte, dacă se poate să ne aplecăm puțin și către problemele acestor instituții pe care ni le-au semnalat în aceste informări și, pe cât posibil, să încercăm în perioada următoare să rezolvăm măcar problemele urgente, respectiv spații, reparații curente. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu – Și eu vă mulțumesc, doamna Andreianu. Într-adevăr instituțiile de cultură din subordinea Consiliului județean Vâlcea trebuie sprijinite masiv. Și am pomenit aici despre problemele de la Biblioteca Județeană, dar în aceeași măsură sunt probleme mari la Muzeul Județean și la Muzeul Satului, instituții care au nevoie de sprijin. Am declanșat și la Memorialul Nicolae Bălcescu acțiuni care vin în sprijinul acestei instituții și să mă iertați dacă nu le nominalizez pe toate. Încercăm să găsim posibilitatea obținerii unor finanțări europene, astfel încât Muzeul Satului să devină un pol de atracție pentru turiști, pentru că, din păcate așa cum știți, posibilitățile financiare ale Consiliului județean sunt destul de limitate în această perioadă. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea și a Listei obiectivelor de investiții ale

Consiliului Județean Vâlcea, finanțate parțial sau integral din bugetul propriu al județului Vâlcea; Bugetului Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, precum și majorarea fondului de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea, pe anul 2016

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul comisiilor de specialitate și a primit AVIZ FAVORABIL, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații. După cum ați văzut, vă supunem spre aprobare un ajutor Căminului pentru Persoane Vârstnice Bălcești pentru luna iunie 2016. Săptămâna viitoare voi avea încă o deplasare la București și încercăm să vedem dacă ministerul de resort va sprijini sau nu, sau când va face acest lucru, pentru ca în perioada imediat următoare noi să luăm o decizie cu privire la această unitate. Dacă mai sunt și alte observații? – Da. Domnule consilier Stănculescu, vă rog!

DI.Stănculescu – Domnule președinte, am un amendament la acest proiect de hotărâre de pe ordinea de zi. În urma discuțiilor purtate, atât cu angajații acestui centru, cât și cu administrația publică locală, în speță domnul primar, banii pe care îi alocăm noi azi de 123 mii lei, reprezintă suma cu care se plătesc salariile și celelalte utilități pe luna iunie, rămânând luna iulie 2016 neacoperită. Rugămintea noastră este ca azi, să majorăm suma, așa cum am făcut și noi în mandatul trecut, de la 123 mii lei la 300 mii lei, pentru a avea acoperire pentru salariile celor 33 de angajați, hrana bolnavilor din centru și plata utilităților, pentru luna iulie 2016.

DI.Rădulescu – Dacă mai sunt observații? – Da. Domnule Persu, vă rog!

DI.Persu – Domnilor, am momente când rămân pur și simplu siderat de afirmațiile unor colegi din arcul PNL! Parcă ieri, alaltăieri, am discutat încă din luna mai de necesitatea repartizării unor sume pentru această unitate și toți din arcul PNL ați fost împotrivă și a rămas hotărârea neadoptată. Acum, printr-un efort financiar și datorită inteligenței și înțelepciunii, pe care trebuie să recunoașteți că le-a avut domnul președinte Constantin Rădulescu, se acordă acești bani. Acei 3 miliarde lei despre care vorbește domnul Victor Stănculescu s-au acordat cu mari eforturi, tot la intervenția noastră, dar pentru lunile februarie și mai 2016.

DI.Popescu Victor – Am cerut suplimentarea sumei.

DI.Persu – Suntem în discuții cu Ministerul Muncii, ca să vedem ce posibilitate de reorganizare a acestui centru există. Doamnele președinte, dacă sunteți de acord, eu vă propun să prezinte domnul director Badea strategia ca noi să fim de acord, de principiu, cu reorganizarea acestui centru în subordinea DGASPC Vâlcea. Spun de principiu, pentru că dumnealui trebuie să transmită urgent la Ministerul Muncii și la Ministerul Finanțelor, propunerile de finanțare ale acestei unități începând cu anul 2017. Deci, noi nu lăsăm lucrurile la voia întâmplări, să spunem că nu avem bani și nu ne interesează pe noi, cum s-a spus aici acum ceva timp „nu ne interesează pe noi domnule, unitatea de la Bălcești”, ceea ce bineînțeles că era o gogoriță. Deci, eu vă rog, dacă sunteți de acord să-l lăsăm și pe domnul Badea să ne spună și propunerea despre care am discutat ieri și cu care o să fim de acord de principiu. O să adoptăm o hotărâre de consiliu județean în luna august, dar nu înainte de a adopta o hotărâre și Consiliul Local al Orașului Bălcești, pentru că până la urmă și ei trebuie să-și spună punctul de vedere, dacă sunt de acord sau nu.

DI.Rădulescu – Noi am avut mai multe runde de discuții, inclusiv cu cei din conducerea Căminului de la Bălcești și DGASPC Vâlcea și, așa cum am stabilit și săptămâna trecută, eu m-am deplasat la București pe la toate ministerele să ne dea un răspuns clar. Am fost la Ministerul Dezvoltării, săptămâna viitoare merg din nou, o să merg și la Ministerul Muncii, dar până nu aflăm un punct de vedere oficial nu știm ce să facem. Noi suntem pregătiți să venim în fața dumneavoastră și să vă propunem o modalitate de soluționare. Am discutat cu domnul director Badea, am discutat cu vicepreședinții Consiliului județean, dar vă spun ca după ce vom avea un răspuns de la ministerele de resort, în următoarea ședință a Consiliului județean este în intenția noastră să venim și să discutăm în concret ce facem. O să-l rog pe domnul director Predescu să se pregătească pentru a face precizări dacă propunerea domnului Stănculescu are sustenabilitate financiară. Bineînțeles, este foarte clar că și noi ne dorim ca angajații, dar mai ales asistații netransportabili să nu ajungă într-o situație disperată. În proiectul de hotărâre pe care intenționăm să-l propunem pentru luna august, veți vedea că vom veni cu soluții foarte clare. Are cuvântul domnul vicepreședinte, Valer Tudor!

DI.Tudor – Deci, domnul consilier Stănculescu are dreptate. Ceea ce propunem spre aprobare este un paleativ, dar a fost singura posibilitate la acest moment să identificăm în toate articolele și capitolele bugetare această sumă care a fost cerută de Consiliul local al Orașului Bălcești. Situația este extrem de complicată, deoarece pe lângă ceea ce s-a afirmat aici, vreau să vă reamintesc că la Nicolae Bălcescu există o construcție care a fost modernizată pe fonduri europene cu destinația cămin de bătrâni cu o capacitate de 25 persoane. La Bălcești există persoane cu handicap care nu își au rostul să fie acolo, ci trebuie să fie instituționalizate în instituții specializate cu alt tip de finanțare. Și, ultimul lucru pe care vreau să vi-l reamintesc este faptul că noi luăm niște decizii, dar care de fapt nu ne aparțin, ci decizia aparține Consiliului Local al Orașului Bălcești. Într-un material care a venit de la Bălcești, primarul de acolo ne-a atenționat că va desființa acest cămin de bătrâni, pentru că nu poate asigura finanțarea căminului și populația din orașul Bălcești îl presează să închidă acest cămin de bătrâni. Ca atare, în luna august 2016, vrem sau nu vrem, va trebui să luăm o măsură de urgență. În funcție de rezultatul discuțiilor pe care le va avea Președintele Consiliului Județean Vâlcea la București, s-ar putea să ne întâlnim mai repede decât în ședința ordinară din luna august, pentru că nu vom putea să lăsăm acei oameni la voia sorții. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu – Aveți cuvântul, domnule Stănculescu!

DI.Stănculescu – Domnule președinte, domnule vicepreședinte, spunea domnul Persu că noi nu am vrut să dăm bani pentru acest cămin în luna mai și etc. A venit domnul Curelaru, care era primar la momentul acela, și aceiași întrebare i-am pus-o și noi domnului director Predescu, respectiv dacă avea și se regăsea suma de 300 mii lei în bugetul Consiliului Județean Vâlcea. Știm răspunsul domnului director Predescu și de atunci, dar îl știm și pe cel de azi, respectiv Consiliul județean nu dispunea și nu dispune de fondurile necesare pentru a aloca suma de 300 mii lei Căminului de la Bălcești. Domnule Persu, știți foarte bine ce scandal ați făcut atunci, în calitate de vicepreședinte al Consiliului județean în opoziție la momentul acela, că noi liberali suntem niște oameni răi, care nu dăm 300 mii lei la Bălcești pentru a-și lua oamenii salariile. Cu privire la faptul că domnul primar de la Bălcești și majoritatea consiliului local au spus că vor să desființeze acest cămin, motivarea

dumnealui este la modul următor: 10 din cele 52 de persoane sunt din localitatea Bălcești, iar 6 din alt județ. Au spus că până la urmă se ajunge, ca celelalte persoane asistate din localitățile de unde sunt să aibă sprijinul lor sau, pentru că nu au bani să susțină suma de 123 mii lei lunar, vor lua hotărârea ca acest cămin să fie închis. De aceea vă rugăm azi, să supuneți și propunerea noastră la vot respectiv majorarea sumei la 300 mii lei. Dacă nu dispuneți în buget de această sumă, să majorați măcar cu 246 mii lei pentru a putea să achitați salariile și costurile și pentru luna iulie 2016.

DI.Rădulescu – Vreau să fac o precizare. Domnul Valer Tudor a făcut afirmația că domnul primar al orașului Bălcești, sub semnătură, a spus că în urma presiunii populației de acolo va fi obligat să introducă pe ordinea de zi a ședinței consiliului local desființarea căminului. Acum eu nu știu dacă cei din Bălcești îl presează să desființeze căminul. De ce am cerut eu ca domnul director Predescu să intervină? Pentru că nu putem spune, după părerea mea de economist, că ne vor trebui fix 123X2 mii lei, pentru că poate pleacă cineva, poate mai vine cineva și nu putem alocă o sumă fixă azi, aici. Tocmai de aceea solicit precizarea domnului director Predescu și vă asigur că nu vrem să tratăm în mod populist acest subiect, deși dacă domnul Predescu vine cu explicații și ne spune că economic și juridic nu stă în picioare, mâine tot ce înseamnă PNL va spune „uite arcul de la conducerea Consiliul județean nu vrea să dea bani pentru Căminul de la Bălcești"! Dar vrem să încercăm și ne propunem să luăm hotărâri care să nu vă afecteze în niciun fel votul și decizia dumneavoastră de azi. Tocmai de aceea solicit de fiecare dată precizări din partea personalului tehnic din conducerea Consiliului județean. Are cuvântul, domnul Persu!

DI.Persu – Eu am să fiu foarte scurt, pentru că nu vreau să intru într-un dialog al surzilor cu domnul consilier Stănculescu, dar trebuie spuse pe nume niște lucruri. Discutăm despre acești oameni de la Bălcești, 64 erau odată, din care 24 netransportabili, imobilizați la pat, ca de niște lucruri nesemnificative care nu au nicio valoare. Aici nu se pune problema că vrem să dăm sau să nu dăm noi bani ca și for al Consiliului județean, ci problema trebuie gândită la modul ce facem cu acești oameni. Eu am menționat și înainte de a vorbi domnul vicepreședinte Tudor, că trebuie să adoptăm o hotărâre a Consiliului județean în august cu privire la această unitate, dar nu

înainte de hotărârea Consiliului Local Bălcești. Noi putem să transformăm această unitate, din cămin de bătrâni într-un centru social.

DI.Stănculescu – De la data 1 ianuarie 2017.

DI.Persu – Da, dar dumnealui, cel puțin așa a făcut afirmația, până vineri trebuie să transmită proiectul de buget pentru anul 2017, domnule consilier Sănculescu! Nu poate să aștepte după noi și din acest motiv am propus un aviz de principiu, pe care să-l concretizăm în luna august printr-o hotărâre de Consiliu județean.

DI.Rădulescu – Aveți cuvântul, domnule consilier Simion Aurel!

DI.Simion – Nu se pune problema că nu am avea grijă de oameni sau nu ne pasă, etc. Eu aș vrea să ridic o problemă mult mai spinoasă și care mi se pare mai complicată. Eu întrevăd o neconcordanță la nivel legislativ, la nivel național. Noi ne zbatem pentru Căminul de la Bălcești, dar am reținut de la domnul Curelaru când a venit aici, la noi, că doar 4 persoane sunt din județul Vâlcea, restul fiind din alte județe. Totuși, eu cred că Ministerul Muncii ar trebui să reglementeze într-un fel această problemă sau să ne ajute ca să putem întreține asemenea instituții.

DI.Rădulescu – Este prezent în sală domnul Popescu și ar fi bine să clarificăm și această problemă. Cum este domnul Popescu? Câți din cei internați acolo sunt din afara județului Vâlcea?

DI.Popescu – Căminul de Persoane Vârstnice Bălcești este singura unitate din județul Vâlcea care are licență de funcționare pe acest tip de servicii sociale. Funcționăm cu un număr de 65 de locuri aprobate, având în prezent 52 de persoane internate, din care 5 din alte județe, 10 din Bălcești, iar restul din județul Vâlcea.

DI.Persu – Trebuie să mai avem în vedere un aspect, domnule președinte. Noi am desființat un spital acolo, care funcționa într-o clădire modernă, acolo lucrează oameni din Bălcești și localitățile limitrofe. Chiar vreți să lăsăm în paragină această locație care mai devreme sau mai târziu ar putea fi reînființată ca spital?

DI.Rădulescu – Domnule Persu intervenția dumneavoastră este corectă și toți cei de aici știm drama prin care a trecut acest spital care a fost desființat abuziv de fostul prim – ministru Boc. Tocmai în ideea de a nu face discuții politice pe drama unor oameni, încercăm să fim eficienți, însă este corectă observația dumneavoastră. Ne interesează tot ceea ce este acolo, dar în primul rând oamenii și pacienții, angajații și unitatea spitalicească. Economia orașului

Bălcești este și așa compusă numai din școală, primărie, poliție, judecătorie și ce mai aveți pe acolo. Este o situație grea pentru tot orașul! Domnule Popescu, vă rog succint, să continuați să ne dați informațiile pe care vi le-ați propus!

DI.Popescu – Pentru a primi licență de funcționare, Primăria Orașului Bălcești a investit 2,5 miliarde lei în această unitate. Doream în primul rând să vă mulțumesc pentru toate sumele acordate, atât în numele meu, dar și în numele celor 52 de asistați social și 30 de angajați de acolo. Așa cum s-a discutat aici, cred că ar trebui luată o hotărâre în acest sens, cu această unitate. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu – Are cuvântul, domnul director Predescu!

DI.Predescu – După cum scrie în expunerea de motive suma a fost acordată din fondul de rezervă bugetară aflat la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea, care la această dată nu are niciun leu. Am fost nevoiți să majorăm fondul de rezervă bugetară din economiile pe care le-am depistat la Capitolul – Alegeri, dar altă sumă nu mai avem în acest moment. Dacă se mai regăsesc în următoarele luni, putem majora suma, dar nu acum.

DI.Tudor – Repet, situația, din păcate nu ne aparține nouă, noi facem acum un efort să dăm acești bani mergând așa chiar până la limita legalității, dar oricum trebuia făcut acest lucru. Cu siguranță noi hotărâm ceea ce considerăm noi, dar primi care trebuie să ia decizia legată de patrimoniu și de ceea ce se întâmplă acolo, este Consiliul local al Orașului Bălcești, nu Consiliul Județean Vâlcea. Putem să facem noi ce vrem, dar nu putem trece peste ei!

DI.Rădulescu – Stimați colegi, trebuie să găsim soluția contabilicește și în condițiile în care se vor primi sume din partea ministerelor, Direcția Economică împreună cu domnul vicepreședinte Valer Tudor, vor face reglajele contabile pentru a nu ajunge în situația unei duble finanțări. Are cuvântul domnul consilier, Bulacu Romulus!

DI.Bulacu – Nu aș fi vrut să intervin, dar nu cred că trebuie lăsat doar Consiliul Local Bălcești să hotărască. În funcție de soluțiile care se pot lua și la nivel de minister, la nivel de județ, dar și la nivelul DGASPC Vâlcea, este bine să avem o consultare cu ei astfel încât de comun acord să se găsească o soluție viabilă. Împreună trebuie să găsim soluții ca într-adevăr acest cămin să deservească oamenii aflați în nevoie acolo. Nu aș vrea să politizez,

pentru că nu îmi plac politicile aici, dar noi am cerut doar suplimentarea sumei. Cu ce eram împotriva oamenilor de acolo? În al doilea rând, dacă Boc l-a desființat, de ce nu l-a înființat Ponta înapoi? Ce să mai discutăm!

DI.Rădulescu – Domnul Bulacu spune despre noi că politizăm, dar dumnealui face o politică! Nu vă scuză cu nimic, stimat domn fost PDL-ist, decizia fostului dumneavoastră șef de partid! Nu vă scuză cu nimic ceea ce ați făcut acolo! Degeaba încercați să aruncați acum pe aici niște fumuri portocalii! Vă mulțumesc!

DI.Bulacu – Eu cred că am fost foarte elegant în ceea ce am spus!

DI.Rădulescu – Domnul Popescu mai dorește să ne spună ceva.

DI.Popescu – Eu nu sunt primarul localității, dar opinia locuitorilor este aceea de a fi dat în administrarea Consiliului Județean Vâlcea, dar fără să i se schimbe destinația din cămin de bătrâni.

DI.Rădulescu – Ideea este în felul următor: această decizie se va lua în mod democratic, legal, într-o ședință a Consiliului Județean Vâlcea, unde ne propunem să venim cu un proiect de hotărâre și să luăm o decizie. Eu să știți că nu o să mă tot plimb pe la aceste ministere și să vin doar cu declarații politice. Săptămâna viitoare îmi propun să concretizez și să închei acest subiect, și până la urmă asta o să și transmit domnilor miniștrii cu care mă voi întâlni, pentru că nu ne putem juca în continuare cu viețile oamenilor. Are cuvântul, domnul consilier Păsat!

DI.Păsat – Domnule Constantin Rădulescu, doresc ca la acest punct să fac precizarea că vom vota majorarea bugetului Consiliului Județean Vâlcea cu suma de 1.890,00 mii lei, bani care au fost alocați prin Hotărârea de Guvern nr.468 din 6 iulie 2016, o hotărâre prin care județului Vâlcea i s-au alocat 390 mii lei și care are la bază proiecte de hotărâri de Guvern din datele de 13.06.2016 și 27.06.2016, care au fost inițiate de vechea conducere a Consiliului județean și de Instituția Prefectului – Județul Vâlcea. Aș mai vrea să precizez că acolo unde sunt sume mai mari întrucât ... De ce sunteți mirat, domnule Bușu?

DI.Bușu – Noi vorbeam de Căminul de la Bălcești, domnule consilier!

DI.Rădulescu – Vă rog, vă puteți certa în comisii, nu aici! Domnul Bușu, vă rog să nu-l supărați pe domnul consilier Păsat, pentru că uite s-a enervat!

DI.Bușu – Cred că și-a adus aminte că ne-a alocat 0 lei în anul 2014 pentru 6 localități!

DI.Rădulescu – Domnule consilier Păsat, vă mulțumesc! mai aveți ceva de adăugat?

DI.Păsat – Nu, dar eu zic că era un aspect important ceea ce am spus eu.

DI.Rădulescu – Am înțeles observația dumneavoastră, domnule Gheorghe Păsat!

DI.Păsat – Dar nu știu de ce vă deranjează!

DI.Rădulescu – Nu, nici vorbă să mă deranjeze! Stimați colegi, cu mențiunile care au fost făcute, cu solicitarea mea pentru departamentul de specialitate și cu rugămintea pentru domnul vicepreședinte Valer Tudor să facem reglajele contabile între sumele care ar putea să vină de la minister și cele pe care noi hotărâm azi să le alocăm, voi supune la vot proiectul de hotărâre. Procedura este clară, respectiv vă voi supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițială și voi supune la vot și proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului Stănculescu. Deci, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului Victor Stănculescu, respectiv cu majorarea de la 123 mii lei la suma de 300 mii lei. Cine este pentru? Revenim asupra problemei. Eu sunt de acord cu majorarea sumei la 300 mii lei, iar dacă va fi cazul vom face o ședință a Consiliului județean în regim de urgență, dacă ministerul va aloca sumele respective.

DI.Tudor – Vreau să fac o precizare. În tehnica legislativă, de la nivelul Parlamentului României, până la nivelul consiliilor locale, este specificat clar că nu poți să adopți o hotărâre cu alocare de bani, dacă nu precizezi sursa de unde provin banii. Deci, propunerea dumneavoastră nu poate fi luată în discuție, deoarece nu este precizată sursa de unde vin banii.

DI.Stănculescu – Domnule vicepreședinte, dumneavoastră vorbiți ca specialist, eu ca și consilier județean am făcut un amendament, pe care îl supunem la vot.

DI.Tudor – Vă rog să indicați sursa!

DI.Stănculescu – Asta trebuie să identificați dumneavoastră!

DI.Rădulescu – Cu această precizare a domnului vicepreședinte Tudor, că pentru cine nu înțelege este caz penal, vă rog să indicați sursa!

DI.Stănculescu – Fondul de rezervă.

D.Persu – Domnule președinte, stimați colegi, haideți să nu ne mai cramponăm de această chestiune. Este o propunere a unui consilier județean, care nefiind expert în materie nu știe aceste reglementări, trebuie să o supuneți la vot.

DI.Rădulescu – Haideți să facem un efort, ca să ne înțelegem, și să înțelegeți și dumneavoastră domnule Stănculescu. Domnule Predescu, vă rog să faceți încă o dată precizarea legată de alocarea bugetară, dacă acum putem adopta această hotărâre în condițiile legii și dacă puteți identifica resurse financiare pentru majorarea sumei 123 mii lei la 300 mii lei. Dacă există, eu susțin această hotărâre.

DI.Predescu – Am spus foarte clar, că luna aceasta nu putem identifica.

DI.Bușu – Domnule Stănculescu, haideți să o discutăm avocățește. Ce înseamnă dacă noi acum angajăm prin votul consilierilor județeni ...

DI.Stănculescu – Supuneți, domnule la vot propunerea mea. Pentru ce mai discutăm?

DI.Bușu – Angajăm o cheltuială pentru care nu avem acoperire.

DI.Rădulescu – Cu precizările care au fost făcute foarte clar de domnul director Predescu, că nu există surse o să supun votului dumneavoastră ambele variante.

DI.Popescu – Vă schimbați votul, domnule președinte!

DI.Rădulescu – Având în vedere dezbaterile și în urma punctului de vedere al domnului director Predescu. Așa am și spus inițial, dar vă faceți că nu înțelegeți pentru că faceți politică! Deci, supun votului dumneavoastră, având în vedere ultimele precizări ale domnului director economic Predescu Mircea, proiectul de hotărâre în forma inițială. Cine este pentru? – 20 voturi. Cineva împotriva? – 9 voturi. Se abține cineva? – 2 abțineri. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 20 voturi pentru, 9 voturi împotriva și 2 abșineri, se aprobă proiectul de hotărâre prezentat în forma inițială.

DI.Rădulescu – Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre, cu amendamentul prezentat de domnul Victor

Stănculescu. Cine este pentru? – 11 voturi. Cineva împotriva? – 20 voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 11 voturi pentru, 20 voturi împotriva și 0 abțineri, se respinge amendamentul prezentat de domnul Victor Stănculescu

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.229 din 27 noiembrie 2015, privind nivelul taxelor locale și tarifelor ce se vor aplica în anul 2016

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării consilierilor județeni prezenți în sală, proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 28 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind procedura de acordare a înlesnirilor la plata obligațiilor fiscale la bugetul propriu al Județului Vâlcea în baza prevederilor Legii nr.207/2015, privind codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării consilierilor județeni prezenți în sală, proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 27 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 27 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind actualizarea Programului de transport public județean prin curse regulate, în Județul Vâlcea,

aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 87 din 28 decembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării consilierilor județeni prezenți în sală, proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 28 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale pe traseul „Roșiile – Bălcești Liceul Tehnologic Petrache Poenaru” operatorului de transport rutier S.C.Gigi și Gena S.R.L.

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării consilierilor județeni prezenți în sală, proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 28 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale pe traseul “Dozești - Bălcești Liceul Tehnologic Petrache Poenaru”, operatorului de transport rutier S.C. Gigi și Gena S.R.L.

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării consilierilor județeni prezenți în sală, proiectul de hotărâre. Cine este pentru? –

29 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale pe traseul „Râmnicu Vâlcea – Mihăești – S.C. MAXCONF S.R.L. Râmnicu Vâlcea”, operatorului de transport rutier, S.C. NISEMA TRANS S.R.L.

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării consilierilor județeni prezenți în sală, proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 29 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 15

Proiect de hotărâre privind renunțarea la dreptul de preempțiune referitor la cumpărarea imobilului (teren), în suprafață de 2744,00 mp, situat în perimetrul sitului arheologic „Așezare”, orașul Călimănești, județul Vâlcea, identificat în lista monumentelor istorice 2015, cod VL-I-s-B-09521

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării consilierilor județeni prezenți în sală, proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 29 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

DI.Persu – Domnule președinte, aș avea o observație sau o propunere. În asemenea situații, când se pune în discuție vânzarea

unor terenuri pe care pot să fie anumite relicve istorice, noi să consultăm și specialiștii din cadrul structurilor noastre de specialitate, respectiv Direcția de Cultură, Muzeul Județean, etc. Spun acest lucru deoarece că am observat că Ministerul Culturii cu mare ușurință se spală pe mâini de aceste situri arheologice și le aruncă în curtea Consiliului județean. Eu nu știu câți dintre noi cunosc istoria acestor locuri și că este posibil să fie descoperite ulterior adevărate vestigii istorice.

DI.Rădulescu – Stimați colegi, votul pentru acest material a fost dat, dar ca și o completare din parte unui fost constructor pe vremuri, și care a trecut prin astfel de aprobări, vă spun că celui care face investiții sau celui care construiește pe astfel de terenuri, i se cer avize, certificate de urbanism, etc. Vă mulțumim pentru observație, domnule Persu!

DI.Persu – Nu, eu altceva am propus, domnule președinte, nu m-ați înțeles nici dumneavoastră!

DI.Rădulescu – Am înțeles foarte bine, domnule Persu!

DI.Persu – Eu am propus să participe la aceste ședințe și specialiști în domeniu, arheologi, arhitecți, etc.

DI.Rădulescu – Aparatul de specialitate ați notat observația domnului Persu, da! Vă mulțumesc!

PUNCTUL 16

Proiect de hotărâre privind aprobarea Convenției pentru eliberarea Cardului European pentru Dizabilitate

DI.Rădulescu - Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării consilierilor județeni prezenți în sală, proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 29 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 17

Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Spitalului Județean de Urgență Vâlcea

DI.Rădulescu – La acest punct, respectuos, vă solicit domnule manager, să nu mai veniți pe ultima sută de metri cu tot felul de modificări, pentru că eu am solicitat aparatului de specialitate să introducem în ultimul moment diverse modificări, asumându-mi-le dintr-o imensă eroare. La acest proiect de hotărâre *“Comisia Juridică”* a format următoarele observații:

- referitor la punctul 17 al Ordinii de zi, Comisia juridică a analizat adresele: nr.1122 revenire din data de 26 iulie 2016, a Spitalului Județean Vâlcea, nr.11714 din 26 iulie 2017, formulată de doamna economist R.U.N.O.S Popescu Adi Maria și nr.11713 din data de 26 iulie 2016, formulată de doamna economist Săliște Georgeta, Șef serviciu R.U.N.O.S.;
- ținând cont de susținerea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, potrivit căreia dintr-o regretabilă greșeală, la pag. 39 din Statul de funcții s-a trecut „Șef serviciu cu delegație” în loc de „Șef serviciu”, Comisia juridică este de acord să fie eliminată sintagma „cu delegație”;
- referitor la solicitarea doamnei economist Săliște Georgeta – Șef serviciu R.U.N.O.S de a verifica legalitatea comasării Serviciului R.U.N.O.S cu compartimentul juridic, comisia juridică constată că aceasta a fost realizată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 56 din data de 31.03.2016, astfel încât doamna Săliște Georgeta avea posibilitatea să conteste această hotărâre în termenul prevăzut de lege;
- Totodată, Comisia pentru sănătate, familie, protecție socială și protecția copilului, a făcut mențiunea că a luat act de adresa Spitalului Județean de Urgență Vâlcea.

Doamnelor și domnilor, având în vedere că materialul a fost supus dezbaterii în cadrul Comisiilor de specialitate și a primit aviz favorabil cu mențiunile prezentate, vă rog să precizați dacă mai sunt și alte observații? – Da. Aveți cuvântul, domnule manager Dan Ponoran!

DI.Ponoran – În primul rând, Serviciul R.U.N.O.S. nu mai există din luna martie, pentru că a fost comasat cu compartimentul juridic, rezultând Serviciul Resurse Umane, Juridic și Contencios. Deci persoanele pe care mi le-ați prezentat ca făcând parte Serviciului R.U.N.O.S., nu mai sunt la acest serviciu pentru că el nu mai există la această dată. În anul 2013, dacă nu mă înșel, Ministerul Sănătății a unit Serviciul Resurse Umane cu Serviciul Juridic, rezultând

Serviciul Resurse Umane, Juridic și Contencios. Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, în luna martie 2016, a procedat la fel, rezultând Serviciul Resurse Umane, Juridic și Contencios. Atât am avut de spus! Greșeala din statul de funcții mi-o asum și îmi cer scuze pentru ea.

DI.Rădulescu – Are cuvântul, domnul consilier Pîrvu!

DI.Pîrvu – Domnule manager, o întrebare scurtă. Din punct de vedere legal, ați procedat bine prin desființarea Serviciului R.U.N.O.S.?

DI.Stănculescu – Nu am votat noi acest lucru?

DI.Popescu – Am votat cu toții organigrama de la Spitalul Județean de Urgență Vâlcea.

DI.Ponoran – Eu am făcut o propunere pe care dumneavoastră ați acceptat-o.

DI.Rădulescu – Vă mulțumesc domnilor! Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat cu mențiunea că de la pagina 39, poziția 6 din Statul de funcții se va elimina sintagma „cu delegația”. Cine este pentru? – 31 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

DI.Rădulescu – Vreau să vă propun ca următoarea ședință a Consiliului Județean Vâlcea să o ținem în teritoriu și am să-l consult pe domnul primar al municipiului Drăgășani dacă va fi de acord să o defășurăm acolo.

DI.Stănculescu – Eu sunt de acord cu propunerea dumneavoastră, însă vreau să vă întreb acum, cum putem materializa această propunere cu privire la angajații Consiliului județean pe care trebuie să-i deplasăm în teritoriu. Pe de o parte costurile, pentru că ați spus că nu găsim bani pentru Căminul de la Bălcești, dar avem bani pentru deplasarea la Drăgășani.

Dna Oteșanu – Haideti să fim serioși!

DI.Stănculescu – Doamnă, vă rog, aici nu suntem nici la bară, nici la mare, nici la plajă. Dacă doriți să vorbiți, apăsați pe buton!

DI.Rădulescu – Vă rog să fiți cuviincios, domnule consilier!

DI.Stănculescu – Sunt foarte cuviincios! Țățismele nu mi-au plăcut niciodată!

DI.Rădulescu – Nu vă stă bine!

Dl.Stănculescu – Nu țatele, ci țățismele! Ce costuri implică această deplasare a aparatului de specialitate la Drăgășani.

Dl.Rădulescu – Aveți timp să vă gândiți o lună de zile, domnule consilier!

Dna Oteșanu – Domnule președinte, îmi dați voie, vă rog!

Dl.Rădulescu – Imediat, doamna consilier! Dar mai întâi doresc să-mi cer eu scuze, ca și bărbat, pentru afirmațiile domnului Stănculescu!

Dna Oteșanu – Să-și ceară scuze cel care face aprecierile, domnule președinte!

Dl.Stănculescu – Niciodată nu o să-mi cer scuze! Mai ales în fața dumneavoastră!

Dna Oteșanu – Să înțeleg că aveți ceva personal cu mine și atunci cred că ar trebui să discutăm în altă parte, nu în plenul ședinței Consiliului Județean Vâlcea.

Dl.Stănculescu – Și eu și dumneavoastră suntem căsătoriți și nu putem să avem o discuție.

Dl.Rădulescu – Domnule Stănculescu, vă rog frumos să vă abțineți! Încă o dată, este regretabil limbajul domnului consilier Stănculescu. Eu îmi cer scuze, doamna consilier! Eu îmi mențin propunerea de a merge în județ, pentru că îmi aduc aminte că în trecut am fost la Boișoara, Perișani.

Dl.Popescu – Asta doream să spun și eu că în mandatul regretatului președinte Bușe, țin minte deplasările din extremitățile județului. În urma dezbaterilor de azi, eu vin cu propunerea ca următoarea ședință să se organizeze în orașul Bălcești pentru a putea fi în localitate și să dăm ocazia oficialităților locale să-și spună punctul de vedere. Deci este o propunere, la care vă rog să vă gândiți dacă este binevenită! Vă mulțumesc!

PUNCTUL 18

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. APAVIL S.A. Râmnicu Vâlcea și aprobarea Contractului de mandat al acestuia

Dl.Rădulescu - Pentru proiectul de hotărâre prevăzut la punctul 18, Comisia pentru cultură, culte, educație, tineret și sport acordă aviz nefavorabil, întrucât nu există motive temeinice pentru schimbarea reprezentanților județului Vâlcea din adunarea generală

a acționarilor de la S.C. APAVIL S.A. Râmnicu Vâlcea. Decizia cu privire la acordarea avizului nefavorabil a fost luată cu: 2 voturi pentru - Andreianu Mihaela și Roșu Călina Roxana - Laura și 1 vot împotriva - Matei Bogdan. Vă rog să formulați propuneri pentru desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. APAVIL S.A. Râmnicu Vâlcea.

DI.Bușu – Domnule președinte, stimați colegi, din partea grupului de consilieri PSD – ALDE – PER, propunerea noastră pentru reprezentantul Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. APAVIL S.A. Râmnicu Vâlcea, este domnul consilier județean, ec.Ovidiu POPA. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu – Înțelegem domnule Adrian Bușu, că ați fost mandatat de majoritatea politică PSD – ALDE – PER să faceți această propunere.

DI.Bușu – Corect.

DI.Rădulescu – Dacă mai sunt și alte propuneri? – Nu.

DI.Păsat – Am dori o prezentare a domnului, ca să vedem cât de competent este pentru această funcție.

DI.Rădulescu – O să vă trimitem CV-ul prin e-mail, domnule consilier Păsat! Dar, îl rog pe domnul Ovidiu Popa, pe scurt, să se prezinte, pentru că știu că are un CV lung.

DI.Popa Ovidiu – Am absolvit două facultăți în cadrul Universității din Craiova, respectiv Facultatea de Drept și Științe Administrative și Facultatea de Științe Economice și Administrarea Afacerilor, un master în Drept Privat, diverse cursuri.

DI.Rădulescu – Cred că este suficient, domnule consilier Popa! Vă mulțumesc! Desemnarea se face prin vot secret, dar înainte de pregătirea buletinelor de vot propun să aprobăm modelul Contractului de mandat, care se va vota cu vot deschis. Deci, vă supun la vot deschis aprobarea modelului de contract de mandat în forma prezentată. Cine este pentru? – 19 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva – 11 voturi. Vă mulțumesc!

Facem mențiunea că domnul consilier județean Popa Ștefan Ovidiu nu a participat la vot.

În urma votului, cu 19 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 11 abțineri, se aprobă modelul contractului de mandat.

DI.Rădulescu – Având în vedere că este o singură propunere, vă rog să întocmiți buletinele de vot, deoarece hotărârea se adoptă

prin vot secret. Rog comisia de validare să întreprindă măsurile necesare votului. Până atunci vom lua o scurtă pauză.

Pauză.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Spiridon – Voi striga nominal consilierii județeni pentru înmânarea buletinului de vot.

ANDREIANU MIHAELA – prezent;

BELCIU ION – prezent;

BULACU ROMULUS – prezent;

BUȘE DUMITRU- GERY – prezent;

BUȘU ADRIAN – prezent;

CIOCAN VETUȚA – prezent;

COMȘA IOAN – prezent;

COTAR MARIANA MĂDĂLINA – prezent;

DIMA ADRIAN – COSMIN – prezent;

FILIP TEODOSIE – prezent;

FOLEA GHEORGHE – prezent;

JINARU ADAM – prezent;

MATEI CONSTANTIN – BOGDAN – prezent;

MIHĂILESCU GHEORGHE – prezent;

NEAMU IOAN – prezent;

OPROAICA ALEXANDRU – prezent;

OTEȘANU DANIELA – prezent;

PĂRDUȚ ALEXANDRU STEFAN – prezent;

PĂSAT GHEORGHE – prezent;

PERSU DUMITRU – prezent;

PÎRVU CONSTANTIN – prezent;

POPA LAURENȚIU – prezent;

POPA ȘTEFAN – OVIDIU – nu participă la vot;

POPESCU VICTOR – GEORGE – prezent;

PRALĂ ȘTEFAN – prezent;

RĂDULESCU CONSTANTIN – prezent;

ROȘU - CĂLINA ROXANA – LAURA – absent;

SIMION AUREL – prezent;

SPIRIDON NICU – prezent;
STĂNCULESCU VICTOR – GEORGE – present;
TOMESCU GABRIEL – prezent;
TUDOR VALER – prezent;
VÎLCU SAMOIL – absent;

Pauză pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Spiridon – Vă prezint rezultatul votului secret. *”Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 28 iulie 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Bușe Dumitru Gery, Cotar Mariana Mădălina și Prală Ștefan, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. APAVIL S.A. Râmnicu Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: domnul Popa Ștefan Ovidiu. S-au numărat 33 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 30; voturi anulate – 3, voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru – 20, voturi împotrivă – 10. Facem precizarea că domnul consilier Popa Ștefan Ovidiu nu a participat la vot. Având în vedere rezultatul votului, domnul Popa Ștefan Ovidiu este desemnat reprezentantul Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. APAVIL S.A. Râmnicu Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte – Spiridon Nicu, Membri – Bușe Dumitru Gery, Cotar Mariana Mădălina și Prală Ștefan”.*

PUNCTUL 19

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului acționarului unic, județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea CET GOVORA S.A. Râmnicu Vâlcea și aprobarea Contractului de mandat al acestuia

DI.Rădulescu - Pentru proiectul de hotărâre prevăzut la punctul 19, Comisia pentru cultură, culte, educație, tineret și sport acordă AVIZ NEFAVORABIL, întrucât nu există motive temeinice pentru schimbarea reprezentanților județului Vâlcea din adunările generale ale S.C. CET GOVORA S.A. Râmnicu Vâlcea. În plus, situația grea prin care trece S.C. CET GOVORA S.A. Râmnicu Vâlcea impune concentrarea eforturilor pentru salvarea acestei societăți aflate în

subordinea Consiliului Județean Vâlcea și nu risipirea eforturilor pentru schimbarea unor reprezentanți în diverse AGA. Decizia cu privire la acordarea avizului nefavorabil a fost luată cu: 2 voturi pentru - Andreianu Mihaela și Roșu Călina Roxana - Laura și 1 vot împotriva - Matei Bogdan. Vă rog să formulați propuneri pentru desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea CET GOVORA S.A.Râmnicu Vâlcea. Domnule Comșa Ioan, vă rog!

DI.Comșa – Am fost mandatat de grupul de consilieri PSD – ALDE – PER și îl propun pe domnul consilier județean Mihăilescu Gheorghe.

DI.Rădulescu – Mai sunt și alte propuneri? – Nu. Desemnarea se face prin vot secret, dar înainte de pregătirea buletinelor de vot, vă propun să aprobăm modelul Contractului de mandat, care se va vota prin vot deschis. Deci, vă supun la vot deschis aprobarea modelului de contract de mandat în forma prezentată. Cine este pentru? – 19 voturi. Cineva împotriva? – 11. Se abține cineva? - Nu Vă mulțumesc!

Facem mențiunea că domnul consilier județean Mihăilescu Gheorghe nu a participat la vot.

În urma votului, cu 19 voturi pentru, 11 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă modelul contractului de mandat.

DI.Rădulescu – Având în vedere că este o singură propunere, vă rog să întocmiți buletinele de vot, deoarece hotărârea se adoptă prin vot secret. Rog comisia de validare să întreprindă măsurile necesare votului. Până atunci vom lua o scurtă pauză.

Pauză.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Spiridon – Voi striga nominal consilierii județeni pentru înmânarea buletinului de vot.

ANDREIANU MIHAELA – prezent;

BELCIU ION – prezent;

BULACU ROMULUS – prezent;

BUȘE DUMITRU- GERY – prezent;

BUȘU ADRIAN – prezent;

CIOCAN VETUȚA – prezent;

COMȘA IOAN – prezent;

COTAR MARIANA MĂDĂLINA – prezent;
DIMA ADRIAN – COSMIN – prezent;
FILIP TEODOSIE – prezent;
FOLEA GHEORGHE – prezent;
JINARU ADAM – prezent;
MATEI CONSTANTIN – BOGDAN – prezent;
MIHĂILESCU GHEORGHE – nu participă la vot;
NEAMU IOAN – prezent;
OPROAICA ALEXANDRU – prezent;
OTEȘANU DANIELA – prezent;
PĂRDUȚ ALEXANDRU STEFAN – prezent;
PĂSAT GHEORGHE – prezent;
PERSU DUMITRU – prezent;
PÎRVU CONSTANTIN – prezent;
POPA LAURENȚIU – prezent;
POPA ȘTEFAN – OVIDIU – prezent;
POPESCU VICTOR – GEORGE – prezent;
PRALĂ ȘTEFAN – prezent;
RĂDULESCU CONSTANTIN – prezent;
ROȘU - CĂLINA ROXANA – LAURA – absent;
SIMION AUREL – prezent;
SPIRIDON NICU – prezent;
STĂNCULESCU VICTOR – GEORGE – prezent;
TOMESCU GABRIEL – prezent;
TUDOR VALER – prezent;
VÎLCU SAMOIL – absent;

Pauză pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Spiridon – Vă prezint rezultatul votului secret. ”*Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 28 iulie 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Popa Ștefan Ovidiu, Bușe Dumitru Gery, Cotar Mariana Mădălina și Prală Ștefan, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea reprezentantului acționarului unic, Județul Vâlcea în Adunarea*

Generală a Acționarilor la Societatea CET GOVORA S.A.Râmnicu Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: domnul Mihăilescu Gheorghe. S-au numărat 33 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 30; voturi anulate – 3, voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru – 19, voturi împotriva – 11. Facem precizarea că domnul consilier Mihăilescu Gheorghe nu a participat la vot. Având în vedere rezultatul votului, domnul Mihăilescu Gheorghe este desemnat reprezentantul acționarului unic, Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea CET GOVORA S.A. Râmnicu Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte – Spiridon Nicu, Secretar – Popa Ștefan Ovidiu, Membri – Bușe Dumitru Gery, Cotar Mariana Mădălina și Prală Ștefan”.

PUNCTUL 20

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "APA VÂLCEA"

DI.Rădulescu - Vă rog să formulați propuneri pentru desemnarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "APA VÂLCEA". Vă rog, domnule Bogdan Matei!

DI.Matei – Domnule președinte, domnilor vicepreședinți, în cadrul ședinței de azi, am fost mandatat de grupul de consilieri PSD – ALDE – PER, să-l propun pe domnul consilier județean Spiridon Nicu. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu – Dacă mai sunt alte propuneri? – Nu. Desemnarea se face prin vot secret. Aici nu avem contract de mandat, așa că vă rog să întocmiți buletinele de vot. Rog comisia de validare să întreprindă măsurile necesare votului. Până atunci vom lua o scurtă pauză.

Pauză.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Popă – Voi striga nominal consilierii județeni pentru înmânarea buletinului de vot.

ANDREIANU MIHAELA – prezent;

BELCIU ION – prezent;

BULACU ROMULUS – prezent;
BUȘE DUMITRU- GERY – prezent;
BUȘU ADRIAN – prezent;
CIOCAN VETUȚA – prezent;
COMȘA IOAN – prezent;
COTAR MARIANA MĂDĂLINA – prezent;
DIMA ADRIAN – COSMIN – prezent;
FILIP TEODOSIE – prezent;
FOLEA GHEORGHE – prezent;
JINARU ADAM – prezent;
MATEI CONSTANTIN – BOGDAN – prezent;
MIHĂILESCU GHEORGHE – prezent;
NEAMU IOAN – prezent;
OPROAICA ALEXANDRU – prezent;
OTEȘANU DANIELA – prezent;
PĂRDUȚ ALEXANDRU STEFAN – prezent;
PĂSAT GHEORGHE – prezent;
PERSU DUMITRU – prezent;
PÎRVU CONSTANTIN – prezent;
POPA LAURENȚIU – prezent;
POPA ȘTEFAN – OVIDIU – prezent;
POPESCU VICTOR – GEORGE – prezent;
PRALĂ ȘTEFAN – prezent;
RĂDULESCU CONSTANTIN – prezent;
ROȘU - CĂLINA ROXANA – LAURA – absent;
SIMION AUREL – prezent;
SPIRIDON NICU – nu participă la vot;
STĂNCULESCU VICTOR – GEORGE – prezent;
TOMESCU GABRIEL – prezent;
TUDOR VALER – prezent;
VÎLCU SAMOIL – absent;

Pauză pentru numărarea voturilor.
Se reiau lucrările ședinței.

DI.Popa – Vă prezint rezultatul votului secret. "Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 28 iulie 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Popa Ștefan Ovidiu, Bușe Dumitru Gery, Cotar Mariana Mădălina și Prală Ștefan, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "APA VÂLCEA", a constatat următoarele: pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: domnul Spiridon Nicu. S-au numărat 33 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 28; voturi anulate – 5, voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru – 19, voturi împotriva – 9. Facem precizarea că domnul consilier Spiridon Nicu nu a participat la vot. Având în vedere rezultatul votului, domnul Spiridon Nicu este desemnat reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "APA VÂLCEA". Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Secretar – Popa Ștefan Ovidiu, Membri – Bușe Dumitru Gery, Cotar Mariana Mădălina și Prală Ștefan".

PUNCTUL 21

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Serviciul de Salubritate a Localităților din Județul Vâlcea

DI.Rădulescu - Vă rog să formulați propuneri pentru desemnarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Serviciul de Salubritate a Localităților din Județul Vâlcea. Aveți cuvântul, domnule Spiridon!

DI.Spiridon – Am fost mandatat de grupul de consilieri PSD – ALDE – PER, pentru a propune ca membru în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Serviciul de Salubritate a Localităților din Județul Vâlcea, pe domnul consilier județean Bușe Dumitru Gery.

DI.Rădulescu – Dacă mai sunt și alte propuneri? – Nu. Desemnarea se face prin vot secret. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Vă rog să pregătiți buletinele

de vot. Rog comisia de validare să întreprindă măsurile necesare votului. Până atunci vom lua o scurtă pauză.

Pauză.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Spiridon – Voi striga nominal consilierii județeni pentru înmânarea buletinului de vot.

ANDREIANU MIHAELA – prezent;

BELCIU ION – prezent;

BULACU ROMULUS – prezent;

BUȘE DUMITRU- GERY – nu participă la vot;

BUȘU ADRIAN – prezent;

CIOCAN VETUȚA – prezent;

COMȘA IOAN – prezent;

COTAR MARIANA MĂDĂLINA – prezent;

DIMA ADRIAN – COSMIN – prezent;

FILIP TEODOSIE – prezent;

FOLEA GHEORGHE – prezent;

JINARU ADAM – prezent;

MATEI CONSTANTIN – BOGDAN – prezent;

MIHĂILESCU GHEORGHE – prezent;

NEAMU IOAN – prezent;

OPROAICA ALEXANDRU – prezent;

OTEȘANU DANIELA – prezent;

PĂRDUȚ ALEXANDRU ȘTEFAN – prezent;

PĂSAT GHEORGHE – prezent;

PERSU DUMITRU – prezent;

PÎRVU CONSTANTIN – prezent;

POPA LAURENȚIU – prezent;

POPA ȘTEFAN – OVIDIU – prezent;

POPESCU VICTOR – GEORGE – prezent;

PRALĂ ȘTEFAN – prezent;

RĂDULESCU CONSTANTIN – prezent;

ROȘU - CĂLINA ROXANA – LAURA – absent;

SIMION AUREL – prezent;

SPIRIDON NICU – prezent;

STĂNCULESCU VICTOR – GEORGE – prezent;

TOMESCU GABRIEL – prezent;

TUDOR VALER – prezent;

VÎLCU SAMOIL – absent;

Pauză pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Spiridon – Vă prezint rezultatul votului secret. *"Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 28 iulie 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Popa Ștefan Ovidiu, Cotar Mariana Mădălina și Prală Ștefan, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Serviciul de Salubritate a Localităților din Județul Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: domnul Bușe Dumitru Gery. S-au numărat 33 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 29; voturi anulate – 4, voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru – 21, voturi împotriva – 8. Facem precizarea că domnul consilier județean Bușe Dumitru Gery nu a participat la vot. Având în vedere rezultatul votului, domnul Bușe Dumitru Gery este desemnat reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Serviciul de Salubritate a Localităților din Județul Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte - Spiridon Nicu Secretar – Popa Ștefan Ovidiu, Membri – Cotar Mariana Mădălina și Prală Ștefan".*

PUNCTUL 22

Proiect de hotărâre privind desemnarea unor reprezentanți ai Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Vâlcea

DI.Rădulescu - Vă rog să formulați propuneri pentru desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, respectiv 2 membri titulari și 2 membri suplenați, cu precizarea că din cei doi membri titulari unul trebuie să fie economist. Vă rog, domnule vicepreședinte Adrian Bușu.

DI.Bușu - Domnule președinte, stimați colegi, în urma mandatului primit din partea grupului de consilieri PSD – ALDE – PER, vă rog să-mi permiteți să fac următoarele propuneri: ca membrii titulari – doamna consilier județean ec.Oteșanu Daniela și domnul consilier județean dr.Neamu Ioan, iar ca membrii supleanți – domnișoara consilier județean Cotar Mariana Mădălina și domnul consilier județean Belciu Ion. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu – Dacă mai sunt și alte propuneri? – Nu. Desemnarea se face prin vot secret. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Vă rog să pregătiți buletinele de vot. Rog comisia de validare să întreprindă măsurile necesare votului. Între timp, vom discuta proiectul de hotărâre de la punctul 23. Sunteți de acord? – Da. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 23

Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei pentru Protecția Copilului Vâlcea

DI.Rădulescu - Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune modificarea componenței Comisiei pentru Protecția Copilului Vâlcea, aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.20 din 14 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare. În conformitate cu prevederile art.104 din Legea nr.272/2004, privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu ale art.5, alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr.1437/2004, privind organizarea și metodologia de funcționare a comisiei pentru protecția copilului, Comisia pentru Protecția Copilului, organ de specialitate, fără personalitate juridică, al consiliului județean, cu activitate decizională în materia protecției și promovării drepturilor copilului, are următoarea componență: Președinte – secretarul județului; Vicepreședinte – directorul executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului; directorul executiv al direcției de asistență socială; un medic specialist pediatru, desemnat de direcția de sănătate publică județeană; un psihopedagog cu experiență în educația specială, desemnat de inspectoratul școlar județean; un reprezentant al inspectoratului teritorial de poliție; reprezentantul direcției pentru dialog, familie și solidaritate socială județene, cu atribuții în domeniul asistenței sociale; un reprezentant al organismelor private acreditate, propus de secretarul județului.

Având în vedere cele menționate, Comisia pentru Protecția Copilului Vâlcea, va avea următoarea componență:

1. Daniela Calianu - Secretar al Județului, Consiliul Județean Vâlcea - Președinte;
2. Antonie Ceaușu - Director Executiv Adjunct, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea – Vicepreședinte;
3. Victor Narcis Ganea - Medic, Direcția de Sănătate Publică Vâlcea - membru
4. Mărgărita Elena Antonela – Profesor, Inspectoratul Școlar Județean Vâlcea - membru
5. Bianca Enăchescu, Subcomisar de poliție, Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea – membru;
6. Cristina Cora Pîrvu - Șef Serviciu Contabilitate, Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Vâlcea – membru;
7. Isabelle Elena Viezure - Reprezentant al Asociației Autism Vâlcea, desemnată pe o perioadă de un an - membru.

În contextul celor menționate, propunerea privind modificarea componenței Comisiei pentru Protecția Copilului Vâlcea, aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.20 din 14 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare, este în conformitate cu prevederile art.104 din Legea nr.272/2004, privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu ale art.4 și art.5 alin.(2) lit."a" din Hotărârea Guvernului nr.1437/2004, privind organizarea și metodologia de funcționare a comisiei pentru protecția copilului. Față de cele expuse mai sus, s-a inițiat acest proiect de hotărâre pe care îl supunem aprobării. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot.

PUNCTUL 24

Proiect de hotărâre privind numirea unui reprezentant în Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor

DI.Rădulescu – La acest punct ați citit materialul și nu cred că are rost să îl mai prezint și eu. Vă rog să formulați propuneri pentru numirea unui reprezentant în Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

DI.Bușu – Doamnele președinte, stimați colegi, ținând cont de specificul acestei activități, v-aș propune ca reprezentantul nostru în

această comisie să fie doamna Arhitect Șef Elena Dana Petrescu, căreia vreau să-i mulțumesc pe acesată cale pentru sprijinul pe care mi l-a acordat în evaluarea situației Culelor de la Măldărăști. Deci, propunerea grupului de consilieri PSD – ALDE – PER, este doamna Arhitect Șef, Elena Dana Petrescu. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu - Desemnarea se face prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot. Rog Comisia de validare să-și intre în drepturi

DI.Spiridon – Voi striga nominal consilierii județeni și le voi înmâna buletinului de vot pentru punctul 22.

ANDREIANU MIHAELA – prezent;
BELCIU ION – nu participă la vot;
BULACU ROMULUS – prezent;
BUȘE DUMITRU- GERY – prezent;
BUȘU ADRIAN – prezent;
CIOCAN VETUȚA – prezent;
COMȘA IOAN – prezent;
COTAR MARIANA MĂDĂLINA – nu participă la vot;
DIMA ADRIAN – COSMIN – prezent;
FILIP TEODOSIE – prezent;
FOLEA GHEORGHE – prezent;
JINARU ADAM – prezent;
MATEI CONSTANTIN – BOGDAN – prezent;
MIHĂILESCU GHEORGHE – prezent;
NEAMU IOAN – nu participă la vot;
OPROAICA ALEXANDRU – prezent;
OTEȘANU DANIELA – nu participă la vot;
PĂRDUȚ ALEXANDRU ȘTEFAN – prezent;
PĂSAT GHEORGHE – prezent;
PERSU DUMITRU – prezent;
PÎRVU CONSTANTIN – prezent;
POPA LAURENȚIU – prezent;
POPA ȘTEFAN – OVIDIU – prezent;
POPESCU VICTOR – GEORGE – prezent;

PRALĂ ȘTEFAN – prezent;
RĂDULESCU CONSTANTIN – prezent;
ROȘU - CĂLINA ROXANA – LAURA – absent;
SIMION AUREL – prezent;
SPIRIDON NICU – prezent;
STĂNCULESCU VICTOR – GEORGE – prezent;
TOMESCU GABRIEL – prezent;
TUDOR VALER – prezent;
VÎLCU SAMOIL – absent;

Pauză pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările ședinței.

Dl. Spiridon – **Vă prezint rezultatul votului secret pentru punctul 22.** *”Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 28 iulie 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Popa Ștefan Ovidiu, Bușe Dumitru Gery și Prală Ștefan, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: membrii titulari – doamna Oteșanu Daniela și domnul Neamu Ioan și membrii supleanți – domnișoara Cotar Mariana Mădălina și domnul Belciu Ion. S-au numărat 33 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 27; voturi anulate – 6, voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: doamna Oteșanu Daniela, voturi pentru – 18, voturi împotriva – 9; domnul Neamu Ioan, voturi pentru – 20, voturi împotriva – 7; domnișoara Cotar Mariana Mădălina, voturi pentru – 16, voturi împotriva – 11; domnul Belciu Ion, voturi pentru – 16, voturi împotriva – 11. Facem precizarea că doamna consilier județean Oteșanu Daniela, domnișoara consilier județean Cotar Mariana Mădălina și domnii consilieri județeni Neamu Ioan și Belciu Ion, nu au participat la vot. Având în vedere rezultatul votului, doamna Oteșanu Daniela și domnul Neamu Ioan sunt desemnați reprezentanți ai Consiliului Județean Vâlcea ca membri titulari, iar domnișoara Cotar Mariana Mădălina și domnul Belciu Ion sunt desemnați ca membri supleanți în Consiliul de Administrație al Spitalului Județean de Urgență Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte -*

Spiridon Nicu Secretar – Popa Ștefan Ovidiu, Membri – Bușe Dumitru Gery și Prală Ștefan”

DI.Rădulescu – Membrilor desemnați în Consiliul de administrație la Spitalul Județean de Urgență Vâlcea le doresc mult succes pentru că vor avea multă treabă acolo. Sper să faceți o echipă bună și cu vicepreședintele pe care eu l-am desemnat să coordoneze activitatea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, domnul Adrian Bușu. Are cuvântul domnul doctor, Folea Gheorghe!

DI.Folea – Mulțumesc domnule președinte! Vreau să îl felicit pe colegul și prietenul meu, domnul doctor Neamu Ioan. Mi se pare normal ca un doctor de valoare profesională și morală arhicunoscută în județul Vâlcea, să facă parte din Consiliul de administrație al Spitalului Județean de Urgență Vâlcea. Practic, cu domnul doctor mi-am permis aă am o discuție încă din luna mai 2016, înainte de alegeri, pentru că bănuiam că locul II pe lista dumnealor are șanse mari să fie consilier județean. De asemenea, le mulțumesc și celorlalți colegi ai mei care au depășit spectrul politic și au dat voturile pentru domnul doctor Neamu Ioan, dar și 2 voturi pentru doamna Oteșanu Daniela. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu – Vă mulțumesc, domnule doctor Folea. Rog Comisia de validare să-și intre în atribuții pentru punctul nr.23.

DI.Spiridon – Voi striga nominal consilierii județeni și le voi înmâna buletinului de vot pentru punctul 23.

ANDREIANU MIHAELA – prezent;
BELCIU ION – prezent;
BULACU ROMULUS – prezent;
BUȘE DUMITRU- GERY – prezent;
BUȘU ADRIAN – prezent;
CIOCAN VETUȚA – prezent;
COMȘA IOAN – prezent;
COTAR MARIANA MĂDĂLINA – present;
DIMA ADRIAN – COSMIN – prezent;
FILIP TEODOSIE – prezent;
FOLEA GHEORGHE – prezent;
JINARU ADAM – prezent;

MATEI CONSTANTIN – BOGDAN – prezent;
MIHĂILESCU GHEORGHE – prezent;
NEAMU IOAN – prezent;
OPROAICA ALEXANDRU – prezent;
OTEȘANU DANIELA – prezent;
PĂRDUȚ ALEXANDRU ȘTEFAN – prezent;
PĂSAT GHEORGHE – prezent;
PERSU DUMITRU – prezent;
PÎRVU CONSTANTIN – prezent;
POPA LAURENȚIU – prezent;
POPA ȘTEFAN – OVIDIU – prezent;
POPESCU VICTOR – GEORGE – prezent;
PRALĂ ȘTEFAN – prezent;
RĂDULESCU CONSTANTIN – prezent;
ROȘU - CĂLINA ROXANA – LAURA – absent;
SIMION AUREL – prezent;
SPIRIDON NICU – prezent;
STĂNCULESCU VICTOR – GEORGE – prezent;
TOMESCU GABRIEL – prezent;
TUDOR VALER – prezent;
VÎLCU SAMOIL – absent;

Pauză pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Spiridon – **Vă prezint rezultatul votului secret pentru punctul 23.** *"Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 28 iulie 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Popa Ștefan Ovidiu, Bușe Dumitru Gery, Cotar Mariana Mădălina și Prală Ștefan, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind modificarea componenței Comisiei pentru Protecția Copilului Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Daniela Calianu, Antonie Ceaușu, Victor Narcis Ganea, Elena Antoanela Mărgarita, Bianca Enăchescu, Cristina Cora Pîrvu, Isabelle Elena Viezure. S-au numărat 33 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 28; voturi anulate – 5, voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: doamna*

Calianu Daniela, voturi pentru – 28, voturi împotrivă – 0; domnul Antonie Ceaușu, voturi pentru – 28, voturi împotrivă – 0; Victor Narcis Ganea, voturi pentru – 28, voturi împotrivă – 0; Elena Antoanela Mărgarita, voturi pentru – 28, voturi împotrivă – 0; Bianca Enăchescu, voturi pentru – 28, voturi împotrivă – 0; Cristina Cora Pîrvu, voturi pentru – 28, voturi împotrivă – 0; Isabelle Elena Viezure, voturi pentru – 28, voturi împotrivă – 0. Având în vedere rezultatul votului, Comisia pentru Protecția Copilului Vâlcea are următoarea componență: Daniela Calianu, Antonie Ceaușu, Victor Narcis Ganea, Elena Antoanela Mărgarita, Bianca Enăchescu, Cristina Cora Pîrvu, Isabelle Elena Viezure. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte - Spiridon Nicu Secretar – Popa Ștefan Ovidiu, Membri – Bușe Dumitru Gery, Cotar Mariana Mădălina și Prală Ștefan”

DI.Rădulescu – Mulțumim, domnule Spiridon! Trecem la punctul 24 de pe ordinea de zi. Rog Comisia de validare să-și intre în atribuții pentru punctul nr.24.

DI.Spiridon – Voi striga nominal consilierii județeni și le voi înmâna buletinului de vot pentru punctul 24.

ANDREIANU MIHAELA – prezent;
BELCIU ION – prezent;
BULACU ROMULUS – prezent;
BUȘE DUMITRU- GERY – prezent;
BUȘU ADRIAN – prezent;
CIOCAN VETUȚA – prezent;
COMȘA IOAN – prezent;
COTAR MARIANA MĂDĂLINA – prezent;
DIMA ADRIAN – COSMIN – prezent;
FILIP TEODOSIE – prezent;
FOLEA GHEORGHE – prezent;
JINARU ADAM – prezent;
MATEI CONSTANTIN – BOGDAN – prezent;
MIHĂILESCU GHEORGHE – prezent;
NEAMU IOAN – prezent;
OPROAICA ALEXANDRU – prezent;
OTEȘANU DANIELA – prezent;

PĂRDUȚ ALEXANDRU ȘTEFAN – prezent;
PĂSAT GHEORGHE – prezent;
PERSU DUMITRU – prezent;
PÎRVU CONSTANTIN – prezent;
POPA LAURENȚIU – prezent;
POPA ȘTEFAN – OVIDIU – prezent;
POPESCU VICTOR – GEORGE – prezent;
PRALĂ ȘTEFAN – prezent;
RĂDULESCU CONSTANTIN – prezent;
ROȘU - CĂLINA ROXANA – LAURA – absent;
SIMION AUREL – prezent;
SPIRIDON NICU – prezent;
STĂNCULESCU VICTOR – GEORGE – prezent;
TOMESCU GABRIEL – prezent;
TUDOR VALER – prezent;
VÎLCU SAMOIL – absent;

Pauză pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Spiridon – **Vă prezint rezultatul votului secret pentru punctul 24.** *"Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 28 iulie 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Spiridon Nicu, Popa Ștefan Ovidiu, Bușe Dumitru Gery, Cotar Mariana Mădălina și Prală Ștefan, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind numirea unui reprezentant în Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a constatat următoarele: pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: Elena Dana Petrescu. S-au numărat 33 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 27; voturi anulate – 6, voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: doamna Elena Dana Petrescu, voturi pentru – 27, voturi împotriva – 0. Având în vedere rezultatul votului, doamna Elena Dana Petrescu, este numită reprezentantul Consiliului Județean Vâlcea în Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte - Spiridon Nicu Secretar – Popa Ștefan Ovidiu, Membri – Bușe Dumitru Gery, Cotar Mariana Mădălina și Prală Ștefan".*

DI.Rădulescu – Vă mulțumesc, domnule Spiridon!

PUNCTUL 25

Diverse


DI.Rădulescu - Dacă la acest punct sunt probleme? – Nu. Dacă nu sunt, doamnelor și domnilor vă mulțumesc pentru participarea la ședința de astăzi și vă doresc o zi frumoasă.

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,
Constantin RĂDULESCU

SECRETAR AL JUDEȚULUI,
Daniela CALIANU

Prenume, Nume	Funcția	Semnătura	Data
Întocmit: Drăghici Carmina-Adina	Inspector de specialitate		25.08.2016