

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

**încheiat la ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 23 iunie 2016, ora 9⁰⁰**

DI.Păsat - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 23 iunie 2016, ora 10⁰⁰. Sunt prezenți 27 consilieri județeni, absentează domnii consilieri județeni Grigore Petre, Iliescu Marius Cristian, Marin Victor și Stănculescu Victor – George, deci Consiliul județean este legal întrunit. Este posibil ca unii dintre dumnealor să apară pe parcursul desfășurării lucrărilor ședinței. De asemenea, îi avem alături pe: domnul Scarlat Alexandru – reprezentant EURO INSOL București, firma care a fost desemnată administrator judiciar la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea, domnul Brânzan George – director medical, Spitalul Județean de Urgență Vâlcea. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 3 proiecte de hotărâri. Dacă sunt observații asupra ordinii de zi? – Da.

DI.Persu – Domnule președinte, înainte de a supune la vot ordinea de zi, vă rog să îmi permiteți să clarificăm niște probleme, pentru opinia publică, pentru noi consilierii județeni. Doream să vă întreb care a fost rațiunea și gândirea de a convoca această ședință extraordinară pentru desemnarea administratorul special al debitoarei CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, în cadrul procedurii insolvenței, cu o zi înainte de constituirea noului Consiliu Județean. Mi se pare normal să știm și noi ce consecințe sunt în legătură cu această convocare intempestivă, pentru că dacă am înțeles bine, și vreau să fiu foarte clar, urgența acestei ședințe extraordinare este legată de cele două proiecte care cu adevărat trebuiau să suporte fiecare o hotărâre de Consiliu județean prin care să prelungim termenul de punere în funcțiune a obiectivelor din cele două proiecte realizate cu bani europeni. Nu înțeleg însă, rațiunea pentru care am prevăzut în ordinea de zi și desemnarea administratorul special al debitoarei CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, având în vedere faptul că

prima scrisoare înaintată de EURO INSOL București cu privire la convocarea adunării generale a acționarilor datează din data de 19 mai 2016. În aceste condiții, puteam să aprobăm în ședința ordinară din luna mai 2016 ceea ce aprobăm azi. Ulterior, ședința este reconvoacă de administratorul judiciar pentru data de 23 iunie 2016 cunoscând faptul că pe data de 25 iunie 2016 este ultimul termen stabilit prin lege pentru stabilirea noului Consiliu Județean Vâlcea. Vreau să știu care sunt consecințele, pentru că bănuiesc, și nu mă feresc să o spun aici în fața tuturor, noua conducere a Consiliului județean poate să intervină ulterior și să schimbe tot ceea ce aprobăm acum. Care a fost rațiunea? V-aș ruga să-l lăsăm pe domnul coleg de la EURO INSOL să ne răspundă, pentru că dumnealor au convocat adunarea generală a acționarilor.

DI.Păsat – Da, dar ședința este convocată de mine și vă răspund imediat. Dacă în privința celor două puncte nu aveți nelămuriri, legat de punctul 3 de pe ordinea de zi este o pură coincidență. Administratorul judiciar a convocat Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor de la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea pentru data de 23 iunie 2016.

DI.Persu – Inițial a fost convocată pentru data de 19 mai 2016.

DI.Păsat – În data de 19 mai 2016, dar în acea adresă era precizată data de 20 iunie 2016. Ulterior, s-a constatat că 20 iunie 2016 este zi liberă și atunci s-a făcut o reconvoacă pentru data de 23 iunie 2016, având în vedere faptul că azi aveam de discutat cele două proiecte de hotărâri și exista și convocarea adunării generale a acționarilor. Deci, nu am făcut altceva decât să introducem pe ordinea de zi și acest punct.

DI.Persu – Asta am și întrebat, de ce această urgență?

DI.Scarlat Alexandru – Dacă aveți răbdare o secundă vă explic eu. În primul rând, potrivit art.53 din Legea nr.85/2014 a insolvenței, administratorul judiciar are obligația să transmită notificarea privind convocarea adunării generale a acționarilor în termen de 10 zile de deschiderea procedurii insolvenței. Ca atare, ne-am conformat acestui articol. SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea fiind o societate pe acțiuni, trebuie respectate prevederile Legii nr.31/1990 cât și cele ale art.15 din actul constitutiv al societății, care prevăd următoarele: nu se poate desfășura adunarea generală a acționarilor în mai puțin de 30 de zile de la transmiterea convocării. Aceasta este rațiunea!

DI.Persu – Nu ați oferit o explicație logică. Decui, pe data de 19 mai 2016 convocăm adunarea generală a acționarilor pentru data de 20 iunie 2016.

DI.Scarlat Alexandru – Deci, ar veni 19 mai 2016 plus 30 de zile.

DI.Persu – Nu, lăsați asta! Deci ați convocat-o pentru 20 iunie 2016, după care o convocați cu o zi înainte de alegerea noului Consiliu județean.

DI.Scarlat Alexandru – Am convocat-o la două zile după data de 20 iunie 2016 care a fost declarată zi liberă.

DI.Păsat – Haideti să trecem la ordinea de zi. Supun la vot ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? – 17 voturi. Cineva împotriva? – 10 voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 17 voturi pentru, 10 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă ordinea de zi.

DI.Păsat - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei de implementare a proiectului „Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea” - cod SMIS 13.064

DI.Păsat - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.107 din 31.07.2009 s-au aprobat proiectul „Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea” și cheltuielile aferente implementării acestuia. Contractul de finanțare a proiectului nr.2163 din 09.09.2011 a fost încheiat între Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului (actualmente Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice), Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia și Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Vâlcea. Durata de implementare a proiectului, potrivit actului adițional nr.2 la contractul de finanțare, a fost de 51 de luni și 22 de zile, respectiv până la data de 31.12.2015. Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.248 din 22.12.2015 a fost aprobată prelungirea duratei de implementare a proiectului până la data de 30.06.2016. Stadiul implementării proiectului la momentul elaborării prezentei expuneri este următorul:

- au fost finalizate lucrările la etajele 6, 5, 4, 3, 2, 1 și parter (corpul A), care au fost predate anterior Spitalului Județean de Urgență Vâlcea. Lucrările la parter (corpul B) urmează a se finaliza și preda în perioada imediat următoare;

- lucrările la subsol și la exterior (sistemizare pe verticală și accesul pentru ambulanțe la Unitatea de Primiri Urgențe) sunt în curs de finalizare;
- toate dotările și echipamentele prevăzute în contractul de furnizare și în cel de lucrări suplimentare și dotări specifice au fost recepționate și plătite până la 31.12.2015;

În implementarea proiectului au fost întâmpinate mai multe probleme care au fost soluționate, însă au condus la prelungirea duratei de implementare a proiectului. Astfel, suplimentar față de motivele care au cauzat nefinalizarea proiectului până la 31.12.2015, au apărut și alte motive care au făcut imposibilă finalizarea proiectului până la 30.06.2016:

1. predarea eșalonată a amplasamentului de către Spitalul Județean de Urgență Vâlcea;

2. solicitarea de către Spitalul Județean de Urgență Vâlcea a realizării unor modificări la nivelul Unității de Primiri Urgențe - parter corpul B (schimbarea destinațiilor unor spații, recompartimentări, modificări ale instalațiilor etc.);

3. la ședința de progres din 19.05.2016, ca urmare a furturilor și degradărilor constatate cu ocazia relocării secțiilor, în vederea protejării bunurilor, Spitalul Județean de Urgență Vâlcea a solicitat suplimentarea numărului de sisteme de control acces, fiind elaborată și transmisă dispoziția de șantier aferentă.

Astfel, luând în considerare cauzele obiective ale întârzierilor menționate, proiectul a fost inclus în Lista de proiecte care pot fi declarate nefuncționale și a căror durată se prelungește după expirarea perioadei acordate potrivit Instrucțiunii 144/2015, care a fost aprobată de Comitetul de Monitorizare al Programului Operațional Regional 2007-2013. Potrivit prevederilor Instrucțiunii Autorității de Management pentru Programul Operațional Regional nr.146 din 17.06.2016, este necesară încheierea unui act adițional de prelungire a duratei contractului de finanțare în scopul îndeplinirii integrale a obiectivelor și indicatorilor și în vederea asigurării funcționalității proiectului. Luând în considerare cele menționate, în scopul evitării returnării integrale a finanțării nerambursabile acordate, pentru îndeplinirea integrală a obiectivelor proiectului și pentru atingerea indicatorilor este necesară prelungirea duratei de implementare a proiectului până la data de 31.10.2016. Urmare a celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Oproaica – Două observații aș avea la acest proiect de hotărâre. În primul rând, având în vedere că termenul acesta de 51 de luni și 22 de zile s-a consumat și proiectul nu a fost gata, aș întreba care este cuantumul sumelor neeligibile care s-au plătit începând cu 30 decembrie 2015. În al doilea rând, am văzut acolo motive și obiective, și subiective, dar nu am înțeles de ce în urma ședințelor acestea care au fost, nu s-au stipulat clauze prin care firma respectivă să fie penalizată. Abia în data de 19 aprilie 2016, deci după încheierea acestui termen am aplicat penalități.

DI.Păsat – O mică completare la punctul de vedere al domnului consilier care a spus că nu a înțeles. Corect ar fi fost că nu a înțeles ca de obicei. Vă rog, doamna director Alexandrescu!

Dna Alexandrescu – Eu spun că îmi pare rău că trebuie să repet ceea ce am spus și în luna decembrie 2015, dar o să repet că nu am nicio problemă. Deci, Spitalul Județean de Urgență Vâlcea a fost promovat încă din anul 2006 – 2007 printre cele 15 spitale care trebuiau reabilite cu bani de la Ministerul Sănătății. La nivel național, dintre cele 15 spitale, Regiunea Sud-Vest Oltenia a avut două spitale, la Gorj și la Vâlcea. Județul Gorj nu a reușit să modernizeze spitalul și a făcut ambulatoriul, iar județul Vâlcea s-a luptat foarte mult și a reușit să realizeze modernizarea spitalului.

DI.Oproaica – Eu v-am pus 2 întrebări punctuale. Istoria o știu!

Dna Alexandrescu – Nu puteți să înțelegeți dacă nu vă spun istoria. Eu vreau să se consemneze ce spun și care se poate justifica cu documente, iar după aceea dumneavoastră puteți să spuneți ce doriți.

DI.Oproaica – Doamna director, zile întregi în curtea spitalului nu a fost niciun lucrător de la UTI.

DI.Păsat – Total greșit, domnule consilier!

Dna Alexandrescu – Sunteți într-o eroare totală!

DI.Oproaica – Nu au fost lucrători acolo.

Dna Alexandrescu – Vă rog să-mi dați voie să continui. Această situație Consiliul județean a rezolvat-o în următorul mod: nu s-a putut folosi documentația elaborată de firma austriacă și s-a realizat o documentație de intervenție DALI ca să putem să fim eligibili pe POR. S-a aprobat contractul, dar nefiind permisă nici supraetajarea și nici extinderea, județul Vâlcea a reușit totuși să obțină și supraetajarea și extinderea pe acest proiect. Au fost economii în proiect, pentru că nouă nu ni s-a permis să utilizăm cheltuieli diverse și neprevăzute. Ordonanța Guvernului nr.77/2012 a permis utilizarea cheltuielilor diverse și neprevăzute din proiect. Pentru o investiție atât de mare, poate cea mai grea investiție pe care a avut-o Consiliul Județean Vâlcea, întrucât a fost sub funcționare, nimeni nu recunoaște că s-a făcut fără incidente. În anul

2014, am solicitat pe toate celelalte programe să ni să permită să utilizăm atât cheltielile diverse și neprevăzute, cât și economiile, pentru a dota spitalul, USTAC-ul mai ales, pentru că legislația s-a schimbat după ce am depus noi proiectul, iar noi am dorit să utilizăm toate economiile. După 7 luni de zile, repet 7 luni, am obținut aprobarea, cu permisiunea Comisiei Europene, să utilizăm cheltuielile diverse și neprevăzute și am făcut act adițional la contractul de finanțare. Ceea ce nu vreți să vedeți este faptul că această licitație s-a finalizat la sfârșitul lui octombrie 2015, fiind vorba de o valoare de 9 milioane de lei noi care trebuiau implementați ca execuție. Aceste lucrări se interconționau cu lucrările care erau în contractul inițial. Deci, acesta este motivul pentru care s-a prelunit termenul, conform tuturor documentelor existente.

DI.Oproaica – Suma cheltuielilor neeligibile care este?

Dna Alexandrescu – O să vi le comunicăm oficial, dar nu aceasta este problema. Aveam de ales să terminăm proiectul fără să utilizăm cheltuielile diverse și neprevăzute, în cuantum de peste 9 milioane lei, iar în ședința din luna decembrie 2015 s-a aprobat ca aceste lucrări care devin neeligibile ...

DI.Oproaica – Doamna director, eu v-am întrebat care este suma!

Dna Alexandrescu – În acest moment nu pot să vă dau suma exactă.

DI.Oproaica – Cu aproximație, vă rog!

Dna Alexandrescu – Nu pot să spun acum, pentru că sunt 24 de proiecte. Întrebarea mea este: să nu fi făcut demersurile și eforturile necesare pentru a dota spitalul conform unei legislații care a intervenit ulterior și pe care, Consiliul județean, avea obligația să o facă integral? Noi am făcut-o cu 2% plus niște cheltuieli neeligibile care nu sunt finalizate. Deci, în acest moment noi am făcut mult mai mult decât a fost prevăzut în contractul inițial. Acesta este motivul și o să primiți și suma pentru aceste cheltuieli.

DI.Oproaica - Dna director, lăsați că acesta este punctul dumneavoastră de vedere!

Dna Alexandrescu – Nu este punctul meu de vedere ci ...

DI.Oproaica – Eu am trecut cam la 3-4 zile pe la spital și nu se lucra.

Dna Alexandrescu – Antreprenorul Romconstruct a avut niște probleme financiare foarte importante, iar penalitățile de întârziere se pot lua la sfârșitul proiectului.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Persu – Doamna director, eu nu îmi aduc aminte ca domnul coleg Oproaica să vă fi impus dumneavoastră sau să fi contestat vreun

minut faptul că s-au făcut niște lucrări suplimentare de modernizare, nu a spus așa ceva.

Dna Alexandrescu – De ce s-a întârziat.

DI.Persu – Domnul Oproaica v-a întrebat ceea ce vă voi întreba și eu acum: ce înseamnă cheltuieli neeligibile după data de 31 decembrie 2015 și până în data de 30 iunie 2016 când a fost ultimul termen; ce înseamnă cheltuieli neeligibile până la data de 31 octombrie 2016 și cine le suportă. În concret asta vă întreba! Vrem să știm care sunt cheltuielile neeligibile pe care va trebui să le plătească noul Consiliu județean. Asta dacă nu cumva se vor suporta din bugetul statului. Dar vreau să ne spuneti care este valoarea acestor cheltuieli?

DI.Păsăat – Haideți vă rog, văd că aici se face politică!

DI.Persu – Asta este politică!

DI.Păsăat – Oricum la începutul anului aceste cifre au fost votate în Consiliul județean.

Dna Alexandrescu – La începutul anului trecut, Consiliul județean și-a asumat faptul că va suporta toate cheltuielile neeligibile.

DI.Persu – Normal, pentru că dacă nu ni le asumam și nu continuam obiectivul, trebuie să rambursăm valoarea integrală a proiectului.

Dna Alexandrescu – Eu, pe baza documentelor care se regăsesc la Direcția Economică, o să vă demonstrez ...

DI.Persu – Ce să-mi demonstrați doamnă? Ceea ce știm toți!

Dna Alexandrescu – Da, sunt aprobate prin hotărâre a Consiliului județean în luna decembrie 2015, ca să le suporte Consiliul județean. V-am răspuns.

DI.Păsăat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Tărășenie – Dna director, ne-ați convins, mare parte dintre noi știam aceste lucruri nu cred că mai este cazul să discutăm. Concluzia este că la Spitalul Județean de Urgență Vâlcea s-a făcut o treabă foarte bună, pentru că toți știm ce era înainte, mai ales la UPU. Acesta este un lucru care este mai mult decât evident, însă cred că viitorul Consiliu județean să sprijine în continuare această foarte importantă investiție. Trebuie făcute în continuare investiții, mai ales în aparatură medicală și mi se pare acum fără rost să intrăm în niște amănunte de genul acesta. Știm toți că nu aveam cum să-i forțăm pe cei de la Romconstruct, știm că s-au făcut ședințe în fiecare săptămână cu toți factorii responsabili, cu proiectantul și cu firma constructoare, în care ni se promitea că „mâine sunt 70 de oameni pe etaj” și nu erau decât doi. Domnule consilier Oproaica, nu aveai ce să le faci, pentru că la firma constructoare nu poți decât să-i aplici penalitățile din contract. În orice caz, încă o dată reiterez

faptul că ceea ce s-a făcut la Spitalul Județean este un lucru bun care trebuie continuat. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 27 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 2

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei de implementare a proiectului „Mirajul Oltului - extinderea infrastructurii turistice de agrement a stațiunii Călimănești - Căciulata” – cod SMIS 14.921

DI.Păsat - Înainte de a proceda la prezentarea justificării acestui punct, aș dori să menționez că se impune modificarea art.1 în sensul prelungirii duratei de implementare a proiectului până la data de 31 decembrie 2016. Această modificare propusă se impune ținând cont de următoarele:

Prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.9894 din 21.06.2016, Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud - Vest Oltenia a solicitat întocmirea documentațiilor aferente prelungirii celor două proiecte derulate de județul Vâlcea care nu se pot finaliza în perioada acordată, în scopul îndeplinirii integrale a obiectivelor și indicatorilor proiectelor și în vederea asigurării funcționalității acestora și care intră sub incidența Instrucțiunii nr.146/2016 respectiv: Mirajul Oltului – extinderea infrastructurii turistice de agrement în stațiunea balneară Călimănești – Căciulata, SMIS 14921, proiect a cărui prelungire se poate acorda până cel mai târziu 31 decembrie 2018 și „Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea”, SMIS 13064 proiect a cărui prelungire se poate acorda până cel mai târziu 01 noiembrie 2016. Având în vedere faptul că proiectul Mirajul Oltului – extinderea infrastructurii turistice de agrement în stațiunea balneară Călimănești – Căciulata a fost cuprins în lista proiectelor nefuncționale, propunem prelungirea duratei până la data de 31 decembrie 2016. Menționăm că în situația în care ne-am asuma angajamentul să finalizăm până la data propusă inițial de 31 octombrie 2016, iar proiectul din motive independente Consiliului Județean Vâlcea nu va avea toate activitățile finalizate, o nouă prelungire nu va mai fi acordată, ceea ce ar atrage în cazul unei eventuale nerespectări a termenului restituirea integrală a tuturor sumelor primite până în prezent cu titlu de finanțare nerambursabilă. În prezent, situația proiectului

„Mirajul Oltului – Extinderea infrastructurii turistice de agrement a stațiunii Călimănești – Căciulata” se prezintă după cum urmează:

- La această dată a fost recepționat Parcul de agrement și sport Jiblea, însă se află în curs de execuție lucrările la celălalt obiect de investiție Parcul acvatic și Centru de Relaxare Călimănești, unde sunt înregistrate întârzieri majore față de ultimul grafic aprobat;
- Astfel, s-a procedat la aplicarea de penalități de întârziere, începând cu data de 1 aprilie 2016, conform prevederilor clauzei 12.1. din Contractul de lucrări nr.15317/316 din 10.12.2012 în cuantum de 0,1 % din prețul total contractului pentru fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor;
- Nu poate fi estimată data recepției la terminarea lucrărilor, fiind încă în curs de realizare: lucrările de finisaje la corpurile C1 și C2, platforma metalică de susținere a toboganelor, montajul instalațiilor aferente piscinei C5 și toboganelor, livrarea și montajul toboganelor, placarea cu gresie a zonei aferente toboganelor, lucrările de amenajare privind protecția mediului, amenajarea accesului și a locurilor de parcare și împrejmuirea din incinta obiectivului.

În aceste condiții nu există posibilitatea de finalizare a proiectului „Mirajul Oltului - extinderea infrastructurii turistice de agrement a stațiunii Călimănești - Căciulata” până la data de 30 iunie 2016, sens în care propunem aprobarea prelungirii duratei de implementare a proiectului până la data de **31 decembrie 2016**. Urmare a celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat, cu modificarea prelungirii duratei de implementare a proiectului până la data de **31 decembrie 2016**. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 27 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului acționarului unic Județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea “CET GOVORA” S.A. Râmnicu Vâlcea, să desemneze administratorul special al debitoarei CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, în cadrul procedurii insolvenței și să semneze contractul de mandat al acestuia

DI.Păsat – Am avut ceva discuții în acest sens. Domnul Remus Borza, administratorul judiciar al SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea, dorește să ia cuvântul. Vă rog, domnule administrator!

DI. Remus Borza – Domnule președinte, domnilor vicepreședinți, doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați. Numele meu este Remus Borza, sunt practicianul coordonator al SC EURO INSOL, desemnat provizoriu de Tribunalul Vâlcea administrator judiciar la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea. Înainte de a da un vot pe această chestiune ridicată și pusă pe ordinea de zi de domnul președinte al Consiliului Județean Vâlcea, sunt dator, și cu îngăduința dumneavoastră, vă rog să-mi permiteți să dau câteva explicații și eventual o scurtă radiografie pentru cele mai bine de 30 de zile care au trecut de la deschiderea procedurii de insolvență și până în prezent. După cum bine știți, SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea este o companie la care dumneavoastră, Consiliul Județean Vâlcea, dețineți 100% din capitalul social, este o companie strategică și o companie vitală pentru municipiul Râmnicu Vâlcea, dar și pentru județul Vâlcea în ansamblu. Dacă reușim, și nu putem să reușim decât împreună, ar fi singurul CET din România care ar fi salvat și cred că avem cu toții această dorință și determinare de a demonstra că se poate. Noi am găsit în luna mai la CET Govora o situație dramatică: în conturi 120.000 lei, salarii neplătite în parte pe ultima lună, probleme mari în aprovizionarea cu cărbune, probleme pe zona comercială, pe relația cu Oltchim, cu Uzinele Sodice Govora, cu asociațiile de proprietari din Râmnicu Vâlcea. Sigur, noi lucrăm în această perioadă la un raport privind cauzele care au generat insolvența CET Govora și eventualele vinovății și, în funcție de rezultatele acestui raport, vom atrage, după caz, răspunderea civilă, patrimonială sau penală a celor responsabili. E o vorbă la români, peștele de la cap se împute! Managementul defectuos, la toate companiile în insolvență, este principala cauză a insolvenței. Managementul politizat sau excesiv de politizat este, de asemenea, o cauză a insolvenței. Prostia și hoția sunt cauze ale insolvenței. Insolvența este anticamera falimentului, iar 99% din societățile în insolvență, sfârșesc în faliment. Sunt cazuri puține, evident fericite, în care companii în insolvență reușesc să-și restructureze business-ul, să se eficientizeze, să-și plătească datoriile și să revină în circuitul comercial ca niște companii viabile, restructurate și așezate pe niște fundamente sănătoase. Multe anomalii am constatat deja în CET Govora și scheme supradimensionate și supraremunerate de personal. Sunt un om care știe ce vorbește, care are proprietatea termenilor și care are și oarece expertiză pe zona de energie. Vă reamintesc că patru ani am girat reorganizarea celui mai mare producător de energie din România, Hidroelectrică. Acum două zile, după cum bine știți, a ieșit din insolvență ca o societate curățată de toate arieratele. Azi, Hidroelectrică este cea mai profitabilă companie din România. Dar să revenim la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea. Din

cauza acestui managementului defectuos, CET Govora a reușit performanța să adune datorii de 409 milioane lei, să adune pierderi de aproape 300 milioane lei în ultimele exerciții financiare, să adune capitaluri proprii negative de 26 milioane lei. De doi ani, CET Govora, raportat la articolul 153 din Legea 31/1990, era în stare de dizolvare. Dumneavoastră, ca proprietari, ca unic acționar, aveți obligația să majorați capitalul social până la jumătate plus unu din valoarea inițială a capitalului social. Oricine putea să ceară dizolvarea și instanța să constate dizolvarea de drept a societății. Asta am constat! Sigur, vom lua măsuri în ceea ce privește, pe de o parte optimizarea costurilor, iar pe de altă parte majorarea veniturilor. Nu suntem mai deștepti decât alții, n-am inventat noi apa caldă, nici mersul pe jos, noi doar suntem ceva mai consecvenți, mai riguroși în a aplica niște principii, care sunt universal valabile. Și mă refer aici la principiile de management. Nu o să accept, ca administrator judiciar, ca CET Govora să subvenționeze indicatorii altor companii, să-și externalizeze profitul, pentru că este profitul Consiliului Județean Vâlcea. Sigur, Oltchim este o societate națională, o societate importantă pentru economia românească. Dar gata, de ajuns! Mai bine de zece ani de zile, Oltchimul a trăit pe spinarea CET-ului. Nu poate un purice să hrănească un elefant! Destul că am luat o țeapă de 136 milioane lei prin planul de reorganizare, care înseamnă vreo 35 de milioane de euro cu care am fi re tehnologizat mașini, instalații și echipamente care au o durată de viață de peste 30 de ani, care au deja depășit acel ciclu optim de funcționare. Cu ce să faci performanță și profit câtă vreme, chiar și pe activitate minieră, cărbunile se extrage ca acum 200 de ani, la lopată! Totul este absolut rudimentar! Oamenii vin doar cu salopeta pe ei și cu casca pe cap, iar în rest suntem săraci lipiți pământului! Așa am dorit sau așa am fost constrânși, să externalizăm toate serviciile către terți. Noi nu avem nici măcar un picamer în proprietate, nu mai vorbesc de o basculantă, de o volă, de un buldoexcavator sau de un excavator. Totul a fost închiriat la prețuri de două-trei ori mai mari de la terți, niște firme prietene ale unora sau ale altora. O să identificăm firmele prietene ale cui sunt! Sigur că aici vorbim de o conivență generalizată, de o cumetrie între directori, între lideri de sindicat, între oameni de bine din structurile administrației locale, primării, municipiu, județ, complicități și la nivelul organelor statului cu atribuții de control și supraveghere. În continuare se fură, nu cu căruța, ci direct cu camionul, cu basculanta! Și lucrurile acestea se știu! E de notorietate și poliția se face că nu vede. Sunt foarte multe sesizări la Parchet și la Poliție și nici o soluție de începere a urmăririi penale, decât soluții de clasare, care înseamnă neînceperea urmăririi penale. Sunteți totuși Consiliul Județean Vâlcea, sunteți parlamentul județului și aveți în

subordine aceste unități de poliție și jandarmi. Vă rog să le cereți socoteală!

DI.Păsat – Poliția nu este în subordinea noastră.

DI.Remus Borza – Chiar dacă nu este o subordonare, trebuie să existe o colaborare instituțională între Consiliul Județean și aceste unități ale statului care sunt plătite din banul public ca să supravegheze, să controleze și să vegheze bunul public. Revenim la problema noastră, acești bani pe care i-am făcut cadou Oltchim-ului, 136 milioane lei, ar fi fost absolut necesari pentru reabilitarea Cet-ului. Chiar și când era în insolvență, în anul 2012, nimeni, niciun furnizor de utilități energetice nu a vrut să dea un gram de energie sau un gram de abur industrial Oltchim-ului. Și noi am făcut-o! Chiar și în insolvență, Oltchimul ne datorează 45 milioane de lei, de mai bine de doi ani. Titularul unei creanțe născute în timpul procedurii, poate să ceară oricând falimentul. Evident că n-o s-o facem. Și noi ne dorim salvarea Oltchimului și suntem bucuroși de rezultatele foarte bune obținute de Oltchim în primele 5 luni. A raportat cu mândrie patriotică, consorțiul de administratori judiciari, un profit de vreo 200 milioane de lei, dar acei 200 milioane de lei sunt făcuți și pe spinarea noastră. Și vin și ne iau la mișto și ne spun: o să vă dăm acei 200 de milioane, când vom avea sau când vom vrea. Adică în vreo 4 ani de acum încolo. Eu nu sunt mama răniților și nu sunt nici bancă. Și bancă dacă aș fi, dau cu dobândă. Am inițiat discuții cu Oltchim să ne recuperăm creanța născută în timpul procedurii. Nu o vrem dintr-o dată, banul jos ca la fetele de bune moravuri de pe centură. Suntem de acord cu eşalonarea pe doi ani, nu pe patru, să ne plătească o dobândă și, un 7%, zic eu că ar fi o dobândă corectă. Suntem în negocieri cu Oltchimul, chiar azi avem la ora 12.00 o întâlnire, în vederea creșterii prețurilor pe utilitățile energetice. Și am propus o creștere de 10% pe energia electrică, de la 181 de lei la 200 de lei și o creștere cu 16,5% pe aburul tehnologic sau industrial, de la 94,42 lei, la 110 lei. Ei spun că e o creștere mare, noi spunem că e o creștere mică. În continuare, CET Govora, și pe aceste prețuri, va vinde sub costuri. Azi prețul de cost al unui megawatt este de 276 lei, iar noi propunem să le vindem cu 200 lei, adică venim cu bani de acasă, respectiv 76 lei pe fiecare megawatt. Dâșii ne-au luat la mișto și au zis că ei înțeleg să pornească discuțiile de la 155 lei, adică mai puțin decât au acum, 181 lei, pentru că acesta este prețul pieței. Oltchim nu va reuși niciodată să cumpere la 155 lei, pentru că nimeni nu reușește să cumpere la acest preț. Prețul mediu pe primele 5 luni de zile în anul 2016, o medie ponderată și raportată la prețul de piață, este în realitate de 164 lei, nu 155 lei pe care nu știu de unde l-au scos specialiștii de la Oltchim. Dar chiar dacă am intra în această propunere, la 155 de lei ei se fac că uită că trebuie să plătească

încă 69 de lei. Iată o cifră, 69 lei, care definește atât de bine relația contractuală dintre CET Govora și Oltchim! O relație cât se poate de perversă după cum ne dăm cu toții seama! Acești 69 lei se compun din: taxă de cogenerare, taxă de transport, taxă de distribuție și din acciză, pentru că certificatele verzi le plătim oricum. CET Govora chiar dacă este o societate cu capital de stat, înțelege să respecte principiul libertății contractuale, al concurenței, al competitivității, al liberului acces la servicii și la o piață concurențială. Trebuie să înțelegeți, noi am avut deja 3 întâlniri, ne dorim să creștem și să ne dezvoltăm împreună, să creăm o sinergie, pentru că suntem pe aceeași platformă care funcționează într-o sinergie și complementaritate, respectiv Uzinele Sodice – CET Govora – Oltchim. Noi nu suntem în competiție, nu avem nimic de împărțit, nu ne dăm pe la spate cu cuțitele, ci trebuie să creștem armonios și împreună. Deci, avem tot interesul ca Oltchim-ul să facă nu 200 milioane lei profit, ci 200 milioane euro profit. La fel și Uzinele Sodice Govora. Cu cât vor crește ei mai mult, cu atât ne va fi și nouă mai bine! Dar nu acceptăm să fim luați în continuare ca niște copii de mingi! Nu suntem ruda mai săracă din Cosa Nostra! Deci, dacă lucrurile nu vor fi înțelese, dacă nu ne vor respecta cei doi parteneri comerciali, Uzinele Sodice și CET Govora, trebuie să se aștepte la întreruperea furnizării de utilități energetice. Și, vă informez pe această cale, că în data de 30 iunie 2016, expiră contractul cu Oltchim. Pe 1 iulie 2016, la ora 00.00, eu voi fi la CET Govora și personal voi închide robinetele și pe abur tehnologic și pe curent pentru Oltchim. Ceea ce le-am propus arată bună-credință din partea noastră, solidaritate, înțelegere și suport, dar a venit vremea ca și ceilalți care au trăit ani de zile pe spinarea noastră, să ne întoarcă acest gest de bună-credință și de solidaritate. Și noi suntem într-un rahat și încă într-unul mai mare decât sunt ei! Nouă nu ne dă nimeni nimic! Vă spun că nu putem să stăm în 276 lei pe megawatt, câtă vreme piața este în 164 lei! Noi va trebui să ne optimizăm costurile și să venim sub 200 lei megawattul energetic și sub 100 lei aburul industrial. Chiar și Uzinele Sodice Govora, companie 100% privată, ne datorează 5,5 milioane euro de vreo 6 ani de zile. În continuare dumnealor completează, într-un limbaj duplicitar, pe la alte companii, Transgaz, ANRE, cum să dea țeapă CET Govora SA. Păi acesta este comportament onorabil și onest față de un partener comercial care te-a ținut în viață atâția ani! Eu sunt ardolean, și până la urmă nu există diferențe între ardeleni și olteni, când este vorba de onoare și caracter. Vă spun verde în față: cu mine nu se joacă nimeni! Sunt un om ferm, sunt un tip justițiar, dar mai ales sunt un om corect. Dacă Uzinele Sodice Govora și Oltchim-ul vor înțelege să vină la masa negocierilor, nu cu căciula în mână, ci de pe poziții de fair play, pentru că într-o relație comercială ambii parteneri trebuie să câștige, nu

doar unul să câștige tot timpul, iar celălalt să piardă. Trebuie să existe echitate și echilibru între prestație și contraprestație. Din acest motiv am vrut să iau cuvântul în această ședință și vă mulțumesc că mi-ați dat această ocazie. Eu sunt convins că sunt și oameni raționali, cum este domnul director general Avram la Oltchim, care va înțelege că prețurile, chiar dacă le-am majorat cu 10% sau cu 15%, sunt în continuare cu 20% mai mici decât în piață și că nu vom ajunge în situația în care pe data de 1 iulie 2016 la ora 00.00 să apăsăm pe buton. Și o să facem acest lucru! Acum mă așteptă sindicatele, că avem 11 organizații sindicale, ceea ce nu este un lucru rău. Pe principiul divide et impera, nu o să ne înțelegem niciodată cu ei, deci o să facem tot ca noi. Bine, eu sunt obișnuit să negociez și cu sindicate mari și puternice, pentru că ei sunt negri în cerul gurii, au mintea odihnită că toată ziua se gândesc cum să înțepe administrația.

DI.Păsat – Avem un sindicalist aici!

DI.Remus Borza – Nu am nicio problemă!

SI.Pîrvu – Când ați avut probleme cu sindicatele de la Hidroelectrică, sindicatele v-au pus la dispoziție o sală totdeauna gratis. Nu în Vâlcea!

DI.Remus Borza – A, săru mâna, boierule! Eu respect sindicatele, pentru că într-adevăr sunt un rău necesar. Sunt un partener de dialog social care evident că trebuie consultat, dar trebuie să înțeleagă că de unde nu este, nici Dumnezeu nu cere. Nu putem da în continuare vreo 70 de pomeni, inclusiv la fiecare om o periută de dinți, câte 4 săpunuri etc., pe lună. Aici am găsit câte în lună și stele și mă refer la prime, indemnizații, bonificații, adaosuri, etc., deci într-un cuvânt pomeni. Ponderea acestora, să nu le zicem pomeni, însemna aproximativ 59% din venitul salarial. Cu alte cuvinte, în calitate de proprietari trebuie să cunoașteți pe ce ați dat banii, doar 41% din venitul salarial reprezintă contravaloarea muncii efectiv prestate. La SC CET Govora m-am îngrozit, pentru că au 38 de zile libere de concediu, asta însemnând vreo 70 de zile lucrătoare și, dacă se mai duce pe la un medic cu un plic de cafea sau alte chestii, mai ia un 5-10 zile concediu medical pe an. Și iată cum stau mititeii vreo 3 luni acasă, dar primesc salarii 12 luni. Din acest motiv noi avem câte 20 de specialiști la un megawatt. În Europa trebuie să știți și dumneavoastră că există un specialist la 10 megawați. Dacă vom fi solidari, dacă vom fi vizionari, dacă vom avea determina și putere de caracter, vom face un lucru extraordinar precum la Hidroelectrică. Am venit azi să vă cer sprijinul, pentru că până la urmă eu sunt sluga credincioasă a dumneavoastră. Peste o perioadă de timp, doi, trei ani, vă voi reda o altă societate și promit să vă dau o societate curățată de datorii, fără pierderi și înzestrată tehnologic. Dacă veți fi în asentimentul

meu vom face o echipă bună, dar dacă veți avea o altă abordare, nu este nicio problemă, eu nu mor de foame, am alte zeci de proiecte, bucuros îmi depun mandatul și puteți să cautați pe altcineva care să joace cum o să cântați dumneavoastră. Acum, în ceea ce privește administratorul special, vă spun că puteți numi, vota și alege pe cine doriți dumneavoastră, dar eu am un principiu de afacere: prefer să lucrez cu un hoț deștept decât cu un prost cinstit. Dacă nu voi face echipă cu administratorul special ales de dumneavoastră, nicio problemă, am ac și de jocul lui, dar și de al dumneavoastră. Eu pot ridica dreptul de administrare al debitoarei, de a intra în dictatură. Este bine să-mi dați mână liberă, pentru că eu de felul meu sunt un despot, dar sunt unul luminat, care dă o pâine albă la 30.000 de salariați, care administrează cifre de afaceri de 2,3 miliarde euro pe an, care administrează active de 6 miliarde de euro și care anul trecut a virat la bugetul statului 1,1 miliarde euro. Acestea sunt companiile din portofoliul Euro Insol. Dacă și dumneavoastră ne veți credita cu încredere, este evident că nu vă vom dezamăgi. Eu vă mulțumesc tare mult pentru atenție și încă o dată vă cer iertare pentru faptul că poate am abuzat prea mult de amabilitatea dumneavoastră și am vorbit cc de obicei mult și prost. Dar, până la urmă eu din asta am făcut carieră și bani, din vrăjeală, că sunt avocat de meserie.

DI.Păsat – Și noi vă mulțumim, domnule administrator judiciar! Dacă mai sunt întrebări sau observații? – Da.

Dna Liță – Domnule președinte, un minut vă rog, pentru domnul dr.av. Remus Borza.

DI.Păsat – Vă rog, doamna consilier! Doamna este un fost angajat al SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea.

Dna Liță – Mă numesc Liță Ioana și am fost 43 de ani salariată la CET Govora numai în resurse umane, pe diverse trepte, până la funcția de director de resurse umane, până acum 1 an de zile.

DI.Remus Borza – Deci dumneavoastră vă datorez cele câteva sute de specialiști în plus la CET Govora!

Dna Liță – Eu v-am spus, domnule avocat, că vă apreciez pentru faptul că nu sunteți oltean ci oșan și contez pe reușita dumneavoastră. Eu sunt olteancă de la Bârca lui Păunescu, așa că o să vă rog să mă tolerați

DI.Remus Borza – Haideti să vă fac o destăinuire, eu nu am nimic cu oltenii. De aproape 4 ani de zile am o prietenă, care s-a mutat cu bagaje, cu câțel și purcel la mine în casă, pentru că și-a inundat deliberat apartamentul ca să se mute la mine și care este din Râmnicu Vâlcea.

Dna Liță – Domnule avocat, sunteți un bărbat slab dacă s-a întâmplat așa.

DI.Remus Borza – Orice bărbat este cocoș afară, dar când ajunge acasă tot în găină se transformă!

Dna Liță – Domnule avocat, am lucrat 43 de ani la CET până în momentul în care am fost scoasă la pensie cu 3 luni înainte de terminarea mandatului, pe motive politice și înainte de a fi serbată ca cel mai vechi salariat al platformei de la CET. Totul a trecut, important este să fim sănătoși.

DI.Remus Borza – Vedeți, orice șut în fund, este un pas înainte, pentru că sunteți ditamai consilier județean!

Dna Liță – Azi am posibilitatea să vă vorbesc, și acesta este pasul înainte, pentru că eram consilier județean, sunt de 16 ani, deci 4 mandate. Domnule avocat, sunt convinsă că veți reuși cunoscând câte ceva despre dumneavoastră, despre reușitele dumneavoastră, dar și despre CET Govora. Această unitate a intrat în derivă puternică la un anumit moment, a intrat așa ca Titanicul în ghețar, dar sunt convinsă că are încă șanse de redresare. Ce vă doresc eu, domnule avocat? Vă doresc ca în demersul de restructurare a CET Govora să aveți în jurul dumneavoastră, în afară de specialiștii pe care i-ați adus și pe care contăm, din CET Govora oameni competenți și de bună credință. Dacă noua conducere, care de fapt este vechea conducere, plus 30% conducere politică implantată acum un an și ceva, vă va consilia, eu nu vă văd reușind, domnule avocat. M-ar dura sufletul pentru dragostea vieții mele numită CET Govora unde am lucrat 43 de ani. Schema de personal a CET Govora s-a îngrășat puternic sub presiunea politică din ultimii câțiva ani. Priviți schema de acum 10 -15 ani să vedeți cum era de curată și de frumoasă

DI.Remus Borza – Vă promit azi că o să o fac ca acum 10 ani!

Dna Liță – Dacă o faceți, vă spun că lucrurile o să meargă foarte bine. Nu vă înconjuțați de cei noi, care de fapt sunt cei vechi și cei politici, care vă văd în faliment pe dumneavoastră. Vă mulțumesc, domnule avocat!

DI.Remus Borza – Cum spunea domnul președinte, la vremuri noi, tot noi!

Dna Liță – Domnul președinte este om politic, a crescut politic, nu îl luați de bun!

DI.Remus Borza – Vreau doar să vă spun că peste o lună jumătate vom trage linie și vom vedea ce găsim.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Persu – Domnule administrator judiciar, vă rog să aveți răbdarea să mă ascultați și pe mine câteva minute. Vreau să vă spun că fac parte dintre aceia care vă cunosc și vă apreciază în mod deosebit activitatea și am convingerea că dumneavoastră veți da o nouă speranță

râmnicenilor și chiar județului Vâlcea venind să gestionați problemele care s-au derulat de-a lungul timpului la CET Govora. Nu am nicio rețineră în a spune acest lucru, pentru că sunt în penultima zi a mandatului meu de vicepreședinte, nu mai am pretenții pentru viitor și nu am niciun interes să vă gâdil așa intrând în probleme. Dumneavoastră însă, după părerea mea și după temperamentul pe care îl aveți și felul în care vorbiți, nu sunteți ardelean, ci sunteți oltean 100%.

DI.Remus Borza – Nimeni nu este perfect!

DI.Persu – Sunteți un om căruia îi merge mîntea brici, așa cum o au oltenii, un om care spuneți lucrurilor pe nume și în față. Eu am apreciat ceea ce ați spus aici, că în ultimii doi ani de zile ați depistat la CET Govora salarii, venituri, premii foarte mari. Am apreciat acest lucru și îl apreciez în continuare și vă spun că veți mai descoperi, domnule administrator judiciar, alte minuni la CET Govora. Veți descoperi lucruri care cred că vă vor uimi și sunt de acord cu dumneavoastră, vă susțin atît cît o să pot în mandatul următor de consilier județean, al cincelea de altfel, o să fiu tot timpul aproape de dumneavoastră!

DI.Remus Borza – După cum spuneam, la vremuri noi, tot noi! Cine nu are un bătrîn să-și cumpere!

DI.Persu – Domnule administrator judiciar, acesta este un slogan de toată jena! Ce doream însă eu să vă spun, este faptul că tot ceea ce ați prezentat dumneavoastră aici este în proporție de peste 90% real și adevărat. Dar ați spus și câteva lucruri pe care poate le luați în analiză și discuție de la un vechi meseriaș în administrația județeană. Dumneavoastră ați făcut afirmația că noi aveam obligația să majorăm capitalul social. Eu știu că aveți o minte brici, dar există în bugetul Consiliului Județean Vâlcea vreo prevedere, vreun capitol, pus acolo într-un colț care să îmi asigure mie majorarea capitalului social, inclusiv la SC CET Govora? Nu există așa ceva!

DI.Remus Borza – Dumneavoastră constituiți așa ceva.

DI.Persu – Am făcut însă această chestiune, am procedat la mărirea capitalului social, dar cu mari sacrificii și eforturi și în defavoarea altor categorii sociale.

DI.Remus Borza – Aici aveți deplină dreptate.

DI.Persu – Deci cu acest lucru nu sunt de acord, în sensul în care spuneți că aveam obligația. În ultimul rînd, și cu asta termin, ați spus dumneavoastră că noi trebuia să ne asigurăm că poliția și jandarmeria să facă pază la Berbești și Alunu. Fals, domnule administrator judiciar! Aceste instituții au niște atribuții stabilite prin lege și nici nu se pune în discuție o subordonare.

DI.Remus Borza – Sunt zeci de sesizări, domnule vicepreședinte, care au fost bîgagate sub preș.

DI.Persu - Eu mă așteptam să spuneți altceva, domnule administrator. Faptul că avem înființată o societate de pază acolo, plătită cu bani grei și cu tot felul de compromisuri, și veți vedea atunci când veți face verificări, că poliția și jandarmeria trebuia să facă eventual program de pază a păzitorilor. Firma de pază nu și-a făcut datoria și managerii care au condus CET-ul nu au luat nicio măsură. Dacă văd că nu mă descurc cu o gloabă, mă duc și caut un cal mai valoros! Consiliul Județean Vâlcea nu este șeful poliției și jandarmeriei, iar dumneavoastră știți bine acest lucru. Nu putem să decidem noi programul dumnealor de activitate și să facă pază acolo! Încă o dată, eu vă sigur de tot sprijinul meu și sunt convins că veți avea încă o reușită în activitatea dumneavoastră! Vă mulțumesc!

DI.Remus Borza – Domnule vicepreședinte, eu vă dau dreptate. CET Govora ca o societate trebuie ea să dea bani Consiliului județean ca acționar, să dea dividende din profit.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Simion – Vă mulțumim pentru radiografia făcută, o băuiam dar nu o știam în amănunt, chiar dacă suntem consilieri județeni. Să nu uităm faptul că am cerut aceste date de nenumărate ori, mai ales în ceea ce privește personalul existent la CET. Am însă rugăminte, ca vis-a-vis de serviciile externalizate, să ne spuneți câteva lucruri.

DI.Remus Borza – Tocmai ce vă spuneam că pe divizia minieră, tot ce înseamnă echipament de extracție, mijloc de transport este externalizat. Sunt tot felul de firme „de bine”, de pe plan local, care execută aceste lucrări. La fel stau lucrurile și pe zona de achiziții, pe zona de mentenanță, în condițiile în care foarte corect ați sesizat și dumneavoastră că noi avem trei firme specializate pe mentenanță. În orice caz, într-o lună de zile, veți intra în posesia raportului privind cauzele insolvenței în care vom face o radiografie mult mai detaliată implicit pe aceste externalizări și contracte cu terți.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Oproaica – Eu, un singur lucru am de spus. Azi am aflat și eu că megawatt-ul la SC CET Govora se produce cu 276 lei, pentru că eu am avut o discuție cu domnul director tehnic care mi-a spus că megawatt-ul se produce cu 184 lei.

DI.Remus Borza – Cu atât se vindea la Oltchim.

DI.Oproaica – Atunci eu i-am spus că în situația asta CET-ul trebuia să fie foarte rentabil

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Bulacu – Eu nu am decât o rugăminte, pentru că o mare parte din colegii consilieri județeni de azi, vor face parte și din viitorul Consiliu județean, aceea de a-i lăsa pe specialiștii care au acum în atribuțiuni să

rezolve această problemă și să le dăm posibilitatea să se exprime prin prisma experienței pe care o au. Trebuie să sprijinim eforturile și demersurile domnului Remus Borza și a echipei dumnealui. Le doresc succes!

DI.Borza – Oricând, din partea noastră aveți o totală disponibilitate pentru dialog. De fiecare dată când ne veți chema, vom veni cu mare drag, vom răspunde oricăror solicitări verbale sau scrise, iar telefonul meu – 0722 307 668, vă stă oricând la dispoziție, 24 de ore din 24. Acum, o să vă rog să-mi permiteți să mă retrag, pentru că mă așteaptă colegii de la Oltchim și nu vreau să întârziem la niște negocieri atât de importante.

DI.Păsat – Vă mulțumim pentru participare, domnule administrator judiciar! În continuare, aș mai dori să fac câteva precizări. Potrivit prevederilor art.52 din Legea nr.85/2014, menționată, după deschiderea procedurii, adunarea generală a acționarilor debitorului va desemna, pe cheltuiala acestora, administratorul special. În conformitate cu dispozițiile art.53, alin. (2) și alin.(3) din lege, Adunarea generală va fi prezidată de administratorul judiciar. Dacă adunarea acționarilor, convocată potrivit alin.(1), nu desemnează un administrator special, debitorului i se va ridica dreptul de administrare, dacă acesta nu a fost deja ridicat, iar debitorul, respectiv acționarii sunt decăzuți din drepturile recunoscute de procedură și care sunt exercitate prin administrator special; Dacă un administrator special nu a fost desemnat, debitorul va fi reprezentat de un curator special desemnat dintre organele de conducere statutare aflate în exercițiul funcțiunii la data deschiderii procedurii. Desemnarea se va face de către judecătorul-sindic în camera de consiliu și fără citarea părților. În cazul în care ulterior adunarea generală a acționarilor alege un administrator special, acesta va prelua procedura în stadiul în care se găsește la data desemnării. Vă rog să formulați propuneri pentru a desemna administratorul special al debitoarei CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, în cadrul procedurii insolvenței. Desemnarea se face prin vot secret.

DI.Popescu Victor – În asentimentul a ceea ce a spus domnul administrator judiciar Remus Borza, cred că trebuie să propunem un specialist desăvârșit. Din partea Ministerului Energie, vreau să-l propun pe domnul Mihalache Mihai Liviu, dumnealui fiind persoana care a coordonat Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie (OPSPI), fost director general adjunct în cadrul Ministerului Energiei tocmai la Direcția Societăți Comerciale unde a monitorizat activitatea administratorilor speciali. Este un om căruia nu cred că putem să-i reproșăm ceva din punct de vedere profesional, etc. Acesta este propunerea noastră.

DI.Păsat – Mai sunt și alte propuneri?

DI.Pîrvu - Înainte de a pleca, vă rog să mă ascultați 2 minute domnule Borza. Deci, azi în Consiliul județean este o majoritate, de săptămâna viitoare s-ar putea să fie alta.

DI.Remus Borza – Noua majoritate va putea să mazilească pe noul administrator special. În fiecare săptămână puteți să vă jucați cu câte un administrator special, sau puteți să faceți prin rotație în fiecare lună câte unul dintre dumneavoastră să fiți administrator special.

DI.Pîrvu - Domnule Borza, dumneavoastră sunteți un tip foarte simpatic, care mi se pare că sunteți și capabil. Problema se pune în felul următor: fiind altă conducere este normal ca peste 3 zile să ne propunem alt om. Mie mi s-a părut anormal cu o zi înainte de a se valida noii consilieri județeni și de a fi o altă majoritate, să venim cu o urgență teribilă.

DI.Remus Borza – Nimic nu vă oprește să amânați pentru săptămâna viitoare.

DI.Pîrvu – Am o întrebare. Dacă noi, când vom fi altă majoritate venim cu altă propunere, țineți cont de ea?

DI.Remus Borza – Da, bineînțeles!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Tărășenie – Domnule președinte, stimați colegi, pentru că eu nu voi mai face parte din noul Consiliu județean, vreau să vă mulțumesc pentru tot, vreau să vă spun că a fost o onoare pentru mine să vă fiu alături și să îmi cer scuze de la cei pe care uneori i-am deranjat. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Vă rog să pregătiți buletinele de vot pe care o să-l treceți pe domnul Mihalache Mihai Liviu!

DI.Remus Borza – Eu vă mulțumesc mult și vă doresc o zi bună!

Pauză.

Se reiau lucrările ședinței

DI.Păsat – Vă rog, domnule consilier Prală!

DI.Prală - Veți primi un buletin de vot pe care este trecut numele domnului Mihalache Mihai Liviu. Modalitatea de vot va fi prin tăiere.

Adreianu Mihaela – prezent,

Belciu Ion – prezent,

Bulacu Romulus – prezent,

Bușe Dumitru Gery – prezent,

Bușu Adrian – prezent,

Cârstea Aurelian – prezent,

Filip Teodosie – prezent,

Folea Gheorghe – prezent,

Georgescu Tiberiu-Octavian – prezent,

Grigore Petre – absent,
Grigorescu Remus – prezent,
Iliescu Marius Cristian – absent,
Iova Mircea – prezent,
Jinaru Adam – prezent,
Liță Ioana – prezent,
Marin Victor – absent,
Moise Iuliana – prezent,
Oproaica Alexandru – prezent,
Păsat Gheorghe – prezent,
Persu Dumitru – prezent,
Petrescu Remus – prezent,
Pistol Bogdan-Alexandru – prezent,
Pîrvu Constantin – prezent,
Poenaru Mircea Constantin – prezent,
Popa Laurențiu – prezent,
Popescu Victor-George – prezent,
Prală Ștefan – prezent,
Simion Aurel – prezent,
Stănculescu Victor-George – absent,
Tărășenie Dumitru – prezent,
Vieru Gheorghe – prezent.

Pauză.

Comisia procedează la numărarea voturilor.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Prală - **Vă prezint rezultatul votului secret.** "Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 23 iunie 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Oproaica Alexandru, Moise Iuliana, Prală Ștefan și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea administratorul special al debitoarei CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, în cadrul procedurii insolvenței a constatat următoarele: pe buletinul de vot au fost înscrise următoarea propunere: domnul Mihalache Mihai Liviu. S-au numărat 27 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 27; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru – 18, voturi împotrivă – 9. Având în vedere rezultatul votului, domnul Mihalache Mihai Liviu, este desemnat administratorul special al debitoarei CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, în cadrul procedurii insolvenței Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Secretar – Iuliana Moise, membri – Oproaica Alexandru, Filip Teodosie și Prală Ștefan".

DI.Păsat – În continuare, trebuie să mandatăm reprezentantul acționarului unic Județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea “CET GOVORA” S.A. Râmnicu Vâlcea, respectiv domnul Remus Petrescu, să desemneze administratorul special în persoana domnului Mihalache Mihai Liviu și să semneze contractul de mandat al acestuia, prezentat în anexă. Vă rog să aprobăm și cuantumul indemnizației administratorului special al debitoarei CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea la nivelul indemnizației brute lunare acordate prin lege pentru funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? – Cineva împotriva? – Nu. Se abține vineva? – Nu. Vă mulțumesc!


În urma votului, cu 27 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

DI.Păsat – Dacă mai sunt alte probleme? – Nu.Dacă nu mai sunt, vă mulțumesc pentru participarea la ședința de astăzi.

Se declară închise lucrările ședinței.

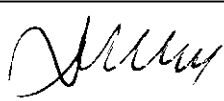
Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE
Constantin RĂDULESCU



SECRETAR AL JUDEȚULUI,


Daniela CALIANU

Prenume, Nume	Funcția	Semnătura	Data
Întocmit: Drăghici Carmina-Adina	Inspector de specialitate		21.07.2016