

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 aprilie 2016, ora 10⁰⁰

DI.Păsat - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi, 28 aprilie 2016, ora 10⁰⁰. Sunt prezenți 30 consilieri județeni, absentează domnul consilier județean Pistol Bogdan Alexandru, deci Consiliul județean este legal întrunit. Avem mai mulți invitați, nu o să-i mai trec în revistă pe toți, dar doresc să-l amintesc pe domnul Florea Profeanu – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea, o prezență obișnuită la ședințele Consiliului Județean Vâlcea. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: un proces – verbal; două informări; 10 proiecte de hotărâri; o notă și punctul Diverse. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, în unanimitate se aprobă ordinea de zi.

DI.Păsat - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 martie 2016

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 martie 2016. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 martie 2016.

PUNCTUL 2

Informare cu privire la activitatea desfășurată de Vicepreședintele cu atribuții de Președinte al Consiliului Județean Vâlcea, domnul Gheorghe Păsat, de la ultima ședință ordinară și până în prezent

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 3

Informare privind activitatea din trimestrul I 2016 a instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea

DI.Păsat – Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 4

Proiect hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea și a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, finanțate parțial sau integral din bugetul propriu al județului Vâlcea, Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2016

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Oproaica – Aș vrea să spun ceva în legătură cu propunerea de continuare a Programului lucrărilor de protejare a platformei drumurilor. În deplasările mele prin județ, și sunt unul care cunosc foarte bine aceste drumuri, am observat că după niște ploi mai serioase foarte multe șanțuri efectiv au fost luate sau sunt măcinate, astfel încât nu își mai îndeplinesc rolul pentru care au fost concepute. Asta ca un prambul la ceea ce am în față! Ceea ce m-a frapat aici este faptul că am văzut că veniți cu niște rectificări, de exemplu la Racovița – Titești, cu adăugire de 140 milioane lei, iar valorile la aceste șanțuri sunt diferite. Spun acest lucru pentru că pentru un șanț de 570 m la Ștefănești – Lungești ne cer 500 milioane lei, iar pentru un șanț de 600 m la Zăvideni – Scundu – Peceana ne cer

130 milioane lei. De ce ridic aceste probleme? S-au disponibilizat oameni de la RAJDP Vâlcea și așa vrea să întreb dacă aceste lucrări au fost realizate cu firme din afară, deci firme atrase. Așa vrea să-l întreb pe domnul director Vălimăreanu, ce este cu diferențele acestea mari de valori și dacă Programul acesta pe anul 2016, pe care noi îl supunem aprobării, va fi executat de către reprezentanții RAJDP Vâlcea sau vor veni cu firme din afară, pentru că am văzut că există cineva aici în Consiliul județean care a făcut niște plângeri pe la DNA referitoare la niște instituții din subordinea Consiliului județean.

DI.Păsat – Vă rog, domnule director Vălimăreanu!

DI.Vălimăreanu – Da, aveți dreptate! Se vede că ați studiat bine Programul de lucrări. Inițial acele stadii fizice s-au analizat și gândit la începutul anului. Stadiile fizice au rămas, în schimb valorile sunt diminuate și rectificate, respectiv s-au luat de la anumite lucrări care nu au început încă și s-au completat acele lucrări la care valorile au fost mult mai mici, de exemplu, la Racovița unde s-a suplimentat cu 14 mii lei. Există un preț diferit per metru liniar la rigole, pentru că acolo, dacă știți, pe partea dreaptă, înainte de a ajunge la primărie, s-au executat 257 m liniari iar secțiunea este diferită, de tip canal. Deci volumul de muncă și volumul de beton este mult mai mare decât în alte situații. La Scundu, într-adevăr au rămas 600 de metri, dar s-au executat mai puțin tot din lipsă de fonduri la nivelul necesarului pentru 600 m. La Ștefănești s-a adoptat soluția cu tub de beton, diametru 1 m, azi vor fi montate 9 tuburi adică 45 m, iar lungimea totală este de 250 m. După fiecare 9 tuburi montate, respectiv 45 m, se realizează un cămin de vizitare, pentru a evita colmatarea și imposibilitatea deblocării acestui șanț. Volumul de muncă este foarte mare, adâncimea șanțului pornește de la 0,50 m și ajunge chiar și la 2,80 m.

DI.Păsat – Vă mulțumesc, domnule director! Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pe anul 2016 al S.C. PRELCET S.A. Râmnicu Vâlcea

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații sau întrebări? – Da. Menționez că este prezent în sală reprezentantul acestei societăți pentru a răspunde la eventualele întrebări.

DI.Oproaica – Întrebarea pentru domnul director ...

DI.Păsat – Este o doamnă.

DI.Oproaica – Am înțeles că cineva de aici, din Consiliul județean, a depus la dumneavoastră o solicitare în baza Legii nr.544/2001 și nici până acum nu a primit răspuns.

DI.Persu – Este vorba de SERVCET.

DI.Păsat – Deci nu există nimic legat de PRELCET. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

Facem mențiunea că domnul consilier județean Tărășenie Dumitru nu participă la vot.

În urma votului, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pe anul 2016 al SC CETPREST SRL Berbești

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații sau întrebări? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

Facem mențiunea că doamna consilier județean Andreianu Mihaela și domnul consilier județean Belciu Ion, nu participă la vot.

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind aprobarea contribuției financiare anuale a Consiliului Județean Vâlcea, pentru anul 2016, la Fondul pentru Dezvoltare Regională, administrat de Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud - Vest Oltenia

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații sau întrebări? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 29 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind închirierea unui spațiu în suprafață de 19,44 mp, situat la etajul III, în imobilul „Centrul Militar Județean” din strada Maior V. Popescu nr.8, municipiul Râmnicu Vâlcea, care aparține domeniului public al județului Vâlcea, către Sindicatul Funcționarilor Publici și al Salariaților din Administrația Publică Locală a Județului Vâlcea

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații sau întrebări? – Da.

DI.Pîrvu – După ce vorbesc eu, vă rog să-i dați cuvântul și domnului Jitianu Nicolae. Vreau să vă spun că sindicatul condus de domnul Jitianu are membri de sindicat, atât din Consiliul Județean Vâlcea, cât și din instituțiile subordonate Consiliului Județean Vâlcea. Din câte știu eu, domnule președinte, în toată țara asta românească, și ar fi bine să vă informați, sindicatelor care reprezintă salariații din administrația publică, li se oferă, de către consiliul județean, prefectură sau alte instituții, spații în folosință gratuită pentru desfășurarea activității. Eu rămân surprins că îi faceți un calcul diabolic, nu știu cine l-a făcut dar ar fi bine să știm și noi, prin care cereți chirie pe spațiu, cereți chirie pe hol. Nebunie mare! Domnule președinte, mai aveți o lună și măcar acum în ultimul ceas încercați să aveți alt comportament. Pentru acest sindicat, care numără câteva mii de membri, pentru că are ca membri de sindicat salariați din toate primăriile din județul Vâlcea, vă solicit foarte serios să-i dați un spațiu gratuit pentru a-și desfășura activitatea și să nu-l îngrădiți sau să-i creați greutăți în desfășurarea activității. Domnul Jitianu este secretarul Uniunii Județene CNSLR Frăția – Filiala Vâlcea, este un om foarte serios, un om care își face treaba cu prisosință, și nu cred că merită acest tratament. Dacă dumneavoastră nu țineți cont de punctul nostru de vedere, o să încercăm pasul următor într-o comisie de dialog social. Dacă nu, ne rezervăm dreptul de a informa Guvernul României despre ce se întâmplă la Vâlcea, inclusiv acel calcul diabolic pe care l-ați făcut dumneavoastră.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Persu – Aveam două probleme vis-a-vis de acest proiect de hotărâre. În primul rând, una dintre păreri era aceea pe care a susținut-o domnul consilier județean Pîrvu Constantin, pe care o susțin în continuare și sunt de acord cu dumnealui, în sensul că este de-a dreptul ilar ceea ce s-a propus aici. Este greu să crezi că un sindicat din administrația locală poate să plătească o chirie de peste 500 lei pe lună. Deci, subscriu și sunt de acord cu propunerile domnului consilier Pîrvu Constantin. A doua problemă este legată de faptul că în Consiliul

județean funcționează două sindicate și din câte am fost eu informat la un sindicat sunt 3 membri, restul fiind la celălalt sindicat căruia, până în prezent, nu i-am acordat și nu i-a acordat nimeni nicio atenție. El unde își desfășoară activitatea? Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Haideți să lămurim problema cu celălalt sindicat. Vă rog, doamna Drăghici.

Dna Drăghici – În momentul de față nu am spațiu, nici nu am solicitat și îmi desfășor activitatea în biroul meu.

DI.Pîrvu – Doamnă, vă rog să vorbiți la microfon, că aici nu ne jucăm!

Dna Drăghici – Majoritatea salariaților sunt membrii în sindicatul pe care îl reprezintă, mai puțin 3 salariați care, așa cum a spus domnul vicepreședinte Persu, sunt membri în celălalt sindicat. Nu am spațiu, funcționez în biroul meu.

DI.Pîrvu – Eu nu înțeleg care este problema. Dacă sindicatul dumneavoastră nu are spațiu, trebuia ca și celălalt sindicat să nu aibă spațiu?

Dna Drăghici – Eu nu am ridicat această problemă.

DI.Pîrvu – Eu vă spun că legal, domnul președinte interimar pentru încă o lună, este obligat să vă dea spațiu. Dacă sunteți lider de sindicat, citiți Legea nr.62/2011 a dialogului social!

Dna Drăghici – Da, o să reglementăm și această problemă.

DI.Păsat – Vom analiza această problemă în momentul când o să avem o solicitare în acest sens, dar deocamdată nu există nicio solicitare. Aș dori să mai fac o completare, anume că sindicatul domnului Jitianu are un spațiu în clădirea Consiliului județean. Direcția Generală Administrație Locală a solicitat un birou și în acest mod s-a ajuns la spațiul pe care îl deține sindicatul.

DI.Pîrvu – Domnule președinte, ați găsit biroul sindicatului, să-l dați pe domnul Jitianu afară și să-l ocupați dumneavoastră.

DI.Păsat – Nu l-am dat afară, i-am asigurat un alt spațiu.

DI.Pîrvu – Cu peste 500 lei chirie pe lună!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Stănculescu – Eu îl înțeleg pe domnul consilier Pîrvu pentru solidaritate, însă dumnealui invoca Legea nr.62/2011. Vreau să vă spun că hotărârea de azi este bazată chiar pe Legea nr.62/2011, pe art.22, alin.(1) care spune că „organizația sindicală poate dobândi, în condițiile prevăzute de lege, cu titlu gratuit sau oneros, orice fel de bunuri mobile sau imobile necesare realizării scopului pentru care este înființat”. Nicăieri în acest articol nu este specificat imperios ca instituția unde își desfășoară sindicatul activitatea să-i acorde spațiu gratuit. Mai mult decât atât, la alin.(2) din același text de lege, se spune foarte clar că

„Organizațiile sindicale reprezentative, în condițiile legii, pot negocia prin contractul colectiv de muncă la nivel de unitate punerea la dispoziție a spațiilor și facilităților necesare desfășurării activității sindicale”, iar doamna Drăghici Carmina tocmai ne-a spus că reprezentativ în Consiliul județean este sindicatul pe care dumneaei îl conduce, domnul Jitianu având doar 3 membrii din cadrul Consiliului județean. Eu știu că dumnealui are primăriile din județ și celelalte instituții subordonate Consiliului județean, și nu văd unde ar fi problema dacă una dintre primării sau instituții subordonate, să-i pună la dispoziție un spațiu. Doresc să-mi răspundă domnul Jitianu la o întrebare, respectiv de când folosește dumnealui spațiul situat la parterul Consiliului județean, dacă a plătit vreodată chirie, în ce bază a dobândit acest spațiu și dacă există o hotărâre de Consiliu județean în acest sens sau un act încheiat între sindicatul dumnealui și Consiliul Județean Vâlcea. Vă mulțumesc!

DI.Pîrvu – Ai spus „poate dobândi”, dar după mintea ta de avocat este clar că nu poate!

DI.Stănculescu – Eu spun că nu este obligatoriu.

DI.Pîrvu – Asta spui!

DI.Stănculescu – Domnule Pîrvu, cotizațiile membrilor de sindicat mai trebuie folosite și pentru asta nu numai pentru lideri.

DI.Pîrvu – Care cotizație?

DI.Stănculescu – Cotizațiile membrilor din sindicatul dumnealui.

DI.Pîrvu – Mi-ar fi și rușine să vorbesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Bușu – Domnule președinte, stimați colegi. Eu cred că putem să tranșăm foarte ușor această problemă pe baza istoricului ocupării acestei clădiri de pe strada Maior V. Popescu. Aș ruga reprezentanții Direcției Economice sau Direcției Juridice, care sunt prezenți în sală, să ne spună dacă restul asociațiilor, partidelor sau cine mai deține spațiu acolo, plătesc în integralitate chirie sau sunt și excepții de la plată. V-aș ruga să mi se răspundă ca să știu cum votăm.

DI.Păsat – Domnule director Predescu, vă rog!

DI.Predescu – Așa cum ați aprobat, nu se percepe chirie decât la Partidul Social Românesc.

DI.Pîrvu – Auzi Victoraș?

DI.Predescu – Restul nu plătesc decât utilitățile.

DI.Păsat – Celelalte contracte nu sunt semnate de către mine. Haideți să-l ascultăm și pe domnul Jitianu.

DI.Jitianu – Domnilor consilieri, domnule președinte, vă mulțumesc, în primul rând pentru ceea ce ați făcut pentru salariații și funcționarii publici din acest județ, pentru faptul ca ne-ați sprijinit până acum. Mulțumesc conducerii Consiliului Județean Vâlcea pentru faptul că m-a

sprijinit atunci când m-am deplasat la București cu 4 autocare, un microbuz și 5 autoturisme pline, la mitingul sărăciei, pentru că vreau să vă informez că în administrația publică locală peste 80% dintre salariați sunt retribuiți cu salariul minim pe economie. Totodată mulțumesc conducerii Consiliului județean și domnului președinte Păsat, pentru faptul că instituția noastră a fost printre primele din țară care au acordat acea creștere salarială de 12%, cu toate restricțiile care au fost. Revenind la activitatea sindicală, deși colega mea spune că are majoritate, acest sindicat a fost spart intenționat pe timpul domnului Cîlea tocmai datorită faptului că au fost mijlocite tot felul de minciuni. Așa cum spunea și domnul consilier Pîrvu, oare luăm în considerare numai ce avem aici în această clădire? Dar miile de oameni care fac parte din administrația publică locală și instituțiile subordonate Consiliului Județean Vâlcea, aceștia chiar nu contează și nu trebuie să privim și problemele lor? L-am invitat pe domnul președinte la o serie întreagă de ședințe cu tot activul sindicatului, aproape 100 de lideri de sindicat care au participat, cu acordul dumnealui, la ședințe în această sală. L-am prezentat conducerea federației naționale, a alianței, tocmai pentru a avea o colaborare foarte bună. Nu știu ce s-a întâmplat în ultima perioadă!

DI.Păsat – A fost o solicitare a Direcției Juridice pentru că nu au spațiu suficient pentru desfășurarea activității.

DI.Jitianu – Vreau să vă mai spun câteva lucruri pe care domnii consilieri județeni trebuie să le cunoască, ca să știe cum votează. Vă spun că acest sindicat a fost de un real folos salariaților și funcționarilor publici din județul Vâlcea. Suntem comparați totdeauna cu sindicatele de buzunar care strâng banii din cotizațiile membrilor și apoi îi împart membrilor de Paști sau de Crăciun. Noi am folosit acești bani și în alte scopuri, respectiv numai anul trecut am acordat peste 100 de ajutoare de deces.

DI.Păsat – Vă rog, pe scurt, domnule Jitianu.

DI.Jitianu – Referitor la actualul sediu, vreau să vă spun că este impropriu folosirii ca birou permanent pentru desfășurarea activității sindicatului. Nu are lumină naturală, iar lumina artificială este difuză, pentru că de la plafon până la birou sunt aproape 7 m. De aceea, vă solicit să mi se lase în folosință acest spațiu pe care îl am de 14 ani. Vreau să vă informez că puterea economică a acestui sindicat nu este prea solidă, pentru că avem destule organizații care nu își plătesc cotizația, iar salariile sunt foarte mici. Nu aș vrea să cred că există interes pentru destabilizarea acestui sindicat! Eu vă mulțumesc din suflet și vă rog încă o dată să fiți de acord să mi se lase spațiul în continuare. Vă mulțumesc foarte mult!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI. Iliescu – Aș avea și eu o întrebare. Cam cât ați plătit anul trecut pentru ajutoare de înmormântare?

DI.Jitianu - În jur de 30.000 lei.

DI.Iliescu – Și cu salariile?

DI.Jitianu – Ce salarii?

DI.Iliescu – Salariile pe care le aveți.

DI.Jitianu – Vă referiți la contabil.

DI.Iliescu – Aproximativ.

DI.Jitianu – Nu am o evidență acum. Vreau să mai fac o precizare și cu asta închei.

DI.Iliescu – Totuși vă rog să-mi răspundeți la întrebare.

DI.Jitianu – Nu pot să vă răspund, pentru că nu știu exact, dar vă pot pune la dispoziție balanța.

DI.Iliescu – Nu știți ce salarii aveți?

DI.Jitianu – Domnul președinte a primit un proiect de lege al sindicatelor de la Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România, în care se spune că este obligat să asigure spațiu pentru sindicat.

DI.Păsat – Haideți să trecem mai departe. Direcția Juridică are nevoie de acest spațiu și la acest punct nu discutăm despre eliberarea spațiului respectiv, ci discutăm despre închirierea unui spațiu în imobilul „Centrul Militar Județean Vâlcea”

DI.Pîrvu – Domnule președinte, dacă o direcție din Consiliul județean are nevoie de spațiu, nu trebuie să dați sindicatul afară! Vorbiți așa cu o nonșalanță și cu o libertate de mă apucă râsul!

DI.Păsat – Nu îl dăm afară, domnule consilier!

DI.Pîrvu – Cum puteți să dați afară un sindicat!

DI.Păsat – Nu îl dăm afară, ci îi creăm posibilitatea de a se muta.

DI.Pîrvu – Ce să îi creăm? La mișto!

DI.Păsat - Nu este la mișto, domnule consilier! Mai aveți alte observații? – Nu.

DI.Pîrvu – Să vă fie rușine!

DI.Păsat – Dacă nu mai sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

DI.Persu – Domnule președinte, stați puțin că s-au făcut niște propuneri aici. Vorbim degeaba? Haideți să propunem aprobarea acestui proiect de hotărâre cu amendamentul ca acest sindicat să fie, măcar pentru o perioadă, scutit de plata chiriei, dar cu obligația să-și plătească utilitățile. Altfel, am discutat degeaba tot ceea ce am analizat aici. Deci, facem acest amendament la proiectul de hotărâre, în sensul că această unitate sindicală să fie scutită de plata chiriei măcar pentru unul, doi sau trei ani.

DI.Păsat – Dacă mai sunt întrebări?

DI.Iliescu – Domnilor, în momentul în care eu nu știu câți bani se învârt pe acolo, nu am cum să scutesc de la plată. Să vedem și noi bilanțul, să vedem ce înseamnă salarii și dacă situația este gravă într-adevăr facem și scutire de la plată.

DI.Persu - Domnule consilier, potrivit Legii administrației publice locale nr.215/2001, dumneavoastră aveți dreptul și posibilitatea oricând să solicitați de la sindicatul respectiv elementele care vă interesează. Eu sunt surprins într-un fel de discursul domnului consilier Stănculescu, în sensul că atâta timp cât în lege se spune clar „poate”, atunci se poate aproba și acest amendament privind scutirea de la plata chiriei. Dacă noi din funcțiile pe care le avem susținem activitatea unui sindicat este ceva rău? Sau vrem să-l dărâmăm! Haideți să fim înțelepți, vorba colegului meu domnul Pîrvu, acum pe ultima sută de metri din acest mandat și să aprobăm această hotărâre cu amendamentul pe care l-am propus. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Tărășenie – Eu vreau să vă propun, stimați colegi, să acordăm spațiul sindicatului cu o gratuitate a chiriei pe o perioadă de un an de zile, dar fără să ne obligăm să facem celelalte lucrări necesare desfășurării activității. Vă mulțumesc!

DI. Popescu Victor – Este cel mai corect așa.

DI.Persu – Să prevedem acest amendament. Bineînțeles cu obligația să-și plătească utilitățile curente.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Simion – Doar o remarcă doresc să fac, pentru că mi se pare că ne-am strâns la o reuniune sindicală. Să nu uităm că în județul Vâlcea și nu numai, conform legii, în orice întreprindere privată care are mai mult de 30 de angajați, există un sindicat. Văd că nu vorbește nimeni de cei care lucrează în mediul privat, ci doar de cei care lucrează la stat și facilități cât încap. Noi ar trebui să fim echitabili cu absolut toți cetățenii și toți angajații din județul Vâlcea. Vă mulțumesc!

DI.Persu – Eu sunt de acord cu dumneavoastră, domnule consilier, dar trebuie să aveți în vedere faptul că este sindicatul care reprezintă interesele funcționarilor publici.

DI.Simion – Da, reprezintă interesele funcționarilor publici și constat că dumnealui are doar 10 oamenii sau mă rog câți o avea, din Consiliul Județean Vâlcea. Nu vreau să intru într-o polemică, de genul care sindicat este mai puternic, care are dreptul, care nu are dreptul, etc. Eu sunt aici să apăr interesul Consiliului Județean Vâlcea. Dacă acestei instituții îi este mai bine dacă luăm 500 lei chirie, luăm 500 de lei chirie! Noi trebuie doar să dăm o hotărâre să alocăm un spațiu acestui sindicat.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Nu.

DI.Pîrvu – Culmea culmilor este faptul că societățile private oferă gratuit spații sindicatelor. Asta pentru informarea corectă a dumneavoastră.

DI.Păsat - Dacă nu mai sunt observații, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat de domnul consilier județean, Tărășenie Dumitru. Cine este pentru? – 24 voturi. Cineva împotriva? - 1 vot. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 29 voturi pentru, 1 vot împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.23 din 29.01.2016

DI.Păsat – La acest punct de pe ordinea de zi o să avem nevoie de vot secret. Aici este vorba de modificarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea grupului de lucru prin completarea componenței grupului de lucru prevăzut la art.1 cu următoarele persoane: Simona Enache – inginer, CIECH Soda România S.A. și Monica Orac – biolog, Administrația Bazinală de Apă Olt, Sistemul de Gospodărire a Apelor Vâlcea. Vă rog să pregătiți buletinele de vot, cu mențiunea că vom vota la sfârșitul ședinței unde mai avem două puncte cu vot secret.

DI.Simion – La acest punct am și eu o întrebare dacă este în sală domnul director de la Agenția de Mediu Vâlcea. Doream să știu dacă avem un target stabilit, ca timp mă refer, pentru elaborarea și prezentarea unui set de acțiuni care să stea la baza implementării proiectelor de îmbunătățire a calității mediului.

DI.Păsat – Domnul director nu este prezent azi la ședință. Probabil are mai multe acțiuni programate și a mers în altă parte, dar o să transmitem punctul dumneavoastră de vedere.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Teatrului "Anton Pann" Râmnicu Vâlcea

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind modificarea art.4, alin.(2) din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.205/2015 și aprobarea obiectivelor și criteriilor de performanță ale membrilor Consiliului de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, pe anul 2016

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Da.

DI.Oproaica – Am o observație referitoare la obiectivele și criteriile de performanță ale membrilor consiliului de administrație. Am avut cazuri la SC CET Govora SA dar și la RAJDP Vâlcea, când datorită unei activități defectuoase la respectivele societăți s-au produs și pagube destul de însemnate. Au plecat acei membri ai consiliului de administrație și de la CET și de la RAJDP Vâlcea dar nimeni nu a pățit nimic. Se duc, își încasează simbria, fără să îi tragă nimeni la răspundere. Mi se pare că la sfârșitul anului, în urma analizei activității desfășurate, în baza indicatorilor pe care societatea respectivă îi are, să luăm niște măsuri drastice. Pentru că, dacă venim aici așa, ne prezentăm și nimeni nu pățește nimic, cred că și noi suntem pe undeva vinovați.

DI.Păsat – În luna mai se va prezenta modul de îndeplinire a criteriilor de performanță la societățile aflate în subordinea Consiliului județean. Oricum, legat de SC CET Govora SA există prevedere legală cu privire la faptul că noi nu am făcut descărcarea de gestiune a administratorilor. Deci, în continuare pentru ce s-a întâmplat în mandatul dâșilor rămân răspunzători. Dacă mai sunt observații? – Da

DI.Tărășenie – Domnule președinte, stimați colegi, în principiu nu sunt de acord cu nicio diminuare a indemnizațiilor președinților AGA sau a membrilor consiliilor de administrație din aceste unități, nu numai de la RAJDP Vâlcea. Nu sunt de acord pentru faptul că sunt anumite persoane care nu realizează că în orice moment defectuos al activității din aceste instituții, acești membrii sunt cei cărora li se poate atrage răspunderea materială și penală, după caz. Eu, în principiu, nu sunt niciodată de acord cu aceste lucruri, atâta timp cât persoana este responsabilă și își face treaba acolo. Și nu în ultimul rând, cred că nicio unitate economică care a purces în ultimul timp la măsuri de genul acesta nu are dificultăți economice din cauza indemnizațiilor membrilor CA și președinților AGA. Acestea sunt mizilicuri, îmi scuzați expresia, pentru că adevăratele motive ale activităților economice sunt mult mai profunde și ele nu vin de acum, de 6 luni sau un an de zile, știm cu toții acest lucru dar trebuie să avem puterea să le cunoaștem. V-am mai spus și cu alte prilejuri că nu există un semn de a ne asuma niște responsabilități, cel puțin pentru

mandatul care se va încheia luna viitoare, să aruncăm vina unul pe altul, un partid pe altul, un consilier pe alt consilier, că unul a făcut și celălalt nu. Lucrurile acestea țin foarte mult de modul de administrare, de managementul pe care cei care au fost acolo în vârf l-au făcut de-a lungul timpului și cunoaștem toți ce manageri, doctori docenți de top a avut județul Vâlcea și ce societăți de stat falimentare. Din păcate, politicianul s-a implicat de-a lungul timpului numai acolo unde au fost beneficii de ordin electoral, de ordin material nu știu, dar se vorbește pe la colțuri că da. Dar, cel puțin în ceea ce privește avantajele electorale, acestea s-au văzut cu ochiul liber de-a lungul timpului. Or, cred că o măsură de genul acesta ar fi catalogată heuripistă. Repet, cei care sunt acolo au semnat un contract de mandat și în orice moment, când ceva nu este în regulă, sunt pasibili de a li se atrage răspunderea materială. Ca o concluzie, vă rog să nu fiți părtași la o acțiune de acest gen, pe care încă o dată o calific ...

DI.Persu – Domnule coleg, mă scuzați că vă întrerup, dar suntem la proiectul de hotărâre pentru aprobarea criteriilor de performanță, nu discutăm acum nivelul indemnizațiilor!

D.Tărășenie – Eu v-am făcut o concluzie pentru că a trebuit să dau niște explicații. Vă rog să luați intervenția mea pentru punctul următor. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Oproaica – Vreau să-i spun colegului Tărășenie că nu privește lucrurile în profunzime. Păi domnule coleg când vezi oameni care habar nu au de activitatea unei societăți ...

DI.Păsat – Haideti, vă rog vom discuta aceste aspecte la punctul următor.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

Facem mențiunea că domnul consilier județean Filip Teodosie nu participă la vot.

În urma votului, cu 26 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 12

Notă privind soluționarea plângerii prealabile formulate de domnul Florescu Ioan, membru al Consiliului de administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, împotriva prevederilor art.2 și art.4 din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.26 din 29 februarie 2016, referitoare la aprobarea Bugetului de

venituri și cheltuieli al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, pe anul 2016

DI.Păsăat – Dacă la acest punct aveți observații? – Da.

DI.Persu – Nu aș vrea să mai fac alte comentarii ca să înțeleagă cineva că este o răutate sau altceva la mijloc. Eu sunt de acord cu propunerea pe care am făcut-o, respectiv să nu luăm în considerare plângerea domnului Florescu Ioan, pentru că nimeni în această țară nu își stabilește singur indemnizația în orice structură ar fi el desemnat. Deci, Consiliul județean are acest drept, respectiv să stabilească în ședințele plenului său indemnizațiile de conducere pentru membrii consiliilor de administrație și nu văd impedimentul de a se încadra în suma stabilită de conducerea Consiliului județean. Eu sunt împotriva majorării indemnizației sau rămânerii la nivelul indemnizației aprobate inițial. Vă mulțumesc!

DI.Pîrvu – Presupun că indemnizația este cea pe care am stabilit-o aici, 1.500 lei, da?

DI.Păsăat – Nu, asta a fost înainte.

DI.Simion – Acum este egală cu cea a unui consilier județean.

DI.Persu – Tot prin hotărâre s-a redus ulterior.

DI.Pîrvu – Cum puteți face asta, domnule președinte! Este o ilegalitate crasă, domnule!

DI.Păsăat – Liniște, vă rog! Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Bulacu – Eu aș vrea să nu fim de acord cu argumentația domnului consilier Tărășenie. Sigur, în momentul în care există performanțe economice, există posibilități și nu există această dorință de restructurare, dorință de reducere de costuri, de cheltuieli, să nu încercăm să găsim reduceri de cheltuieli în toate zonele unde se poate. Vă spun foarte sincer că nici RAJDP Vâlcea și nici CET Govora SA, nu sunt atât de performante încât să producă aceste lucruri. Tocmai pentru că s-a discutat la nivelul conducerii Consiliul județean de a lua măsuri pentru a reduce costurile din toate zonele, cred că se impune această chestiune. Vă mulțumesc!

DI.Pîrvu – Cu data de 1 mai 2016 se mărește salariul minim pe economie și am avut o ședință cu președintele sindicatului de acolo, iar domnul director Vălimăreanu ne poate confirma două aspecte. În primul rând, se va încerca reșezarea salariilor și nu numai cele minime ci și la celelalte se va încerca o mărire. După această operațiune, pentru că salariile sunt extraordinar de mici la RAJDP Vâlcea, vă propun ca, după ce avem salariile rediscutate, reșezate și renegociate, să amânăm această discuție până vedem ce mai putem da salariaților.

DI.Păsăat – Care discuție?

DI.Pîrvu – Este o discuție între sindicat și conducerea RAJDP Vâlcea, ca începând cu data de 1 mai 2016, o dată cu mărirea salariului minim pe economie la valoarea de 1250 lei, să se mai mărească salariile mergând până la 1400 lei la anumite categorii de salariați care sunt specialiști și au salarii foarte mici. Deci după această reșezare a salariilor sau această discuție pentru mărirea salariilor, vă propun să avem această discuție în Consiliul județean. Să amânăm o lună, că nu se întâmplă nimic.

DI.Păsat – Ce anume să amânăm o lună?

DI.Pîrvu – Problema cu domnul Florescu Ioan.

DI.Păsat – Nu. Este introdusă pe ordinea de zi și vom trece la vot, pentru că nu văd legătura între cele două aspecte. Cine este pentru respingerea plângerii prealabile formulate de domnul Florescu Ioan? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

Menționăm faptul că domnii consilieri județeni Iova Mircea, Filip Teodosie și Tărășenie Dumitru, nu au participat la vot.

În urma votului, cu 26 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind numirea domnului BOBE ION în funcția contractuală de conducere de Șef Serviciu al Serviciului Public Județean pentru Protecția Plantelor Vâlcea

DI.Păsat – Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot. Dacă sunt pregătite trecem la următorul punct de pe ordinea de zi și votăm după aceea.

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind prelungirea exercitării cu caracter temporar, pentru o perioadă de 3 luni, a funcției publice de conducere de director executiv adjunct economic al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, de către doamna FLOREA LUCIA CAMELIA

DI.Păsat – Consiliul Județean Vâlcea a organizat concurs pentru ocuparea acestui post. La acest concurs s-a prezentat o singură persoană care nu a luat concursul. În aceste condiții, suntem nevoiți să mai organizăm încă un concurs. Până atunci, prin proiectul de hotărâre alăturat se propune prelungirea exercitării cu caracter temporar, pentru o perioadă de 3 luni, a funcției publice de conducere de Director executiv adjunct economic al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, de către doamna FLOREA LUCIA CAMELIA.

DI.Pîrvu – Poate ascultă și domnul avocat Stănculescu!

DI.Stănculescu – Spuneți, domnule sindicalist!

DI.Păsat – Haideți vă rog să păstrăm liniștea!

DI.Pîrvu – Domnule președinte, dumneavoastră sunteți obligat să respectați legea, în sensul că doamna nu îndeplinește condițiile legale.

DI.Păsat – Cine a zis că nu îndeplinește condițiile legale?

DI.Pîrvu - Legea ne spune, domnule președinte!

DI.Popescu Victor – Păi cum, data trecută le-a îndeplinit și acum nu le mai îndeplinește?

DI.Păsat – Da, data trecută nu ați zis nimic!

DI.Pîrvu – Cum este, domnule avocat! De unde îndeplinește condițiile legale?

DI.Păsat – Avem avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.

DI.Pîrvu – Domnule Dirinea, vă rog frumos nu mai dezinfomați consilierii județeni. Citiți legea!

DI.Păsat – Nu vă mai ambalați, domnule consilier! Vedeți că există o prevedere în Regulamentul de organizare și funcționare, cu privire la respectarea disciplinei în timpul ședințelor Consiliului județean.

DI.Pîrvu – Haideți, lăsați-mă cu astfel de chestii! Mai ai o lună, nu ai priceput și se termină!

DI.Păsat – Deci, încă o dată, avem avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici care este semnat de președintele acesteia, domnul Jozsef Birtalan. Ca atare, vom trece la vot. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot. Dacă sunt pregătite, vă rog să trecem la vot pentru toate cele trei puncte de pe ordinea de zi. Da, pe rând. Vă rog, domnule Stănculescu.

Dna Moise – Primul buletin de vot se referă la completarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.23 din 29 ianuarie 2016. Veți primi un buletin de vot pe care este scris „pentru comitetul de coordonare – Elena Miroiu” și „pentru grupul de lucru – Simona Enache și Monica Orac”. Modalitatea de vot va fi următoarea: în situația în care nu sunteți de acord cu vreo persoană, puteți să o tăiați prin linie orizontală, iar dacă sunteți de acord cu toate persoanele nominalizate, să introduceți buletinul de vot în urnă.

Adreianu Mihaela – prezent,

Belciu Ion – prezent,

Bulacu Romulus – prezent,

Bușe Dumitru Gery – prezent,

Bușu Adrian – prezent,

Cârstea Aurelian – prezent,

Filip Teodosie – prezent,

Folea Gheorghe – prezent,

Georgescu Tiberiu-Octavian – prezent,

Grigore Petre – prezent,
Grigorescu Remus – prezent,
Iliescu Marius Cristian – prezent,
Iova Mircea – prezent,
Jinaru Adam – prezent,
Liță Ioana – prezent,
Marin Victor – prezent,
Moise Iuliana – prezent,
Oproaica Alexandru – prezent,
Păsat Gheorghe – prezent,
Persu Dumitru – prezent,
Petrescu Remus – prezent,
Pistol Bogdan-Alexandru – absent,
Pîrvu Constantin – prezent,
Poenaru Mircea Constantin – prezent,
Popa Laurențiu – prezent,
Popescu Victor-George – prezent,
Prală Ștefan – prezent,
Simion Aurel – prezent,
Stănculescu Victor-George – prezent,
Tărășenie Dumitru – prezent,
Vieru Gheorghe – prezent.

DI.Stănculecu – Veți primi un buletin de vot privind numirea domnului Bobe Ion în funcția contractuală de conducere de Șef Serviciu Public Județean pentru Protecția Plantelor Vâlcea. Modalitatea de vot va fi următoarea: pe buletinul de vot este înscris „Da” și „Nu”, iar dacă sunteți de acord cu dumnealui, încercuiți „Da”, iar dacă nu sunteți de acord, încercuiți „Nu”.

Adreianu Mihaela – prezent,
Belciu Ion – prezent,
Bulacu Romulus – prezent,
Bușe Dumitru Gery – prezent,
Bușu Adrian – prezent,
Cârstea Aurelian – prezent,
Filip Teodosie – prezent,
Folea Gheorghe – prezent,
Georgescu Tiberiu-Octavian – prezent,
Grigore Petre – prezent,
Grigorescu Remus – prezent,
Iliescu Marius Cristian – prezent,
Iova Mircea – prezent,

Jinaru Adam – prezent,
Liță Ioana – prezent,
Marin Victor – prezent,
Moise Iuliana – prezent,
Oproaica Alexandru – prezent,
Păsat Gheorghe – prezent,
Persu Dumitru – prezent,
Petrescu Remus – prezent,
Pistol Bogdan-Alexandru – absent,
Pîrvu Constantin – prezent,
Poenaru Mircea Constantin – prezent,
Popa Laurențiu – prezent,
Popescu Victor-George – prezent,
Prală Ștefan – prezent,
Simion Aurel – prezent,
Stănculescu Victor-George – prezent,
Tărășenie Dumitru – prezent,
Vieru Gheorghe – prezent.

DI.Stănculecu – Veți primi un buletin de vot privind prelungirea exercitării cu caracter temporar, pentru o perioadă de 3 luni, a funcției publice de conducere de director executiv adjunct economic al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, de către doamna FLOREA LUCIA CAMELIA. Modalitatea de vot va fi următoarea: pe buletinul de vot este înscris „Da” și „Nu”, dacă sunteți de acord cu dumneaei, încercuiți „Da”, iar dacă nu sunteți de acord, încercuiți „Nu”.

Adreianu Mihaela – prezent,
Belciu Ion – prezent,
Bulacu Romulus – prezent,
Bușe Dumitru Gery – prezent,
Bușu Adrian – prezent,
Cârstea Aurelian – prezent,
Filip Teodosie – prezent,
Folea Gheorghe – prezent,
Georgescu Tiberiu-Octavian – prezent,
Grigore Petre – prezent,
Grigorescu Remus – prezent,
Iliescu Marius Cristian – prezent,
Iova Mircea – prezent,
Jinaru Adam – prezent,
Liță Ioana – prezent,

Marin Victor – prezent,
Moise Iuliana – prezent,
Oproaica Alexandru – prezent,
Păsar Gheorghe – prezent,
Persu Dumitru – prezent,
Petrescu Remus – prezent,
Pistol Bogdan-Alexandru – absent,
Pîrvu Constantin – prezent,
Poenaru Mircea Constantin – prezent,
Popa Laurențiu – prezent,
Popescu Victor-George – prezent,
Prală Ștefan – prezent,
Simion Aurel – prezent,
Stănculescu Victor-George – prezent,
Tărășenie Dumitru – prezent,
Vieru Gheorghe – prezent.

Pauză

Comisia de validare se retrage pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Păsar - În continuare, îl rog pe domnul Stănculescu Victor să ne prezinte rezultatele votului secret.

DI.Stănculescu – **Vă prezint rezultatul votului pentru punctul 9 de pe ordinea de zi.** "Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 28 aprilie 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana, Prală Ștefan și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind completarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.23 din 29.01.2016, a constatat următoarele: pe buletinul de vot au fost înscrise următoarele propuneri: pentru Comitetul de Coordonare - doamna Elena Miroiu, iar pentru Grupul de lucru - doamnele Simona Enache și Monica Orac. S-au numărat 30 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 30; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: doamna Elena Miroiu, voturi pentru – 28, voturi împotriva – 2; doamna Simona Enache, voturi pentru – 28, voturi împotriva – 2; doamna Monica Orac, voturi pentru – 28, voturi împotriva – 2. Având în vedere rezultatul votului, doamna Elena Miroiu este membru în Comitetul de Coordonare prevăzut în Regulamentul privind organizarea și funcționarea componentelor structurii organizatorice implicate în procesul de planificare de mediu în județul Vâlcea, iar doamnele Simona Enache și Monica Orac sunt

membre în Grupul de lucru prevăzut în Regulamentul organizării și funcționării Grupului de lucru. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte - Stănculescu Victor-George, secretar – Iuliana Moise, membri – Oproaica Alexandru, Filip Teodosie și Prală Ștefan”.

DI.Stănculescu – Vă prezint rezultatul votului pentru punctul 13 de pe ordinea de zi. ”Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 28 aprilie 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana, Prală Ștefan și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind numirea domnului BOBE ION în funcția contractuală de conducere de Șef Serviciu al Serviciului Public Județean pentru Protecția Plantelor Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinul de vot a fost înscrisă următoarea propunere: domnul Bobe Ion. S-au numărat 30 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 30; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru – 27, voturi împotriva – 3. Având în vedere rezultatul votului, domnul Bobe Ion este numit în funcția contractuală de conducere de Șef Serviciu al Serviciului Public Județean pentru Protecția Plantelor Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte - Stănculescu Victor-George, secretar – Iuliana Moise, membri – Oproaica Alexandru, Filip Teodosie și Prală Ștefan”.

DI.Stănculescu – Vă prezint rezultatul votului pentru punctul 14 de pe ordinea de zi. ”Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 28 aprilie 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana, Prală Ștefan și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind prelungirea exercitării cu caracter temporar, pentru o perioadă de 3 luni, a funcției publice de conducere de director executiv adjunct economic al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, de către doamna FLOREA LUCIA CAMELIA, a constatat următoarele: pe buletinul de vot a fost înscrisă următoarea propunere: doamna Florea Lucia Camelia. S-au numărat 30 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 30; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru – 24, voturi împotriva – 6. Având în vedere rezultatul votului, doamna Florea Lucia Camelia va exercita cu caracter temporar, pentru o perioadă de 3 luni, funcția publică de conducere de director executiv adjunct economic al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte - Stănculescu Victor-

George, secretar – Iuliana Moise, membri – Oproaica Alexandru, Filip Teodosie și Prală Ștefan”.

DI.Păsat – Vă mulțumesc, domnule consilier!

PUNCTUL 15

Diverse

DI.Păsat – Dacă la acest punct sunt observații? – Da.

DI.Pîrvu – Întrucât nu mai există cvorum, vă solicit ca la ședința următoare din luna mai 2016, să ni se aducă lămuriri în legătură cu acea vizită de curtoazie sau protocolară a DNA la RAJDP Vâlcea. Tot în același material, care ni se va prezenta la ședința următoare, solicit să ni se spună și de ce domnul director Vălimăreanu Nicolae a fugit și nu a răspuns nici la telefon. Dacă nu, la ședința următoare vă voi spune eu ce s-a întâmplat!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Stănculescu – S-a legat așa o prietenie între mine și domnul Pîrvu, și poate doar din cauza locului pe care îl ocupă pe listă la alegerile viitoare, s-ar putea să nu mai fim în aceeași componentă. Domnule Pîrvu, nimeni, nicio instituție nu vă poate răspunde, fie că este DNA, fie că este Parchet, fie Tribunal, de ce a venit. Atâta timp cât cercetările sunt în curs și nu există un comunicat al DNA prin care să se spună că s-au efectuat perchezitiile pentru a se ridica anumite documente în vederea soluționării dosarului ..., ce are ca obiect..., eu cred că această solicitare adresată Consiliului județean, să vă spună și să vă arate de ce a venit această instituție, nu se poate rezolva.

DI.Pîrvu – Noi nici prieteni, între ghilimele, nu putem fi! Să-ți intre bine în cap! În primul rând, RAJDP Vâlcea este subordonată Consiliului Județean Vâlcea.

DI.Stănculescu – DNA-ul nu!

DI.Pîrvu – În al doilea rând, să ne spună domnul director Vălimăreanu de ce nu a stat la serviciu, de ce a fugit și de ce a închis telefonul!

DI.Stănculescu – Eu cred că aveți o legătură ...

DI.Pîrvu – Lasă-mă să termin! Era obligat să ne prezinte ce s-a întâmplat, ce control a fost și despre ce este vorba. Nu intrăm în amănuntele anchetei, nu intrăm în bucătăria DNA-ului, dar ce s-a întâmplat la RAJDP Vâlcea trebuie să știm.

DI.Păsat – la uitați, domnule consilier, că a venit domnul director Vălimăreanu.

DI.Pîrvu – V-am spus că mai este o lună și nu mai vedeți pe viață președinția Consiliului Județean Vâlcea! Domnul Stănculescu citește în stele, dar citește prost!

DI.Stănculescu – Domnule Pîrvu, vă leagă o prietenie de o viață cu domnul director Florea Mierluș! Puteți să stați de vorbă la o cafea într-o dimineață și vă povestește că în aceeași zi a fost DNA-ul și la dumnealui!

DI.Pîrvu – Asta este altă discuție, domnule Stănculescu!

DI.Păsat – Îi dau cuvântul domnului director Vălimăreanu.

DI.Vălimăreanu – Au fost doi comisari din cadrul DNA Pitești care au solicitat anumite documente privind relația între RAJDP Vâlcea, ca și constructor, și Consiliul Județean Vâlcea. Au solicitat anumite contracte din anii 2014 – 2015, le-am pus la dispoziție toate documentele și nimic mai mult. Nu au fost mascații sau jandarmii, cum ați fi vrut dumnevoastră

DI.Pîrvu – Vă mulțumesc! În al doilea rând, de ce ați închis telefonul și de ce nu ați fost la serviciu când s-a făcut acest control?

DI.Vălimăreanu – De cele mai multe ori eu plec de dimineață pe la 6.00 – 6.30 pe teren, la șantiere ...

DI.Pîrvu – Acest lucru nu era important! Vă rog să mă scuzați!

DI.Vălimăreanu – Credeți că pe mine mă anunțau cu o zi înainte că vin mâine și să fiu prezent la 7.30 la birou? Telefonul a fost deschis în permanență, pentru că eu nu îmi închid niciodată telefonul. Au fost extraordinari de amabili, dacă doriți să știți!

DI.Pîrvu – De unde știți, dacă nu ați fost acolo?

DI.Vălimăreanu – Păi, tocmai, am fost acolo!

DI.Pîrvu – Vă spun sigur că nu ați fost acolo!

DI.Vălimăreanu – Documentele care au fost ridicate, au fost predate pe bază de proces-verbal semnat de mine. Deci eu am fost prezent acolo, domnule Pîrvu!

DI.Păsat – Dacă mai sunt alte probleme? – Nu.Dacă nu mai sunt, vă mulțumesc pentru participarea la ședința de astăzi și vă doresc un Paște fericit alături de cei dragi!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**p.PREȘEDINTE,
VICEPREȘEDINTE,**

Gheorghe PĂSAT

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA