

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea din data de 29 februarie 2016, ora 10⁰⁰

DI.Păsat - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 29 februarie 2016, ora 10⁰⁰. Sunt prezenți 29 consilieri județeni, absentează deocamdată domnii consilieri județeni Tărășenie Dumitru și Bogdan Pistol, care sperăm să apară în curând, deci Consiliul județean este legal întrunit. Persoanele invitate și prezente la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea de azi, sunt următoarele: domnul Ion Stoica - Chestor de Poliție, Inspector șef al Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea; domnul Ludovic Zelici – Președinte Directorat, Societatea CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea; domnul Lăpădat Constantin – Director economic, Societatea CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea; domnul Ilinca Daniel – Director patrimoniu, Societatea CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea; domnul Iacob Tiberiu, reprezentant Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 1 proces – verbal; 3 informări; 1 raport; 14 proiecte de hotărâri; punctul Diverse. Supun la vot ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, în unanimitate se aprobă ordinea de zi.

DI.Păsat - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 29 ianuarie 2016

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 29 ianuarie 2016. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, în unanimitate se aprobă procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 29 ianuarie 2016.

PUNCTUL 2

Informare cu privire la activitatea desfășurată de Vicepreședintele cu atribuții de Președinte al Consiliului Județean Vâlcea, domnul Gheorghe Păsat, de la ultima ședință ordinară și până în prezent

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc! Aici aș dori să fac eu o completare. În data de 22.02.2016 la sediul Consiliului Județean Vâlcea a avut loc o acțiune de verificare din partea reprezentanților Direcției Naționale Anticorupție (DNA) – Serviciul Teritorial Iași, ocazie cu care au fost verificate documentele incidente încheierii Actului adițional nr.7, înregistrat la nr.23.528 din 28.12.2015, la Contractul de servicii încheiat cu S.C.Transtech Global Engineers S.R.L. nr.10.648/TTRO97 din 26.08.2013, care are ca obiect „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor pentru implementarea proiectului la sursa CET Govora”. În acest sens doresc să fac următoarele precizări: Consiliul Județean Vâlcea implementează proiectul „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009-2028, în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice” cu cofinanțare din Programul Operațional Sectorial de Mediu 2007-2013, Axa prioritară 3 - „Reducerea poluării și minimizarea efectelor schimbărilor climatice prin reabilitarea sistemelor de încălzire urbană, vizând atingerea

țintelor de eficiență energetică în zonele prioritare identificate”. În cadrul proiectului a fost încheiat cu S.C. Transtech Global Engineers S.R.L. contractul de servicii nr.10.648/TTRO97 din 26.08.2013, care are ca obiect „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor pentru implementarea proiectului la sursa CET Govora”. Valoarea totală a contractului de servicii este de 1.210.307,14 lei exclusiv TVA. Ordinul de începere a contractului a fost emis în data de 09.09.2013. Potrivit Comunicatului de presă DNA nr.180 din 23.02.2016, în luna decembrie 2015, cei doi reprezentanți ai firmei de asistență tehnică au încheiat în fals cu o altă societate comercială, un contract prin care ar fi cesionat cu titlu gratuit dreptul de creanță cu garanțiile și accesoriile acestuia, provenite din contractul menționat mai sus. De asemenea, în aceeași perioadă, cele două persoane au mai întocmit și o notificare prin care societatea cesionară ar fi solicitat Consiliului Județean Vâlcea să achite sumele datorate într-un anumit cont deschis la o unitate bancară, respectiv Trezoreria Sectorului 4, București. Ulterior, în baza celor două documente considerate false de către procurori și depuse la Consiliul Județean Vâlcea, angajații instituției au întocmit și semnat Actul adițional nr.7, înregistrat cu nr.23.528 din 28.12.2015, la Contractul de servicii încheiat cu S.C. Transtech Global Engineers S.R.L. nr.10.642/TTRO 97 din 26.08.2013, precum și celelalte înscrisuri incidente efectuării plății, pentru care sunt cercetați. Mai menționăm că acțiunea de verificare întreprinsă de reprezentanții DNA a avut în vedere și achitarea sumei de 150.571,69 lei, reprezentând tranșa de plată trimestrială aferentă contractului de servicii în contul de trezorerie al societății cesionare – METROPLAN. Acestea sunt datele pe care le avem momentan și orice alte elemente nou apărute în acest caz vă vor fi comunicate în ședința din luna martie.

DI.Bușu – Domnule președinte, dacă îmi permiteți! Vis-a-vis de această informare pe care dumneavoastră ne-ați prezentat-o, în primul rând vă felicit pentru faptul că ați avut puterea să o faceți, iar în al doilea rând grupul de consilieri ai Partidului Social Democrat își rezervă dreptul ca la Punctul „Diverse” să își prezinte propriul punct de vedere. Vă mulțumesc!

DI.Poenaru – Dacă tot suntem la subiect, de ce nu acum?

DI.Bușu – Nu acum, ci la punctul „Diverse”.

DI.Păsat – Dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 3

Informare privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, în trimestrul IV/2015

DI.Păsat – Materialul l-ați avut pentru studiu. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Cârstea – Mulțumesc domnule președinte! Domnule inspector șef, în legătură cu creșterea siguranței rutiere pe drumurile publice, doresc să vă fac o propunere pe care puteți să o luați în considerație sau nu. Știm cu toții că DN7 străbate comuna Bujoreni, mai precis satul Gura Văii, pe toată întinderea acestuia. Cred că este necesar ca linia aceea continuă dublă, să existe pe tot acest traseu care străbate această comună, deoarece cunosc foarte bine traseul. Acolo unde există această linie continuă dublă, s-au diminuat foarte mult evenimentele rutiere.

DI.Poenaru – Eu am crezut că doriți să se renunțe la ea!

DI.Păsat – Domnule chestor, aveți cuvântul!

DI.Cârstea – Mai am două probleme și după aceea poate să ia cuvântul. De asemenea, pe acest traseu extrem de aglomerat mai ales pe timp de vară, se deplasează din când în când câte un cortegiu funerar. În acel moment se crează cozi interminabile în sensul de mers al cortegiului funerar. Cred că ar fi bine, pentru o jumătate de oră, timp în care acest cortegiu funerar intră pe ulițele satului respectiv, să fie supravegheat de Poliția Rutieră, doar dacă este posibil. Cred că ar fi foarte benefic, așa cum aveți dumneavoastră încheiate mai multe parteneriate cu diferite instituții, să aveți un astfel de parteneriat și cu biserica. Și nu în ultimul rând, o problemă referitoare la îmbunătățirea cooperării instituționale. Am constatat cu plăcere, săptămâna trecută, vizitând Școala „Șerban Vodă Cantacuzino” Călimănești, că Poliția de proximitate era prezentă acolo, alături de elevi, de părinți și de cadrele didactice în momentul în care se dezbăteau probleme de menținerea ordinii și disciplinei, prevenirea delicvenței juvenile, etc. Din punctul meu de vedere este un lucru excepțional, meritați felicitări, pentru că știm cu toții că a fost o propunere de parteneriat făcută de ATOP Vâlcea și aprobată de noi, Consiliul județean. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Și noi vă mulțumim, domnule consilier! Vă rog, domnule chestor!

DI.Stoica - Referitor la prima propunere a dumneavoastră aveți dreptate și o să analizăm acest aspect. Noi am mai discutat de multe ori problemele pe care le avem pe acest traseu în zona Bujoreni, dar și pe DN7 în general. Aș avea și eu o rugămintă, pe care am mai ridicat-o de mai multe ori, respectiv faptul că avem foarte mari probleme atunci când apar blocajele pe DN7 din cauza accidentelor, mai ales pe timp de iarnă. Problema noastră numărul 1 este că cei de la Drumuri Naționale nu dețin o macare, singura care ne poate ajuta să ridicăm autovehiculele avariate de pe carosabil pentru a debloca drumul. Primul lucru pe care îl facem în caz de accident, este unde să vorbim și cu ce societate comercială să luăm legătura pentru a face rost de o macara pentru deblocarea carosabilului. Problema cu parteneriatul este una pe care o s-o luăm în studiu și o să vedem cum o să putem să sprijinim și să dirijăm cumva

circulația atunci când sunt aceste convoaie mortuare. Am circulat și eu pe acolo, am întâlnit astfel de convoaie, este o problemă pentru că se încetinește foarte mult traficul, mai ales că, după mine, acest tronson este unul cu traficul cel mai mare din România. În ceea ce privește Poliția de Proximitate, acest proiect noi l-am demarat de mult, având un parteneriat cu poliția elvețiană, de fapt cu Guvernul elvețian, am adus conceptul și l-am implementat prima dată în județul Argeș și apoi în toată țara. Spre surprinderea mea plăcută, atunci când am venit la Vâlcea, am găsit într-adevăr o structură de poliție de proximitate foarte bună, nu numai la Călimănești, ci în tot județul. În municipiu avem niște polițiști de proximitate care colaborează, atât cu Inspectoratul Școlar Județean Vâlcea, dar și cu alte structuri, cu foarte multe instituții cu atribuții pe această linie a prevenirii criminalității. Cel mai mult colaborăm cu ATOP Vâlcea și vedeți că toate aceste materiale pe care dumneavoastră le primiți sunt prezentate de mine în ședințele ATOP Vâlcea, apoi le dezbatem și sunt foarte multe propuneri în aceste ședințe vi-a-vis de activitățile pe care trebuie să le desfășurăm în parteneriat cu poliția. Primele două propuneri le-am luat ca atare, mi le-am notat, le analizăm și o să vedem ce se poate face. În timp ce mulți cetățeni se plâng, chiar în scris, că suntem un județ „de linie continuă”, dumneavoastră veniți și ne spuneți să o trasăm continuă toată. O să analizăm și acolo unde se impune o vom face continuă, iar unde se poate întreruptă, vom merge și pe linie întreruptă. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt alte observații? – Nu. Trecem mai departe.

PUNCTUL 4

Raport privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, în cursul anului 2015

DI.Păsat – Dacă sunt observații? – Nu. Domnule chestor, dumneavoastră aveți ceva de completat?

DI.Stoica – Aceeași observație, respectiv l-am prezentat în ședința ATOP Vâlcea. Noi am avut ședința în care a fost prezentat bilanțul Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea și pe această cale mulțumim mult pentru găzduire în această frumoasă sală a Consiliului județean. La ședință ne-a onorat, atât domnul președinte Păsat, cât și domnul vicepreședinte Persu, domnul Prefect, am avut foarte mulți invitați. Îmi pare rău că nu am putut să invităm și să primim mai multă lume, dar totul s-a desfășurat după un program care așa a funcționat în toată țara. Nu am alte observații, doar dacă dumneavoastră aveți întrebări. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă nu mai sunt observații, vă mulțumim pentru participare domnule chestor!

DI.Stoica – Și eu vă mulțumesc și vă doresc o zi bună!

PUNCTUL 5

Informare privind activitatea din trimestrul IV 2015 a instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea

DI.Păsat – Dacă la acest punct sunt observații? – Da, domnul consilier Vieru!

DI.Vieru - Domnule președinte, stimați colegi, aș vrea să fac câteva precizări legate de aceste informări pe care noi le primim la Consiliul județean și, dacă vă aduceți aminte, am solicitat tuturor instituțiilor de cultură să ne prezinte dacă au avizul ISU pentru buna funcționare. Din câte știu eu, Biblioteca Județeană „Antim Ivireanul” are așa ceva, dar nu știu și dacă celelalte instituții de cultură au obținut acest aviz. Pe de altă parte, aș vrea să vă informez asupra unei probleme: cu câteva ședințe în urmă un reprezentant al municipiului Craiova a venit aici pentru a solicita sprijinul Consiliului Județean Vâlcea în vederea susținerii Municipiului Craiova pentru a deveni capitală culturală europeană. Din păcate acest demers a eșuat, din lipsa unei infrastructuri culturale în zona Olteniei, lucru care a făcut ca noi cei din această zonă să nu beneficiem de niște facilități pe care le puteam obține, iar municipiul Craiova, din păcate, nu mai devine capitală culturală europeană în anul 2021. Mai trebuie remarcat faptul că pentru noi, județul Vâlcea dar și alte județe, trebuie să ne concentrăm atenția pentru a accesa proiecte europene privind reabilitarea și punerea în valoare a clădirilor de patrimoniu, cum ar fi Memorialul Nicolae Bălcescu, fiind absolut nevoie pentru ca acest lăcaș de cult să beneficieze de aceste fonduri europene. Aș dori să-i transmit managerului de la Memorialul Nicolae Bălcescu că întotdeauna Consiliul Județean Vâlcea a fost receptiv și a contribuit cu sume suficiente pentru aceste lucruri. Deci, să nu se creadă că noi, consilierii județeni nu am fost pe fază, că nu am analizat și că nu am ținut cont de toate solicitările instituțiilor de cultură. Trebuie să știe toată lumea că problema principală o constituie banii, mai ales că această parte financiară este cea mai dificilă. Banii nu au fost niciodată de ajuns și nu o să fie nici pe viitor. În final, trebuie să apreciez faptul că managerii, împreună cu oamenii din aceste instituții și-au făcut datoria. Sunt foarte multe acțiuni în derulare care, din păcate, nu întotdeauna au fost prezentate așa cum trebuie. Nu demult am fost la Biblioteca Județeană în cadrul Forumului Cultural Județean Vâlcea, unde un grup de oameni, prin acțiunile lor, au făcut ca și cultura vâlceană să fie cunoscută. Au fost ajutați de către consilierii județeni și de către Consiliul Județean Vâlcea, în special, pentru că trebuie să-i sprijinim, mai ales că în luna mai 2016 se împlinesc 15 ani de când a luat ființă acest forum. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Vă mulțumesc și eu, domnule consilier! Dacă mai sunt alte observații? - Nu.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind alocarea unei sume din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea, precum și rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea și a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, finanțate parțial sau integral din bugetul propriu al județului Vâlcea, a Bugetelor de venituri și cheltuieli ale unor instituții publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii, pe anul 2016

DI.Păsat - Rectificarea bugetului propriu al județului Vâlcea se întemeiază printre altele, pe următoarele considerente:

- alocarea sumei de 300,0 mii lei orașului Bălcești din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea, pentru finanțarea cheltuielilor Căminului pentru Persoane Vârstnice Bălcești;
- diminuarea veniturilor și cheltuielilor Bugetului propriu al județului cu suma de 85,0 mii lei;

Ar mai fi de remarcat faptul că, în urma achiziției acelor utilaje pe care le știm cu toții, pentru RAJDP Vâlcea, s-au făcut unele economii. Comisia juridică propune ca art.1 al proiectului de hotărâre să aibă următorul cuprins: „Se alocă suma de 300,0 mii lei Orașului Bălcești, din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea, pe anul 2016”. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat de Comisia juridică. Cine este pentru? – 28 voturi. Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

DI.Bușu – Un moment domnule președinte, am o singură întrebare vis-a-vis de Căminul de Bătrâni de la Bălcești. Această sumă pe care noi am repartizat-o și cu care am căzut toți de acord că este necesară, asigură cheltuielile din primul trimestru. Din informațiile care au apărut, mai mult în presă, decât cele pe care le cunoaștem ca oficiale, știm că este vorba de un act normativ pe care Guvernul actual intenționează să-l emită, pentru asigurarea doar parțială a cheltuielilor pentru încă 18 cămine de bătrâni, alături de cel de la Bălcești. Întrebarea mea pentru dumneavoastră este, puteți să ne spuneți acum, dacă nu rămâne pentru proxima ședință, dacă există posibilitatea ca noi, Consiliul Județean Vâlcea, să finanțăm în continuare, până la sfârșitul acestui an, alături de Ministerul Muncii și Protecției Sociale și Primăria Orașului Bălcești funcționarea acestui cămin? Pentru că este foarte clar că Guvernul nu va aloca în totalitate sumele necesare funcționării căminului de la Bălcești. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Ce pot să vă spun eu este faptul că noi suntem foarte atenți vis-a-vis de situația de la Bălcești. Am făcut mai multe adrese la ministere pentru a le aduce la cunoștință situația de la Bălcești și se pare că solicitările noastre au făcut ca acest cămin să fie în atenția celor din conducerea ministerelor. Noi sperăm, ca în cel mai scurt timp să avem un punct de vedere clar de la Ministerul Muncii și Protecției Sociale cu privire la situația de la Bălcești și, în funcție de acesta, vom vedea ce vom face noi ca lucrurile să fie în regulă și să nu apară probleme deosebite. Vă asigur, că în fiecare ședință a Consiliului județean vom analiza, dacă va fi nevoie, situația de la Bălcești, astfel încât să nu apară blocaje.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, pe anul 2016

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 26 voturi. Cineva împotrivă? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 26 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației Consiliului Județean Vâlcea pentru anul 2016 la Asociația Națională a Autorităților Teritoriale de Ordine Publică „ANATOP”

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 26 voturi. Cineva împotrivă? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

DI.Persu – Poate este bine să menționez că este vorba de o sumă în cuantum de 5.000 lei.

DI.Iova – O întrebare, domnule președinte! Bănuiesc că s-a reparat și mașina ATOP-ului.

În urma votului, cu 26 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului propriu al județului Vâlcea, a Bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii și a Bugetului împrumuturilor interne, pe perioada 01.01.- 31.12.2015

DI.Păsar – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 27 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

Facem mențiunea că domnul consilier județean Remus Grigorescu nu participă la vot.

În urma votului, cu 27 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.40 din 31 martie 2009

DI.Păsar – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 28 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare din învățământul special, pentru anul școlar 2016 - 2017

DI.Păsar – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 28 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul „S.C.EUROFINA S.R.L.- Drăgășani – Mitrofani – Amărăști - Gușoeni”, operatorului de transport rutier, S.C. SLS EXPRESS S.R.L.

DI.Păsar – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 28 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul „Râmnicu Vâlcea - S.C. VOX PROFILE S.R.L. MIHĂEȘTI”, operatorului de transport rutier, S.C. Antares Transport S.A.

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 28 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Vâlcea

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 28 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 15

Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? – 28 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 16

Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere, aprobarea contribuției lunare de întreținere datorată de persoanele vârstnice îngrijite în cămine și/sau de susținătorii legali, precum și modalitățile de acoperire a costului mediu lunar de întreținere

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul

de hotărâre. Cine este pentru? – 28 voturi. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 17

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului acționarului unic județul Vâlcea, în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, să aprobe vânzarea către CIECH SPOLKA AKCYJNA VARŞOVIA (CIECH S.A.) a pachetului de acțiuni deținut de societate la CIECH SODA ROMÂNIA S.A.

DI.Păsat – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

Dna Liță Ioana – O să fiu destul de operativă, dragi colegi. În primul rând, știu, ca și foștii mei colegi de muncă, ce au însemnat cele 5,6% acțiuni la USG, așa cum conducerea CET Govora scria și în materialul depus. Sigur că situația este grea și probabil materialul va fi aprobat în unanimitate sau cu majoritate zdrobitoare. Eu am câteva mici întrebări, respectiv dacă USG mai are datorie către SC CET Govora pe energie consumată la timpul trecut? Eu bănuiesc că este mare! Eu fiind un fel de „Moș Ion Roată” azi, vă spun așa: vecinul meu pe care l-am împrumutat și nu mi-a dat banii, mi-a dat o fâșie de 5 m lungime din curtea lui, cam 5,6% acțiuni. A continuat să se împrumute la mine, i-am dat și viței pentru nunta copilului, etc. Între timp s-a îmbogățit și-a mărit foarte mult capitalul încât să mă ducă la 1%, vrea pământul înapoi, îmi dă banii pe loc pentru că este bogat, dar încă nu mi-a plătit datoria aceea, viței pe care i-am dat și la care a supt ani de zile. Vreau să știu dacă există un termen clar în ceea ce privește achitarea datoriilor USG către SC CET Govora, pentru că se grăbește să-și ia patrimoniul înapoi și să devină o societate nu de tip închis ci ermetic chiar, de fapt se grăbesc să ne ia acțiunile. Sigur, nu avem încotro! În al doilea rând, sper eu ca acești bani să fie în totalitate folosiți și expres, așa cum spuneți dumneavoastră în material, numai pentru cumpărarea certificatelor de emisii de gaze de seră în valoare de 10 milioane lei. Întrucât, nu este niciun secret, pe la consilieri, la lideri de sindicat sau simpli salariați în salopetă, să se spună că se dă afară, că vor fi plăți compensatorii, că vor fi 300 – 400 sau 500 de oameni, eu sper stimați colegi că vom primi strategia de restructurare, în amănunt, cu criteriile, cu tot ceea ce ați avut în vedere privind restructurarea în ansamblu. Ideea că ați dori să faceți, tot de la oameni o știm, nu este nimic oficial, vreo 12 serii de câte 30 de persoane, pentru a nu avea nevoie de aprobarea sindicatelor ci doar de o informare, mi se pare anormal. Atât am avut de spus. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Vă rog să răspundeți la întrebări, domnule director!

DI.Persu – Vă rog, domnule director am și eu câteva întrebări și apoi puteți răspunde la toate întrebările. Vă mulțumesc pentru înțelegere! Aș dori să ne informați și pe noi ce datorie restantă mai aveți de încasat și care este eșalonarea acesteia.

DI.Pîrvu – Am și eu câteva întrebări, domnule președinte!

DI.Păsat – Vă rog, domnule consilier!

DI.Pîrvu – Domnilor directori, vă solicit în mod expres ca disponibilizarea să se facă în mod transparent, să fim informați, anumite sindicate să nu mai fie puse la colț. Vă rog, să se termine cu acest mod de a realiza disponibilizarea, pentru că în caz contrar ne vedem nevoiți să vă acționăm în judecată. Aveți o problemă la CET Govora pentru că acolo există vreo 11 sindicate. Spre ghinionul nostru, pe domnul președinte îl apucă întotdeauna răsul când trebuie să dăm oameni afară...

DI.Păsat – Nu, eram într-o discuție cu domnul vicepreședinte Persu, domnule consilier!

Dna Liță – Domnul Persu era vesel!

DI.Pîrvu – Trebuia să fiți un pic atent! Niciunul dintre cele 11 sindicate nu are reprezentativitate. Având în vedere această situație existentă la CET Govora, dumneavoastră puteți manevra între un sindicat și altul, între un interes și altul, dar toate aceste lucruri pe care le fac anumiți directori, probabil la un moment dat o să vă spun și numele directorilor, sunt în defavoarea salariaților. Vă rog să țineți cont de punctul meu de vedere și, la o viitoare discuție, să putem detalia acest punct.

DI.Păsat – Vă rog, domnule director!

DI.Lăpădat – Bună ziua și mulțumesc tuturor pentru întrebări! Eu o să încerc să fiu foarte punctual și să răspund la toate întrebările dumneavoastră făcând un scurt istoric al relației comerciale între SC CET Govora și USG, în special al procesului de cumpărare a acțiunilor. Așa cum vă aduceți aminte, acest proces de cumpărare a acțiunilor a început acum 2 ani când CET Govora deținea 5,46% la USG în valoare de aproximativ 2 milioane RON. În aceste condiții, s-a făcut un raport de evaluare de către societatea care ne face auditul de 3 ani de zile, prin care s-a răspuns la 2 întrebări, respectiv oportunitatea de a rămâne acționar sau de a vinde acțiunile și valoarea de vânzare la care se face această tranzacție. La momentul respectiv, situația financiară era următoarea: aveam de încasat 16 milioane euro, iar USG nu se angajase într-un proces de dezvoltare a capacităților de producție satisfăcătoare pentru CET Govora. Pe acest considerent, societatea de audit ne-a recomandat, din punct de vedere al oportunității, să analizăm dacă este mai bine să luăm acele 2 milioane RON sau să rămânem în continuare acționari. La momentul acela, am decis să rămânem acționari și am făcut o subscripție de 1,7 milioane RON ca să ne consolidăm încasarea

creanței, să determinăm USG, în măsura în care puteam, să se dezvolte și să cosume mai mult abur industrial. Momentul de azi este în felul următor: din cele 16 milioane de euro am încasat 10 milioane euro și mai avem de încasat 6 milioane euro; prin contractul pe care îl avem și prin garanțiile pe care le avem constituite nu se pune problema neîncasării acestei sume, deci ne-am îndeplinit primul obiectiv. Referitor la al doilea obiectiv, și este în special meritul acționarilor de la USG, care au investit bani în așa fel încât s-a dezvoltat producția de sodă și a crescut de la 400.000 tone acum 2 ani de zile, la 660.000 tone azi și există un program care, într-un an și jumătate, să ajungă la 800.000 tone, deci în interval de 2 ani USG și- a dublat producția și, ca o consecință, a crescut necesarul de abur de la CET Govora. Între acel moment, acum un an și jumătate, USG a făcut o infuzie de capital de 100 milioane euro și, așa cum știți în septembrie anul trecut noi nu am avut 5 milioane euro ca să ne putem menține participarea devenind un acționar minoritar cu 1,17% din capitalul total de 117 milioane euro pe care îl are azi USG. Noi ne bucurăm că avem un client puternic capitalizat care se poate dezvolta și, prin dezvoltarea lui, asigură dezvoltarea CET Govora. Deci, din punct de vedere al oportunității nu mai merită să rămânem acționari la o societate care s-a dezvoltat, și-a plătit datoria așa cum v-am spus, și care mai are de plată doar o sumă de 6 milioane euro care este garantată și care va fi plătită în următorul an și jumătate. Mai mult decât atât, suntem în discuții cu USG ca o parte din acești bani să-i luăm în perioada imediat următoare pentru finanțarea problemelor de mediu și de investiții. Deci, decizia noastră este una și de oportunitate dar și una economică. Relația cu USG este una consolidată, iar din acest motiv și Directoratul și Consiliul de Supraveghere și-au dat acordul pentru încasarea acestor bani. De fapt, este o investiție care și-a produs efectul, iar acum avem nevoie de acești bani pentru a investi în alte proiecte. Legat de siguranța că acești bani se vor duce acolo unde ne-am propus, noi nu glumim și am cerut acești bani pentru a finanța deficitul de CO₂. De ce vă spun că avem nevoie de acești bani în acest moment? Este o operațiune excepțională, cea de cumpărare de CO₂, care se întâmplă o dată pe an, în luna martie, și noi nu aveam acești bani peste activitatea curentă, astfel încât trebuia să găsim alte surse de finanțare. Dacă nu vom plăti cele 10 milioane de euro, penalitatea este de 100 euro pentru un certificat, deci o penalitate de cca. 20 de milioane euro pe care noi nu ne permitem să o plătim. Din acest motiv am acționat pentru încasarea banilor de la USG. Eu m-aș rezuma strict la relația cu USG, care face obiectul proiectului de hotărâre de pe ordinea de zi. Dacă îmi permiteți, pot să fac niște referiri și vis-a-vis de cealaltă întrebare, respectiv procesul de reorganizare al CET Govora. Nu trebuie să ne ascundem că Societatea CET Govora trece printr-un moment dificil și trece de 3 ani încoace, iar cauzele cred că le știm foarte

bine toți. Să nu uităm că CET Govora trăiește într-un mediu economic nu foarte propice al zonei economice și am câteva exemple: Complexul Energetic Hunedoara a intrat în insolvență și are șanse să intre în faliment, Complexul Energetic Oltenia are mari pierderi, deci și celelalte unități de acest gen sunt cu probleme. Procesul de reorganizare și restructurare este un proces necesar pe care noi l-am anunțat de acum 4-5 luni de zile atunci când am aprobat bugetul de venituri și cheltuieli. O spun acum, așa cum am spus-o și atunci, că facem acest proces de redresare și restructurare în mai mulți pași. Avem în primul rând în vedere măsurile de eficientizare, prin creștere de venit, prin creștere de prețuri, prin reducerea tuturor cheltuielilor, dar trebuie să avem în vedere că și componenta de resurse umane trebuie eficientizată. Ceea ce am spus atunci spun și acum, dacă se va ajunge la concluzia că trebuie să plece din CET Govora angajați, nimeni nu va pleca decât în conformitate cu regulamentul intern și cu contractul colectiv de muncă, cu plăți compensatorii și pe criterii de performanță. Dați-ne posibilitatea să realizăm acest proces pentru a putea eficientiza activitatea CET Govora. Mai mult decât atât, avem în vedere și un proces de a ne înscrie pe Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.36/2013, respectiv persoanele care trebuie să plece din unitate să beneficieze de venituri de compensare. Deci scopul nostru este să facem un proces transparent, fără să intervenim decât dacă este nevoie, iar oamenii care vor pleca să beneficieze de salarii compensatorii. Mai mult decât atât, vom fi foarte transparent și în zilele care urmează definitivăm planul, vom da și un comunicat de presă prin care vom prezenta criteriile, necesitatea, oportunitatea, pașii, pentru că acest proces nu este unul care să se întâmple doar într-o lună, ci va fi un proces mai lung. Dacă domnul Zelici mai are ceva de adăugat, îl rog să ia cuvântul. Dacă nu am fost punctual chiar vreau să mă întrebați.

DI.Simion – Conform actului constitutiv, când USG a ieșit de pe piața de capital și a renunțat la tranzacționarea acțiunilor, ați fost informați? Asta era una dintre întrebări. În al doilea rând, trebuie să ne precizați cum ați stabilit valoarea finală prin care noi aprobăm vânzarea acțiunilor. Nu cumva mai putem negocia prețul, respectiv să vindem dar nu sub această valoare, restul fiind negociabil?

DI.Lăpădat – Decizia de a ieși de pe piața RASDAQ și de sub influența ASF (Autoritatea de Supraveghere Financiară) a fost a proprietarului majoritar USG.

DI.Simion – Vă puteați opune atunci?

DI.Lăpădat – La momentul respectiv eram un acționar minoritar semnificativ, dar era un proces legal pe care noi nu îl puteam întrerupe.

DI.Simion – Și valoarea nominală a acțiunilor noastre era mult mai mare.

DI.Lăpădat – Valoarea nominală a acțiunilor la momentul respectiv, este valoarea care a fost analizată și propusă să fie încasată prin acest proces de vânzare. Este aceeași valoare ca și când societatea avea o participare nu minoritară de 1,17%, ci de 5,4%, deci nu a scăzut deloc valoarea pe care o cerem, chiar dacă am devenit acționar minoritar nesemnificativ. În condițiile în care proprietarul USG are peste 98%, acest proces de vânzare se obține prin negociere. Nu mai există un reper, noi avem ca reper acea valoare a acțiunilor tranzacționate, dar și raportul firmei de audit care dă această valoare și prețul pe acțiune pentru a fi vândute. Noi vom dispune o comisie, nu am vorbit încă cu domnul președinte dar o să solicităm să fie desemnată și o persoană din partea Consiliului Județean Vâlcea, care să negocieze cu USG. Din discuțiile preliminare cu USG, s-a conturat această valoare, posibil de obținut de către CET Govora, dar bineînțeles nu mai puțin de această valoare.

DI.Simion – Eu l-aș ruga pe domnul președinte, cel puțin din punctul meu de vedere, cam așa ar trebui să sune și hotărârea pe care o vom adopta azi, respectiv că suntem de acord cu vânzarea, prin negociere dar nu mai puțin de valoarea nominală a acțiunilor.

DI.Lăpădat – Nu cred că acest lucru ar fi o problemă, dacă vreți să faceți această corectură. Noi ne supunem și acționăm conform hotărârii dumneavoastră.

Dna Liță – Eu vă mulțumesc mult pentru răspuns, domnule director, reamintindu-vă că înainte de a da publicității programul de restructurare trebuie să-l supuneți spre aprobare Consiliului Județean Vâlcea. Vă mulțumesc!

DI.Lăpădat – Doamna consilier Liță, am fost colegi și eu vă spun foarte clar că acest proces de reorganizare și restructurare îl vom aduce la cunoștință Consiliului județean, dar vreau să știți că a fost aprobat de către Consiliul Județean Vâlcea acum 5 luni de zile. Una dintre măsuri a fost reorganizarea societății în care știm foarte clar numărul de persoane care trebuie să plece la sfârșitul acestui an, dar și la sfârșitul anului următor. Vom pune la dispoziția Consiliului județean toată strategia. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Grigorescu – Aș vrea să-i adresez și eu domnului director câteva întrebări. În primul rând, până acum din ce sursă de finanțare ați acoperit valoarea certificatelor de seră, iar în al doilea rând dacă nu ar fi existat această sursă de finanțare, ar fi existat o altă sursă? Și, în fine, în al treilea rând vă rog să ne explicați ce este cu aceste certificate de seră, pentru că ar fi bine pentru toată lumea să cunoască această situație. Vă mulțumesc!

DI.Lăpădat – Procesul este destul de complex și o să dau niște explicații scurte. Nu am avut această problemă până în anul 2013,

deoarece CET-ul beneficia de certificate de emisie de CO₂ alocate gratuit de către Guvern, aceasta fiind procedura până în anul 2013. După acest an, nu mai primim gratuit decât certificate pentru activitatea de termoficare urbană, restul de certificate, fie trebuie să le cumpărăm, fie trebuie să le cuprindem în prețul pentru clienții industriali. Ca să înțelegeți proporția, pentru o emisie de 1.200.000 tone certificate primim gratuit doar 200.000 pentru termoficare urbană, iar pentru restul de 1.000.000 tone trebuie să le recuperăm de pe piață sau să le facturăm clienților noștri industriali. Am plecat în anul 2013 cu un excedent din perioada anterioară, nu am avut probleme în anul 2014, în schimb în anul 2015 rămânem cu un deficit de aproximativ 300.000 de certificate din cele 1.200.000 care trebuie achiziționate. Am făcut diverse tranzacții în interesul CET – ului, o să apelăm și la niște împrumuturi de certificate, dar există o limită sub care nu putem scădea. Noi am știut că vom avea nevoie de aceste certificate și în luna noiembrie, când am aprobat bugetul de venituri și cheltuieli, am menționat ca sursă clară această tranzacție de vânzare a acțiunilor. Altfel trebuie să luăm din finanțarea activității curente, amânând alte plăți sau să obținem un credit bancar, lucru care este destul de greu la ora actuală.

DI.Grigorescu – Deci, din ce înțeleg eu de la dumneavoastră practic această sumă va fi recuperată ulterior de la clienții industriali.

DI.Lăpădat – O parte este recuperată, dar există o anumită cantitate de certificate care nu poate fi recuperată, pentru că nu toată cantitatea de certificate poate fi cumpărată de la clienții industriali.

DI.Grigorescu – Din ce am înțeles o parte din această sumă va fi inclusă ulterior în prețul aburului industrial.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Oproaica – Mă bucur că domnul director a amintit aici situația Complexului Energetic Hunedoara și Complexului Energetic Oltenia. Iată că ideea aceasta de a aduce minele de la Berbești – Alunu lângă CET Govora, la momentul respectiv, a fost una bună. Altfel, având în vedere faptul că Complexul Energetic Oltenia urmează să disponibilizeze aproximativ 3000 de oameni, realizez că Bazinul Berbești - Alunu devenea o vale a plângerii pentru județul Vâlcea cu niște efecte devastatoare. Dar, nu înțeleg un lucru. Au apărut semnale, în momentul când a intrat în insolvență Complexul Energetic Hunedoara și urmează să intre în faliment, că acest lucru s-a datorat importului de cărbune din afară în detrimentul consumului de cărbune din Valea Jiului, prin „băieții șmecheri”, care au spus că prețul cărbunelui adus din afară este mult mai mic și de o calitate superioară decât cel intern, semnale care s-au dovedit ulterior false. În aceste condiții, vin cu următoarea problemă pentru CET Govora. Am văzut din presă, pentru că din altă parte nu am avut informații, că și la CET Govora s-au luat 70 - 100 – 150 mii tone de cărbune dintr-o sursă privată din județul Gorj sau Mehedinți. Acum stau și mă întreb, dacă noi

vrem să disponibilizăm oameni, în condiții în care nu reușim să facem față cu extracția de cărbune pentru CET Govora, despre ce vorbim? O altă problemă, tot când a luat ființă acest complex s-a stabilit că pe lângă cărbunile care va fi extras și trimis spre termocentrală, se va constitui și o anumită cantitate de cărbune care va pleca spre centrele din județ pentru deservirea populației. Când spun acest lucru am în vedere faptul că în zona Drăgășani foarte mulți cetățeni doresc să achiziționeze cărbune pentru a putea să-și încălzească serele și solarile, fiind un bazin legumicol important, dar nu prea au de unde. Să nu uităm un lucru care s-a întâmplat și se întâmplă la nivel național, respectiv faptul că în anul 2015 peste 70.000 de apartamente s-au debransat de la încălzirea centralizată. Cunosc foarte bine cazuri din orașe mari, cum ar fi Brașov, Brăila, etc., unde cet-urile respective, datorită unei proaste administrări, au făcut posibilă debransarea masivă a populației. Cred că trebuie să avem în vedere acest lucru, mai ales că în Vâlcea se derulează cu fonduri europene modernizarea instalațiilor de încălzire. Vă mulțumesc!

DI.Lăpădat – Da, a fost o prezentare corectă din partea dumneavoastră vis-a-vis de ceea ce s-a întâmplat la alte cet-uri din țară, dar vreau să vă spun un singur lucru, respectiv faptul că cele mai multe cet-uri au intrat în insolvență și ulterior în faliment din lipsă de piață, ceea ce nu este cazul la noi, în Vâlcea. Putem să spunem acest lucru răspicat, respectiv că CET Govora a depășit acest moment, piața este una consolidată, chiar dacă este vorba de USG, Oltchim sau populația municipiului Râmnicu Vâlcea. Problema este una de cash flow și de finanțare pentru datoriile trecute și pentru proiectele de mediu viitoare la care împreună cu acționarii și clienții noștri va trebui să găsim soluții. Deci, ne preocupă acest lucru. Referitor la Berbești – Alunu și la decizia de preluare, da recunosc că a fost o decizie economică bună și acest lucru ni se demonstrează azi. Am spus acum 5 luni de zile că eficientizarea activității din zona Berbești – Alunu nu se face peste noapte și întrevedeam de atunci că vom avea un deficit de cărbune estimat de noi în această iarnă la 250.000 tone datorită investițiilor insuficiente și alocărilor de sume mari pentru reparații în vara anului trecut. Ne-am mobilizat și am alocat bani în zona respectivă, iar în perioada de iarnă chiar am reușit să producem ce ne-am planificat, respectiv peste 180.000 tone cărbune în lunile decembrie, ianuarie și februarie. Dar, am mai avut un deficit de cca. 100.000 tone pe care a trebuit să-l cumpărăm, proces de cumpărare care a fost unul transparent, legal la care au participat Complexul Energetic Oltenia și firmele private. Nu am luat numai de la o firmă privată ci și de la Complexul Energetic Oltenia. Acest lucru s-a încheiat, deci încă o dată rețineți, am cumpărat doar 100.000 tone de cărbune, din 250.000 tone cât planificasem, restul l-am produs noi în carierele proprii. Pentru anul 2016, pot să spun că este o certitudine că

vom produce 2.000.000 tone de cărbune și la sfârșitul lunii septembrie vom avea în stoc 200.000 tone, în așa fel încât să nu mai trecem prin acest deficit de cărbune în iarna care urmează. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Și eu vă mulțumesc, domnule director! Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Popescu Victor – Nu am observații, dar vreau să-i mulțumesc domnului director Lăpădat care a răspuns la atâtea întrebări și mi se pare că a început campania electorală. Deci, domnul consilier Simion a făcut o propunere, pe care am văzut că a îmbrățișat-o și domnul vicepreședinte Persu, astfel încât la articolul 1 vă propun următorul amendament: „Se mandatează reprezentantul acționarului unic Județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea CET Govora SA Râmnicu Vâlcea să aprobe vânzarea unui număr de 24.574.743 acțiuni deținute de societate la Ciech Soda România SA, către Ciech SA (Ciech Spolka Akcyjna Varșovia), la prețul **minim de** 6.143.685,75 lei”. Dacă sunteți de acord cu amendamentul meu, vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Nu. Am înțeles că se dorește o mică modificare în sensul că la articolul 1 al hotărârii să apară expresia „**minim de**”, articol care va avea următorul cuprins: „*Se mandatează reprezentantul acționarului unic Județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea CET Govora SA Râmnicu Vâlcea să aprobe vânzarea unui număr de 24.574.743 acțiuni deținute de societate la Ciech Soda România SA, către Ciech SA (Ciech Spolka Akcyjna Varșovia), la prețul **minim de** 6.143.685,75 lei*”.

DI.Oproaica – Și dacă nu vor da acest preț?

DI.Popescu Victor – Noi votăm prețul minim.

DI.Iliescu – La acest punct eu nu voi vota fiind angajat al CET Govora.

Dna Liță – Eu o să exprim un vot condiționat de respectare a destinației banilor pentru cumpărare de certificate și doresc să se specifice în procesul verbal de ședință.

DI.Păsat – Domnule consilier Belciu?

DI.Belciu – Îl consultăm pe domnul Secretar Dirinea, dacă este legal sau nu să votăm.

DI.Păsat – Domnule Secretar al Județului, vă rog!

DI.Dirinea – Mă rog, pentru a se evita orice bănuială, având în vedere calitatea dumneavoastră de salariați ai societății respective, ar fi preferabil să vă abțineți de la vot.

DI.Păsat – În aceste condiții, se mai abțin de la vot domnul consilier Doru Filip și domnul consilier Tiberiu Georgescu.

Dna Liță – Pentru tânărul consilier coleg de echipă, Popescu Victor George, să nu mai exprime judecăți de valoare în numele altora. Dumneavoastră sunteți mereu în campanie electorală, da!

DI.Popescu Victor – Dna Liță, o secundă, eu nu m-am referit la dumneavoastră. Punctul de pe ordinea de zi are un singur articol și este foarte important faptul că statuăm aici cu toții o valoare minimă de la care pleacă la acele negocieri. Acesta este adevărul.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Persu – Păstrați cam greu democrația asta și spiritul de colegialitate. În primul rând, tot ceea ce s-a discutat aici au fost niște explicații și niște argumente excepționale prezentate de directorul economic al societății, iar colegii mei și ai dumneavoastră au formulat întrebări foarte pertinente. Ce legătură au aceste chestiuni cu campania electorală?

DI.Păsat – Dacă nu mai sunt alte observații, supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

DI.Dirinea – Domnule președinte, vă rog să mă scuzați că intervin, dar se pare că nu avem cvorumul pentru adoptarea unei hotărâri legate de patrimoniu. Avem nevoie de 2/3 din totalul consilierilor județeni, sunt domni consilieri pe afară, 4 consilieri nu votează.

DI.Păsat – Vă rog, puțină liniște dacă se poate! Vă rog să chemați toți consilierii județeni în sală. Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat. Cine este pentru? – 24. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

Facem mențiunea că domnii consilieri județeni Iliescu Marius, Belciu Ion, Georgescu Tiberiu și Filip Tedosie nu au participat la vot.

În urma votului, cu 24 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 18

Proiect de hotărâre privind prelungirea exercitării cu caracter temporar a funcției de Șef serviciu al Serviciului Public Județean pentru Protecția Plantelor Vâlcea, de către domnul Bobe Ion, inspector de specialitate, gradul profesional I A, până la ocuparea prin concurs a postului respectiv, dar nu mai târziu de 6 luni

DI.Păsat – Prin proiectul de hotărâre alăturat, se propune prelungirea exercitării cu caracter temporar a funcției contractuale de conducere vacante de Șef serviciu al Serviciului Public Județean pentru Protecția Plantelor Vâlcea, de către domnul BOBE ION, inspector de specialitate, gradul profesional I A, până la ocuparea prin concurs a postului respectiv, dar nu mai târziu de 6 luni. Față de cele arătate mai sus, propunem adoptarea proiectului de hotărâre în forma prezentată. Hotărârea se adoptă cu vot secret. Dacă sunt observații? – Da.

Dna Liță – O întrebare pentru domnul secretar Dirinea. Este legal să dai aceluiași om 2 mandate consecutive, fiecare de 6 luni? Eu știu că se

poate un singur mandat de 6 luni unei persoane, iar apoi alte 6 luni dar altei persoane. Trebuie organizat concurs, la care putea să participe domnul Bobe care este un vechi salariat. Vă rog să ne confirmați domnule președinte dacă avem voie să votăm două mandate consecutive pentru aceeași persoană.

DI.Poenaru – Domnul prefect are al treilea mandat!

DI.Păsat – Vă rog, domnule secretar Dirinea!

DI.Dirinea – Codul Muncii prevede această posibilitate în situații excepționale. Există această posibilitate și nu face distincție cu privire la persoane. Deci se poate delega atribuția de conducere pentru 6 luni și, în situații excepționale, cu încă 6 luni. Normal că în această perioadă trebuie organizat concurs.

DI.Pîrvu – Domnule secretar, o să-l votăm pe domnul Bobe pentru că este un specialist la care noi ținem foarte mult, dar afirmația dumneavoastră este lovită de nulitate. Vă rog să-mi spuneți care este această situație excepțională! Măcar să nu plecăm proști de aici!

DI.Dirinea – Domnule consilier, nu s-a organizat concursul în această perioadă pentru că sunt niște formalități care trebuiau îndeplinite.

DI.Pîrvu – Trebuia să organizați concurs în primele 6 luni, iar organizarea concursului nu înseamnă o situație excepțională

DI.Dirinea – Dumneavoastră vă rog să apreciați, domnule consilier!

DI.Pîrvu – Asta este cu totul altceva, domnule secretar!

DI.Păsat – Dacă mai sunt alte observații sau alte propuneri? – Nu. Dacă nu mai sunt, trecem la vot. Rog Comisia de validare să-și intre în atribuții.

DI.Stănculescu – Veți primi un buletin de vot pe care este înscris numele domnului BOBE ION. Modalitatea de vot va fi următoarea: veți încercui cuvântul „DA” în situația în care sunteți de acord cu prelungirea exercitării cu caracter temporar a funcției de Șef serviciu al Serviciului Public Județean pentru Protecția Plantelor Vâlcea, de către domnul Bobe Ion, inspector de specialitate, gradul profesional I A, până la ocuparea prin concurs a postului respectiv, dar nu mai târziu de 6 luni sau veți încercui cuvântul „NU” în situația în care nu sunteți de acord.

Adreianu Mihaela – prezent,

Belciu Ion – prezent,

Bulacu Romulus – absent,

Bușe Dumitru Gery – prezent,

Bușu Adrian – prezent,

Cârstea Aurelian – prezent,

Filip Teodosie – prezent,

Folea Gheorghe – prezent,

Georgescu Tiberiu-Octavian – prezent,

Grigore Petre – prezent,

Grigorescu Remus – prezent,
Iliescu Marius Cristian – prezent,
Iova Mircea – prezent,
Jinaru Adam – prezent,
Liță Ioana – prezent,
Marin Victor – prezent,
Moise Iuliana – prezent,
Oproaica Alexandru – prezent,
Păsat Gheorghe – prezent,
Persu Dumitru – prezent,
Petrescu Remus – prezent,
Pistol Bogdan-Alexandru – absent,
Pîrvu Constantin – prezent,
Poenaru Mircea Constantin – prezent,
Popa Laurențiu – prezent,
Popescu Victor-George – prezent,
Prală Ștefan – prezent,
Simion Aurel – prezent,
Stănculescu Victor-George – prezent,
Tărășenie Dumitru – absent,
Vieru Gheorghe – prezent.

Pauză.

Comisia se retrage pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Păsat - În continuare, îl rog pe domnul Prală Ștefan să ne prezinte rezultatele votului secret.

DI.Prală – **O să vă prezint rezultatele votului secret pentru punctul 18 de pe ordinea de zi. "Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 29 februarie 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana, Prală Ștefan și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind prelungirea exercitării cu caracter temporar a funcției contractuale de conducere vacante de Șef serviciu al Serviciului Public Județean pentru Protecția Plantelor Vâlcea, de către domnul BOBE ION, inspector de specialitate, gradul profesional I A, până la ocuparea prin concurs a postului respectiv, dar nu mai târziu de 6 luni, a constatat următoarele: pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: domnul Bobe Ion. S-au numărat 28 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 24; voturi nule - 4. Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru – 23, voturi împotriva – 1. Având în vedere rezultatul votului, domnul inspector de specialitate Bobe Ion exercită cu caracter temporar funcția de Șef serviciu al Serviciului Public Județean pentru Protecția Plantelor Vâlcea,**

până la ocuparea prin concurs a postului respectiv, dar nu mai târziu de 6 luni. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte - Stănculescu Victor-George, secretar – Iuliana Moise, membri – Oproiaca Alexandru, Filip Teodosie și Prală Ștefan”.

PUNCTUL 19

Proiect privind modificarea și completarea componenței Comisiei pentru Protecția Copilului Vâlcea, aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.20 din 14 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare

DI.Păsat - Potrivit prevederilor art.4 din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.43 din 30 ianuarie 2015, privind modificarea și completarea componenței Comisiei pentru Protecția Copilului Vâlcea, aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.20 din 14 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare, doamna Raluca Georgescu - medic specialist pediatrie, reprezentantul Direcției de Sănătate Publică Vâlcea a fost numită în calitate de membru în Comisia pentru Protecția Copilului Vâlcea. Având în vedere că aceasta nu participă la ședințele Comisiei, Consiliul Județean Vâlcea, în conformitate cu prevederile art.5 alin.(2) lit.a) din Hotărârea Guvernului nr.1437/2004 privind organizarea și metodologia de funcționare a comisiei pentru protecția copilului, s-a solicitat Direcției de Sănătate Publică Vâlcea să desemneze un alt reprezentant în această calitate. Urmare acestei solicitări, Direcția de Sănătate Publică Vâlcea a comunicat că domnul Victor Narcis Ganea - medic primar pediatrie în cadrul Spitalului Județean de Urgență Vâlcea este reprezentantul Direcției de Sănătate Publică Vâlcea în Comisia pentru Protecția Copilului Vâlcea. Față de cele menționate, propunem încetarea calității de membru în Comisia pentru Protecția Copilului Vâlcea a doamnei Raluca Georgescu și înlocuirea acesteia cu domnul Victor Narcis Ganea, medic primar pediatrie, reprezentant al Direcției de Sănătate Publică Vâlcea. Față de cele expuse mai sus, s-a inițiat acest proiect de hotărâre pe care îl supunem aprobării. Hotărârea se adoptă cu vot secret! Dacă sunt observații? – Da.

DI.Pîrvu – Cine este acest domn?

DI.Popescu Victor – Este medic pediatru.

DI.Bușu – Și este un medic foarte bun.

DI.Pîrvu – Vă cred că este un medic bun, dar domnul Ganea este prezent în sală?

DI.Păsat – Nu.

DI.Pîrvu – Domnule președinte, aveți obligația să vă asigurați că atunci când numim o persoană într-o comisie să fie prezentă în sală. Bunul simț ne spune ca măcar atunci să fie prezent în sală ca să îl cunoaștem și noi, eventual să-i punem și câteva întrebări.

DI.Păsat – Secretariatul răspunde. Bun, dacă doriți ...

DI.Bușu – Domnule președinte, omul este medic pe Secția Pediatrie unde există doar 4 medici pediatri la 70 de paturi. Dacă îl mobilizăm toată dimineața aici cu noi, ce fac cei din secție?

DI.Persu – Corect!

DI.Pîrvu – Stimate coleg, de acord cu dumneata, dar are obligația sau măcar bunul simț să vină aici, mutam acest punct de pe ordinea de zi primul, vedeam omul, îi puneam câteva întrebări și apoi putea să plece liniștit. Acest lucru nu se întâmplă numai acum, ci s-a mai întâmplat și în trecut.

DI.Păsat – Vă rog, să trecem la vot!

DI.Iova - Modalitatea de vot va fi următoarea: pe buletinul de vot veți găsi scris numele domnului Victor Narcis Ganea. Veți tăia cu o linie orizontală numele persoanei dacă NU doriți să aibă calitatea de membru în Comisia pentru Protecția Copilului Vâlcea.

Adreianu Mihaela – prezent,
Belciu Ion – prezent,
Bulacu Romulus – absent,
Bușe Dumitru Gery – prezent,
Bușu Adrian – prezent,
Cârstea Aurelian – prezent,
Filip Teodosie – prezent,
Folea Gheorghe – prezent,
Georgescu Tiberiu-Octavian – prezent,
Grigore Petre – prezent,
Grigorescu Remus – prezent,
Iliescu Marius Cristian – prezent,
Iova Mircea – prezent,
Jinaru Adam – prezent,
Liță Ioana – prezent,
Marin Victor – prezent,
Moise Iuliana – prezent,
Oproaica Alexandru – prezent,
Păsat Gheorghe – prezent,
Persu Dumitru – prezent,
Petrescu Remus – prezent,
Pistol Bogdan-Alexandru – absent,
Pîrvu Constantin – prezent,
Poenaru Mircea Constantin – prezent,
Popa Laurențiu – prezent,
Popescu Victor-George – prezent,
Prală Ștefan – prezent,
Simion Aurel – prezent,

Stănculescu Victor-George – prezent,
Tărășenie Dumitru – absent,
Vieru Gheorghe – prezent.

Pauză.

Comisia se retrage pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Păsat - În continuare, îl rog pe domnul Prală Ștefan să ne prezinte rezultatele votului secret.

DI.Prală – O să vă prezint rezultatele votului secret pentru punctul 19 de pe ordinea de zi. "Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 29 februarie 2016. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana, Prală Ștefan și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind stabilirea rezultatului votului secret privind modificarea și completarea componenței Comisiei pentru Protecția Copilului Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: domnul Victor Narcis Ganea. S-au numărat 28 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 28; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru – 27, voturi împotriva – 1. Având în vedere rezultatul votului, domnul Ganea Victor Narcis este membru în Comisia pentru Protecția Copilului Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte - Stănculescu Victor-George, secretar – Iuliana Moise, membri – Oproaica Alexandru, Filip Teodosie și Prală Ștefan".

PUNCTUL 20

DIVERSE

DI.Păsat – Dacă sunt observații? – Da.

DI.Bușu – Eu am de făcut o declarație politică, țin să subliniez acest lucru încă de la început. Având în vedere acțiunea Direcției Naționale Anticorupție – Filiala Teritorială Iași, care a avut loc săptămâna trecută și care s-a soldat cu începerea urmăririi penale împotriva dumneavoastră și a 5 anagajați ai Consiliului Județean Vâlcea, situație care nu înlătură prezumția de nevinovăție, atât în cazul dumneavoastră, cât și a celorlalți angajați și noi chiar vă dorim să fructificați această prezumție de nevinovăție, totuși din punctul de vedere al imaginii, instituția - Consiliul Județean Vâlcea, este grav afectată de această cercetare efectuată. Pentru acest motiv și ținând cont că a venit timpul ca politicienii să pună în practică și acele principii de moralitate pe care le tot clamăm toată ziua în fața presei și în fața electorilor, grupul de consilieri județeni al Partidului Social Democrat vă solicită, domnule președinte Gheorghe Păsat, să faceți un pas înapoi și să lăsați un alt membru din arcul puterii PNL să

conducă Consiliul Județean Vâlcea, pe perioada cât au loc aceste cercetări în stabilirea vinovăției sau nevinovăției dumneavoastră. Este punctul nostru de vedere pe care ni-l asumăm și considerăm că ar fi corect să salvăm imaginea instituției. Noi vă dorim, încă o dată, să vă dovediți nevinovăția, atât dumneavoastră cât și colegii care lucrează în Consiliul județean. Este o chestiune de onoare pe care v-o cerem și rămâne ca dumneavoastră și susținătorii colegi din arcul PNL să luați o hotărâre în acest sens. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

Dna Moise – Eu mă gândeam să cerem și noi suspendarea domnului Liviu Dragnea care are condamnare cu suspendare, că tot politică este!

DI.Bușu – Nu puteți, doamna Moise!

Dna Moise – Primarul Pendiuc, sau atâtea cazuri care sunt. Deocamdată este un proces de cercetare și vă rog să lăsați DNA-ul să-și spună cuvântul până la capăt.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Grigore – Din păcate, se pare că nu am avut mână prea bună, fiindcă prin votul meu domnul Păsat a ajuns președintele Consiliului Județean Vâlcea. Oricum nu trebuie să neglijăm faptul că este un lider al celei mai importante instituții a județului Vâlcea, iar în momentul în care planează o suspiciune de corupție afectați suntem cu toții, cei care reprezentăm cetățenii în Consiliul Județean Vâlcea. Domnul Păsat și ceilalți colegi ai dumnealui au trecut și deja sunt în a treia fază a procesului penal, deci destul de înaintată faza de cercetare. Bineînțeles că nimeni nu ar dori ca cineva dintre noi să suporte consecințele legii penale, dar trebuie să recunoaștem că imaginea Consiliului Județean Vâlcea este foarte șifonată în acest demers al DNA-ului. Eu nu mă mai simt reprezentat în fața aparatului tehnic, a instituțiilor Consiliului Județean Vâlcea, a instituțiilor statului, de cineva care este deja urmărit penal de către DNA. Pentru că este o situație destul de delicată, din punctul meu de vedere, împărtășind opinia colegului nostru Adrian Bușu, cred că domnul Păsat ar trebui să facă un pas înapoi și altcineva să conducă Consiliul Județean Vâlcea în cele 4 luni de zile care au mai rămas până la alegeri. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Pîrvu – Domnule președinte, încerc să nu fiu prea dur, deși cred că o meritați din plin, pentru că din punct de vedere legal, moral și colegial dacă doriți, erați obligat ca fiecare consilier județean prezent azi la această ședință să aibă pe masă o informare făcută de dumneavoastră vis-a-vis de descinderea făcută de DNA la Consiliul Județean Vâlcea. Ați căutat să ne citiți câteva explicații pe care noi nu le avem în față. Dacă dumneavoastră considerați că în momentul în care se întâmplă un astfel

de eveniment, o mare rușine în Vâlcea după cele două evenimente de la Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea, că noi nu trebuie să fim informați oficial și în scris despre ce s-a întâmplat, este treaba dumneavoastră. În legătură cu alegerea dumneavoastră pot să vă spun că nu votul domnului Grigore a făcut să fiți ales președinte interimar al Consiliului Județean Vâlcea ci procedura președintelui Comisiei de validare, pentru că nu trebuia să vă lase să votați. Am fost și eu președintele Comisiei de validare și nu lăsam să voteze pe cine candida la o funcție, indiferent care era ea. Subscriu în totalitate propunerii făcute de colegul meu, cu sinceritate vă spun și doresc din toată inima să vă dovedeți nevinovăția. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Nu. Doresc să mai fac precizarea că toată problema stă în faptul că am semnat un act adițional alături de alte persoane din Consiliul Județean Vâlcea. În rest, eu nu știu despre ce este vorba acolo și urmează ca verificările să ne lămurească.

DI.Pîrvu – Domnule președinte, Statul român nu mai poate recupera TVA-ul din Turcia, cum să nu știți despre ce este vorba!

DI.Păsat – Cu Turcia sunt povești, domnule consilier!

DI.Pîrvu – Mai mult decât atât, dumneavoastră sunteți mai mult ilegal decât legal, președintele Consiliului Județean Vâlcea!

DI.Păsat – Haideți că deja ați intrat în campanie electorală! Dacă nu mai sunt observații, vă mulțumesc pentru participarea la ședința de astăzi.

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**p.PREȘEDINTE,
VICEPREȘEDINTE,**

Gheorghe PĂSAT

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA