

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 30 septembrie 2015, ora 10⁰⁰

DI.Păsat - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 30 septembrie 2015, ora 10⁰⁰. Sunt prezenți 31 consilieri județeni, deci Consiliul județean este legal întrunit. Îl avem alături pe domnul domnul Florea Profeanu – Trezorer Șef, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea, precum și alți numeroși reprezentanți ai instituțiilor aflate în subordinea Consiliului Județean Vâlcea. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 1 proces – verbal, 1 informare, 19 proiecte de hotărâri și punctul Diverse. Vă propun, ca înainte de punctul Diverse, să fiți de acord cu introducerea pe ordinea de zi a două proiecte de hotărâri, având în vedere caracterul lor urgent și ținând cont că aceste materiale au fost solicitate după întocmirea acestora, respectiv:

1. *Proiect de hotărâre privind aprobarea suplimentării fondurilor alocate la capitolul 67.02 „Cultură, recreere, religie”, în perioada 2016 – 2021, în situația în care municipiul Craiova va deveni „Capitala Europeană a Culturii 2021”*
2. *Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului acționarului unic Județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea “CET Govora” SA Râmnicu Vâlcea, să aprobe condițiile de prelungire și majorare a liniei de credit acordată societății de ALPHA BANK ROMÂNIA*

Supun la vot ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Cineva împotrivă?
- Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, în unanimitate se aprobă ordinea de zi.

DI.Păsat – Domnul consilier județean Iliescu Marius Cristian dorește să ne spună câteva cuvinte.

DI.Iliescu – Aș dori să ofer niște lămuriri atât pentru colegi, cât și pentru mass-media, vis-a-vis de situația creată în ultima săptămână în jurul meu. Pentru început aș dori să le mulțumesc tuturor colegilor atât celor de o parte a mesei, cât și celor de cealaltă parte a mesei care au fost alături de mine, care mi-au oferit sfatul lor. Vreau să mulțumesc celor din mass-media care au reprodus cu acuratețe și cu extraordinar de mult profesionalism declarațiile mele. Aici doresc să fac câteva nominalizări, respectiv pentru Eduard Dulăciou, Liviu Popescu, Vasile Căprescu și în special pentru Gabi Bercea. Pe de altă parte, documentele aflate în posesia mea referitoare la contracte ale colegilor noștri din Consiliul Județean Vâlcea încheiate cu societăți subordonate Consiliului județean, începând de luni se vor afla în

posesia organelor statului care s-au autosesizat în urma declarațiilor mele. Am revenit asupra demisiei pentru că eu consider că lupta pentru normalitate se dă mult mai ușor din interiorul Consiliului județean decât din afara lui. Vă mulțumesc!

DI.Păsat - Vă mulțumesc și eu domnule consilier! Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 august 2015

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 august 2015. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 august 2015.

PUNCTUL 2

Informare cu privire la activitatea desfășurată de Vicepreședintele cu atribuții de Președinte al Consiliului Județean Vâlcea, domnul Gheorghe Păsat, de la ultima ședință ordinară și până în prezent

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc.

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea și a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, finanțate parțial sau integral din bugetul propriu al județului Vâlcea, Bugetelor de venituri și cheltuieli ale unor instituții publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii, Bugetului împrumuturilor interne și a Listei obiectivelor de investiții finanțate din împrumuturi interne, precum și majorarea Fondului de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea și alocarea unor sume unităților administrativ- teritoriale, pe anul 2015

DI.Păsat – Ulterior întocmirii proiectului de hotărâre, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale ne comunică, prin adresa nr.117094 din 17.09.2015, că bugetul repartizat pe anul 2015 pentru Camera Agricolă Județeană Vâlcea, a fost suplimentat cu suma de 99.000 lei pentru plata

titlurilor executorii corespunzătoare celei de-a treia tranșe aferentă anului 2016. Vă propun să includem în buget și această sumă. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării proiectul de hotărâre menționat. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.48 din 30 aprilie 2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare

DI.Păsat – La acest punct de pe ordinea de zi aveți un material destul de bogat pe care cred că l-ați studiat cu toți. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării proiectul de hotărâre menționat. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.25 din 30 ianuarie 2015

DI.Păsat – Aici s-a avut în vedere adresa Camerei Agricole Județene Vâlcea și dispozițiile actelor normative invocate pentru asigurarea funcționalității în condiții de eficiență a acesteia. Astfel, Camera Agricolă Județeană Vâlcea a solicitat completarea Anexei la Hotărârea nr.25/30.01.2015, menționată, cu un nou serviciu, respectiv, serviciul de întocmire a proiectelor de amenajamente pastorale la nivelul unităților administrativ-teritoriale din județul Vâlcea și aprobarea tarifului pentru întocmirea respectivelor proiecte, prezentând în acest sens un deviz estimativ și un memoriu justificativ, anexate. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării proiectul de hotărâre menționat. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Spitalului de Pneumoftiziologie "Constantin Anastasatu" Mihăești

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării

proiectul de hotărâre menționat. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Muzeului Județean "Aurelian Sacerdoțeanu" Vâlcea a unor bunuri care aparțin domeniului privat al județului Vâlcea

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării proiectul de hotărâre menționat. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, a unor bunuri care aparțin domeniului privat al județului Vâlcea

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării proiectul de hotărâre menționat. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 152 din 28 noiembrie 2013

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării proiectul de hotărâre menționat. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.103 din 21 decembrie 1999, privind însușirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al județului Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării proiectul de hotărâre menționat. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din funcțiune a unui bun imobil aflat, în domeniul privat al județului Vâlcea, în vederea demolării acestuia

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării proiectul de hotărâre menționat. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul " Armășești – Roești – Lădești Liceu", operatorului de transport rutier S.C. Matdan Service S.R.L.

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării proiectul de hotărâre menționat. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Școlii Populare de Arte și Meserii Râmnicu Vâlcea

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării proiectul de hotărâre menționat. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Memorialului "Nicolae Bălcescu"

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării proiectul de hotărâre menționat. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 15

Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr.2 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.123 din 29.05.2015, privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Muzeului Județean "Aurelian Sacerdoțeanu" Vâlcea

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării proiectul de hotărâre menționat. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 16

Proiect de hotărâre privind aprobarea deplasării domnului Gheorghe Păsat - Vicepreședinte cu atribuții de Președinte al Consiliului Județean Vâlcea, în vederea participării la vizita de studiu organizată în Malta - Valletta, în perioada 26 - 31 octombrie 2015, de către Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud - Vest Oltenia

DI.Păsat - Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Iliescu – Domnule președinte, am un mic amendament, respectiv dacă se poate ca la ședința din luna noiembrie 2015 să ne prezentați un material detaliat despre vizita de lucru. Vă mulțumesc!

DL.Păsat – Vă mulțumesc, domnule consilier! În ședința din luna noiembrie 2015 veți avea pe ordinea de zi un material care va conține o informare legată de această deplasare. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării proiectul de hotărâre menționat. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? – 1 abținere, domnul Păsat Gheorghe. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 1 abținere, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 17

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului acționarului unic, județul Vâlcea, în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea să aprobe modificarea statutului societății

DI.Păsat – La acest punct de pe ordinea de zi, în comisiile de specialitate au fost multe discuții, majoritatea au avizat favorabil cu câteva excepții și, ca atare, cred că vor fi multe observații. Domnule consilier, Adrian Bușu, vă rog!

DI.Bușu – Vă mulțumesc, domnule președinte! Referitor la acest punct de pe ordinea de zi, grupul de consilieri județeni ai Partidului Social Democrat are o declarație politică pe care vă rog să-mi permiteți să o prezint după care, punctual, câțiva colegi ai mei vor lua cuvântul. Fac precizarea pentru reprezentanții presei că acest punct de vedere a fost

transmis pe email-urile redacțiilor. „ Peneliștii și pedeliștii se dau afară lunar de la CET! Liberali și pedeliști nu vă mai jucați cu soarta SC CET GOVORA SA! La nici o lună de zile de când, în mod dubios, au decis schimbarea reprezentantului în AGA la SC CET Govora SA, PNL și PDL vin cu altă măsură intempestivă menită să schimbe întreaga conducere a SC CET Govora SA, soluție care, în opinia noastră, poate duce la politizarea totală a actului de conducere la SC CET Govora SA. Toate acestea în condițiile în care actualul Consiliu de Administrație este 100% PNL-PDL, drept pentru care cele două partide poartă responsabilitatea a tot ce se întâmplă și se va întâmpla cu SC CET Govora SA. Deși membrii Consiliului de Administrație sunt selectați conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.109/2011, aceștia au adeziuni PNL și PDL, iar mai nou inclusiv reprezentantul AGA este PDL, în persoana domnului consilier județean Remus Petrescu. Cum ecuația arată că toată conducerea SC CET Govora SA este PNL și PDL, pe ce vă certați domnilor liberali? Iar dacă vă certați, spuneți-ne foarte clar care sunt motivele și ce vă determină să luați aceste măsuri, în condițiile în care aveți conducerea totală a SC CET Govora SA! Vă atragem atenția, așa cum am mai spus-o, că SC CET Govora SA nu este o jucărie politică! Pentru ce sau din ce motive vă încurcați în propriile decizii și vă dați afară unii pe alții? Având în vedere că o regulă nescrisă a economiei de piață impune că schimbarea echipei de conducere nu se face în timpul exercițiului financiar, când țintele asumate trebuie urmărite, credem că este imperios necesar să primim răspunsuri la următoarele întrebări:

1. În ce moment ne aflăm din stadiul preluării Exploatării Miniere Berbești – Alunu?
2. Care este situația financiară la zi a SC CET Govora SA și ce se regăsește în contul 401 – furnizori? Mai precis, solicităm explicitarea clară a datoriilor SC CET Govora SA, situația contului 411 – clienți, încasările care trebuie realizate și măsurile pe care le preconizați pentru stabilizarea situației financiare a unității?
3. Care este situația rezervei strategice de cărbune a SC CET Govora SA ?
4. Care este situația la zi a programelor de rețehnologizare a SC CET Govora SA?
5. Este pregătită SC CET Govora SA pentru perioada de iarnă și asigurarea agentului termic pentru populație în sezonul rece?

În aceste condiții, în plin proces de preluare a Exploatării Miniere Berbești – Alunu, a derulării proiectelor de rețehnologizare asumate prin fonduri europene, cu anotimpul rece pregătindu-se să-și intre în drepturi, considerăm că atât noi, consilierii județeni ai PSD, cât și populația județului Vâlcea, avem dreptul să știm ce ascunde acest demers și cine își asumă schimbarea totală a sistemului de conducere a SC CET Govora SA. Atenție, vorbim despre un sistem, nu despre persoane! În concluzie, ceea ce vă propuneți arată ca un experiment dubios, iar noi, consilierii județeni PSD nu suntem de acord, pentru că la SC CET Govora SA stabilitatea oamenilor și a veniturilor nu poate fi obiectul dus de joaca PNL-istă și PDL-

istă! Grupul de consilieri județeni ai PSD din Consiliul Județean Vâlcea, Biroul de presă.” Și pentru că v-am spus că vom avea intervenții directe, vă rog domnule președinte, să-mi explicați și mie la art.6 lit.d din Expunerea de motive, semnată de dumneavoastră, cum înțelegeți să eliminăm riscul de a avea un director general influent care să exercite presiuni sau să influențeze alți membri neexecutivi ai consiliului. Vă atrag atenția că aceste exprimări împing această intervenție a dumneavoastră pe latura Codului Penal. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Domnule consilier, deja dumneavoastră ați împins discuțiile undeva în zona anormalului prin expresiile „vă atragem atenția”, etc.

DI.Bușu – Vă aștept răspunsul, domnule președinte!

DI.Păsat – Îl avem prezent în sală pe domnul director de la SC CET Govora SA care poate să ne lămurească.

DI.Bușu – Nu, domnule președinte! Trebuie să răspundeți dumneavoastră pentru că Expunerea de motive este semnată de dumneavoastră, nu de domnul director!

DI.Păsat – Domnule consilier, stați liniștit în banca dumneavoastră și o să primiți și răspunsul. O să-l rog pe domnul director general interimar Doru Constantin, să ne facă câteva precizări vis-a-vis de întrebările dumneavoastră

DI.Doru Constantin – Bună ziua, doamnelor și domnilor! Cerințele dumneavoastră domnule consilier Bușu Adrian sunt pertinente din punctul meu de vedere, doar că v-aș ruga să ne dați un răspuns de câteva zile să vă putem răspunde în scris la absolut toate solicitările dumneavoastră.

DI.Bușu – Vă mulțumesc, domnule director interimar. Sunt de acord cu dumneavoastră, însă vă rog să ne răspundeți doar la întrebările textuale legate strict de SC CET Govora SA. În ceea ce privește Expunerea de motive, așteptăm răspunsul domnului președinte. Vă mulțumesc!

DI.Persu – Domnule președinte, aș avea o propunere dacă nu vă supărați! Haideti să lăsăm mai întâi să decurgă toate discuțiile și discursurile colegilor noștri și după aceea, dacă este cazul, să răspundă domnul director general interimar al SC CET Govora SA, dacă dumneavoastră nu puteți sau nu știți despre ce este vorba și nu puteți să răspundeți.

DI.Păsat – Vă exprimați aiurea când spuneți că nu știu sau nu vreau să răspund. Am considerat că este normal să răspundă directorul general fiind vorba despre amănunte.

DI.Persu – Nu este normal deloc, pentru că Expunerea de motive este semnată de dumneavoastră, domnule președinte! Dumneavoastră purtați toată răspunderea pentru această expunere, nu domnul director general!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Tărășenie – Cred, domnule director general Doru Constantin, că în urma punctului de vedere pe care eu l-am cerut de la conducerea SC CET Govora SA vis-a-vis de societatea comercială care se ocupă cu mentenanța utilajelor pe care le aveți în exploatare, se poate trage concluzia clară că din

punct de vedere al stării acestor utilaje, nu există un pericol iminent ca locuitorii municipiului Râmnicu Vâlcea să rămână fără căldură și apă caldă. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt alte observații? – Da.

DI.Grigore – Domnilor colegi, situația este destul de delicată referitor la schimbarea modului de conducere la SC CET Govora SA. Eu am avut un punct de vedere în Comisia Juridică, motiv pentru care l-am chemat și pe domnul director Predescu fiindcă mă interesa foarte mult impactul economic și comercial al schimbării care este dorită de domnul Păsat și de domnul Buican. Sistemul acesta să știți că a fost studiat de vreun an de zile pentru a putea vedea dacă poate și merită să fie implementat la SC CET Govora SA. Ceea ce vreau să vă spun este faptul că sistemul respectiv a fost preluat de francezi de la societățile anonime germane și nici 4% din societățile din Europa nu au îmbrățișat acest sistem fiindcă s-a constatat pe parcurs că este dezastros datorită suprapunerii de decizii, a formalismului excesiv care se crează și toate societățile care au adoptat acest sistem au ajuns la faliment, ceea ce se dorește probabil și cu CET-ul. Am cerut să se facă o analiză serioasă de către specialiști, nu de Președintele Consiliului județean fiindcă este inițiator, pentru a putea vedea într-adevăr care este impactul comercial asupra societății dacă schimbăm sistemul. Grupul BRES.CO, care a adoptat acest sistem, este în pragul falimentului, iar alte societăți din România, care au adoptat acest sistem, nu am întâlnit. Riscul este enorm! Se pare la prima vedere că atâta timp cât este introdus în legislația română, dacă studiem foarte foarte atent să vedem atribuțiile, atât ale directoratului, cât și ale Consiliului de Supraveghere, vom vedea care sunt consecințele adoptării acestui sistem. Mie îmi este imposibil să votez un proiect de hotărâre așa cum a fost prezentat, atâta timp cât niște specialiști nu își spun punctul de vedere. Domnul director Predescu nu a putut să ne spună decât niște lozinci. În calitatea dumnealui de director economic am rămas surprins, pentru că mai scrie sus și raport de specialitate și are doar 3-4 rânduri. În momentul când luăm o hotărâre de asemenea fel, noi trebuie să fim în cunoștință de cauză, deoarece ceea ce nu se spune și se ascunde, iar conducerea executivă știe, este faptul că prețul gigacaloriei se va dubla și nu este o analiză făcută de SC CET Govora SA, ci de o societate specializată. Ce măsuri se întreprind ca să nu ajungă populația în situația insuportabilă de a nu putea să-și achite facturile? Noi suntem preocupați mai mult de a politiza conducerea CET-ului, în loc să gândim măsuri serioase ca municipiul Râmnicu Vâlcea să nu suporte consecințele. Eu înțeleg interesul pe care CET-ul îl reprezintă pentru anumite persoane, dar nu o să votez așa ceva pentru că CET-ul o să ajungă în faliment, oamenii o să plătească o factură enormă și eu rămân în Vâlcea, pentru că Buican se duce la Perișani, domnul Păsat la Prundeni, iar când o să ne întâlnească pe stradă oamenii o să ne înjure și o să arunce cu ceva după noi! Deci eu sunt total împotriva acestui proiect de hotărâre și atâta timp cât nu există o analiză serioasă care să ne spună cum vor sta lucrurile, toate acestea nu sunt decât niște lozinci. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Alte observații? – Da.

Dna Liță – Domnule președinte, stimați colegi ca vechi truditores al CET-lui, vreo 43 de ani, vă rog să-mi permiteți să vă spun că momentul prin care trece acum această societate este extrem de dificil și în această situație venim cu o schimbare. Venim cu o schimbare de conducere, în condițiile în care cel puțin în ultimii ani, ați avut conducerea. Fostul președinte, domnul Ion Cîlea, a vrut să împace pe toată lumea și Consiliul de administrație era compus din 2 membri PSD, care parcă nici nu erau PSD, restul fiind de la toate partidele, dar majoritari dumneavoastră. Până acum nu ați gândit acest sistem! Eu din material nu am înțeles beneficiile acestui sistem dualist de conducere. A doua problemă, pe lângă faptul că noi nu vom vota, vă rog domnule președinte să nu vă jucați cu CET-ul, pentru că este o jucărie mult prea periculoasă! Nu este fabrică de făcut pantofi, domnule președinte!

DI.Păsat – Să fiți sigură de acest lucru, doamna consilier!

Dna Liță – Să vă gândiți că a preluat partea minieră care este protejată timp de un an de zile, li se menține sistemul de conducere și nu știu cum în aceste condiții schimbând toată conducerea veți mai face față sau cum vă veți atinge de partea minieră, pentru că am văzut în material că acest directorat va fi format nu din 9 directori câți sunt acum, ci din 6 directori.

DI.Păsat – Așa spune legea dacă citeați, doamna consilier!

Dna Liță – Mă rog, organizare peste organizare într-un moment extrem de greu pentru SC CET Govora SA. De bine, de rău, poate nu este acolo echipa cea mai bună, dar acolo sunt oameni cu vechime, oameni cu foarte multă experiență, oameni care conduc producția de peste 30 de ani. A veni acum și a da o turnură politică, pentru că nu inventăm acum de dragul CET-ului sistemul dualist și de mâine la CET va fi multă fericire. Consider că este o mare, mare greșală! Cu mențiunea că nu voi vota un asemenea proiect de hotărâre întocmit cu multă grabă, de a schimba sistemul, de a nominaliza și oamenii așa, pe repede înainte, vă spun încă o dată că este cazul să reflectăm la ceea ce vrem să facem azi. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Stănculescu – Îmi propusesem ca azi să nu iau cuvântul și să las specialiștii din fața mea să discute. Însă văd aceste discursuri „de înfierat cu mânie proletară” și cred că se află atât în arhiva Consiliului județean Vâlcea, cât și în arhiva presei, discursul doamnei Liță de acum ceva timp, când director general interimar al SC CET Govora SA ajunsese domnul Doru Constantin, și părerea dumneaei despre dânsul de la acel moment. Eu vă înțeleg supărarea, vă felicit și mă bucur că ați trudit atâția ani pentru SC CET Govora SA și am ajuns cu această societate unde am ajuns. Însă, doamna consilier, eu cred că sistemul acesta dualist o să fie important în viitorul CET-ului, având în vedere faptul că am mers pe sistemul simplu și am ajuns unde am ajuns. Eu cred că în sistemul dualist nu vom mai avea angajați pensionari, consilieri ai domnului Doru Constantin, știți foarte bine

la ce mă refer acum și nu vreau să vorbesc mai multe, pentru că aveți informația necesară și dumneavoastră și cred că vă gândiți la beneficiile care au fost până acum și care nu vor mai fi de acum încolo. Cu privire la dreptul francez, respectiv că în Franța sistemul dualist nu funcționează, eu vă spun că Legea nr.441/2006 prin care a fost modificată Legea nr.31/1990 și Legea nr.26/1990, nu au fost luate de la sistemul de drept francez ci mai degrabă de la cel german iar instituțiile și societățile pe acțiuni din Germania au mers și merg pe acest sistem dualist bine. Dacă ar fi chiar atât de nociv acest sistem dualist, nu știu de ce CEZ are un sistem dualist, nu știu de ce BVB (Bursa de Valori București) are un sistem dualist, nu știu de ce SC Petrom are un sistem dualist care funcționează. Nu știu de ce Victor Ponta acceptă ca ministerele și toate instituțiile subordonate Guvernului să aibă acest sistem dualist de conducere. Știu, este o supărare, pentru că la momentul când va fi adoptat acest sistem dualist de conducere, acționarul, în speță Consiliul Județean Vâlcea, va putea prin specialiști să-și impună punctele de vedere și atunci vom avea într-adevăr o transparentă. Eu cred că aceasta este supărarea dumneavoastră pentru că o să vedeți în viitor ce se va întâmpla. Am avut un sistem unitar de conducere la SC CET Govora SA și de vreo 3 ani de zile mergem pe pierdere. Acum vreau să-i dau un răspuns și colegului meu Adrian Bușu, care am văzut că pe lângă specialitatea de jurist, în ultima perioadă este și jurnalist, și ca să-l citez pe domnul Persu „dacă spunea acel discurs fără să-l citească, era mult mai frumos și interesant”. Eu nu știu de ce faceți dumneavoastră aceste cereri în cadrul sesiunii de Consiliu județean de azi, când aveți demnitatea și calitatea de consilier județean încă din anul 2012 și aveți posibilitatea ca toate aceste întrebări pe care azi ni le-ați adresat, să le spuneți din anul 2012 până acum. Nu știu de ce veniți cu un asemenea discurs, demagog spun eu, atâta timp cât aveți vicepreședinte în Consiliul Județean și nu cred că dacă domnul Persu ar fi solicitat aceste informații conducerii SC CET Govora SA, domnul director Doru Constantin sau fostul director Mihai Bălan nu i-ar fi pus la dispoziție informațiile necesare. Vorbeați de Contul 411 – Clienți, dar vă rog să vă aduceți aminte că ați mai pus aceste întrebări atunci când a fost votat bugetul CET-ului. Din anul 1990 până în prezent am avut acest sistem de conducere unitar la SC CET Govora SA și vedem la ora actuală unde se află această societate, vedem datoriile și pierderile pe ultimii 3 ani. De ce vă feriți să adoptăm azi un sistem care a adus performanță în mai toate instituțiile unde a fost aplicat, în care o să aveți o transparentă? O să vedeți, că nimeni nu o să mai vină după 3 ani de mandat de consilier județean să pună asemenea întrebări. Vă mulțumesc!

DI.Bușu – Pot să-i adresez și eu o întrebare?

DI.Păsat – Haideti mai întâi să-i ascultăm și pe ceilalți colegi care doresc să ia cuvântul.

Dna Liță – Eu vreau să-i spun domnului Stănculescu că vorbește frumos ca orice avocat, dar speculează numai ceea ce vrea dumnealui

DI.Păsat – Îi dau cuvântul domnului vicepreședinte Persu!

DI.Persu – Domnule președinte, stimați colegi! Este momentul azi să discutăm lucrurile și să stabilim măsurile care se impun dar în același timp să ne asumăm responsabilitatea acțiunilor pe care le întreprindem. Domnul coleg Stănculescu bate câmpii! Conducerea Consiliului Județean Vâlcea de aproape un an de zile este în mâna PNL-ului, pentru că eu vă consider pe toți din arcul PNL, chiar dacă unii ați venit și ați achiesat la PNL-ul vechi, mă refer aici la cei din PDL. Deci aici trebuie să spuneți foarte clar că vă asumați răspunderea acestor modificări! Nu ne supără faptul că veniți cu asemenea propuneri, dar ne îngrijorează faptul că nu aveți argumente ci doar discursuri fără sens, și nu mă mir de ce pierde domnul Stănculescu toate procesele în meseria pe care o are, și sunt comentarii care nu au niciun substrat și nicio esență. În concluzie, lucrurile stau în felul următor: vreți să înlocuiți conducerea unitară cu o conducere dualistă care presupune subordonarea totală a CET-ului Consiliului Județean Vâlcea. Aceasta este esența acestei probleme! În ceea ce privește momentul în care faceți acest lucru, pentru noi ridică semne de întrebare. De ce nu ați făcut această propunere în primăvara anului 2015, când ați preluat toată situația îngrijorătoare de la CET, când știați că proiectul de reabilitare a instalațiilor de la CET este în pericol de a fi realizat și aici vă spun cu toată responsabilitatea că nu va fi realizat la termenul respectiv iar Consiliul Județean Vâlcea va trebui să suporte consecințele. De ce ați promovat un Consiliu de administrație? Noi am avut aceste discuții și ar trebui ca dumneavoastră, cei mai tineri, să aveți memoria mai bună dar văd că tot eu o am, pentru că noi am pus tot felul de întrebări conducerii pe care ați propus-o, directorilor, președintelui Consiliului de administrație. Ați votat și am votat împreună un Consiliu de administrație și conducerea executivă. Acum ne-am trezit, dumneavoastră în speță, nu noi, că trebuie să schimbăm sistemul de conducere al CET-ului astfel încât el să devină subordonat total conducerii Consiliului județean Vâlcea fără a vedea ce consecințe dramatice vor fi când cu 9 luni de zile înainte de încheierea mandatului actualului Consiliu județean, cu două luni înainte de a intra în iarnă, să facem ce? Ce poate să facă o nouă conducere dispusă și decisă de dumneavoastră în perioada respectivă, când, repet, avem o situație îngrijorătoare? Despre acest lucru este vorba, domnilor consilieri! În al doilea rând, propuneți în această ședință de Consiliu județean mandatarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor să adopte o hotărâre prin care actualul sistem de conducere să fie înlocuit cu sistemul dualist și în același timp, tot în ședința de azi, dumneavoastră propuneți și desemnarea și alegerea conducerii viitoare. Este inadmisibil așa ceva! Dacă am fi de acord să dăm mandat agamanului să adopte această hotărâre, asta înseamnă că trebuie să parcurgem niște pași, domnule președinte și domnilor colegi! Agamanul respectiv să meargă la societate să prezinte hotărârea pe care o adoptă, să o discute în Consiliul de administrație existent, să le spună oamenilor că începând cu ziua următoare sunt eliberați din funcție, după care să ne întâlnim în Consiliul județean și să desemnăm prin vot secret noua conducere în sistem dualist.

De ce există această grabă de a lua hotărârea în Consiliul județean azi pentru schimbarea sistemului de conducere, da tot azi să adoptăm și partea a doua, respectiv să stabilim conducerea dualistă? Aici, cu voia dumneavoastră și a colegului meu mai tânăr domnul Iliescu, aș vrea să-l felicit pentru faptul că s-a hotărât după lungi și îndelungate analize să revină într-o structură a administrației județene astfel încât să poată lupta din interior. Eu am avut și am în continuare mare încredere în politicienii tineri care vor să schimbe ceva cu adevărat și în cei care gândesc într-un anumit fel. Singurul lucru care mă nedumerește, dar așa într-un mod decisiv, este faptul că aș vrea să știu ce resorturi l-au împins să treacă de la afirmația „nu stau la masă cu escrocii și cu hoții” ci preferă să plece din aceste structuri și ce s-a întâmplat între timp. Au plecat escrocii și hoții din structura căreia dumnealui aparține? Au ajuns la o înțelegere? În al treilea rând, ați făcut o afirmație, domnule coleg, și repet, indiferent ce vor spune unii și alții, eu vă rămân un sfătuitor ca om mai în vârstă cu părul alb, chiar dacă sunt unii pensionari, nu jigniți oamenii care au o vârstă, dar care au o experiență și o înțelepciune. I-aș indica domnului Stănculescu să studieze actuala componență a Guvernului american și poate observă cu surprindere că vreo 4-5 miniștri de acolo au peste 70 de ani! Ca să nu mai vorbesc de alte structuri politice la nivelul Europei. Dar dacă nu citim nimic și nu avem a cultură generală, nu avem de unde să știm aceste lucruri! Deci, eu vă sfătuiesc domnule coleg Iliescu, ca atunci când faceți niște afirmații, vis-a-vis de cum ați făcut-o pe ultima, dacă materialele pe care le-ați înaintat structurilor statului român cu privire la conflictul de interese ale unor reprezentanți din Consiliul Județean Vâlcea, să menționați distinct dacă aceștia fac parte din arcul PNL sau din arcul PSD. Vă rog să nominalizați cu curaj și bărbăție și cu o mentalitate nouă a omului care vrea să schimbe ceva în politica vâlceană și nu numai! În concluzie, ca să nu vă plictisesc prea mult, eu nu pot să fiu de acord cu această măsură intempestivă care continuă experimentele pe care le faceți de un an de zile cu CET-ul și care vor conduce la situații dezastruoase în activitatea acestei instituții. Noi nu suntem supărați și noi nu votăm împotriva acestei hotărâri decât cu gândul la cei 1700 de oameni care primesc salariile la CET și la urmările pe care le așteptăm din partea acestei măsuri intempestive. Nu voi vota acest proiect de hotărâre și, în același timp vreau să-i spun domnului coleg Petre Grigore că nu domnul director economic are marea responsabilitate în avizarea acestei propuneri făcute de PNL, ci Serviciul juridic, Secretarul județului, Directorul general al Direcției Generale Administrație Locală, care dau girul pentru legalitatea acestei structuri și dacă ei îl dau, sigur că ceilalți lucrători din aparatul propriu trebuie să se conformeze, asta în primul rând. În al doilea rând, trebuie să țineți cont și să nu fiți așa de vehemenți cu funcționarii, cu directorii din Consiliul județean, pentru că ei nu fac altceva decât să respecte niște ordine date de conducerea actuală a județului. Vă mulțumesc foarte mult pentru atenție și vă asigur, stimați oameni buni, că nu am fi avut nimic împotriva dacă acest sistem dualist ar fi venit cu ceva în plus! Eu sunt de acord cu ceea ce se menționează în material, respectiv că

CET-ul nu a răspuns la toate intervențiile noastre, pe care le știu și eu pentru că am participat alături de cei doi conducători la unele ședințe, dar asta nu presupune că trebuie să ridic mâinile în sus și să schimb actualul sistem și să vin peste noapte cu altă conducere. Vă mulțumesc pentru atenție și voi mai interveni, dacă va fi cazul!

DI.Păsat – Vă mulțumesc și eu, domnule vicepreședinte Persu! Dacă mai sunt alte observații? – Da.

DI.Iliescu – Domnule vicepreședinte Persu, declarația pe care eu am făcut-o joi seara Gabrielei Bercea de la Viața Vâlcii o voi relua. Eu am spus că este vorba despre un grup infracțional organizat transpartinic în Consiliul județean care este diferit de grupul infracțional organizat tot transpartinic de la SC CET Govora SA.

DI.Păsat – Domnul consilier Bogdan Pistol dorește să ia cuvântul!

DI.Pistol – Sunt unul care vrea să sară în ajutorul colegului nostru Iliescu, dar despre chestiuni de genul acesta s-a mai vorbit de la Scrisoarea a-III-a încoace, știți foarte bine. Ca interpretare a gestului, știți că noi avem o tradiție și acestea sunt lucruri serioase, de la întâlnirea lui Decebal cu Traian din momentul în care a fost învins, până la întâlnirea lui Mihai Viteazul cu Bori capitanul trimis de generalul Basta și până la Constantin Brâncoveanu sacrificat de sultanul Ahmet, sau chiar la noi în Consiliu județean Alina Lupu și Claudia Militaru care și-au dat demisia, cred că domnul Iliescu are o nouă interpretare a demnității alegând viața. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Pîrvu – Vreau să spun că în Consiliul județean s-a votat un buget pentru SC CET Govora SA. Tot în această sală ni s-a prezentat, după preluarea minelor de la Berbești – Alunu, o Strategie a CET-ului pentru următoarea perioadă pe care noi ne-am asumat-o și am fost de acord cu ea. Ceea ce este foarte important este faptul că această Strategie a fost preluată și asumată de noua conducere care este foarte tânără. Mugurii acestei Strategii, și o spun cu toată răspunderea, se văd, iar rezultatele economice nu sunt cele pe care le spuneți dumneavoastră. Mi se pare anormal ca după ce s-a votat un buget în Consiliul județean, după ce ne-am asumat o Strategie, să schimbăm regulile jocului până la terminarea anului financiar 2015. Să știți că noi nu suntem supărați, domnule președinte, și vă rog să vă uitați aici nu în altă parte. Măcar aveți puterea asta! Suntem îngrijorați de ce se întâmplă la CET! Mi se părea normal, având în vedere raportul de forțe politice în Consiliul județean, pentru că discut din punct de vedere politic la această oră, care este de 16 la 15, ca dumneavoastră, cele două grupuri politice, să vă așezați la masă, să discutați și să luați o hotărâre pertinentă care să satisfacă toate părțile. Dacă dumneavoastră aveți o majoritate covârșitoare în acest moment în Consiliul județean poate nu aduceam vorba despre această hotărâre politică pe care trebuie să o luați și era de bun simț. Nu puteți să hotărâți dumneavoastră și cu Buican soarta unei instituții foarte mari și foarte

importante, pentru că dumneavoastră sunteți porta-voce, iar noi suntem spate. Vă este rușine?

DI.Păsat – Domnule consilier, vă rog!

DI.Pîrvu – Lăsați-mă să termin!

DI.Păsat – Nu faceți pe înțeleptul, pentru că aveți prea puțină școală ca să faceți pe înțeleptul!

DI.Pîrvu – Am școală dublă față de cât aveți dumneavoastră! În afară de faptul că ați făcut progrese cu două lecții pe săptămână, nu ați făcut nimic bun în Consiliul Județean Vâlcea de când sunteți președinte! Repet, erați obligat și era firesc, din punct de vedere politic, ca cele două formațiuni să se așeze la masă și să luăm cea mai bună soluție, dat fiind raportul de forțe politice, respectiv 16 la 15. Vreau să vă spun că în acest moment la CET este o oarecare liniște, față de anumite valori făcute de către câțiva colegi de-ai noștri. Sunt discuții avansate cu sindicatele, cu cei doi reprezentanți care sunt aici și care negociază intrarea în normalitate a unor puncte din contractul colectiv de muncă care nu au fost respectate până în acest moment. Acum se pare că, dacă nu intrați cu buldozerul în CET, aceste lucruri încep să se rezolve și să fie liniște. Este anormal să luați această măsură fără să fim și noi la masă și să ne ignorați total. Total anormal, domnule președinte și mi se pare că o faceți și cu rea credință și mă gândesc la specialiștii care există în acest moment la CET, pe care dumneavoastră vreți să-i îndepărtați și să-i trimiteți acasă, dar să veniți cu oameni care nu au nimic în comun cu ce se întâmplă la CET. Vă asumați o mare răspundere și este bine să spuneți public în această ședință că vă asumați această decizie pe care o luați, repercursiunile care vor fi și ce se va întâmpla în următoarea perioadă cu salariații de la CET. Să știți că ne îngrijorează chiar faptul că există posibilitatea, dacă această hotărâre trece, ca la CET să avem o disponibilizare masivă de personal, ceea ce nu cred că este normal să se întâmple în acest moment în județul Vâlcea. Îmi rezerv dreptul, ca și domnul vicepreședinte Persu, să mai intervin dacă va fi cazul.

DI.Tărășenie – Domnule consilier Pîrvu, dacă ați uitat vă amintesc eu, această disponibilizarea a făcut parte din Strategia propusă pe care am aprobat-o aici, în Consiliul județean! Era un punct acolo, prezentat de domnul Bălan, în care una dintre acțiunile privind rentabilizarea CET-ului era și aceea a unei disponibilizări de personal. Nu s-a făcut nimic în sensul acesta.

DI.Pîrvu – Domnule Tărășenie, eu vă mulțumesc pentru punctul de vedere pe care îl aveți dumneavoastră și îmi dați dreptate. Faptul că aveți un punct de vedere și recunoașteți lucrul acesta este foarte important, dar vreau să spun, cei doi colegi din sindicat sunt aici, că în acest an ei nu au discutat niciodată despre vreo disponibilizare la CET. Vorbiți cu ei, întrebați-i, poate au un punct de vedere! În momentul când dumneavoastră veniți cu o nouă strategie fără să țineți cont, din punct de vedere politic, și de raportul de forțe care există acum în Consiliul județean, mi se pare că faceți o mare greșeală politică. Faptul că va urma o disponibilizare masivă este bine să

spuneți, pentru că sunt prezenți și liderii de sindicat în sală, să știe și ei ce îi așteaptă.

DI.Tărășenie – Nu avem în obiectiv să schimbăm Strategia propusă de domnul Mihai Bălan și pe care ne-am asumat-o toți aici. Avem în obiectiv să transparentizăm activitatea de la CET. Toată lumea, tot județul, tot municipiul vorbește că de la CET Govora SA se fură. Vă reamintesc că eu, în calitate de consilier județean, am făcut o adresă pentru efectuarea unui audit intern care să pună odată capăt acestor speculații, acestor bârfe nejustificate. Dar, dacă aceste lucruri sunt justificate, cei care au făcut greșeli să răspundă. Nu avem în obiectiv să distrugem activitatea CET-ului sau să modificăm Strategia de dezvoltare pe care ne-am asumat-o! Avem în obiectiv, tocmai din cauza acestor discuții, să transparentizăm la maxim activitatea la CET. Vă mulțumesc!

DI.Pîrvu – Domnule președinte, vă rog insistent ca în această ședință să vă asumați punctul nr.17 de pe ordinea de zi și această strategie pe care o propuneți.

DI.Păsat – Vă rog să nu mai îmi dați sfaturi! Am mai făcut o precizare, cu multe ședințe în urmă, că accept sfaturi de la un om mai deștept decât mine, nu de la cei ca dumneavoastră! Vă mulțumesc!

DI.Pîrvu – Domnule președinte, sfaturi nu vă dau eu, ci sfaturi vă dă Buican și alții care vă spun ce să faceți! Dacă vreți mai multe aflați și mai multe! Deci, încercați să vă comportați în limitele buneii cuviințe ca să nu auziți și lucruri de la care probabil o să intrați sub masă! În această ședință, dumneavoastră personal, vă rog frumos să vă retrageți cuvintele, ca să nu auziți și altceva, ceea ce nu trebuie! Mie nu o să-mi băgați pumnul în gură niciodată!

DI.Tărășenie – Problema este prea serioasă ca să ajungem aici.

DI.Pîrvu – Vă rog să-l învățați să vorbească!

DI.Persu – Eu, ca întotdeauna, mă văd obligat să nu las lucrurile în coadă de pește. În primul rând, niciodată directorul Mihai Bălan nu a făcut afirmația că va disponibiliza oamenii de la SC CET Govora SA, dar absolut niciodată. În strategia pe care a prezentat-o aici și pe care noi toți am susținut-o, a spus foarte clar că se pune problema chiar a angajării suplimentare a oamenilor, în condițiile în care ajungem la o exploatare de cărbune la o cantitate de peste 2 milioane tone cărbune. În al doilea rând, să nu vă supărați domnilor dar reușim „sub conducerea înțeleaptă a dumneavoastră și a domnului Buican” să distrugem un alt manager de elită al economiei vâlcene, respectiv după Constantin Roibu, trebuie să-l distrugem și cred că am reușit pentru că a plecat, pe domnul Mihai Bălan. Acest om a reușit să țină atâția ani de zile CET-ul în funcțiune, în condițiile în care se înregistrează datoriile istorice ale OLTCHIM către CET de aproape 1700 miliarde lei. Dacă am fi oameni cu mintea și cu capul pe umeri și ne-am gândi ce s-ar fi întâmplat dacă acești bani ar fi intrat în administrarea și gestiunea CET-ului, poate că am fi reușit cu adevărat să dăm valoare acestui om de elită care se numește Mihai Bălan. Așa că, domnule consilier Tărășenie nu mai aruncați cu afirmații, cu tot felul de lucruri neadevărate și

nereale ca să rămână agățate undeva în mintea oamenilor. Nu este adevărat, domnul Mihai Bălan a fost cel care a prezentat Strategia foarte clar și care urma să fie pusă în practică. Din păcate, l-ați evaporat, l-ați distrus, l-ați eliminat! Vă mulțumesc!

DI.Tărășenie – Mă văd nevoit să vă răspund. Încă o dată, eu nu am spus de disponibilizări! Personal, și este aici colegul meu domnul consilier Ștefan Prală, am avut o discuție de cca. 2 ore cu domnul Mihai Bălan în biroul dumnealui vis-a-vis de această Strategie pe care am îmbrățișat-o și care consider că este viabilă și în acest moment. Nu am făcut afirmația că noi suntem adepții unei acțiuni de disponibilizare la CET, ci faptul că acești oameni vor fi redistribuiți după necesitățile pe care le va avea societatea în desfășurarea activității. Dar revin, acțiunea principală și scopul principal pentru care noi vă propunem aprobarea unui sistem de conducere dualist este acela de a transparentiza odată pentru totdeauna activitatea de la CET, pentru a ști foarte clar cum stau lucrurile în ceea ce privește contractele, prețurile care s-au adoptat și aprobat, etc. Aceasta este esența lucrului pe care vi-l propunem azi. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Popescu Victor – Apreciez exercițiul de imagine făcut de domnul purtător de cuvânt al PSD, domnul Bușu Adrian, pentru că până la urmă așa cred că trebuie să se comporte un partid aflat în opoziție. Însă, au fost lansate mai multe acuzații și din acest motiv mă văd nevoit să intervin. Stimați colegi, haideți să nu fim ipocriți sau să lăsăm totuși acest exercițiu politic și să ne întoarcem la memoriul depus de colegii dumneavoastră pe care i-am revocat la finele anului trecut din Consiliu de administrație de la CET. Este un document de vreo 248 de pagini pe care eu le-am citit integral, făcut de doamna Oteșanu președinta femeilor social-democrate, domnul Iustin Predescu trezorerul dumneavoastră. Dacă aveți răbdarea să citiți acest document veți vedea care este situația reală a acestui colos al industriei vâlcene. Eu vă spun sincer, am avut răbdare și vă recomand acest lucru și dumneavoastră. Legat de sistemul dualist, pentru că ne-am dus la istoria franceză și germană, eu vreau să vă spun stimați colegi din arcul PSD, că este un sistem implementat de Guvernul actual în cadrul ministerelor, la majoritatea societăților cu capital majoritar de stat. În legătură cu disponibilizările despre care se tot vorbește și pe care ar trebui să și le asume cineva, cred că aici ar trebui să ne lămurească domnul director general Doru Constantin. Nu cred că un ping-pong între partidul de la putere și cel din opoziție este benefic, ci cred că reprezentantul directoratului este cel mai în măsură să ne răspundă. Tot punctual, față de colegul nostru pe care îl apreciez, domnul Pîrvu, țin să îl contrazic și până la proba contrarie, respectiv votul secret, nu știu dacă majoritatea este 16 la 15, ci mai degrabă eu aș paria pe o majoritate mai mare înspre noi. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Oproaica – Referitor la acest sistem dualist de care se tot vorbește aici, se pare că sunt puțini între dumneavoastră care au condus societăți în

anii 1990 și după 1990, când a fost aplicat acest sistem. Au venit niște băieți, care mă rog conduceau atunci și peste consiliile de administrație existente, au venit și au mai băgat încă 8-10-12 persoane. Care a fost efectul? La un moment dat, după o perioadă de câteva luni, nu se știa cine mai ia decizii în acea societate. Finalul? Până la urmă a fost abandonat, pentru că și-au dat seama că efectul a fost total contrar cu ceea ce se dorea să se realizeze. Eu garantez că și aici va avea același efect. Referitor la afirmația domnului consilier Iliescu cu grupurile acestea transpartinice, eu cred că ar trebui să le nominalizeze pentru că eu nu mă regăsesc în niciunul dintre aceste grupuri și mi se pare aiurea să aruncați o anatema asupra tuturor oamenilor de aici, din Consiliul județean. Ar fi bine să-i nominalizeze și atunci și organelor statului le va fi mult mai ușor.

Dl. Iliescu – Organele statului nu caută, organele statului știu!

Dl. Oproaica – Este aici și presa, aud și alegătorii cine sunt cei care fac parte din aceste grupări.

Dl. Iliescu – Considerați că este bine să intervenim asupra unei anchete în curs?

Dl. Oproaica – Eu nu consider că este bine, dar trebuiau nominalizați în momentul în care ați făcut afirmațiile respective. Eu nu mă regăsesc în aceste grupuri care au distrus sau nu știu ce lucruri au făcut.

Dl. Iliescu – Nici eu nu mă regăsesc, așa că vă aștept alături de mine, domnule consilier!

Dl. Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

Dl. Pîrvu – Dacă în Guvernul României, în toate consiliile județene din țară și în toate primăriile există un dialog sau o informare când se iau măsuri de o asemenea complexitate, în Vâlcea văd că nu se poate discuta. Veniți în forță și vă impuneți punctul de vedere. Veniți în forță cu un om care și-a dat demisia iar acum a revenit asupra ei, și care poate ne spune și motivul revenirii asupra acestei decizii, dar în Vâlcea nu se poate! Repet, raportul de forțe politice în Consiliul județean acum, este de 16 la 15.

Dl. Popescu – O să vedem la vot!

Dl. Pîrvu – O să vedem, că avem timp! Aceasta este situația la ora actuală! La Vâlcea nu se poate discuta, nu ne putem așeza la o masă pentru a lua hotărârea cea mai bună. Nu este vorba de afaceri, nu este vorba de îngrijorări, ci este vorba de luarea unei decizii politice care se poate lua doar în cunoștință de cauză și dacă există o neînțelegere între cele două grupuri puteți să veniți să ne propuneți o asemenea măsură și vedem cum se rezolvă. Dar nu veniți în următoarea lună și propuneți o măsură care nu știu dacă va funcționa bine și nu știu dacă specialiștii cu care veniți dumneavoastră se ridică cel puțin la nivelul specialiștilor care există la ora actuală la CET.

Dl. Păsat – Vă mulțumesc! Vreau să vă spun domnule consilier că noi suntem permanent dispuși dialogului, mai ales că îl aveți pe domnul vicepreședinte Persu în Consiliul județean. Orice problemă pe care dânsul o aduce în discuție, noi o luăm în seamă, facem analiză și ne consultăm când luăm decizii. Acest lucru cred că vă poate fi confirmat de domnul

vicepreședinte Persu Dumitru, respectiv faptul că în general noi ne așezăm la masă, discutăm și luăm deciziile împreună.

DI.Pîrvu – Dumneavoastră, împreună cu PNL-ul și PDL-ul, nu ați ...

DI.Persu – Vă rog, la această problemă o să răspund eu și vă spun unde există un sâmbure de adevăr. În primul rând, am fost de acord întrutotul să contribuim pentru declararea municipiului Craiova capitală europeană a culturii. Nu a comentat, omul a fost de acord, chiar am încercat și eu și primarul municipiului Craiova să-l convingem, dar nu a fost nevoie. Deci, am apreciat acest gest, pentru că noi ne văităm de ani de zile că în domeniul culturii nu ne-am ocupat de nimic și nu am asigurat fonduri pentru proiecte, pentru îmbunătățirea lucrurilor la nivel județean, pentru mănăstirile din teritoriu, infrastructură, etc. Deci, iată că am avut un argument puternic și suprem să cuprindem și județul Vâlcea, Consiliul Județean Vâlcea, prin hotărâre, la această structură care urmează să participe la declararea municipiului Craiova ca și capitală a culturii europene. Deci, un exemplu concret de colaborare deschisă. În al doilea rând, l-am rugat și am discutat, în ședințele operative pe care le ținem săptămânal cu conducerea Consiliului județean, să contribuim cu o sumă în cofinanțarea lucrărilor de canalizare și aducțiune de apă la Drăgoești și a fost cuprinsă această localitate pentru cofinanțare cu suma de 1 miliard lei, lucru pe care iarăși l-am apreciat și îl apreciez în mod deosebit. Dar tot atât de cinstit și corect, domnule președinte, pentru că vă știu un om cu demnitate și cu coloană vertebrală sigură, chiar dacă aveți presiuni din partea unora, eu v-am spus foarte clar că de această discuție pe sistemul dualist de la CET, nu vreau să aud. De aceea insist și acum și nu vreau să aud de acest sistem, nu pe argumentele cu care vine colegul meu mai tânăr, că mai sunt și instituții în Guvernul României și alte societăți care au acest sistem dualist. Acesta este argument! Acestea sunt paleative! Dacă vreți să schimbați totul din temelii, schimbați totul din temelii! Deci, încă o dată și cu asta termin, vă rog, domnule președinte, în fața opiniei publice, în fața structurilor Consiliului județean, declarați că vă asumați întreaga răspundere și consecințele acestei propuneri în perioada imediat următoare, pe care din păcate și pentru dumneavoastră, dar și pentru mine, are un termen scurt. Vă repet, noi nu mai rezistăm în această structură mai mult de 9 luni de zile, respectiv până la alegerile din anul 2016 și nu trebuie să lăsăm următorului Consiliu județean tarele unei activități neprielnice și fără eficiență. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Bulacu – Nu aș vrea să intru în nicio polemică, dar problema este mai puțin politică, este o problemă foarte gravă cea referitoare la CET și foarte bine a spus toată lumea că am preluat într-o situație dezastruoasă această societate. Și aici vă citez, domnule Persu! Așa este, dar CET-ul este și acum tot în aceeași situație dezastruoasă, ceea ce înseamnă că deciziile pe care le-am luat noi până acum nu au fost cele mai bune. Preluarea minelor Berbești-Alunu a creat și mai multe probleme, persistă problema investițională cu fondurile europene, o mare problemă care nu

funcționează și care nu a funcționat. Toate aceste probleme ne-au determinat și ne determină să găsim alte soluții care să poată să funcționeze. Dar cel mai important lucru este, cum bine ați spus, că noi avem responsabilitatea politică până la urmă. Da, avem această responsabilitate politică, dar vrem să știm și noi ce se întâmplă acolo. Putem noi acum să știm ce decizii s-au luat în trecut? Haideți să terminăm cu politicianismele acestea, pentru că problema este mult prea importantă pentru locuitorii județului Vâlcea și CET-ul reprezintă mult prea mult pentru interesele unora sau altora. Vă spun foarte sincer și din suflet că acolo trebuie luate măsuri foarte dure, pentru ca acolo sunt mulți oameni profesioniști de care nimeni nu se va putea atinge. Să fie clar acest lucru! Nu poate să conducă nimeni CET-ul decât cei care se pricep să facă acest lucru. Aș vrea să lămurim aceste lucruri, pentru că tot spuneți că venim noi cu specialiști. Una este Comitetul de Supraveghere, care este interfața între Consiliul județean prin reprezentantul AGA și directoratul care va decide executivul și va fi făcută din specialiștii CET-ului. Haideți să nu exagerăm și să știți că responsabilitatea este mult prea mare pentru noi ca să ne putem permite să facem greșeli. Nu am vrut să intervin, dar am vrut să știți că punctul meu de vedere este îmbrățișat de majoritatea colegilor mei. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Persu – Sunt întrutotul de acord cu ceea ce ați spus dumneavoastră, domnule vicepreședinte Bulacu. Cu ceea ce nu sunt de acord este faptul că deși conduceți acest județ de un an de zile și problemele CET-ului le știați de la începutul lunii ianuarie 2015, nu ați mișcat nimic pe parcursul acestui an decât paleative. Și, cu părere de rău, trebuie să vă spun că dacă Ion Cîlea trăia, nu lăsa nici CET-ul, nici Mirajul Oltului să ajungă în situația în care Consiliul județean va trebui să plătească. Era toată ziua în mijlocul conducerii CET-ului, în toate consiliile de administrație, la Berbești – Alunu, etc. Eu nu am nimic împotriva să nu fiu de acord cu dumneavoastră că ați preluat o situație grea, dar a trecut aproape un an de zile, domnule vicepreședinte, și nu ați întreprins nicio măsură fermă și hotărâtă cum vreți azi să o faceți, în pragul iernii și într-un mandat foarte scurt. Despre asta este vorba și aici trebuie să țineți cont de obligații și de răspundere vă asumați. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Bușu – Numai un minut și cu asta am închis, domnule președinte! Trebuie să vă reamintesc că în luna februarie 2015 ne-ați prezentat consiliul de administrație care funcționează acum la CET ca cel mai bun și cu cei mai mari specialiști, deși pe unul dintre ei, care este președinte acum, nici dumneavoastră nu îl cunoșteți. Tot aud de la dumneavoastră ideea ce nu știți ce se întâmplă la CET! Păi, fraților, nu noi v-am prezentat acel consiliu de administrație! Dacă ne uităm ce trebuie să facă un consiliu de administrație, în primul rând trebuie să prezinte informații. Am văzut că domnul președinte Păsat l-a chemat de 3 ori pe președintele consiliului de administrație pe care dumnealui l-a propus, iar acesta nu a venit să prezinte

un raport. Și acum, din această cauză schimbăm sistemul de conducere. Păi dați-mi voie să venim după Legea nr.31/1990, invocată de colegul meu domnul avocat Stănculescu. Consiliul de administrație, conform art.143 alin.2, reprezintă unitatea în relațiile cu terții și în justiție, iar aceeași lege prevede, la sistemul dualist la art.153 alin.3, că directoratul reprezintă societatea în relațiile cu terții și cu justiția. Noi ce facem acum, îl băgăm pe unul în față și dacă nu merge bine treaba acela este „acarul Păun”, iar noi ne-am spălat pe mâini ca „Pilat din Pont”. Fraților, dacă suntem consilieri județeni, și așa cum a spus colegul meu, domnul consilier Stănculescu, nu am cerut în anul 2012 lămuriri despre CET că nu putea să-mi răspundă nimeni, haideți să nu ne spălăm pe mâini, să nu aruncăm ideea că nu am știut datele, atâta timp cât noi am votat un consiliu de administrație pe care l-ați propus dumneavoastră. Și acum ce faceți? Vă deziceți de oamenii pe care i-ați propus? Nu mai sunt specialiști? Nu mai vede domnul Fodoreanu fumuri când zboară pe deasupra CET-ului? Nu este posibil așa ceva! Vă mulțumesc!

DI.Păsat - Aș dori să prezint câteva lămuriri. Legat de solicitările domnului consilier Bușu Adrian, domnul director Doru Constantin a promis că ne va prezenta o informare scrisă cu toate răspunsurile. Situația CET-ului la ora actuală nu este cea mai fericită, stocul de cărbune este insuficient și analizând în ultima perioadă evoluția acestui stoc am constatat că lucrurile nu stau deloc bine. Referitor la pct.6 din Expunerea de motive, aici sunt niște considerente pe care le-am făcut legate de diferențele între consiliul de administrație și consiliul de supraveghere. S-a mai spus că pe domnul Fodoreanu l-am propus noi, dar dânsul a fost selectat de o firmă care se ocupă de ani de zile cu selecția la CET și observ că acea firmă câștigă de fiecare dată selecțiile și, în concluzie, acea firmă l-a propus pe domnul Fodoreanu. Chiar ne-a pus în fața unui fapt împlinit. Noi am avut doar o listă cu cei care au fost selectați de firma respectivă. Nu vreau să trecem mai departe înainte de a-i răspunde domnului vicepreședinte Persu vis-a-vis de afirmațiile pe care le-a făcut în legătură cu proiectele cu finanțare europeană, respectiv că dacă era fostul președinte altfel mergeau lucrurile. Am mai spus-o și altă dată, o spun și acum, că am găsit un dezastru total cu aceste proiecte și dumneavoastră știți cum au stat lucrurile și la Mirajul Oltului. Dacă nu aș fi făcut acele ședințe săptămânale se alegea praful de acea investiție! De asemenea, la CET dacă nu aș fi intervenit în urma constatării că lucrurile nu sunt în grafic și vor fi probleme, la fel cred că se ajungea într-o situație fără ieșire. În acest sens aș dori să-i dau cuvântul doamnei director general Carmen Alexandrescu, persoana care răspunde de proiectele cu finanțare europeană, cu rugămintea de a face o prezentare pe scurt.

Dna Alexandrescu – Am fost foarte atentă la tot ce s-a discutat și aș dori să fac niște clarificări la afirmațiile făcute. În primul rând, s-a spus că se va dubla gigacaloria. Nu, total neadevărat! După cum știți și dacă o să căutați în anul 2010, o să vedeți primul proiect de conformare pentru CET. În acest moment realitatea este următoarea: CET-ul nu se poate conforma

din punct de vedere al instalațiilor de ardere la tratatul cerințelor de aderare cu niciunul dintre cazane. Singurul cazan pentru care am obținut finanțare împreună cu o parte din colegii de la CET, este cazanul nr.7 care este exclusiv pentru termoficare, nicidecum pentru Platforma Industrială. S-au făcut afirmații aici că CET-ul a mers prost. Nu, CET-ul a început să aibă probleme majore de lichidități și nu s-a putut conforma, în momentul în care Oltchim, în anul 2012, nu a mai putut să plătească ceea ce a consumat. Deci, repet și se poate demonstra, CET-ul operațional nu avea pierderi în activitatea curentă. În oglindă, deci ce trebuia să încaseze CET-ul de la SC OLTCHIM, nu a putut financiar să plătească la Complexul Energetic Oltenia și de aici apare acea datorie istorică colosală. După cum știți, de-a lungul timpului CET-ul a asigurat asistență socială, metaforic vorbind, atât la USG, cât și pentru SC Oltchim SA.

DI.Păsat – Vă rog frumos să treceți la proiecte!

Dna Alexandrescu – În ceea ce privește proiectele europene, situația nu era deloc dezastruoasă decât din punct de vedere financiar, deoarece proiectele noastre nu au probleme în implementare, deci toate verificările și monitorizările sunt corecte, dar pentru că nu s-au alocat suficienți bani de fiecare dată, au fost multe întârzieri. Întârzieri au fost și din cauza repetării de multe ori a unor proceduri de achiziție care au fost făcute, repet, integral prin mijloace electronice pentru a asigura o transparență. Deci, toate problemele care au apărut pe Mirajul Oltului au apărut din cauza unor decizii ale unui primar care a modificat acolo ce a modificat și toată lumea știe și din cauză că acest antreprenor nu are capacitatea de resurse tehnice, financiare și umane să finalizeze la timp investiția. Într-adevăr au fost mai multe ședințe, săptămânal pentru fiecare proiect în parte, cu probleme cu risc și am reușit în sfârșit să eliminăm riscul de la proiectul de parcuri de la Călimănești și reușim să-l terminăm. Am reușit să eliminăm riscul de la desulfurarea, problemă pentru care Comisia Europeană a dat în judecată România pentru această neconformare, dar am scăpat deși un an de zile a fost foarte greu. Un an și 7 luni a durat achiziția. Despre acest lucru vorbim, pentru că acestea sunt întârzierile. Iar chestiunea aceasta, că a fost un dezastru pe proiecte, eu și colegii mei ne simțim profund jigniți, pentru că noi reușim să terminăm proiectele în termen și nu am avut probleme. Da, într-adevăr a fost vorba de resurse financiare, pentru că au fost situații în care nu am avut bani de avize, am pierdut anumite avize pentru că nu au fost plătite, de exemplu cu CET-ul pentru că acolo sunt sumele cele mai mari. Eu zic că proiectele, cu o mobilizare corespunzătoare, se pot finaliza fără probleme. Cel de al doilea contract se termină, deci vom avea desulfurare și un cazan conform din punct de vedere al condițiilor de mediu și chiar dacă după aceea, să zicem că nu se reușește să se conformeze nici cu cazanele nr.5 și nr.6 și vom da niște bani înapoi, dacă vom utiliza cazanul nr.7, care nu este pentru platformă, tot este mai avantajos decât dacă nu ne-am conforma deloc. Neconformarea înseamnă o amendă uriașă pentru România și penalități de întârziere de peste 100.000 euro/zi întârziere până la conformare.

DI.Păsat – Vă mulțumesc, doamna director Alexandrescu. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Simion – O observație pentru doamna Alexendrescu, respectiv să nu lăsăm să se înțeleagă că domnul dr.Florinel Constantinescu, Primarul Orașului Călimănești a greșit cu ceva, aici fiind vorba de fostul primar.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Oproaica – Văd că se vorbește de un dezastru pe proiectele acestea europene. Cum se poate așa ceva fraților, când noi, județul Vâlcea suntem pe primul loc în România ca număr în derularea proiectelor europene?

DI.Popescu – Nu ați fost atent la ceea ce s-a spus.

DI.Păsat – Era vorba despre stadiul proiectelor europene. Un singur lucru aș vrea să mai spun. În acel raport al ANAF-ului, ca să vedeți cum stau lucrurile, de multe ori apare mențiunea „SC CET Govora SA nu a avut aprobarea și mandatarea reprezentanților unității administrativ-teritoriale, respectiv Consiliul Județean Vâlcea”. Față de cele expuse propun adoptarea proiectului de hotărâre privind mandatarea reprezentantului acționarului unic, Județul Vâlcea, în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea să aprobe modificarea Statutului societății în forma prevăzută în anexa, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Cine este pentru? – 16 voturi. Cineva împotrivă? – 15 voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc! Mergem mai departe cu ședința. În vederea desemnării membrilor Consiliului de supraveghere, vă rog să formulați propuneri.

DI.Persu – Domnule președinte, eu am întrebat Serviciul Juridic să răspundă textual dacă este admisibil ca în această ședință să adoptăm hotărârea privind mandatarea reprezentantului acționarului unic, Județul Vâlcea, în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, dar să și desemnăm conducării care fac obiectul noului sistem dualist? Mie mi se pare că forțați lucrurile, ca de obicei, cu tăvălugul și nu este corect!

DI.Păsat – Haideți să ascultăm și punctul de vedere al Secretarului județului, domnul Constantin Dirinea.

DI.Dirinea – Membrii consiliilor de administrație și membrii consiliilor de supraveghere sunt desemnați în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr.109/2011, la propunerea autorității tutelare, a consiliului de administrație sau a consiliului de supraveghere existent în urma unei selecții. Dar, primii membri ai consiliului de supraveghere, potrivit Legii nr.31/1990, sunt desemnați prin actul constitutiv și se face precizarea că sunt numiți pe o perioadă de 2 ani, iar în continuare urmează să se procedeze la selecția membrilor consiliului de supraveghere potrivit Ordonanței Guvernului nr.109/2011.

DI.Persu – Deci în aceeași ședință.

DI.Dirinea – În aceeași ședință.

DI.Persu – Vă rog să se menționeze că se poate desemna noua structură de conducere în sistem dualist fără să avem adoptată, fără să avem tehnoredactată hotărârea Adunării generale a acționarilor.

DI.Dirinea – Vă spun și de ce, domnule vicepreședinte, pentru că se creează un vid.

DI.Grigorescu – Dar nu se face o dare de seamă?

DI.Dirinea – Acelea sunt alte probleme.

DI.Persu – Noi azi am adoptat o hotărâre prin care mandatăm reprezentantul AGA să adopte o hotărâre de înlocuire a sistemului unitar cu sistemul dualist.

DI.Dirinea – Da.

DI.Persu – Reprezentantul AGA trece la constituirea acestei hotărâri, pentru că deocamdată ea nu este redactată.

DI.Dirinea – Da.

DI.Persu – Păi cum pot eu să aleg conducerea fără să am hotărârea respectivă?

DI.Dirinea – Domnule vicepreședinte, vă citesc art.153⁶ din Legea nr.31/1990 „*Membrii consiliului de supraveghere sunt numiți de către adunarea generală a acționarilor, cu excepția primilor membri, care sunt numiți prin actul constitutiv*”. Deci aceasta este prevederea legală.

DI.Persu - Care act constitutiv?

DI.Dirinea – Acesta care este.

DI.Persu – Nu trebuie adoptată hotărârea agamanului, domnilor?

DI.Păsat – Vă rog, haideți să depășim momentul! Vă rog să formulați propuneri.

DI.Persu – Revenim la punctul următor de pe ordinea de zi.

Consilierii județeni ai Partidului Social Democrat și cei independenți părăsesc sala de ședință.

În sală au rămas 16 consilieri județeni, deci cvorumul de ședință este asigurat.

DI.Păsat – Vă rog să formulați propuneri!

DI.Prală – Bălan Mihai, Cazan Laurențiu, Constantinescu Dragoși, Gherman Eftimie, Oprea Ion, Rădulescu George și Tomescu Gabriel.

DI.Iliescu – Nu putem să propunem în consiliul de supraveghere o persoană care este în atenția organelor statului pentru abuz în serviciu.

DI.Păsat – Noi nu cunoaștem nimic în acest sens, așa că nu văd niciun impediment, pentru că există prezumția de nevinovăție. Dacă mai sunt propuneri?

DI.Poenaru – Da, am și eu o propunere, respectiv domnul Constantin Lazăr, inginer la Hidroelectrică.

DI.Păsat – Vă rog să întocmiți buletinele de vot.

Pauză pentru întocmirea buletinelor de vot.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Stănculescu – Dacă sunteți puțin atenți, vă rog! Veți primi un buletin de vot, pe care sunt înscrise 8 persoane. Din cele 8 persoane trebuie tăiată o persoană, asta ca și modalitate de vot.

ADREIANU MIHAELA – prezent;

BULACU ROMULUS – prezent;

FOLEA GHEORGHE – prezent;

ILIESCU MARIUS CRISTIAN – prezent;

JINARU ADAM – prezent;

MOISE IULIANA – prezent;

PĂSAT GHEORGHE – prezent;

PETRESCU REMUS – prezent;

PISTOL BOGDAN – ALEXANDRU – prezent;

POENARU MIRCEA CONSTANTIN – prezent;

POPESCU VICTOR - GEORGE – prezent;

PRALĂ ȘTEFAN – prezent;

SIMION AUREL – prezent;

STĂNCULESCU VICTOR- GEORGE – prezent;

TĂRĂȘENIE DUMITRU – prezent;

VIERU GHEORGHE – prezent;

Comisia se retrage pentru numărarea buletinelor de vot.

Se reiau lucrările ședinței.

DI.Păsat – Îl rog pe domnul Stănculescu să ne prezinte rezultatul votului secret.

DI.Stănculescu - **Rezultatul votului secret pentru punctul 17 de pe ordinea de zi.** "Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 30 septembrie 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Moise Iuliana și Prală Ștefan, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea primilor membri ai Consiliului de supraveghere al Societății "CET GOVORA " S.A. Râmnicu Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Bălan Mihai, Cazan Laurențiu, Constantinescu Dragoși, Gherman Eftimie, Oprea Ion, Rădulescu George, Tomescu Gabriel și Lazăr Constantin. S-au numărat 16 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 16; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Bălan Mihai, voturi pentru - 14; voturi împotriva – 2; domnul Cazan Laurențiu, voturi pentru - 16; voturi împotriva – 0, domnul Constantinescu Dragoși, voturi pentru - 16; voturi împotriva – 0, domnul Gherman Eftimie, voturi pentru – 16, voturi împotriva - 0; domnul Oprea Ion, voturi pentru - 16, voturi împotriva – 0, domnul Rădulescu George, voturi pentru - 16; voturi împotriva – 0, domnul Tomescu Gabriel, voturi pentru - 15; voturi împotriva – 1, domnul Lazăr Constantin, voturi pentru - 3; voturi împotriva – 13. Având în vedere rezultatul votului, domnii Bălan Mihai, Cazan Laurențiu, Constantinescu Dragoși, Gherman Eftimie, Oprea Ion, Rădulescu George și Tomescu Gabriel, sunt primii membri ai Consiliului de supraveghere al Societății "CET GOVORA" S.A. Râmnicu Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces

verbal într-un singur exemplar. Președinte - Stănculescu Victor-George, secretar – Iuliana Moise, membru – Prală Ștefan”.

DI.Păsat – Trecem la punctul următor de pe ordinea de zi și invit în sală toți consilierii județeni.

Consilierii județeni PSD și consilierii județeni independenți revin la lucrările ședinței.

PUNCTUL 18

Proiect de hotărâre privind numirea membrilor Consiliului de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea

DI.Păsat - Consiliul Județean Vâlcea, prin Hotărârea nr.157 din 31 iulie 2015, a aprobat declanșarea procedurii de selecție a membrilor Consiliului de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea. Prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr. 16895 din 28 septembrie 2015, Comisia de selecție a adus la cunoștința Consiliului Județean Vâlcea că în urma desfășurării procedurii de selecție, a întocmit Raportul final al procedurii de selecție/evaluare organizate de Consiliul Județean Vâlcea, pentru ocuparea a 4 funcții de membri în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, înregistrat sub nr.16875 din 28 septembrie 2015. Potrivit acestui Raport final, candidații declarați admiși sunt:

1. Florescu Ioan, administrator - reprezentantul Consiliului Județean Vâlcea, persoană cu experiență în administrarea/managementul unor regii autonome sau societăți profitabile din domeniul de activitate al RAJDP Vâlcea - 81 puncte;
2. Vălimăreanu Nicolae, administrator – persoană cu experiență în administrarea/managementul unor regii autonome sau societăți profitabile din domeniul de activitate al regiei autonome, inclusiv societăți din sectorul privat - 93 puncte;
3. Tudor Marin, administrator – persoană cu experiență în administrarea/managementul unor regii autonome sau societăți profitabile din domeniul de activitate al regiei autonome, inclusiv societăți din sectorul privat - 85 puncte;
4. Florescu Ion, administrator – persoană cu experiență în administrarea/managementul unor regii autonome sau societăți profitabile din domeniul de activitate al regiei autonome, inclusiv societăți din sectorul privat - 81 puncte.

Față de cele menționate, Consiliul Județean Vâlcea urmează să numească patru membri în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea. Consiliul de Administrație va fi completat cu reprezentantul numit de Ministerul Finanțelor Publice, care nu ne-a fost încă comunicat. Față de cele expuse mai sus, vă propun analiza în vederea adoptării proiectului de hotărâre în forma prezentată, referitor la numirea

membrilor Consiliului de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea și stabilirea remunerației membrilor Consiliului de administrație care este formată dintr-o indemnizație lunară brută care se propun a fi în cuantum de 1.800 lei/lună. În situația în care, în urma evaluării anuale a activității administratorilor se constată neîndeplinirea obiectivelor și criteriilor de performanță stabilite prin Contractul de mandat, remunerația acestora se va diminua proporțional cu procentul nerealizat din indicatorii de performanță. Hotărârea se adoptă prin vot secret! Vă rog să pregătiți buletinele de vot! Dacă sunt observații? – Da.

DI.Pîrvu – Domnule președinte, în baza cărei legi s-a stabilit cuantumul indemnizației acordată membrilor consiliului de administrație?

DI.Păsar – Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.109/2011. Faceți altă propunere atunci!

DI.Pîrvu – Am făcut-o și data trecută. Până Regia se redresează, propun ca indemnizația membrilor consiliului de administrație să fie 1% din salariul directorului general impozabil. În momentul în care Regia își revine din punct de vedere financiar, salariile se iau la timp și întregi, atunci putem discuta despre un alt cuantum al indemnizației. La ora actuală este o discriminare care o faceți, personal, asupra salariaților de la Regie, care au salariile pe care le au și mai ales când le încasează. Vă repet, la ora actuală nu poate fi vorba de o masă caldă sau de tichete de masă la Regie. Sunteți obligat să respectați legea, domnule președinte!

DI.Persu – Domnule președinte, eu cred că ați parcurs corect pașii pentru constituirea noului consiliu de administrație la Regie, mai ales că au trecut printr-un filtru de selecție reprezentanții nominalizați, dar aș avea rugămintea ca în două minute fiecare dintre dumnealor, mai puțin domnul Vălimăreanu pe care îl cunoaște toată lumea, să se prezinte ca să fie cunoscuți de toți consilierii județeni, de opinia publică și de presă.

DI.Grigorescu - Înainte de prezentarea pe care a solicitat-o domnul vicepreședinte Persu, aș vrea să știm foarte clar, ca să nu mai existe situații cum este cea de la CET, dacă sunteți siguri că vreți consiliu de administrație la Regie! Asta ca să nu ne pomenim peste o lună două că vrem consiliu de supraveghere.

DI.Bușu – Domnule președinte, domnul Vălimăreanu cumulează și salariul de manager și indemnizația de membru în consiliul de administrație?

DI.Păsar – Nu.

DI.Bușu – Păi nu este trecut acolo?

DI.Păsar – Da, este trecut, dar dânsul nici până acum nu încasa indemnizația de membru.

DI.Bușu – Dacă îl votăm, nu trebuie să-și ia omul banii?

DI.Pîrvu – Domnule președinte, este noaptea minții! În momentul în care salariații de la Regie nu își iau banii, îi iau procentual, nu iau tichete de masă, nu dați o masă caldă, cum puteți ca unui membru al consiliului de administrație să-i dați 1800 lei? Este o nebunie ce ne propuneți!

DI.Păsat – Domnule consilier, noi am făcut o propunere ținând cont de prevederile legale în vigoare unde se spune că au dreptul la ...

DI.Pîrvu - ... 1% din remunerația directorului general al Regiei.

DI.Păsat – Dar am mai făcut precizarea că în situația în care, în urma evaluării anuale a activității administratorilor, se constată neîndeplinirea obiectivelor și criteriilor de performanță stabilite prin contractul de mandat, remunerația acestora se va diminua proporțional cu procentul nerealizat din indicatorii de performanță. S-a ajuns la o sumă deoarece au fost repetate anunțurile pentru selecția membrilor consiliului de administrație, pentru că pe 1% nu este nimeni de acord să facă parte din consiliul de administrație.

DI.Pîrvu – Domnule președinte, cum putem privi în ochi salariații de la Regie, care își iau salariile procentual, iar dumneavoastră acordați membrilor consiliului de administrație o indemnizație de 1800 lei?

DI.Bulacu – O secundă domnilor, dacă îmi dați voie aș vrea să vă lămuresc eu. Ați observat că vorbește despre criterii de performanță. Or, ce criterii de performanță pot fi îndeplinite atâta timp cât nu există fondul de salarii îndeplinit? Deci, nu o să ia nici dumnealor bani până când într-adevăr Regia nu va intra în normalitate. Este evident acest lucru, pentru că intră în criteriile de performanță.

DI.Bușu – Da, dar evaluarea se face trimestrial, nu lunar. Ce facem aici?

DI.Păsat – Bun, atunci ținem cont de propunerea pe care a făcut-o domnul consilier Bușu, respectiv în urma evaluării trimestriale. De acord?

DI.Bulacu – Da, este corect.

DI.Păsat – Haideți să trecem la prezentarea celor 4 candidați prezenți.

DI.Florescu Ioan – Bună ziua tuturor! Mă numesc Florescu Ioan, sunt inginer constructor, iar în decursul activității mele de peste 40 de ani am parcurs toate gradele ierarhice, de la simplu inginer, până la șef de lot, șef de brigadă, director adjunct antrepriză. Am activat în general în județul Vâlcea, pe Platforma Chimică, inclusiv la SC CET Govora SA, pe șantierele de la Centrala Nucleară Cernavodă, la CET Rovinari, la CET Turceni și 2 ani de zile am fost șef de șantier la o fabrica de ciment din Irak. Aceasta este pe scurt activitatea mea ca inginer constructor. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Vă mulțumesc!

DI.Florescu Ion – Bună ziua, mă numesc Florescu Ion, sunt de profesie inginer, administrator la o societate comercială și am considerat că ar fi bine să compilăm puțin privatul cu o societate pe acțiuni cu capital majoritar de stat, venind și cu experiența pe care o am de peste 10 ani. Vă mulțumesc!

DI.Persu – Societatea comercială pe care o conduceți este în profil cu Regia?

DI.Grigorescu – Ce domeniu de activitate are societatea?

DI.Tărășenie – Nu v-a spus că este inginer constructor!

DI.Florescu – Societatea este cu specific construcții.

DI.Persu – Să nu intrați în conflict de interese, despre asta era vorba. Pentru știința domnului consilier Tărășenie există ingineri specialiști în

construcții drumuri și poduri și există ingineri specialiști în construcții civile, industriale, instalații, căi ferate, etc.

DI.Tărășenie – Vă mulțumesc mult pentru informație, domnule Persu!

DI.Păsat – Vă mulțumesc!

DI.Tudor Marin – Bună ziua, mă numesc Tudor Marin, de profesie sunt inginer constructor, specialitatea drumuri și poduri. Am făcut stagiatura la IFET Deva 2 ani, iar din anul 1982 și până în prezent activez la Secția de Drumuri Naționale Vâlcea, parcurgând toate etapele de la șef sector, până la inginer șef. Până anul acesta am avut contract de colaborare ca responsabil tehnic cu execuția cu RAJDP Vâlcea iar momentan am un contract de colaborare pe probleme de calitate a lucrărilor cu firma Strabag. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt întrebări? – Nu. Dacă nu mai sunt, vă rog să pregătiți buletinele de vot. Până atunci aș dori să fac eu o mică rectificare, respectiv ca indemnizația lunară a membrilor consiliului de administrație de la Regie să fie de 1500 lei lunar.

DI.Pîrvu – Domnule președinte, nu suntem în piață!

DI.Păsat – Este o propunere, domnule consilier!

DI.Pîrvu – Oamenii aceia nu își iau salariile la timp, le iau procentual, nu au tichete de masă, nu iau o masă caldă, iar dumneavaastră vă tocmiți ca la piață!

DI.Păsat – Domnule consilier, nu este vorba de nicio tocmeală, vă rog!

DI.Stănculescu – Procedura de vot este aceeași ca la punctul anterior, respectiv veți primi buletine de vot cu 4 propuneri și dacă nu sunteți de acord cu o persoană o tăiați.

Adreianu Mihaela – prezent, Belciu Ion – prezent, Bulacu Romulus – prezent, Bușe Dumitru Gery – prezent, Bușu Adrian – prezent, Cârstea Aurelian – prezent, Filip Teodosie – prezent, Folea Gheorghe – prezent, Georgescu Tiberiu-Octavian – absent, Grigore Petre – prezent, Grigorescu Remus – prezent, Iliescu Marius Cristian – prezent, Iova Mircea – prezent, Jinaru Adam – prezent, Liță Ioana – prezent, Marin Victor – prezent, Moise Iuliana – prezent, Oproaica Alexandru – prezent, Păsat Gheorghe – prezent, Persu Dumitru – prezent, Petrescu Remus – prezent, Pistol Bogdan – Alexandru – prezent, Pîrvu Constantin – prezent, Poenaru Mircea Constantin – prezent, Popa Laurențiu – prezent, Popescu Victor - George – prezent, Prală Ștefan – prezent, Simion Aurel – prezent, Stănculescu Victor- George – prezent, Tărășenie Dumitru – prezent, Vieru Gheorghe – prezent.

Comisia se retrage pentru numărarea buletinelor de vot

DI.Stănculescu - **Rezultatul votului secret pentru punctul 18 de pe ordinea de zi.** "Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 30 septembrie 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Moise Iuliana și Prală Ștefan, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret,

privind numirea membrilor Consiliului de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Florescu Ioan, Vălimăreanu Nicolae, Tudor Marin și Florescu Ion. S-au numărat 30 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 30; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Florescu Ioan, voturi pentru - 27; voturi împotriva - 3; domnul Vălimăreanu Nicolae, voturi pentru - 28; voturi împotriva - 2, domnul Tudor Marin, voturi pentru - 26; voturi împotriva - 4, domnul Florescu Ion, voturi pentru - 24, voturi împotriva - 6. Având în vedere rezultatul votului, domnii Florescu Ioan, Vălimăreanu Nicolae, Tudor Marin și Florescu Ion, sunt numiți membri ai Consiliului de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte - Stănculescu Victor-George, secretar - Iuliana Moise, membru - Prală Ștefan”.

DI.Păsat – Supun la vot proiectul de hotărâre cu cele două amendamente prezentate, respectiv evaluarea trimestrială, propunere făcută de domnul Bușu Adrian și cuantumul indemnizației care să fie 1500 lei lunar. Cine este pentru? – 28 voturi. Cineva împotriva? – 2 voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 28 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 19

Proiect de hotărâre privind completarea componenței Comitetului de Organizare UNESCO pentru Mănăstirea Hurezi, județul Vâlcea, monument istoric aflat în Lista Patrimoniului Mondial UNESCO

DI.Păsat – Prin acest proiect de hotărâre se propune completarea Comitetului de Organizare UNESCO pentru Mănăstirea Hurezi, județul Vâlcea, cu Înaltpreasfinția Sa Varsanufie Geogescu, Arhiepiscopul Râmnicului. Având în vedere cele prezentate, s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre pe care îl supun dezbaterii și aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Bușu – V-aș ruga dacă se poate și dacă colegii sunt de acord să rectificați că reprezentantul monumentului istoric este Biserica Ortodoxă Română prin Înaltpreasfinția Sa Varsanufie Geogescu, Arhiepiscopul Râmnicului, pentru că nu este proprietate dumnealui. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Mai sunt observații? – Da.

DI.Persu – Domnule președinte, trebuie să recunoaștem că la selecția acestui grup de specialiști s-a produs o greșeală, netrecând la propuneri pe Înaltpreasfinția Sa Varsanufie Geogescu, Arhiepiscopul Râmnicului. Trebuie să recunoaștem acest lucru și că azi s-a făcut o reparație morală.

DI.Păsat – Domnule vicepreședinte, noi data trecută nu am făcut decât să completăm vechiul proiect de acum câțiva ani, unde Episcopia Râmnicului nu era reprezentată, iar acum am venit cu această completare. Hotărârea se adoptă prin vot secret, dar fiind vorba de o singură persoană

v-aș propune să o validăm prin vot deschis. În aceste condiții vă supun la vot modalitatea votului. Cine este pentru vot deschis? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă modalitatea de vot prin vot deschis.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt supun la vot completarea Comitetului de Organizare UNESCO pentru Mănăstirea Hurezi, județul Vâlcea, cu Înaltpreasfinția Sa Varsanufie Geogescu, Arhiepiscopul Râmnicului. Cine este pentru? Cineva împotriva – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

DI.Păsat – În continuare trecem la cele două puncte suplimentare de pe ordinea de zi.

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea suplimentării fondurilor alocate la capitolul 67.02 „Cultură, recreere, religie”, în perioada 2016 – 2021, în situația în care municipiul Craiova va deveni „Capitala Europeană a Culturii 2021”

DI.Păsat – Materialul ne-a sosit după ce elaborasem ordinea de zi și de aceea a fost pus la dispoziția dumneavoastră puțin mai târziu. Este prezent în sală și președintele Asociației Craiova – Capitală Europeană a Culturii 2021, domnul Lucian Dindirică. Dacă sunt observații sau întrebări? – Da.

DI.Vieru - Mă bucur că este prezent în sală reprezentantul Asociației Craiova și aș vrea să-l rog, pentru că sunt în faza de pregătire a materialelor, să ne spună dacă au stabilit o Strategie pentru județul Vâlcea, în eventualitatea că municipiul Craiova va deveni Capitală Europeană a Culturii.

DI.Lucian Dindirică, Președintele Asociației Craiova – Capitală Europeană a Culturii 2021 – Bună ziua și vă mulțumesc foarte mult pentru invitația la această ședință. Ideea Craiova 2021 a apărut la Craiova în anul 2013 și imediat toate instituțiile de cultură și autoritățile din Craiova, Consiliul județean și Primăria, au fondat o asociație pe care eu azi o reprezint, însă concomitent cu ideea candidaturii Craiovei a apărut ideea candidaturii pe regiune, pentru că nu putem rupe Craiova de restul județelor din regiune. Chiar dacă vrem acum să participe doar Craiova și județul Dolj, toate celelalte 4 județe din jurul Doljului sunt interdependente, sunt legate de Craiova. Nu putem să mergem într-o competiție fără mănăstirile din județul Vâlcea, fără ansamblul lui Brâncuși de la Târgu Jiu, fără Cazanele Dunării de la Mehedinți sau fără Cetatea Sucidava din județul Olt. Așa a apărut această idee, iar fostul președinte al Consiliului județean, domnul Ion Cîlea, a fost la o întâlnire la Craiova în anul 2014, unde s-a semnat acel angajament de susținere, iar acum noi venim în fața dumneavoastră cu această cerere. Trebuie să recunosc că a apărut mai târziu pentru că toate

strategiile ale tuturor candidaților sunt secrete și din acest motiv aceste hotărâri au apărut pe final la toate consiliile județene din Oltenia, peste ordinea de zi. Vă mulțumesc!

DI.Vieru – Sibiul a fost Capitală Culturală Europeană și a câștigat numai Sibiul. Aș vrea ca în ședința următoare poate ne puteți da mai multe detalii.

DI.Dindirică – Și acum pot să vă dau mai multe detalii dacă doriți.

DI.Vieru – Nu acum, data viitoare și poate chiar cu un material scris. Sunt de acord, dar trebuie să știm concret ce se va întâmpla în viitor cu județul Vâlcea. Vă mulțumesc, vă doresc succes și să câștigați!

DI.Dindirică – Să câștigăm!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Persu – Domnilor colegi, un lucru este cert și anume că în anul 2021 putem să folosim la nivelul județului Vâlcea 88 miliarde lei pentru cultură, pentru Culele de la Mădărăști, infrastructura pentru mănăstiri, pentru reparația, întreținerea și modernizarea unor biserici, pentru muzeul din Drăgășani, etc. Pentru noi, județul Vâlcea este un câștig acest proiect promovat de județul Dolj, pentru că am fost tot timpul criticați și mai suntem că nu am acordat atenția cuvenită culturii și religiei. Colegul de la Craiova a uitat să spună că nu poate să existe turistică în regiunea Sud – Vest Oltenia fără patrimoniul nostru cultural, fără sutele de biserici și monumente istorice care au o importanță extraordinară. Așa că și eu v-aș ruga să votăm fără nicio rețineră acest proiect de hotărâre. Vă mulțumesc!

DI.Vieru – De acord și să le urăm succes!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

II. Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului acționarului unic Județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea "CET Govora" SA Râmnicu Vâlcea, să aprobe condițiile de prelungire și majorare a liniei de credit acordată societății de ALPHA BANK ROMÂNIA

DI.Păsat – Aici ați avut la dispoziție materialul înaintat de SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu, dar domnul director de la CET dorește să ne aducă la cunoștință ceva.

DI.Doru Constantin – Domnule președinte aș vrea să vă spun că acum 10 minute am fost sunat de domnul Mihai Bălan, care a aflat că a fost ales în Comitetul de Supraveghere de la CET. M-a mandatat pe mine să vă comunic verbal, o să depună dumnealui și în scris, faptul că o dată ce a demisionat din funcția de director general și calitatea de administrator, refuză numirea în Consiliul de Supraveghere de la CET Govora SA. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Domnule director, în legătură cu creditul ce ne puteți spune.

DI.Doru Constantin – Este prezentat în material, iar dacă sunt întrebări răspund fără nicio problemă. Ideea este că în lunile mai și iunie 2015 ALPHA BANK ROMÂNIA, singura bancă care ne creditează, datorită problemelor care au apărut la vremea respectivă, ne-a cerut să rambursăm o parte din linia de credit, adică câte 2 milioane lei pe lunile mai și iunie 2015. Datorită faptului că am demonstrat că am fost buni platnici, ne-au redus dobânda de la 10% la 6,5%, și mai mult decât atât ne dau și acei bani care i-au cerut atunci, în condițiile în care ne dau și bunurile care au fost gajate la Oltchim.

DI.Persu – Bravo! Felicitări!

DI.Pîrvu – Felicitări!

DI.Păsat – Dacă mai sunt întrebări? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Da, 5 abțineri. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 25 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 5 abțineri, se aprobă proiectul de hotărâre.

PUNCTUL 20

DIVERSE

DI.Păsat – Dacă la acest punct sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, vă mulțumesc pentru participarea la ședința de astăzi.

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**p.PREȘEDINTE,
VICEPREȘEDINTE,**

Gheorghe PĂSAT

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA

DCA/DCA/1ex.