

**PROCES VERBAL**

**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea  
din data de 31 august 2015, ora 10<sup>00</sup>.**

Dl.Păsat Gheorghe – Sărut mâna doamnelor și domnișoarelor, bună ziua domnilor, bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 31 august 2015, ora 10<sup>00</sup>. Sunt prezenți toți cei 31 de consilieri județeni în funcție, nu absentează nimeni, deci Consiliul județean este legal întrunit. Avem persoane invitate să participe la această ședință: dl.Vasile Scîrlea - Viceprimarul orașului Călimănești; dl.Nicolae Sărdărescu - Inspector șef, Inspectoratul de Poliție al Județului Vâlcea; dl.Florea Profeanu – Trezorer-șef, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea; dl.Antonie Chelchea Dumitru – Manager, Memorialul “Nicolae Bălcescu”, județul Vâlcea; dl.Claudiu Aurel Tulugea – Manager , Muzeul Județean “Aurelian Sacerdoțeanu” Vâlcea; dl.Adrian Roman – Manager, Teatrul “Anton Pann” Râmnicu Vâlcea; dl.Nicu Spiridon -Director, Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea; dl.Eleodor Dan Ponoran– Manager, Spitalul Județean de Urgență Vâlcea. Lista este mult mai mare. Avem o ordine de zi bogată și vom intra în dezbaterile ședinței. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 1 proces – verbal; 5 informări; 20 proiecte de hotărâri și punctul „Diverse”, la care vă propun să discutăm următorul material: *„Proiect de hotărâre privind aprobarea ”Protocolului de colaborare cu Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) referitor la gestiunea Registrului Agricol în format electronic”*, ca urmare a solicitării adresate de Ministerul pentru Societatea Informațională”, adresată ulterior întocmirii proiectului ordinii de zi. Supun la vot ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. **Vot în unanimitate.**

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

Dl.Păsat Gheorghe – Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are

un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

### **PUNCTUL 1:**

*Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 iulie 2015.*

DI.Păsat Gheorghe – Dacă sunt observații? DI.consilier județean Pîrvu.

DI.Pîrvu Constantin – Am să încerc să fiu foarte scurt. Vă solicit ca de acum înainte toate punctele de vedere, care sunt luate de consilierii județeni sau de invitați, să fie trecute în acest material. Am ascultat audio poziția domnului Vălimăreanu și nu este specificată în acest material. Am zis că sunt foarte scurt și sunt foarte scurt. Vă informez că la această dată disponibilizarea, care s-a făcut la Regia Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea, s-a făcut cu rea-credință și, dacă vreți, în bătaie de joc pentru salariații care au plecat. Vă dau un material, domnule președinte, dacă vă interesează, cu ....

DI.Păsat Gheorghe – Vă rog!

DI.Pîrvu Constantin – ... cu poziția Ministerului Muncii. Prima dată trebuie făcute demersurile pentru aplicarea OUG nr.36/2013, prin care salariații primeau anumite drepturi; după aceea făcută disponibilizarea. Relația cu AJOFM Vâlcea nu funcționează și nu a funcționat. Salariații nu au luat lichidarea pe luna iulie și avansul pe luna august. Numai lucruri bune, dar dânsul este, în continuare, director acolo, pentru că este băiat bun! Trei – 68 de salariați din cei disponibilizați au dat în judecată Consiliul Județean Vâlcea. Vă mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – Mulțumesc și eu. Rugămintea către secretariat este să țineți cont de punctul de vedere al domnului consilier județean Pîrvu, pe viitor. Supun aprobării procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 iulie 2015. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1.

### **PUNCTUL 2:**

*Informare cu privire la activitatea desfășurată de Vicepreședintele cu atribuții de Președinte al Consiliului Județean Vâlcea, domnul Gheorghe Păsat, de la ultima ședință ordinară și până în prezent.*

DI.Păsat Gheorghe – Dacă sunt observații? – Nu sunt. Trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi.

### **PUNCTUL 3:**

*Informarea privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, în trimestrul II/2015.*

DI.Păsat Gheorghe – Dacă sunt observații? DI.consilier județean Tărășenie.

DI.Tărășenie Dumitru – Aș avea două probleme, scurte, domnule inspector șef, și mi le-am notat pentru a fi cât mai la obiect. Unu – având în vedere faptul că ați fost sesizat de către CET Govora despre faptul că, atât în carierele Berbești-Alunu, cât și în navetele CFR, care transportă cărbunele la CET, au loc furturi de cărbune, vă rog să ne spuneți dacă ați rezolvat această sesizare, sau dacă nu, urmează să duceți la îndeplinire măsurile necesare pentru stoparea acestor furturi? Vreau să vă aduc la cunoștință faptul că CET Govora face eforturi financiare deosebite, cumpărând de pe piață 240.000 tone cărbune pentru a trece această iarnă fără repercursiuni asupra încălzirii locuințelor din municipiul Râmnicu Vâlcea. Acesta este primul punct. Al doilea punct – știu că de fiecare dată când Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea intenționează să înceapă lucrări de reparații pe una dintre străzile din municipiu, vă consultă și pe dumneavoastră prin Serviciul Circulație, nu? Sau așa ar trebui să facă!

DI.Sărdărescu Nicolae – Este o problemă distinctă. O să o prezint imediat.

DI.Tărășenie Dumitru – Asta pentru a nu obstrucționa traficul și a asigura o bună fluentă a circulației. În condițiile astea nu înțeleg de ce, când centrul orașului este blocat de lucrările care se execută, pe str.Carol, care trebuia să preia o importantă parte a circulației, au început lucrări de reparații și asfaltare și din cauza cărora circulația din oraș a devenit un calvar. Dacă specialiștii dumneavoastră, care au studiile de trafic, nu atrag atenția Primăriei, sau, mă rog, probabil că oamenii dumneavoastră atrag atenția Primăriei în situații de genul acesta, ce să mai zicem? Dacă dl.primar nu înțelege, atunci să ne cumpere câte o bicicletă, să circulăm cu bicicleta, pentru că nu se mai poate circula cu mașinile în municipiu! Vă mulțumesc.

DI.Sărdărescu Nicolae – În primul rând, vă mulțumesc că m-ați invitat la această ședință. O să vă răspund la ambele probleme pe care le-ați ridicat. Unu – problema sustragerii de cărbune. Ceea ce se întâmplă în interiorul carierelor, nu este problema noastră. Am discutat-o și cu dl.director al CET Govora, ne-am pus de comun acord în legătură cu ceea ce trebuie să facă. I-am promis asistență totală pentru a reface contractul cu firma de pază. În interiorul oricărei unități, unde există firmă de pază, trebuie să își rezolve problemele. Dacă acțiunea lor din interior degenerază, atunci putem interveni. Ce se întâmplă în afară, vă spun că am luat până acum, doar în 2 – 3 luni, peste 500 tone cărbune, care erau sustrate și care erau fără forme legale, în afara carierei și tranzitau județul Vâlcea.

DI.Tărășenie Dumitru – 500 tone, mă scuzați, în cât timp?

DI.Sărdărescu Nicolae – În 3 luni, inclusiv în zona gărilor, acolo unde persoane aruncă din vagoane și le transportă, ulterior, în diferite locuri și le comercializează. Dacă reglementăm problema din interiorul carierei, din depozitele carierelor, vă spun că nu mai sunt probleme. Doi - În legătură cu problema lucrărilor care se execută la nivelul municipiului Râmnicu Vâlcea, noi suntem întrebați doar la final. La final, însemnând ce? După ce se aprobă finanțarea lucrării, după ce se pune în practică un proiect, ni se cere avizul

prin Instituția Prefectului. Nu avem căderea de a nu permite derularea unui proiect, dar avem obligația, ca împreună cu Poliția locală, să asigurăm un trafic cât de cât fluent. Municipiul Râmnicu Vâlcea, îl știm toți foarte bine, nu are o rețea de străzi care să permită o circulație foarte lejeră. În plus, s-a și suprapus cu perioada concediilor și cu perioada în care persoane, cetățeni români, din afară au venit în municipiul Râmnicu Vâlcea. Aș vrea să vă prezint, foarte scurt, o singură situație. Am avut toate litigiile posibile pentru că nu am permis să se efectueze lucrări pe Valea Oltului la acel pod, care vor începe de mâine. Va fi o problemă deosebită. Traficul va rămâne același, pentru că nu poate fi deviat pe alte variante. Sunt proiecte în derulare, sunt finanțări europene, sunt finanțări de la Guvern și nu putem să ne implicăm în strategia existentă pe aceste lucrări.

DI.Tărășenie Dumitru – Dacă îmi mai permiteți un minut. Nu să vă implicați dumneavoastră, să vă dați acordul sau să nu vă dați acordul, dar la nivel de consiliere, eu cred că ar trebui. Ce se întâmplă acum cu lucrările de pe str.Carol, chiar nu se mai poate circula! Începe asfaltarea, s-au schimbat bordurile! Bănuiesc că problema cu fluența circulației în municipiu ține și de responsabilitatea dumneavoastră.

DI.Sărdărescu Nicolae – Domnule consilier, înainte de a începe lucrările, ne anunță că încep lucrările și ni se cere să dispunem măsurile care se pot dispune la momentul respectiv în situația existentă. Atât!

DI.Tărășenie Dumitru – Responsabilitatea, înțelegem că este calitatea Primăriei.

DI.Sărdărescu Nicolae – Dacă am avea înainte cu o jumătate de an, cu 3 luni, cu 4 luni, dacă am fi întrebați: „Domnule, vrem să începem lucrarea respectivă, putem să începem simultan cu alte lucrări?” Normal că am zice „nu” și le-am lua pe rând. Nu ne întrebă, ajungem înainte cu o săptămână să începă lucrarea și asta este tot. Aceasta este situația! Pentru a încheia, am înțeles că ați citit Raportul de activitate. Privind situația cetățeanului, nu avem probleme. Nu avem mari probleme, probleme mărunte sunt, dar suntem un județ sigur. Avem probleme deosebite și avem o creștere foarte mare la tot ceea ce înseamnă accidente rutiere. Suntem în același trend negativ, la accidente vorbesc, ca și celălalte județe din țară. Aceasta nu este o justificare, dar până când nu se va rezolva problema privind DN 7, acolo avem majoritatea accidentelor, și până când nu vom avea o legislație mai dură privind încălcarea normelor de drept la regim rutier, nu vom rezolva nimic. Numai ieri am avut 4 accidente, este un exemplu, unde am avut 7 victime; 3 victime sunt pe autoaccidentare. Până nu vor fi aceste modificări și până nu se va rezolva problema drumurilor, nu vom rezolva problema accidentelor oricât de mulți oameni vom scoate în stradă. Dacă vă uitați în Raport, veți vedea că au crescut foarte mult și sancțiunile și numărul de permise luate și constatările de infrațiuni directe. Tot ce putem face prin prisma noastră, eu cred că am făcut. Vă mulțumesc și dacă mai aveți alte întrebări, eu sunt aici.

DI.Păsat Gheorghe – Mulțumim. DI.vicepreședinte Persu.

DI.Persu Dumitru – Mulțumesc, domnule președinte. Cred că lucrurile trebuie puse, într-un fel, la punct, pentru că, dacă vrei să găsești pricină, găsești în orice domeniu de activitate. Deunăzi, administrația Primăriei era criticată că pe această stradă Carol nu se poate circula din cauza gropilor, din cauza lucrărilor care se efectuează și se solicita, în regim de urgență, asfaltarea acestui drum. Eu zic că este mai corectă această informare, pentru că de curând SC Apavil a terminat lucrările de reabilitare a rețelei de canalizare și apă. Astăzi de dimineață deja a început recopertarea, de fapt de ieri, și cred că în 2-3 zile drumul va fi asfaltat și se va putea circula în condiții foarte bune. Cred că este de felicitat această acțiune a Primăriei Municipiului Râmnicu Vâlcea, pentru că, într-adevăr, strada era sub orice critică, iar oamenii reclamau, în fiecare zi, că își rup mașinile pe acest drum. Atât am vrut să fac, această apreciere. Vă mulțumesc!

DI.Păsat Gheorghe – Mulțumesc și eu, dacă mai sunt alte observații? Nu mai avem alte puncte de vedere, alte întrebări. Domnule comisar șef Sărdărescu, vă mulțumim și vă așteptăm la o nouă ședință a Consiliului județean. Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 4:**

*Informare privind activitatea desfășurată de Școala Populară de Arte și Meserii Râmnicu Vâlcea, pe anul 2014 și semestrul I 2015.*

DI.Păsat Gheorghe – Dacă sunt observații? – Nu sunt. Trecem la următorul punct al ordinii de zi.

#### **PUNCTUL 5:**

*Informare privind activitatea desfășurată de Teatrul "Anton Pann" Râmnicu Vâlcea, în anul 2014 și în semestrul I, 2015.*

DI.Păsat Gheorghe – Dacă sunt observații? Nici aici nu avem observații. Trecem la punctul următor de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 6:**

*Informare privind activitatea desfășurată de Muzeul Județean "Aurelian Sacerdoțeanu" Vâlcea în anul 2014 și în semestrul I 2015.*

DI.Păsat Gheorghe – Dacă sunt observații? Nu avem observații. Trecem la următorul punct.

#### **PUNCTUL 7:**

*Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea.*

DI.Păsat Gheorghe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre întocmit. Dacă sunt observații? – Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vot în unanimitate.

În urma votului, se aprobă punctul 7 de pe ordinea de zi, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

### **PUNCTUL 8:**

*Proiect de hotărâre privind aprobarea plății cotizației județului Vâlcea, pe anul 2015 la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „APA VÂLCEA”.*

DI.Păsat Gheorghe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Urmare a celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? DI.consilier județean Vieru.

DI.Vieru Gheorghe – Doar o mică observație. Stimați colegi, știți foarte bine că pe 7 iulie a avut loc ședința ADI „APA Vâlcea” și la ședința respectivă au participat reprezentanții tuturor localităților care fac parte din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „APA Vâlcea”. Vreau să vă spun că, Consiliul județean are o datorie față de această Asociație, iar în ultima vreme dl.președinte Păsat practic a venit și a sprijinit în mod special, aducând acea cotizație de 2 ani în urmă la zi. Mai avem de plată 2,5 mld.lei la Asociație. Localitățile județului Vâlcea, cu excepție orașelor și a municipiului Râmnicu Vâlcea, în general, nu plătesc această cotizație la Asociație. Sunt câteva localități care nu au dat niciun leu la ADI „APA Vâlcea”, or, în această variantă nu se poate continua o activitate deosebită în cadrul Asociației. La ședința următoare dl.președinte Robert Schell o să prezinte exact localitățile care nu au contribuit. Să apreciem faptul că la ora actuală, în ultimele 6 luni, s-a plătit pe 2 ani această cotizație, iar astăzi, dacă aprobăm, și sunt convins că vom aproba, ne apropiem de rezolvarea finală a plății acestei cotizații. Pentru a funcționa această Asociație este absolut necesar ca toate localitățile să contribuie cu acea cotizație, mai ales că la ultima ședință s-a redus cotizația cu 10%, deci sunt posibilități ca toate localitățile să își achite cotizația. Ținând cont de faptul că, în ultima perioadă, Asociația își face datoria așa cum trebuie, că sunt oameni care vor să dezvolte această Asociație spre binele județului Vâlcea, consider că într-o perioadă ulterioară trebuie neapărat ca noi, Consiliul județean, să fim cei care dăm semnalul că suntem la zi cu această cotizație. Apreciez în mod deosebit activitatea domnului președinte Păsat pentru rezolvarea acestei probleme și a președintelui Asociației, dl.Schell Robert, primarul orașului Brezoi, care fac eforturi deosebite, iar SC Apavil, prin dl.director Jianu Cristian, este un colaborator deosebit. Mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – Mulțumesc. Dacă nu mai sunt alte observații, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat, cu mențiunea că la acest punct dl.consilier județean Vieru Gheorghe nu va participa la vot, fiind reprezentantul Județului Vâlcea în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „APA Vâlcea”. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Sunt 30 voturi pentru, dl. consilier județean Vieru Gheorghe neparticipând la vot.

În urma votului, se aprobă punctul 8 de pe ordinea de zi, cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

### **PUNCTUL 9:**

*Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea, Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea,*

*finanțate parțial sau integral din bugetul propriu al județului Vâlcea, Bugetelor de venituri și cheltuieli ale unor instituții publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii, Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, Bugetului împrumuturilor interne, Listei obiectivelor de investiții finanțate din împrumuturi interne, precum și alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea, pe anul 2015.*

DI.Păsat Gheorghe – Este un material stufos. La acest proiect de hotărâre doresc să vă informez că, ulterior întocmirii acestuia, respectiv vineri, 28 august, primarul comunei Zătreni m-a informat că în localitate au fost calamitate mai multe drumuri și podețe, întrerupându-se circulația. Pentru repararea acestora este necesară alocarea sumei de 100 mii lei, pe care vă propun să o repartizăm prin diminuarea, cu aceeași sumă, a ” Programului lucrărilor de întreținere drumuri și poduri județene”. De asemenea, vă propun îndreptarea unei erori materiale, care va fi cuprinsă în Anexa nr.2.18, în sensul că sumele aferente proiectului „Îmbunătățirea calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate în comuna Stoenești” să fie prevăzute la titlul 70 „Cheltuieli de capital” și nu la titlul 56 „Proiecte cu finanțare din fonduri nerambursabile”. Urmare a celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? – Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

DI.Grigorescu Remus – Eu nu particip la vot.

DI.Păsat Gheorghe – Sunt 30 voturi pentru, întrucât dl. consilier județean Grigorescu Remus nu participă la vot.

În urma votului, se aprobă punctul 9 de pe ordinea de zi, cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

#### **PUNCTUL 10 :**

*Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului propriu al județului Vâlcea, a Bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii și a Bugetului împrumuturilor interne, la data de 30 iunie 2015.*

DI.Păsat Gheorghe – Proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil din partea tuturor comisiilor de specialitate. Dacă sunt observații? – Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Aici avem vot în unanimitate.

În urma votului, se aprobă punctul 10 de pe ordinea de zi, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

#### **PUNCTUL 11:**

*Proiect de hotărâre privind stabilirea unor creșteri salariale pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea,*

*precum și pentru personalul din cadrul unor instituții și servicii publice subordonate Consiliului Județean Vâlcea.*

DI.Păsat Gheorghe – Ați citit cu toții materialul. Ați avizat favorabil. Dacă sunt observații? DI.consilier județean Pîrvu.

DI.Pîrvu Constantin – Domnule președinte, grupul PSD este total de acord cu creșterile salariale pentru salariații Consiliului Județean Vâlcea cu 12%. Trebuie să spunem și să remarcăm această inițiativă foarte bună a Guvernului Ponta. Nu trebuie să oitem meritul Guvernului Ponta pentru această măsură care s-a luat. Grupul PSD vă solicită un amendament de care trebuie să țineți cont, domnule președinte, ca în perioada următoare să faceți o analiză foarte serioasă să mărim salariile cu 12% și celorlalte 12 unități subordonate Consiliului județean. Așa mi se părea normal, ca prima dată să facem o analiză globală și după aceea să mărim salariile, nu să facem această discriminare; pentru unii să mărim, iar pentru ceilalți nu sunt bani. Dacă la ședința următoare nu veți veni cu o analiză, voi avea iar o poziție fermă, să faceți această analiză, pentru că sunteți obligați să o faceți. Vă mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – DI.director Predescu.

DI.Predescu Mircea – În proiectul de hotărâre sunt prevăzute toate instituțiile, la art.1.

DI.Pîrvu Constantin – Domnule director, ca să fiu mai explicit, tuturor celor 12 unități subordonate Consiliului județean înțeleg că vor fi mărite salariile de la 1 august cu 12 %.

DI.Popescu Victor – Până la 12%.

DI.Pîrvu Constantin – Asta tradus, da? Cu subiect și predicat! Vă mulțumim. Să se consemneze în procesul-verbal și vă mulțumim că ați luat această decizie.

DI.Popescu Victor – Până la 12%.

DI.Pîrvu Constantin – Analiza trebuia să o faceți și să ne prezentați un material, ceea ce nu există la ora asta. De aceea am solicitat ca la ședința următoare să avem un material să știm până unde mărim și cât ne putem întinde, din fondul de rezervă, din fondul pe care îl aveți la Consiliul județean.

DI.Păsat Gheorghe – Domnule director Predescu explicați, s-a transmis o adresă către toate instituțiile, s-a făcut o analiză.

DI.Predescu Mircea – S-a făcut o analiză și s-au stabilit creșterile salariale de 12%.

DI.Pîrvu Constantin – Pe toate cele 12 unități subordonate.

DI.Predescu Mircea – Pe toate cele 12 unități.

DI.Pîrvu Constantin – Vă mulțumim.

DI.Păsat Gheorghe – Ați văzut că materialul era întocmit. Punctul de vedere al domnului consilier a venit târziu și, undeva, inutil. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru?

DI.Pîrvu Constantin – Cu amendamentul de care am vorbit!



DI.Păsat Gheorghe – Dar nu mai este nevoie de amendament din moment ce proiectul de hotărâre a fost întocmit în sensul celor solicitate de dumneavoastră. Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

DI.Grigorescu Remus – Eu nu particip la vot.

DI.Păsat Gheorghe – Sunt 30 voturi pentru, iar dl.consilier județean Grigorescu Remus nu participă la acest vot.

În urma votului, se aprobă punctul 11 de pe ordinea de zi, cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

### **PUNCTUL 12:**

*Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de funcționare a Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea.*

DI.Păsat Gheorghe – Și aici avem un material bogat. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest punct. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? Dna consilier județean Liță.

Dna Liță Ioana – Eu vreau să fac o mențiune. Am dorit intervenție în plen. Se impune menținerea asigurării pazei în integralitate cu Serviciul Public Județean de Pază la CET Govora, eu am zis cel puțin până în ianuarie, dar nu se știe, până când CET Govora își va selecta și autoriza personalul prin cursuri și cu avizul Poliției județene. Până atunci paza CET Govora trebuie să se facă integral cu personalul Consiliului județean. Menționez că personalul, parte a CET Govora, trebuie școlarizat și autorizat, iar Planul de pază trebuie vizat de Poliția județeană. Din punctul meu de vedere, dar eu sunt doar un vot, nu se va aviza de către Poliția județeană, pază mixtă într-un obiectiv special ca CET Govora, dar mai este timp până atunci, pentru că, la ora actuală, CET-ul nu este pregătit să facă pază proprie, nici măcar parte. De asemenea, să se menționeze, pentru a nu mai fi discuții, că la data când vom înceta contractul, parțial sau total, cu paza CET Govora, trebuie ca acest personal de la Consiliu să fie preavizat cu 60 de zile înainte. Atât, mulțumesc!

DI.Păsat Gheorghe – Mulțumesc, doamna consilier județean Liță.  
DI.director Spiridon.

DI.Spiridon Nicu – Doamnule președinte și stimați consilieri județeni, personalul de la Serviciul Public Județean de Pază a fost preavizat cu 60 de zile înainte. Din punct de vedere al Planului de pază, noi am întocmit, la această dată, Planul de pază. Normal că pentru noi ar fi fost mai comod și mai corect să facem în integralitate pază la CET Govora, dar dacă așa s-a dorit! Am întocmit Planul de pază și după data de 14 septembrie îl vom supune aprobării. Dna consilier județean Liță are dreptate, pentru că nu s-a mai întâlnit până acum să se facă o asemenea pază mixtă, dar noi ne adaptăm, întrucât suntem puși în situația să asigurăm locurile de muncă ale agenților de securitate de la Serviciul județean de pază. Nu avem încotro decât să acceptăm și această situație. Aș mai avea un amendament, dacă se poate, la Teatrul „Anton Pann”, unde am văzut că au trecut un necesar de 4 agenți de securitate; sigur, eu pot face și 3 și 2, dar un agent de securitate nu poate

efectua decât 170 de ore de pază. În aceste condiții, dacă se vrea pază 24 din 24 de ore, mai este necesar încă un agent de pază și totalul ar fi de 5 agenți de securitate la Teatrul „Anton Pann”.

DI.Păsat Gheorghe – Dacă mai sunt observații? DI.consilier județean Iliescu.

DI.Iliescu Cristian – Domnule președinte, eu aș dori să aflu și punctul de vedere al conducerii CET-ului.

Dna Liță Ioana – Deocamdată se prelungește și am înțeles că a fost de acord și conducerea CET-ului cu această prelungire de contract.

DI.Iliescu Cristian – Cine este de la CET?

DI.Păsat Gheorghe – De la CET Govora nu participă nimeni, deocamdată. Nu-l văd pe dl.director Constantin.

DI.Poenaru Mircea – Este prezent, sunt mai mulți.

DI.Păsat Gheorghe – DI.director Zelici, scuzați! Mă uitam să îl văd pe dl.Fodoreanu și pe dl.Constantin.

DI.Iliescu Cristian – Toți am fi dorit acest lucru.

DI.Zelici Ludovic – Un singur argument aș avea – știți că, totuși, problemele financiare ale CET-ului sunt foarte mari, iar luarea unei linii de credit presupune un program de restructurare cât de cât, ca să nu zic radical, și este un prim pas. Sigur, nu este singurul lucru pe care putem să îl facem și o să facem mai multe, dar acest lucru privind paza este un subiect discutat de foarte multă vreme. Nu știu exact, doar faptul că s-a făcut o minută, s-a făcut o gândire, s-a făcut opțional și anumiți salariați ai noștri au depus cereri, deci s-au găsit câțiva voluntari.

DI.Păsat Gheorghe – Mulțumesc, domnule director Zelici. Dacă mai sunt alte observații? – Nu mai sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru?

DI.Oproaica Alexandrescu – Cu amendamentul făcut.

DI.Păsat Gheorghe – Am zis proiectul de hotărâre prezentat.

Dna Liță – Ce s-a cerut la această oră.

DI.Păsat Gheorghe – Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Aici avem vot în unanimitate.

În urma votului, se aprobă punctul 12 de pe ordinea de zi, cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

### **PUNCTUL 13:**

*Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul „Roșiile – Bălcești, Liceul Tehnologic „Petrașche Poenaru”, operatorului de transport rutier, S.C. Gigi și Gena S.R.L.*

DI.Păsat Gheorghe – Proiectul de hotărâre a fost aprobat de toate comisiile de specialitate. Dacă sunt observații? – Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vot în unanimitate.

În urma votului, se aprobă punctul 13 de pe ordinea de zi, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

#### **PUNCTUL 14 :**

*Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul "Dozești-Bălcești, Liceul Tehnologic „Petrașche Poenaru”, operatorului de transport rutier, S.C. Gigi și Gena S.R.L.*

Dl.Păsat Gheorghe – Proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil de toate comisiile de specialitate. Dacă sunt observații? Dl.consilier județean Simion.

Dl.Simion Aurel – Aș întreba doar ce am întrebat și acum 3 ani sau acum 2 ani, dacă se cere un certificat fiscal, dacă aceste firme au măcar datoriile plătite la zi, la bugetul de stat și la bugetul local.

Dl.Păsat Gheorghe – Vă rog, dna Moldoveanu Daniela, Autoritatea Județeană de Transport din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean.

Dna.Moldoveanu Daniela – Domnule președinte, în momentul în care operatorul de transport depune dosarul prin care solicită eliberarea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, acesta este avizat și de Autoritatea Rutieră Română, autoritate care dă avizul că este operator de transport, că îndeplinește toate calitățile ca operator de transport, deci are datoriile plătite la zi.

Dl.Simion Aurel – Acum 2-3 ani, cu dl.Butnaru ne-am contrazis aici, pentru că Autoritatea Rutieră Română nu cere certificat fiscal. Aceste firme pot să nu își plătească datoriile la bugetul local și nici la bugetul centralizat, dar noi le asigurăm trasee. Eu zic că este, undeva, o scăpare legislativă.

Dl.Marin Victor – De unde știm că nu își plătesc datoriile? Ce dovadă avem?

Dl.Simion Aurel – Presupun.

Dl.Marin Victor – De unde știți că au datorii la bugetul local?

Dl.Simion Aurel – Eu nu spun că societățile respective au datorii. Nu! Eu vă spun că este, din punctul meu de vedere, o scăpare legislativă și nu este normal să atribui până nu ceri. La orice licitație unde te duci în lumea asta îți cere așa ceva, pe când noi acum nu cerem.

Dl.Păsat Gheorghe – Vom analiza problema ridicată de dl.consilier județean Simion. Îi mulțumim domnului consilier județean Marin pentru intervenție. Nu îl auzisem de multă vreme. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă mai sunt alte observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vot în unanimitate.

În urma votului, se aprobă punctul 14 de pe ordinea de zi, cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

### **PUNCTUL 15:**

*Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul "Făurești-Bălcești", operatorului de transport rutier, I.I. Scarlat Mihai Gabriel.*

Dl.Păsat Gheorghe – Proiectul de hotărâre prezentat are avizul tuturor comisiilor de specialitate. Dacă sunt observații? – Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vot în unanimitate.

Dl.Oproaica Alexandru – Aș întreba-o pe dna Moise dacă există vreun document în care aceste mijloace de transport, pe care le avizați, prevede că au o durată de viață care să le facă funcționale sau au durată de viață nelimitată? Mă refer la toate mijloacele de transport. Acum vedem că circulă tot felul de jafuri.

Dna Moise Iuliana – Există un astfel de document, iar noi facem în fiecare săptămână clasificarea pe stele sau pe categoria microbuzelor sau a autobuzelor pentru transport persoane și acolo le dăm dreptul sau nu să mai circule în continuare pentru transport persoane.

Dl.Oproaica Alexandru – Care este această vârstă?

Dna Moise Iuliana – Depinde de starea tehnică și funcțională a autovehiculului respectiv, pe care noi o urmărim îndeaproape.

Dl.Oproaica Alexandru – Din păcate dumneavoastră faceți o inspecție vizuală.

Dna Moise Iuliana – Nicidecum vizuală.

Dl.Oproaica Alexandru – Nimeni nu vede structura respectivului autovehicul, sau toate piesele, toate componentele care îl compun, ca ele să poată fi verificate.

Dna Moise Iuliana – Domnule coleg, noi facem o inspecție tehnică și funcțională. Nu putem demonta un vehicul transport călători în curtea Registrului Auto. Deci îi facem inspecția tehnică.

Dl.Păsat Gheorghe – Sunt suficiente discuțiile la acest punct. Ați trecut la probleme tehnice. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vot în unanimitate.

În urma votului, se aprobă punctul 15 de pe ordinea de zi, cu 27 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

### **PUNCTUL 16:**

*Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Consiliului Local al Orașului Călimănești, județul Vâlcea, a unui imobil situat în Orașul Călimănești, strada Calea lui Traian, nr. 295, care aparține domeniului public al județului Vâlcea.*

Dl.Păsat Gheorghe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu sunt. Supun aprobării

dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vot în unanimitate.

În urma votului, se aprobă punctul 16 de pe ordinea de zi, cu 27 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

DI.Scîrlea Vasile – Mulțumim mult, domnule președinte, că ați luat această inițiativă, care este una foarte bună pentru orașul Călimănești. Vă doresc să aveți o zi frumoasă!

#### **PUNCTUL 17:**

*Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Teatrului "Anton Pann" Râmnicu Vâlcea.*

DI.Păsat Gheorghe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vot în unanimitate.

În urma votului, se aprobă punctul 17 de pe ordinea de zi, cu 25 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

#### **PUNCTUL 18:**

*Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr.2 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 25/2014 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Bibliotecii Județene „Antim Ivireanul” Vâlcea.*

DI.Păsat Gheorghe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Se aprobă cu 30 voturi pentru. DI.consilier județean Grigorescu Remus nu participă la vot.

În urma votului, se aprobă punctul 18 de pe ordinea de zi, cu 25 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

#### **PUNCTUL 19:**

*Proiect de hotărâre privind încetarea raportului de muncă al domnului Florescu Dumitru, Șef serviciu - Serviciul Public Județean pentru Protecția Plantelor Vâlcea.*

DI.Florescu Dumitru – Domnule președinte, dacă îmi dați și mie cuvântul fiind ultimul?

DI.Păsat Gheorghe – Hotărârea se adoptă prin vot secret. Propun ca modalitatea de vot să fie prin încercuirea cuvintelor „Da” sau „Nu”, după caz. Vă rog, domnule Florescu!

DI.Florescu Dumitru – Domnule președinte, domnilor consilieri județeni, muncesc în această activitate de 45 de ani și de 12 ani am înființat și am condus Direcția Județeană pentru Protecția Plantelor Vâlcea, care a trecut printr-o serie de transformări. Despre activitățile pe care le-am desfășurat în cadrul Direcției, acestea sunt foarte bine cunoscute, nu le mai amintesc. Îmi pare rău că tocmai acum la plecare sunt împins cam pe ușa din dos. Oricum,

indiferent de votul final, vreau să vă mulțumesc tuturor și să urez succes domnilor colegi care îmi vor lua locul. Îmi pare rău că nu s-a ținut cont de rugămintea pe care am adresat-o.

DI.Păsat Gheorghe – Aș dori să fac precizarea că dl.Florescu Dumitru este pensionat începând cu data de 13 februarie 2014 pentru limită de vârstă.

DI.Florescu Dumitru – Dat fiind situația specială în care mă aflam, vă solicitam continuarea activității.

DI.Păsat Gheorghe – DI.consilier județean Oproaica.

DI.Oproaica Alexandru – Domnule președinte, domnilor consilieri județeni, îl cunosc pe dl.Florescu de vreo 30 de ani și cred că județul încă mai are nevoie de un asemenea specialist și vă vorbește cineva care cunoaște foarte, foarte bine activitatea. Este păcat că se renunță așa ușor la specialiști, mai ales într-un domeniu așa de sensibil cum este protecția plantelor. Eu cred că am putea să fim de acord să îi mai prelungim o perioadă, cât sunteți de acord, și nu este cazul să se renunțe așa de ușor la asemenea specialiști. Uitați-vă, mai sunt și alții, să nu ne facem probleme, în această situație. Mai ales, v-am spus și, repet, într-un domeniu de asemenea sensibilitate cum este protecția plantelor, activitate cu care mulți dintre noi ne confruntăm poate zi de zi.

DI.Păsat Gheorghe – De acord cu dumneavoastră că trebuie să avem specialiști, dar trebuie să dăm o șansă și celor tineri să își arate capacitatea. Vă rog, domnule vicepreședinte Persu.

DI.Persu Dumitru – Vreau să vă spun de la început că eu nu sunt de acord cu acest proiect de hotărâre și nu pe considerente de prietenie. Nu am avut niciun fel de relații deosebite, însă eu cunosc activitatea acestui Serviciu și înainte de '89 și, din păcate, ce a mai rămas după '90 în domeniul de protecție a plantelor, care a fost menținut și susținut de dl.Florescu, altfel, în județ am fi avut mari necazuri cu tot felul de dăunători ș.a. La noi, la români, din păcate, există această practică, domnule, când ajunge un om în prag de pensie îl aruncăm ca pe o măsea stricată. Nici nu încercăm să îi mulțumim pentru toată activitatea desfășurată și pentru faptul că este singurul specialist în domeniu în cadrul acestui Serviciu. De ce să îl înlăturăm cu alt specialist, să îi zic, care este de aproape aceeași vârstă și care nu a depus munca și activitatea pe care a depus-o dl.ing.Florescu? Eu rămân la propunerea domnului ing.Oproaica, să îl menținem și să îi prelungim, dacă nu se poate mai mult, măcar până la sfârșitul anului. Vă mulțumesc pentru atenție!

DI.Păsat Gheorghe – DI.consilier județean Popescu.

DI.Popescu Victor – Mulțumesc, am doar o simplă intervenție. Vreau să apreciez și eu activitatea pe care dl.Florescu a depus-o de-a lungul anilor și să îi doresc să aibă pensie cel puțin cât a lucrat în agricultură, adică peste 45 de ani. Mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – DI.consilier județean Pîrvu.

DI.Pîrvu Constantin – Nu știu dacă este cazul să fim ironici, pentru că nu ne stă bine că suntem ironici, când avem în față un specialist și un om de foarte mare valoare. Domnule președinte, vă solicit, dacă este un precedent

creat în Consiliul județean, unii care sunt pensionari și lucrează în continuare, să respectați în continuare și vis-a-vis de dl.Predescu, scuzați-mă, dl.Florescu. Repet, dacă este un precedent creat, respectați-l pentru toți! Așa este normal și firesc! Vă mulțumesc.

Dl.Păsat Gheorghe – Așa vom proceda, domnule consilier.

Dl.Pîrvu Constantin – Am văzut! Vă mulțumesc!

Dl.Păsat Gheorghe – Haideți să vedem dacă facem vot secret sau nu.  
Dl.consilier județean Stănculescu.

Dl.Stănculescu Victor – Acum, părerea mea, ca și jurist, este că nu trebuie să facem buletine de vot, pentru că avem Codul muncii, care spune clar privind încetarea de drept a contractului de muncă. Noi doar luăm act de încetarea de drept a contractului individual de muncă. La art.56 alin.(1) lit.”c)” spune clar: „la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard” și următoarele, astfel că nu se impune a face buletine de vot.

Dl.Bușu Adrian – Dacă îmi permiteți?

Dl.Păsat Gheorghe – Vă rog!

Dl.Bușu Adrian – Stimatul meu coleg, nu trebuie să ne substituim executivului. Ceea ce a spus dânsul acum este un citat pe care trebuie să îl audă executivul Consiliului județean și nu legislativul. Așa că merg pe ideea că trebuie buletin de vot. Vă mulțumesc!

Dl.Stănculescu Victor – Atunci să întrebăm și aparatul de specialitate.

Dl.Păsat Gheorghe – Asta urma să fac. Vă rog!

Dl.Lăstun Bogdan – Și noi suntem de acord cu dl.consilier județean Stănculescu. Nu trebuie, odată ce Codul muncii prevede, fără echivoc, încetarea contractului individual de muncă dacă sunt îndeplinite cumulativ două aspecte – condițiile de vârstă standard și stagiul minim de cotizare pentru pensionare.

Dl.Păsat Gheorghe – Deci poate fi vot liber. Dacă sunteți de acord să fie vot liber, fără vot secret?

Dl.Stănculescu Victor – Noi doar luăm act.

Dl.Persu Dumitru – Stați puțin, domnule, să nu ne grăbim așa! Aici este vorba de două proiecte de hotărâri, da? Un proiect de hotărâre privind eliberarea dintr-o funcție și un proiect de hotărâre privind numirea într-o funcție.

Dl.Păsat Gheorghe – Este punctul următor de pe ordinea de zi.

Dl.Persu Dumitru – Domnule președinte, având în vedere faptul că legea permite, ca după pensionare, să se facă cumulul pensiei cu salariul, eu nu văd niciun impediment...

Dl.Stănculescu Victor – Nu permite asta.

Dl.Persu Dumitru - ... nu văd niciun impediment în prelungirea perioadei activității domnului inginer Florescu.

Dl.Păsat Gheorghe – Domnule director Lăstun, lămuriri, vă rog, situația!

Dl.Lăstun Bogdan – Nu permite cumularea; doar după ce se pensionează, deci după ce se ia act de pensionare, abia după aceea se poate

ajunge la o eventuală înțelegere cu ordonatorul principal de credite în acest sens.

DI.Persu Dumitru – Și acest lucru se poate face concomitent.

DI.Lăstun Bogdan – Nu!

DI.Persu Dumitru – Că nu vreți voi!

DI.Păsat Gheorghe – Lămurim procedura de votare.

DI.Lăstun Bogdan – Procedura, în opinia aparatului de specialitate, este vot deschis.

DI.Stănculescu Victor – Luăm act de încetarea mandatului.

DI.Păsat Gheorghe – Exact!

DI.Lăstun Bogdan – Se ia act de încetare.

DI.Persu Dumitru – Orice vot care privește persoană fizică se face prin vot secret.

DI.Popescu Victor – La partid!

DI.Persu Dumitru – Lasă partidul! La voi la partid!

DI.Păsat Gheorghe – Sunteți de acord cu vot deschis? Cine este pentru?

Sunt 16.

DI.Pîrvu Constantin – Ridicați mâna!

DI.Stănculescu Victor – Am luat act.

DI.Persu Dumitru – Numărați-i, domnule! Spuneți rezultatul votului!

DI.Păsat Gheorghe – Sunt 16 la 15, nu? Încă o dată! Cine este de acord cu vot deschis?

DI.Poenaru Mircea – Să luăm act, nu vot deschis.

DI.Păsat Gheorghe – Să luăm act de încetarea raportului de muncă al domnului Florescu Dumitru. Cineva împotriva? Se abține cineva? Cine este împotriva? Numărați, vă rog!

DI.Lăstun Bogdan – 13 împotriva.

DI.Poenaru Mircea – 2 se abțin. Sunt 3 abțineri.

DI.Păsat Gheorghe – Câte abțineri? Cine se abține?

DI.Lăstun Bogdan – Sunt 2 abțineri.

În urma votului, se aprobă punctul 19 de pe ordinea de zi, cu 16 voturi pentru, 13 voturi împotriva și 2 abțineri.

DI.Păsat Gheorghe – Deci, proiectul de hotărâre privind încetarea raportului de muncă al domnului Florescu Dumitru a fost adoptat. Îi mulțumim pentru activitatea desfășurată și îi urăm succes celui care va veni în locul dânsului.

### **PUNCTUL 20:**

*Proiect de hotărâre privind exercitarea cu caracter temporar, pentru o perioadă de 6 luni, a funcției de Șef serviciu al Serviciului Public Județean pentru Protecția Plantelor Vâlcea, de către domnul Bobe Ion, inspector de specialitate, gradul profesional I A.*

DI.Păsat Gheorghe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Hotărârea se adoptă prin vot secret. De data aceasta va trebui să facem vot secret. Este vorba de numire. Încercuirea cuvântului „Da” înseamnă vot pentru



exercitarea cu caracter temporar, pentru o perioadă de 6 luni, a funcției de Șef serviciu - Serviciul Public Județean pentru Protecția Plantelor Vâlcea de către dl.Bobe Ion. Încercuirea cuvântului „Nu” înseamnă vot împotriva exercitării. Comisia de validare, vă rog să pregătiți buletinele de vot și să trecem la votul secret.

Dl.Stănculescu Victor – Vă rog să veniți să luați buletinul de vot. Dna Andreianu Mihaela - prezentă; dl.Belciu Ion - prezent; dl.Bulacu Romulus - prezent; dl.Bușe Dumitru-Gery - prezent; dl.Bușu Adrian - prezent; dl.Cârstea Aurelian - prezent; dl.Filip Teodosie - prezent; dl.Folea Gheorghe - prezent; dl.Georgescu Tiberiu-Octavian - prezent; dl.Grigore Petre - prezent; dl.Grigorescu Remus - prezent; dl.Iliescu Marius-Cristian – prezent; dl.Iova Mircea - prezent; dl.Jinaru Adam – prezent; dna Liță Ioana - prezentă; dl.Marin Victor - prezent; dna Moise Iuliana - prezentă; dl.Oproaica Alexandru - prezent; dl.Păsat Gheorghe - prezent; dl.Persu Dumitru - prezent; dl.Petrescu Remus - prezent; dl.Pistol Bogdan-Alexandru - prezent; dl.Pîrvu Constantin - prezent; dl.Poenaru Constantin Mircea - prezent; dl.Popa Laurențiu - prezent; dl.Popescu Victor-George – prezent; dl.Prală Ștefan – prezent; dl.Simion Aurel – prezent; dl.Stănculescu Victor-George - prezent; dl.Tărășenie Dumitru – prezent; dl.Vieru Gheorghe - prezent.

Dl.Stănculescu Victor – Comisia de validare. Proces-verbal încheiat azi, 31 august 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind exercitarea cu caracter temporar, pentru o perioadă de șase luni, a funcției de Șef serviciu al Serviciului Public Județean pentru Protecția Plantelor Vâlcea, de către dl.Bobe Ion, inspector de specialitate, a constatat următoarele: S-au numărat 31 buletine de vot, din care : voturi valabil exprimate 30; voturi nule - 1; Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru - 16; voturi împotriva 14. Având în vedere rezultatul votului, dl.Bobe Ion, inspector de specialitate, va exercita cu caracter temporar, pentru o perioadă de șase luni, funcția de Șef serviciu al Serviciului Public Județean pentru Protecția Plantelor Vâlcea. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar.

#### **PUNCTUL 21:**

*Proiect de hotărâre privind exercitarea cu caracter temporar, pentru o perioadă de 6 luni, a funcției publice de conducere de Director executiv al Camerei Agricole Județene Vâlcea, de către doamna Bădele Eugenia, consilier, gradul profesional superior.*

Dl.Păsat Gheorghe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Și aici hotărârea se adoptă prin vot secret. Rog Comisia de validare să își intre în atribuții. Încercuirea cuvântului „Da” este vot pentru exercitarea cu caracter temporar, pentru o perioadă de 6 luni, a funcției publice de Director executiv al Camerei Agricole Județene Vâlcea, de către dna.Bădele Eugenia. Încercuirea cuvântului „Nu” este vot împotriva exercitării funcției amintite. Dl.Vânceanu Ionel dorește să profite de pauză și să ia cuvântul.

Dl.Vâncea Ionel – Vă anunț, pentru că tot sunteți Parlamentul județului, că de pe Platforma Oltchimului mai pleacă acasă încă 309 persoane, din care 150 TESA și restul muncitori. Pe această cale vreau să mulțumesc conducerii Consiliului județean pentru mărirea salariilor cu 12% și dumneavoastră, consilierilor județeni, pentru că ați aprobat.

Dl.Persu Dumitru – În ce calitate?

Dl.Vâncea Ionel – În calitate de reprezentant al Sindicatului „Cartel Alfa”, unde salariații Consiliului Județean Vâlcea sunt afiliați. Vă mulțumesc!

Dl.Stănculescu Victor – Vă rog să veniți să luați buletinul de vot. Dna Andreianu Mihaela - prezentă; dl.Belciu Ion - prezent; dl.Bulacu Romulus - prezent; dl.Bușe Dumitru-Gery - prezent; dl.Bușu Adrian - prezent; dl.Cârstea Aurelian - prezent; dl.Filip Teodosie - prezent; dl.Folea Gheorghe - prezent; dl.Georgescu Tiberiu-Octavian - prezent; dl.Grigore Petre - prezent; dl.Grigorescu Remus - prezent; dl.Iliescu Marius-Cristian – prezent; dl.Iova Mircea - prezent; dl.Jinaru Adam – prezent; dna Liță Ioana - prezentă; dl.Marin Victor - prezent; dna Moise Iuliana - prezentă; dl.Oproaica Alexandru - prezent; dl.Păsat Gheorghe - prezent; dl.Persu Dumitru - prezent; dl.Petrescu Remus - prezent; dl.Pistol Bogdan-Alexandru - prezent; dl.Pîrvu Constantin - prezent; dl.Poenaru Constantin Mircea - prezent; dl.Popa Laurențiu - prezent; dl.Popescu Victor-George – prezent; dl.Prală Ștefan – prezent; dl.Simion Aurel – prezent; dl.Stănculescu Victor-George - prezent; dl.Tărășenie Dumitru - prezent; dl.Vieru Gheorghe - prezent.

Dl.Stănculescu Victor – Comisia de validare. Proces-verbal încheiat azi, 31 august 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind exercitarea cu caracter temporar, pentru o perioadă de 6 luni, a funcției publice de conducere de Director executiv al Camerei Agricole Județene Vâlcea, de către doamna Bădele Eugenia, consilier, gradul profesional superior, a constatat următoarele: S-au numărat 31 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate 30; voturi nule - 1; Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru - 18; voturi împotriva 12. Având în vedere rezultatul votului, dna.Bădele Eugenia, consilier, va exercita cu caracter temporar, pentru o perioadă de șase luni, funcția publică de conducere de Director executiv al Camerei Agricole Județene Vâlcea. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar.

## **PUNCTUL 22:**

*Proiect de hotărâre privind revocarea mandatului de reprezentant al actionarului unic Județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială "CET GOVORA" S.A. Râmnicu Vâlcea, al domnului Petre Grigore.*

Dl.Păsat Gheorghe – Hotărârea se adoptă, de asemenea, prin vot secret. Dl.consilier județean Bușu, vă rog!

DI.Bușu Adrian – Domnule președinte, stimați colegi, pentru acest punct grupul de consilieri județeni ai Partidului Social Democrat are un punct de vedere pe care, vă rog, să îmi permiteți să îi dau citire: Nu participăm la luarea deciziilor obscure liberalo-pedeliste!

DI.Popescu Victor – Este comunicat de presă?

DI.Bușu Adrian – Este punct de vedere, domnule consilier. Vă rog să așteptați și o să vedeți. Grupul consilierilor PSD din Consiliul Județean Vâlcea a analizat responsabil ordinea de zi propusă pentru ședința ordinară din data de 31.08.2015, orele 10.00. La punctele 22, respectiv 23, membrii PSD din Consiliul județean, aleși în anul 2012, își rezervă dreptul de a trage un semnal de alarmă și a privi cu rezervă un demers care poate fi caracterizat ca fiind cel puțin dubios al actualei majorități PNL-PDL cu privire la desemnarea persoanei cu atribuții în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială CET Govora SA. Să fim bine înțeleși, CET Govora SA nu poate fi o jucărie politică a niciunui partid, iar demersul liberalilor pedeliști din Consiliul județean este unul care, în opinia noastră, ridică multe semne de întrebare. Suntem de acord cu schimbarea domnului Petre Grigore din Adunarea Generală a Acționarilor de la SC CET Govora SA, însă în baza unor argumente foarte clare, pe care le vom solicita a ni se prezenta în următoarea ședință a Consiliului județean. Argumentele pentru care nu dorim să luăm o decizie în pripă și insuficient prezentată cu detalii foarte clare sunt extrem de simple, însă înainte de a le prezenta facem precizarea că vâlcenii nu trebuie să uite că pentru prima oară după Revoluție și prin demersul domnului Petre Grigore, Partidul Național Liberal Vâlcea are conducerea absolută a CET Govora SA. Revenim și spunem că demersul liberalo-pedelist ridică unele semne de întrebare din următoarele motive: În urmă cu aproximativ 9 luni aceiași liberali și pedeliști din Consiliul județean l-au votat unanim pe dl.Petre Grigore în Adunarea Generală a Acționarilor la CET Govora. Prin urmare, ne întrebăm care sunt motivele care l-au făcut doar în 9 luni indizerabil pentru PNL-PDL pe dl.Petre Grigore. Ne întrebăm acest lucru și o spunem foarte clar că îl considerăm pe dl.Petre Grigore pătaș și responsabil direct de toate măsurile întreprinse de reprezentanții Partidului Național Liberal Vâlcea în această perioadă la CET Govora. Cum se face că la punctul 2 de pe ordinea de zi la această ședință, în informarea pe care o prezintă dl.vicepreședinte cu atribuții de președinte al Consiliului Județean Vâlcea, dl.Gheorghe Păsat, spune că este mulțumit de colaborarea cu actuala conducere a CET Govora și a Adunării Generale a Acționarilor. Vă rog să îmi permiteți să citez din raportul domnului președinte :„Problemele curente sunt analizate săptămânal de vicepreședintele cu atribuții de președinte al Consiliului Județean Vâlcea, împreună cu conducerile structurilor funcționale din cadrul instituției. La una dintre aceste întâlniri, în care s-a analizat stadiul actual al realizărilor investițiilor necesare reabilitării SC CET Govora SA, a fost invitat și directorul general al acesteia, precum și reprezentantul județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor. Au fost analizate problemele deosebite cu care societatea se confruntă în realizarea proiectului și au fost găsite de comun

acord soluții pentru ca acestea să nu pună în pericol finalizarea lucrărilor în termen”. Deci, cum se face că după ce la punctul 2 activitatea reprezentantului Consiliului Județean Vâlcea în AGA la CET Govora este apreciată, pentru ca la punctul 22 să se solicite revocarea mandatului, iar la punctul 23 desemnarea unui alt reprezentant? Având în vedere situațiile prezentate, grupul de consilieri ai Partidului Social Democrat din cadrul Consiliului Județean Vâlcea, la punctele 22 și 23 vor părăsi sala de vot, întrucât nu doresc să devină parte a unui demers care ridică atâtea semne de întrebare și poate fi catalogat ca unul dubios sau obscur. Grupul de consilieri PSD solicită întocmirea unui material cu date concrete, încadrări legale specifice și situații foarte clare, în urma cărora se va lua decizia schimbării reprezentantului Consiliului Județean Vâlcea în AGA la SC CET Govora SA. Și ca să aveți, să zic așa, un punct de pornire, vă rog să îmi permiteți să vă prezint motivația care pe dumneavoastră, toți consilierii județeni PNL și PDL, ați prezentat-o în ședința din 30 octombrie 2014, anul trecut, la punctul 15 de pe ordinea de zi, când am solicitat schimbarea reprezentantului în AGA la SC CET Govora al doamnei Carmen Alexandrescu. Spuneați atunci așa: „Având în vedere prevederile Contractului de mandat al reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea și ținând cont de scăderea continuă a performanțelor societății comerciale, precum și de totala lipsă de transparență privind activitatea societății, deși avea obligația, conform art.4, „să întocmească, anual, un raport privind activitatea societății, pe care să-l prezinte Consiliului Județean Vâlcea”, propunem adoptarea proiectului de hotărâre -era înaintat de dumneavoastră- în forma prezentată, referitor la revocarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea”. V-am dat și motivul de a face un nou material. Ne permitem să ne retragem.

DI.Păsat Gheorghe – Vreau să vă răspund eu! Domnule Bușu, stați să vă răspund.

DI.Popescu Victor – Stați să vă răspundă.

DI.Păsat Gheorghe – Iar nu ați înțeles!

DI.Persu Dumitru – Revenim la punctul 24.

Grupul de consilieri județeni ai Partidului Social Democrat părăsește sala de ședințe.

DI.Grigore Petre – Domnule președinte, am să spun și eu câteva cuvinte.

DI.Păsat Gheorghe – Vă rog!

DI.Grigore Petre – În primul rând, vreau să vă mulțumesc pentru încrederea pe care mi-ați acordat-o. În aceste 9 luni de zile, eu zic, cu onoare mi-am îndeplinit atribuțiile de reprezentant în Adunarea Generală a Acționarilor. Ceea ce se scrie în Expunerea de motive, că s-ar fi emis de către AGA acte succesive, fără aprobarea Consiliului județean, sunt total abureli, întrucât acestea se publică în Monitorul oficial și toți cei care sunt de bună credință pot verifica dacă am încălcat vreodată o hotărâre a Consiliului județean. Asta nu s-a întâmplat! Două lucruri, în schimb, nu îmi pot fi imputate

mie și niciodată nu or să îmi fie imputate, fiindcă nu sunt argumente. Unu – nu m-am lăsat corupt de anumite interese obscure și, mai ales, cele politice. Doi – am dovedit loialitate față de comunitate. Nu uitați că în perioada de când am devenit eu acționar AGA, am participat la negocierile de preluare a CEO, iar atunci s-au dus niște lupte crâncene, pe care dumneavoastră, probabil, nu le știți. Intrarea în insolvență a CET Govora era de atunci preconizată. Acela era planul A. S-a terminat planul A, s-a trecut la planul B. Asta a început cu înlăturarea lui Mihai Bălan de la conducerea CET și este în derulare. Oricum, eu sper, chiar dacă CET în ultimele 6 luni a raportat că este o societate pe profit și ați prezentat această situație, de care nimeni nu vorbește, oricum, spuneam, sper ca CET, după alegerile din 2016, să nu intre în insolvență și să facă jocurile obscure ale unor politicieni. Ar fi trebuit, cinstit fiind, fiindcă suntem între noi, în Expunerea de motive să treceți: „Grigore Petre nu este agreeat de Cristi Buican”. Punct.

Dl.Păsat Gheorghe – Domnu' consilier....

Dl.Grigore Petre – Domnule președinte, știți foarte bine că am colaborat foarte intens cu dumneavoastră. De 2-3 ori pe săptămână eram în birou la dumneavoastră și discutam toate problemele CET-ului, așa că este o hotărâre a CET-ului. Eu, oricum, vă mulțumesc. Știu că nu aveți încotro, vă mulțumesc totuși pentru încrederea pe care mi-ați acordat-o și m-ați desemnat reprezentant pentru 9 luni de zile în AGA. Urmează, probabil, să desemnați pe altcineva și acel altcineva sper să dea dovadă de multă loialitate față de comunitate. Vă mulțumesc.

Dl.Păsat Gheorghe – Vă mulțumim și noi. Câteva explicații, domnule director Lăstun.

Dl.Lăstun Bogdan – O singură explicație. Domnule consilier, în Expunerea de motive era vorba despre o negație acolo, „nu a aprobat prin hotărâre acte succesive”. Deci, era vorba de o negație, nu de o afirmație, pentru că dumneavoastră ați spus că s-au derulat acte succesive. În Expunerea de motive se spune cert „nu ați derulat”.

Dl.Păsat Gheorghe – Dl.consilier județean Filip.

Dl.Filip Teodosie – Domnule președinte, noi, cei trei membri independenți ai Consiliului județean, considerăm inoportun acest punct de pe ordinea de zi, în condițiile în care o parte din motivație a fost prezentată și de ceilalți colegi. Este vorba de rezultatele financiare obținute, de faptul că nu ni s-a prezentat nicio vină concretă a domnului Grigore, și, pe de altă parte, și prezentarea pe care ați făcut-o dumneavoastră, spus între ghilimele, la punctul 2 de pe ordinea de zi. În acest sens și noi vom părăsi sala și nu vom participa la punctele 22 și 23. Și, dacă considerați necesar, nu voi participa nici la numărarea voturilor, să mă înlocuiți cu altcineva în Comisia de validare. Vă mulțumesc.

Dl.Păsat Gheorghe – Domnule consilier, haideti să vă răspund legat de punctul 2, pentru că văd că ați participat la întâlnirea PSD-ului și aveți același punct de vedere. Eu am convocat în repetate rânduri conducerea CET-ului, pentru că am considerat că lucrurile nu se mișcă suficient de bine, dovadă

stocul de cărbune, problemele cu investițiile pe care le are CET-ul. Ne-am înțeles, dar lucrurile au rămas ca înainte, adică nu știu dacă cineva este mulțumit. Unul din motive – factura de cărbune de 3000 tone. Așa că, motivele pe care le invocă colegii noștri din Consiliul județean sunt subțiri. Este problema dâșilor. Treceam la vot.

Grupul consilierilor independenți părăsește sala de ședințe.

Dl. Iliescu Cristian - Domnule președinte, dacă tot suntem la subiectul CET, aș vrea să atrag atenția asupra unei probleme. Neavând o comunicare excepțională prin AGA, am reușit să aflăm niște informații pe surse, și l-aș ruga pe dl. director Constantin să ne explice exact despre ce este vorba. Aici mă refer la alegerea, de fapt încredințarea directă a unui contract pentru alegerea firmei care va selecta directorul, și vorbesc de un contract de publicitate, în speță anunțul. Din informațiile mele, acest anunț a fost încredințat direct unor publicații de presă locale pentru suma de 70.000 lei. Aș dori să aflu exact despre ce este vorba.

Dl. Păsat Gheorghe – Vă rog, domnule director Constantin.

Dl. Constantin Doru – O să încerc să vă răspund. Privitor la selecția acestui expert în resurse umane, CET-ul a aplicat legea și a respectat legea, așa cum scrie în OUG nr.109/2011, dând acest anunț la ziare cu apariție zilnică sau bisăptămânale, ziare locale, deci nu s-a ales niciun criteriu, decât apariție zilnică, sau bisăptămânală, presă scrisă. Atâta tot!

Dl. Iliescu Cristian - Întrebarea mea era referitor la sumă. Discutăm totuși de 70.000 lei pentru un anunț, în condițiile în care eu am în față o ofertă de la Bursa, de la Jurnalul Național și de la Evenimentul Zilei, care, sindicalizat, fac această ofertă de 700 lei; ziare naționale, și dumneavoastră ați încredințat cu 70.000 lei. Despre asta vorbesc.

Dl. Constantin Doru – Nu cunosc această ofertă la care vă referiți dumneavoastră. Nu știu cui a fost transmisă această ofertă, poate dumneavoastră. Dacă vroiți să faceți ceva... Ceea ce vreau să punctez este faptul că acest anunț a apărut o lună și jumătate în presa scrisă, sau aproape 2 luni, iar reprezentanții presei, care sunt prezenți aici, pot să spună cât este, cât costă, centimetrul de pagină.

Dl. Iliescu Cristian - Deci dumneavoastră negați că există o astfel de încredințare directă, de 70.000 lei.

Dl. Constantin Doru – Nu există această încredințare directă.

Dl. Iliescu Cristian - Domnule președinte, mai am o scurtă problemă legată de relația noastră cu SC CET Govora. Eu țin minte că în ședința de Consiliu județean în care am aprobat bugetul CET-ului, dl. consilier județean Stănculescu a avut un amendament prin care a cerut ca absolut toate cheltuielile care sunt legate de bugetul de publicitate să treacă prin Consiliul de administrație.

Dl. Constantin Doru – A trecut prin Consiliul de administrație.

Dl. Simion Aurel – Înseamnă că știți despre ce este vorba.

Dl. Păsat Gheorghe – Haideti să trecem mai departe. Dl. consilier județean Stănculescu, vă rog!

Dl.Stănculescu Victor – Având în vedere că, grupul consilierilor județeni PSD, cât și grupul consilierilor independenți au părăsit sala, conform Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Județean Vâlcea, Comisia de validare își exercită atribuțiile formată din minim 3, maxim 5 membri. Dl.Trancă pierzându-și mandatul, nu mai este prezent, astfel, în momentul de față, în sală, ca și membri ai Comisiei de validare, suntem subsemnatul, în calitate de președinte, și dna Moise Iuliana, în calitate de secretar. Vă solicit să validăm, să alegem, conform dispozițiilor art.12 alin.(1), prin vot deschis, și să completăm Comisia de validare cu încă un membru, înainte de a trece la votarea punctelor 22 și 23.

Dl.Păsat Gheorghe – Vă rog, propunerii!

Dna Moise Iuliana – Îl propun pe dl.consilier județean Prală Ștefan.

Dl.Păsat Gheorghe – Înainte de a trece la vot, aș dori ca secretariatul să facă câteva precizări legate de prezența consilierilor județeni în acest moment. Vă rog să consemnați în procesul-verbal.

Dl.Lăstun Bogdan – Domnule președinte, în acest moment sunt prezenți 16 consilieri județeni din 31, deci cvorumul este îndeplinit. Revocarea se va face cu majoritatea voturilor dintre consilierii județeni prezenți. Subliniez, dintre consilierii județeni prezenți.

Dl.Păsat Gheorghe – Ședința noastră este legal întrunită, deci putem să ne continuăm lucrările. Revin cu acea precizare: consilierul județean care are un interes într-o problemă nu participă la vot.

Dl.Stănculescu Victor – Acum votăm toți.

Dl.Păsat Gheorghe – Trecem întâi la votarea unui membru în Comisia de validare, pentru a îndeplini acea condiție să fie minim 3 membri în Comisia de validare a rezultatului voturilor. A fost propus dl.consilier județean Prală Ștefan. Buletine de vot?

Dl.Stănculescu Victor – Nu, este vot deschis!

Dl.Păsat Gheorghe – Deci facem vot deschis. Cine este de acord ca dl.consilier județean Prală Ștefan să facă parte din Comisia de validare? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Dl.consilier județean Prală Ștefan nu participă la vot.

Dl.Lăstun Bogdan – Sunt 15 voturi pentru.

Dl.Păsat Gheorghe – Acum votăm revocarea mandatului domnului consilier județean Grigore Petre.

Dna Moise Iuliana – Vă rog să veniți să luați buletinul de vot. Dna Andreianu Mihaela - prezentă; dl.Belciu Ion - absent; dl.Bulacu Romulus - prezent; dl.Bușe Dumitru-Gery - absent; dl.Bușu Adrian - absent; dl.Cârstea Aurelian - absent; dl.Filip Teodosie - absent; dl.Folea Gheorghe - prezent; dl.Georgescu Tiberiu-Octavian - absent; dl.Grigore Petre - absent; dl.Grigorescu Remus - absent; dl.Iliescu Marius-Cristian - prezent; Iova Mircea - absent; dl.Jinaru Adam - prezent; dna Liță Ioana - absentă; dl.Marin Victor - absent; dna Moise Iuliana - prezentă; dl.Oproaica Alexandru - absent; dl.Păsat Gheorghe - prezent; dl.Persu Dumitru - absent; dl.Petrescu Remus - prezent; dl.Pistol Bogdan-Alexandru - prezent; dl.Pîrvu Constantin - absent;

dl.Poenaru Constantin Mircea - prezent; dl.Popa Laurențiu - absent; dl.Popescu Victor-George – prezent; dl.Prală Ștefan – prezent; dl.Simion Aurel – prezent; dl.Stănculescu Victor-George - prezent; dl.Tărășenie Dumitru – prezent; dl.Vieru Gheorghe - prezent.

DI.Stănculescu Victor – Comisia de validare. Proces-verbal încheiat azi, 31 august 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George – președinte, Moise Iuliana - secretar și Prală Ștefan - membru, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind revocarea mandatului de reprezentant al acționarului unic Județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială "CET GOVORA" S.A. Râmnicu Vâlcea, al domnului Petre Grigore, a constatat următoarele: S-au numărat 16 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate -16; voturile - 0; Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru - 16; voturi împotriva - 0. Având în vedere rezultatul votului, se revocă mandatul de reprezentant al acționarului unic Județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială "CET GOVORA" S.A. Râmnicu Vâlcea, al domnului Petre Grigore. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar.

DI.Păsat Gheorghe – Am depășit punctul 22. A fost adoptată hotărârea privind revocarea mandatului acționarului unic Județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială "CET GOVORA" S.A. I s-a revocat mandatul domnului Petre Grigore. În acest moment nu avem reprezentant în Adunarea Generală a Acționarilor la CET Govora. Urmează punctul 23 de pe ordinea de zi.

### **PUNCTUL 23:**

*Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului acționarului unic Județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială "CET GOVORA" S.A. Râmnicu Vâlcea și aprobarea Contractului de mandat al acestuia.*

DI.Păsat Gheorghe – Aici vom avea din nou vot secret. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să faceți propuneri!

DI.Bulacu Romulus – Aș vrea să propun pentru această calitate extraordinar de importantă pe dl.consilier județean Remus Petrescu.

DI.Păsat Gheorghe – Dacă mai sunt alte propuneri? Nu mai sunt. Atunci vom trece la vot. Domnule director Lăstun, verificați prezența. Putem da drumul la procedura de vot, da?

DI.Prală Ștefan – Să aducă buletinele de vot.

DI.Păsat Gheorghe – Hotărârea se va adopta prin vot secret. Așteptăm buletinele de vot.

DI.Stănculescu Victor – Au adus buletinele de vot.

DI.Popescu Victor – Câți suntem?

DI.Păsat Gheorghe – Faceți precizarea, pentru că, fiți siguri, că vor fi discuții.



DI.Lăstun Bogdan – Sunt 16 consilieri județeni prezenți. Hotărârea se adoptă cu majoritatea voturilor celor prezenți, nu celor în funcție. Majoritatea, matematic vorbind, este de 9.

DI.Păsat Gheorghe – Pentru ca hotărârea să treacă, trebuie minim 9 voturi pentru.

DI.Stănculescu Victor – Modalitatea de vot pentru a nu da naștere la discuții. Pe buletinul de vot privind desemnarea reprezentantului acționarului unic Județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială CET Govora” SA Râmnicu Vâlcea, în interiorul buletinului de vot fiind doar o singură propunere – Remus Petrescu, cine este de acord cu propunerea Remus Petrescu, lasă buletinul de vot fără să taie. Cine nu este de acord, taie pe buletinul de vot.

DI.Păsat Gheorghe – Bun, începem votul.

Dna Moise Iuliana – Vă rog să luați buletinul de vot. Dna Andreianu Mihaela - prezentă; dl.Belciu Ion - absent; dl.Bulacu Romulus - prezent; dl.Bușe Dumitru-Gery - absent; dl.Bușu Adrian - absent; dl.Cârstea Aurelian - absent; dl.Filip Teodosie - absent; dl.Folea Gheorghe - prezent; dl.Georgescu Tiberiu-Octavian - absent; dl.Grigore Petre - absent; dl.Grigorescu Remus – absent; dl.Iliescu Marius-Cristian – prezent; Iova Mircea - absent; dl.Jinaru Adam – prezent; dna Liță Ioana - absentă; dl.Marin Victor - absent; dna Moise Iuliana - prezentă; dl.Oproaica Alexandru - absent; dl.Păsat Gheorghe - prezent; dl.Persu Dumitru – absent.

DI.Păsat Gheorghe – Vă rog să consemnați că dl.Petrescu Remus nu participă la acest vot.

Dna Moise Iuliana - DI.Pistol Bogdan-Alexandru - prezent; dl.Pîrvu Constantin - absent; dl.Poenaru Constantin Mircea - prezent; dl.Popa Laurențiu - absent; dl.Popescu Victor-George – prezent; dl.Prală Ștefan – prezent; dl.Simion Aurel – prezent; dl.Stănculescu Victor-George - prezent; dl.Tărășenie Dumitru – prezent; dl.Vieru Gheorghe - prezent.

DI.Stănculescu Victor – Comisia de validare. Proces-verbal încheiat azi, 31 august 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George - președinte, Moise Iuliana - secretar și Prală Ștefan - membru, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea reprezentantului acționarului unic Județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială ”CET Govora” SA Râmnicu Vâlcea, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: dl.Remus Petrescu. S-au numărat 16 buletine de vot, din care: 1 buletin de vot anulat, în sensul că dl.Petrescu Remus nu a votat; voturi valabil exprimate -15; Rezultatul votului secret este următorul: voturi pentru - 15; voturi împotriva - 0. Astfel, dl.Remus Petrescu este desemnat reprezentantul acționarului unic Județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială "CET GOVORA" S.A. Râmnicu Vâlcea. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Coroborat cu acest proiect de hotărâre, dați-mi voie să vă citesc art.45 alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, „Art.45 (1): În exercitarea atribuțiilor ce îi revin consiliul local adoptă hotărâri, cu votul majorității membrilor prezenți, în afară de cazurile în care legea sau regulamentul de organizare și funcționare a consiliului cere o altă majoritate”. Astfel că acest proiect de hotărâre se subscrie textului de lege, în speță art.45 alin.(1), cu votul majorității consilierilor județeni prezenți.

DI.Păsat Gheorghe – Vă rog, domnule consilier județean Iliescu.

DI.Iliescu Cristian – Domnule președinte, dragi colegi, doresc să îl felicit pe colegul nostru, Remus Petrescu. Doresc să îi urez succes în noua activitate și am o rugămintă, problema semnalată de mine astăzi, referitoare la contractele de presă, să fie verificată de dumnealui cu cât se poate cu multă celeritate.

A revenit în sala de ședință grupul de consilieri județeni PSD și grupul de consilieri județeni independenți.

DI.Persu Dumitru – Am venit!

DI.Păsat Gheorghe – Haideți să continuăm lucrările ședinței. Am avut punctul 23: *“Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului acționarului unic Județul Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială “CET GOVORA” S.A. Râmnicu Vâlcea și aprobarea Contractului de mandat al acestuia”*. Prin vot secret a fost desemnat ca reprezentant al acționarului unic al Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială "CET GOVORA" S.A, dl.consilier județean Remus Petrescu. Felicitări, domnule consilier, și succes în activitate. Va trebui să aprobăm contractul de mandat al acestuia.

Grupul consilierilor județeni PSD și grupul consilierilor județeni independenți părăsesc sala de ședință.

DI.Persu Dumitru – Când terminați definitiv, chemați-ne și pe noi! Suntem la ușă. O întrebare se impune și să răspundă Juridicul aici – se votează candidatul respectiv sau nu?

DI.Popescu Victor – Nu. Dacă nu ați fost în sală, domnule Persu! Dacă erați în sală, vedeți ce se întâmplă.

DI.Păsat Gheorghe – Supun la vot validarea mandatului pentru reprezentantul acționarului unic al Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială "CET GOVORA" S.A. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă cu 15 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri.

DI.Păsat Gheorghe – Cu 15 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri s-a votat contractul de mandat.

DI.Popescu Victor – Spuneți-le să vină!

#### **Punctul 24:**

*Proiect de hotărâre privind reorganizarea Comitetului de Organizare UNESCO pentru Mănăstirea Hurezi, județul Vâlcea, monument istoric aflat în Lista Patrimoniului Mondial UNESCO.*

Grupul consilierilor județeni PSD și grupul consilierilor județeni independenți revin în sala de ședință.

Dl.Păsat Gheorghe – Materialele le-ați avut la mapă. Hotărârea se adoptă prin vot secret. În material aveți cine face parte din Comitetul de organizare UNESCO. În acest moment Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.51 din 13 aprilie 2012 privind constituirea Comitetului de Organizare UNESCO pentru Mănăstirea Hurezi, monument istoric aflat în Lista Patrimoniului Mondial, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă. Acest Comitet a fost reactualizat. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Pe buletinele de vot veți găsi numele persoanelor propuse să facă parte din Comitetul de Organizare UNESCO pentru Mănăstirea Hurezi. Modalitatea de vot va fi următoarea: din lista candidaților vor fi barate printr-o linie orizontală numele tuturor candidaților care nu doriți să facă parte din acest Comitet. Avem buletinele de vot pregătite? Da. Deci, buletinele de vot sunt pregătite. Haideti, vă rog, să trecem la vot. Au venit și ceilalți membri ai Comisiei de validare. Sunt plătiți pentru ședința de astăzi, precum și pentru alte...

Dl.Stănculescu Victor – Vreau să vă anunț și aici modalitatea de a vota. Veți primi un buletin de vot în care sunt înscrise 9 persoane. Dacă sunteți de acord cu cele 9 persoane, buletinul de vot rămâne așa, iar cu cele cu care nu sunteți de acord, le tăiați.

Dna Moise Iuliana – Veniți să luați buletinul de vot. Dna Andreianu Mihaela - prezentă; dl.Belciu Ion - prezent; dl.Bulacu Romulus - prezent; dl.Bușe Dumitru-Gery - prezent; dl.Bușu Adrian - prezent; dl.Cârstea Aurelian - prezent; dl.Filip Teodosie - prezent; dl.Folea Gheorghe - prezent; dl.Georgescu Tiberiu-Octavian - prezent; dl.Grigore Petre - prezent; dl.Grigorescu Remus - prezent; dl.Iliescu Marius-Cristian - prezent; Iova Mircea - prezent; dl.Jinaru Adam - prezent; dna Liță Ioana - prezentă; dl.Marin Victor - prezent; dna Moise Iuliana - prezentă; dl.Oproaica Alexandru - prezent; dl.Păsat Gheorghe - prezent; dl.Persu Dumitru - prezent; dl.Pistol Bogdan-Alexandru - prezent; dl.Pîrvu Constantin - prezent; dl.Poenaru Constantin Mircea - prezent; dl.Popa Laurențiu - prezent; dl.Popescu Victor-George - prezent; dl.Prală Ștefan - prezent; dl.Simion Aurel - prezent; dl.Stănculescu Victor-George - prezent; dl.Tărășenie Dumitru - prezent; dl.Vieru Gheorghe - prezent.

Moise Iuliana – Comisia de validare. Proces-verbal încheiat azi, 31 august 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana, Filip Teodosie și Prală Ștefan, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind reorganizarea Comitetului de Organizare UNESCO pentru Mănăstirea Hurezi, județul Vâlcea, monument istoric aflat în Lista Patrimoniului Mondial UNESCO, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: 1.Emil Răzvan Theodorescu; 2. Elena Dana Petrescu; 3.Maria Comănicu; 4.Doru Gherghina; 5.Nicoleta Viorel; 6.Robert Drăgănescu; 7.Silvia Costiuc; 8.Florin Epure; 9.Cristina Anca Ionescu. S-au numărat 31

buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate -31; voturi nule - 0; Rezultatul votului secret este următorul: 1.Emil Răzvan Theodorescu: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 2. Elena Dana Petrescu: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 3.Maria Comănicu: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 4.Doru Gherghina: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 5.Nicoleta Viorel: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 6.Robert Drăgănescu: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 7.Silvia Costiuc: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 8.Florin Epure: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 9.Cristina Anca Ionescu: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0. Având în vedere rezultatul votului, persoanele propuse pe buletinul de vot fac parte din Comitetul de Organizare UNESCO pentru Mănăstirea Hurezi, județul Vâlcea, monument istoric aflat în Lista Patrimoniului Mondial UNESCO. Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

### **PUNCTUL 25:**

*Proiect de hotărâre privind reorganizarea Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism.*

Dl.Păsat Gheorghe – Aveți componența comisiei în materialul pe care vi l-am pus la dispoziție. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Pe buletinele de vot veți găsi numele persoanelor propuse să facă parte din Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism. Președintele Comisiei de validare vă va anunța modalitatea de vot.

Dl.Stănculescu Victor – Veți primi un buletin de vot cu membrii ce urmează a fi validați ai Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism. Modalitatea de vot este aceeași ca și la votul anterior și anume, cu cel cu care nu sunteți de acord, îl tăiați. Dacă sunteți de acord cu toți cei 20 de membri ai Comisiei, buletinul rămâne așa. Vă rog să veniți să luați buletinul de vot. Dna Andreianu Mihaela - prezentă; dl.Belciu Ion - prezent; dl.Bulacu Romulus - prezent; dl.Bușe Dumitru-Gery - prezent; dl.Bușu Adrian - prezent; dl.Cârstea Aurelian - prezent; dl.Filip Teodosie - prezent; dl.Folea Gheorghe - prezent; dl.Georgescu Tiberiu-Octavian - prezent; dl.Grigore Petre - prezent; dl.Grigorescu Remus – prezent; dl.Iliescu Marius-Cristian – prezent; Iova Mircea - prezent; dl.Jinaru Adam – prezent; dna Liță Ioana - prezentă; dl.Marin Victor - prezent; dna Moise Iuliana - prezentă; dl.Oproaica Alexandru - prezent; dl.Păsat Gheorghe - prezent; dl.Persu Dumitru – prezent; dl.Pistol Bogdan-Alexandru - prezent; dl.Pîrvu Constantin - prezent; dl.Poenaru Constantin Mircea - prezent; dl.Popa Laurențiu - prezent; dl.Popescu Victor-George – prezent; dl.Prală Ștefan – prezent; dl.Simion Aurel – prezent; dl.Stănculescu Victor-George - prezent; dl.Tărășenie Dumitru – prezent; dl.Vieru Gheorghe - prezent.

Comisia de validare. Proces-verbal încheiat azi, 31 august 2015. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana, Filip Teodosie și Prală Ștefan, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind reorganizarea Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism, a constatat

următoarele: Pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele persoane: 1.Adrian Ciocănău; 2.Horia Ciuruș; 3.Cristina-Maria Miu; 4.Doina Negoită; 5.Constantin Popescu ; 6.Dorin Rădulescu; 7.Alexandru Suci; 8.Cristian Dinulescu; 9.Ion Ioan; 10.Cristinel Vlad; 11.Florin Epure; 12.Constantin Dăscălescu; 13.Horia Popescu; 14.George Mierliță; 15.Dorin Constantin; 16.Sorin Constantin; 17.Constantin Cazacu ; 18. Luminița Apostolescu; 19.Constantin Stoian; 20.Gheorghe Teodorescu . S-au numărat 31 buletine de vot, din care : voturi valabil exprimate - 31; voturi nule – 0. Rezultatul votului este următorul: 1.Adrian Ciocănău: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 2.Horia Ciuruș: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 3.Cristina-Maria Miu: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 4.Doina Negoită: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 5.Constantin Popescu: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0 ; 6.Dorin Rădulescu: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 7.Alexandru Suci: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 8.Cristian Dinulescu: voturi pentru – 30, voturi împotriva - 1; 9.Ion Ioan: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 10.Cristinel Vlad: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 11.Florin Epure: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 12.Constantin Dăscălescu: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 13.Horia Popescu: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 14.George Mierliță: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 15.Dorin Constantin: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 16.Sorin Constantin: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 17.Constantin Cazacu: voturi pentru – 30, voturi împotriva - 1 ; 18. Luminița Apostolescu: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 19.Constantin Stoian: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0; 20.Gheorghe Teodorescu: voturi pentru – 31, voturi împotriva - 0 . Având în vedere rezultatului votului, persoanele propuse pe buletinul de vot au calitatea de membru în Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism. Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

#### **PUNCTUL 26: - DIVERSE**

DI.Păsat Gheorghe – La „Diverse” avem 2 probleme de discutat: un proiect de hotărâre și o informare din partea CET Govora SA Râmnicu Vâlcea.

#### **Punctul I:**

*Proiect de hotărâre privind aprobarea "Protocolului de colaborare cu Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) referitor la gestiunea Registrului Agricol în format electronic".*

DI.Păsat Gheorghe – Materialul l-ați avut la dispoziție. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă mai sunt observații la acest punct? Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vot în unanimitate.

În urma votului, se aprobă cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri.

## **Punctul II:**

*Informare privind măsurile întreprinse de Societatea Comercială CET Govora SA Râmnicu Vâlcea pentru asigurarea condițiilor optime de funcționare pe timpul iernii 2015-2016 a sistemului de alimentare centralizată cu energie termică a municipiului Râmnicu Vâlcea.*

DI.Păsat Gheorghe – Nu am primit un material în acest sens, dar este prezent dl.director general interimar de la CET Govora aici și ne va face dânsul o scurtă prezentare. Poftiți, domnule director Constantin!

DI.Iliescu Cristian – Pe vorbe sau o să primim și hârtii?

DI.Păsat Gheorghe – Nu mai interveniți, vă rog, când vorbește altcineva.

DI.Constantin Doru – Așa cum știți, la SC CET Govora sunt în funcțiune 3 cazane care funcționează cu cărbune și un cazan care funcționează pe gaze. La ora actuală, cazanul 7 este indisponibil pentru investițiile care se fac acolo și modernizări. Sperăm ca toate lucrările care se efectuează la cazanul 7 să fie îndeplinite până în 18 decembrie, urmând ca și acesta să intre în funcție. Dacă nu se va întâmpla așa ceva, avem celelalte două cazane pe cărbune, nr.5 și 6, iar dacă temperatura va scădea sub minus 10° vom porni și cazanul pe gaz pentru a putea asigura agentul termic pentru populația orașului, inclusiv pentru agenții industriali.

DI.Păsat Gheorghe – Referitor la aprovizionarea cu cărbune, din ultima situație pe care ne-ați transmis-o, stocul CET Govora este de 3000 tone. Asta înseamnă ...

DI.Constantin Doru – Pe lângă rezerva de stat.

DI.Păsat Gheorghe – Bun, rezerva de stat este rezervă de stat, da?

DI.Simion Aurel – Reconstituită.

DI.Constantin Doru – Da, care este reconstituită. La ora actuală mai există un stoc de 25.000 tone de cărbune, care este la Berbești, urmând ca, din calculele noastre, la începutul lunii noiembrie, să avem minim 150.000 tone cărbune în curte. Pe lângă acesta am demarat o procedură de achiziție, cu plata la anul, a unei cantități maxime de 200.000 tone cărbune, pentru a putea asigura necesarul, funcționarea, de fapt, în parametri optimi a centralei.

DI.Păsat Gheorghe – Necesarul lunar de cărbune pentru perioada de iarnă care este la CET Govora?

DI.Constantin Doru – Necesarul de cărbune este în funcție de temperatura de afară, dar, în medie, pe luna de iarnă, undeva la 180 – 190.000 tone cărbune.

DI.Păsat Gheorghe – Noi avem numai 3.000 tone. Va trebui ca în perioada următoare să acordăm o mare atenție aprovizionării cu cărbune pentru a evita o situație dificilă atât pentru Platformă, cât și pentru Municipiu. Dacă sunt discuții aici? Domnule Oproaica, vă pricepeți și la apă? V-ați reprofilat total acum și la termoficare.

DI.Oproaica Alexandru – Am aprovizionat toate buldozerele și am lucrat mulți ani în cariera aceea față de mulți alții care nici nu știu pe unde sunt minele. Altceva vreau să spun! De ce numai 3.000 tone când necesarul este atât de mare? Nu am înțeles!

DI.Constantin Doru – Au fost anumite probleme în funcționare din cauza anumitor uzufructuri făcute de cetățenii din zonă, care au fost mințiți de fosta societate, pe bază de uzufruct, pe negocieri de terenuri și toate aceste lucruri încep, ușor, ușor, să se așeze. Oamenii au început să înțeleagă că, de fapt, este o altă societate care nu vrea să oprească această activitate. Au început să înțeleagă faptul că dacă această carieră merge, dacă merge această activitate, atunci și ei vor primi banii pe uzufruct sau pe anumite convenții de vânzare-cumpărare pe teren. Aici au fost toate aceste blocaje. Mai mult decât atât, la Berbești Vest, din cauza excavațiilor, s-a nimerit în vechea galerie subterană, care ne-a adus blocaje de minim 20 de zile, prin faptul că nu am scos decât steril și fier vechi, ceea ce ne-am așezat și ne-am propulsat pe Alunu și pe Panga, cariere care pot să asigure o producție de minim 7000 tone/ zi, ceea ce face mai mult decât îndeșulător o funcționare pe timp de iarnă.

DI.Tărășenie Dumitru – A mai fost și completarea rezervei de stat.

DI.Constantin Doru – Da, a mai fost și completarea rezervei de stat.

DI.Păsat Gheorghe – DI.consilier județean Stănculescu, vă rog.

DI.Stănculescu Victor – O singură întrebare am și cred că toți vă puneți această întrebare. Acum 9 luni de zile s-au purtat negocieri dure și am preluat carierele Berbești-Alunu. Întrebarea mea este, pentru că am văzut în afirmațiile dumneavoastră că ați ridicat pe SEAP achiziționarea a 200.000 tone de cărbune. Dacă avem carierele, și știu că angajații și-au luat salariile la timp și nu au existat probleme, de ce trebuie să mai achiziționăm 200.000 tone? De unde vin acești bani pe care dumneavoastră, sau de unde aveți această sumă de bani, chiar și la anul, pe care dumneavoastră o veți da pe cele 200.000 tone?

DI.Constantin Doru – Așa cum a spus și dl.președinte, trebuie să asigurăm funcționarea pe perioada iernii a centralei și asigurarea la parametri a agentului termic și a agentului industrial. Din calculele pe care le-am avut până acum, ținând cont de faptul că preluarea nu a fost făcută în 2014, așa cum planificasem noi, ci la sfârșitul lunii martie, se constată că pe perioada ianuarie – martie, în zona Berbești nu a fost scoasă decât o cantitate de undeva la 150.000 tone. Dacă luăm pe lună cât trebuie să scoată, acest lucru înseamnă că este exact cantitatea de maxim 200.000 tone pe care suntem nevoiți să o cumpărăm la ora actuală pentru a asigura parametrii.

DI.Păsat Gheorghe – Mai dorește cineva să mai intervină? Legat de cazanul 7, știți că eu am fost cel care și-a manifestat îngrijorarea pentru nepunerea în funcțiune la termenul din contract. Au apărut probleme neprevăzute. Din punctul meu de vedere, lucrurile, în acest moment, nu sunt clare. Am văzut și un material în care, în mod cu totul neașteptat, cei de la Consiliul de administrație atrag atenția Consiliului județean cum stau lucrurile la cazanul 7, deși eu le-am atras, și lor și reprezentantului AGA, atenția că sunt ceva probleme cu cazanul 7 și trebuie să facă analize permanente și serioase pentru a nu avea probleme legate de funcționarea în perioada iernii. Am să vă citesc o frază care este menționată în material: „De aceea, am

considerat să vă reamintim și să vă atenționăm asupra unor aspecte relevante în legătură cu acest material”. Deci, este un material de la Consiliul de administrație. Dânșii ne pun la treabă pe noi și nu invers.

DI.Pîrvu Constantin – Împărțim banii cu ei atunci! Cât iau ei acolo, îi împart cu noi!

DI.Păsat Gheorghe – DI.consilier județean Tărășenie, vă rog!

DI.Tărășenie Dumitru – Stimați colegi, trebuie făcută precizarea, pentru cine nu știe, că acel cazan 7, care se află în reparații și în reabilitări cu fonduri europene, este cazanul destinat asigurării și încălzirii locuințelor din municipiul Râmnicu Vâlcea. Acum, pe de o parte, conducerea CET are motive să fie îngrijorată, pentru că nu se va termina în timp optim pentru ca la iarnă să beneficiem de funcționalitatea aceluși cazan. Însă, pe de altă parte, după ce am văzut și eu această adresă de la conducerea CET-ului către Consiliul județean, în ultima ședință AGA de la SC Prelcet, unde sunt reprezentantul CET-ului, am întrebat și am solicitat un punct de vedere al specialiștilor de acolo, care, după cum știți, prestează servicii pentru CET, și, personal, dl.director Marinoiu m-a asigurat că nu sunt probleme deosebite la cazanele 5 și 6, cele care vor trebui ca în această iarnă să asigure inclusiv încălzirea locuințelor din municipiul Rm.Vâlcea și că s-au făcut reparații curente. Într-adevăr, nu s-au făcut reparațiile capitale, cele care necesitau oprirea cazanelor, întrucât nu aveau pe ce să descarce sarcina atâta timp cât cazanul 7 nu funcționează. Însă nu trebuie să ne alarmăm neapărat că locuințele din Vâlcea vor rămâne neîncălzite.

DI.Păsat Gheorghe – Dar era bine să atragem un semnal de alarmă pentru a preveni orice incident.

DI.Tărășenie Dumitru – Exact, să se știe. Noi știm bine tot parcursul acestui proiect de hotărâre cu fonduri europene, ce s-a întâmplat. Într-adevăr, am asistat și eu la câteva discuții. Cei care au câștigat licitația și care lucrează acolo nu răspund cerințelor privind termenele de punere în funcțiune, cu atât mai mult cu cât noi, la CET, ne-am dat concursul intervenind cu personal de la SC Prelcet pentru lucrări, pe care, în mod normal, ar fi trebuit să le facă dumnealor în cadrul acestui proiect. Dar am zis să le dăm o mână de ajutor. Am făcut tot ce este omenește posibil, însă știți cum este cu proiectele europene, mai mult de atât nu ai ce să le faci. Mai mult decât atât, trebuie totuși să îi luăm cu binișorul acum, să dea bătaie să continue lucrările în așa fel încât să putem să terminăm acest proiect. Deci, revin cu mențiunea că nu este un pericol iminent dacă CET-ul va rămâne cu funcționare numai pe cele două cazane, cu atât mai mult cu cât este și cazanul 4, care este pe gaz, într-adevăr mai scump, dar pentru o perioadă limitată de timp, atunci când vor fi geruri foarte puternice, poate să asigure suplimentul de căldură. Vă mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – Vă mulțumesc și eu, domnule consilier județean Tărășenie. Doamna director general Alexandrescu Carmen a solicitat cuvântul. Vă rog!



Dna. Alexandrescu Carmen – M-am ocupat încă din 2007 de acest proiect. Gândiți-vă că din 2007 și până acum noi știam că acest cazan va intra într-un proces de modernizare, nu de reparații. Contractul de finanțare s-a semnat în 17 august 2011. Dacă nu se repetau licitațiile – au fost 4 licitații, 3 licitații fără nicio ofertă conformă. Aceasta este a patra licitație în care s-a atribuit contractul. Au fost contestații. În instanță am câștigat la toate nivelurile, și la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la Curtea de apel. Au fost și sesizări pe toate planurile făcute de către cel care a pierdut licitația și s-a dovedit că totul a decurs conform regulilor și rigorilor Uniunii Europene. Acest contract avea durata de realizare de 12 luni. În 12 luni automat se prinde un sezon rece, cred că suntem de acord cu toții. Problema era a momentului când se putea semna contractul, deci trebuia ca CET-ul să aibe în vedere să își găsească, pe această perioadă a sezonului rece, posibilitatea ca celelalte cazane pe care le are să funcționeze. Problema este următoarea – dacă se va depăși termenul, pentru că nimeni nu a spus chestiunea asta, au apărut lucrări suplimentare ca urmare a desizolării după ce s-au făcut primele expertize de către nemți.

Dl.Oproaica Alexandru – Lucrări ascunse.

Dna.Alexandrescu Carmen – Nu aveau cum să le vadă, dar CET-ul ar fi trebuit să le știe, pentru că făcuse intervenții în anii anteriori pe cazane. Deci, problema este următoarea, pentru că noi discutăm pe documente. Eu nu discut fără documente.

Dl.Păsat Gheorghe – Pe scurt, vă rog.

Dna. Alexandrescu Carmen – La acest moment, lucrările pe care le fac Servcet-ul, Prelcet-ul și alți prestatori sunt în afara contractului, deci nu fac parte din obligațiile acestui contract de execuție, să fie foarte clar! Din această cauză am luat cuvântul, pentru că s-a indus ideea că ar trebui să le facă ei. Nu!

Dl.Păsat Gheorghe – S-a înțeles.

Dna.Alexandrescu Carmen – Ca lucrări necesare, intră pe achiziții. Asta este tot! Vă spun că, zilnic, acolo, lucrează între 80 și 100 de oameni.

Dl.Păsat Gheorghe – Vă mulțumesc, doamna director Alexandrescu. Dl.consilier județean Stănculescu, vă rog, un ultim cuvânt.

Dl.Stănculescu Victor – O singură întrebare am pentru dl.director Doru Constantin. Am înțeles referitor stocul de cărbune; privind cazanele toți ne-am priceput și ne pricepem. Întrebarea mea către dl.director este următoarea – în ultimele săptămâni am tot purtat discuții cu reprezentanți ai mass-media, care se declară nemulțumiți, pe de o parte, de instituția noastră, Consiliul Județean Vâlcea, pe de altă parte de societatea la care noi suntem acționari majoritari, SC CET Govora SA, și anume că sunt mai multe adrese depuse de către publicațiile vâlcene în baza Legii nr.544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, la care nici până în prezent nu au primit un răspuns. Vă spun, domnule director, deja două publicații v-au acționat în instanță, dar știu că nu plătim și nu avem o răspundere personală, ci va plăti societatea și Consiliul județean. Care este

motivul, dar concret, de ce nu primesc aceste răspunsuri în termenul prevăzut de textul de lege?

DI.Păsat Gheorghe – Domnule consilier județean Stănculescu, vă contrazic, nu au de ce să fie nemulțumiți de Consiliul județean. Noi ne-am făcut datoria, am direcționat acele adrese către CET. Nu avem acele documente la noi, la Consiliul județean.

DI.Stănculescu Victor – Să ne răspundă dl.director Constantin.

DI.Constantin Doru – Datorită volumului mare de informații pe care le-au cerut aceste publicații, nu se poate răspunde în termenul legal. Ținând cont de prevederile legii, o să răspundem la toate aceste solicitări de informații. Nu se poate răspunde într-un termen de 20 de zile în condițiile în care tu îmi ceri situația financiară a CET-ului pe 5 ani de zile. Deci, este un volum foarte mare de informații. CET-ul va respecta prevederile legale.

DI.Iliescu Cristian – Pe scurt, pentru a nu mai avea astfel de probleme, vă solicit eu, domnule director, să publicați pe site raportul Curții de Conturi.

DI.Păsat Gheorghe – Dacă mai sunt alte discuții? Vă rog, dl.consilier județean Cârstea.

DI.Cârstea Aurelian – Pe scurt am să vă aduc la cunoștință un comunicat dat în presa locală de către Direcția de Sănătate Publică Vâlcea, referitor la autorizațiile de funcționare a școlilor pentru anul 2014-2015. Avem în județ 476 unități școlare: 385 sunt autorizate; 91 sunt neautorizate. Atenție! Din cele 91, un număr de 46 nu a solicitat această autorizație; 17 dintre acestea nu au mobilier corespunzător, au instalații sanitare neigienizate ș.a. Ceea ce este important pentru noi, pentru Consiliul județean, este faptul că 28 dintre acestea nu au sursă proprie de apă. Cred că în viitorul apropiat, să rezolvăm și această chestiune. Vă mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – Veniți, vă rog, domnule consilier județean Cârstea, cu o listă a unităților școlare unde sunt probleme să o discutăm și să vedem cum putem interveni și noi.

DI.Cârstea Aurelian – Sigur.

DI.Păsat Gheorghe – Dacă mai sunt alte probleme? Dacă nu mai sunt, vă mulțumesc pentru participare și declar închisă ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea de astăzi, 31 august 2015, ora 10.00.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**p.PREȘEDINTE,  
VICEPREȘEDINTE,**

**Gheorghe PĂSAT**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,**

**Constantin DIRINEA**