

PROCES VERBAL
încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 30 iunie 2015, ora 10⁰⁰.

DI.Păsat Gheorghe – Sărut mâna doamnelor și domnișoarelor, bună ziua domnilor, bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 30 iunie 2015, ora 10⁰⁰. Sunt prezenți 28 consilieri județeni, absentează 4 consilieri județeni, deci Consiliul județean este legal întrunit. De asemenea, îi avem alături pe: domnul Florea Profeanu - Trezorer Șef, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea; domnul Adrian Mesescu - Inspector Șef, Inspectoratul Județean pentru Situații de Urgență „General Magheru” Vâlcea; doamna Crețulescu Mihăița, Spitalul Județean de Urgență Vâlcea; domnul Constantin Marius Lumineanu – Manager, Spitalul de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu” Mihăești; domnul Edward Stanca – Manager, Spitalul de Psihiatrie Drăgoești; domnul Ion Cosmin – Director executiv adjunct, Camera Agricolă Județeană Vâlcea; doamna Ana Miu – Contabil, Școala Populară de Arte și Meserii Râmnicu Vâlcea; doamna Rodica Avram – Director general, Societatea Centrul de Afaceri - Flandra Vâlcea S.A. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 1 proces-verbal; 4 informări; 13 proiecte de hotărâri și punctul „Diverse”. Vă propun completarea ordinii de zi cu două proiecte de hotărâri pe care le considerăm urgente:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea "Protocolului de colaborare cu Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) referitor la gestiunea Registrului Agricol în format electronic" ;

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea convenției de asociere încheiată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea cu Fundația SERA ROMÂNIA, referitoare la închiderea Centrului rezidențial de recuperare a tinerilor cu afecțiuni neuropsihice Băbeni.

DI.Păsat Gheorghe – Supun la vot ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Păsat Gheorghe – Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și

completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1:

Aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 29 mai 2015.

DI.Păsat Gheorghe – Dacă sunt observații? Dacă nu sunt, supun aprobării procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 29 mai 2015. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1.

PUNCTUL 2:

Informare cu privire la activitatea desfășurată de vicepreședintele cu atribuții de Președinte al Consiliului Județean Vâlcea, domnul Gheorghe Păsat, de la ultima ședință ordinară și până în prezent.

DI.Păsat Gheorghe – Dacă sunt observații?

DI.Trancă Teodor – Eu aș dori să vă întreb un singur lucru. În Informarea dumneavoastră un aspect important se referă la reabilitarea SC CET Govora SA, în conținutul căreia se arată că, cu ocazia montării cazanului 7, s-au constatat deformări, probabil ale acestui cazan. Mai departe, dumneavoastră spuneți că se caută soluții pentru finanțarea, în continuare, a efectuării montării și reparațiilor corespunzătoare prin programul de finanțare 2010-2014. Eu aș dori să vă întreb dacă acest incident tehnologic a fost verificat, dacă s-au stabilit vinovății, pentru că, vreau să vă spun că, potrivit contractului, există o perioadă de 12 luni în interiorul căreia beneficiarul lucrării poate sesiza, poate acționa pentru remedierea deficiențelor, acestea putând fi vicii ascunse sau vicii aparente.

DI.Păsat Gheorghe – Legat de problema pe care ați adus-o în discuție, vă pot spune că am fost la o ședință de analiză privind derularea proiectelor de la CET Govora. Sunt probleme neprevăzute care apar și pentru care trebuie să găsim soluții în perioada următoare. Cele semnalate la cazanul 7 încă nu au o soluție definitivă. Urmează ca la ședința de analiză care va avea loc la sfârșitul săptămânii, probabil joi, să reluăm discuțiile, în special din punct de vedere tehnic, pentru a ajunge la o concluzie privind măsurile pe care trebuie să le întreprindem. Veți fi ținut permanent la curent cu situația privind cazanul 7. De fiecare dată vă vom pune la dispoziție materialele. Deocamdată, este o situație neprevăzută care a apărut pe moment și sperăm să găsim soluția potrivită pentru a nu avea întârzieri și costuri suplimentare.

DI.Trancă Teodor – Eu vroiam să spun doar că ar fi păcat să plătim tot noi în condițiile în care vina ar aparține constructorului, în condițiile în care sunt 39 mil.lei alocați pentru acest proiect.

DI.Păsat Gheorghe – Și părerea noastră este aceeași și din această cauză am ținut să vă semnalăm o situație ca, împreună, să găsim cea mai potrivită soluție pentru finalizarea lucrărilor respective.

DI.Tărășenie Dumitru – Domnule consilier, trebuie să rețineți că pentru aceste vicii ascunse nu este nimeni vinovat. Este vorba de funcționarea unui cazan de apă, de aproximativ 100 tone /oră, unde nu poate fi controlat, de fiecare dată, cum arată țevile înăuntru.

DI.Trancă Teodor – Se spune o deficiență, o deformare la montare. Eu așa am reținut din conținutul Informării.

DI.Tărășenie Dumitru – Nu, este o defecțiune care apare, în general, la toate cazanele.

DI.Trancă Teodor – Tocmai de aceea este nevoie de o analiză.

DI.Tărășenie Dumitru – Dar nu este nimeni vinovat. Acolo nu putem găsi pe cineva care răspunde că a fost focul mai tare.

DI.Păsat Gheorghe – Domnule consilier Trancă ați reținut că în permanență o să vă aducem la cunoștință cum evoluează situația de la cazanul 7. Dacă mai sunt observații? – Nu. Atunci trecem la punctul 3 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 3:

Informare privind activitatea desfășurată de Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, în anul 2014 și în trimestrul I/ 2015.

DI.Păsat Gheorghe – Dacă sunt observații? DI.consilier județean Iliescu.

DI.Iliescu Cristian – Domnule președinte, în raportul întocmit de fosta conducere a Spitalului Județean Vâlcea, nu este făcut de noua conducere, la data de 31 martie 2015 avem peste 8,6 mil. lei creanțe. În cererea pe care a făcut-o Consiliul județean către fosta conducere a Spitalului județean pentru a se prezenta raport de activitate, la punctul „f” sunt cerute măsurile întreprinse pentru recuperarea creanțelor neîncasate, iar răspunsul a fost: „s-au întreprins toate măsurile pentru încasarea debitelor din hotărâri judecătorești”. Sincer, mă așteptam aici să știm care sunt creanțele, ce măsuri s-au întreprins în cazul fiecărei creanțe și așa mai departe.

DI.Păsat Gheorghe – Doamna Crețulescu, vă rog!

Dna Crețulescu Mihăița – În cazul acestei sume sunt și sumele care trebuie decontate de Casa de Asigurări Sociale Vâlcea. Factura emisă lunar se încasează în luna următoare. Ponderea creanțelor din hotărâri judecătorești este de 0,01%. Sunt acțiuni în instanță și juriștii se ocupă de încasare lor. Sunt și executări silite, dar, repet, ponderea acestora este foarte mică. Creanțele sunt în termen legal, se decontează de la o lună la alta și nu sunt probleme.

DI.Iliescu Cristian – Mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – Alte observații dacă mai sunt? DI.consilier județean Vieru.

DI.Vieru Gheorghe – Domnule președinte, vreau să mă refer la toate cele 3 spitale pentru a nu mai interveni. Adresa Consiliului județean către cele 3 spitale mi s-a părut foarte corectă și pertinentă. Este vorba de activitatea spitalelor pe o perioadă de 1 an și 3 luni. S-a răspuns matematic la primele 9 întrebări și m-aș fi așteptat ca și la ultima, și nu a fost pusă întâmplător ultima problemă - alte informații pe care le considerați necesare. Consider că era momentul prielnic ca fiecare spital să prezinte unu, două puncte, cele mai importante probleme cu care se confruntă. Aș sugera, ca idee, în funcție de personalul care există, dacă este personal suficient, dacă mai este nevoie de personal, de dotare. Era un moment prielnic și dacă sunt probleme, în acest moment, fiecare reprezentant al spitalelor poate să prezinte, pe scurt, cea mai importantă problemă cu care se confruntă.

DI.Tărășenie Dumitru – Aici, dați-mi voie să îi răspund eu, în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație, de o lună de zile. Domnule Vieru, dacă ar fi fost să vă prezentăm problemele Spitalului județean, nu ne ajungea un dosar întreg. Punctual la ce v-ați referit dumneavoastră, vreau să vă spun că în următoarea perioadă, după ce noua conducere se instalează, pentru că nu are decât o săptămână, pe măsură ce vom identifica toate problemele, le vom prezenta. Vă spun că sunt probleme identificate, dar care nu constituie nici 10% din problematica Spitalului, și vă supun atenției una singură.

DI.Vieru Gheorghe – Mă așteptam să facă acest lucru reprezentantul Spitalului.

DI.Tărășenie Dumitru – Vă spun eu. De exemplu, Spitalul județean figurează ca având organigrama completă în proporție de 97%. În secții este o cerere fantastică de personal. Șefii de secții cer infirmiere, cer asistenți, cer medic și am luat la studiat această problemă și de ce? Pentru că sunt foarte mulți medici, asistenți în concediu fără plată și de 3 ani de zile. Deci, noi, pe de o parte, figurăm cu organigrama completă și, pe de altă parte, nu este personal, pentru că s-au acordat concedii fără plată și 3 ani. Atunci nu poți să angajezi, pentru că acel post este blocat. Se lucrează pe bază de voluntariat, sunt tineri care speră că, odată eliberat acel post, va fi scos la concurs și îl vor lua, și este o serie întreagă de presiuni, de lucruri făcute pe la spate de către SRL-urile din interiorul Spitalului județean. Pentru că, stimați colegi, nu trebuie să ocolim acest lucru și vă spun că Spitalul Județean Vâlcea a funcționat ca o mulțime de SRL-uri. Fiecare serviciu acolo a fost un SRL, fiecare a făcut de capul lui, nu a fost o coordonare. Acum nici nu sunt foarte optimist să vă spun că, odată cu noua conducere, se vor rezolva toate aceste probleme, însă vom face tot ceea ce depinde de noi, eu, împreună cu colegii din Consiliul de Administrație, cu noul Colegiu Director, pentru a încerca să punem pe picioare și să rezolvăm aceste probleme care nu sunt ușoare. V-am dat, domnule Vieru, numai una dintre probleme. Sunt foarte, foarte multe. Eu vă propun, domnule președinte, și dacă ne solicitați, venim și trimestrial cu un raport privind activitatea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea sau de câte ori doriți dumneavoastră. Dar a vă prezenta acum o prioritizare a problemelor care sunt la

Spitalul județean, am greși, pentru că încă nu le-am identificat pe toate. Vă mulțumesc.

DI.Vieru Gheorghe – Mulțumesc. Această completare puteam să o primim de la dumneavoastră oricând. Aș fi vrut să o aud prin vocea managerilor de acolo. În al doilea rând, vreau să apreciez, întrucât cu bani foarte puțini, Spitalul Județean de Urgență și alte două spitale fac adevărate minuni în situații de extremă, în sensul că avem profesioniști, și din acest motiv vrem să facem în așa fel încât să rămână toți oamenii de bază în spitale, pentru că toată lumea, în tot județul, are nevoie de actul medical, la fel ca și de educație. Mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – Legat de situația de la Spitalul Județean de Urgență veți mai primi informații. Așa cum ați observat de ceva vreme la fiecare ședință a Consiliului județean avem informații de la 3 instituții sau societăți comerciale aflate în subordinea Consiliului județean. La Spitalul județean este o nouă conducere și, în mod normal, va trebui să vină și să ne prezinte ce au de gând să facă în perioada următoare. Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi.

DI.Tărășenie Dumitru – Domnule președinte, îmi cer scuze, doar o remarcă foarte scurtă. Trebuie să știți că pe baza propunerii pe care am făcut-o, domnul președinte este de acord, în principiu, ca în Strategia de Dezvoltare Economico-Socială a Județului Vâlcea pentru perioada 2015-2022 să fie prevăzută, la Secțiunea „Sănătate”, o prevedere prin care Consiliul județean se obligă ca în fiecare an să dea o sumă fixă de 700.000 lei, deci 7 mld.lei, pentru Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, sumă care să fie folosită numai pentru dotarea cu aparatură, de regulă pentru cofinanțări la aparatura pe care o putem lua de la Ministerul Sănătății. Vă mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – Pentru că ați amintit de Strategia de Dezvoltare Economico-Socială a Județului Vâlcea pentru perioada 2015-2022, îmi permit să fac și eu o paranteză și să anunț că în data de 29 iunie 2015, pe site-ul Consiliului județean, a fost publicată Strategia de Dezvoltare Economico-Socială a Județului Vâlcea pentru perioada 2015-2022, la care s-a lucrat în ultima perioadă. A fost transmisă către mass-media o informare de presă cu privire la publicarea Strategiei. Vă anunț că vor urma două dezbateri publice pe tema Strategiei de Dezvoltare a Județului Vâlcea. Nu am stabilit încă datele când vor avea loc aceste dezbateri, iar la următoarea ședință a Consiliului județean vom avea pe ordinea de zi și proiectul de hotărâre privind aprobarea Strategiei de Dezvoltare Economico-Socială a Județului Vâlcea pentru perioada 2015-2022. Trecem la punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 4:

Informare privind activitatea desfășurată de Spitalul de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu” Mihăești, în anul 2014 și în trimestrul I / 2015.

DI.Păsat Gheorghe – Dacă sunt observații? DI.consilier județean Trancă.

DI.Trancă Teodor – O singură întrebare vreau să adresez reprezentantului Spitalului. Din analiză rezultă că la 31.03.2015 unitatea înregistrează venituri proprii disponibile în valoare de 254.249 lei. Din aceeași analiză rezultă că în luna ianuarie 2015 bursa medicului rezident, în valoare de 670 lei nu a fost plătită. Or, într-un atare context, în situația în care se cunoaște foarte bine în întregul sistem sanitar românesc lipsa medicilor, este anormal să nu fie plătită această sumă obligatorie față de medicul rezident. Aș ruga să mi se răspundă dacă este ceva de la Spital.

DI.Lumineanu Marius – O să o las pe dna Gîrleanu, director economic, să vă explice situația la 1 ianuarie 2015. Mandatul meu a început din 9 februarie. Cunosc această situație, iar bursa de rezidențiat a fost până în ianuarie. Medicul rezident a fost angajat și este plătit din fondul Spitalului.

DI.Trancă Teodor – S-a plătit?

Dna Gîrleanu Elena – Da, s-a plătit.

DI.Trancă Teodor – Posterior acestei analize.

Dna Gîrleanu Elena – Da.

DI.Păsat Gheorghe – Domnule consilier județean Pîrvu, aveți cuvântul.

DI.Pîrvu Constantin – Salut că Spitalul de la Mihăești are altă conducere. Sper să avem o relație bună cu dumneavoastră. Cu vechea conducere nu se putea, pentru că erau probleme grave de comportament și de respectarea legii de către fostul manager al Spitalului. Avem o problemă pe care vreau să o rezolvați cu maximă urgență. Există o hotărâre a Consiliului județean prin care hrana la spital se pregătește într-un spațiu adecvat și care, la ora actuală, este wc pentru câini. Este o hotărâre a Consiliului județean din anii trecuți și dacă doriți, vi-o punem la dispoziție. La ora actuală, hrana se servește între saloanele cu bolnavi, unde sunt mirosuri îngrozitoare de la sutele de bolnavi de plămâni și este inadmisibil ca dumneavoastră să continuați această strategie de a îmbogăți pe cineva pentru a aduce mâncarea și să nu o preparați în spațiul pe care îl aveți special amenajat. După ce am avut mai multe discuții, nu mai este wc pentru câini, s-a închis. Vă rog, cu maximă urgență și celeritate, să respectați hotărârea Consiliului județean. Dacă credeți că nu este adevărat, o să o caut în arhivă și o să vi-o pun la dispoziție.

DI.Lumineanu Marius – Cunosc de când am fost instalat ca manager această problemă privind câinii comunitari și este o problemă gravă. Sunt două aspecte aici. Au fost întreprinse măsuri de stopare a înmulțirii animalelor fără stăpân, dar, concomitent cu luarea acestei măsuri de stopare, au intervenit cetățenii din localitate și nu numai din localitate, ci și aparținători ai pacienților, care le aruncă hrană, chiar aduc și cățele cu pui. Am întreprins măsuri și la Primăria Mihăești și această problemă a fost discutată în Consiliul local. Noi o vom trata cu maximă importanță. Referitor la această bucătărie, în momentul la care am preluat conducerea acolo era wc pentru câini. Nu vreau să acuz pe nimeni. Nu am venit aici în calitate de anchetator, să acuz fosta conducere. Eu sunt de

principiul că ce a fost, a fost, urmează ce va fi și să facem bine de acum înainte. Pentru această bucătărie trebuiau finanțate fonduri în sumă de 600.000 lei. S-a ajuns la o finanțare de 150.000 lei. Deci, este o diferență de aproximativ 450.000 lei referitoare la utilitate – frigidere, mașini de spălat, spațiu pentru depozitare. Această bucătărie nu are, funcțional, încălzire, curent electric, apă și toate celelalte condiții necesare. Acreditarea care va veni către sfârșitul trimestrului III va fi foarte dificil de trecut privind hrana. Am avut o discuție în Comitetul Director ca o parte din aceasta să o transformăm, pentru că nu sunt fonduri să ducem această bucătărie la bun sfârșit, pentru a fi funcțională și să o transformăm în spații administrative având în vedere că circuitele sunt foarte defectuoase. Atunci partea unde este camera de gardă, unde este camera de primiri urgențe, să o putem transforma să fie o cameră de primiri urgențe așa cum cer standardele în vigoare. În jumătate din aceasta să mutăm partea de contabilitate și partea de administrare, iar partea de servire a mesei să se facă în cealaltă jumătate. Asta până vom primi finanțare pentru a avea o bucătărie funcțională, utilată conform cerințelor.

DI.Pîrvu Constantin – Nu a fost interes și vă rog să respectați hotărârea Consiliului județean. Dacă nu vreți să o respectați, vă aduc Sanepidul și vă închide spitalul. Mă mir că dumneavoastră susțineți, ca un nou manager care veniți acolo, să transformați spațiul care este destinat pentru prepararea hranei ...

DI.Lumineanu Marius – Am spus momentan. Îmi cer scuze că vă întrerup.

DI.Pîrvu Constantin – Dumneavoastră ați văzut unde se pun oalele cu mâncare?

DI.Lumineanu Marius – Da. De când sunt eu, acolo este spațiu închis.

DI.Pîrvu Constantin – Dumneavoastră credeți că, Consiliul județean vă poate ajuta cu o sumă infimă, de care spuneți dumneavoastră, pentru niște frigidere și mașini de spălat? Haideți să fim oameni serioși! Interesul nu a fost! Interesul a fost să se aducă mâncare din afară, pentru că erau interese pecuniare.

DI.Lumineanu Marius – Nu contest acest interes.

DI.Tărășenie Dumitru – Poate este o soluție mai bună.

DI.Lumineanu Marius – Se va analiza această situație.

DI.Pîrvu Constantin – Eu o spun în plenum Consiliului județean, dacă nu vreți să intrați în normalitate, să respectați hotărârile Consiliului județean, o să aduc Sanepidul acolo. Dacă Sanepidul nu ia măsuri, vedem și mai departe, da?

DI.Lumineanu Marius – Vom intra în normalitate și vom face tot posibilul să fie funcțional.

DI.Păsat Gheorghe – DI.consilier județean Bușu dorește să ia cuvântul. Vă rog, domnule consilier!

DI.Bușu Adrian – V-aș ruga frumos, cred că am înțeles corect, dar dacă nu am înțeles o să vă rog să mă corijați dumneavoastră. Deci, spațiul pe care îl aveți în structura funcțională pentru bucătărie intenționați să îl dați în două, jumătate cameră de gardă și jumătate ...?

DI.Lumineanu Marius – Jumătate spații administrative, pe perioada cât să putem ca actul medical să fie desfășurat în condițiile cerute. Cei 450.000 lei vor veni mai greu. Vom identifica și alte resurse financiare, nu numai de la Consiliul județean și vom face proiecte pe fonduri nerambursabile, dar, după cum știți, ghidurile de aplicare încă nu sunt emise, iar pentru spitale, dacă se păstrează doar cele vechi, ar fi doar partea de ambulatoriu, nu partea de hotelier.

DI.Bușu Adrian - Dar spațiul, care ați spus dumneavoastră, că în momentul de față este închis, pentru că era plin de dejecții animale, ținând cont că veți avea Comisia națională de acreditare în trim.III, deci practic în două luni de zile dumneavoastră intrați în procedura de acreditare, ce faceți cu acel spațiu în momentul în care Comisia națională de acreditare va fi la spitalul dumneavoastră?

DI.Lumineanu Marius – Din fondurile așa mici existente și împreună cu oamenii de la întreținere, încercăm să îl reabilităm, să continuăm acest proces acolo unde se poate. Spațiul nu poate fi utilat în momentul de față. Nu există curent, nu există apă și nu putem să îi dăm nicio utilitate. Acest lucru durează de ani de zile și nu îl putem rezolva într-o lună, până când vine Comisia de acreditare.

DI.Bușu Adrian – Sunt de acord. Ați ridicat problema înființării unei camere de gardă.

DI.Lumineanu Marius – Camera de gardă este improprie ca și spațiu, ca structură. Și acolo, pentru a putea ca actul medical să se desfășoare, partea de contabilitate, care este în continuarea părții de cameră primiri urgențe, să poată fi mutată temporar în clădirea respectivă. Temporar, nu definitiv!

DI.Bușu Adrian – Am înțeles. Mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – Dacă mai sunt alte observații? DI.consilier județean Oproaica, apoi dl.consilier județean Simion !

DI.Oproaica Alexandru – Vina pentru situația care este acolo ne aparține și nouă. Consiliul județean a adoptat o hotărâre pentru a se transforma și a se face acolo sală de mese și tot ceea ce trebuie, iar noi nu am urmărit să ducă la îndeplinire această chestiune. Înseamnă că mai avem situații de acest gen, cu hotărâri pe care le luăm aici și nimeni nu le urmărește.

DI.Păsat Gheorghe – DI.consilier județean Simion, vă rog!

DI.Simion Aurel – Domnule director, eu nu am înțeles prea multe lucruri. Vroiam să întreb – noi avem bucătărie la Spitalul Mihăești sau nu avem?

DI.Lumineanu Marius – Nu avem bucătărie.

DI.Simion Aurel – Atunci, haideți să nu mai folosim cuvântul „bucătărie” din moment ce nu avem curent electric, nu avem canalizare, nu este autorizată. Deci, nu avem bucătărie.

DI.Lumineanu Marius – Nu este.

DI.Pîrvu Constantin – Nu ne mințiți, vă rog!

DI.Oproaica Alexandru – Dar avem o hotărâre a Consiliului județean.

DI.Simion Aurel – Vrem bucătărie la Spitalul Mihăești sau nu vrem bucătărie acolo? Dumneavoastră ce vreți?

DI.Lumineanu Marius – Vrem bucătărie, dar diferența, așa cum v-am spus, ...
DI.Simion Aurel – Dacă vreți bucătărie, nu mai veniți cu ideea că o împărțiți în două. Faceți investițiile necesare pentru bucătărie.

DI.Lumineanu Marius – Aceasta este o modificare survenită temporar pentru ca actul medical să poată fi desfășurat.

DI.Simion Aurel – Să înțeleg că nu aveți spații nici pentru actul medical?

DI.Lumineanu Marius – Nu sunt spații nici pentru actul medical, conform procedurilor.

DI.Păsat Gheorghe – Vom analiza și noi în perioada următoare, împreună cu reprezentanții în Consiliul de Administrație și încercăm să îndreptăm lucrurile.

DI.Lumineanu Marius – Mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – Trecem la punctul 5 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5:

Informare privind activitatea desfășurată de Spitalul de Psihiatrie Drăgoești, în anul 2014 și în trimestrul I /2015.

DI.Păsat Gheorghe – Dacă sunt observații? DI.consilier județean Trancă.

DI.Trancă Teodor – O remarcă și două întrebări. Remarca – mi se pare ca fiind singura, sau printre puținele unități subordonate Consiliului județean care înregistrează sume importante ca profit. Este vorba de numai puțin de 338.051 lei. Altfel spus, cred că este singura unitate subordonată Consiliului județean aflată pe plus. Acesta este un lucru extraordinar. Și acum cele două întrebări. Prima întrebare – Ce reprezintă obiectele de inventar în valoare de 83.044 lei, aflate în magazie și nefolosite? A doua întrebare – Ce intenționați să faceți cu profitul? În ce fel de investiții doriți să transformați acest profit?

DI.Stanca Edward – Obiectele de inventar reprezintă lenjerie, pături, pijamale, halate, huse pentru saltele, cearceafuri.

DI.Trancă Teodor – Este un fel de tampon, de stoc.

DI.Stanca Edward – Din excedentul bugetar de anul trecut vrem să facem o clădire administrativă. Acum, administrația Spitalului este în primul pavilion și într-un fel se intersectează cu bolnavii. De aceea vrem să începem construcția unei clădiri, pe care o vom realiza din fondurile noastre. Nu solicităm fonduri de la Consiliul județean.

DI.Tărășenie Dumitru – Deci, nu este profit, ci este excedent bugetar.

DI.Păsat Gheorghe – Alte observații mai sunt? – Nu. Atunci trecem la punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 6:

Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea, Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, precum și alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea, pe anul 2015.

DI.Păsat Gheorghe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri punctul 6.

PUNCTUL 7:

Proiect de hotărâre privind utilizarea unor sume din excedentul bugetului local, pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare, pe anul 2015, precum și modificarea Anexei nr.2 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 14 din 30 ianuarie 2015, cu modificările și completările ulterioare.

DI.Păsat Gheorghe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă cu 28 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri punctul 7.

PUNCTUL 8:

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unui împrumut în valoare de 14.366.690 lei, pe o perioadă de 10 ani, în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.2/2015, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și alte măsuri, în vederea asigurării prefinanțării și/sau cofinanțării proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile din perioada de programare 2007-2013, inclusiv pentru cheltuielile neeligibile asociate proiectelor.

DI.Păsat Gheorghe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva?

DI.Popescu Victor – Mă abțin eu, pentru că este prevăzut în anexă și sistemul de management al deșeurilor solide și nu vreau să fie

DI.Dirinea Constantin – ... un conflict de interese.

În urma votului, se aprobă punctul 8, cu 1 abținere, a domnului consilier județean Popescu Victor.

PUNCTUL 9:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Camerei Agricole Județene Vâlcea.

DI.Păsat Gheorghe – Proiectul de hotărâre a fost studiat de dumneavoastră. Dacă sunt observații? DI.consilier județean Oproaica.

DI.Oproaica Alexandru – Revin cu ceea ce am spus anterior și solicit reînființarea camerelor agricole, mai ales în zonele acestea unde există foarte mulți fermieri – Drăgășani, Bălcești. Nu este normal ca Guvernul să ne dea posibilitatea să angajăm ingineri la aceste Camere agricole, iar noi să nu dorim acest lucru. Mai ales în condițiile actuale, când ați văzut, pentru eliberarea acelor atestate am împuternicit Camera Agricolă Județeană Vâlcea să își pună semnătura. Este un paradox ca numai 3 camere agricole, care sunt la ora actuală, să deservească aproape 20.000 de fermieri, atât câți au depus până acum cererile la APIA. Suntem în situația de la o universitate celebră în care un profesor venea și verifica cunoștințele la peste 9000 de studenți. Mi se pare anormală această situație. De aceea solicit, bineînțeles dacă se va dori, reînființarea acestor camere locale, pentru că nu sunt camere cu personalitate juridică. Sunt niște camere locale care sunt de un real folos pentru fermierii din zonă. Vă mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – La acest punct al ordinii de zi aș dori să mai fac o mențiune. DI.consilier județean Trancă are mai multe observații. Le citesc eu sau le citiți dumneavoastră?

DI.Trancă Teodor - Eu le-am scris...

DI.Păsat Gheorghe – Atunci, le citesc eu. La art.11 pct.1 lit.d), propune să se completeze astfel: „Coordonează, controlează și răspunde de activitatea personalului din cadrul Camerei Agricole Județene Vâlcea”. La art.11 pct.”s”, teza II, propune să se completeze astfel: „Îndeplinește și alte atribuții prevăzute de lege sau stabilite de Consiliul Județean Vâlcea”. La art.11 pct.3, propune să se stabilească enunțativ și limitativ cazurile de vacanță a funcției de director executiv, în conformitate cu Legea privind Statutul funcționarilor publici, nr.188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare. La art.11 pct.2, propune a se completa cu sintagma „în conformitate cu Legea privind Statutul funcționarilor publici, nr.188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

DI.Trancă Teodor - Vreau să vă spun că aceste completări, după părerea mea, sunt absolut necesare din două motive: Primul motiv este acela de a nu lăsa liberul arbitru să funcționeze cum vrea el. Cel de-al doilea, din motive de preeminență a legii în fața unor acte de forță juridică inferioară. Cu privire la primul aspect – eliminarea liberului arbitru, în proiectul de Regulament se prevedea că directorul executiv controlează și sancționează. Or, el ca și conducător, nu poate să aibă doar aceste două atribuțiuni, de a controla și de a sancționa, ci mai trebuie să le aibă pe acelea de a conduce și de a coordona activitatea. Un alt aspect se referea la exprimarea generică în cazul de vacanță, atribuțiile directorului executiv vor fi exercitate de către directorul executiv adjunct. Or aceste cazuri de vacanță nu erau nicăieri explicitate și prevăzute, ceea ce lăsa, tot la fel, cale liberă unui arbitru. O altă problemă viza delegarea atribuțiilor directorului executiv prin

dispoziție scrisă. Practica a demonstrat că numai dacă o astfel de prevedere ar fi lăsată să funcționeze, atunci directorul executiv ar avea bunul său plac să lase sau să nu lase conducerea directorului executiv în raport de afinitățile, sentimentele sau credințele lui față de persoana celui de-al doilea om din respectiva instituție. De aceea a fost nevoie să fie completată cu sintagma „în condițiile legii”, adică în sensul că directorul executiv adjunct, așa cum spune legea, este succesorul de drept în exercitarea funcțiilor, ceea ce de drept înseamnă că „în temeiul legii”. Mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – Mulțumesc și eu. Îi dau cuvântul domnului vicepreședinte Persu.

DI.Persu Dumitru – Foarte pe scurt, domnule președinte. Eu sunt de acord și voi vota acest Regulament de organizare și funcționare cu amendamentele colegului meu, dar aș vrea totuși să clarificăm o problemă aici. DI.Oproaica, și în ședința de astăzi și în ședința trecută, a propus reorganizarea acestei structuri care se numește Camera Agricolă Județeană, prin înființarea unor noi centre în teritoriu, care să asigure un serviciu corect fermierilor. Aici trebuie să stabilim. Dumneavoastră aveți, prin Regulament, în competență să supuneți și să aprobați în Consiliul județean organigrama, statul de funcții al acestei structuri foarte importante. Eu vă propun, pentru a concretiza în această ședință, când vom lua în discuție propunerile colegului nostru, dl.Oproaica, care este specialist în domeniu și știe mai mult decât noi, ce înseamnă aceste centre ce urmează să dea niște avize de specialitate pentru fermierii respectivi. De asemenea, vreau să vă spun și, probabil, că mulți cunoașteți, noi suntem în posesia unor scrisori din partea unităților administrativ-teritoriale cu privire la modul în care fermierii sunt sau nu sunt deserviți de aceste unități. Atunci, luând în calcul concluziile acestei analize, dar și necesitatea înființării unor noi centre agricole de acest gen, putem să stabilim astăzi când putem să discutăm despre o nouă organigramă și despre reînființarea unor centre în zonele în care se impune acest lucru. Vă mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – Mulțumesc și eu. DI.consilier județean Popescu Victor.

DI.Popescu Victor – Eu aș vrea să completez ceea ce au spus colegii mei, atât dl.Oproaica cât și dl.vicepreședinte Persu. Bineînțeles, dl.Oproaica știe problema din sudul județului, a fost anagajat atâția ani la Camera Agricolă și spunea că sunt fermieri care nu sunt cumva sfătuiți în zona de sud. Eu vă spun că în tot județul, dacă este să mergem, sunt problemele astea și când se face o simulare a ceea ce înseamnă costuri, aceste încărcări ale organigramei trebuie să mergem pe centrele locale ale APIA, nu pentru că avem niște simpatii față de o zonă a județului sau alta. Or centre ale APIA știm cu toții unde sunt. Să vedem ce înseamnă angajarea a 2-3 persoane în fiecare centru al APIA și, de asemenea, să vedem și oportunitatea acestui supliment bugetar, să spun așa, iar după aceea putem să votăm în cunoștință de cauză. Este a doua oară, într-adevăr, când se discută de Drăgășani și Bălcești, dar să știți că sunt centre locale ale APIA la Horezu, Băbeni, Brezoi și trebuie să vedem dacă suntem dispuși la un astfel de

buget suplimentar. Așa cred că trebuie purtată discuția, nu doar pe o anumită zonă din județul Vâlcea. Vă mulțumesc.

DI.Oproaica Alexandru – Dacă îmi permiteți, în material se stipulează foarte clar. Au fost 11 camere agricole locale. Cine a venit și a făcut ce a făcut, asta este treaba lui! Eu v-am dat un exemplu pe zona Drăgășaniului care se suprapune cu APIA, pe zona Bălcești care se suprapune cu APIA, la Brezoi care, la fel, se suprapune cu APIA. Deci, este bine să luăm în discuție și, într-adevăr pe cele 6 centre APIA, care sunt la ora actuală, și unde nu avem acești specialiști, ar fi bine, totuși, să întreprindem demersuri să angajăm specialiști. În altă ordine de idei, să nu uităm un lucru – banii nu vin de la Consiliul județean, banii vin de la Ministerul Agriculturii. Problema este să știm noi să-i cerem.

DI.Popescu Victor – Referitor la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, ați văzut ce se întâmplă și cu Direcția Agricolă. Dumneavoastră știți mai bine decât mine că personalul a fost decimat în ultimul an și au rămas câțiva funcționari acolo. Oricum, gradul de încărcare a personalului nu corespunde cu realitatea.

DI.Păsat Gheorghe – DI.director Ion Cosmin, vă rog!

DI.Ion Cosmin – Din anul 2006 lucrez în instituții care au activități în agricultură și am văzut ce se întâmplă. În primul rând, APIA a fost grupată pe 6 centre, dar a avut cel puțin 5 oameni pe centru. Aici vorbiți de Camera agricolă locală Drăgășani, unde să fie un singur om. Cum să las un singur om la 50 – 60 km distanță? Nu este eficientă! Referitor la dl.consilier Oproaica, organigrama nu s-a modificat în luna ianuarie, s-a modificat în luna martie și ați votat. Dumneavoastră ați votat și nu ați mai zis nimic.

DI.Oproaica Alexandru – Am spus mereu.

DI.Ion Cosmin – Da, ați spus, dar în martie ați votat și nu ați spus nimic. Poate a fost o greșeală în procesul-verbal. Direcția Agricolă, în 2009-2010, a avut 75 de oameni. A avut un inginer la 3 comune. Au fost dați afară. Nimeni nu a spus nimic. Eu am modificat organigrama când posturile erau vacante. Nu am adus niciun om aici sau nu am dat niciun om afară. Nu este eficientă să lăsăm un singur om în teritoriu. Camera Agricolă Județeană Vâlcea trebuie situată pe centre APIA, dar să aibă cel puțin 5 oameni plus un șef, care să coordoneze activitatea acolo și să îi monitorizeze pe angajați. Trebuie făcută în teritoriu, dar nu cu personalul pe care îl avem. Nu am făcut ce am vrut eu. Am văzut statistica din anii precedenți în care toate proiectele au fost făcute, în mare parte, la Centru. Oamenii vin. A fost de la Bălcești-Drăgășani până la Vâlcea, eu am o situație clară. Au fost și oameni din Drăgășani aici, la Centru și cererea foarte mare de proiecte este la noi. Dacă există vreo solicitare din partea vreunei primării, o preluăm imediat. Nu se pune problema să nu mergem acolo și să nu facem o informare, dar cererea foarte mare este la Centru și toți oamenii vin aici.

DI.Oproaica Alexandru – Și unde vedeți eficiența ca un specialist de la Camera agricolă să se ducă la Lungești să semneze un atestat? Unde este eficiența?

DI.Ion Cosmin – Nu, de exemplu la Drăgășani sau la Valea Mare, el, dacă cerea un aviz consultativ acolo, trebuie să plece mașina de la Centru, de la Vâlcea, să preia persoana de la Drăgășani și să se ducă la Valea Mare. Deci, mașina pleacă tot de la Centru. Nu pot să trimit un om de acolo cu autobuzul. Suntem în 2015, nu mai mergem cu trăsura la fermieri sau la primării să acordăm consultanță agricolă.

DI.Oproaica Alexandru – Direcția Agricolă nu are treabă cu Consiliul județean.

DI.Ion Cosmin – Da.

DI.Oproaica Alexandru – Este instituție subordonată direct Ministerului Agriculturii.

DI.Persu Dumitru – Corect.

DI.Oproaica Alexandru – Eu fac referire aici la Camera Agricolă, care este în subordinea Consiliului județean. În acest sens vreau să vin în ajutorul fermierilor. Specialistul acela, despre care ziceți dumneavoastră la aceste camere locale, dați-mi voie să vă spun că are un rol extraordinar. Pentru că eu, dar nu numai eu, ci toți cei care au fost la camerele agricole, specialiști locali, au fost cu adevărat specialiști. Din păcate, unii, pentru că nu au fost plătiți așa cum trebuie, au plecat, dar noi ar trebui să permanentizăm. Vă spun, ceea ce este acum în teritoriu, nu vreau să folosesc un termen mai dur, dar este puțin haos. Fermierii sunt lăsați la voia întâmplării. De aceea am spus, dacă putem prin Consiliul județean, să încercăm.

DI.Păsat Gheorghe – Un punct de vedere al domnului secretar al județului.

DI.Dirinea Constantin – Cu privire la propunerile privind amendarea Regulamentului, formulate de dl.consilier județean Trancă, în cadrul Comisiei juridice le-am analizat împreună, sunt în conformitate cu legea și propun să fie inserate în proiectul de Regulament pe care urmează să îl aprobați dumneavoastră. În ceea ce privește reorganizarea Camerei Agricole Județene Vâlcea, și anume cuprinderea în structura ei a camerelor agricole locale, în Regulament sunt prevăzute aceste camere agricole. Consiliul județean este competent să facă modificări ori de câte ori consideră că este necesar în organigrama acestei instituții. De aceea, urmează să fie analizat într-o ședință viitoare și dacă se impune, să se facă modificările care sunt necesare.

DI.Păsat Gheorghe – Eu vă propun ca această analiză să o facem în luna august, pentru că luna iulie este o lună de concedii. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat, cu mențiunile formulate de dl.consilier județean Trancă Teodor. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă cu 25 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri punctul 9.

DI.Simion Aurel – Numai puțin, domnule președinte! Vis-a-vis de camerele agricole, de ducerea acestora în teritoriu, ar trebui să analizăm foarte bine,

eventual să se constituie o comisie din cadrul Consiliului județean. Trebuie gândite! Până la urmă este vorba și de eficiența și de banii Consiliului județean. Dacă ne ducem la Bălcești cu un singur specialist, închiriez și spațiul și logistică, nu sunt eficient. De aceea spun că trebuie să discutăm foarte bine și foarte concret în așa fel încât dacă ducem specialiști, să ducem 2-3 oameni și să îi și monitorizăm vis-a-vis de ceea ce fac.

DI.Grigorescu Remus – S-a spus că dl.Oproaica nu a intervenit. În procesul-verbal al ședinței din 30 ianuarie 2015 dl.Oproaica a avut aceleași gânduri pe care le-a exprimat și astăzi. Vă rog să verificați.

DI.Ion Cosmin – Da, sigur, dar nu s-a modificat organigrama în ianuarie. A lipsit un act de la ANFP. Organigrama s-a discutat în luna martie.

DI.Grigorescu Remus – Informația dumneavoastră nu este acoperită. Am verificat în procesul-verbal al ședinței.

DI.Ion Cosmin – Uitați-vă în martie.

DI.Păsat Gheorghe – Să trecem mai departe. Am lămurit și în luna august vom relua discuția.

DI.Oproaica Alexandru – Domnule director, referitor la spații și la logistică, să știți că primarii sunt doritori de așa ceva și camerele agricole au funcționat la Drăgășani, Bălcești în spații ale primăriei și nu s-a plătit niciun leu de către Consiliul județean sau de către Camera Agricolă Județeană la aceste instituții. Este, dacă vreți, un favor pe care primăriile îl fac pentru fermieri.

DI.Păsat Gheorghe – Deci, la punctul 9 a fost vot în unanimitate. Trecem la punctul 10 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 10:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Școlii Populare de Arte și Meserii Râmnicu Vâlcea.

DI.Păsat Gheorghe – Proiectul de hotărâre a fost studiat de dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? DI.consilier județean Vieru.

DI.Vieru Gheorghe – Cred că este o mică scăpare. La art.2 alin.(2) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Școlii Populare de Arte și Meserii Râmnicu Vâlcea scrie așa: „Școala funcționează în conformitate cu prevederile OUG nr.118/2006, privind înființarea, organizarea și desfășurarea activității așezămintelor culturale, cu modificările și completările ulterioare, ale OG nr.21/2007, privind instituțiile și companiile de spectacole și concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic, cu modificările și completările ulterioare, ale OUG nr.189/2008, privind managementul instituțiilor publice de cultură, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr.128/1997, privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare”. Cred că trebuie înlocuită Legea nr.128/1997 cu Legea educației naționale, nr.1/2011. Argumentez acest lucru pentru că Legea nr.128/1997 a fost abrogată începând cu

anul 2011 și cred că este normal, mai ales că la art.31 se face referire la Legea educației naționale, nr.1/2011. Vă rog să schimbăm, pentru că este ceva normal.

DI.Păsat Gheorghe – Dacă mai sunt observații? - Nu. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat, cu mențiunile domnului consilier județean Vieru Gheorghe. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă cu 26 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri punctul 10.

PUNCTUL 11:

Proiect de hotărâre privind actualizarea Monografiei economico-militare a județului Vâlcea, adoptată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.25 din 31 august 2012, cu modificările și completările ulterioare.

DI.Păsat Gheorghe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă cu 25 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri punctul 11.

PUNCTUL 12:

Proiect de hotărâre privind actualizarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor al județului Vâlcea.

DI.Păsat Gheorghe – Proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil de comisiile de specialitate. Dacă sunt observații? DI.consilier județean Trancă.

DI.Trancă Teodor – Eu v-aș ruga să observați că în conținutul acestui Plan sunt strecurate niște greșeli materiale, referitoare la persoana fostului director general al CET Govora, Mihai Bălan, care de o anumită perioadă de timp nu mai este director general. Cred că ar trebui ca în locul domnului Bălan Mihai să fie trecut actualul interimar sau, dacă nu, generic „directorul general”. Vă dați seama că dacă va fi chemat la deszăpeziri, va refuza, pentru că el nu mai îndeplinește funcția cu care este trecut aici. Aceasta este singura mea observație.

DI.Păsat Gheorghe – DI.consilier județean Simion.

DI.Simion Aurel – Era și a mea, dar nu numai aceasta. Vroiam să îl întreb pe dl.col.Mesescu, cu permisiunea dumneavoastră, a tuturor, pentru edificarea mea și, probabil, a opiniei publice, modul de funcționare în caz de intervenție al Compartimentului de intervenții rapide în așa fel încât să vedem și noi ce se face, cum se face, cine intervine prima dată și mai ales, mă interesează foarte tare, cine urmărește ulterior ceea ce s-a făcut și măsurile care s-au luat. Aș veni cu o completare, dacă vreți, ceea ce știu eu, iar cunoștințele mele vis-a-vis de procedură sunt la următorul mod: cetățeanul anunță prin 112 că este o inundație, se deplasează o comisie la fața locului, se intervine dacă se poate, dacă nu,

Dumnezeu cu mila, se încheie un proces-verbal, vizat și de primărie și de dumneavoastră și apoi nu mai controlează absolut nimeni dacă s-au luat măsurile necesare sau nu. Aș putea veni cu un exemplu, și voi reveni după ce răspundeți dumneavoastră, domnule col.Mesescu. Vă mulțumesc.

DI.Mesescu Adrian – Domnule consilier, sunt două aspecte diferite. Dacă doriți dumneavoastră să vă răspund cu ce se ocupă instituția pe care o conduc, este un aspect. Dumneavoastră ați dus întrebarea pe domeniul Comitetului Județean pentru Situații de Urgență, care este într-o anumită structură și al cărui președinte este dl.prefect Cornoiu, iar vicepreședinte este dl.președinte Păsat. Din punct de vedere al intervenției Inspectoratului pentru Situații de Urgență, intervențiile sunt deosebit de complexe, începând de la incendii până la asanarea muniției rămasă neexplodată și așa mai departe. Apelurile, în general, se primesc pe 112. La nivel local există Comitet local pentru situații de urgență, care are obligația, la fel ca și primarul, ca președinte, în primă urgență să intervină cu forțe și mijloace pe care le are la dispoziție. În acest sens există o dotare minimă, făcută prin Programul Phare 2006, plus că primarii care au înțeles importanța situațiilor de urgență au dotări suplimentare. În faza următoare, de cele mai multe ori, noi, prin cele 6 gărzi de intervenție dispuse pe teritoriul județului, am intervenit cu tehnica din dotare care, din punct de vedere al inundațiilor, depășește camera de înzestrare, referindu-mă la motopompe speciale. Nu s-a pus problema, iar în situațiile cele mai grave sau când sunt situații punctuale, Inspectoratul a intervenit imediat. Pe partea cealaltă, a Comitetului Județean pentru Situații de Urgență, vreau să vă spun următoarele: Comitetul Județean pentru Situații de Urgență Vâlcea, de când funcționează în structura actuală, cât și înainte ca și Comisie județeană de apărare împotriva dezastrelor, are o activitate foarte laborioasă. Noi desfășurăm, începând de la activitățile de ședință, care numai ședințe extraordinare, fără cele ordinare, comparativ cu alte județe, sunt foarte, foarte multe. Mergem la sesizare, se constituie o comisie formată din specialiști, pentru că acest Comitet este constituit din membri plus grupul de suport tehnic, care sunt exact specialiștii pe care ni-i dau instituțiile respective, pe domenii de activitate. La sesizarea primarului, care mai întâi are obligația să facă el o verificare a celor sesizate de un cetățean sau de un grup de cetățeni, acesta întocmește un proces-verbal de constatare, transmite ce măsuri a luat, lucru care nu se întâmplă decât foarte rar, pe aspecte în special legate de alunecări de teren, pentru că aici excelăm, și transmite Comitetului județean. Comitetul județean nu a fost situație să nu trimită în teren comisie care să verifice ce a constatat Comitetul local sau să constate ceea ce s-a sesizat. Am avut numeroase interpelări la nivel parlamentar care au fost rezolvate, din punctul nostru de vedere, pozitiv. Să știți că s-au întocmit foarte multe proiecte de hotărâri de Guvern, anul trecut excelându-se pe acest domeniu al proiectelor de hotărâri de Guvern aprobate și alocărilor sumelor. Din punct de vedere al banilor, eu nu mă ocup de așa ceva. Noi suntem, la nivelul Inspectoratului, secretariatul tehnic al Comitetului județean, deci suntem cei care

primim aceste note, aceste rapoarte. Le transmitem mai departe, facem tot ceea ce înseamnă proces-verbal, documentații în ședințe, gestionăm documentele Comitetului județean. Este foarte mult de vorbit, dar, din punctul meu de vedere, de 25 de ani ocupându-mă numai de aceste probleme, ale protecției civile, care în mecanismul european ocupă un loc foarte important, cred că am excelat ca județ și este meritul tuturor celor care au condus județul și care și-au desfășurat activitatea pe aceste domenii.

DI.Simion Aurel – Mulțumesc frumos, am vrut să par novice în activitatea dumneavoastră tocmai pentru a vă coborî în amănunt în expunerea dumneavoastră. Întrebarea mea punctuală era cine verifică dacă măsurile s-au luat o dată cu întrunirea Comitetului județean de situații de urgență, punctual, pe o anumită alunecare de teren sau inundație? Cine verifică dacă se îndeplinesc sau nu? Aici v-aș da un exemplu concret: Valea Bujorencii, 14-15 mai 2014, inundație datorită unui pod. S-a ștrangulat Valea de la 10 m, și este și îndiguită, deci s-a ștrangulat de la 10 m pe 2 m; s-a făcut un pod și nu știu dacă are autorizație sau dacă nu are, spune cineva că este fără autorizație. Vine apa mare, podul se blochează, trece apa și inundă 7 case. Vine Comitetul de situații de urgență, face un plan de măsuri, vine primăria și așa mai departe, zero, Dumnezeu cu mila! Revenim în iulie, tot pe 14, ba nu, chiar în 14 mai 2014, același fenomen, Valea Bujorencii adună un perimetru destul de mare de aluviuni, la fel podul, la fel se blochează și se inundă locul, inclusiv stâlpul electric. Deci, nu s-a făcut absolut nimic, inclusiv drumul național și așa mai departe. Și acum, la ora actuală, s-a intervenit doar cu un singur excavator în amonte de podul respectiv. Nu s-a luat nicio măsură vis-a-vis de pod. Cetățenii se duc și dărâmă podul pe surse proprii și noi nu am făcut absolut nimic, nu am întreprins absolut nimic! În aval de pod, îndiguirea nu mai este îndiguire, de la 10 m apa curge pe 2 m, și așteptăm o nouă inundație, poate, poate o da Dumnezeu ca cineva să ia niște măsuri concrete. Aceasta era întrebarea. Am dat doar un singur exemplu, pot să dau și din Păușești-Otăsău, din Oteșani, din Roșiile. Părerea mea este ca atunci când se intervine la timp, cu un sac de ciment și cu două roabe de balastru, putem să evităm miliarde de lei ulterior.

DI.Mesescu Adrian - Îmi pare rău, dar excede competenței noastre foarte mult din ceea ce dumneavoastră ați prezentat. În primul rând, referitor la ceea ce v-ați referit este obligația Comitetului local, a primăriei și a celui care este administratorul cursului de apă. Nu avem niciun fel de problemă legat de cheltuirea fondurilor alocate. La nivel județ, anul trecut a fost o sumă record. Pe mine dacă mă întrebați de bani, nu pot să vă răspund. Aceștia au fost repartizați Consiliului județean și, ulterior, localităților și fiecare primar răspunde de ceea ce face cu sumele alocate în conformitate cu Notele de constatare întocmite de dânsii sau de Comitetul județean și cu studii sau lucrări, investiții ulterioare. Deci, dânsii răspund cu capul de ceea ce fac sau administratorul cursului de apă, dacă este

Administrația Bazinală de Apă Olt, Sistemul de Gospodărire a Apelor sau dacă este în administrare locală.

DI.Simion Aurel – Dacă fac sau nu fac!

DI.Mesescu Adrian - Asta nu este problema mea. Nu avem competențe de control pe acest domeniu. Noi avem competențe strict pe control securitate la incendii.

DI.Simion Aurel – Am înțeles.

DI.Păsat Gheorghe – Dacă mai sunt și alte observații? DI.consilier județean Oproaica.

DI.Oproaica Alexandru – Referitor la aceste comitete locale pentru situații la urgență, știți că anul trecut în zona de sud și nu numai au avut loc fenomene meteo deosebite care au produs fermierilor și oamenilor din zonele respective pagube imense. Datorită faptului că nu s-a acționat rapid, așa cum trebuia, unii din sudul județului au beneficiat de niște sume, iar vecinii noștri din județul Olt au beneficiat de niște sume foarte mari. Eu i-am adus pe acei fermieri aici, am venit la conducerea județului, s-au făcut intervenții și s-au transmis materiale către Guvern. În urma transmiterii acestor materiale, împreună cu Direcția Agricolă, s-a reușit să se ia totuși și de către oamenii din zonă niște sume de bani. Din păcate, sumele de bani pe care le-am luat noi, față de cei din județul Olt, au fost mult mai mici. De aceea ar trebui să avem în vedere ca în asemenea situații să se acționeze foarte rapid, pentru că altfel riscăm ca oamenii respectivi să nu primească nimic.

DI.Simion Aurel – Și rapid. Asta vroiam să spun, dar și preventiv. Dacă putem, prin situațiile de urgență, nu știu, să prevenim ceva, să spunem că într-un loc s-a produs o acumulare de apă. Știm foarte bine că o acumulare de apă, naturală până la urmă, într-un vârf de deal, automat generează, dacă nu intervenim la timp, o alunecare de teren. Noi ce facem? Așteptăm să alunece dealul și să intervenim, nu?

DI.Tărășenie Dumitru – Este atribuție a consiliilor locale.

DI.Oproaica Alexandru – Al comitelului local pentru situații de urgență.

DI.Păsat Gheorghe – Să depășim acest punct. O scurtă precizare aș vrea să fac și eu. Cea mai mare parte a sumelor alocate în anul 2014 s-au dat direct primăriilor. O mică parte din aceste sume a ajuns și la Consiliul județean pentru lucrările care privesc în special drumurile județene. Dacă mai sunt observații? Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă cu 21 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri punctul 12.

PUNCTUL 13:

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială Centrul

de Afaceri Flandra – Vâlcea S.A., să aprobe descărcarea de gestiune a administratorilor societății, pentru exercițiul financiar al anului 2014 .

DI.Păsat Gheorghe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații?

DI.Trancă Teodor – Eu aș dori să o întreb pe dna director Avram un singur lucru - care este rezultatul ultimului control al Camerei de Conturi? Un astfel de control s-a făcut la dumneavoastră?

Dna Avram Rodica – Ultimul control a fost în anul 2011, iar problemele care au fost s-au rezolvat.

DI.Trancă Teodor – Mă gândeam că ați avut control în ultima perioadă de timp și am fi vrut și noi să știm rezultatele. Mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – Alte observații? – Nu. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva?

DI.Georgescu Tiberiu – La punctul 13 nu particip la vot, pentru că sunt reprezentantul Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială Centru de Afaceri Flandra – Vâlcea S.A.

În urma votului, se aprobă punctul 13, cu 23 voturi pentru, 0 voturi împotriva, iar dl.consilier județean Georgescu Tiberiu Octavian nu a participat la vot.

PUNCTUL 14:

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului acționarului unic Județul Vâlcea, în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială "CET GOVORA" S.A. Râmnicu Vâlcea, să aprobe modificarea și completarea Statutului societății.

DI.Păsat Gheorghe – Am invitat din partea SC CET Govora pe câțiva din reprezentanții săi. DI.Grigore Petre, reprezentantul nostru în AGA, este în concediu. DI.Fodoreanu Sorin, invitat și dânsul la această ședință, nu ne-a transmis niciun punct de vedere. Dânsul acționează mai mult pe cont propriu. În schimb, este prezentă dna Hoarcă Ramona, director financiar la SC CET Govora. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? Nu sunt. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva?

DI.Iliescu Cristian – Domnule președinte, vă rog să se consemneze că eu nu îmi exprim votul, fiind angajat acolo. Nu mă abțin, ci nu îmi exprim votul.

DI.Păsat Gheorghe – Vă rog să se consemneze că și la acest punct de pe ordinea de zi avem 4 domni consilieri județeni care nu participă la vot: Belciu Ion, Filip Teodosie, Iliescu Marius Cristian și Georgescu Tiberiu Octavian.

În urma votului, se aprobă punctul 14, cu 23 voturi pentru, 0 voturi împotriva, iar domnii consilieri județeni: Belciu Ion, Filip Teodosie, Iliescu Marius Cristian și Georgescu Tiberiu Octavian nu au participat la vot.

PUNCTUL 15:

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului actionarului unic Județul Vâlcea, în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială "CET GOVORA" S.A. Râmnicu Vâlcea, să aprobe înființarea Societății CETPREST S.R.L.

DI.Păsat Gheorghe – Ați avut un material pe care l-ați studiat cu atenție. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? DI.consilier județean Belciu.

DI.Belciu Ion – Domnule președinte, stimați colegi, apreciez că este binevenită înființarea acestei societăți, pentru că, în primul rând, se salvează aproape 200 de locuri de muncă. În al doilea rând, cred că se mai sting din edificiile care sunt în unitatea de bază în ceea ce privește exproprierea și alte conflicte care decurg din activitatea de minerit. În altă ordine de idei, salariații acestor societăți pe care le va prelua noua societate comercială înființată de noi sunt tot foști colegi din minerit, care au fost externalizați fără niciun drept, nici plăți compensatorii, nici alte plăți care să amortizeze deficitul de venituri. Așadar, va trebui să îi susținem și nu în ultimul rând, pentru că activitatea lor constituie un aport substanțial la activitatea de bază. Ceea ce ar fi de semnalat din materialele care s-au pus la dispoziție, nu știu dacă este chiar oportun ca toată lumea să fie plătită cu salariul minim. Dintre acești colegi mai sunt și specialiști, poate nu mulți, dar o parte dintre dumnealor sunt și cred că se va ține cont de acest lucru. O ultimă remarcă pe care aș vrea să o fac. Aș propune celor care se ocupă de organizarea și constituirea organigramei acestei societăți în ansamblul ei, să cuprindă toate serviciile care țin de minerit, serviciile anexe. Să nu mai avem relații contractuale cu societăți comerciale de prin județele vecine. Nu neapărat pe criterii că nu ne-ar conveni nouă că sunt din alt județ, ci pentru că sunt foarte costisitoare și va trebui să angajăm forța de muncă din județul Vâlcea. Cam atât, vă mulțumesc și sper să se realizeze cu succes!

DI.Păsat Gheorghe – Vă mulțumesc. Alte observații? DI.consilier județean Iliescu.

DI.Iliescu Cristian – Domnule președinte, am înțeles că cei 3 asociați, CET Govora, SC SERVCET SA și SC PRELCET SA, care vor constitui noua societate, vor da personalul de natură tehnică, economică, juridică, practic TESA. Nu se spune nimic despre conducere și eu am un amendament – conducerea acestei societăți să fie clar din rândul asociaților, adică ori de la CET Govora, ori de la SC SERVCET SA, ori de la SC PRELCET SA.

DI.Păsat Gheorghe – Dna director Hoarcă, vă rog!

Dna Hoarcă Ramona – Cu siguranță va fi cineva din interiorul acestei societăți, pentru că trebuie să știe foarte bine activitatea și să o coordoneze în consecință.

DI.Păsat Gheorghe – DI.consilier județean Filip, vă rog!

DI.Filip Teodosie – Ideea înființării acestei societăți consider că este o idee bună, dar atâta timp cât noi nu avem niște elemente în baza cărora să putem face o comparație față de ceea ce a fost înainte, cu vechea societate...

DI.Tărășenie Dumitru – Avem.

DI.Filip Teodosie – Nu sunt, deocamdată nu avem un statut al societății, nu avem o organigramă, un stat de funcții. Ar trebui să dăm numai un aviz de principiu. Rog să ni se prezinte celelalte documente în baza cărora luăm hotărârea finală privind înființarea noii societăți.

Dna Hoarcă Ramona – Cu siguranță vom transmite și propunerea de statut și în el vor fi cuprinse toate activitățile la care s-a făcut referire și care sunt necesare activității de minerit.

DI.Filip Teodosie – Ne-ar mai trebui o comparație între cheltuielile care au fost înainte și care ar urma să fie după noua organigramă.

Dna Hoarcă Ramona – Ea există și este o reducere de costuri.

DI.Păsat Gheorghe – Alte observații dacă mai sunt? DI.consilier județean Bușu.

DI.Bușu Adrian – Este o sugestie, dacă îmi permiteți. Când veți veni cu organigrama, v-aș ruga să aveți acordul organizațiilor sindicale.

Dna Hoarcă Ramona – Sigur, vor fi.

DI.Bușu Adrian – Mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – DI.consilier județean Iova, doreați să interveniți.

DI.Iova Mircea – Vroiam să îl întreb pe dl.Iliescu , într-adevăr, dânsul are foarte mare dreptate, cât și cei doi de la SC SERVCET SA și SC PRELCET SA, sunt ferm convins că dâșii se ocupă și sunt...

DI.Tărășenie Dumitru – Suntem activi.

DI.Păsat Gheorghe – Dacă mai sunt observații? - Nu. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Aceeași situație ca la punctul anterior, cu 4 neparticipări la vot. Și la acest punct de pe ordinea de zi nu participă la vot domnii consilieri județeni: Belciu Ion, Filip Teodosie, Iliescu Marius Cristian și Georgescu Tiberiu.

În urma votului, se aprobă punctul 15, cu 23 voturi pentru, 0 voturi împotriva, iar domnii consilieri județeni: Belciu Ion, Filip Teodosie, Iliescu Marius Cristian și Georgescu Tiberiu Octavian nu au participat la vot.

PUNCTUL 16:

Proiect de hotărâre privind desemnarea a doi administratori provizorii la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea.

DI.Păsat Gheorghe – Cunoașteți cu toții situația. În conformitate cu prevederile OUG nr.109/2011 a fost demarată procedura de selecție pentru cei doi administratori. Nu a fost nicio solicitare, nu a dorit nimeni să fie administrator la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea și soluția este, ca o

perioadă, până când vom relua procedura, să avem doi administratori provizorii. Dacă sunt discuții la acest punct? Vă rog, domnule consilier județean Pîrvu.

DI.Pîrvu Constantin – Domnule președinte, la această oră, și era bine să informați consilierii, acest lucru este mai important decât numirea celor două persoane, deci la ora aceasta, salariații de la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri nu și-au luat lichidarea pe luna trecută. Ieri trebuiau să ia avansul pe această lună. Este bine să informați colegii noștri despre ce este vorba. Vreau să vă spun că toată acea nebulie privind reorganizarea, și care a ținut câteva luni, a fost dezastruos făcută. La ora actuală este nevoie de foarte mulți muncitori. Cu toate că aici, în Consiliul județean, am spus în vreo 2-3 ședințe, că trebuie umblat la TESA masiv, dar de la TESA nu a plecat decât o persoană. Se numește Bătăgan. Restul sunt toți pe locurile lor, bine mersi, nu s-a întâmplat nimic !

DI.Popescu Victor – Îl cunoaștem pe dl.Bătăgan.

DI.Pîrvu Constantin – Mergând mai departe, nu a existat niciun interes din partea Consiliului județean, din partea Regiei, ca documentele pentru OUG nr.36/2013 să fie completate corespunzător și la timp. Aceasta este situația de la Regie, pe care dumneavoastră trebuia să o prezentați, pentru că nu ne este indiferent faptul că și cei care au rămas după aproximativ 30% reducere de personal nu își iau salariile. Sunt mari probleme în continuare ca salariații să își ia salariile integral. Probabil și când se va lua lichidarea pe luna trecută, procentul va fi între 90-95%. Aceasta este situația la Regie. Profit că este dl.director aici, poate să confirme, a venit din concediu cu forțe proaspete.

DI.Păsat Gheorghe – Să îi dăm cuvântul dlui director Vălimăreanu să vă răspundă la solicitările dumneavoastră.

DI.Vălimăreanu Nicolae – DI.Pîrvu are dreptate. S-au amânat salariile din 14.06 și 28.06 ca urmare a executării silite a Regiei de Drumuri de către o firmă din Pitești. Suma necesară pentru deblocarea acestor executări silite, în cursul lunii iunie, este de 18 mld.lei. Am reușit să adunăm această sumă, mai puțin cele două, lichidare și avans pe luna iunie, în sumă totală de 5,15 mld.lei, iar astăzi am făcut un împrumut la o firmă din oraș în sumă de 1,7 mld.lei, să putem completa suma necesară pentru salarii. Sigur că nu se poate redresa, domnule Pîrvu, peste noapte această unitate, când problemele dificile, dificultățile economico-financiare trenează de ani. Se știe bine această situație.

DI.Iova Mircea – Îmi cer scuze, domnule director, ați împrumutat de la cămătari, sau nu am înțeles eu bine?

DI.Vălimăreanu Nicolae – Este greșit termenul „cămătar”.

DI.Iova Mircea – Corect, de la o firmă particulară, nu?

DI.Vălimăreanu Nicolae – Situația aceasta s-a mai întâmplat. Pentru acoperirea unor bilete la ordin așa am făcut. Reușim până la sfârșitul acestei săptămâni să dăm salariile la toți angajații. Trebuie să gândim în raport cu

manopera efectuată. Nu se poate plăti salariul întreg. Manopera reprezintă 80% din total.

DI.Tărășenie Dumitru – 73%. Nu vă aventurați pe un tărâm pe care nu îl stăpâniți.

DI.Pîrvu Constantin – Domnule director, la înțelegerea pe care am avut-o timp de 3 luni, dl.vicepreședinte Bulacu a spus ”Domnule, disponibiliează cât ai nevoie!,, Rupem pisica o dată în două, mai popular zis, și după aceea să putem da salariile întregi și la timp. V-ați moșmondit 3 luni, și apoi pe unul de la TESA l-ați trimis acasă.

DI.Vălimăreanu Nicolae – Din 105 persoane propuse...

DI.Pîrvu Constantin – Domnule director, și acum vă văitați că nu aveți muncitori, nu aveți cu cine face treabă.

DI.Vălimăreanu Nicolae – Nu am zis eu așa ceva !

DI.Pîrvu Constantin – Este jenant. Vă spun din interior ce se întâmplă.

DI.Vălimăreanu Nicolae – Faceți-vă timp și veniți într-un control la Regia de Drumuri să vedeți cum stă situația în prezent. Din 105 persoane propuse a fi disponibilizate, efectiv sunt 83 de persoane, pentru că, între timp, 3 persoane au plecat. Diferența până la 85 sau 83 s-au pensionat și sunt în total 10 persoane de la TESA care au plecat.

DI.Pîrvu Constantin – Nu au plecat 10, două persoane au plecat.

DI.Păsat Gheorghe – Alte observații dacă mai sunt? Dacă nu mai sunt, vă rog să desemnăm doi administratori provizorii...

DI.Pîrvu Constantin – Domnule președinte, stați puțin, nu o luați așa! Vă rog frumos, amândoi aplecați-vă asupra problemei salariaților de la Regie! Cei care au rămas, să își ia salariile la timp! Am făcut promisiunea în fața oamenilor că le dăm salariile întregi! Vă rog frumos, aplecați-vă asupra acestei probleme și vedem ce putem face!

DI.Păsat Gheorghe – Domnule Pîrvu, v-a răspuns dl.director Vălimăreanu.

DI.Pîrvu Constantin – Ce să îmi răspundă? Că abia a venit din concediu și nu știe mare lucru ce este pe acolo.

DI.Vălimăreanu Nicolae – DI.Pîrvu are un obicei, de vreo 3 ani de zile îl deranjează numele Vălimăreanu. Nu știu de ce. Eu l-am simpatizat și l-am admirat.

DI.Pîrvu Constantin – Domnule director, haideți să vă laud! Primul om care trebuia să plece pentru situația dezastruoasă de la Regie se numește Vălimăreanu. Punct.

DI.Bulacu Romulus – Dacă nu vă supărați, noi știm foarte bine că problema Regiei de Drumuri și Poduri nu este o problemă ușoară și aș vrea să înțelegem că nici nu am apucat să beneficiem de economisirea, în urma disponibilizărilor, care, din păcate, s-au făcut. Din acest motiv căutăm soluții ca Regia să aibă, totuși, funcționalitate. Vedeți că lucrările s-au făcut la timp și foarte bine. Aș vrea o analiză financiară la 6 luni, să veniți cu rezultatele economico-financiare pe anul

acesta și vă garantez eu că sunt mult mai bune decât pe perioada similară a anului trecut. Atunci putem discuta. Ne pare rău că nu putem să asigurăm salariile la timp, dar ele se asigură, sunt în atenția noastră. Sigur, este ușor să aruncăm lucruri care sunt dificil de rezolvat, dar le rezolvăm. Comparația care va fi la sfârșitul semestrului I este edificatoare. Mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – Dacă mai sunt alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, vă rog să trecem la desemnarea a doi administratori provizorii pentru Regia Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea. Vă rog să faceți propuneri. Hotărârea se adoptă prin vot secret. DI.consilier județean Prală, vă rog!

DI.Prală Ștefan – Domnule președinte, vă rog să îmi permiteți să îi propun pe dna Anuța Handolescu și pe dl.Drăgulescu Dionisie. Dna Anuța Handolescu este inginer și dl.Drăgulescu Dionisie a lucrat ca șef Secție Horezu. A lucrat în domeniu din anul 1981.

DI.Păsat Gheorghe – Fac precizarea că cei doi sunt administratori provizorii până când se va relua procedura pentru selecția a doi administratori în Consiliul de administrație. Dacă mai sunt alte propuneri? – Nu mai sunt? Atunci pregătiți buletinele de vot, vă rog!

DI.Vălimăreanu Nicolae – Domnule președinte, îmi cer scuze, dl.Drăgulescu a lucrat, într-adevăr aici, dar a fost pe lista de disponibilizare. L-am disponibilizat, ca urmare a unor reevaluări din ultimii ani.

DI.Pîrvu Constantin – Ce are? Îl aducem înapoi.

DI.Dirinea Constantin – Nu are calitate de angajat.

DI.Păsat Gheorghe – Mai sunt alte propuneri? Vă rog, faceți propuneri!

DI.Grigorescu Remus – Domnule director, la evaluările făcute de dumneavoastră, dl.Drăgulescu cum stă?

DI.Păsat Gheorghe – Mai sunt alte propuneri?

DI.Grigorescu Remus – Lăsați-l să răspundă !

DI.Vălimăreanu Nicolae – În ultimii 5 ani a avut probleme de sănătate și l-am înțeles. A făcut un transplant de rinichi, a avut probleme foarte grave de sănătate. Nu poți conta pe un om cu astfel de probleme de sănătate grave. Eu am pregătit un alt om în ultimii 5 ani.

DI.Păsat Gheorghe – Alte propuneri, vă rog!

DI.Grigorescu Remus – Propuneți pe altcineva.

DI.Păsat Gheorghe – Dna consilier județean Moise, vă rog!

Dna Moise Iuliana – Eu îl propun pe dl.Popescu Viorel. Popescu Vasile, scuzați!

DI.Bușu Adrian – Cine este?

DI.Păsat Gheorghe – Faceți o scurtă prezentare.

Dna Moise Iuliana - Se ocupă de construcții de mai mulți ani, are experiență în acest domeniu. Are o firmă de construcții.

DI.Grigorescu Remus – Ce firmă?

Dna Moise Iuliana – Nu știu, sincer.

DI.Persu Dumitru – Să nu intre în conflict de interese.

Dna Moise Iuliana – Este o propunere pe care o fac acum, pe ultima sută de metri, pentru că a apărut această problemă cu propunerea noastră.

DI.Pîrvu Constantin – Cine este?

Dna Moise Iuliana - Este consilier local la Berislăvești și să nu fie incompatibilitate în anumite situații.

DI.Dirinea Constantin – Conflict de interese.

Dna Moise Iuliana – Conflict de interese, niciodată, dar...

DI.Dirinea Constantin – Incompatibilitate, nu.

DI.Păsat Gheorghe – Avem două propuneri. O mai mențineți, domnule Prală pe cea privind pe dl.Drăgulescu?

DI.Prală Ștefan – Cum să nu o mențin?

DI.Păsat Gheorghe – Deci, sunt 3 propuneri: dna Handolescu Anuța, dl.Drăgulescu Dionisie și dl.Popescu Vasile. Pregătiți, vă rog, buletinele de vot.

DI.Oproaica Alexandru – Trebuie să ne bucurăm că acești oameni acceptă!

DI.Persu Dumitru – Și trebuie să rămână 2 pe buletinul de vot.

DI.Păsat Gheorghe – Repet, vor fi administratori provizorii pe o scurtă perioadă până când se va relua procedura pentru selecția a doi administratori în Consiliul de administrație, conform OUG nr.109/2011. Până se tipăresc buletinele de vot, vă propun să trecem la punctul 17 de pe ordinea de zi, punctul „Diverse”, unde avem 2 proiecte de hotărâre. Dacă sunteți de acord?

DI.Persu Dumitru – Suntem de acord.

PUNCTUL 17: - Diverse

Punctul I:

Proiect de hotărâre privind aprobarea "Protocolului de colaborare cu Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) referitor la gestiunea Registrului Agricol în format electronic".

DI.Păsat Gheorghe – Dacă aveți observații? – Nu. Dna director Carmen Alexandrescu vă poate da lămuriri.

Punctul II

Proiect de Hotărâre privind aprobarea convenției de asociere încheiată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea cu Fundația SERA ROMÂNIA, referitoare la închiderea Centrului rezidențial de recuperare a tinerilor cu afecțiuni neuropsihice Băbeni.

DI.Păsat Gheorghe – Dacă aveți observații, dacă aveți întrebări? DI.director Badea Nicolae, care este prezent la ședință, va răspunde întrebărilor dumneavoastră.

DI.Persu Dumitru – Domnule președinte, domnilor colegi, cred că ar fi necesar să completăm și să știm că, de fapt, nu este vorba numai de o închidere a unui centru de protecție a copilului, ci este vorba și de realizarea, pe baza Strategiei naționale, a unor centre de mai mici dimensiuni pentru transferul copiilor în aceste unități. Deci, nu este vorba numai de desființare.

DI.Păsat Gheorghe – Îl rugăm pe dl.director Badea să facă, foarte pe scurt, niște precizări. Vă rog, domnule director Badea!

DI.Badea Nicolae – Mulțumesc domnilor consilieri și onorați invitați. Conform Strategiei naționale care prevede, în perioada 2015-2020, că toate centrele de tip vechi se închid, s-a avut în vedere oferirea copiilor a unor măsuri de protecție de tip familial. Am purces și noi la acest proces mai devreme având în vedere și faptul că am avut un eveniment la Băbeni, pe care vi l-am prezentat în informarea de data trecută. Am încercat să rezolvăm problema cu fonduri proprii și am apelat la o fundație, Fundația SERA, care ne va oferi sprijin financiar de peste 200.000 euro. Cu ce mai avem noi prevăzut, putem să construim o casă de tip familial cu 16 locuri. 6 copii se vor integra în familie, alți 12 copii se vor transfera în alte servicii, pentru că au vârste mai mari și merg în servicii corespunzător vârstei, astfel că reușim să închidem acest centru și să oferim o viață mai frumoasă copiilor transferați de acolo. În ceea ce privește locația care rămâne la dispoziția Consiliului județean, în proprietatea Consiliului județean, noi am gândit în Strategie să oferim servicii pentru persoanele adulte cu handicap și pe acea locație vom extinde serviciul de recuperare, care este la parterul clădirii și cu spații suplimentare, pentru că avem cerere și vom face încă un centru de primire urgență. În regim de urgență vom prelua cazurile persoanelor adulte cu handicap. În privința personalului, acest personal va fi, cu o minimă instruire, redistribuit în aceste două servicii, deci nu se pune problema disponibilizării. Sigur că spațiul trebuie recompartimentat și amenajat. Va dura o perioadă scurtă în care vom reorienta oamenii în alte servicii până când terminăm recompartimentarea. Sperăm să găsim sumele necesare la rectificare. Profit acum să vă fac și o propunere, pentru că am avut o discuție cu dl.director al Spitalului Mihăești, dacă va face o analiză și consideră că este oportun, pot să îi pun la dispoziție bucătăria acestui centru care se închide, pentru a prepara hrana acolo, dacă calculele dânsului consideră că sunt mai mici decât cateringul. Bucătăria este utilată, este conform normelor sanitare, numai dacă dl.director consideră că este oportun. Sunt 10-12 km distanță și să își plătească o parte din utilități.

DI.Pîrvu Constantin – Vă mulțumim, domnule director, văd că dl.director de la Spitalul Mihăești a plecat, dar o să îi transmitem.

DI.Păsat Gheorghe – Legat de finanțare, faceți câteva precizări scurte.

DI.Badea Nicolae – În privința finanțării, Fundația SERA ne-a mai sprijinit și ne-a mai făcut două căsuțe de tip familial la Goranu. În decursul anilor a mai făcut renovări și reabilitări la anumite centre. I-am rugat și de data aceasta să vină în sprijinul nostru, pentru că la nivelul Consiliului județean și la nivelul Direcției

Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, la momentul actual, nu sunt sumele necesare pentru a putea face acea construcție. Au reacționat pozitiv și eu le mulțumesc pe această cale și în numele dumneavoastră. Peste 70% din fonduri le vor asigura ei. Noi vom asigura numai dotarea interioarelor.

DI.Păsat Gheorghe – Dacă mai sunt discuții? Dacă nu mai sunt, supun la vot cele două proiecte de hotărâri de la punctul „Diverse”.

Punctul I:

Proiect de hotărâre privind aprobarea "Protocolului de colaborare cu Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) referitor la gestiunea Registrului Agricol în format electronic".

DI.Păsat Gheorghe – Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă punctul I de la „Diverse” cu 27 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri.

Punctul II

Proiect de Hotărâre privind aprobarea convenției de asociere încheiată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea cu Fundația SERA ROMÂNIA, referitoare la închiderea Centrului rezidențial de recuperare a tinerilor cu afecțiuni neuropsihice Băbeni.

DI.Păsat Gheorghe – Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă punctul II de la „Diverse” cu 27 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri.

DI.Păsat Gheorghe – Comisia de validare întocmește procesul-verbal privind rezultatul votului de la punctul 16 de pe ordinea de zi.

DI.Tărășenie Dumitru – Domnule președinte, tot la punctul „Diverse” aș dori să intervin. Stimați colegi, nu știu dacă dumneavoastră ați primit o „Scrisoare deschisă către politicienii vâlceni” din partea Sindicatelor din zona Berbești-Alunu. O aveți? – Da. Eu vă propun, pentru că are adresabilitate, în primul rând, consilierilor județeni, domnilor parlamentari, domnului președinte al Consiliului județean, personal, și domnului prefect, ca dl.președinte, împreună cu conducerea Consiliului județean ... nu știu dacă vreți să mă ascultați puțin, pentru că nu știu câți cunoașteți faptul că atât angajații CET Govora, cât și minierii de la Berbești-Alunu trăiesc, la ora actuală, o incertitudine. O incertitudine bazată pe faptul că nu există o conducere motivată la CET, care să meargă să le dea o certitudine că activitatea CET-ului va continua, că ei vor avea de lucru în continuare. În aceste condiții este de datoria noastră să le facem un răspuns acestor sindicate din partea Consiliului județean. Vă propun, domnule președinte și domnule

vicepreședinte Persu, conducerii Consiliului județean, să le răspundeți acestor sindicate printr-o scrisoare.

DI.Păsat Gheorghe – Domnule consilier, noi răspundem la orice adresă pe care o primim, indiferent din partea cui vine.

DI.Persu Dumitru – Răspund pe scurt, această scrisoare este făcută în sprijinul înființării SRL-ului de care am vorbit.

DI.Tărășenie Dumitru – Nu, nu, domnule vicepreședinte.

DI.Persu Dumitru – Printre altele.

DI.Tărășenie Dumitru – Sunt aici niște puncte pe care dumnealor le solicită.

DI.Iova Mircea – Domnule Tărășenie, acele puncte la care vă referiți dumneavoastră și privind acele excavatoare, dânsii știu cu ce se ocupă și pentru ce sunt acolo acele excavatoare. Partea mai proastă, pe care o numiți dumneavoastră incertitudine, este faptul că, conducerea CET nu vrea să își asume acele probleme și mai ales acele mici reparații. Problema aceasta este. Și faptul că vin tot băieții și vă bagă pe gât tot felul, asta este faptul că și dumneavoastră cunoașteți foarte bine relația Berbești și Alunu, ce există acolo. Ați spus de multe ori și am înțeles că sunteți minerul „Number one”. Nu se poate așa ceva!

DI.Tărășenie Dumitru – Ce anume?

DI.Păsat Gheorghe – Vă rog, nu intrați în dialog!

DI.Iova Mircea – În primul rând, conducerea CET trebuie să aibă o divizie la care să fie parafată toată cerința respectivă a Berbeștiului. Una la mână. În primul rând trebuie parafată.

DI.Tărășenie Dumitru – Ce să parafeze?

DI.Iova Mircea – De exemplu, o reparație anuală, o reparație lunară.

DI.Tărășenie Dumitru – Dumneata ai citit scrisoarea?

DI.Păsat Gheorghe – S-a înscris la cuvânt dl.consilier județean Pîrvu.

DI.Pîrvu Constantin – Aș vrea să fac câteva comentarii și vă rog să fiți puțin atenți cei care mai sunteți în sală. În România există 3 complexe energetice care funcționează pe bază de cărbune: Complexul Energetic Hunedoara, Complexul Energetic Oltenia și Complexul Energetic Vâlcea. Cele două au mari probleme de a funcționa. La ora actuală, CET are o conducere tânără. Surprinzător ce vă spun astăzi, dar este adevărat, sunt implicați în rezolvarea problemelor și nu puține cu care se confruntă cele două locații de care vorbiți, cele două mine, Berbești-Alunu, și noi întotdeauna am fost deschiși să îi ajutăm ca lucrurile să fie îndreptate, pentru că minuni peste noapte nu se pot face. Să fiți convinși că lucrurile se vor rezolva. Îmi pare rău că dl.Belciu a plecat de aici, pentru că ne putea spune chiar dânsul. Vă mulțumesc.

DI.Păsat Gheorghe – Vă rog să fiți convinși că și Consiliul Județean Vâlcea este interesat de rezolvarea problemelor din zona minieră.

Dna Moise Iuliana - Comisia de validare, în următoarea componentă:
Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana, Trancă Teodor și

Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea a doi administratori provizorii la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: 1.Handolescu Anuța; 2.Drăgulescu Dionisie; 3.Popescu Vasile. S-au numărat 28 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate – 19; voturi nule – 9. Rezultatul votului secret este următorul: 1.Handolescu Anuța: voturi pentru – 18; voturi împotriva – 1; 2.Drăgulescu Dionisie: voturi pentru – 2; voturi împotriva - 17; 3.Popescu Vasile: voturi pentru – 18; voturi împotriva - 1. Având în vedere rezultatul votului, dna Handolescu Anuța și dl.Popescu Vasile sunt desemnați administratori provizorii la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea. Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un exemplar. Semnează: Președinte, Stănculescu Victor-George; Secretar, Moise Iuliana; membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie.

DI.Păsat Gheorghe – Vă mulțumesc pentru participare. Declar închisă ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea de astăzi, 30 iunie 2015, ora 10.00.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**p.PREȘEDINTE,
VICEPREȘEDINTE,**

Gheorghe PĂSAT

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA