

**PROCES VERBAL**

**încheiat la ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea  
din data de 13 ianuarie 2015, ora 10<sup>00</sup>.**

DI.Păsat Gheorghe – Sărut mâna doamnelor, bună ziua domnilor, bine ați venit la ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 13 ianuarie 2015, ora 10<sup>00</sup>. Sunt prezenți 31 consilieri județeni, nu absentează nimeni, deci Consiliul județean este legal întrunit. În sală sunt prezenți reprezentanți ai presei locale, cărora le mulțumesc pentru tratarea echidistantă, operativă și obiectivă a problemelor și acțiunilor multiple pe care le are de rezolvat Consiliul Județean Vâlcea. De asemenea, sunt prezenți în sală dna subprefect Aurora Gherghina și dl. deputat Constantin Rădulescu. Îi mai așteptăm pe dl. Mihai Bălan – director general la S.C. CET Govora S.A. Rm.Vâlcea și dl. Constantin Lăpădat – director economic la S.C. CET Govora S.A. Rm.Vâlcea. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale:

*1. Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului acționarului unic Județul Vâlcea, în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. „CET Govora” S.A. Râmnicu Vâlcea, să aprobe achiziționarea, de către S.C. „CET Govora” S.A. Râmnicu Vâlcea, de acțiuni de la S.C. USG – CIECH Chemical Group S.A.*

*2. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. APAVIL S.A. Vâlcea și aprobarea Contractului de mandat al acestuia.*

Supun la vot ordinea de zi prezentată. Supun la vot ordinea de zi prezentată.

DI.Bușu Adrian – Domniule președinte, dacă îmi permiteți o mică discuție pe tema ordinii de zi. În numele grupului de consilieri PSD facem următoarea discuție vis-a-vis de punctul 1 al ordinii de zi. Doamnelor și domnilor colegi, acest punct este deosebit de important nu numai pentru SC CET Govora SA Rm.Vâlcea, ci pentru județul Vâlcea în integralitatea sa. Din această cauză noi, astăzi, în timpul exercitării acestui vot, trebuie să avem grijă să nu existe, niciun moment, un punct de ilegalitate în adoptarea acestei hotărâri, astfel riscăm ca SC CET Govora SA să nu mai aibă calitatea de acționar semnificativ în structura acționariatului de la S.C. USG. Pentru acest lucru, trebuie să vă reamintesc că, în ceea ce îl privește pe dl. vicepreședinte cu atribuții de președinte Gheorghe Păsat și pe domnul consilier județean cu atribuții de vicepreședinte Romulus Bulacu, în

momentul de față nu există clarificată situația juridică a ocupării funcțiilor de către domniile lor. Pentru acest lucru, noi, grupul de consilieri PSD, vă rugăm, asigurându-vă că vom vota fără probleme acest punct de pe ordinea de zi, să reluăm procedura de convocare de către noi, consilierii județeni, iar ședința să fie condusă de către dl. vicepreședinte Dumitru Persu, care, în conformitate cu dispozițiile art.72 alin.(1) din Legea nr.215/2001, raportate la art.102<sup>1</sup> din aceeași lege, îndeplinește, prin faptul că a fost ales în anul 2012, și funcția de președinte interimar al Consiliului Județean Vâlcea. Nu facem altceva decât să ne asigurăm că avem legalitate totală a hotărârii pe care o vom lua în ceea ce privește achiziționarea de către SC CET Govora a unui număr de acțiuni în urma majorării capitalului de la S.C. USG – CIECH Chemical Group S.A. Fac apel la dumneavoastră să nu privim această situație din punct de vedere al orgoliilor personale sau al orgoliilor de partid. Este un lucru care nu atentează la poziția niciunui din cei doi colegi ai noștri pe care i-am amintit mai înainte, dar nu vom face altceva decât să fim siguri că nimeni niciodată nu va putea ataca în instanță punctul 1 al acestei hotărâri. Vă mulțumesc!

DI.Păsat Gheorghe – Alte discuții? DI.Stănculescu.

DI.Stănculescu Victor – Dacă îmi permiteți, domnule consilier, cu toată aprecierea pe care v-o port ca jurist ce sunteți, haideți să nu facem discuții politicianiste în cadrul Consiliului județean. Ați invocat un motiv de ilegalitate al ședinței extraordinare de azi, dar după cum știți și dumneavoastră conducerea actuală a Consiliului județean, respectiv domnul vicepreședinte cu atribuții de președinte, dl.Gheorghe Păsat, și domnul consilier județean cu atribuții de vicepreședinte, dl.Romulus Bulacu, sunt aleși în urma votului majorității Consiliului județean într-o ședință extraordinară. La momentul acesta acea ședință extraordinară nu este atacată de nimeni, deci își produce efecte și avem o conducere legală, validată și mandatată de majoritatea Consiliului județean. Cu privire la atacarea hotărârilor Consiliului județean, știți foarte bine că Legea nr.554/2004, modificată și completată, prevede că orice persoană care justifică un interes are dreptul să atace această hotărâre în termen de 6 luni de zile. Astfel că, poziția mea și a grupului consilierilor PNL este că astăzi ne aflăm în legalitate și astăzi putem să votăm cele două proiecte de hotărâri de pe ordinea de zi. Avem și reprezentant al Consiliului județean, pe domnul director Bogdan Lăstun, care ne poate confirma sau infirma dacă cele susținute de mine astăzi sunt reale. Doamna subprefect poate să ne spună și mă bucur că avem un reprezentant al Prefecturii, cu toate că Prefectul județului Vâlcea spunea că nu are ce căuta la ședințele Consiliului județean și, până la urmă, dumnealor veghează la legalitatea actului de justiție și nu știu, și o întreb pe dna subprefect, dacă Instituția Prefectului a atacat hotărârile din ședința extraordinară prin care conducerea Județului Vâlcea a fost aleasă.

Dl. Bușu Adrian - Dacă îmi permiteți stimate coleg, am același respect pentru dumneavoastră. Vă asumați o mare responsabilitate dumneavoastră, personal, în calitate de jurist, neinformând pe colegii dumneavoastră că ședința extraordinară din data de 6 ianuarie 2015, prin hotărârile care s-au luat, este ilegală conform dispozițiilor art.14, alin.(5) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ. De asemenea, vă aduc în vedere, ca discuție juridică, dacă doriți o facem după această ședință, și dispozițiile art.1, alin.(6) din aceeași lege. Vreau să vă spun un lucru, nu trebuie ca Instituția Prefectului să mai atace hotărârile din data de 6 ianuarie 2015, pentru că ele sunt nule de drept. Vă mulțumesc!

Dl. Stănculescu Victor – Vă reamintesc că în cadrul Consiliului județean am mai avut două proiecte de hotărâri cu privire la împărțirea acelor fonduri către unitățile administrativ-teritoriale, o hotărâre care a fost atacată în contencios de către Instituția Prefectului, hotărâre care ulterior a fost din nou adoptată de Consiliul județean. A fost revocată, a fost atacată hotărârea de către Consiliul județean și știți foarte bine, dl. Lăstun ne poate confirma, că hotărârea atacată sau acțiunea depusă de către Instituția Prefectului, la momentul acela a rămas fără obiect. Cu privire la dispozițiile art.14, alin.(5) din Legea nr.554/2004, domnule consilier Bușu, haideți să nu citim printre rânduri. Știu că noi, juriștii, suntem obișnuiți să citim printre rânduri și să interpretăm așa cum ne place. Acolo se spune foarte clar că se suspendă de drept doar în momentul când o hotărâre a fost suspendată de către instanța de judecată, nicidecum de către o autoritate, și anume de Instituția Prefectului, care are dispoziția legală ca în momentul când atacă hotărârea Consiliului județean sau altă hotărâre să se suspende de drept. Doar după ce instanța de judecată suspendă hotărârea, atunci nu mai poți să iei o altă hotărâre ce are același conținut. Scrie clar în textul de lege?

Dl. Bușu Adrian – Nu, îmi pare rău să vă spun. Suspendarea nu o face Instituția Prefectului, o face instanța de judecată la hârtia trimisă de Prefectură.

Dl. Stănculescu Victor – Nu. Se suspendă de drept.

Dl. Bușu Adrian – Instanța suspendă de drept.

Dl. Stănculescu Victor – Nu instanța. Avem o încheiere sau o hotărâre prin care instanța de judecată a suspendat hotărârea respectivă? Avem în prezent o încheiere sau o hotărâre prin care se arată că a fost suspendată hotărârea ?

Dl. Grigorescu Remus – Dacă îmi permiteți.

Dl. Păsat Gheorghe – Dacă mai sunt alte discuții?

Dl. Bușu Adrian – Să îl auzim și pe dl. Grigorescu.

Dl. Păsat Gheorghe – Dl. Bușu, eu conduc ședința.

Dl. Grigorescu Remus – Domnule Stănculescu, dacă ați citit Legea nr.554/2004, art.1, alin.(6) spune foarte clar că un document care deja produce un act administrativ, care produce deja efecte, nu poate fi decât

suspendat sau anulat de către instanța de contencios administrativ. Sunteți de acord cu mine? Înseamnă că vă contraziceți în ceea ce înseamnă art.14, alin.(5) din Legea nr.554/2004, care, rețineți, spune așa: „În ipoteza în care se emite un nou act administrativ cu același conținut ca și cel suspendat de către instanță, acesta este suspendat de drept. În acest caz nu este obligatorie plângerea prealabilă”.

DI.Stănculescu Victor – Eu mă bucur că în România toți ne pricepem la drept și la fotbal!

DI.Grigorescu Remus – Domnule Stănculescu, eu vă spun acest lucru, în calitatea mea de fost prefect....

DI.Stănculescu Victor – Mandatul dumneavoastră de 9 luni nu știu dacă a fost chiar atât...

DI.Grigorescu Remus – Vă rog frumos, eu nu știu dacă v-am jignit pe dumneavoastră.

DI.Stănculescu Victor – În 9 luni de mandat nu puteți să învățați drept.

DI.Păsat Gheorghe – Vă rog să nu mai continuați niciun dialog!

DI.Grigorescu Remus – Domnule președinte, vă rog să-mi dați voie să-mi termin punctul de vedere. Nu am fost lăsat să îmi duc până la capăt logica, da?

DI.Păsat Gheorghe – Vă rog, continuați!

DI.Grigorescu Remus – Deci, în calitatea mea de prefect și de 9 luni, domnule Stănculescu, ...

DI.Păsat Gheorghe – De 2 luni parcă a spus.

DI.Grigorescu Remus – 9 luni, domnule președinte. Dacă dumneavoastră vreți să fiți imparțial, chiar vă rog să fiți imparțial. Ideea este următoarea, că nu puteți să spuneți că cele două sau trei hotărâri nu au același conținut. Care ar fi logica normală că cele trei hotărâri nu au același conținut?

DI.Stănculescu Victor – În calitatea dumneavoastră de fost prefect, vă întreb, bănuiesc că dumneavoastră cunoașteți diferența într-o încheiere și o hotărâre sau o decizie, s-a luat de către Tribunalul Vâlcea, Secția II – Contencios administrativ, vreo hotărâre în sensul de a suspenda cele trei hotărâri? Avem în momentul de față o hotărâre sau încheiere care să suspende cele trei hotărâri? Atât vă întreb, pentru că știți ce este aceea o hotărâre sau o încheiere.

DI.Persu Dumitru – Momentul suspendării hotărârilor, domnule jurist de elită, este momentul în care Prefectul județului a atacat în instanța de contencios administrativ hotărârile adoptate în data de 19 decembrie 2014. Și cu asta trebuie să punem punct la aceste comentarii inutile! Din păcate, și acest lucru îl spun cu toată răspunderea, dumneavoastră ați reușit să-i dezinformați pe colegii dumneavoastră din arcul PNL, în așa fel încât și astăzi intrăm într-o nouă înfundătură cu consecințe extrem de grave pentru viața județului Vâlcea. Prin comentariile pe care le faceți, total pe lângă

lege, și prin felul în care înțelegem să aplicăm legile statului român, sunteți cel care dați primul semnal a fi împotriva a ceea ce clamați în toate intervențiile, în toată presă și pe toate canalele media, respectarea statului de drept. Chiar credeam și cred și astăzi că o dată cu venirea lui Klaus Iohannis la Președinția României, am înțeles toți că nu ne mai putem prevala de tot felul de sofisme ca să încalcăm legile statului român. Dumneavoastră asta faceți și vă spun că vă asumați o răspundere imensă, pentru că intrăm pe zi ce trece într-o înfundătură, repet, care va avea consecințe extrem de grave pentru viața economică și socială a județului Vâlcea. Ce este mai clar decât prevederile art.14, alin.(5) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, unde se menționează în mod expres „în ipoteza în care se emite un nou act administrativ, în ședințe ulterioare, cu același conținut ca și cel suspendat de către instanță, acesta este suspendat de drept”. Or, și astăzi noi funcționăm în mod ilegal! De aceea vă rugăm să priviți cu foarte mare atenție ce faceți în continuare, pentru că pas cu pas intrăm în acea disoluție a activității Consiliului județean și nu știu cine va purta răspunderea în afară de dumneavoastră, cei care promovați această idee că, vezi Doamne, PSD vrea să se mențină la putere la Consiliul județean. Fals, domnilor colegi! Total fals! Noi am fost de la început de acord cu dumneavoastră, nu avem pretenția pentru funcția de președinte interimar, nu am avut și nu avem pretenția pentru al doilea vicepreședinte din simplul motiv că nu ne putem lupta cu majoritatea dumneavoastră. Aveți 19 voturi, avem numai 13 voturi și iată că dictatura majorității își poate spune punctul de vedere, dar trebuie făcut totul în cadru legal. Și din acest punct de vedere, dumneavoastră susțineți total pe dinafara legii ceea ce susțineți. Vreau să vă spun că mai am și un comentariu vis-a-vis de punctul 2 de pe ordinea de zi, care, la fel, este prematur din punct de vedere al legalității, întrucât orice acte normative, orice hotărâri pe care le vom lua în Consiliul județean după data de 5 ianuarie 2015, când Prefectul județului Vâlcea a atacat în contencios administrativ hotărâri adoptate în ședința din data de 19 decembrie 2014, sunt suspendate. Și, continuând să emiteți aceste acte normative, veți intra, pas cu pas, în mai mare încurcătură. Eu cred că este momentul, și aș ruga-o pe doamna subprefect, aici prezentă, să îi atragă atenția Prefectului că a întârziat nepermis de mult găsirea unor soluții legale cu privire la conducerea Consiliului județean, inclusiv aceea de a solicita intervenția specialiștilor din Guvernul României, cei care sunt cei mai îndreptățiți să analizeze situația creată la Vâlcea. Suntem caz unic în țară, unde se funcționează pe principiul respectării hotărârilor luate de dictatura majorității, în afara legii. Repet, în afara legii! Cu privire la punctul 2 este prematur să facem această propunere, pentru că dacă dl.președinte interimar Păsat Gheorghe, chiar dacă și-a dat demisia, după părerea mea, dânsul este în continuare membru în AGA Apavil, pentru că ...

DI.Păsat Gheorghe – Asta este o prostie!

DI.Persu Dumitru - ... pentru că nu avea dreptul să opteze între cele două funcții pe care nu le avea, adică nu avea funcția de președinte interimar. De aceea cred că este prematur să adoptăm în continuare o avalanșă de hotărâri în Consiliul județean care, mai devreme sau mai târziu, vor fi nule de drept. Gândiți cu capul, oameni buni, nu gândiți cu sufletul sau cu ambiția de a accede cât mai rapid în fruntea acestui județ. Consecințele vor fi foarte, foarte dramatice! Vă mulțumesc pentru atenție!

DI.Păsat Gheorghe – Dacă mai dorește cineva să ia cuvântul?

DI.Pîrvu Constantin – Am să încerc să fiu foarte scurt. Văd că dl. Păsat este foarte jovial, ar fi bine să fie mai sobru.

DI.Păsat Gheorghe – Dar sunt. Domnule consilier, v-am mai făcut recomandarea să nu mai îmi dați sfaturi, pentru că eu primesc sfaturi numai de la persoane mai instruite decât mine, respectiv profesori universitari. Dumneavoastră sunteți departe de cel care poate să îmi dea mie sfaturi!

DI.Pîrvu Constantin - Iarăși nu mă lăsați să vorbesc?

DI.Păsat Gheorghe – Poftiți!

DI.Pîrvu Constantin – Vă mulțumesc! Domnule președinte interimar Păsat Gheorghe și domnule vicepreședinte Bulacu Romulus, vă asumați o mare răspundere, și din acest motiv v-am spus să nu mai fiți jovial, pentru că dacă această hotărâre este atacată, este un mare dezastru pentru județul Vâlcea. Vă asumați o măsură care este inexplicabilă pentru doi oameni politici cu experiență, cum sunteți dumneavoastră și dl. Bulacu, pentru că noi v-am propus să o amânăm pentru câteva ore. Grupul nostru va face o nouă întâmpinare pentru a urma o nouă ședință extraordinară la Consiliul județean și v-am spus că vom vota. În acest moment această hotărâre pe care dumneavoastră o forțați, aici mă refer la domnul Păsat și domnul Bulacu, care, din punctul nostru de vedere, sunteți ilegal constituiți în cele două funcții, este beton și nu mai poate fi atacată. Altcineva abia așteaptă ca această hotărâre pe care o luăm noi strâmb astăzi, să fie atacată în justiție. Mă opresc aici.

DI.Păsat Gheorghe – DI.Stănculescu.

DI.Stănculescu Victor – Dacă îmi permiteți, că să terminăm o dată cu acest art.14 din Legea nr.554/2004, pentru că avem presa în sală și să înțeleagă, și dl.Bușu știe bine, la alin.(5) spune clar „în ipoteza în care se emite un nou act administrativ cu același conținut ca și cel suspendat, *nota bene*, de către instanța de judecată, acesta este suspendat de drept. În acest caz nu este obligatorie plângerea prealabilă”. Acum aș întreba-o pe doamna subprefect, pentru că tot reprezintă statul de drept și domnul prefect nu dorește să vină. Doamna subprefect, sunteți în această funcție din anul 2012, dacă nu mă înșel, acum 6 luni de zile, când domnul Ion Gigi Matei a fost ales în funcția de viceprimar cu atribuții de primar, de ce nu ați atacat în contencios administrativ hotărârea, pentru că s-a votat și

dumnealui? Într-o conferință de presă, înainte de ceea ce s-a întâmplat în Consiliul județean, dumnealui spunea că actuala conducere dacă s-ar vota, nu ar fi împotriva. De ce o dată spuneți că este legală o hotărâre și altă dată spuneți că este ilegală? Sau tot în calitatea dumneavoastră de subprefect, nu știu dacă era prefect dl. Cornoiu atunci, în anul 2012 de ce nu ne-ați atras atenția, dacă spuneți că sunteți deasupra noastră din punct de vedere juridic, și doar atât, de ce nu ne-ați atras atenția când dl. Persu Dumitru și dl. Pistol Bogdan s-au votat pentru funcția de vicepreședinte ai Consiliului județean? De ce atunci, în anul 2012, ați validat acele hotărâri și în anul 2014, cu dl. Ion Gigi Matei, și de ce acum spuneți că nu se poate face un astfel de procedeu juridic și o astfel de hotărâre a Consiliului județean? Și mi-aș dori sincer să-mi răspundeți la aceste două întrebări, pentru că nimeni, cu toate că am formulat în scris și către Instituția Prefectului să ne spuneți și să puneți un punct de vedere cu privire la aceste voturi, nimeni nu a formulat un punct de vedere. De ce atunci a fost legal și acum nu mai este legal?

DI. Pîrvu Constantin – Domnule Stănculescu, toate aceste lucruri se întâmplă din cauza dumneavoastră. Dumneavoastră sunteți principalul vinovat. Domnule Stănculescu, dumneavoastră sunteți președintele Comisiei de validare și dumneavoastră când înaintați buletinele de vot, trebuia ca cine candidează pentru un post să scrieți „anulat „ pentru a nu se vota. În perioada 2008-2012, ascultați cu atenție, eu am fost președintele Comisiei de validare și timp de 4 ani de zile nu am dat voie unui coleg de-al nostru, care candida pentru o funcție, să se voteze. Explicația cu dl. Gigi Matei este cel puțin puerilă, dumneavoastră, ca jurist, o explicați. Acolo, la Primărie, s-a greșit și nu suntem și noi, la Consiliul județean, obligați să repetăm aceeași greșală. Deci, principalul vinovat pentru că s-au votat și i-ați lăsat să se voteze, sunteți dumneavoastră, președintele Comisiei de validare. Luați procesele-verbale din perioada 2008-2012, întrebați-l pe colegul dumneavoastră de la Horezu, dl. primar Fârtat, de câte ori intervenea și spunea: „Domnule Pîrvu, cine candidează nu are voie să se voteze.” În momentul în care ați venit dumneavoastră, s-a întâmplat ce s-a întâmplat. Și nu este altcineva vinovat, dumneavoastră sunteți pentru că ați dat voie să se voteze.

DI. Stănculescu Victor – Greșiți, domnule Pîrvu, eu m-am ghidat doar pe textele legale și pe hotărârea Tribunalului cu privire la suspendare. Dacă vreți să facem o teorie a dreptului și să facem un seminar de drept, o să facem și cu cele două hotărâri date de Tribunalul Vâlcea.

DI. Păsat Gheorghe – A cerut cuvântul și dl. consilier Grigore. Vă rog!

DI. Grigore Petre – Dacă îmi îngăduiți, vreau să spun și eu câteva cuvinte. Asist aici la o dispută politică între cele două grupuri. Pe mine nu prea mă interesează din punct de vedere politic cum puneți dumneavoastră problema. Eu vorbesc acum în calitate de reprezentant al Județului Vâlcea

în AGA la CET Govora, fiindcă interesul meu este să rezolvăm această situație cât mai repede. Ceea ce vă pot spune este că negocierile între CET Govora și Complexul Energetic Oltenia au întârziat datorită unor declarații iresponsabile politice o perioadă de aproape 1 an de zile. În momentul în care am devenit reprezentantul AGA la CET Govora, am fost și președintele comisiei de negociere și am participat la toate negocierile cu Complexul Energetic Oltenia. Același lucru îl constat și astăzi. Discutăm politic o problemă foarte serioasă care interesează județul Vâlcea și nu vin cu mai multe amănunte. Știți la ce mă refer. Hotărârea pe care astăzi o să o luăm este, din punctul meu de vedere, nu ca avocat vorbesc, din punctul meu de vedere este perfect legală. Este o hotărâre a Consiliului județean. Nu mă interesează că unii dintre dumneavoastră contestă sau nu calitatea de președinte cu atribuții de vicepreședinte. Nu mă interesează acest lucru. Din punct de vedere juridic, actele administrative care își produc efectul material nu sunt supuse retroactivității. Mă rog, este o discuție complexă, și asta nu rezultă din Legea nr.215/2001, din Legea nr.554/2004 sau din ce legi am auzit că dumneavoastră le amintiți aici. Este o practică veche, dreptul administrativ este un drept destul de complicat și nu la îndemâna oricui. V-aș ruga, deci, în interesul județului, să purcedem la votarea acestui punct. De fapt, văd că nici ordinea de zi nu a fost votată. Sunt convins și eu sunt sigur că hotărârea noastră este oricum legală. Mulțumesc că după 36 de ani de avocatură mai am și eu câte ceva de învățat din Consiliul județean.

DI.Persu Dumitru – Domnule coleg Grigore, eu am impresia că nu s-a înțeles ce am spus noi aici sau nu vreți să înțelegeți. Noi am spus de la început că vom vota hotărârea respectivă, dar...

DI.Grigore Petre – Să votăm.

DI.Persu Dumitru – ... dar, repet, trebuie să aveți în vedere consecințele deosebit de grave pentru județul Vâlcea în situația în care această hotărâre va fi atacată pe motiv de nerespectare a legii. Despre asta este vorba! Nu avem nicio rețineră, și am spus de la început prin cuvântul domnului Bușu, în a vota și suntem primii conștienți că trebuie să susținem mandatarea dumneavoastră, ca reprezentant al Județului Vâlcea în AGA, pentru a promova propunerea CET-ului de cumpărare a aproape 10 mil.acțiuni în valoare de 2,5 mil.lei. Pentru că suntem economiști mulți dintre noi și juriști, ca și dumneavoastră, specialiști în domeniu, și care am îndrituit problemele administrației județene zeci de ani de zile. Problema noastră nu este în decizia de a vota sau de a nu vota această hotărâre. Fără niciun fel de comentariu vom vota această hotărâre. Problema este aceea a urmărilor adoptării acestei hotărâri pe care, cu tot respectul, vă rog să vi le asumați dumneavoastră, cei care susțineți că la ora actuală Consiliul județean funcționează legal.

DI.Grigore Petre – Eu îmi asum.

DI.Păsat Gheorghe – Mai sunt alte discuții? Dacă nu mai sunt, vreau să fac eu câteva precizări pentru dl.Persu. O dată legat de punctul 2 de pe ordinea de zi. Eu mi-am dat demisia din AGA de la SC Apavil. Demisia o dau când vreau eu, nu când îmi spune dl.Persu, deci demisia este valabilă și putem desemna o altă persoană care să reprezinte interesele județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC Apavil, pentru că altfel ajungem la blocarea activității. Se pare că aici vrea să ne ducă dl.vicepreședinte Persu mai pe ocolite.

DI.Persu Dumitru – Domnule președinte...

DI.Păsat Gheorghe – Eu nu v-am întrerupt!

DI.Persu Dumitru – Dar faceți un apel să nu mai facem comentarii de doi bani, pe lângă ceea ce am afirmat. Respectați-l dumneavoastră, în primul rând!

DI.Păsat Gheorghe – Altă precizare doresc să fac. Ieri am participat la o întâlnire a Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România. Din discuțiile pe care le-am purtat cu colegii din țară și în alte județe sunt probleme asemănătoare. Și la Călărași este chiar o situație aproape identică, sunt suspendate hotărârile, Consiliul județean le adoptă și se revine cu aceeași hotărâre. Și aici asistăm la o dezinformare a domnului Persu, care, mă rog, a făcut comentarii...

DI.Persu Dumitru – Care dezinformare?

DI.Păsat Gheorghe – Eu nu v-am întrerupt.

DI.Persu Dumitru – Spuneți, domnule, nu mai vorbiți aiurea, pe lângă drum. Care dezinformare? Spuneți cu ce am dezinformat eu.

DI.Păsat Gheorghe – Nu mai ridicați tonul, pentru că suntem într-un Consiliu județean. La dumneavoastră acasă ridicați tonul.

DI.Persu Dumitru – Cu tine pot să vorbesc așa, pentru că te cunosc de 40 de ani. Dar spune-mi, care dezinformare? Cu ce am dezinformat?

DI.Păsat Gheorghe – Că este o situație care nu se mai întâlnește nicăieri în țară.

DI.Persu Dumitru – Domnule președinte...

DI.Păsat Gheorghe – Vă rog să nu mă întrerupeți!

DI.Persu Dumitru – ... veniți cu un exemplu prost? Haideti, domnule, să purtăm un dialog să înțelegă lumea asta despre ce este vorba. Dumneavoastră veniți cu exemple proaste și prost aplicate ca să justificați o greșeală și o prostie din Consiliul județean? Este admis așa ceva?

DI.Păsat Gheorghe – Domnule Persu, eu înțeleg dorința dumneavoastră de a...

DI.Persu Dumitru – Care dorință?

DI.Păsat Gheorghe – De a ajunge în fruntea Consiliului județean.

DI.Persu Dumitru – Care dorință, domnule?

DI.Păsat Gheorghe – Asta este dorința dumneavoastră, dar ...

DI.Persu Dumitru – Consultați, domnule, legea!

DI.Păsat Gheorghe – ... cetățenii județului au de ales între Dumitru Persu, fost ....

DI.Persu Dumitru – Niciodată Dumitru Persu nu va candida la funcția de președinte.

DI.Păsat Gheorghe – ... și Păsat Gheorghe, un cetățean...

DI.Persu Dumitru – De rând.

DI.Păsat Gheorghe - ... mai apropiat de pretențiile anului 2015.

DI.Persu Dumitru – Așa vă caracterizați dumneavoastră.

DI.Păsat Gheorghe – Supun la vot ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Păsat Gheorghe – În unanimitate s-a aprobat ordinea de zi. Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

#### **PUNCTUL 1:**

***Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului acționarului unic Județul Vâlcea, în Adunarea Generală a Acționarilor la S. C. "CET Govora" S.A. Râmnicu Vâlcea, să aprobe achiziționarea, de către S.C. "CET Govora" S.A. Râmnicu Vâlcea, de acțiuni de la S.C. USG – CIECH Chemical Group S.A.***

DI.Păsat Gheorghe - S.C. CET GOVORA S.A. Rm.Vâlcea are calitatea de acționar semnificativ la S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. fiind deținător a unui număr de 14.595.764 acțiuni, reprezentând 5,50345% din capitalul social al SC USG - CIECH Chemical Group SA. Numărul de acțiuni a fost reîntregit în baza Hotărârii Consiliului Județean nr.73 din 23.06.2014, prin care s-a mandatat reprezentantul acționarului unic Județul Vâlcea în AGA la S.C. CET Govora S.A. să aprobe cumpărarea de către S.C. CET Govora S.A. a unui număr de 6.800.000 acțiuni cu o valoare totală de 1.700.000 lei de la S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A., hotărâre pusă în aplicare de către S.C. CET Govora S.A. prin cumpărarea efectivă a unui număr de 6.651.911 acțiuni. S.C. CET Govora S.A. Rm.Vâlcea a transmis Consiliului Județean Vâlcea că la data de 15.01.2015 Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor a S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. are nominalizat pe ordinea de zi, majorarea capitalului social al SC USG - CIECH Chemical Group SA, prin aport în numerar cu suma de 45.000.000 lei. de la valoarea curentă de

66.302.775,25 lei la valoarea de 111.302.775,25 lei. În acest context, pentru ca S.C. CET Govora S.A. Rm.Vâlcea să mențină ponderea de 5,50345% din capitalul social al S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A., ulterior datei de 15.01.2015 (în condițiile majorării capitalului social al acestei societăți cu suma de 45.000.000 lei), se impune majorarea aportului la capitalul social prin cumpararea unui număr de 9.906.212 acțiuni cu o valoare totală de 2.500.000 lei. În ceea ce privește subscrierea sumei de 2.500.000 lei, S.C. CET Govora S.A. propune următoarele modalități: a) avansarea efectivă a sumei de 2.500.000 lei, în termen de 30 de zile de la data publicării Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. din data de 15.01.2015 de aprobare a majorării capitalului social; b) aporturi în natură de bunuri – potrivit art. 10.3 din Actul constitutiv al S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. este permis doar aportul în natură de „bunuri performante necesare realizării obiectului de activitate al societății emitente” și numai cu aprobarea acționarilor ce dețin 75% din capitalul social. Pentru a participa la majorarea de capital social cu aporturi în natură, S.C. CET Govora S.A. va trebui să solicite completarea ordinii de zi a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. din data de 15.01.2015 cu un nou obiectiv, respectiv „aprobarea majorării capitalului social prin aporturi în natură”. În situația în care acționarul majoritar Janikosoda S.A. Polonia nu acceptă această variantă, S.C. CET Govora S.A. nu va putea participa la majorarea capitalului social prin aport în natură. În varianta în care acționarul majoritar Janikosoda S.A. Polonia admite participarea cu aport în natură - bunuri, Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. va proceda la numirea unor experți care să evalueze bunurile ce se nominalizează a fi aport la capital. După finalizarea evaluării, Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. va decide asupra majorării efective a capitalului social cu bunurile ce au făcut obiectul evaluării; c) Conversia datoriilor SC USG - CIECH Chemical Group SA față de SC CET Govora SA în acțiuni și majorarea capitalului social, care presupune transformarea datoriilor S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. sau a unei părți a acestora în acțiuni și distribuirea acestora către S.C. CET Govora S.A. în contul întregii creanțe sau a unei părți a acesteia. Având în vedere că Janikosoda/grupul Chiech în calitate de acționar majoritar și-a manifestat intenția de a cumpăra toate acțiunile S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A., nu va accepta această propunere, pentru a nu facilita ca S.C. CET Govora S.A. să își mențină participația semnificativă (peste 5%) în cadrul S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. În această direcție, Janikosoda va argumenta că, prin conversia datoriilor în acțiuni se ajunge indirect la o majorare a capitalului social prin aport în creanță, lucru nepermis de art. 10.4 din Actul constitutiv al SC USG - CIECH Chemical Group SA. În condițiile menționate, S.C. CET Govora

S.A. susține și propune că cea mai sigură și mai puțin contestabilă modalitate de participare a S.C. CET Govora S.A. la majorarea capitalului social al S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. este subscrierea (plată) efectivă a sumei 2.500.000 lei, pentru achiziționarea unui număr suficient de acțiuni respectiv 9.906.212 acțiuni care să asigure menținerea cotei de peste 5% din capitalul social al S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. Este important de subliniat că, diminuarea pachetului de acțiuni deținut la S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. sub pragul de 5% permite acționarului majoritar Janikosoda să oblige S.C. CET Govora S.A. să îi vândă toate acțiunile sale în schimbul unui preț fixat de Janikosoda SA Polonia. Pierderea calității S.C. CET Govora SA de acționar al S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. va permite acționarului Janikosoda S.A. Polonia, să decidă transformarea societății S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. din societate pe acțiuni de tip deschis în societate de tip închis. Transformarea societății S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. într-o societate de tip închis va face aproape imposibil orice fel de control asupra activității S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. deoarece nu va mai exista o autoritate (Autoritatea de Supraveghere Financiară) care să monitorizeze comportamentul S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. și care, eventual, să poată dispune de măsuri cu privire la remedierea deficiențelor/derapajelor și intrarea în legalitate. De asemenea, pierderea de către S.C. CET Govora S.A. a calității de acționar în cadrul USG - CIECH Chemical Group S.A. este de natură să creeze dificultăți în recuperarea sumelor pe care USG - CIECH Chemical Group S.A. le datorează S.C. CET Govora S.A. Astfel, calitatea de acționar al S.C. CET Govora S.A. va permite în continuare societății să solicite informații cu privire la situația financiară a S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A., activitatea comercială a acesteia (contracte încheiate, cheltuielile realizate, repartizarea veniturilor, ș.a), inclusiv prezentarea de către auditori a analizei anumitor contracte/ operațiuni încheiate de S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. Calitatea S.C. CET Govora S.A. de acționar la S.C. USG - CIECH Chemical Group S.A. permite inițierea demersurilor pentru revocarea din funcție a administratorilor și tragerea la răspundere a acestora pentru modul în care și-au îndeplinit mandatul, acoperirea prejudiciilor, etc. Urmare a celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Dacă sunt observații?

Dl.Poenaru Mircea – Domnule președinte, aș vrea să știu și eu cine îi ține locul domnului secretar Dirinea în această ședință.

Dl.Persu Dumitru – Directorul general al Direcției Generale Administrație Locală.

Dl.Păsat Gheorghe – Dl.director Lăstun Bogdan.

Dl.Lăstun Bogdan – Nu este dispoziție în acest sens.

Dl.Poenaru Mircea – Știu că colegul meu, dl.Stănculescu, a pus niște întrebări domnului director Lăstun și doamnei subprefect Gherghina și nu

am primit răspuns. În altă situație de idei, aș vrea să știu și eu, pentru că dumneavoastră ați spus că dl.Bălan și dl.Lăpădat vor fi prezenți în sală, astăzi. De dl.Bălan sunt și eu uimit, pentru că atunci când era dl.Cîlea, era în permanență aici.

DI.Lăstun Bogdan – Domnule consilier, acum s-a luat legătura telefonic cu dumnealui. Este la București. Am înțeles, domnule președinte, că v-a sunat personal, acum, pe telefon.

DI.Păsat Gheorghe – Nu am telefonul la mine.

DI.Grigore Petre – Am discutat eu atât cu dl.Bălan, cât și cu dl.Lăpădat și a spus că nu este cazul să fie prezenți.

DI.Poenaru Mircea – Bun, aștept răspunsurile de la dl.Lăstun și de la dna subprefect Gherghina.

DI.Lăstun Bogdan – Domnule consilier, am depășit momentul.

DI.Păsat Gheorghe – Da, s-a depășit momentul.

DI.Poenaru Mircea – Atunci care este opinia Prefecturii privind subiectul referitor la suspendare, dacă domnul nu vrea să răspundă?

Dna Gherghina Aurora – Prezența mea aici, conform legii, este pentru informare. Eu nu am mandat și nici nu pot să mă antepun asupra legalității ședinței. De aceea m-am abținut. Să nu credeți că mă eschivez sau nu știu ce alte lucruri sunt.

DI.Poenaru Mircea – Și acesta este un răspuns.

Dna Gherghina Aurora – Înțelegeți? Aceasta este problema. Eu de aceea m-am abținut.

DI.Păsat Gheorghe – Dacă mai sunt observații legate de primul punct de pe ordinea de zi?

DI.Oproaica Alexandru – Am și eu două întrebări. Unu: La ora aceasta CIECH Chemical Group cât deține din capitalul social al USG Govora? Doi: Ei, anul trecut, au făcut o majorare de capital, anul acesta mai fac încă una. Ei au un obiectiv precis. Se pare că noi ne facem că nu vedem și că ne scapă. Probabil că până la sfârșitul anului vor mai face o majorare de capital. Trebuie să fim extraordinar de atenți cu această chestiune.

DI.Grigore Petre – Noi trebuie să ne menținem între cei 5,50 și ceva la sută, care este obligatoriu pentru a putea să avem un cuvânt de spus în hotărârile pe care le ia USG.

DI.Oproaica Alexandru – Nu vom putea să menținem...

DI.Grigore Petre – Se poate și de 10 ori să-și majoreze capitalul social. Este societate comercială.

DI.Oproaica Alexandru – Noi nu vom putea ține trendul cu ea, să fie foarte clar!

DI.Grigore Petre – Suntem obligați, deocamdată.

DI.Pîrvu Constantin – Domnule președinte interimar, ce se întâmplă dacă USG-ul atacă această hotărâre?

DI.Grigore Petre – Nimic.

DI.Păsat Gheorghe – V-a răspuns dl.avocat.  
DI.Pîrvu Constantin – V-am întrebat pe dumneavoastră.  
DI.Păsat Gheorghe – Dar v-a răspuns.  
DI.Pîrvu Constantin – Vă asumați toată răspunderea?  
DI.Persu Dumitru – A spus că își asumă toată răspunderea.  
DI.Grigore Petre – Ne asumăm răspunderea.  
DI.Păsat Gheorghe – Dacă mai sunt alte observații? Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru?  
DI.Persu Dumitru – Stați puțin, domnule președinte. În concluzie, spuneți ce propuneți prin acest proiect de hotărâre, pentru că ați prezentat 3 variante. Spuneți-o dumneavoastră aici. În concluzie, propun să adoptăm hotărârea privind mandatarea domnului reprezentant în AGA ...  
DI.Păsat Gheorghe – Din materialul prezentat a rezultat că ...  
DI.Persu Dumitru – Spuneți ce concluzie. Varianta I o acceptăm, da?  
DI.Păsat Gheorghe – Exact.  
DI.Persu Dumitru – Cumpărarea acțiunilor.  
DI.Păsat Gheorghe – Dar asta a rezultat și din materialul prezentat.  
DI.Persu Dumitru – Să înțeleagă și opinia publică.  
DI.Păsat Gheorghe – Toată lumea a înțeles din cei prezenți. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat, deci varianta avansată de CET Govora.  
DI.Persu Dumitru – Mandatarea domnului Grigore Petre.  
DI.Păsat Gheorghe – Varianta a) și mandatarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la CET Govora pentru a participa la majorarea de capital de la Uzinele Sodice Govora.  
DI.Persu Dumitru – Pentru cumpărarea a 10 milioane de acțiuni în valoare de 2,5 mil.lei.  
DI.Pistol Alexandru – Haideti că până la urmă v-a ieșit.  
DI.Persu Dumitru – Dar trebuie să înțeleagă și oamenii.  
DI.Păsat Gheorghe – S-a înțeles.  
DI.Persu Dumitru – Voi înțelegeți toți.  
DI.Pistol Alexandru – Citesc printre rânduri.  
DI.Persu Dumitru – Sper.  
DI.Păsat Gheorghe – Supun la vot. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.  
DI.Popescu Victor – S-a abținut dl.Grigore.  
Dna Moise Iuliana – Nu s-a abținut.  
DI.Grigore Petre - De ce să mă abțin, nu am înțeles?  
În urma votului, se aprobă punctul 1 cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri.  
DI.Păsat Gheorghe – În unanimitate de voturi, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

## **PUNCTUL 2:**

### ***Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. APAVIL S.A. Vâlcea și aprobarea Contractului de mandat al acestuia.***

DI.Păsat Gheorghe - În conformitate cu prevederile art.1 din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 147 din 30 decembrie 2014, începând cu data de 23 decembrie 2014 s-a luat act de încetarea, la cerere, a mandatului de reprezentant al Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC Apavil SA Vâlcea, al domnului Gheorghe Păsat. Potrivit prevederilor art.92 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, persoanele împuternicite să reprezinte interesele unității administrativ – teritoriale în societăți reglementate de Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt desemnate prin hotărâre a consiliului județean, în condițiile legii, respectând configurația politică rezultată după alegerile locale. În conformitate cu prevederile art.91, alin.(1), lit.a) și d), alin.(2), lit.d) și alin.(5), lit.a), pct.13 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 menționată anterior, consiliul județean îndeplinește atribuții privind organizarea și funcționarea societăților reglementate de Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de interes județean și atribuții privind gestionarea serviciilor publice din subordine; exercită, în numele județului, toate drepturile și obligațiile corespunzătoare participațiilor deținute la societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile legii; asigură, potrivit competențelor sale și în condițiile legii, cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor publice de interes județean privind serviciile comunitare de utilitate publică de interes județean. În conformitate cu prevederile art.2, pct.2, lit.b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice nr.109/2011, cu modificările și completările ulterioare, prin întreprinderi publice se înțelege societățile comerciale la care o unitate administrativ-teritorială este acționar unic, majoritar sau la care deține controlul. Potrivit prevederilor art.2, pct.3, lit.b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.109/2011, menționată anterior, autoritate publică tutelară este instituția care exercită în numele unității administrativ-teritoriale, calitatea de acționar la întreprinderile publice prevăzute la pct.2, lit. b). În înțelesul acestor dispoziții, Consiliul Județean Vâlcea este autoritatea publică tutelară care exercită în numele unității administrativ-teritoriale, Județul Vâlcea, calitatea de acționar la SC APAVIL SA Vâlcea. Autoritatea publică tutelară, în conformitate cu prevederile art.3, pct.2 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.109/2011, la societățile comerciale prevăzute la art.2, pct.2, lit.b), are competența să numească reprezentanții unității administrativ-teritoriale în adunarea generală a acționarilor și să aprobe mandatul acestora. Având în vedere prevederile

art3, pct.2, lit.a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice nr.109/2011, cu modificările și completările ulterioare, reprezentarea intereselor Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC Apavil SA Vâlcea se va realiza în baza contractului de mandat. Față de cele prezentate, vă rog să faceți propuneri pentru desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor; să aprobați Contractul de mandat al acestuia, prevăzut în anexa la prezentul proiect de hotărâre. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Dl.consilier Prală.

Dl.Persu Dumitru – Numai puțin. Domnule președinte, ați făcut o afirmație aici „componenta rezultată din alegerile locale”. Componenta rezultată din alegerile locale este cea a USL-ului, a arcului PSD-PNL.

Dl.Păsat Gheorghe – Faceți propuneri, vă rog.

Dl.Persu Dumitru – Aș vrea să vă întreb, domnule președinte, cu tot respectul pe care vi-l port, de ce v-ați dat demisia din Adunarea Generală a Acționarilor de la SC Apavil?

Dl.Păsat Gheorghe – Pentru că am fost desemnat vicepreședinte cu atribuții de președinte al Consiliului județean.

Dl.Persu Dumitru – Dumneavoastră, la ora actuală, sunteți suspendat din funcție, conform ...

Dl.Păsat Gheorghe – Haideti, domnule Persu, vedeți-vă de treabă! Dl.Prală, vă rog.

Dl.Persu Dumitru – Fiți cuviincios, nu-mi spuneți mie să îmi văd de treabă.

Dl.Prală Ștefan – Domnule președinte, vă rog să îmi permiteți să î propun pe dl.Filip Teodosie, cu mențiunea că 8 ani de zile, în perioada 2004-2012, a fost membru în AGA la SC Acvarim, ulterior SC Apavil. Are cunoștințe despre ce se întâmplă în această instituție, fiind reprezentant AGA timp de 8 ani de zile. Fiecare dintre noi avem opinii. Domnule președinte, alegerea vicepreședintelui cu atribuții de președinte și a consilierului județean cu atribuții de vicepreședinte, cei care au fost aleși în data de 6 ianuarie, au fost aleși în urma vacantării postului prin demisie, voință unilaterală a celor doi. Ei erau suspendați și posturile nu erau vacante. Din data de 6 ianuarie aceste posturi s-au vacantat și din acel moment ei nu mai au funcția respectivă. Cel care este abilitat să aleagă consilierul județean cu atribuții de vicepreședinte este Consiliul județean. În data de 6 ianuarie Consiliul județean a fost legal întrunit, fiind jumătate plus unu din numărul membrilor componenți ai Consiliului județean. Hotărârile care s-au luat, s-au luat legal, respectând prevederile Legii nr.215/2001. Este adevărat, am recunoscut greșeala pentru care am fost induși în eroare de către o instituție publică și am făcut-o în 19 decembrie. Ne-am recunoscut această greșală. Am făcut-o datorită inducerii în eroare de Instituția Prefectului. Până în data respectivă noi nu am greșit. Ne-a indus în

eroare, am greșit și am revenit. Au constatat cei doi colegi ai noștri că nu trebuie să ducem la infinit acest război. Ne-am bazat pe cuvântul dumneavoastră, al colegilor din PSD, că sunteți de acord să avem un președinte de la PNL, vicepreședinte și, mai departe, vicepreședinte al dumneavoastră. După cum ați văzut, ați fost de acord cu toate proiectele de hotărâri care vizează interesul județului Vâlcea, atunci care este problema? Și astăzi am votat împreună un lucru necesar pentru județ și pentru USG Govora, o instituție subordonată Consiliului județean și am fost de acord. De ce nu cădem de acord cu toți consilierii județeni și lăsăm să se interpreteze tot felul de lucruri când știm un singur lucru, Consiliul județean este cel abilitat să aleagă, să desemneze, din rândul consilierilor județeni, vicepreședintele și consilierul județean cu atribuții de vicepreședinte. Atunci eu vă propun încă o dată să cădem de acord că trebuie să ne oprim o dată din acest război politic și să începem să lucrăm și pentru județ, altfel dumneavoastră, prin gândirea pe care o aveți dumneavoastră, veți contesta. Noi, prin pârghiile legale pe care le avem, vom convoca din nou, legal, Consiliul județean și în continuare vom elabora hotărâri, care sunt legale și își vor produce efecte, așa cum și până acum și-au produs efecte. Or, ce s-a întâmplat cu acele hotărâri din 19 decembrie, ele și-au produs efecte. Ați invocat aici Legea contenciosului administrativ, dar numai instanța poate să dea jos o hotărâre care și-a produs efecte în circuitul civil. Indiferent ce greșeli putem face noi aici, instanța se pronunță. Nu am așteptat noi, Partidul Național Liberal, 6 luni de zile să lăsăm județul în suspans, sau poate mai mult, poate mai puțin, și să așteptăm să dea soluția definitivă. Într-adevăr, o soluție definitivă a instanței te obligă să nu vii cu o a doua hotărâre, dar colegii noștri și-au dat demisia și am deblocat situația. În acest moment, instituția are vicepreședinți, are președinte, are un Consiliu legal constituit unde dezbatem și luăm hotărâri. Ce ne încurcă să continuăm să lucrăm pentru acest județ și să lăsăm, Dumnezeu, lucrurile acestea politice cel puțin până la anul, când intrăm în campanie electorală sau când se va intra în campanie electorală? Și să ne oprim cu comentariile astea!

DI.Persu Dumitru – Opriți-vă!

DI.Prală Ștefan - Aveți și dumneavoastră lucruri de spus, avem și noi lucruri de spus, dar este păcat să ne batem joc de acest județ. Vă mulțumesc. Am făcut o propunere, vă rog să o supuneți la vot.

DI.Păsat Gheorghe – A cerut cuvântul dl.consilier Bușu.

DI.Bușu Adrian – Aș vrea să îl informez pe stimatul coleg, dl.Prală, că atunci când am votat cu mâna pe Constituție, dacă o deschidea la art.123 alin.(4), observa că Prefectura nu ne subordonează pe noi. Între Prefectură și Consiliul județean nu există raporturi de subordonare. Invocarea hârtiei, pe care dl.prefect a emis-o în data de 18.12.2014, este caducă, stimatul meu coleg.

DI.Prală Ștefan – Că nu a existat?

Dl. Bușu Adrian – Dumneavoastră ați făcut o instigare folosind acea hârtie. Eu vă spun ce spune Constituția.

Dl. Prală Ștefan – Nu eu.

Dl. Bușu Adrian – Dumneavoastră alături de ceilalți colegi ai dumneavoastră.

Dl. Prală Ștefan – Nu eu.

Dl. Bușu Adrian – Nu, nu vă mai disculpați.

Dl. Prală Ștefan – Nu eu.

Dl. Bușu Adrian – Există procesul verbal.

Dl. Prală Ștefan – Am luat act de ea.

Dl. Bușu Adrian – Doi: când ești suspendat dintr-o funcție, nu îți mai dai demisia, ești suspendat, gata, da?

Dl. Prală Ștefan – Și-au dat demisia pentru a vacanta locul, altfel vă convenea dumneavoastră! Cine v-a spus dumneavoastră că dacă ești suspendat nu poți să îți dai demisia? Totuși, haideți să fim serioși!

Dl. Păsat Gheorghe – Alte propuneri dacă mai sunt?

Dl. Bușu Adrian – Nu.

Dl. Păsat Gheorghe – Dacă nu mai sunt, vă rog să pregătiți buletinele de vot. Avem o singură propunere – dl. Filip Teodosie.

Dna Moise – Dl. Filip Teodosie nu o să facă parte din Comisia de validare.

Dl. Stănculescu Victor – Să trecem la vot, vă rog. Dna Andreianu Mihaela – prezent; dl. Belciu Ion - prezent; dl. Bulacu Romulus – prezent; dl. Bușe Dumitru-Gery - prezent; dl. Bușu Adrian - prezent; dl. Cârstea Aurelian - prezent; dl. Folea Gheorghe - prezent; dl. Georgescu Tiberiu-Octavian – prezent; dl. Grigore Petre – prezent; dl. Grigorescu Remus - prezent; dl. Iova Mircea - prezent; dl. Jinaru Adam – prezent; dna Liță Ioana - prezentă; dl. Marin Victor - prezent; dna Moise Iuliana - prezentă; dl. Oproaica Alexandru - prezent; dl. Păsat Gheorghe - prezent; dl. Persu Dumitru - prezent; dl. Petrescu Remus - prezent; dl. Pistol Bogdan-Alexandru - prezent; dl. Pîrvu Constantin - prezent; dl. Poenaru Constantin Mircea - prezent; dl. Popa Laurențiu - prezent; dl. Popescu Victor-George – prezent; dl. Prală Ștefan – prezent; dl. Simion Aurel – prezent; dl. Stănculescu Victor-George – prezent; dl. Tărășenie Dumitru – prezent; dl. Trancă Teodor – prezent; dl. Vieru Gheorghe - prezent.

Dna Moise Iuliana - Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana și Trancă Teodor, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC Apavil SA Vâlcea și aprobarea Contractului de mandat al acestuia, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere – dl. Filip Teodosie. S-au numărat 30 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate – 30; voturi nule - 0;

Rezultatul votului secret este următorul: Dl.Filip Teodosie: voturi pentru – 16; voturi împotriva - 14. Dl.Filip Teodosie nu și-a exercitat dreptul la vot. Având în vedere rezultatul votului, dl.Filip Teodosie este desemnat reprezentant al Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor a SC Apavil SA Vâlcea și se aprobă Contractul de mandat al acestuia. Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un exemplar. Semnează: Președinte, Stănculescu Victor-George; Secretar, Moise Iuliana; membri: Oproaica Alexandru și Trancă Teodor.

Dl.Grigorescu Remus – Doamna Moise, care este rezultatul?

Dna Moise Iuliana - 16 pentru și 14 împotriva. Sunt 31 prezenți.

Dl.Grigorescu Remus – Împărțit la 2 ne dă 15,5 plus 1 este 16,5.

Dna Moise Iuliana – Dl.consilier Filip nu a votat și se ia cu majoritatea consilierilor județeni prezenți.

Dl.Grigorescu Remus – Aflați în funcție.

Dna Moise Iuliana – Majoritatea consilierilor județeni prezenți. Vă citim legea. Sunt prezenți 31 de consilieri, deci 15, 5.

Dl.Grigorescu Remus – Plus 1?

Dna Moise Iuliana – Nu plus 1, ci majoritatea – 15 la 14.

Dl.Păsat Gheorghe – Dacă nu mai sunt alte probleme, declar închise lucrările ședinței de astăzi. Vă mulțumesc pentru participare.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**p.PREȘEDINTE,  
VICEPREȘEDINTE,**

**Gheorghe PĂSAT**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,**

**Constantin DIRINEA**