

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 30 decembrie 2014, ora 10⁰⁰.**

DL.Păsat - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 30 decembrie 2014, ora 10⁰⁰. Pentru început, vă rog să fiți de acord să ascultăm un grup de colindători care obișnuiesc să ne colinde acum, la sfârșit de an.

DI.Păsat – Să continuăm ședința. Sunt prezenți 30 de consilieri județeni, absentează 2 consilieri județeni, deci Consiliul județean este legal întrunit. În sală sunt prezenți: reprezentanți ai unor instituții publice, ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, conducători ai Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, ai unor societăți comerciale și reprezentanți ai presei locale, cărora le mulțumesc pentru tratarea echidistantă, operativă și obiectivă a problemelor și acțiunilor multiple pe care le are de rezolvat Consiliul Județean Vâlcea și pe care îi rog să rămână câteva minute după terminarea ședinței de azi. La ședință a fost invitat domnul Gheorghe Vieru, consilier județean, declarat supleant la alegerile din 10 iunie 2012, pe lista Partidului Democrat Liberal. *Proiectul ordinii de zi cuprinde: 6 procese – verbale; 18 proiecte de hotărâri; o notă privind soluționarea plângerii prealabile împotriva Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.122 din 28 noiembrie 2014, referitoare la repartizarea pe unități administrativ - teritoriale a sumei de 11.592 mii lei, defalcată din taxa pe*

valoarea adăugată, pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe anul 2014 și punctul Diverse. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot ordinea de zi. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Păsat - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 noiembrie 2014

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 noiembrie 2014. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Aprobarea procesului – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 12 decembrie 2014

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării procesul – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 12 decembrie 2014. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 2 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 3

Aprobarea procesului – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 15 decembrie 2014

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării procesul – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 15 decembrie 2014. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 3 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 4

Aprobarea procesului – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 17 decembrie 2014

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării procesul – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 17 decembrie 2014. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5

Aprobarea procesului – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 18 decembrie 2014

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării procesul – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 18 decembrie 2014. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 6

Aprobarea procesului – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 19 decembrie 2014

DI.Păsat - Dacă sunt observații? – Da.

DI.Trancă – Eu am o întrebare pentru dumneavoastră, pentru că sunteți conducătorul acestei ședințe. Ca niciodată, procesul-verbal este structurat în două părți. O parte obișnuită, normală și firească, iar cea

de-a doua care se intitulează ”continuarea ședinței ... „. Vă rog să ne spuneți, dacă cele două părți constituie un proces-verbal unic sau de fapt sunt două procese-verbale, cum a încercat să-mi explice mie azi domnul secretar Dirinea.

DI.Păsat – Vă rog, domnule Dirinea!

DI.Dirinea – Este un proces-verbal unic care, așa cum ați văzut și dumneavoastră, are două părți, pentru că la un moment dat un grup de consilieri județeni a părăsit ședința, s-a ales alt președinte de ședință și s-a continuat aceeași ședință.

DI.Trancă – Vă mulțumesc!

DI.Bușu – O secundă, vă rog, am pentru domnul secretar o întrebare. Ținând cont că în data de 19 decembrie 2014 aveam un singur vicepreședinte ales, în momentul în care dumnealui, care era și președinte de ședință, s-a ridicat și a plecat, putea să mai continue ședința?

DI.Dirinea – Dacă erau majoritatea membrilor Consiliului județean prezenți la ședință, putea să se continue ședința.

DI.Bușu – Și cine devenea președinte de ședință, dacă legea spune că președinte de ședință poate să fie vicepreședintele ales?

DI.Dirinea – În absența vicepreședintelui ales, putea să conducă ședința oricare dintre consilierii județeni prezenți, desemnat prin vot secret.

DI.Trancă – Da, dar aici este o mare diferență, domnule secretar!

DI.Dirinea – Vă rog!

DI.Trancă – În momentul în care domnul vicepreședinte Persu s-a ridicat și a plecat și noi ceilalți consilieri județeni ai arcului PSD procedând la fel, a fost suspendată ședința respectivă. Care este soluția în astfel de situație?

DI.Dirinea – Soluția adoptată de Consiliul județean în acest caz a fost continuarea ședinței, pentru că erau prezenți în sală majoritatea consilierilor județeni în funcție.

DI.Trancă – Într-o atare situație, ceea ce s-a continuat este de fapt o constituantă inițială a Consiliului județean, de fapt ceea ce se întâmplă la începutul fiecărui mandat cu constituirea Consiliului județean.

DI.Persu – Eu aș vrea să mai fac următoarea precizare, chiar și pentru domnul Dirinea, secretar al județului. Eram singurul îndreptățit să conduc lucrările ședinței extraordinare convocate la data respectivă. În

momentul în care s-a procedat, prin încălcarea legii, la niște propuneri care nu făceau obiectul discuției din ordinea de zi, eu am spus foarte clar că nu doresc să particip la încălcarea legii și, în calitate pe care o aveam de conducător de ședință, am părăsit împreună cu grupul de consilieri PSD, sala de ședință. Consider, că în această situație, nu mai putea continua ședința respectivă, chiar dacă exista majoritatea, pentru că în momentul în care am părăsit sala, ședința s-a suspendat. Vă rog să faceți aprecieri, vă rog să faceți precizări în legătură cu acest aspecte care să fie menționate în procesul verbal al ședinței. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Tărășenie – Eu doresc să fac numai o apreciere care nu ține neapărat de prevederile Legii administrației publice locale nr.215/2001, în ceea ce privește ședința la care se face referire. Ne-ați criticat în toată această perioadă, în care noi am avut ceva probleme în desemnarea unui reprezentant al nostru care să preia funcția de președinte interimar, că nu suntem în stare să rezolvăm situația, că nu venim cu o soluție viabilă, etc. În acea ședință din data de 19 decembrie 2014, dacă dumneavoastră aveți o atitudine constructivă față de problemele județului Vâlcea, de ce atunci când am venit în sfârșit cu o soluție nu ați mai marșat pentru binele județului? Este doar o apreciere mai mult ...

DI.Persu – Este foarte simplu, domnule consilier, pentru faptul că dumneavoastră ați încălcat legea! Nu este niciun fel de secret pentru nimeni! Noi v-am susținut și am fost alături de dumneavoastră și v-am spus de nenumărate ori, în șase ședințe extraordinare în care am fost dispuși să votăm candidatul dumneavoastră. Problemele interne al PNL-ului, problemele legate de desemnarea celor care urmau să preia conducerea Consiliului județean, pe noi nu ne interesau. Fie că se numea domnul Bogdan Pistol, fie că se numea domnul Păsat Gheorghe, fie că se numea domnul Bulacu Romulus, pe noi nu ne interesau! În momentul în care, din arcul dumneavoastră, doi membri au demisionat problemele s-au schimbat, pentru că PSD-ul nu este sluga arcului PNL aici! Noi a trebuit să ne comportăm astfel încât să ne dăm seama de interesele noastre, în situația în care dumneavoastră nu mai aveți cvorum. Și, pentru că ați încălcat legea, respectiv ați acceptat ca un domn care a fost propus pentru funcția de vicepreședinte să se autovoteze, noi am părăsit sala. Pentru că dacă aveți cvorum în ședință respectivă, noi nu părăseam sala, este de la sine înțeles! Dar

dumneavoastră ați încălcat Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Vă mulțumesc!

DI.Tărășenie – Cu tot respectul, dumneavoastră ați creat primul precedent în această chestiune, domnule vicepreședinte!

DI.Persu – În ce sens am creat?

DI.Tărășenie – V-ați votat și dumneavoastră atunci când a fost vorba de ales!

DI.Persu – Dar dumneavoastră care sunteți expert în materie, cred că ați realizat că în mod tacit, eu și cu domnul Bogdan Pistol, aleși de populația județului, am votat împreună pentru același crez, pentru că eram în arcul USL și nu puteam să votăm împotriva.

DI.Tărășenie – Atunci, când se aplică legea, domnule vicepreședinte?

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Stănculescu – Am observat în ultimele ședințe ale Consiliului județean, că am început să facem seminarii de drept, iar domnul Trancă, având o experiență vastă, ar trebui să cunoască legea mult mai bine decât consilierii județeni.

DI.Trancă – Știu mai bine decât dumneata!

DI.Stănculescu – Dați-mi voie să vă citesc, domnule Trancă, pentru că bănuiesc că știți dar, nu vreți din motive politice să spuneți totul, art.95. alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede „ședințele consiliului județean se desfășoară legal în prezența majorității consilierilor județeni în funcție”. O dată cu părăsirea sălii de către dumneavoastră, consilierii județeni PSD, la îndemnul domnului vicepreședinte Dumitru Persu, ședința putea să continue deoarece în sală se afla majoritatea consilierilor județeni în funcție. Art.96, alin.(1) din aceeași lege spune ”ședințele consiliului județean sunt conduse de președinte sau, în lipsa acestuia, de vicepreședintele desemnat în condițiile art.107”. Și tot Legea nr.215/2001 spune că „în situația în care cei doi vicepreședinți lipsesc, ședința Consiliului județean este condusă de un consilier județean ales prin vot secret”.

DI.Trancă – De ce nu citați art.107?

DI.Stănculescu – Păi eu nu vorbeam acum cum se alege un vicepreședinte cu atribuții de președinte. Ați spus că ședința nu a fost legală pentru că dumneavoastră ați părăsit sala.

DI.Bușu – Nu, m-am referit la vicepreședintele ales, nu ați fost atent!

DI.Stănculescu – Și dacă în situația în care vicepreședintele ales nu este prezent, din motive obiective, atunci ședința poate continua în prezența majorității Consiliului județean, condusă de un consilier județean cu atribuții de președinte de ședință.

DI.Trancă – Domnule Stănculescu, nu judecați grosso modo! Era vicepreședintele desemnat legal, ales indirect de noi la începutul mandatului! Este o altă ipoteză! În momentul în care dumnealui a hotărât să nu se mai desfășoare lucrările ședinței, ea nu mai putea fi continuată.

DI.Păsat – Mai sunt și alte observații? – Da.

DI.Stănculescu – O singură observație! Domnule consilier Trancă, art.96, alin.(2), „în cazul în care, din motive întemeiate, lipsește și vicepreședintele desemnat în condițiile art.107, ședința va fi condusă de celălalt vicepreședinte sau de un consilier județean, ales cu votul majorității consilierilor județeni prezenți”.

DI.Trancă – Ședința era condusă de domnul vicepreședinte Persu!

DI.Păsat – Domnule Trancă, vă rog să nu mai interveniți în timp ce are cuvântul alt consilier. Mai sunt observații? – Da.

DI.Pîrvu – Haideți să dăm puțin filmul înapoi. Până la ședința cu pricina reprezentantul PNL-ului nu a votat, dar, peste noapte, domnul Stănculescu a venit cu o hârtie semnată de domnul prefect, care mie îmi spune că dacă este reprezentantul Guvernului în teritoriu trebuie să respecte și el legea. Acea hârtie este nulă de drept, pentru că nu este avizată de niciun jurist al Instituției Prefectului. Mi se părea normal, după mai multe ședințe, ca domnul prefect împreună cu juriști de la Instituția Prefectului și cu secretarul județului, domnul Dirinea, să se consulte și să vină cu o soluție care stătea în picioare și de care trebuia să fim și noi înștiințați. Nu așa să veniți, la mișto și să ne aruncați hârtia pe masă! Noi nu putem fi acuzați de nimic, mai ales pentru faptul că am venit, în repetate ședințe și am fost de acord să votăm reprezentantul dumneavoastră ca vicepreședinte cu atribuții de președinte. Și culmea culmilor, dacă el se vota probabil că era azi președinte interimar, ca să spun mai popular! El nu s-a votat, Bogdan Pistol nu s-a votat! Deci, dați-ne voie să spunem că lucrurile nu stau chiar așa cum le prezentați dumneavoastră și cred că adevărul este undeva pe la mijloc! Dacă vrem să recunoaștem, dacă nu, susțineți în continuare ce doriți!

DI.Păsat – Domnul Bușu dorește să intervină.

DI.Bușu – Am ascultat opiniile domnului Stănculescu și apreciez expozeul dumnealui, dar totuși vreau să-l întreb cum a reușit să-l treacă pe domnul vicepreședinte Persu, în lipsă, pe buletinul de vot și fără să-l întrebe? Este tot o aplicare a dispozițiilor Legii administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare? Vă mulțumesc!

DI.Stănculescu – A fost o propunere din partea unui consilier județean, iar atâta timp cât dumnealui nu și-a exprimat poziția, tacit a fost trecut pe buletinul de vot.

Dna Moise – Stimați colegi, era de comentat ce a spus colegul meu, domnul Pîrvu, dacă votul domnului Bogdan Pistol schimba lucrurile. În cazul în care acest lucru nu se întâmpla, chiar dacă domnul Bogdan Pistol vota, și este clar că nu se putea întâmpla, acest lucru a mers mai departe. Ceea ce s-a întâmplat în cea de-a doua ședință a fost făcut cu consultarea domnului secretar Dirinea, s-a ales un nou președinte de ședință din cadrul consilierilor județeni în funcție, lucruri care au fost consemnate și acum în procesul-verbal al ședinței. Ca atare, eu zic să continuăm!

DI.Păsat – Are cuvântul domnul consilier Prală Ștefan.

DI.Prală – Domnule președinte, stimați colegi, eu opinez că au dreptate colegii de la PSD, dar să nu uitați că președintele de drept de ședință, în persoana domnului vicepreședinte Persu ales, a uitat sau a omis, de fapt a greșit, și nu a suspendat ședința. Avea dreptul să suspende ședința și din acel moment, într-adevăr ședința era suspendată. Nu a suspendat-o, ci a părăsit sala, iar dumneavoastră, de asemenea ați părăsit sala. Noi, având majoritate, am continuat ședința, revenind la ordinea de zi și este un singur proces verbal, nu sunt două procese-verbale. Domnul președinte avea dreptul să suspende ședința! Nu a făcut-o! A omis, a greșit, nu știu!

DI.Persu – Domnule Prală, vă reamintesc, și am subliniat acest lucru, respectiv faptul că nu am vrut să particip la încălcarea legii în acea ședință a Consiliului județean și mi-am rezervat dreptul de a părăsi sala și binențeles că am făcut-o în calitate pe care o aveam, de președinte de ședință. Am menționat de ce, domnule Prală! Nu doream să particip la încălcarea legii!

DI.Prală – Am reținut, în schimb, iertați-mă domnule vicepreședinte Persu, nu ați suspendat lucrările ședinței, în calitate pe care ați avut-o și noi am putut continua ședința.

DI.Păsat – Vă mulțumesc, domnule Prală! Consider că au fost suficiente discuții la acest punct așa că o să trecem la vot. Supun aprobării procesul – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 19 decembrie 2014. Cine este pentru? – 17 voturi. Cineva împotriva? – 13 voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 17 voturi pentru, 13 voturi împotriva și nicio abținere, punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind încetarea de drept, înainte de termen, prin demisie, a mandatului de consilier județean al doamnei Lupu Alina

DI.Păsat - În urma scrutinului pentru alegerea autorităților publice locale din data 10 iunie 2012, doamna Alina Lupu, a fost aleasă consilier județean pe lista Partidului Democrat Liberal, mandatul său fiind validat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.2 din 29 iunie 2012. Prin cererea înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.19.398 din 17 decembrie 2014, doamna Alina Lupu a solicitat să se ia act de demisia sa din funcția de consilier județean. Potrivit art.9, alin.(2), lit.“a” și alin.(3), art.10 și art.12 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.49, alin.(2) lit. “a”, alin (3), art.50 și art.52 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.7 din 31 iulie 2008, calitatea de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în caz de demisie. Încetarea de drept a mandatului de consilier se constată de către de Consiliul județean, prin hotărâre, la propunerea președintelui Consiliului județean. Având în vedere conformitatea cu prevederile legale menționate, s-a întocmit proiectul de hotărâre privind încetarea, înainte de termen, prin demisie, a mandatului de consilier județean al doamnei Alina Lupu și se declară vacant locul consilierului în cauză. Dacă sunt observații? – Da.

DI. Iova – Vreți să respectăm legea, domnule președinte?

DI.Păsat – Am întrebat dacă sunt observații.

DI. Iova – Și eu v-am întrebat dacă trebuie să respectăm legea sau putem să o încălcăm! Este greu de înțeles?

DI.Păsat – Domnule consilier Iova, bineînțeles că respectăm legea. Întrebarea era dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier județean al domnului Gheorghe Vieru, precum și cooptarea acestuia în Comisia pentru cultură, culte, educație, tineret și sport

DI.Păsat - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.2 din 29 iunie 2012, a fost validat mandatul de consilier județean al doamnei Alina Lupu, aleasă pe lista Partidului Democrat Liberal, în urma scrutinului pentru alegerea Consiliului Județean Vâlcea din data de 10 iunie 2012. Doamna Alina Lupu și-a dat demisia din funcția de consilier județean, care a fost înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.19.398 din 17 decembrie 2014. Potrivit prevederilor legale, calitatea de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului în cazul demisiei, iar încetarea de drept a mandatului de consilier se constată de către consiliul județean, prin hotărâre, la propunerea președintelui consiliului județean. În caz de vacanță a mandatelor de consilieri aleși pe liste de candidați, supleanții vor ocupa locurile devenite vacante, în ordinea în care sunt înscriși în liste. Prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.R/19.398 din 22 decembrie 2014, Partidul Național Liberal – Filiala Vâlcea ne face cunoscut faptul că domnul Gheorghe Vieru este suplentul care va ocupa locul devenit vacant, în ordinea în care a fost înscris în listă și a confirmat în scris apartenența acestuia la Partidul Democrat Liberal (actual Partidul Național Liberal). Comisia de validare, în urma examinării legalității alegerii, a propus validarea mandatului domnului Gheorghe Vieru, următorul supleant pe lista de candidați ai Partidului Democrat Liberal (actual Partidul Național Liberal), la alegerile pentru Consiliul Județean Vâlcea din data de 10 iunie 2012. Validarea se face prin votul deschis al consilierilor județeni, iar domnul Gheorghe Vieru nu participă la vot. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Bușu – Domnule președinte, în expunerea pe care dumneavoastră ați citit-o, adresa de înaintare pentru domnul profesor Vieru Gheorghe este făcută de Organizația PNL. Eu vreau să vă spun că PDL-ul a fost partidul de care a aparținut domnul Vieru și, din câte știm noi, poate nu sunt bine informat, PDL-ul există ca partid, nu a fost radiat din registrul partidelor de la Tribunalul București. Adresa trebuia făcută de Organizația PDL Vâlcea, pentru că figurați în registru.

DI.Popescu Victor – Nu, nu mai există. Dacă nu mă înșel, în data de 12 noiembrie 2014 a fost aprobată contopirea celor două formațiuni

politice definitiv și irevocabil. Patrimoniul fostului PDL face parte integrantă din actualul PNL și, prin urmare, candidații și inclusiv sediile sunt comune, pentru că PDL nu mai există.

DI.Grigorescu – Domnule Popescu, art.26 alin.(9) spune foarte clar că în condițiile în care un partid se desființează sau este în cadrul unei alianțe, care între timp s-a desființat, fără ca să fie radiată, se respectă lista respectivă.

DI.Popescu Victor - Păi acest lucru l-a spus și domnul președinte.

DI.Grigorescu – Pe site-ul Tribunalului București, Partidul Democrat Liberal, ca și Partidul Național Liberal, ca și Uniunea Social Liberală, nu sunt radiate, deci acționează principiul radierii atunci când se termină ciclul electoral pentru care au fost depuse listele, respectiv anul 2016. Iar dacă vă uitați mai bine, se spune clar în protocolul încheiat de dumneavoastră, că viitoarele organe ale noului PNL se aleg începând cu data de 1 ianuarie 2017. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

Dna Moise – Cred că colegii de la PSD și-au făcut socoteala greșit. Probabil că pe lista USL o să vină un PSD-ist și o să facă 14 consilieri județeni, în loc de 13 consilieri județeni. Este hotărârea noastră, a grupului de consilieri PNL să-l validăm consilier județean pe domnul Gheorghe Vieru în locul doamnei Alina Lupu. Vă mulțumesc!

DI.Pîrvu – În principiu au spus colegii mei ce doream și eu să spun și lucrurile sunt foarte clare, pentru că noi nu avem nimic împotriva domnului Vieru, chiar am colaborat foarte bine în perioada când a mai fost consilier județean. Dumnealui vine din partea Partidului Democrat Liberal, iar vis-a-vis de PNL, îmi pare rău că vă dezamăgesc doamna consilier, dar USL-ul nu s-a desființat juridic și următorul care este pe listă o să fie din partea noastră. Dacă peste noapte domnul prefect mai trimite o hârtie prin care se desființează, atunci probabil este de la dumneavoastră. Și sunt convins că domnul prefect va trimite o hârtie de genul acesta. Vă mulțumesc!

DI.Bulacu – Aș dori să lămurim această problemă. Vreau să vă spun că soluția Tribunalului București din data de 06.10.2014, admite cererea privind constatarea fuziunii prin contopire dintre Partidul Democrat Liberal și Partidul Național Liberal. Dispune înregistrarea în registrul special, a noii formațiuni politice rezultate din această fuziune prin contopire, purtând denumirea Partidul Național Liberal cu atributele

și elementele de identificare stabilite prin protocolul de fuziune și prin statutul adoptat în ședința comună din data de 26.07.2014. În același timp, dispune radierea celor două partide care au fuzionat, respectiv PDL și PNL din registrul special, față de dispozițiile art.40 din Legea nr.14/2003. Cu drept de apel în 30 de zile de la comunicare.

DI.Bușu – Da, dar nu s-a făcut radierea, domnule vicepreședinte.

DI.Pîrvu – Dacă nu s-a făcut radierea, USL ...

DI.Păsar – Domnule Pîrvu, a cerut cuvântul domnul vicepreședinte Persu.

DI.Pîrvu – Domnule președinte, vă rog frumos nu ne mai retezați cuvântul, pentru că văd că pe o parte ne retezați cuvântul, iar în altă parte nu ne lăsați să ne spunem punctul de vedere.

DI.Păsar – A cerut cuvântul domnul Persu.

DI.Pîrvu – Nu se pune problema că nu îl lăsăm pe domnul Persu să vorbească, dar învățați că trebuie să ne respectați pe toți. Eu doar v-am atenționat că așa trebuie să procedați!

DI.Persu - Eu doream să fac următoarea afirmație, că de fapt noi aici escamotăm adevărul. Aici nu contestă nimeni fuziunea PDL cu PNL, nu contestă nimeni că la nivel central sunt doi copreședinți, domnul Blaga și dna Gorghiu, nu contestă nimeni că la nivelul județului Vâlcea, în structura respectivă, sunt de asemenea doi copreședinți, nu despre asta este vorba. Aici este vorba despre respectarea listei de candidați și domnul Bușu a atras atenția că adresa de înaintare trebuia făcută de PDL, pentru că în anul de grație 2012 domnul Gheorghe Vieru a candidat pe lista PDL, nu pe lista PNL. De ce ocolim cu toții, cu tot felul de chichițe avocățești, adevărul! Dumnealui nu a făcut decât această apreciere, respectiv că în mod greșit PNL a trimis adresa, care încă este în structura USL, stimați colegi! Nu trebuia să semneze adresa de înaintare pentru validarea domnului Vieru Gheorghe ca și consilier județean. Acest lucru trebuia făcut, repet, de organizația PDL care a avut listă proprie la alegerile din iunie 2012 și care rămâne pe acea listă, pentru că nu a scos nimeni lista de candidați de la tribunal și acolo unde a mai fost înregistrată. Despre asta este vorba! Cum spunea și domnul consilier Pîrvu, nu are nimeni ceva împotriva domnului Vieru Gheorghe, dar haideți să respectăm legea, măcar în chestiuni simple. Nu suntem împotriva validării dumnealui! Vă mulțumesc!

DI.Păsar – Mai sunt observații? – Da.

DI.Stănculescu – Pentru distinsul meu coleg, domnul consilier Bușu, care spunea că adresa trebuia înaintată de către PDL, am o întrebare. Ștampila și președintele, cine semna? Pentru că, în momentul de față PDL fiind radiat prin unirea cu PNL, ce președinte semnează această adresă de înaintare și cu ștampila cui? Asta dacă vorbim în cadrul legal. Cu privire la validare, vreau să vă spun, dragi colegi din arcul PSD, că în cadrul Consiliului județean lucrăm întâi pe comisii și apoi în plen. Avem doi reprezentanți în Comisia de Validare care au semnat procesul-verbal de validare a mandatului de consilier județean al domnului Gheorghe Vieru și din această comisie fac parte domnul Alexandru Oproaica și domnul Teodor Trancă, care nu au avut nicio obiecție cu privire la această adresă. În atare situație, ce mai discutăm! Avem din nou Legea nr.215/2001 care ne spune clar în ce condiții, Consiliul județean, validează sau invalidează mandatul unui consilier județean. Alin.(4) al art.89² spune foarte clar *„Comisia de validare va propune invalidarea alegerii unui consilier județean numai în cazul în care se constată încălcarea condițiilor de eligibilitate sau dacă alegerea consilierului județean s-a făcut prin fraudă electorală, constatată în condițiile Legii pentru alegerea autorităților administrației publice locale”*. Deci, nu ne confruntăm cu niciuna dintre aceste situații. Dacă vrem să discutăm ca să dăm bine în ochii presei, discutăm până diseară, facem aceste seminarii, nu este nicio problemă. Dar haideți să ne gândim că azi este 30 decembrie și foarte multă lume se grăbește. Vă mulțumesc!

DI.Bușu – Am ascultat expunerea domnului vicepreședinte Bulacu Romulus și îl informez că pe portalul Tribunalului București, la registrul partidelor, la poziția 3 figurează Partidul Democrat, modificat denumirea în Partidul Democrat Liberal la data de 26.03.2008 și nu mai este nicio altă chestiune trecută. Ceea ce ați citit dumneavoastră, de acord, este de la instanță dar nu este operat și, dacă nu este operat, nu-și produce efecte. Iar la poziția nr.1 - Partidul Național Liberal, actuala denumire este PNL prin comasare prin absorție de către PNL a Partidului Acțiunea Populară. În ceea ce îl privește pe colegul meu, domnul Stănculescu, pot să-i spun doar că în comisia de validare se stabilește dacă sunt îndeplinite condițiile, dar validarea se face prin vot. Așa că avem dreptul, în plen, să putem aduce în discuție orice problemă. Din moment ce dumneavoastră vă constituiți ca noul PNL la data de 1 ianuarie 2017, să nu îmi spuneți mie că au dispărut ștampilele PDL-ului!

DI.Păsat – Mai sunt alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8 de pe ordinea de zi.

DI.Păsat - Îl invit pe domnul consilier județean Gheorghe Vieru să depună jurământul, conform prevederilor art.90, coroborat cu art.32 alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Consilierul județean validat va veni în fața mesei special amenajate, pe care se află un exemplar din Constituție și Biblie. Consilierul va pune mâna stângă atât pe Constituție cât și, dacă este cazul, pe Biblie și va pronunța cuvântul "jur". Domnul Gheorghe Vieru va semna ambele exemplare ale jurământului. Un exemplar se păstrează la dosarul de validare, iar al doilea se înmânează consilierului județean. De asemenea domnului consilier județean i se înmânează legitimația și insigna de consilier județean - însemne distinctiv, potrivit prevederilor Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare. Vă rog, domnule Vieru!

DI.Vieru - *„Eu, Gheorghe Vieru, consilier județean, jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Vâlcea. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”*

DI.Păsat – De asemenea, vă propun cooptarea domnului Gheorghe Vieru în Comisia pentru cultură, culte, educație, tineret și sport. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate cooptarea domnului consilier județean Gheorghe Vieru în Comisia pentru cultură, culte, educație, tineret și sport.

DI.Păsat – De asemenea, vă rog să aprobați și cooptarea domnului consilier județean Bogdan Alexandru Pistol în Comisia privind amenajarea teritoriului și urbanism, ca urmare a desemnării mele ca Vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea care să exercite atribuțiile Președintelui, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.132 din 19 decembrie 2014. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate cooptarea domnului Bogdan Alexandru Pistol în Comisia privind amenajarea teritoriului și urbanism.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind încetarea de drept, înainte de termen, prin demisie, a mandatului de consilier județean al doamnei Militaru Claudia.

DI.Păsat - Prin cererea înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.19322 din 17 decembrie 2014, doamna Claudia Militaru a solicitat să se ia act de demisia sa din funcția de consilier județean. Potrivit art.9, alin.(2), lit."a" și alin.(3), art.10 și art.12 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.49 alin.(2) lit."a", alin.(3), art.50 și art.52 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.7 din 31 iulie 2008, calitatea de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în caz de demisie. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Pistol – În fosta mea calitate de vicepreședinte vreau să le mulțumesc celor două colege pentru activitatea depusă în cadrul Consiliului Județean Vâlcea și pentru modul în care au știut să-și desfășoare cariera politică. Le mulțumesc pentru ce au făcut și le doresc succes în continuare!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Persu – Aș vrea să fac o remarcă pentru a mai destinde puțin atmosfera, acum în prag de An Nou. Eu vreau să fac remarcă la care îmi atrăgea atenția domnul consilier Poenaru, că de fapt arcul PNL s-a mărit cu un număr de 3 membri marcantți ai fostului PSD, în persoana domnului Prală Ștefan, domnului Tărășenie Dumitru și domnului Vieru Gheorghe. Așa că, noi avem cumva o sclipire de mulțumire pentru faptul că ați reușit dumneavoastră să-i readuceți în mijlocul nostru. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 25 voturi pentru, nicio abținere și niciun vot împotriva, punctul 9 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea și a listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, pe anul 2014

DI.Păsat - Rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli și a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, pe care le supun aprobării Consiliului Județean Vâlcea, se întemeiază pe considerentul validării Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.544 din 22 decembrie 2014, potrivit Notificărilor aferente Cererilor de plată nr.4 pentru proiectele: 1. "Reabilitare și modernizare DJ 677 Mădulari – Șușani – limita județului Olt, km 0+000 -23+850, județul Vâlcea"; 2. Reabilitare și modernizare DJ 665 limita județului Gorj – Marița – Izvorul Rece – Vaideeni – Horezu, km 53+650 -69+169, județul Vâlcea, pe anul 2014. Având în vedere prevederile art. 82 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora majorarea bugetului aprobată prin dispoziția autorității executive urmează a fi prezentată în prima ședință a autorității deliberative, vă propun validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.544 din 22 decembrie 2014. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Dacă sunt obsevații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 26 voturi pentru, nicio abținere și niciun vot împotriva, punctul 10 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului propriu al județului Vâlcea, a Bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii și a Bugetului împrumuturilor interne, la data de 30 iunie 2014.

DI.Păsat - În conformitate cu prevederile art.49, alin.12 și alin.13 din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, ordonatorii principali de credite au obligația de a prezenta trimestrial în ședință publică, spre analiză și aprobare de către autoritățile deliberative, execuția bugetelor întocmite pe cele două

secțiuni, cu scopul de a redimensiona cheltuielile în raport cu gradul de colectare a veniturilor, astfel încât la sfârșitul anului:

- să nu înregistreze plăți restante;
- diferența dintre suma veniturilor și excedentul anilor anteriori utilizat pentru finanțarea exercițiului bugetar curent, pe de o parte, și suma plăților efectuate și a plăților restante, pe de altă parte, să fie mai mare decât zero;
- diferența dintre tragerile autorizate în anul 2014 și suma dintre plățile efectuate și plățile restante să fie mai mare decât zero.

Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Dacă sunt obsevații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – O abținere, domnul consilier Grigorescu Remus. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 24 de voturi pentru, niciun vot împotriva și o abținere punctul 11 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului propriu al județului Vâlcea, a Bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii și a Bugetului împrumuturilor interne, la data de 30 septembrie 2014

DI.Păsat – Este un punct asemănător cu cel anterior doar că diferă data, respectiv 30 septembrie 2014. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Dacă sunt obsevații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – O abținere, domnul consilier Grigorescu Remus. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 26 de voturi pentru, niciun vot împotriva și o abținere punctul 12 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind actualizarea tarifelor pentru eliberarea licenței de traseu în vederea efectuării transportului public de persoane prin curse regulate speciale, în județul Vâlcea, pentru anul 2015.

DI.Păsat - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.30 din 29 februarie 2008, au fost aprobate tarifele pentru eliberarea licenței de traseu în vederea efectuării transportului public de persoane prin curse regulate speciale, în județul Vâlcea. Potrivit prevederilor art.2 din hotărârea menționată, tarifele pentru eliberarea licenței de traseu se actualizează, anual pe baza coeficientului de indexare (inflație) publicat în Buletinul statistic editat de Institutul Național de Statistică. Pentru anul 2015, actualizarea tarifului pentru eliberarea licenței de traseu s-a făcut pe baza indicelui prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică aferent unei perioade de 12 luni, respectiv 102,13% - indicele prețurilor de consum al lunii octombrie 2014, față de luna octombrie 2013. Tarifele actualizate pentru eliberarea licenței de traseu, sunt calculate pornindu-se de la tarifele aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.5 din 29 ianuarie 2014 și actualizarea acestora cu indicii de prețuri de consum, prezentați mai sus, aferenți unei perioade de 12 luni, astfel:

1. Eliberarea licenței de traseu pentru un serviciu de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale pe anul 2015 – pentru o cursă: 166,80 - tariful aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.5 din 29 ianuarie 2014, respectiv $166,80 \times 102,13 : 100 = 170,35$ rotunjit 170,40 lei. Deci, tariful pentru eliberarea licenței de traseu pentru un serviciu de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale pe anul 2015, pentru o cursă este **170,40 lei**.

2. Eliberarea unui duplicat al licenței de traseu ocazionată de pierderea, sustragerea sau deteriorarea celei eliberate (lei/bucată) pentru anul 2015: 153,00 - tariful aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.5 din 29 ianuarie 2014, respectiv $153,00 \times 102,13 : 100 = 156,25$ lei, rotunjit 156,30 lei. Deci, tariful pentru eliberarea unui duplicat al licenței de traseu ocazionată de pierderea, sustragerea sau deteriorarea celei eliberate (lei/bucată) pentru anul 2015, este **156,30 lei**.

Tariful pentru o prestație specifică aferent eliberării unui document pentru o perioadă mai mică de un an se stabilește ca fracție lunară din tariful perceput pentru întregul an. Tariful pentru o prestație specifică se calculează prin rotunjire la 1 leu, în favoarea solicitantului prestației. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Dacă sunt obsevații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre în

forma prezentată? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 29 voturi pentru, nicio abținere și niciun vot împotriva, punctul 13 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, pe traseul 015 "Râmnicu Vâlcea (Oltchim) – Ionești – Scundu", operatorului de transport rutier S.C. Transmontana S.A.

DI.Păsat - În urma afișării rezultatelor ședinței de atribuire electronică desfășurată în data de 08.08.2014, au fost desemnați câștigători pe traseul 015 "Râmnicu Vâlcea (Oltchim) - Ionești - Scundu", cu același punctaj de 49,00 puncte, operatorii de transport rutier S.C. Transmontana S.A. și S.C. Viltrans S.R.L. Ulterior, la propunerea Comisiei paritare, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.92 din 19 august 2014, a fost aprobată atribuirea licenței de traseu în cauză celor două firme, alternativ. S.C. Viltrans S.R.L. a comunicat Consiliului Județean Vâlcea că renunță la licența de traseu pentru efectuarea serviciului de transport pe traseul menționat. În aceste condiții, în cadrul ședinței Comisiei paritare întrunită în data 04 decembrie 2014, s-a propus atribuirea serviciului de transport pe traseul județean 015 "Râmnicu Vâlcea (Oltchim) - Ionești - Scundu", operatorului de transport S.C. Transmontana S.A., pentru perioada de valabilitate a programului de transport județean, respectiv de la data adoptării hotărârii consiliului județean până la data de 30 iunie 2019. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 30 voturi pentru, niciun vot împotriva și nicio abținere, punctul 14 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 15

Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr.II.7 din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.110/2013, privind

reorganizarea aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea și a unor instituții și servicii publice de interes județean, cu modificările și completările ulterioare

DI.Păsat - Prin proiectul de hotărâre alăturat, se propune modificarea statului de funcții al Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Vâlcea, prevăzut în anexa nr.II.7 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.110/2013 privind reorganizarea aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea și a unor instituții și servicii publice de interes județean, cu modificările și completările ulterioare. Conducerea Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Vâlcea propune modificarea statului de funcții al Centrului prevăzut în anexa nr.II.7 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.110/2013, prin transformarea posturilor în cauză, din statul de funcții al instituției, ca urmare a faptului că titularii acestor posturi au susținut examenul de promovare în grade și trepte profesionale superioare, în conformitate cu reglementările legale în vigoare. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Dacă sunt obsevații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 30 voturi pentru, niciun vot împotriva și nicio abținere, punctul 15 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 16

Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr.2 din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.25/2014 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Bibliotecii Județene "Antim Ivireanul" Vâlcea

DI.Păsat - Prin proiectul de hotărâre alăturat, se propune modificarea statului de funcții al Bibliotecii Județene "Antim Ivireanul" Vâlcea, prevăzut în anexa nr.2 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.25/2014 privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Bibliotecii Județene "Antim Ivireanul" Vâlcea, ca urmare a faptului că titularii acestor posturi au susținut examenul de promovare în grade și trepte profesionale superioare, în conformitate cu reglementările legale în vigoare. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Dacă sunt obsevații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot

proiectul de hotărâre în forma prezentată? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – O abținere, domnul consilier Grigorescu Remus. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 29 de voturi pentru, niciun vot împotriva și o abținere punctul 16 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 17

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 114 din 30 octombrie 2014.

DI.Păsat - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.114 din 30.10.2014 s-a aprobat finanțarea proiectului *Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice – faza 2 prin programarea 2007-2013 cu extensie până în 2015 (axa prioritară 3 a Programului Operațional Sectorial de Mediu 2007-2013)*. Alegerea acestei variante viza în principal avantajele de ordin financiar – siguranța unei cofinanțări mai mici (5% din valoarea eligibilă a proiectului) și menținerea planului tarifar pentru energia termică livrată populației la nivelul celui aprobat pentru proiectul aflat deja în implementare prin axa prioritară 3 a Programului Operațional Sectorial de Mediu. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 30 voturi pentru, niciun vot împotriva și nicio abținere, punctul 17 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 18

Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială APAVIL S.A. Vâlcea.

DI.Păsat - Prin scrisoarea înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea la nr.19.770 din 23 decembrie 2014, am adus la cunoștința Consiliului Județean Vâlcea faptul că renunț la mandatul de reprezentant al Județului Vâlcea în AGA la SC APAVIL SA Vâlcea, acordat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.37 din 28 februarie 2013. Motivul renunțării la mandat este numirea mea, prin Hotărârea nr.132

din 19 decembrie 2014, în funcția de Vicepreședinte care să exercite atribuțiile Președintelui Consiliului Județean Vâlcea. Potrivit art.87, alin.(1) lit.„f” din Legea nr.161/2003, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, s-ar crea o stare de incompatibilitate între cele două calități. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

Dna Moise – L-ați împuternicit pe domnul Ion Cîlea, deci trebuie modificat acolo la art.2, alin.(2). Cred că este o greșeală de redactare.

DI.Păsat – Domnule secretar?

DI.Dirinea – Nu, pentru că aceea este hotărârea de atunci.

Dna Moise – Este la „hotărâște”.

DI.Dirinea – Aceea este hotărârea prin care a fost desemnat.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 30 voturi pentru, niciun vot împotriva și nicio abținere, punctul 18 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 19

Proiect de hotărâre privind încetarea calității de membru în Consiliul de administrație al Memorialului Nicolae Bălcescu, al domnului Gheorghe Păsat

DI.Păsat - Prin scrisoarea nr.19.769 din 23 decembrie 2014, am adus la cunoștința Consiliului Județean Vâlcea demisia din funcția de membru în Consiliul de Administrație al Memorialului “Nicolae Bălcescu”. Potrivit art. 87, alin.(1) lit.”d” din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, funcția de președinte și vicepreședinte al consiliului județean este incompatibilă cu funcția de membru al consiliului de administrație la instituțiile publice. Deci, se impune adoptarea unei hotărâri prin care Consiliul Județean Vâlcea să ia act de demisia mea din Consiliul de Administrație al Memorialului “Nicolae Bălcescu”. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 30 voturi pentru, niciun vot împotriva și nicio abținere, punctul 19 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 20

Proiect de hotărâre privind numirea managerului interimar la Muzeul Județean "Aurelian Sacerdoțeanu" Vâlcea

DI.Păsar - Contractul de management având durata de 5 ani, al domnului Claudiu-Aurel TULUGEA, managerul Muzeului Județean „Aurelian Sacerdoțeanu” Vâlcea, instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Vâlcea, este valabil până la data de 31.12.2014. Potrivit art.32, alin.(1), lit.b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.189/2008, privind managementul instituțiilor publice de cultură, cu modificările și completările ulterioare, se prevede încetarea contractului de management la expirarea duratei pentru care acesta a fost încheiat, iar, potrivit art.26, alin.(1) din Contractul de management nr.12.065/2.047 din 02.10.2009, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că nu se poate prelungi contractul de management. Urmare celor prezentate mai sus, propunem numirea domnului Claudiu-Aurel TULUGEA în funcția de manager interimar la Muzeul Județean „Aurelian Sacerdoțeanu” Vâlcea, pentru cel mult 120 de zile calendaristice, începând cu data de 01 ianuarie 2015, până la începerea executării contractului de management al managerului care va fi numit conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură. Față de cele menționate, s-a elaborat proiectul de hotărâre alăturat, pe care îl supunem adoptării Consiliului Județean Vâlcea. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot! Propunerea mea este să parcurgem și celelalte puncte și apoi să votăm.

PUNCTUL 21

Proiect de hotărâre privind numirea managerului interimar la Memorialul "Nicolae Bălcescu", Județul Vâlcea.

DI.Păsar - Contractul de management având durata de 5 ani, al domnului Nicolae BĂNICĂ-OLOGU, managerul Memorialului „Nicolae Bălcescu”, instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Vâlcea, este valabil până la data de 31.12.2014. În această situație, procedura prevăzută de lege pentru desemnarea managerului nu mai poate fi terminată la data la care se sfârșește mandatul managerului și, în conformitate cu prevederile art. 33 alin.(1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură, cu modificările și completările ulterioare, în situațiile de încetare a contractului de management, Consiliul Județean Vâlcea are obligația să desemneze o persoană competentă care să asigure managementul instituției publice de cultură, în maximum 5 zile

de la data constatării încetării contractului de management. Astfel, se impune ca numirea managerului interimar la Memorialul „Nicolae Bălcescu” Vâlcea să se facă în ședința din luna decembrie a Consiliului Județean Vâlcea, având în vedere că actualul manager, domnul Nicolae Bănică-Ologu, nu poate fi numit manager interimar, deoarece a împlinit vârsta legală de pensionare pentru limită de vârstă. Urmare celor prezentate mai sus, propun numirea unei alte persoane în funcția de manager interimar la Memorialul „Nicolae Bălcescu” din comuna Nicolae Bălcescu, județul Vâlcea, pentru cel mult 120 de zile calendaristice, începând cu data de 01 ianuarie 2015, până la începerea executării contractului de management al managerului care va fi numit conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Cârstea – Grupul PSD îl propune pentru funcția de manager interimar la Memorialul „Nicolae Bălcescu”, pe domnul Nicolae Ion și am să dau citire la câteva rânduri din CV-ul dumnealui. Deci, domnul Nicolae Ion are domiciliul în comuna Nicolae Bălcescu, este profesor în învățământul primar și absolvent al Facultății de Istorie – Specializarea Istorie și Muzeologie. De asemenea, este cunoscător a două limbi străine, franceză și germană la nivel bine și deține atestat IT. Considerăm că este foarte binevenită această propunere, deoarece este un om competent pentru funcția de manager interimar la Memorialul „Nicolae Bălcescu”.

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Pistol – I-aș ruga pe colegii mei să facă puțină liniște, nu de alta dar este bine să știți și propunerile noastre ale PNL. Eu o să fac o propunere, zic eu consecventă cu ceea ce am făcut 2 ani și jumătate de activitate în Consiliul județean, anume să propun persoane relativ tinere. Persoana pe care o propun are 37 de ani, s-a remarcat în principal prin activitate didactică, care a studiat, care a învățat și care s-a comportat la nivel public foarte bine în ultimii ani. Este consecventă și în sensul în care noi am votat o persoană, în speță domnul Remus Grigorescu, tocmai că din punctul nostru de vedere era potrivit pentru funcția de director al Bibliotecii Județene. Numele persoanei propuse este Chelcea Dumitru Antonie, este doctor în teologie, are o activitate bogată, atât în România, cât și în străinătate. Fiind în colaborare cu Patriarhia Română, este ghid în Sfânta Cetate a Ierusalimului și are o activitate culturală bogată în ceea ce privește muzeele și obiectivele turistice. Este cunoscător al limbii engleze foarte bine, este profesor de religie și mai multe o să ne spună dumnealui pentru că este prezent în sală. Vă mulțumesc!

DI.Pîrvu – Ca să lămurim această situație, v-aș ruga să ascultați punctul de vedere al domnului Monu Mircea, vis-a-vis de respectarea legii.

DI.Păsat – Are cuvântul domnul Victor Popescu.

DI.Pîrvu – O secundă, domnule președinte, iar ne luați cuvântul!

DI.Popescu Victor – Domnule Pîrvu, a fost propunerea inițială a domnului Bogdan Pistol de a-l asculta pe unul dintre candidați. Ne aflăm în momentul în care au fost depuse două candidaturi și respectuos am ascultat pledoaria domnului profesor Cârstea, pe care îl respect la fel cum vă respect și pe dumneavoastră, iar domnul Pistol a făcut o propunere de bun simț, zic eu. Unul dintre candidați se află în sală și cred că ar fi de bun augur să-l ascultăm cu toții, să ne spună câteva cuvinte. Dacă nu doriți acest lucru sau dacă doriți să ducem în derizoriu o instituție atât de importantă, puteți să spuneți. Părerea mea este că fiind făcută această propunere, înainte de a-l asculta pe domnul Monu, să ascultăm ambii candidați dacă se află în sală. În acest mod, fiecare veți vota în cunoștință de cauză, dar suntem în momentul în care s-au făcut două propuneri.

DI.Pîrvu – Am înțeles, domnule Popescu! Eu nu am fost ...

DI.Păsat – O secundă, domnule Pîrvu!

DI.Pîrvu – Dar lăsați-mă să termin, că am cuvântul! Domnule Păsat învățați să ne respectați!

DI.Păsat – Da, poftiți domnule consilier!

DI.Pîrvu – Deci, eu nu am fost împotrivă ca domnul Chelcea să ne spună un punct de vedere și să-l ascultăm. Eu am propus, dar domnul Popescu a sărit peste mine și a început să-mi facă teoria chibritului, ca domnul Monu să ne spună din punct de vedere legal ce se întâmplă în acest moment și după aceea îl ascultăm și pe domnul Chelcea.

DI.Păsat – Domnule consilier, eu conduc ședința și vă rog să lăsați sfaturile ...

DI.Pîrvu – Sunteți obișnuit să nu ne ascultați!

DI.Păsat – Vă rog, domnule vicepreședinte Persu.

DI.Persu – Vă mulțumesc, domnule președinte! Eu vreau, încă o dată, stimați colegi tineri din PNL, să evit o situație de încălcare a legii. Vă mărturisesc foarte sincer că nu aș avea nimic împotrivă ca preotul Chelcea să fie desemnat interimar, dar vreau să vă sfătuiesc să nu încălcați legea. Pentru că domnul profesor preot Chelcea, nu îndeplinește condițiile de studii, de pregătire pentru ocuparea funcției de director la un muzeu, nu are niciun fel de studii de muzeograf. Domnul consilier Pîrvu dorea să ascultați cu răbdare și liniște părerea unui specialist, ca să nu avem ulterior probleme. Dânsul este numit oricum interimar, se va organiza concurs pentru ocuparea postului de director, iar la acest concurs cu respect, îi atrag atenția, că nu poate participa pentru că nu are studii de specialitate. În aceste condiții, pentru a nu lăsa muzeul suspendat în aer, fără director, pentru a nu lăsa salariații fără drepturile salariale, vă propunem un interimat care îndeplinește

condițiile de studii, care la ora actuală este muzeograf în cadrul Memorialului Nicolae Bălcescu și care, repet, va îndeplini această funcție numai pentru o perioadă de 3 luni de zile. Riscăm, stimați colegi, ca la un control riguros al Curții de Conturi, să dăm ori noi, ori dânsul, niște bani înapoi. Despre asta este vorba și ne-am consultat cu specialistul nostru pe probleme de cultură, în persoana domnului Monu Mircea, care vă va putea spune prevederile legale cu privire la îndeplinirea condițiilor de studii, de stagiu, etc. Vă mulțumesc pentru atenție și cred că ați înțeles ceva!

DI.Păsat – Haideti să-l ascultăm și pe domnul Monu Mircea, specialist în probleme de cultură.

DI.Monu – Așa cum știți, domnule președinte, din nota scrisă ...

DI.Păsat – Vă rog să citiți art.3 din ordonanță.

DI.Pîrvu – Lăsați, domnule, omul să vorbească!

DI.Monu – Eu vă spun ce stipulează art.3 din ...

DI.Păsat – Vă rog să citiți și art.33.

DI.Monu – Așa din memorie nu îmi aduc aminte la ce vă referiți dumneavoastră. Oi fi eu specialist dar nu pot să țin minte zeci de articole din zeci de legi. Eu am 6 instituții subordonate și 3 spitale în păstorire și aș vrea să îl văd eu pe acela cu cap "doxa" care să țină minte pe dinafară legi și zeci dacă nu sute de articole. Haideti să fim serioși! Oi fi eu cu studiile pe care le am, și dumnealui este cu studiile pe care le are, și totuși este președinte. Deci, art.3 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.189/2008, cu modificările și completările ulterioare, spune la lit."c" că „poate fi manager cel care are studii universitare absolvite cu diplomă de licență în domeniul de activitate al instituției”. Instituția este muzeu, deci cel care va fi manager interimar trebuie facultate de istorie, eventual specialitatea istorie – mezeologie ar fi ideal. Mai departe, la lit."d", spune să aibă practică și experiență în management. După câte am văzut eu din CV-ul domnului doctor teolog Chelcea, nu are această experiență și practică de management. Aș vrea, domnule președinte, să îmi permiteți să mai spun un lucru. S-ar putea ca în momentul de față, expunerea de motive să fi devenit caducă, în sensul că deja s-a tipărit Legea nr.185 din 29 decembrie 2014 prin care se abrogă cu modificări și completări Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.68/2013, respectiv se abrogă prevederea cu vârsta de pensionare. Dacă este așa, domnul Bănică ar putea fi numit manager interimar, dacă la această oră legea este în vigoare. Dar dumneavoastră hotărâți în această privință.

DI.Păsat – Vă mulțumesc, domnule Monu! Are cuvântul domnul vicepreședinte Persu.

DI.Persu – În concluzie, domnul doctor telog Chelcea nu poate să ocupe funcția de manager interimar la Memorialul Nicolae Bălcescu. Noi am avut în vedere și ceea ce a spus domnul Monu aici, și bine spus,

pentru că s-ar putea întâmpla ca domnul director Bănică să se înscrie la concurs, dându-i dreptul legea de care amintea domnul Monu, și în aceste condiții tot domnul Bănică va prelua funcția de manager la Muzeu. Dumnealui este un om care are o experiență extraordinară în domeniu, pentru că a condus acest Muzeu ani de zile și de ce să nu evităm noi o emoție sau un șoc pentru domnul părintele Chelcea. Despre asta este vorba, de înțelepciune, de răbdare și de respectarea legii!

DI.Păsat – Are cuvântul domnul Popescu Victor.

DI.Popescu – Văd că toate pledoariile dumneavoastră se învârt în jurul unuia dintre cei doi candidați. Primul candidat enunțat a fost din arcu PSD, respectiv domnul Cârstea l-a propus pe domnul Nicolae Ion, bănuiesc că nu este cel din politică. Noi am făcut o altă propunere, respectiv pe domnul Chelcea Dumitru Antonie și singura dumnealui problemă din enunțurile dumneavoastră este că are prea multă școală, că are doctorat în teologie. Aș vrea să nu demitizăm această profesie pe care, mai ales în această perioadă a sărbătorilor, trebuie să o respectăm. Dacă merg pe ceea ce spuneți dumneavoastră, prietenul meu și colegul domnul Remus Grigorescu, cred că ar fi trebuit să termine Facultatea de litere, ceilalți directori ar fi trebuit să fie mai întâi muzeografi și mai apoi manageri. Or, ca manager la muzeu, în ziua de azi, știm cu toți că nu trebuie să ai expres diplomă în domeniul muzeografiei.

DI.Persu – Dar citiți legea, domnule consilier!

DI.Popescu Victor – V-am spus că nu am citit toate articolele. Dumnealui are specialitatea istorie pe foaia matricolă, și atâta timp cât ai absolvit cursurile acestea de istorie, teologia este complementară cu istorie, nu știu de ce ne lamentăm în a discuta despre domnul Chelcea. Puteam să spun și eu despre candidatul propus de dumneavoastră care știe două limbi străine, de ce știe germana și nu știe engleza, dacă este să mergem în derizoriu. Haideti să depășim acest moment și să respectăm o regulă elementară a democrației și să supunem la vot cele două nominalizări și cel care va întruni majoritatea acela va fi manager interimar. Iar ca reprezentant al tinerei generații sper să nu se întâmple ceea ce spune domnul Monu, ca noi de 30 – 40 de ani să stăm la coadă pentru că se abrogă acea prevedere din lege cu pensionarea.

DI.Persu – Acestea sunt sofisme, domnule consilier!

DI.Păsat – Are cuvântul domnul Trancă.

DI.Trancă – Frate Popescu, te rog să mă scuzi, dar cred că este cel mai bun apelativ! Nu avem nimic împotriva domnului Chelcea, despre care auzim lucruri formidabile și este de remarcat volumul și calitatea studiilor dumnealui, dar din nou venim la dumneavoastră și vă rugăm să respectăm legea. Dacă vreți supunem votului ca domnul Chelcea să fie numit manager interimar, dar v-aș ruga ca acest lucru să

se facă nominal, pentru că eu vreau să nu am răspunderea solidară a acestui vot. Noi l-am propus pe domnul profesor Nicolae Ion, care este cu totul alt om decât politicianul Ion Nicolae. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Pîrvu – Vreau ca lucrurile să fie cât se poate de clare. Noi nu avem nimic cu domnul preot Chelcea. S-a dat o interpretare care nu își avea sensul, dar noi nu vrem decât să respectăm legea și nu dorim ca vreodată să fim părtași la vreo contestație ca să mai plătim și niște bani. Aceasta este toată problema! Dumneavoastră aveți majoritate, puteți să-l votați, nicio problemă, vă asumați tot ce faceți! Dar nu ne puneți nouă în gură lucruri pe care nu le spunem și faptul că noi vrem să respectăm legea, iar dumneavoastră vreți să vă dați pe după ea. Asta este tot!

DI.Păsat – Vă rog să ascultăm cele două persoane propuse, dacă sunt prezente în sală. Domnul Nicolae este? – Nu. Vă rog, domnule Chelcea.

DI.Chelcea – Mă numesc Chelcea Dumitru Antonie, despre studii s-a vorbit destul și vreau să vă spun doar că am o legătură așa, de familie, cu Memorialul Nicolae Bălcescu. Străbunicul meu, Tudor Chelcea a fost unul dintre cei care a participat la această mișcare europeană continuată după aceea de către Nicolae Bălcescu. El s-a întâlnit în localitatea Slăvești, de unde sunt și eu, cu revoluționarul Tudor Vladimirescu. Vreau să vă mai spun că eu nu sunt preot, sunt absolvent al Facultății de Teologie, dar ca să fi preot trebuie să fi hirotonit și eu nu sunt în această situație. În cadrul facultății, cred că mulți dintre dumneavoastră știți că se face foarte multă istorie, iar în legătură cu experiența vreau să vă spun că în anul 2001 am mers la Sfintele Locuri, ca reprezentant al Patriarhiei Române și printre alte ascultări aveam și pe aceea de a fi ghid la Ierusalim. Am reușit să învăț foarte rapid, pentru că nu știam prea multe lucruri, astfel încât de fiecare dată când venea o delegație oficială, reprezentantul de acolo mă trimitea pe mine să le fiu ghid. Sincer să fiu nu știu care va fi rezultatul votului, dar pe mine mă onorează această propunere și vă mulțumesc tuturor celor care mă veți vota.

DI.Păsat – Domnul Nicolae Ion, dacă este prezent. Nu este.

DI.Poenaru – Să ne spună altcineva care îl cunoaște bine.

DI.Păsat – Am pomenit de art.33 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.189/2008, unde la alin.1 se spune „*în situațiile de încetare a contractului de management înainte de termen, autoritatea desemnează, prin ordin sau dispoziție, o persoană competentă să asigure managementul instituției publice de cultură, în maximum 5 zile de la data constatării încetării contractului de management, și organizează un nou concurs de management, în maxim 120 de zile calendaristice de la desemnarea managerului interimar*”. Ca să depășim

momentul vă rog să pregătiți buletinele de vot cu cele două propuneri în ordine alfabetică, respectiv Chelcea Dumitru Antonie și Nicolae Ion.

PUNCTUL 22

Proiect de hotărâre privind numirea managerului interimar la Școala Populară de Arte și Meserii Râmnicu Vâlcea

DI.Păsat - Contractul de management având durata de 5 ani, al doamnei Doina GĂNESCU, managerul Școlii Populare de Arte și Meserii Râmnicu Vâlcea, instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Vâlcea, este valabil până la data de 31.12.2014. Având în vedere dispozițiile art.32, alin.(1), lit.b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.189/2008, privind managementul instituțiilor publice de cultură, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art.26, alin.(1) din Contractul de management, contractul de management nu poate fi prelungit prin act adițional. Ca urmare a celor prezentate mai sus, propunem numirea doamnei Doina GĂNESCU în funcția de manager interimar la Școala Populară de Arte și Meserii Râmnicu Vâlcea, pentru cel mult 120 de zile calendaristice, începând cu data de 01 ianuarie 2015. Față de cele menționate, s-a elaborat proiectul de hotărâre alăturat, pe care îl supunem adoptării Consiliului Județean Vâlcea. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

PUNCTUL 23

Proiect de hotărâre privind numirea managerului interimar la Teatrul "Anton Pann" Râmnicu Vâlcea

DI.Păsat - Contractul de management având durata de 5 ani, al domnului Adrian-Constantin ROMAN, managerul Teatrului „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea, instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Vâlcea, este valabil până la data de 31.12.2014. Având în vedere dispozițiile art.32, alin.(1), lit.b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.189/2008, privind managementul instituțiilor publice de cultură, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art.26 alin.(1) din Contractul de management nr.9.046/1.285 din 23.07.2009, cu modificările și completările ulterioare, contractul de management nu poate fi prelungit prin act adițional. Ca urmare a celor prezentate mai sus, propunem numirea domnului Adrian-Constantin ROMAN în funcția de manager interimar la Teatrul „Anton Pann”

Râmnicu Vâlcea, pentru cel mult 120 de zile calendaristice, începând cu data de 01 ianuarie 2015. Față de cele menționate, s-a elaborat proiectul de hotărâre alăturat, pe care îl supunem adoptării Consiliului Județean Vâlcea. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

PUNCTUL 24

Proiect de hotărâre privind numirea unui membru al Consiliului de administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea

DI.Păsat - Având în vedere că mandatele a doi dintre membrii Consiliului de Administrație al RAJDP Vâlcea au încetat, ca urmare a demisiei, Consiliul Județean Vâlcea, prin Hotărârea nr.85 din 22 iulie 2014, a aprobat declanșarea procedurii de selecție a doi membri ai Consiliului de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, după cum urmează:

1. un reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea, cu experiență de cel puțin 5 ani în domeniul de activitate al regiei autonome și/sau în activitatea de administrare de societăți comerciale ori regii autonome;
2. o persoană cu experiență în administrarea/managementul unor regii autonome sau societăți comerciale profitabile din domeniul de activitate al regiei autonome, inclusiv societăți comerciale din sectorul privat.

Prin adresa nr.15.947 din 23.12.2014, Comisia de selecție a adus la cunoștința Consiliului Județean Vâlcea că în urma desfășurării procedurii de selecție, Comisia a întocmit Raportul final al procedurii de selecție/evaluare organizate de Consiliul Județean Vâlcea, în intervalul 18 august - 22 octombrie 2014, pentru ocuparea a 2 funcții de membri în Consiliul de administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, înregistrat sub nr.15947 din 24.10.2014. Potrivit acestui Raport final, candidații declarați admiși sunt: domnul Mierluș Mazilu Florea - 90 puncte și domnul Drăgănescu Dumitru - 85 puncte. Prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.19.782 din 23 decembrie 2014, domnul Mierluș Mazilu Florea a adus la cunoștința Comisiei de selecție că nu dorește să fie numit membru în această calitate. Având în vedere aceste aspecte, Consiliul Județean Vâlcea urmează să numească un membru în Consiliul de administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, respectiv, domnul Drăgănescu Dumitru și să declanșeze o nouă procedură de selecție. Față de cele menționate, s-a elaborat proiectul de hotărâre

alăturat, pe care îl supunem adoptării Consiliului Județean Vâlcea. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Iova – Da, domnule președinte am eu una foarte simplă. Vreau să înțelegem un singur aspect, respectiv dacă un nene stă pe marginea drumului și trece mașina pe asfalt, acest lucru nu înseamnă că se numește inginer constructor. Vă mulțumesc!

DI.Popescu Victor – Referitor la cine?

DI.Păsat – Alte observații? Vă rog, domnule Oproaica!

DI.Oproaica – Aș vrea să întreb dacă la ora actuală sunt achiziționate materiale antiderapante, motorină, piese de schimb, având în vedere situația de afară. În al doilea rând, din cei peste 900 de km de drumuri pe care le administrează RAJDP Vâlcea, pe câți km pot să facă intervenții în regim de urgență și dacă s-au încheiat contracte cu firme din afară pentru dezzăpezire. Întreb acest lucru, având în vedere că Guvernul a alocat 570 de miliarde lei pentru calamități, o sumă enormă pentru județul Vâlcea, ceea ce nu s-a întâmplat de foarte mult timp, cel puțin nu de când sunt eu în Consiliul județean. Iată ce oportunități extraordinare ar fi pentru RAJDP Vâlcea dacă ar avea și dotarea corespunzătoare, pentru că mie mi se pare că s-a făcut o abordare greșită a acestei Regii. De aceea, la începutul anului viitor cred că ar fi de interes și în avantajul județului, dacă se vor aloca niște fonduri pentru a fi dotată această societate cu niște utilaje moderne și necesare. Venim aici și spunem că nu participă la licitații, dar problema este că nu prea are cu ce participa. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Haideti să le luăm pe rând. În primul rând, să lămurim problema administratorilor. Din comisia de selecție au făcut parte și câțiva colegi și poate ne spun câteva cuvinte despre modul în care a decurs această selecție, respectiv domnul Trancă și doamna Liță.

DI.Iova – Domnule președinte, este în regulă s-a lămurit problema.

DI.Popescu Victor – O scurtă precizare vreau să fac, anume că ...

DI.Pîrvu - Domnule președinte, iarăși faceți discriminare!

DI.Popescu - ... domnul Iova este membru mai nou în PSD. Eu îi port o prietenie domnului Mitică Drăgănescu de mai mulți ani și vreau să-i spun domnului Iova că face parte din arcul guvernamental, este președintele PC Horezu, coleg cu dumneavoastră în alianța de la guvernare.

DI.Iova – Domnule consilier, nu am nimic împotriva dumnealui, chiar votez cu amândouă mâinile.

DI.Păsat – Vă rog, domnule consilier Pîrvu!

DI.Pîrvu – Salut inițiativa dumneavoastră și presupun că domnul Drăgănescu este numit în locul celebrului domn Banacu. Vreau să vă spun că situația prin care trece Regia este foarte delicată și dacă vrem

ca această Regie să mai reziste din punct de vedere funcțional, trebuie să fim de acord cu domnul Drăgănescu, pentru că Regia o să treacă printr-o restructurare masivă. Noi trebuie să încercăm să salvăm această regie din groapa în care este acum. Sper ca domnul Drăgănescu să nu aibă același obicei pe care l-a avut domnul Banacu, adică să nu se prezinte la nicio ședință.

DI.Păsat - Vă mulțumesc, domnule Pîrvu. Îl rog pe domnul director Vălimăreanu să facă câteva precizări în legătură cu întrebările domnului consilier Oproaica.

DI.Vălimăreanu – În stocul de materiale, la această dată avem: 5915 tone de nisip antiderapant, 130 de tone de sare și 4 tone de motorină. Având în vedere prognoza meteo, respectiv până în data de 6 ianuarie 2015 nu vor mai fi ninsori în județul Vâlcea, starea drumurilor județene va fi în condiții bune. Referitor la dotarea cu utilaje, este bine de știut că noi, RAJDP Vâlcea, în ultimii 20 de ani am asigurat dotarea cu utilaje specifice activității noastre. Domnul consilier Pîrvu are dreptate când spune că trebuie analizat cu simț de răspundere viitorul acestei unități.

DI.Păsat – Are cuvântul domnul vicepreședinte Bulacu.

DI.Bulacu – Referitor la RAJDP Vâlcea pot să vă spun este într-o situație dramatică, pentru că la ora actuală are 55 milioane lei pierdere. Vă dați seama că situația nu este deloc bună și vreau să fac apel la toți consilierii județeni, ca începând din primele zile ale lunii ianuarie 2015, să rezolvăm niște probleme foarte urgente acolo. Mă refer la restructurarea de fond a Regiei și transformarea ei într-o nouă entitate să-i spun așa, pentru că în România nu mai există regii de drumuri. Trebuie să găsim cea mai bună soluție, și pentru a-și putea continua activitatea, trebuie să o reinventăm mult mai suplă pentru că sunt foarte multe găuri acolo, foarte mulți bolovani care trebuie eliminați și, sunt convins că împreună putem să găsim soluții. Nu este singura problemă a județului Vâlcea, dar este una foarte, foarte gravă, pentru că eu am luat act de toate problemele de acolo și sunt soluții pentru redresare, dar dacă în continuare o să fim populiști, în continuare o să fim politicieni mai mult decât administratori, sigur că nu putem rezolva. Vă mulțumesc!

DI.Iova – Domnule vicepreședinte, dacă dumneavoastră veniți și ne povestiți despre populism și nu mai știu ce, nu este bine! Mai bine haideți să punem punctul pe "i", ca să știm ce avem de făcut, pentru că nu are niciun sens să stăm doar așa de vorbă. Dacă stau bine să mă gândesc, dumneavoastră ați mai fost vicepreședinte la Consiliul județean, dar atunci era un alt președinte care nu știu ce făcea, iar dumneavoastră nu prea erați băgat în seamă. Dar revenim și ne trezim acum în prag de iarnă că avem probleme și eu vă întreb: până acum ce am făcut?

DI.Bulacu – Domnule consilier, vreau să vă spun că în anul 2008 eu am venit cu o propunere clară de restructurare a RAJDP Vâlcea, pentru că de atunci această societate avea probleme. Am fost refuzat total! Aș vrea să vă mai spun că în 3 zile nu puteam să venim în fața dumneavoastră și să vă propunem o soluție clară. Dar vă propun ca în primele zile ale lunii ianuarie 2015 să avem o ședință extraordinară în care să discutăm concret propunerile de rezolvare a problemelor acestei Regii.

DI.Iova – Domnule vicepreședinte Bulacu, aveți perfectă dreptate, eu nu v-am întrebat în 3 zile și vreau să vă urez succes până în 2025, eu vreau să rezolvăm situația cumva.

DI.Pîrvu – Dacă dumneavoastră ne spuneți că suntem populiști, faptul că vă susținem vicepreședintele PNL, care este manager la această Regie, dați-mi voie să vă spun că trebuie să vă cereți scuze.

DI.Bulacu – Dacă ați înțeles greșit, îmi cer scuze!

DI.Simion – Vreau să-i spun domnului consilier Iova pe care eu îl cunosc și îl respect foarte mult, că încă din anii trecuți, începând cu 2008, eu am venit cu propuneri de restructurare a RAJDP Vâlcea, dar nimeni nu mi-a dat vreun răspuns. Atunci eram de la PD-L, nu? Vă mulțumesc!

DI.Stănculescu – Pentru Memorialul Nicolae Bălcescu au fost două propuneri, respectiv domnul Chelcea Dumitru Antonie și domnul Nicolae Ion, și conform procedurii legale vom vota nominal, veniți votați în cabina de vot, pentru a nu da naștere la discuții. Procedura de vot: pe cine nu doriți să votați, tăiați cu o linie.

DI.Persu – Ar trebui să vă asumați și răspunderea unui eventual control din partea Curții de Conturi.

DI.Stănculescu – Votul este secret, domnule vicepreședinte!

DI.Persu – Noi vom răspunde în solidar și nu am chef să plătesc eu pentru domnul Stănculescu sau pentru domnul Popescu.

Andreianu Mihaela – prezent;

Belciu Ion – prezent;

Bulacu Romulus – prezent;

Bușe Dumitru Gery – prezent;

Bușu Adrian – prezent;

Cârstea Aurelian – prezent;

Filip Teodosie – absent;

Folea Gheorghe – prezent;

Georgescu Tiberiu Octavian – prezent;

Grigore Petre – prezent;

Grigorescu Remus – prezent;

Iova Mircea – prezent;

Jinaru Adam – prezent;

Liță Ioana – prezent;
Marin Victor – prezent;
Moise Iuliana – prezent;
Oproaica Alexandru – prezent;
Păsat Gheorghe – prezent;
Persu Dumitru – prezent;
Petrescu Remus – prezent;
Pîrvu Constantin – prezent;
Poenaru Constantin Mircea – prezent;
Popa Laurențiu – prezent;
Popescu Victor-George - prezent;
Prală Ștefan – prezent;
Simion Aurel – prezent;
Stănculescu Victor George – prezent;
Tărășenie Dumitru - prezent;
Trancă Teodor – prezent,
Vieru Gheorghe – prezent.

Comisia procedează la numărarea voturilor.

DI.Păsat – O rog pe doamna consilier Moise Iuliana să ne prezinte rezultatul votului secret.

Dna Moise – **Rezultatele votului secret pentru punctul 23 de pe ordinea de zi.** "Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 30 decembrie 2014. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana și Trancă Teodor, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind numirea managerului interimar la Teatrul "Anton Pann" Râmnicu Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: Adrian Roman. S-au numărat 30 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 30; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Adrian Roman, voturi pentru - 30; voturi împotriva - 0. Având în vedere rezultatul votului, domnul Adrian Roman este numit manager interimar la Teatrul "Anton Pann" Râmnicu Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. PREȘEDINTE - Stănculescu Victor-George, Secretar - Moise Iuliana, membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie – absent."

Rezultatele votului secret pentru punctul 20 de pe ordinea de zi. "Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat

azi, 30 decembrie 2014. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind numirea managerului interimar la Muzeul Județean "Aurelian Sacerdoțeanu" Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: Claudiu Aurel Tulugea. S-au numărat 31 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 31; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Claudiu Aurel Tulugea, voturi pentru - 31; voturi împotriva - 0. Având în vedere rezultatul votului, domnul Claudiu Aurel Tulugea este numit manager interimar la Muzeul Județean "Aurelian Sacerdoțeanu" Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. PREȘEDINTE - Stănculescu Victor-George, Secretar - Moise Iuliana, membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie."

Rezultatele votului secret pentru punctul 22 de pe ordinea de zi.
"Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 30 decembrie 2014. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana și Trancă Teodor, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind numirea managerului interimar la Școala Populară de Arte și Meserii Râmnicu Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: Doina Gănescu. S-au numărat 30 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 30; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: doamna Doina Gănescu, voturi pentru - 30; voturi împotriva - 0. Având în vedere rezultatul votului, doamna Doina Gănescu este numit manager interimar la Școala Populară de Arte și Meserii Râmnicu Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. PREȘEDINTE - Stănculescu Victor-George, Secretar - Moise Iuliana, membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie - absent."

Rezultatele votului secret pentru punctul 24 de pe ordinea de zi.
"Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 30 decembrie 2014. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana și Trancă Teodor, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind numirea unui membru în Consiliul de administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot a fost înscrisă următoarea propunere: Dumitru Drăgănescu. S-au numărat 30 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 30; voturi nule - 0. Rezultatul votului

secret este următorul: domnul Dumitru Drăgănescu, voturi pentru - 30; voturi împotriva - 0. Având în vedere rezultatul votului, domnul Dumitru Drăgănescu este numit membru în Consiliul de administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. PREȘEDINTE - Stănculescu Victor-George, Secretar - Moise Iuliana, membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie - absent.”

Rezultatele votului secret pentru punctul 21 de pe ordinea de zi.
”Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare. Proces verbal, încheiat azi, 30 decembrie 2014. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana și Trancă Teodor, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind numirea managerului interimar la Memorialul Nicolae Bălcescu, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: Chelcea Dumitru Antonie și Nicolae Ion. S-au numărat 30 de buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 30; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Chelcea Dumitru Antonie, voturi pentru - 17; voturi împotriva – 13; domnul Nicolae Ion, voturi pentru - 13; voturi împotriva – 17. Având în vedere rezultatul votului, domnul Chelcea Dumitru Antonie este numit manager interimar la Memorialul Nicolae Bălcescu, județul Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. PREȘEDINTE - Stănculescu Victor-George, Secretar - Moise Iuliana, membri: Oproaica Alexandru, Trancă Teodor și Filip Teodosie - absent.”

DI.Păsar - Vă mulțumim, doamna consilier Moise! Să continuăm ședința.

PUNCTUL 25

Notă privind soluționarea plângerii prealabile împotriva Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.122 din 28 noiembrie 2014, referitoare la repartizarea pe unități administrativ - teritoriale a sumei de 11.592 mii lei, defalcată din taxa pe valoarea adăugată, pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe anul 2014

DI.Păsar - Urmează să analizați și să dezbateți plângerea prealabilă, urmând ca prin hotărâre, fie să admiteți plângerea prealabilă, să revocați Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.122 din 28 noiembrie 2014 și să repartizați acestor unități administrativ – teritoriale alte sume pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, fie să

respingeți plângerea prealabilă și, în consecință, să mențineți Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.122 din 28 noiembrie 2014.

DI.Păsat – Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot respingerea plângerii prelabile și menținerea Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.122 din 28 noiembrie 2014. Cine este pentru? – 16 voturi. Cineva împotriva? – 12 voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, cu 16 voturi pentru, 12 voturi împotriva și nicio abținere, se respinge plângerea prealabilă și se menține Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.122 din 28 noiembrie 2014.

DI.Păsat - Înainte de a trece la punctul Diverse, aș dori să dau cuvântul domnului Sandu Ion, Primarul Comunei Perișani.

DI.Sandu Ion – Bună ziua domnilor consilieri județeni, bună ziua tuturor celor prezenți în sală. Eu nu am știut de ședința de azi, dar întâmplător am trecut azi pe la Consiliul județean, am aflat și m-am gândit că este cea mai bună oportunitate să vă expun o doleanță a mea și a locuitorilor comunei Perișani, care ne creează mari probleme de peste 10 ani de zile în zona respectivă. Cred că intuiți despre ce este problema, respectiv vorbesc despre DN 7D care, nu în opinia mea, ci în opinia multora, este cel mai catastrofal drum care poartă denumirea de drum național. De ce am venit în fața dumneavoastră azi? Vin cu rugămintea de a-l readuce acolo de unde a plecat în anul 2003 prin hotărâre de Guvern, respectiv din DJ 703H Căineni – Curtea de Argeș. De ce doresc acest lucru? O să vă spun imediat care sunt și motivele. În primul rând, DN 7D se oprește la limita cu județul Argeș, după o lungime de 31,350 km, continuând până în Curtea de Argeș ca DJ 703H în lungime de 30 de km, deci toată lungimea acestui drum fiind de 60 km împărțit în două categorii - național și județean. Cei din județul Argeș nu au interes să investească pentru a-l moderniza pe cei 4-5 km câți sunt până la granița cu județul Vâlcea - Comuna Perișani, din cauză că se oprește „niciunde”. Același lucru cred că îl gândesc și cei de la Drumurile Naționale oprindu-se să mai intervină cu fonduri pe diverse programe. Am avut în repetate rânduri discuții cu Instituția Prefectului, cu reprezentanți din Consiliul județean, cu foștii prefecti, cu noul prefect nu am apucat să vorbesc pentru că nu l-am găsit. Am trecut pe la Consiliul județean să-l felicit pe noul președinte și să-i urez succes în

cele 3 luni pe care le are la dispoziție. Poate că este momentul ca împreună cu dumneavoastră, care nu aveți calitate de interimat, să prindem pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Consiliului județean, aprobarea trecerii drumului în cauză din drum național înapoi la drum județean. Domnul director tehnic Mierluș Florea prezent în sală, ne poate confirma faptul că în urmă cu câteva luni de zile, când s-a întocmit Strategia de dezvoltare a proiectelor europene pentru depunerea ei la Craiova, cu acceptul fostului președinte domnul Ion Cîlea, pentru care îmi exprim tot regretul, a fost trecut și acest drum. Atunci dumnealui a acceptat ca pe lista de investiții viitoare, a noii etape de finanțare 2014 – 2020 să fie trecut și drumul Căineni – Perișani care a fost trecut în listă chiar sub denumirea DJ 703H. Este foarte posibil să se întâmple așa ceva, numai că o să apară un impediment, respectiv nu o să poată să apară în lista de investiții prioritare de asfaltare sau modernizare, atâta timp cât el este drum național. Deci, aceasta este doleanța mea și cred că a sosit momentul să înțeleagă toată lumea că trebuie rezolvat acest drum din cauză că, dacă nu se rezolvă acum în etapa a treia de finanțare europeană, vă rog să mă credeți că niciodată nu cred că din bugetul național, la cum arată de deplorabil acest drum, fără structură de rezistență, fără nimic pe el, nu o să poată fi reabilitat. Ca să poată fi modernizat cred că sunt necesari cel puțin 700-800 miliarde lei vechi și spun acest lucru pentru că am avut o parte din studiul de fezabilitate pentru o eventuală modernizare, discutat în urmă cu câțiva ani de zile și cam aceasta era valoarea modernizării lui. Deci, din suflet vă rog, dacă se poate, și apelez la încrederea dumneavoastră pentru acest proiect și pentru includerea pe ordinea de zi a unei ședințe viitoare a unui proiect de hotărâre care să ne ajute să rezolvăm problema cu acest drum. Vă mulțumesc pentru ascultare. Din suflet vă doresc sărbători fericite și pentru prima dată nădăjuiesc, cu cea mai mare încredere, că în următoarea ședință, situația acestui drum va fi rezolvată.

DI.Păsat – Vă mulțumim și noi domnule primar și vă asigurăm de tot sprijinul nostru.

DI.Pistol – Noi avem câteva elemente pe care le putem lua în calcul și știm în mare cât costă acest tronson de drum, pentru că Drumurile Naționale au făcut o reevaluare în acest sens și un debit estimativ, respectiv în jur de 17 milioane euro cu tot cu TVA este costul total al modernizării acestui drum. Tot la fel de adevărat este și faptul că am

trimis cu prioritate la Craiova acest drum, evaluându-l ca drum județean, fiind aproape obligatoriu să facem acest demers. Și nu în ultimul rând, este adevărat faptul că în Strategia Ministerului Transporturilor nu există nicio șansă ca în următorii 3-4 ani să fie finanțat ca drum național. Din punctul meu de vedere știm care este valoarea de modernizare - 17 milioane de euro și cred că putem să transformăm acest drum în drum județean, evident respectând toate procedurile legale.

DI.Sandu Ion - Am uitat să fac o precizare și anume că acest drum despre care discutăm de aproape 10 ani de zile, atât în mass-media, cât și la nivelul administrației locale și județene, este singurul drum nemodernizat din Țara Loviștei care trece axial pe lângă toate drumurile comunale și satești asfaltate.

DI.Simion- Aș întreba eu, ce șanse avem, să-l modernizăm pe fonduri europene, pentru că și dacă îl luăm la Consiliul județean, 17 milioane de euro sunt bani mulți.

DI.Sandu Ion – Nu costă 17 milioane de euro, dacă îl aducem ca drum județean, pentru că i se schimbă valoarea și eu consider că pe viitoarea finanțare europeană, în 5 ani de zile Consiliul județean reușește să întocmească un proiect pe POR atât de simplu, încât nici nu vă imaginați, dar trebuie să facem proiect.

DI.Oproaica – Domnule primar, câți bani ați primit pe calamități, pentru că în zona dumneavoastră chiar au existat calamități?

DI.Sandu Ion – M-ați lovit în cel mai sensibil punct și unul dintre subiectele pe care doream să le discut cu domnul prefect era și acesta. Nu am primit niciun leu pentru calamitățile din vară, în condițiile în care comuna Perișani a fost pe locul 5 în județul Vâlcea la calamități. Dar nu asta este problema mea acum. Pe mine, sincer acum mă doare mai mult drumul național, restul mai vedem ce facem.

DI.Păsat – Domnul director Mierluș, dorește să ne spună câteva cuvinte.

DI.Mierluș – DJ 703H alături de varianta de circulație de la Călimănești, au fost trecute în categoria drumurilor naționale pe timpul domnului președinte Comănescu. Atunci, cei de la Argeș, au solicitat să le transmitem în copie expunerea de motive și proiectul de hotărâre și au trecut și ei tronsonul lor în drum național. Anul trecut județul Argeș l-a transformat în drum județean și practic a rămas numai tronsonul nostru. Am fost acum 3 luni de zile la ADR Craiova și am prezentat protocolul

de proiecte pe POR în categoria drumurilor pentru perioada de guvernare 2014 – 2020. Este adevărat că acolo am trecut și acest drum, punând și condiția să-l transformăm din drum național în drum județean pentru a putea să demarăm lucrările de reabilitare. Acum, conform ghidului și prevederilor pentru noua perioadă de programare, prioritate în finanțarea acestor drumuri, sunt acele drumuri care converg cu drumul european, care este de fapt DN7 – Europa 81. Deci, din acest punct de vedere el ar întruni condițiile ca să fie prins, însă problema care se pune este următoarea: în perioada de programare 2007 -2013 la ADR Craiova au fost 124 milioane de euro, iar pentru noua perioadă 2014 – 2020 sunt 110 milioane de euro. De aceea, este necesar să stabilim că nu vor intra mai mult, după calculele mele, de 2-3 drumuri.

DI.Pistol – Și în trecut tot 3 drumuri au intrat.

DI.Mierluș - Nu, au intrat 5 drumuri. Deci, problema care se pune este să aprobăm lista proiectelor prioritare și să avem grijă să-l prindem pe primele locuri.

DI.Pistol - Inițial am avut 3 drumuri, iar la economie am mai primit încă 2 drumuri.

DI.Mierluș – Am mai primit 2 și probabil că așa se va întâmpla și acum.

DI.Popescu Victor – Sunt convins că în noua formulă de conducere se va prioritiza acest drum, eu chiar sunt din zonă și drumul arată jalnic. Nu știu dacă vă mai amintiți, știu că a fost o ședință de Consiliu județean în anul 2007, iar acum stadiul drumului este mai deplorabil ca atunci. Eu cred că în exercițiul acesta, al fondurilor europene 2014-2020, cu siguranță toate partidele politice trebuie să considere acest drum, viitor județean, drum prioritar. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Treceam la ultimul punct de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 26 - DIVERSE

DI.Păsat – Dacă la acest punct de pe ordinea de zi sunt observații?
– Da.

Dna Liță – O mică problemă am pentru domnul Dirinea, secretar al județului. Comisia de Strategii și programe a rămas cu 2 membri, având în vedere că nu a apărut lista de propuneri de la supleanți de la USL,

numai de la PDL. Întreb dacă această comisie mai poate funcționa cu 2 membri?

DI.Dirinea – Poate funcționa cu 2 persoane sau să opteze Consiliul județean ca să desemneze un consilier județean care să facă parte din două comisii.

DI.Popescu Victor – Eu îi dau drept de veto doamnei președinte Liță Ioana.

DI.Păsat – Are cuvântul domnul consilier județean, Vieru Gheorghe.

DI.Vieru – Domnule președinte, domnilor vicepreședinți, stimați colegi, în primul rând vreau să vă mulțumesc foarte mult pentru votul acordat în unanimitate, chiar a fost o surpriză deosebită. În al doilea rând, vreau să vă urez dumneavoastră dar și familiilor dumneavoastră, un an plin de realizări, multă sănătate, numai împliniri și în anul 2015 să ne aducă lucruri mai bune. Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, declar închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 decembrie 2014. De asemenea, vreau să vă urez multă sănătate, numai bucurii, atât dumneavoastră, cât și familiilor dumneavoastră și să ne vedem sănătoși în anul 2015. La mulți ani!

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**p.PREȘEDINTE,
VICEPREȘEDINTE**

Gheorghe PĂSAT

SECRETAR AL JUDEȚULUI

Constantin DIRINEA