

PROCES VERBAL
încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 30 octombrie 2014, ora 9⁰⁰.

Dl. Cîlea Ion - Bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 30.10.2014, ora 9⁰⁰. Sunt prezenți toți consilierii județeni. În sală sunt prezenți reprezentanți ai unor instituții publice; ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; conducători ai Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri și ai unor societăți comerciale; reprezentanți ai presei locale care sunt azi prezenți în număr foarte mare și cărora le mulțumesc foarte mult pentru că au răspuns invitației noastre și care, de fiecare dată, transmit cu foarte multă obiectivitate tot ceea ce se întâmplă în Consiliul județean și, în mod deosebit, la ședințele Consiliului județean. Participând, dâșii dau un semnal corect și pozitiv populației din acest județ, în conformitate cu hotărârile care se adoptă. La ședință au fost invitați și participă: domnul dr.ing. Mihai Bălan – director general al SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea; domnul Lăpădat Constantin – director economic al SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea; domnul Florea Profeanu – Trezorier șef, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea. La această ședință, au fost invitați domnii: Bogdan Stănescu, administrator special; Gheorghe Piperea, administrator judiciar și Niculae Bălan, administrator judiciar, ai Societății Comerciale Oltchim S.A. Râmnicu Vâlcea. De asemenea, la această ședință participă: domnul Dumitru Nicu Cornoiu – Prefect al Județului Vâlcea; doamna Aurora Gherghina – Subprefect al Județului Vâlcea; domnul Cristian Buican – deputat; domnul Adrănel Cotescu – senator; domnul Witold Urbanowski - director general Uzinele Sodice Govora, precum și conducerea de la SC Oltchim SA Râmnicu Vâlcea: dl. Avram Dănuț – director general adjunct; dl. Spiru Armand – director comercial și dl. Smeu Alin – director economic. De asemenea, sunt prezenți liderii de sindicat de la SC Oltchim SA - dl. Diculoiu Mihai și SC CET Govora SA, precum și domnul Vâncea Ionel – vicepreședinte CNS Cartel Alfa. Înainte de a prezenta proiectul ordinii de zi, vreau să vă fac cunoscute modificările ce au survenit ca urmare a efectelor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.55/2014 pentru reglementarea unor măsuri privind

administrația publică locală, în sensul că unii consilieri județeni au optat pentru o altă formațiune politică sau au devenit independenți. În această situație se află colegii noștri: domnul Filip Teodosie, care a trecut de la UNPR ca independent, domnul Georgescu Tiberiu, care a trecut de la PP-DD ca independent, domnul Grigore Petre, care a trecut de la UNPR ca independent, domnul Iova Mircea, care a trecut de la PP-DD la PSD.

DI.Popescu Victor – La PLR.

DI.Cîlea Ion - Domnul Iova Mircea a trecut de la PP-DD la PSD. De asemenea, domnul Trancă Teodor a trecut de la PP-DD la PSD.

DI.Poenaru Mircea – Care a revenit acasă.

DI.Cîlea Ion – Nu știu, asta apreciați dumneavoastră. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 14 proiecte de hotărâri; procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 9 septembrie 2014; o informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea de la ședința precedentă și până în prezent; o analiză privind situația economică de la Societatea Comercială "CET Govora" S.A. Râmnicu Vâlcea și punctul "Diverse". În legătură cu proiectul ordinii de zi prezentate, doresc să vă informez că prin adresa nr.540 din 22.10.2014, înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea la nr.15.863 din 23.10.2014, consilierii județeni, membrii ai Alianței Creștin Liberale, au solicitat introducerea pe ordinea de zi a ședinței ordinare din luna octombrie 2014 a două proiecte de hotărâri, respectiv: **1. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei de 11.592 mii lei din taxa pe valoarea adăugată, pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe anul 2014.** **2. Proiect de hotărâre privind repartizarea sumei de 8.740 mii lei din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură, care necesită cofinanțare locală, unor unități administrativ-teritoriale, pe anul 2014.** Aici mă faceți să râd, pentru că această valoare de 8740 mii lei nu există.

DI.Pistol Bogdan – Poate ne spuneți dumneavoastră cât este.

DI.Cîlea Ion - În legătură cu această solicitare, vă fac cunoscut că primul proiect de hotărâre, referitor la repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale era deja inclus pe ordinea de zi, înainte de primirea adresei de la Alianța Creștin Liberală. Cu privire la cel de-al doilea proiect de hotărâre, vă fac cunoscute următoarele, modul de împărțire a banilor care vin pe acest capitol: Prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.59/2014 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2014 s-au majorat sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor cu suma de 8.740 mii lei, a cărei repartizare pe unități administrativ-teritoriale se face

potrivit prevederilor art.33 din Legea nr. 273/2008 privind finanțele publice locale. Potrivit dispozițiilor legale menționate: 27% din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinată echilibrării bugetelor locale se alocă bugetului propriu al județului, iar diferența se repartizează pentru bugetele locale ale comunelor, orașelor și municipiilor, astfel: - 80% din sumă se repartizează, prin decizie a șefului Administrației Județene a Finanțelor Publice, în funcție de următoarele criterii, care s-a și repartizat din această sumă de 8700 mii lei: populație, suprafața din intravilanul unității administrativ-teritoriale și capacitatea financiară a unității administrativ-teritoriale; -20% din sumă se repartizează, prin hotărâre a Consiliului Județean, pentru achitarea arieratelor, (aceasta este prioritatea, știți că am avut discuții și data trecută) provenite din neplata cheltuielilor de funcționare și/sau capital, în ordinea cronologică a vechimii arieratelor, susținerea programelor de dezvoltare locală și susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală. Precizez că prin Decizia nr.25 din data de 6 octombrie 2014 a Șefului Administrației Județene a Finanțelor Publice Vâlcea s-a aprobat repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din TVA și din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale la nivelul Județului Vâlcea pe anul 2014, actualizată în baza Ordonanței de Urgență Guvernului nr.59/2014, potrivit criteriilor menționate. Urmează ca pentru partea de 20% din suma rezultată din Decizia nr.25/2014, să se inițieze un proiect de hotărâre pentru repartizarea pe unități administrativ-teritoriale în vederea achitării arieratelor și susținerii programelor și proiectelor de dezvoltare locală. Având în vedere dispozițiile legale menționate, vă informez că acest proiect de hotărâre inițiat de consilierii județeni, membrii ai ACL, nu îndeplinește condițiile de legalitate, nu avea întocmit nici raport de specialitate și nu putea fi introdus pe ordinea de zi, așa cum v-am comunicat și prin adresa noastră nr.15863 din 27.10.2014. Ca urmare, cele două proiecte de hotărâre nu pot fi introduse pe ordinea de zi.

DI.Păsat Gheorghe – Una din ele.

DI.Cîlea Ion – Amândouă, pentru că argumentul prezentat la prima a fost depunerea cu întârziere, respectiv după proiectul nostru de hotărâre. Vă rog să verificați la Compartimentul Cămarărie.

DI.Popescu Victor – Haideți să discutăm pe documente care este întârzierea.

DI.Cîlea Ion – Să aprobăm ordinea de zi.

DI.Pistol Bogdan – Nicio problemă, noi avem proiectul introdus în mod legal, corect, el este la punctul 4 la dumneavoastră și atunci votăm care dintre cele două variante o aprobăm. Propunerea noastră are anexă, are raport de specialitate.

DI.Cîlea Ion - Vă rog să mă lăsați să prezint în continuare.

DI.Pistol Bogdan – Să știe colegii că majoritatea comisiilor de specialitate, în afara celei de Buget-Finanțe, a avizat favorabil proiectul nostru și au acordat aviz negativ proiectului prezentat de executiv.

DI.Cîlea Ion – Dumneavoastră nu puteți să faceți raport de avizare.

DI.Păsat Gheorghe – Afirmația dumneavoastră nu este adevărată, pentru că proiectul nostru a fost depus înainte ca materialele să fie ...

DI.Cîlea Ion – După!

DI.Păsat Gheorghe – Nu, a fost depus chiar de mine.

DI.Cîlea Ion - A fost depus după, domnule consilier!

DI.Păsat Gheorghe – Cum este domnule secretar Dirinea, aveți ceva de la Consiliu când l-am adus eu?

DI.Dirinea Constantin – Domnule consilier, numărul de înregistrare de la proiectul de hotărâre este mai mic decât cel depus de dumneavoastră, este în data de 27.10.2014.

DI.Cîlea Ion – Este depus înainte, domnule consilier!

DI.Păsat Gheorghe – Nu știa nimeni de ...

DI.Cîlea Ion – De ce nu știți? De ce nu v-ați interesat?

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, este o ședință mult prea importantă ca să ne pierdem în detalii. O să discutăm la punctul respectiv și o să votăm și varianta noastră, a Alianței, dar și a dumneavoastră.

DI.Cîlea Ion – Vă rog frumos, nu mă învățați dumneavoastră cum să conduc eu ședința! Supun la vot ordinea de zi prezentată, inclusiv cu propunerea ...

DI.Prală Ștefan – Domnule președinte, vă rog să fiți de acord ca în structura ordinii de zi să modificăm dezbaterile punctelor, respectiv punctele 14 și 15, să fie discutate înainte de punctul 6. Mai înainte să facem analiza și apoi să modificăm.

DI.Cîlea Ion – Punctele 14 și 15 și eu zic și punctul 6, pentru că toate sunt legate între ele.

DI.Prală Ștefan – 14 și 15 înaintea punctului 6, respectiv să rectificăm bugetul după ce știm situația exactă.

DI.Cîlea Ion – Eu v-aș propune să discutăm înaintea punctului 4 de pe ordinea de zi, pentru că la cele trei puncte 6, 14 și 15 ...

DI.Prală Ștefan – Nu, domnule președinte, ordinea să fie 14, 15 și 6.

DI.Cîlea Ion – O să supunem la vot să discutăm în ordine punctele 14, 15 și 6, pentru că sunt legate toate de CET Govora și o să ne explice domnul director general Mihai Bălan, împreună cu toată conducerea de la SC Oltchim SA, situația existentă a CET-ului care este în legătură cu Oltchimul și punctul 4 îl lăsăm după, deoarece face parte din rectificarea bugetului. Așa este corect!

DI.Prală Ștefan – Eu vă propun ca mai întâi să facem analiza, respectiv punctul 14, înaintea punctului 6, care prevede modificarea bugetului.

DI.Popescu Victor – Dumneavoastră spuneți punctele 1, 2, 3, 14, 15 și 6. Asta este noua ordine, asta propuneți dumneavoastră.

DI.Cîlea Ion – Da – 14, 15, 6. Este bine așa?

DI.Prală Ștefan – Da, este bine.

DI.Cîlea Ion – Dacă mai sunt observații?

DI.Grigore Petre – Domnule președinte, eu vă solicit amânarea punctelor 16 și 17 de pe ordinea de zi, care privesc revocarea vicepreședintelui și numirea unui nou vicepreședinte, întrucât la mapă nu am primit un raport de activitate al domnului Dumitru Persu și nu putem aprecia dacă cele susținute în materialul prezentat de cei 16 consilieri se confirmă sau nu. Motiv pentru care și în Comisia Juridică nu am dat aviz favorabil și am propus amânarea discutării într-o ședință ulterioară a celor două puncte. Vă mulțumesc!

DI.Pistol Bogdan – Având în vedere că este propunerea consilierilor ACL, cred că sunt în asentimentul colegului meu.

DI.Cîlea Ion – Nu este mai bine să le suspendăm?

DI.Grigore Petre – Nu putem până nu avem Raportul de activitate din 2012 până în prezent al domnului Dumitru Persu, pentru a putea analiza. Deci punctele 16 și 17 să fie scoase de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea Ion – Am înțeles, scoaterea punctelor 16 și 17 de pe ordinea de zi.

DI.Popescu Victor – Amânarea.

DI.Grigore Petre – Este același lucru.

DI.Pistol Bogdan – Ceea ce înseamnă scoaterea de pe ordinea de zi a ședinței de azi.

DI.Cîlea Ion – Scoaterea de pe ordinea de zi. Cine este pentru scoaterea de pe ordinea de zi a punctelor 16 și 17?

DI.Dirinea Constantin – Sunt 33 voturi pentru.

DI.Cîlea Ion – Cu ordinea de zi ați fost de acord. Sunteți de acord inclusiv și cu propunerea făcută de consilierii județeni privind amânarea punctelor 16,17. Acum trecem la punctul 6.

DI.Stănculescu Victor – Nu, punctul 14.

DI.Popescu Victor – Retragera celor două materiale, proiecte, le-am adus pe acelea în fața punctului 6.

DI.Cîlea Ion – Da, dar discutăm punctul 4 după 14, 15 și 6. Cine este pentru scoaterea punctelor 16 și 17 de pe ordinea de zi?

DI.Păsat Gheorghe – Amânarea.

DI.Cîlea - Haideți să aprobăm separat: Unu - Scoaterea de pe ordinea de zi a punctelor 16 și 17. Doi - Să fim de acord, dacă vreți, ca punctul 4 să se prezinte după punctele 6, 14 și 15, da?

DI.Popescu Victor – Am propus altă ordine.

DI.Păsat Gheorghe – Varianta noastră este amânarea punctelor 16 și 17 de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea Ion – Ați votat.

DI.Pistol Bogdan – Haideti să vă spun eu, că mie îmi este simplu să vă explic ce vrea domnul președinte. Dumnealui vrea așa, ca după punctul 3, vrea să punem punctul 14, 15 și apoi punctul 6. Sunteți de acord?

Dna Moise Iuliana – Suntem de acord.

DI.Cîlea Ion - Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea Ion - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1:

DI.Cîlea Ion - Aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 09.09.2014

Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 9 septembrie 2014 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2 :

DI.Cîlea Ion - Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea de la ședința precedentă și până în prezent

Dacă sunt observații! – Nu. Vă mulțumesc! Vă spun că luna aceasta am tras așa cum nu am tras de mult.

PUNCTUL 3 :

DI.Cîlea Ion - Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de Cetățean de Onoare al Județului Vâlcea, domnului Gheorghe Deaconu.

Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune acordarea titlului de Cetățean de Onoare al Județului Vâlcea, domnului Gheorghe Deaconu, având în vedere Memoriul transmis de către Centrul Județean pentru

Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Vâlcea, Forumul Cultural al Râmnicului, Societatea Culturală „Anton Pann”, Fundația Culturală „Sf. Antim Ivireanul”, Asociația Seniorilor din Educație, Știință și Cultură, cu privire la activitatea de aproape o jumătate de secol (1968-2014) a domnului Gheorghe Deaconu în calitate de etnolog, folclorist, eseist, istoric al culturii, publicist, memorialist, editor, animator cultural, scenarist și regizor de spectacole, care a contribuit cu rezultate remarcabile la conservarea, promovarea și valorificarea culturii populare vâlcene, precum și la dezvoltarea și promovarea culturii scrise, ceea ce a dus la creșterea prestigiului județului Vâlcea în țară și în străinătate. Eu vroiam ca acest punct de pe ordinea de zi să fie în altă ședință de Consiliu județean, pentru că despre acest om, dl.prof.dr.Deaconu, cred că trebuia să vorbim foarte mult vis-a-vis de activitatea pe care a desfășurat-o, dar a fost o presiune să fie pe ordinea de zi a ședinței de astăzi. Având în vedere că domnul prof.dr.Gheorghe Deaconu este o persoană reprezentativă pentru județul Vâlcea, care a adus mari servicii județului Vâlcea prin activitatea desfășurată; o persoană cu o bună comportare pe plan social și să nu fi fost condamnată în țară sau străinătate pentru vreo infracțiune care să o facă nedemnă de distincția propusă; o persoană care prin comportamentul, atitudinea și acțiunile sale, a dat dovadă că este loială județului Vâlcea; o persoană care a contribuit la dezvoltarea județului Vâlcea pe plan politic, economic, cultural, social etc; cel care a avut o preocupare constantă pentru arhivarea fenomenului artistic desfășurat în județul nostru, în perioada 1968-2000, astfel încât Vâlcea are o Bancă Etnoculturală care va sta mărturie peste timp a identității noastre vâlcene și oferă un larg câmp de studiu specialiștilor în domeniu, am convingerea că îndeplinește toate condițiile de acordare a titlului de Cetățean de Onoare al Județului Vâlcea și, deoarece ne aflăm în preajma împlinirii a șapte decenii de existență a acestui remarcabil om de cultură și animator cultural, din care aproape cinci decenii le-a dedicat culturii populare și celei scrise, cred că este și oportună conferirea acestei distincții, în semn de recunoaștere și de apreciere a întregii sale activități. Comisia pentru Cultură, Culte, Educație, Tineret și Sport a Consiliului Județean Vâlcea a verificat dacă persoana propusă îndeplinește condițiile statutare de conferire a acestei distincții, votul fiind favorabil. Urmare celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat.

DI.Tărășenie Dumitru – Stimați colegi, eu nu vreau să diminuez cu nimic valoarea și rezultatul activității domnului Gheorghe Deaconu, pentru că eu îl cunosc de când eram elev pe băncile școlii și participam la “Cântarea României”. Dumnealui are o activitate într-adevăr intensă în acest domeniu, dar în acești 50 de ani de activitate eu cred că domnul Gheorghe Deaconu, dacă nu aproape toți, a fost salariat al instituției la care

a lucrat. Acum, noi în ultimul timp, nu numai la județ, dar și la Municipiu, și în alte localități din județ, am început să facem cetățeni de onoare pe bandă rulantă. Haideți să nu cădem în această greșală și, repet, nu am nimic personal cu omul Gheorghe Deaconu, îi respect activitatea, i-o știu, i-o recunosc, însă haideți să nu diminuăm importanța acestei demnități de "Cetățean de Onoare al Județului Vâlcea". Eu cunosc cel puțin o duzină de oameni cu o valoare cel puțin egală, dacă nu mai mare ca a domnului Gheorghe Deaconu și care au făcut lucruri palpabile pentru județul Vâlcea. Așa că, rugămintea mea și apelul meu la dumneavoastră, stimați colegi, este ca aceste propuneri să fie un pic mai bine cântărite, să ne gândim la motivele pentru care unui om să îi acordăm această demnitate care au stat la baza unei activități ce a lăsat urme adânci în istoria economico-culturală și așa mai departe a județului Vâlcea. De aceea, menționând încă o dată că, personal, și ca persoană, nu am nimic cu domnul Gheorghe Deaconu, îl respect, îl apreciez, dar nu voi vota împotriva, dar mă voi abține. Mulțumesc!

DI.Cîlea Ion – Altcineva?

DI.Cârstea Aurelian – După cum ați putut constata în cele prezentate de dl.președinte, Comisia de cultură, culte, educație, tineret și sport a verificat și a analizat întreaga activitate a domnului Gheorghe Deaconu pe baza documentației prezente la Memorii. S-a constatat că îndeplinește toate condițiile prevăzute de Statutul județului nostru. Mai mult decât atât, pot să fac chiar o precizare, îl cunosc chiar foarte bine pe domnul Gheorghe Deaconu încă de la intrarea dumnealui în activitatea profesională și știu că și-a dedicat întreaga viață culturii în diverse moduri ale acesteia. Personal, am fost prezent la foarte multe manifestări cultural-artistice inițiate și organizate de domnia sa. Consider că sunt foarte multe argumente pentru a i se acorda acest titlu de "Cetățean de Onoare al Județului Vâlcea", pe care îl merită cu prisosință. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea Ion – Vă mulțumesc, domnule consilier! Dacă mai sunt comentarii?

DI.Soare Ion – Din partea Forumului Cultural al Râmnicului, prof.dr.Ion Soare. Permiteți-mi să-l întreb pe antevorbitorul meu dacă cunoaște bine urmele în cultura vâlceană lăsate de dl. Gheorghe Deaconu, despre care dumnealui vorbea. În acest sens completez cele ce au fost spuse, cu sintagma "o viață pentru o idee", care ar fost inventată special pentru dl.Gheorghe Deaconu, căci în mod practic, verificabil prin documente scrise, prin mărturiile familiei și ale contemporanilor săi, el și-a sacrificat întreaga viață pentru o idee generoasă și nobilă – conservarea, dezvoltarea, promovarea și valorificarea culturii populare, pentru care a dovedit și manifestă în continuare o dragoste și un devotament emoționant. Chiar și după pensionare, acest harnic și fidel slujitor dezinteresat al spiritualității noastre populare, nu a încetat nicio clipă să-și urmeze crezul său cu alte

metode și mijloace. Nu mai vorbim despre faptul că conduce Clubul Oamenilor de Știință, Cultură și Artă din cadrul Forumului Cultural al Râmnicului, dar, ca un adevărat neoharetian ce este, a întemeiat SRL-ul "Ateneul Meșterului Manole" și Editura "Fântâna lui Manole", prin care nu a făcut altceva decât să promoveze în continuare cultura populară scrisă, vâlceană, în primul rând, dar și de pe plan național. Doresc să închei cu următoarea constatare – ne aflăm în fața unei realități recunoscute de toți vâlcenii, dar și de mulți nevâlceni de bună credință. Dacă în prezent produsele sculpturii românești tradiționale, în special ale celei din zona Vâlciei, cântecele și dansurile, țesăturile și costumele populare, sculpturile în lemn, ceramica populară, icoane pe lemn și pe sticlă, constituie unele dintre "mărfurile" cele mai căutate pe piața europeană, această complexă performanță se datorează în mare parte muncii plină de abnegație a teoreticianului și practicianului Gheorghe Deaconu, etnolog și folclorist de excepție, argeșan la origine, dar care s-a logodit pentru totdeauna cu dulcea noastră Vâlce în tot ceea ce are aceasta mai profund și autentic - spiritualitatea acestui neam.

DI.Pistol Bogdan – Domnule Soare, vorbiți și se diminuează șansele pentru acordarea titlului.

DI.Persu Dumitru - Domnule președinte, doream să fac următoarea constatare și să precizăm niște lucruri foarte clare. Propunerea pentru acordarea titlului de "Cetățean de Onoare al Județului Vâlcea" domnului Gheorghe Deaconu a fost făcută de Forumul Cultural al Râmnicului, o instituție pe care toți, cei care mai citim, o cunoaștem și știm cu ce se ocupă. Nu a fost o propunere făcută la voia întâmplării de cineva dintre noi. Eu doresc să menținem această practică și, eventual, în comisiile de evaluare să analizăm cu mai multă atenție și cu mai mult discernământ, astfel încât să cuprindem pe specialiștii în domeniu. Pentru că nu pot eu sau oricine ar fi să-mi dau cu părerea despre activitatea în domeniul cultural al acestui minunat om. Deci, în comisiile care fac această evaluare vă propun să atragem noi membri, noi specialiști în domeniu, nu numai pentru cultură, ci și pentru cei care lucrează în partea tehnică, în partea de administrație, etc., astfel încât să nu mai existe îndoielile cu privire la valoarea unor asemenea oameni. Vă mulțumesc!

DI.Tărășenie Dumitru – Dar ce facem cu inginerii, cu tehnicienii, cu oamenii care au construit Combinatul și pe care ?...

DI.Persu Dumitru – Este foarte simplu, dacă aveți un astfel de om, îl propuneți dumneavoastră.

DI.Cîlea Ion – Mai sunt alte intervenții?

DI.prof.Lazăr Iosif – Eu aș dori să spun câteva cuvinte, pentru că sunt poate cel mai avizat cunoscător a tot ceea ce a făcut dl.Deaconu. Sigur, toți am fost salariați, dar vreau să vă spun că dl.Deaconu a fost un salariat de excepție, prețuit nu numai de toți vâlcenii care au lucrat cu dânsul, dar și de

marii specialiști ai țării care veneau la Vâlcea și făceau atât de multe lucruri pentru acest județ. Nu știu câți dintre dumneavoastră ați trăit bucuria, ca din doi în doi ani, județul Vâlcea să obțină, la festivalurile naționale, câte 200-300 de premii și distincții. Ce bucurie era! Era o muncă pe care a organizat-o ca nimeni altul, pentru că nu existau trei oameni în țară mai buni organizatori ca dl.Gheorghe Deaconu. De aceea, noi, care am lucrat cu dânsul, îi suntem recunoscători pentru tot ceea ce a realizat pentru județul Vâlcea. Și, dacă mai sunt încă 20 sau încă 90 de oameni valoroși, noi nu contestăm. Faceți această breșă și începem și pentru ei, pentru că merită într-adevăr oamenii din toate categoriile să fie valorificați cu această cinste. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea Ion – Vă mulțumesc, domnule profesor! Dacă mai sunt observații? Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva?

DI.Tărășenie Dumitru – Da, eu mă abțin.

În urma votului, se aprobă punctul 3 de pe ordinea de zi cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 1 abținere.

DI.Cîlea Ion – Vă mulțumesc! *„Se conferă domnului Gheorghe Deaconu, titlul de „Cetățean de Onoare al Județului Vâlcea” pentru performanțele sale de excepție în domeniul dezvoltării și valorificării culturii populare vâlcene în spațiul național, dar și în cel european. Ion Cîlea, Președintele Consiliului Județean Vâlcea”*. Domnul profesor Gheorghe Deaconu dorește să ne adreseze câteva cuvinte!

DI.Deaconu Gheorghe – Gestul dumneavoastră de a-mi acorda acest titlu, pentru care îmi exprim întreaga grațitudine, mă onorează, cu atât mai mult cu cât el a fost acordat unor mari personalități care au făcut, într-adevăr, lucruri durabile pentru Vâlcea, respectiv regretatul Părinte Gherasim, domnul Lazăr Comănescu, domnul Mugur Isărescu, domnul Dinu Săraru, domnul profesor Alexandru Puiu, Părintele Petre Govora, domnul Constantin Mateescu, tânărul informatician Ionuț Budișteanu. Mă onorează acest titlu, deși ipostaza cea mai confortabilă pentru mine este aceea de a fi un cetățean activ al comunității. Am fost și rămân un cetățean activ al Vâlcii și din această perspectivă vă rog să-mi îngăduiți să vă împărtășesc câteva gânduri despre ceea ce înseamnă Vâlcea pentru mine. Vâlcea este tinerețea mea și a colegilor mei de generație, împreună cu care, din anul 1968, preluând și continuând moștenirea înaintașilor, ne-am străduit să stimulăm și să promovăm valorile culturale ale județului. În devenirea noastră ca profesioniști ai culturii, Vâlcea a fost o înaltă școală formatoare, fiind așezată la confluența a trei mari provincii românești - Oltenia, Muntenia și Transilvania. Este unul dintre ținuturile în care s-a plămădit, printr-o laborioasă sinteză culturală, unitatea ființei culturii, unitatea ființei spirituale românești. Apoi Vâlcea este, încă din veacul de mijloc, un spațiu al osmozei

creatoare între cultura populară și cultura academică, între oralitate și cărturăresc, între tradiție și modernitate, între românită și deschidere europeană. Vâlcea înseamnă pridvorul casei tradiționale, taierul de Horezu, costumul de Bărbătești, colinda din Loviște, fluierul de Vaideeni, călușul de Frânțești și câte altele. Vâlcea înseamnă, deopotrivă, stilul brâncovenesc, bisericile de lemn, cartea de patrimoniu, școlile de sculptură, pictură și muzică din mănăstiri. Acestea și multe altele au fost și rămân mărci identitare ale acestui spațiu al localismului creator, multe având putere de reprezentare națională și unele fiind recunoscute pe plan mondial. Dar, mai presus de toate, Vâlcea este a oamenilor cărturari, creatori, artiști, cu atâtea personalități pe care acest județ le-a dat culturii naționale. Sunt bucuros și mândru că mulți dintre aceștia aparțin generației mele, sunt contemporanii mei, prieteni și colaboratori. Vă mulțumesc că, onorându-mă cu acest titlu, mi-ați dat posibilitatea să vă împărtășesc această profesiune de credință pentru Vâlcea. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea Ion – Îi mulțumesc domnului profesor Deaconu Gheorghe. Vreau să vă spun că la ședință sunt prezenți, pe lângă domnul Diculoiu Mihai, încă trei președinți de sindicat de la SC Oltchim SA, respectiv domnul Dumitrașcu Alexandru, Concioiu Mihai și Comănescu Adrian.

PUNCTUL 14:

DI.Cîlea Ion - Analiză privind situația economică de la Societatea Comercială "CET Govora" S.A. Râmnicu Vâlcea.

Urmare solicitării dumneavoastră, S.C. CET Govora S.A. a întocmit analiza situației economice la data de 31.08.2014. Materialul îl aveți prezentat, însă doresc să vă prezint în sinteză câteva considerații privind activitatea S.C. CET Govora S.A, urmând să completeze cu date concrete dl.director general Mihai Bălan. S.C. CET Govora S.A. reprezintă singura sursă de energie termică sub formă de - abur industrial pentru platforma industrială de sud și apă fierbinte pentru consumatorii urbani racordați la sistemul centralizat de termoficare din municipiul Râmnicu Vâlcea. CET Govora S.A. realizează și distribuția de agent termic de încălzire și apă caldă de consum în orașele Băile Olănești și Călimănești. Din analiza execuției bugetare la data de 31.08.2014, rezultă că veniturile totale au înregistrat o reducere față de program cu 18.724,6 mii lei, aceasta ca urmare, în principal, a reducerii consumului de abur la principalii consumatori USG CHIECH S.A. și S.C. Oltchim S.A. Cheltuielile totale au înregistrat o creștere cu 8.169,4 mii lei urmare înregistrării unor consumuri suplimentare de combustibil (cărbune, gaze, ulei). Creanțele totale de încasat însumează, la data de 31.08.2014, valoarea de 300.818,4 mii lei, din care ponderea o deține S.C. Oltchim S.A.- 209.122,4 mii lei și USG CHIECH S.A.- 57.133,8 mii lei. Conform Procesului-verbal de evaluare a datoriilor, S.C. Oltchim S.A. avea obligația ca începând cu luna iunie 2014

să achite rate în sumă de 6.000,00 mii lei lunar, obligație care nu a fost respectată de aceasta. Având în vedere volumul mare al datoriilor, S.C. Oltchim S.A. a fost notificată de către Consiliul de administrație că, începând cu luna septembrie, se vor sista livrările de energie termică prin nereluarea furnizării de abur industrial după oprirea tehnologică. Ca răspuns la această notificare S.C. Oltchim S.A. a solicitat să nu se pună în aplicare această decizie având în vedere repornirea unei noi secții. Deoarece S.C. Oltchim S.A. nu a prezentat soluții concrete, aceasta a fost din nou notificată că începând cu data de 6.10.2014 se vor reduce presiunea și debitul aburului industrial livrat cu câte 2 bari/zi. Pentru găsirea unei soluții a avut loc o întâlnire între reprezentanții Ministerului Economiei, autorităților administrației publice locale și ai celor două societăți comerciale la care s-a stabilit ca părțile să încheie un protocol prin care S.C. Oltchim S.A. să garanteze plata livrărilor viitoare de energie electrică și termică și a restanțelor conform angajamentelor asumate prin livrări de cărbune. De asemenea, ați primit și Planul pe care echipa managerială îl are în vedere pentru redresarea economico-financiară. Îl invit pe domnul director general Mihai Bălan să prezinte în sinteză problemele CET-ului, precum și măsurile pe care le-am luat.

DI.Mihai Bălan – Mulțumesc domnule președinte. În primul rând, vreau să spun că fiecare din membrii Consiliului județean are acest material pe care l-a primit de dimineață. Este o sinteză a situației Platformei în ansamblul ei, pentru că nu putem să privim CET-ul ca o entitate de sine stătătoare dacă nu ne uităm și la consumatorii ei și la furnizorii ei, în speță și la SC Oltchim și la Uzina de Sodă Govora, la SALROM, implicit și la Miniera Berbești, pentru că toate au fost gândite interdependent. Lucrez pe Platforma chimică de 30 de ani, iar de 15 ani sunt director general. Am avut ocazia ca eu, împreună cu conducerea CET-ului, să fim acționari atât la Uzina de Sodă Govora, cât și eu, personal, să fiu, o perioadă de 6 luni, director general la SC Oltchim SA. Din această perspectivă consider că știu foarte bine problemele Platformei. Ea a fost gândită ca o platformă integrată și interdependentă. Dacă una din cele trei întreprinderi are o problemă, are o sincopă, și cealaltă o resimte. Până în momentul de față, din nefericire, nu am avut niciun moment de liniște. În anul 2002, dacă vă amintiți și dumneavoastră, USG fusese preluată de frații Cristescu, adusă într-o stare jalnică; am preluat-o în forță împreună cu Consiliul județean, am devenit acționari majoritari și am reprivatizat-o sub mandatul AVAS-ului de atunci. Au mai fost câteva sincope, și împreună cu dl.Urbanowski, care este aici prezent, și îi mulțumesc că a venit să ne susțină, am participat la negocieri care au fost destul de dure, care au durat cam 6 luni, dar, după toate aceste sincope și după toate aceste negocieri, în momentul de față, Uzina de Sodă Govora este o unitate viabilă, care produce profit, care își ține angajamentele, care își plătește ratele pe care le are. Ați văzut că are o

datorie, este eșalonată, este garantată, o plătește; plătește factura curentă, deci o problemă rezolvată. Acum trec la Oltchim, care este „mărul discordiei”, numesc între ghilimele. Eu, personal, am avut un conflict cu Consiliul meu de administrație datorită acestei situații. Din fericire, l-am avut aliat pe dl.președinte Cîlea, căruia îi mulțumesc pentru faptul că a fost alături de mine și a înțeles exact problematica. Am avut acest conflict, pentru că s-a dorit oprirea Oltchim-ului. Eu v-am prezentat în material trei scenarii: Varianta 1 - Oltchim-ul se oprește, într-o variantă intermediară, adică se mai livrează încă 5 MGw și 10 tone/oră, care nu înseamnă funcționarea Oltchim-ului, dar pentru CET înseamnă un cost, aproximativ 1 mil/lună, deci tot o pierdere, pierderea continuă. Bineînțeles că SC Oltchim nu mai are nicio șansă să se mai privatizeze. După părerea mea, cred că urmează falimentul, nu? Dacă s-ar aplica varianta, urmează falimentul Oltchim-ului, deci nu mai există variantă de cumpărare. Varianta 2 – nu mai dăm nimic, nici energie electrică, nici abur. În momentul respectiv suntem toți în pericol. Am asistat la această variantă în septembrie 2012, dacă vă amintiți, când Oltchim-ul s-a oprit. În momentul respectiv, vechea conducere a Uzinei de Sodă Govora a înaintat în ambasadă un protest la Ministerul Economiei, am fost chemați acolo, a fost și dl.președinte Cîlea, și dâșii au spus foarte clar: în condițiile în care nu se externalizează priza Olt, care asigură apa pentru Uzina de Sodă Govora, pentru CET și în cazul în care crește prețul la saramură, (pentru că dinspărând un consumator, automat crește prețul la saramură, este evident), în aceste condiții noi ne retragem. Este adevărat, domnule Urbanowski, că așa s-a pus problema în anul 2012?

Urbanowski Witold – Vorbind cinstit, nu știu.

DI.Bălan Mihai – Ok, fosta conducere. Acum trec la cifre. În situația în care SC Oltchim se oprește, CET-ul are o diminuare de venituri de 64 mil., pe care nu o poate suporta, vă spun cu toată responsabilitatea. Depășește valoarea fondului de salarii. Acum să vedem toată conjunctura, pentru că lucrurile sunt într-o dinamică. Nu putem lua niște decizii radicale în momente în care lucrurile sunt într-o evoluție și către o evoluție favorabilă și pozitivă, așa o consider eu.

DI.Simion Aurel – Intră în faliment.

DI.Bălan Mihai – Nu, nici vorbă. Acum vorbesc de varianta actuală, deci ce se întâmplă și care este dinamica lucrurilor. În luna iunie, Oltchimul plătea, din factura de energie electrică și energie termică, suma de 7,6 mil.Ron. În luna septembrie Oltchim a plătit 11,5 mil.Ron, pentru că tot în luna septembrie Oltchimul a reușit să pornească încă o secție, Secția Oxoalcooli și are în vedere, în luna noiembrie, să pornească o nouă secție, Secția D.O.P. Toate aceste lucruri le știu în urma discuțiilor pe care le-am avut cu domnii, aici de față, cu administratorii speciali, cu conducerea

Oltchimului, dar și la Minister. Săptămâna trecută am fost, împreună cu dl.președinte Ion Cîlea, la dl.ministru Niță și ne-a asigurat de două lucruri.

Dl.Poenaru Mircea – De 8 luni ne tot asigură.

Dl.Bălan Mihai – Deci, ne-a asigurat de două lucruri, că aceste secții pornesc și avem aici, pentru cei care coordonează activitatea la Oltchim și care confirmă acest lucru, deci înseamnă pornirea și următoarei secții, înseamnă că Oltchimul poate să plătească factura curentă și ceva din restante, indiferent ce se întâmplă în sensul că poată să aibă loc privatizarea pe 15 decembrie și există, în momentul de față, doi posibili ofertanți. Există și scenariul B, să nu aibă loc privatizarea în luna decembrie și domnii administratori au un plan care merge către redresarea Oltchimului. În paralel cu această acțiune, am întreprins demersurile pentru preluarea minelor de cărbune. De ce este necesară și de ce este obligatorie această preluare? Pentru că avem o datorie, avem de încasat de la Oltchim o sumă, avem de dat către Complexul Energetic Oltenia o sumă care este purtătoare de penalități. Aceste penalități curg și ne pot băga în situația de insolvență. Atunci, prin preluare, avem două avantaje. Vom încerca să negociem o valoare cât mai mică ca valoare de preluare și astăzi, după ce se termină ședința, voi pleca la Tîrgu Jiu, pentru că are loc ședința Comitetului de Supraveghere a Complexului Energetic Oltenia în care se aprobă acest transfer și voi reveni, probabil, într-o ședință extraordinară. Am avut o discuție cu dl.președinte Cîlea, probabil pe 6 noiembrie, ca într-o ședință extraordinară a Consiliului județean, să prezint care este valoarea cu care preluăm și care sunt condițiile în care preluăm. Ceea ce pot să vă spun în momentul de față, pentru că am avut cu cei de la Complexul Energetic Oltenia o negociere prealabilă, vom avea aproximativ 3 ani de grație în care vom plăti din preț doar o sumă mică de 2 milioane și 7 ani în care vom plăti această sumă de transfer. Acesta este avantajul pe care îl avem. De aceea vreau să spun că nu trebuie să luăm niște decizii radicale în momente în care lucrurile sunt în dinamică. Dacă luăm această decizie, după părerea mea, este o părere personală și pe care mi-am exprimat-o și în scris și mi-o mențin, deci după părerea mea este o greșeală majoră și vom distruge toată Platforma chimică dacă vom lua decizia de oprire a Oltchimului. După părerea mea, trebuie să dăm o șansă Oltchimului, trebuie să preluăm minele de cărbune. Nu spun că este un lucru ușor. Trebuie să ne reorganizăm toți, toată Platforma, dar trebuie să existăm, pentru că numai așa va exista în continuare economia acestui județ. Mulțumesc.

Dl.Cîlea Ion – Mulțumesc, domnule director general Bălan, pentru detaliile prezentate, care cred că lămuresc foarte multe lucruri.

Dl.Simion Aurel – Dacă putem să aflăm părerea și a președintelui Consiliului de Administrație. Noi avem un material. Vroiam să știm și părerea dumnealor. Până la urmă trebuie să găsim o soluție, dar să intrăm și în legalitate. Dl.Iustin Predescu este prezent în sală?

DI.Cîlea Ion – Eu consider că această variantă este valabilă. S-a prezentat acel calcul și noi pierdem 64 mil. lei din venit dacă oprim Oltchimul, pentru că dumneavoastră știți că energia electrică se produce prin cogenerare. Nu produc abur, nu produc energie. Energia electrică, oricum, este mai scumpă decât aburul și piața are mai mult loc pentru energie electrică decât pentru abur. Îl găsim oriunde unde are asemenea instalații, dar energia electrică este greu de livrat, pentru că marea majoritate nu are permis, autorizație de consumator eligibil, nu pot transporta și atunci nu pot să dea. Eu am insistat mult să dea și am întrebat Ministerul Economiei de ce nu poate să dea dâșii. Este Complexul Energetic Oltenia și SC Oltchim, care sunt ale Ministerului Economiei. Mi-a enumerat CEZ, Transelectrica, dar care nu au autorizație de transport.

DI.Bălan Mihai – Aș mai vrea să fac o completare. Complexul pe care vrem să îl realizăm, se realizează tocmai în ideea ne a ne eficientiza toți, în sensul că dăm energia electrică direct la Oltchim și vrem să dăm direct și la Sodă. Suntem în discuții destul de avansate și vrem să facem o investiție în acest sens. Astfel scutim taxele de transport și de distribuție, prețul CET-ului crește, pentru că dacă mă duc să vând energia pe piața liberă, domnule consilier Simion, voi obține 130 și ceva/Mgw/oră. Uitați-vă pe PZ, pentru că este public. Acesta este prețul mediu. Dacă vând către Oltchim și către Uzina de Sodă câștigă și dâșii, pentru că economia totală este de 68 lei, o împărțim pe jumătate, câștigă și CET-ul, câștigă și dâșii și toată lumea este în câștig. Aceasta este ideea platformei integrate.

DI.Cîlea Ion – Asta este o problemă. Doi – eu nu acuz nici administratorii SC CET Govora. Ei sunt speriați necunoscând profunzimea, să zic așa, a datelor economico-financiare din CET și neanalizând care este efectul opririi aburului la Oltchim, sunt, oarecum, speriați de această treabă. Dâșii nu mai știu, pentru că noi nu stăm. Ar trebui și dâșii să ne ajute, precum și alți factori de răspundere, pentru că nu este CET-ului lui Bălan, al lui Cîlea, al lui Persu sau al nu știu cui. Ar trebui toți să ne ajute, și parlamentarii și toți cei care au fost aleși de cetățenii județului să dea o mână de ajutor să se rezolve această problemă, dar nu ne ajută nimeni. Ne-am zbatut amândoi; amândoi am fost peste tot și la ora actuală ce s-a rezolvat? Nu ne-am zbatut în neant! La ora actuală se pune problema că nu completăm rezerva de stat, de 250.000 t cărbune. Am vorbit cu dl. vicepremier Oprea, dânsul a vorbit cu președintele rezervelor de stat și s-a stabilit ca 155.000 tone să fie preluate de la cariera Peșteana și să le aducem în termen de 60 de zile. După discuțiile purtate cu dl. director general Bălan, cred că le vom putea aduce, nu?

DI.Bălan Mihai – Da.

DI.Cîlea Ion - Așa prevede protocolul, în termen de 60 de zile.

DI.Bălan Mihai – Lucrurile sunt stabilite, este semnat protocolul.

DI.Cîlea Ion – S-a plătit cantitatea!

DI.Bălan Mihai – Rezerva de stat este constituită.

DI.Cîlea Ion – Era una din temerile unui consilier local, care a spus că dacă se stabilește rezerva de stat, ei sunt de acord să se dea în continuare abur la Oltchim. A doua chestiune, am mai încheiat un protocol cu Complexul Energetic Oltenia.

DI.Bălan Mihai – Da.

DI.Cîlea Ion – Prin acest protocol, o cantitate de 160.000 tone cărbune va fi livrată peste cele 155.000 tone, ceea ce înseamnă 9.000 tone/zi, paremi-se, înseamnă 6.000 tone consum și 3.000 tone la rezervă.

DI.Bălan Mihai – Și s-a realizat, domnule președinte.

DI.Cîlea Ion – Ce chin a fost să realizăm această chestiune. Deci, probleme fundamentale s-au rezolvat. S-au rezolvat și problemele financiare, privind banca.

DI.Bălan Mihai – Da, s-au deblocat conturile, s-a făcut eșalonare.

DI.Cîlea Ion – A fost o treabă foarte grea, nu v-am mai spus dumneavoastră, se blocaseră conturile. Am fost cu dl.director general Bălan, până la urmă dânsul s-a dus acolo, eu am rămas la Ministerul Economiei și s-au deblocat și aceste conturi și știți de către cine? Prin dispoziția Primului-ministru. L-am sunat noi și i-am spus că acolo va fi catastrofă. I-a obligat să aprobe această majorare de credite și realizarea rezervei de cărbune de 250.000 tone încât, din acest punct de vedere, nu mai avem probleme. Noi avem numeroase proiecte de susținut la CET, cu resurse financiare destul de mari și dacă nu aprobam această deblocare de conturi și nu deblocam această extindere a perioadei de rambursare, sigur că aveam probleme. Acum eu zic că din acest punct de vedere nu mai este nicio problemă de rezolvat. Pentru a vă răspunde, eu garantez pentru rezolvarea acestei situații. Sigur că nu sunt eu Dumnezeu, este posibil să se întâmple și altceva prin apariția, am înțeles, unor grupări de oameni chiar de aici, una, de la noi din județ, una de acolo, care nu vor să preluăm cărbunele de la Alunu și de la Berbești și care vor să ne încurce, pentru că ne vor răul nouă și Oltchimului.

DI.Tărășenie Dumitru – Care sunt acelea, domnule președinte? Cine vrea răul?

DI.Cîlea Ion – Nu pot, deocamdată, să spun, analizează alte organe și, oricum, sunt pe urma lor.

DI.Pistol Bogdan – Domnule președinte, aș avea și eu să spun câteva...

DI.Cîlea Ion – Imediat, deci garantez că se rezolvă treaba la Oltchim. A venit și dl.consilier Prală la mine, mă bucur că este interesat de treaba aceasta și i-am spus că atât timp cât voi fi aici eu și dl.director general Bălan, CET-ul nu pică, să fie clar! Mă lupt așa cum pot eu ca CET-ul să nu pice, pentru că acest lucru înseamnă catastrofă. Pică CET-ul, pică Oltchimul, pică USG. Îl încurajez și pe dl.director general Urbanowski că nu

va pica CET-ul și să aibă încredere în continuare. Pe data de 5.11.2014 va fi montat calcinatorul nr.2. Îl felicit pe dânsul și felicit tot colectivul de cadre tehnice, economice și pe muncitorii de acolo care au realizat o adevărată performanță. Îi mulțumesc și domnului președintele Krawczyk, care a înțeles să vină la noi să putem discuta în detaliu toate problemele, să îi prezentăm faptul că așa materii prime apropiate nu mai găsește și la prețurile cu care le ia de aici. Dânsul a verificat tot ce am spus noi și a zis că avem dreptate, că aici se cantonează și că va mai monta un calcinator. Dacă știu eu bine, va vrea să mai monteze și al doilea calcinator și atunci, dacă eu termin CET-ul, cine îi mai dă abur? Distrugem încă o unitate care are în jur de 1000 de oameni acolo. Aceasta este răspunsul meu.

DI.Pistol Bogdan – Aș vrea să profit și de prezența administratorilor judiciari ai Oltchim - dl.Piperea Gheorghe și dl.Bălan Niculae, precum și de prezența domnului Stănescu Bogdan – administrator special al Oltchim, pentru că foarte multe din lucruri depind de noi, dar, cele mai multe, din fericire sau din nefericire, nu știu, depind de Oltchim. Am câteva întrebări, care sunt întrebările consilierilor județeni, indiferent de culoarea lor politică, poate sunt și problemele administratorilor, membrilor Consiliului de administrație al CET și atunci vreau de la dumneavoastră câteva răspunsuri, pe care până acum, în această formulă, cel puțin nu le-am avut. Cu dl.Piperea am avut o discuție, mai demult, și găsisem, atunci, în discuție câteva elemente care, dacă s-ar fi pus în practică, ne-ar fi fost mult mai simplu. Știu că la Oltchim dumneavoastră veți veni în Adunarea Generală a Acționarilor cu un plan de reorganizare. Eu vreau să știu dacă datoriile, creanțele pe care le avem noi, SC CET Govora, la dumneavoastră, cel puțin cea de la intrarea în insolvență și până astăzi vor fi garantate prin acest plan și avem și noi siguranță că ceea ce v-am livrat până acum – aburul și energia electrică, vorbesc de partea neplătită, vor fi achitate de către Oltchim. Aceasta este prima întrebare.

DI.Piperea Gheorghe - În primul rând, permiteți-mi să-i mulțumesc domnului Cîlea pentru invitația de a participa la discuția cu dumneavoastră de astăzi. Vă mărturisesc că aveam o altă agendă astăzi, dar am renunțat la ea pentru că este extrem de important să vă vorbesc. Pe de altă parte, este extrem de important să se știe de către opinia publică situația în care se află la ora actuală Oltchimul. O să încep, deși ordinea informațiilor pe care le aveam de spus era alta, încerc să vă răspund întrebării dumneavoastră. Mai întâi trebuie să vă informăm că pe data de 19 noiembrie vom depune la judecătorul sindic așa numitul tabel definitiv al creanțelor. Este un act de procedură care depinde de multe elemente, inclusiv de evaluarea bunurilor și a garanțiilor, iar din moment ce acest tabel definitiv se afișează, conform legii, pentru cei care nu știu, curg 30 de zile, termen în care trebuie să depui planul de reorganizare. Noi ne-am anunțat această intenție de foarte multă vreme, acest plan de reorganizare este gata de destul de multă vreme, nu

vom aștepta cele 30 de zile pentru a depune proiectul planului, ci un rezumat al acestui plan îl vom depune pe 19 noiembrie. La momentul acela mai sunt multe discuții de făcut, mai mult tehnice decât economice. Spre exemplu, este și o acțiune în răspundere împotriva fostei administrații pentru cauza insolvenței, dar, repet, aceasta este o chestiune mai mult tehnică decât economică. În legătură cu creanța pe care CET o are contra Oltchim, ea se compune din două mari categorii și care au un regim juridic extrem de diferit. Mai întâi, este vorba de 137 mil. lei, care reprezintă creanța anterioară deschiderii procedurii și care figurează în tabelul creanțe. Pot să vă spun în legătură cu această creanță că, deși, în mod normal, este o creanță chirografară și ar trebui să aibă soarta tuturor celorlalte creanțe chirografare, pe care v-o anunț încă de pe acum, este în proporție de 99% zero, creanța CET față de Oltchim, aceasta veche, nu va fi tratată în acest fel, ci va fi tratată într-o categorie specială și se numește „creditori esențiali” și va primi, în momentul în care se va realiza planul, un procent pe care noi îl estimăm, în momentul de față, între 30 și 35%. Aceasta este ceea ce se poate spune despre această creanță. În legătură cu cealaltă creanță, în valoare de 63 mil. lei...

DI. Pistol Bogdan – Am o întrebare pe subiectul acesta. Îl estimați între 30 și 35% în speranța că se vinde cu prețul pe care îl aveți dumneavoastră, pe care vi-l imaginați dumneavoastră după raportul de evaluare.

DI. Piperea Gheorghe - Nu, atenție! Nu ni-l imaginăm noi, este un preț pe care l-au stabilit niște evaluatori, care a fost decis de creditori.

DI. Pistol Bogdan – Am înțeles, dar dacă cumva prețul va fi mai mic? Este și această posibilitate. Rămânem în acel procent de 30%?

DI. Piperea Gheorghe - Suma absolută va fi mai mică, dar procentul va fi cam acesta.

DI. Pistol Bogdan – Ok, aceasta am vrut să știu.

DI. Piperea Gheorghe - Este vorba despre un proiect, da? Cum se va vota de către creditori, nu mai este decizia noastră. În legătură cu cea de-a doua categorie de creanțe, este vorba de 63 mil. lei. Aceasta a fost o creanță care a fost în totalitate considerată de noi ca fiind o creanță curentă, iar conform legii aceasta se plătește pe măsură ce devine scadentă. Din păcate, până în momentul de față, numai o foarte mică parte din această sumă s-a plătit. Este vorba, de exemplu, de plata care s-a făcut în septembrie și care, pentru energia electrică, este undeva în jur de 10 mil. lei, dar plata este, așa cum a spus dl. Bălan, de 11,5 mil. lei. Din factura curentă s-a achitat această sumă. Important de spus este că pe luna octombrie, conform cu previziunile noastre, asta se va vedea mâine, se va efectua o plată cumulată de 13 mil. lei, ceea ce înseamnă că începând din luna aceasta, octombrie, ne plătim toată factura, atât cea de energie, cât și cea de abur tehnologic. Mai este un lucru de spus – fără să așteptăm planul de

reorganizare, pentru că este vorba de o creanță curentă, care nu se tratează, de regulă, prin planul de reorganizare, noi o să începem să plătim un plan pe care l-am agreat cu CET, cu medierea foarte importantă și foarte eficientă a domnului Cîlea, și sunt plăți care urmează să se facă în așa fel încât această creanță să fie achitată toată până la sfârșitul anului 2015, bineînțeles în condițiile în care se efectuează plățile curente, care sunt, în momentul de față, repet, de 13 mil. lei, fără să afecteze plățile care trebuie făcute în fiecare lună. Aceasta este o chestiune. Vă rog să observați din raportul domnului Bălan o precizare pe care cred că trebuie să o facem și noi acum. În această sumă, care în momentul de față este de 63 mil. lei, se include și o sumă de 16 mil. lei, care este eferentă lunii ianuarie 2013. Pentru cei care cunosc procedurile de insolvență trebuie să se extragă niște consecințe. Am fi putut să trecem această creanță în tabel alături de celelalte 137 mil. lei, nu am făcut-o întrucât CET Govora este mult prea important pentru Oltchim ca să ne antagonizăm încă de la început. De altfel, noi nu am fost antagonizați niciodată, nici măcar după aceste notificări care s-au făcut de la Consiliul de administrație pentru bunul motiv că atunci când a fost de făcut o plată și banii au existat în contul Oltchim, s-a făcut la centimă. Trebuie spus, de exemplu, că începând din luna august 2013, nu din luna august 2014, Oltchimul își achită lunar, fără nicio centimă în minus, energia electrică și au fost momente în care energia electrică era mult mai scumpă decât pe piață, pentru că, până în iunie 2014, spre exemplu, când împreună cu dl. Bălan am reușit să convingem ANRE să ne permită să ne alimentăm direct de la borne, fără să mai introducem din sistemul național de transport această energie și să plătim o taxă care era de 68 sau 90 de lei, ceva de acest gen. În anul anterior această sumă era mult mai mare și cu toate acestea am plătit-o; acum suma este mult mai mică, avantajele sunt de ambele părți și o să vă explic imediat de ce, dar atunci când am avut bani, de aceasta spun că relația a fost foarte bună, am plătit aceste sume la timp. Încercăm acum și într-o anumită măsură observ că reușim, deja încă din luna octombrie, să plătim la zi factura curentă și începem să plătim deja din cele care sunt deja restante, cele care sunt după deschiderea procedurii. Mai trebuie spus un lucru extrem de important și privește doar indirect CET, dar este destul de important și pentru CET. În luna septembrie 2014, SC Oltchim, despre care toată lumea se așteaptă să intre în faliment, cu excepția noastră...

DI. Pistol Bogdan – Și a noastră.

DI. Piperea Gheorghe - Și a dumneavoastră, când am zis a noastră, am spus toți cei care susținem această societate, a ajuns la un ebit la negativ de doar 177.000 Euro. Ebit la negativ înseamnă, practic, să se înțeleagă, pierdere. La începutul insolvenței era de 4,5 mil. Euro/lună. La ora actuală este -177.000 Euro. Extrem de important este de spus că în luna noiembrie, dacă nimic surprinzător, în sensul neplăcut al cuvântului, nu se

întâmplă în noiembrie, așa cum s-a întâmplat cu povestea de la Lukoil și care ne-a creat o mică sincopă, dacă nimic spectaculos nu se întâmplă în noiembrie, vom ajunge pe nivelul de breakeven, care înseamnă că nu mai avem pierderi. Din luna noiembrie 2014 și acest lucru trebuie să fie un lucru important pentru CET de reținut – ebita zero. Încă un lucru important de reținut, cifre – dl.Bălan a omis să vă spună asta, dar se vede din raportul domniei sale, care este foarte clar și foarte detaliat. Presupunând că CET Govora oprește în totalitate cele două contracte cu Oltchim, adică energie electrică și abur, prima consecință este că energia electrică pe care încă o produceți ar trebui să fie vândută pe piața liberă și în momentul de față piața zilei următoare are un preț care este cu foarte mult în urma prețului pe care îl primește CET de la Oltchim pe energia electrică. De aici, cred că după cifrele domnului Bălan, s-ar ajunge imediat la o pierdere de multe milioane de lei, în fiecare lună. Aceasta este o chestiune. Cea mai gravă este că dacă se oprește energia termică sau se reduce la 5/lună, consecința este, bineînțeles, Oltchim va opri activitatea, dar nu doar că va trebui să suporte costul acela de 1 mil.lei, de care vă vorbește dl.Bălan, CET va trebui să suporte o altă consecință. Infrastructura prin care vă aprovizionați dumneavoastră cu apă aparține Oltchim și din moment ce Oltchim intră în faliment, dacă intră în faliment din acest motiv, apa aceea, practic, nu o mai aveți de unde să o luați.

Dna Moise Iuliana – Este o amenințare, așa.

DI.Piperea Gheorghe - Nu, Doamne ferește! Este o realitate, este o chestie care rezultă și de aici din materialul domnului Bălan. Este o chestie tehnică care rezultă din faptul că Oltchim funcționează împreună cu CET Govora, cu Uzinele Sodice Govora și cu Salrom într-un sistem integrat. Când o să fie nevoie, o să vi se explice acest lucru, în mod detaliat, în planul de reorganizare. Mai am un lucru de spus. Această procedură a insolvenței are o anumită logică. Spre exemplu, pentru că unii acționari s-au întrebat de ce nu se convoacă o Adunare Generală a Acționarilor pentru a se aproba un plan de reorganizare. În afară de faptul că este prematur să se discute o asemenea problemă, o AGA care să aprobe în prealabil un plan, este cerută doar dacă debitorul propune un plan. Or noi am spus de la început că noi, administratorii judiciari, urmează să propunem un plan și atunci legea nu ne obligă, nu este necesară o aprobare prealabilă a AGA. Ceea ce este necesar este un singur lucru, să convocăm Adunarea creditorilor, care să confirme sau să infirme planul, iar după aceea să mergem la judecătorul sindic, care să confirme sau să infirme planul. Aceasta este procedura și acesta este motivul pentru care acest plan de reorganizare este propus acum și nu în septembrie 2013. Acesta a fost motivul la care se mai adaugă încă unul – deocamdată nu a fost găsit un cumpărător, însă acest cumpărător s-ar putea să apară în data de 15 decembrie, întrucât, și aceasta este o informație oficială de la Minister,

concernul acela chinezesc, despre care s-a vorbit, va veni în vizită în România pentru Oltchim, în ziua de luni, respectiv în ziua de marți. Din câte am înțeles astăzi de la dl. Bogdan Stănescu, vin și ceilalți ofertanți, care sunt, de această dată, un concern din Turcia. Cam acestea au fost lucrurile pe care am vrut să vi le spun eu. Urmează să vă spună, în completare, și dl. Bălan Nicolae. Dacă aveți întrebări, sunt aici pentru a vă răspunde acestor întrebări.

DI. Pistol Bogdan – O scurtă precizare și apoi și colegii mei poate vor avea întrebări. O scurtă precizare, nu discutăm în acești termeni, dar cred că și dumneavoastră sunteți conștienți că în aceeași măsură în care CET-ul depinde de Oltchim și dumneavoastră depindeți de CET. Doamne ferește, intrarea în insolvență a CET-ului implică probleme foarte mari, inclusiv pentru Consiliul județean, pentru obligațiile asumate și așa mai departe. Cred că, din câte văd, înțelegeți chestiunea asta și mie, personal, mi-ați răspuns destul de bine la punctele supuse dezbaterii. De asta, aș vrea, ca de fiecare dată când discutăm, să înțelegem amândoi, ca instituții vorbesc, această problemă, pentru că sunt două responsabilități, o dată administrativă pentru tot județul și pentru oamenii care lucrează, și o dată juridică, pentru că suntem cumva patronii CET-ului.

DI. Piperea Gheorghe - Sunt foarte de acord cu dumneavoastră.

DI. Persu Dumitru – Dacă mai sunt întrebări?

DI. Tărășenie Dumitru – Eu vreau să fac o precizare. Suntem puși, acum, în fața unui fapt împlinit. Știți că de-a lungul ultimilor 2-3 ani de zile noi am avut numeroase intervenții prin care ceream imperativ conducerii Consiliului județean să oblige reprezentantul nostru în AGA la CET să vină cu un raport, cel puțin semestrial, privind activitatea economică a CET-ului. Eu vă mărturisesc că m-am dus personal la CET și prin bunăvoința, și a domnului Lăpădat și a domnului Bălan, aveam cunoștință despre toată această situație economică. A veni acum și a ne spune nouă, tuturor consilierilor județeni, care am fost ținuti în beznă, despre toată această situație reală economică a CET-ului și despre cum evoluează ea în ultimii 2-3 ani, repet și revin, am cerut de nenumărate ori rapoarte de activitate economice, nu din alte motive, pentru că noi nu suntem experți, dar nu vreau și cred că sunteți în asentimentul nostru, în asentimentul meu, nu vreau să fiu părtaș la un fapt foarte grav, la prăbușirea a ceea ce a mai rămas din Platforma economică de bază a județului Vâlcea. Asta se poate produce în condițiile în care și de acum înainte deciziile economice și, inclusiv, deciziile legislative care se vor lua vis-a-vis de activitatea CET-ului și a Platformei, vor fi luate tot de un grup restrâns de oameni, fără ca ele să fie făcute publice și supuse spre analiză celor care suntem proprietarii, pentru că pe noi ne-au mandatat oamenii să fim consilieri județeni și, în consecință, suntem proprietarii CET-ului. Mulțumesc, domnule Bălan, pentru că ne-ați luminat dumneavoastră de data aceasta în calitate de

director general și vă spun foarte sigur, ne-ați luminat cu privire la situația economică a CET-ului și la ceea ce se întâmplă pe Platformă. Este foarte clar, noi suntem puși, stimați colegi, acum, în fața unui fapt împlinit, nu avem alternativă. Cine se poate opune acum să dea în continuare energie electrică și termică Oltchimului pentru a funcționa în continuare? Ar însemna să ne sinucidem. Este foarte clară această chestiune, însă revin, de ce acum în ceasul al 12-lea? De ce până acum nu ne-ați băgat în seamă? De ce până acum toate hotărârile care s-au luat, s-au luat fără să fie făcute publice? Eu vă spun și sunt sigur de această treabă, membrii Consiliului de administrație, noul Consiliu de administrație, nu era foarte edificat despre toate aceste mecanisme, despre tot ceea ce înseamnă integralitatea obiectivelor economice de pe Platforma chimică, despre ceea ce înseamnă producerea de energie electrică în cogenerare, de interdependența dintre aceste lucruri. Faptul că aprovizionarea cu apă se face prin priza Olt, care este proprietatea Oltchimului, faptul că alimentarea cu energie electrică, saramura etc sunt lucruri și acum am picat în cealaltă extremă. Am discutat atât de multe lucruri de specialitate, economice pe care nu toată le pricepe, pe care nu le înțelege referitor la ceea ce se întâmplă. Sintetizând, aceasta este chestiunea, stimați colegi. Nu că ar fi altceva mai bine, dar nici nu avem altă alternativă. Mă duc în urmă, la una dintre ședințele noastre de Consiliu județean, când a fost un proiect de hotărâre să dăm în continuare energie electrică și termică Oltchimului, care nu o plătea, eu, fără să mă consult cu colegii mei liberali, am făcut notă discordantă și m-am abținut, pentru că nu vedeam din partea Oltchimului o intenție de a merge spre normalizarea situației. Acum, domnule Pieperea, vă mulțumesc din partea colegilor mei, că ați venit să ne explicați. Mai mult decât o minută scrisă sau un angajament scris, avem cuvântul dumneavoastră că Oltchim este spre calea cea bună și va începe să plătească și CET-ului, pentru că nu putem suporta la nesfârșit, punând în pericol situația economică a CET-ului, punând în pericol preluarea minelor de la Berbești și Alunu, care nu este o chestiune chiar atât de ușoară și care va aduce costuri suplimentare în CET.

DI. Bălan Mihai – Eu sper că nu.

DI. Tărășenie Dumitru – Domnule Bălan, domnule președinte, haideti să nu mai încheiem minute sau protocoale privind reeșalonarea datoriei Oltchimului, în care să spunem așa, și dați-mi voie să citez: „Consiliul Județean Vâlcea va acoperi deficitul de mijloace circulante generat de neîncasarea creanțelor de la SC Oltchim SA”. Noi ce să facem? Fraternizăm cu oamenii de la Oltchim, nu ne sunt indiferenți, pentru că sunt rudele noastre, sunt prietenii noștri și nu vrem să rămână fără serviciu, pentru că vedeți în ce stare economică a ajuns județul. Dar dacă mai și angajăm resursele financiare ale Consiliului județean, care ar trebui destinate drumurilor județene, localităților care nu stau foarte bine cu

resursa financiară și angajăm Consiliul județean să plătească eventuale creanțe pe care nu le poate plăti Oltchimul, nu am făcut nimic. Haideti să găsim o soluție să nu mai mergem pe situații de acest gen, extreme și cu orice preț să meargă CET. CET-ul poate să meargă, găsim niște soluții de către niște oameni cu scaun la cap care se pricep la lucrurile astea! Eu vă spun și sunt încredințat că dl.Bălan se pricepe la treaba asta să-i dăm credit. În același timp, domnule Piperea, nu sunt jurist de meserie, ce influență mai poate avea dl.ministru Niță acum la Oltchim în condițiile în care Oltchimul este în insolvență și omul cu puterea sunteți dumneavoastră, administratorul judiciar, administratorul special?

Dl.Piperea Gheorghe – Am rugămintea să mă întrebați orice, cu excepția chestiilor politice. În legătură cu ministrul, oricare ar fi el, până în momentul de față a fost un mediator, un facilitator. Trebuie să le mulțumim celor trei care s-au perindat pe la Minister în această perioadă, pentru că, alături de dl.Cîlea, ne-au ajutat.

Dl.Tărășenie Dumitru – Mulțumesc, asta am vrut să aud, asta am vrut să vă spun aici, să nu ne mai jignească inteligența domnii miniștri, indiferent de ce coloratură politică sunt dumnealor, și să vină să facă protocoale să ne mintă pe noi și eventuale amenințări, să ne spună că au venit să rezolve problema Oltchimului. Nu! Problema Oltchimului se poate rezolva de administratorul judiciar, administratorul special, împreună cu conducerea CET-ului. Vă mulțumesc.

Dl.Piperea Gheorghe – Protocoalele nu sunt semnate de miniștri, protocoalele sunt semnate de cele 3 părți în ființă în contractele respective, adică CET Govora, SC Oltchim SA și, respectiv, administratorii judiciari. Acționarul în procedura insolvenței este, într-o anumită măsură, într-o suspensie a drepturilor sale. Cei care contează în procedura insolvenței sunt creditorii. Ei controlează procedura, cu ei trebuie să discutăm, să negociem. Ei ne controlează activitatea, nu acționarii.

Dna Alexandrescu Carmen – Domnule președinte, dar dacă îmi permiteți să răspund la cea ce s-a spus mai devreme. Domnule președinte, apreciez intervenția domnului consilier județean, dar trebuie să fac anumite precizări pentru corecta informare a tuturor celor prezenți. Problemele CET-ului au fost aduse în Consiliul județean, motiv pentru care ați aprobat, numai în anul 2013, 14 hotărâri. În fiecare lună am informat. Am cerut și Consiliului de administrație și conducerii operative a Consiliului județean să transmită la Consiliul județean toate etapele de evoluție ale Societății care au venit și eu, în calitate de reprezentant AGA, am urmărit îndeplinirea acestei obligații, de a asigura transparența. Tot ce s-a spus aici aveți în documente și la ședința următoare eu mă angajez să fac fiecărui consilier județean o arhivă cu tot ce s-a dezbătut și cu toate argumentele care au fost prezentate astăzi și să vedeți de câte ori au mai fost prezentate aceste argumente în materialele pe care le-am prezentat.

DI.Persu Dumitru – Inclusiv de dl.director general Bălan.

Dna Alexandrescu Carmen – Da, și de câte ori s-a discutat o problemă a CET-ului, conducerea a explicat.

DI.Persu Dumitru – Unii se luminează mai greu.

Dna Alexandrescu Carmen – Nu este vorba despre asta. Ceea ce eu spun acum pot demonstra cu documente. În momentul în care președintele Consiliului județean sau conducerea operativă a CET-ului vine în plen, expune niște situații și au fost aproape lună de lună, 14 hotărâri ați adoptat numai dumneavoastră, era aberant să mai vin și eu încă o dată, să repet aceeași chestiune. Pe de altă parte, în anul 2014 nu s-a analizat activitatea niciunui reprezentant AGA la nicio societate la care Județul Vâlcea este acționar. Ar fi fost aberant să vin eu și să spun: „Știți, vă rog frumos, dați-mi voie să vă povestesc ce a fost la Oltchim”.

DI.Simion – Fiți calmă!

Dna Alexandrescu Carmen – Nu ridic tonul, așa vorbesc eu, mă scuzați. Domnule consilier, îmi ajunge! Eu de 10 ani nu știți prin câte am trecut cu CET-ul și cred că dl.Bălan și conducerea CET-ului poate să spună că am fost tot timpul alături de dumnealor, iar rezultatele profesionale cred că vorbesc de la sine, motiv pentru care, domnule președinte, știți foarte bine de câte ori am vrut să renunț la mandat și, datorită insistențelor dumneavoastră și ale domnului Bălan, nu am făcut-o, tocmai pentru a finaliza proiectele. Mi se pare tendențioasă și nedreaptă această afirmație că nu am informat, în condițiile în care continuu Consiliul județean a fost informat de situația exactă. Aceste lucruri vroiam să le spun. Din acest motiv, domnule președinte, după cum știți, v-am notificat, la fel și pe domnii consilieri județeni și renunț la mandat. Eu zic că mi-am făcut treaba cu bună credință, cu profesionalism și am reprezentat SC CET Govora așa cum trebuie peste tot. Nu mai vorbesc de finanțările pe care le-am obținut împreună cu conducerea Consiliului de administrație, cu conducerea CET-ului și a Consiliului județean. Aceasta era corectura pe care vroiam să o fac. Vă mulțumesc.

DI.Tărășenie Dumitru – Era de datoria dumneavoastră.

Dna Alexandrescu Carmen – Nu era de datoria mea să mă ocup de problemele CET-ului la un asemenea nivel de detaliere. De când implementez proiectul, săptămână de săptămână am fost la CET și lucrez cot la cot cu conducerea Consiliului județean. Este adevărat, domnule Bălan?

DI.Bălan Mihai – Da, doamna director.

DI.Pistol Bogdan – Aș avea eu o întrebare în sensul discuțiilor privind implicarea Ministerului. Vreau să îl întreb pe dl.Stănescu, am fost informați de dl.președinte acum câteva luni, și în discuții și în presă au apărut aceste lucruri, despre o posibilitate de a duce cumva, de acum înainte, plata, cărbunele pentru partea de abur tehnologic direct de la Oltchim către

Complexul Energetic Oltenia. Știu că urmează, așa cum a spus și dl.Bălan, Comitetul de Supraveghere să ia o decizie în acest sens și vreau să ne spuneți. Asta chiar ați putea face pentru noi și pentru Oltchim.

Dl.Stănescu Bogdan – Bună ziua, domnule președinte, domnilor vicepreședinți, doamnelor și domnilor consilieri județeni, la întrebarea dumneavoastră vreau să vă răspund astfel. Complexul Energetic Oltenia, prin Comitetul lui de direcție, a aprobat colaborarea cu noi pentru un contract de livrare cărbune către CET pe o perioadă de 3 luni, exact cele 155.000 tone, iar plățile le vom face eșalonat către aceștia. Astăzi, așa cum v-a spus și dl.director general Bălan, Consiliul de Supraveghere al Complexului urmează să aprobe acest contract, urmând ca în luna noiembrie, deci peste câteva zile, să avem semnat protocolul și contractul pentru a putea începe livrările către CET. Așa cum a spus și administratorul judiciar, dl.prof.Piperea, situația Oltchimului este una favorabilă, tinde spre zero cu tendințe pozitive. Ca o concluzie vreau să vă spun doar, că este mai ieftin să fim în viață decât să fim în faliment și asta cred că o știm cu toții. Șansele pe termen mediu și lung de a înflori, împreună cu CET-ul și cu toată Platforma, sunt mari, indiferent că vom avea sau nu investitori la Oltchim. Sunt reprezentanții chinezilor, care vin la Oltchim, sunt reprezentanții turcilor, care sunt în România și vor veni la Oltchim. Avem discuții avansate pentru finanțare referitor la deschiderea secției despre care am vorbit mai devreme și avem toate șansele ca undeva, din ianuarie, să începem să plătim tot ceea ce consumăm, bineînțeles cu recuperarea celorlalte sume făcute de Oltchim în procedura de insolvență. Deci, șansele de recuperare pentru CET și de acoperire finală pentru dumneavoastră ca și consilieri sunt mari, drept pentru care eu vă mulțumesc că toate aceste discuții conduc la varianta 3, respectiv de a ține în viață Oltchimul, nu cu orice preț, bineînțeles, dar cu cifrele spuse astăzi aici. Îmi cer scuze dacă noi, nu știu dacă noi, poate nu am comunicat bine cu dumneavoastră, deși am venit la orice chemare a dumneavoastră, când ați avut nevoie, pentru a pune pe masă aceste date. De acum înainte vom face la fel. Dacă aveți nevoie de noi, suntem transparentți. Așa cum publicăm în toate ziarele și în toate gazetele oficiale, oricând vă putem pune la dispoziție și dumneavoastră, chiar și prin viu grai, toate datele noastre. Vă mulțumesc.

Dl.Simion Aurel – Vreau să îl întreb pe dl.Stănescu, vorbește despre o plată, de o cantitate de cărbune de 155.000 tone. Sper că nu se referă exact la rezerva de stat de care am vorbit.

Dl.Stănescu Bogdan – Nu, așa cum ați văzut și mai devreme, rezerva de stat este deja acoperită....

Dl.Cîlea Ion – Acoperită și plătită, domnule consilier Simion.

Dl.Stănescu Bogdan – Urmează ca celelalte să fie un plus care acoperă creanțele din urmă plus creanța curentă.

DI.Simion Aurel – Am înțeles. Aș vrea să îl întreb pe dl.Piperea – nu se încalcă Legea insolvenței prin neplata aburului la timp?

DI.Piperea Gheorghe – Nu se încalcă, pentru că altfel tratamentul acestei creanțe ar fi fost altul. Nu se încalcă Legea nr.85/2006, iar Legea nr.85/2014, care nu ni se aplică nouă, dar care are o soluție și mai clară, spune că aceste creanțe curente, care aparțin furnizorilor de utilități, așa cum este CET Govora, se plătesc în termen de minim 90 de zile. Deci, nu se încalcă nicio lege. Este adevărat însă că, fără compromisurile pe care le-au acceptat, și le mulțumim din tot sufletul responsabililor CET, deci fără aceste compromisuri până acum nu puteam să ajungem în această situație. Să spun lucrurilor și mai pe șleau, adevărul este că sunt 2-3 piloni pe care ne-am susținut în această activitate a Oltchim și unul dintre piloni este SC CET Govora. Fără CET Govora nu puteam să existăm. Este adevărat, încă o dată răspund domnului vicepreședinte, că într-o anumită măsură CET depinde de Oltchim, dar, într-o mult mai mare măsură, Oltchim depinde de CET. Pentru compromisurile care s-au făcut până acum nu avem decât cuvinte de mulțumire.

DI.Simion Aurel – Următoarea întrebare era dacă datoria acumulată de dumneavoastră către CET intră tot la creanțe chirografare?

DI.Piperea Gheorghe – V-am explicat.

DI.Cîlea Ion – Explicați-i, vă rog!

DI.Bălan Mihai – Nu intră, este datoria înainte de insolvență și după insolvență.

Dna Moise Iuliana – Două minute, domnule președinte. Pe astfel de promisiuni și planuri de reorganizare, noi, consilierii județeni, ne dăm votul de mai mult de un an și jumătate. Văd că greutatea care apasă pe umerii CET-ului și inclusiv a Consiliului județean este din ce în ce mai mare. Trebuie să recunoaștem că vom fi singurii, sau dl.Bălan împreună cu CET, vor fi singurii responsabili dacă nu o să ne ducem la capăt aceste promisiuni. Întrebarea mea ar fi pentru dl.Piperea – dacă se face eșalonarea celor 68 mil. lei și a creanțelor stabilite până la această dată, deci dacă se face eșalonarea, cine ne garantează că aceste plăți vor fi făcute în termen? Cu ce ne garantează? L-aș întreba pe dl.Bălan – cât mai rezistă CET-ul în cazul în care eșalonarea și plata datoriilor nu este făcută în termen? Mulțumesc.

DI.Piperea Gheorghe – Este vorba de 63 mil. lei care au fost considerate de noi creanță curentă după deschiderea procedurii. Din această sumă urmează să se efectueze plăți eșalonate în așa fel încât până la sfârșitul anului 2015, indiferent dacă există o privatizare sau nu, să se efectueze toată această plată. Cine garantează această plată? Contractele care s-au făcut și legea prevede că creanțele curente se plătesc pe măsura scadenței lor, fără să intre într-o ordine de prioritate cu celelalte creanțe, mai precis cu creanțele care sunt în tabelul creditorilor. Nu există, în

consecință, o ordine de prioritate care să facă ca această creanță a CET să fie pusă la urmă față, de exemplu, de bănci, de Fisc sau alte tipuri de creanțe. Legea spune că este prima creanță care se plătește imediat ce se ajunge la scadență.

Dna Moise Iuliana – Eu v-am întrebat ce se întâmplă dacă nu puteți plăti aceste creanțe și ce garanții ne dați.

DI.Bălan Mihai – Încerc să vă răspund eu. Așa cum am explicat, astăzi, la ora 14.30, are loc ședința Consiliului de supraveghere în care vom negocia preluarea minelor de cărbune. Preluarea minelor de cărbune se va face în condițiile în care toată datoria până la 1 noiembrie va fi înglobată în preluare, adică se va plăti în acei termeni pe care i-am spus – 3 ani de grație și 7 ani rambursare. Pentru CET este foarte important, din acest moment, pentru că nu vă ascund că preluarea minelor nu înseamnă o fericire, în sensul că avem de muncă. Trebuie să ridicăm capacitatea de producție realizată până în momentul de față și dl.Preda este aici de față. Cu dâșii am avut mai multe discuții. Trebuie să ridicăm capacitatea de producție de la 1.750.000 tone la cel puțin 2.200.000 tone pentru a atinge pragul de rentabilitate, deci avem de muncă. Este foarte important pentru CET ca în această perioadă cel puțin factura de energie electrică și termică să fie plătită la zi. La fel de important este ca pe parcursul anului viitor, care va fi un an foarte greu, să încasăm restanța de la Oltchim. O susțin cu tărie. Vreau să vă spun că, în materiale le aveți, dar am sărit multe puncte pe care CET-ul le-a realizat, fără ajutor extern, în sensul că o societate care are o cifră de afaceri de 80 mil.Euro a avut de făcut investiții pe mediu de peste 130 mil. Suntem foarte aproape, mai avem de făcut o singură desulfurare și realizăm toate investițiile pe mediu, fără ajutor.

DI.Cîlea Ion – Cu o subliniere, cu cofinanțarea Consiliului județean.

DI.Bălan Mihai – Da. De asemenea, vom realiza centrala pe biomasă și am obținut deja acordul BERD-ului de finanțare. Datorită programului european, prețul la energia termică către populație crește, iar cu ajutorul acestei centrale pe biomasă vom reuși să stabilizăm prețul și prețul la populație să fie un preț suportabil. Și eu aș vrea garanții, și eu aș vrea ca totul să decurgă normal. Mi-ar fi foarte simplu acolo, vin banii, dăm banii, asta este! Este clar că urmează niște etape grele. Au fost și urmează niște etape grele, dar există o perspectivă și trebuie să ne luptăm pentru perspectiva asta, nu trebuie să abandonăm!

Dna Moise Iuliana – Sincer vă spun, domnule director general, că noi ne bazăm cel mai mult în această expunere de motive doar pe capacitatea dumneavoastră profesională de a redresa lucrurile, pe experiența dumneavoastră de a pune lucrurile în ordine și este modul în care veți obține, probabil, astăzi, votul nostru. Munca pe care o veți avea de dus este una foarte grea, mai ales că o să preluați și minele Berbești, Alunu cu mari

datorii, iar prețul nu o să fie unul, așa mic cum ne-a spus dl.președinte, sunt convinsă de acest lucru.

DI.Bălan Mihai – Și eu sunt convins, dar vreau să vă spun...

DI.Cîlea Ion – Nu am spus că prețul este mic. Abia acum se discută, astăzi, ați auzit. Să nu luați din gura mea lucruri pe care nu le spun.

DI.Bălan Mihai – Este important că avem acest sprijin, că ni se acceptă o plată eșalonată...

DI.Simion Aurel – Fără garanții.

DI.Bălan Mihai – Exact, fără garanții. Este cel mai important lucru din tot. Restul, știu despre ce este vorba, știu ce este acolo, am văzut datele financiare. Am văzut și epida, care este de minus 36%. Trebuie să transformăm acea societate, avem un an de zile, atât, să o aducem pe plus!

DI.Poenaru Mircea – Domnule director general, am înțeles că este un moment al adevărului astăzi și dl.Piperea ne spunea că creanța curentă este de 63 mil. În materialul dumneavoastră ne spuneți că este de 67 mil.

DI.Bălan Mihai – Este o chestie de scadență.

DI.Poenaru Mircea – Dacă este momentul adevărului, trebuie să vedem și noi care este exact.

DI.Bălan Mihai – Este o chestie de scadență, depinde cum se consideră scadența. Noi am considerat-o la zi.

DI.Poenaru Mircea – Ar fi trebuit să fie prezenți și membrii Consiliului de administrație. Noi am avut o discuție cu unii dintre dâșii. Dâșii ne spuneau că creanța curentă este de 69 mil. Eu am de la dumneavoastră 67 mil., de la dl.Piperea 63 mil și de la Consiliul de administrație 69 mil.

DI.Pistol Bogdan – S-a mai plătit între timp.

DI.Bălan Mihai – Se mai fac plăți. Toate sunt în dinamică, asta vreau să vă explic.

DI.Persu Dumitru – Când au scadența. Au mai achitat între timp.

DI.Poenaru Mircea – Să hotărască care este datoria. Trebuiau să fie prezenți și membrii din Consiliul de administrație, să stăm de vorbă.

DI.Cîlea Ion – Eu i-am chemat, dar nu trebuie să îi chemăm noi. Dâșii ar trebuie să vină la fiecare ședință de Consiliu județean, când se discută problemele CET-ului. Cine este pentru aprobarea punctului 14 de pe ordinea de zi? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva?

DI.Poenaru Mircea – Eu mă abțin.

DI.Dirinea Constantin – Este o abținere, a domnului consilier județean Poenaru Mircea-Constantin.

În urma votului, se aprobă punctul 14 de pe ordinea de zi cu 32 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 1 abținere.

PUNCTUL 15:

DI.Cîlea Ion - Proiect de hotărâre privind revocarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală la S. C. "CET Govora" S.A. Râmnicu Vâlcea.

Prin adresa nr.470 din 08.09.2014, înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.13209 din 08.09.2014, un grup de consilieri județeni, membri ai PNL Vâlcea și PDL Vâlcea, au transmis propunerea privind revocarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor de la Societatea Comercială "CET Govora" S.A. Râmnicu Vâlcea, care este doamna Alexandrescu Carmen și desemnarea unui alt reprezentant.

Dna Moise Iuliana – DI.Grigore Petre.

DI.Cîlea Ion - În data de 29.10.2014 s-a depus Notificarea înregistrată la nr.16175, înaintată de doamna Alexandrescu Carmen privind renunțarea la mandatul de reprezentant al Județului Vâlcea în AGA la CET Govora SA.

Dna Moise Iuliana – S-a retras dna Alexandrescu. Este act unilateral de voință. Îl propunem pe dl.Grigore Petre, domnule președinte.

DI.Pistol Bogdan – Dumneavoastră îl propuneți pe dl.Grigore Petre?

DI.Persu Dumitru – Este decizia dânzei.

DI.Dirinea Constantin – De renunțare la mandat.

DI.Cîlea Ion – Luăm act de decizia doamnei Alexandrescu de renunțare la mandat. Trebuie să spun și eu câteva cuvinte, pentru că trebuie să îi dăm Cezarului ce este al Cezarului. Trebuie să îi mulțumesc doamnei director Carmen Alexandrescu, care, prin tot ce a spus, nu a dezinforma cu nimic. A fost un om care a pus foarte mult suflet în toate proiectele, care sunt foarte multe la Oltchim și la CET Govora și care sunt foarte grele. Vreau să îi mulțumesc din tot sufletul, a explicat și dânsa în material și știe cum merg lucrurile, dar eu o rog să înțeleagă că este mai bine să își retragă mandatul. Cine este pentru?

DI.Poenaru Mircea – Am luat act.

DI.Cîlea Ion - Dați-mi voie să fac eu propunerea pentru numirea unui nou reprezentant.

Dna Moise Iuliana – Am făcut-o, domnule președinte.

DI.Cîlea Ion – Nu a făcut-o dna Moise, eu fac propunerea pentru dl.consilier județean Grigore Petre.

Dna Moise Iuliana – Am fost prima.

DI.Cîlea Ion – DI.Grigore Petre este propunerea mea pentru reprezentantul Județului Vâlcea în AGA la SC CET Govora.

DI.Pistol Bogdan – Este o propunere înțeleaptă, domnule președinte.

DI.Cîlea Ion – Este vot secret și să se facă buletine de vot. Vreau să mulțumesc domnilor administratori judiciari și special, domnului director general Bălan Mihai, domnului director economic Lăpădat Constantin, domnului director general Urbanowski Witold, reprezentanților SC Oltchim și reprezentanților sindicatelor pentru că astăzi au fost prezenți la ședința de

astăzi a Consiliului județean, la invitația noastră, pentru a lămuri situația CET-ului și a Oltchimului și cred că și-au dat seama cine este de acord să oprească Oltchim și cine nu este de acord. Vă mulțumesc.

Dl.Trancă Teodor – Doamnelor și domnilor consilieri județeni, vă rog să fiți puțin atenți. Pe buletinele de vot avem înscris un singur nume, cel al domnului consilier județean Grigore Petre. Cei care doresc să voteze pentru, îl lasă neatins, cei care sunt împotriva dumnealui, folosesc modalitatea tăierii numelui.

Se începe procedura de votare.

Dl.Stănculescu Victor – Permiteți-mi, vă rog, să spun rezultatul votului. Proces-verbal încheiat astăzi, 30.10.2014. Comisia de validare în următoarea componență: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: dl.Grigore Petre. S-au numărat 32 buletine de vot, 1 abținere a domnului Grigore Petre, astfel: voturi valabil exprimate – 32; voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: dl.Grigore Petre: voturi pentru – 32; voturi împotriva – 0. Având în vedere rezultatul votului, dl.Grigore Petre este desemnat reprezentantul Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea. Vă mulțumesc.

Dl.Grigore Petre – Domnule președinte, înainte de a trece la următorul punct de pe ordinea de zi, vreau să vă mulțumesc tuturor pentru încrederea pe care mi-ați acordat-o și, în calitatea mea de reprezentant AGA la CET, aș vrea, până a trece la celălalt punct de pe ordinea de zi, este și dl.director general Bălan prezent și am înțeles că trebuie să ajungă la Târgu Jiu, vă propun, în calitatea mea, dizolvarea Consiliului de administrație al CET Govora. Potrivit OUG nr.109/2011 să fie desemnat un alt consiliu de administrație. Până la desemnarea noului Consiliu de administrație, vă propun ca din Consiliul de administrație, pe această perioadă, să facă parte dl.Bălan Mihai, director general, dl.Decuseară și dl.Gherman. Aș vrea să supun votului dumneavoastră această propunere.

Dl.Cîlea Ion – Domnule consilier, în locul domnului Decuseară, să punem pe cineva de la PSD. Eu așa am făcut – unul PSD, unul PNL și un independent. Mi se pare corect să fie așa.

Dl.Păsat Gheorghe – Supuneți la vot cele două variante.

Dl.Grigore Petre – Este propunerea pe care am făcut-o eu.

Dl.Stănculescu Victor – Dacă dumneavoastră aveți altă propunere!

Dl.Pistol Bogdan – Cine este pentru propunerea domnului Grigore?

Dl.Pîrvu Constantin – Nu vă mai grăbiți, domnule Pistol!

Dl.Cîlea Ion – Eu am votat pentru dl.Grigore.

DI.Pîrvu Constantin – De ce vă grăbiți așa? Haideți, votați pe cine doriți, ieșim noi din sală, puneți-vă pe cine vreți!

DI.Grigore Petre – Domnule Pîrvu, dacă îmi îngăduiți, să știți că nu m-am gândit absolut deloc la calitatea de membru de partid a unui membru al Consiliului de administrație. Efectiv, nu mă interesează! Mă interesează competența și modul în s-a implicat până în prezent în a rezolva problemele CET-ului. Este o propunere pe care o fac eu, în calitate de reprezentant al Județului Vâlcea în AGA CET. Aceasta este propunerea care a venit astăzi.

DI.Cîlea Ion – Domnule președinte al AGA CET, nu putem, pentru că noi trebuia să facem proiect de hotărâre pentru schimbarea membrilor, adică trebuie o anumită procedură. Haideți să o lăsăm, să vă dăm dumneavoastră mandatul, apoi dumneavoastră să analizați cu atenție și în ședința următoare, eventual pe 6.11.2014, să facem acest lucru atunci. Vă rog mult.

DI.Pistol Bogdan – Asta cere, mandat de la noi, iar noi i-l dăm astăzi.

DI.Pîrvu Constantin – Domnule Grigore, de ce nu acceptați pe criteriul competenței să alegem membrii Consiliului de administrație?

DI.Grigore Petre – Eu v-am spus că tocmai asta mă interesează, competența și desemnarea unui nou Consiliu de administrație pe OUG nr.109/2011, care reglementează exact modalitatea de desemnare a reprezentanților în consiliile de administrație.

DI.Pîrvu Constantin – Domnule Grigore, prin criteriul competenței înseamnă să se facă o selecție.

DI.Grigore Petre – Dacă doriți, discutăm după ședință.

DI.Pîrvu Constantin – De ce să discutăm după ședință? De ce să nu discutăm acum?

DI.Grigore Petre – Discutăm orice, spuneți-vă părerea.

DI.Pîrvu Constantin – De ce nu acceptați criteriul competenței și veniți dumneavoastră și numiți o listă, care, probabil, vi s-a pus în brațe de către colegii din partea opusă?

DI.Pistol Bogdan – Aceștia sunt deja membri ai Consiliului de administrație, stați liniștit! Sunt deja evaluați.

DI.Pîrvu Constantin – Să se facă o selecție pe criteriul competenței și atunci nu mai este de comentat nici dintr-o parte, nici din cealaltă parte.

DI.Popescu Victor – Tocmai l-am acreditat cu toții cu încrederea noastră pe noul agaman.

DI.Persu Dumitru – Domnilor colegi, eu cred că trebuie să îi dăm mandat noi, Consiliul județean, ...

DI.Stănculescu Victor – Are mandat.

DI.Persu Dumitru – Are mandat pentru ce?

DI.Pistol Bogdan – Are mandat pentru numirea consiliului de administrație interimar.

Dl.Persu Dumitru – Nu are acest mandat dumnealui deocamdată. Să îi dăm mandat pentru că este reprezentantul AGA al Județului Vâlcea și să dispună măsuri pentru revocarea unor membri din Consiliul de administrație.

Dl.Cîlea Ion – Și pe 6.11.2014, când avem ședință extraordinară, pentru că trebuie să o ținem neapărat, rezolvăm. Nu este bine așa?

Dl.Bușu Adrian – Domnule Pistol, noi avem Consiliu de administrație la CET. Cum facem, alegem două consilii de administrație acum?

Dl.Popescu Victor – Nu, domnule consilier, tocmai a propus domnul agaman ceva. Tocmai l-ați votat pe dl.Grigore Petre.

Dl.Bușu Adrian – Pe dl.avocat Grigore l-am votat să fie reprezentant în AGA.

Dl.Popescu Victor – Exact.

Dl.Bușu Adrian – Dânsul trebuie să facă o propunere....

Dl.Popescu Victor – A făcut o propunere.

Dl.Persu Dumitru – Îi trebuie mandat.

Dl.Popescu Victor – Trebuie să îi dăm astăzi un mandat. A și spus dânsul ce mandat.

Dl.Bușu Adrian – Domnule consilier, nu demitem oameni din Consiliul de administrație, ați sărit în sus... Vreți să demiteți oameni, dar să vedem de ce.

Dl.Popescu Victor – Tocmai v-ați asumat propunerea noastră de data trecută, l-ați dorit pe dl.Grigore reprezentant în AGA.

Dl.Bușu Adrian – De ce să demitem Consiliul de administrație de la CET care acum este în funcțiune? De ce îi demitem?

Dl.Stănculescu Victor – Avem propunerea directorului CET, uitați-o, ați citit-o și dumneavoastră, măsurile ce se impun, și aici, la punctul 2.3, la punctul 2.4, dacă le citiți...

Dl.Pistol Bogdan – Lucrurile sunt foarte simple aici, avem o propunere, a domnului Grigore, vin și eu cu aceeași propunere, anume să dizolvăm fostul Consiliu de administrație și să îi dăm mandat domnului Grigore să numească un Consiliu de administrație interimar. Am discutat despre această situație, este foarte simplu. Asta vom face, asta vom vota.

Dl.Cîlea Ion – Dar nu avem procedura stabilită, nu avem documentele. Prima dată trebuie să îi dăm domnului Grigore mandat și pe data de 6 noiembrie discutăm.

Dl.Pistol Bogdan – Asta cere dumnealui, mandat de la noi.

Dl.Cîlea Ion - Până atunci se consultă cu toată lumea, cu partidele politice, pentru că este o funcție, totuși, politică.

Dl.Tărășenie Dumitru – Domnule președinte, dacă îmi dați voie, stimați colegi, haideți să avem un pic de celeritate și de logică. Nu este o chestiune atât de ușoară să nominalizăm acum și să votăm acum un

Consiliu de administrație. Haideti să amânăm până pe data de 6 noiembrie, ne consultăm să ajungem la o concluzie și nu ne mai certăm acum.

DI.Cîlea Ion – Eu totdeauna mă țin de cuvânt cu ceea ce am promis. Cine este de acord cu această variantă?

DI.Popescu Victor – Stați puțin, domnule președinte, haideti să supunem la vot propunerea domnului Grigore și după aceea....

DI.Pistol Bogdan – Prima propunere, de dizolvare a Consiliului de administrație.

DI.Cîlea Ion – Dacă facem dizolvarea, trebuie să facem și numirea, automat.

DI.Pîrvu Constantin – Această procedură privind dizolvarea și numirea noului Consiliu de administrație se face pe 6 noiembrie.

DI.Cîlea Ion – Dizolvarea se face tot atunci. Domnule Grigore, sunteți avocat.

DI.Grigore Petre – Domnule președinte, situația CET-ului impune această măsură cât mai urgent.

DI.Trancă Teodor – Trebuie un proiect de hotărâre, domnilor. Domnul Grigore a primit astăzi un mandat general, iar pentru propunerea pe care dumnealui a făcut-o trebuie un mandat special.

DI.Pistol Bogdan – Asta îi dăm acum.

DI.Grigore Petre – Verificați Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale.

DI.Pistol Bogdan – Mai votăm o dată? Nu am fost la numărare atunci. Cine este pentru dizolvare?

Dna Moise Iuliana – 19 voturi pentru.

DI.Cîlea Ion – Fără proiect de hotărâre, nu este legal.

DI.Bușu Adrian – Numim unul interimar, după care facem selecție și ce poate face un Consiliu de administrație interimar? Poate să își asume?...

DI.Pistol Bogdan – Până pe 6 noiembrie.

DI.Bușu Adrian – Și de ce nu rămâne cel care este acum până pe 6 noiembrie?

DI.Pistol Bogdan – Din cel care era acum, au păstrat, nu din altă parte.

DI.Păsat Gheorghe – Nu este funcțional.

DI.Bușu Adrian – De ce îi păstrăm pe cei 3 și pe ceilalți nu îi păstrăm?

DI.Pistol Bogdan – Dar nu s-au opus situației și nu au făcut ce au făcut până acum.

DI.Cîlea Ion – Unul s-a opus cel mai rău. Este vorba de fostul director de la TMUCB.

DI.Pistol Bogdan – Și a doua propunere de interimar, cu cele 3 nume propuse de dl.Grigore. Cine este pentru?

DI.Persu Dumitru – Domnule Pistol, mai aveți răbdare, că până preluați conducerea Consiliului județean mai este timp.

DI.Pistol Bogdan – Aștept, nicio problemă!

DI.Stănculescu Victor – 19 voturi pentru. Cine este împotriva?

DI.Persu Dumitru – Împotriva a ce?

DI.Cîlea Ion – Facem o caricatură din legislația care trebuie aprobată în Consiliul județean și nu este bine.

DI.Poenaru Mircea – Domnule președinte, facem și economie, că nu mai sunt decât 3 membri.

DI.Cîlea Ion – Unul s-a opus cel mai tare.

DI.Poenaru Mircea – Nu este printre ei.

DI.Cîlea Ion – Este printre ei.

DI.Popescu Victor – Nu este dl.Predescu .

DI.Cîlea Ion – Nu dl.Predescu, domnule consilier, fostul director de la TMUCB, nu cel de la RAJDP. Pe domnul de la RAJDP îl felicit, a fost corect, a semnat, nu am avut probleme. Celălalt domn a avut discuții cu mine că îmi face plângere la DNA.

DI.Trancă Teodor – Domnule președinte, suntem într-o situație hilară. Se adoptă o hotărâre, un act normativ, nu se poate așa ceva!

DI.Stănculescu Victor – Legea nr.31/1990 ați citit-o?

Dna Moise Iuliana – Domnule președinte, să spună dl.secretar al județului Dirinea dacă este legal ceea ce se face sau nu.

DI.Cîlea Ion – Spuneți, domnule secretar.

DI.Grigore Petre – Verificați atribuțiile reprezentantului în AGA, conform Legii nr.31/1990.

DI.Dirinea Constantin – O soluție ar fi să se completeze hotărârea prin care a fost desemnat dl.consilier Petre Grigore ca reprezentant al Județului Vâlcea în AGA și să se completeze cu un articol privind mandatarea dumnealui referitor la revocarea unor membri ai Consiliului de administrație și numirea unor administratori interimari.

DI.Persu Dumitru – Corect.

DI.Dirinea Constantin – Asta ar fi o soluție.

DI.Persu Dumitru – Asta este singura.

DI.Pistol Bogdan – Asta am și făcut. Este foarte bine.

DI.Prală Ștefan – Pe care o face președintele, nu noi. Noi doar îl mandatăm, el este cel care face.

DI.Persu Dumitru – Care președinte?

DI.Prală Ștefan – Președintele AGA.

DI.Persu Dumitru – Nu există funcția de președinte AGA, ci de reprezentant al Județului Vâlcea în AGA.

DI.Pistol Bogdan – Este foarte clar ce a spus dl.Dirinea. DI.Grigore a propus un lucru, noi am votat și dl.Dirinea ne-a explicat cum se va redacta hotărârea, prin completare la proiectul de hotărâre deja adoptat, adică numirea domnului Grigore Petre. Cine este pentru întregul proiect de hotărâre?

DI.Persu Dumitru – Domnule Pistol, în completarea hotărârii de desemnare a domnului Grigore, ca reprezentant AGA al Județului Vâlcea, la art.2 sau cât o fi, îl mandatăm în Consiliul județean pe dl.Grigore, pentru perioada următoare, să analizeze problemele legate de membrii Consiliului de administrație și să facă propuneri. Acum dumneavoastră trebuie să înțelegeți foarte clar că trebuie să se consulte și cu arcul dumneavoastră și cu arcul PSD-ului, nu o face cum vreți dumneavoastră.

DI.Popescu Victor – Haideti să nu mai politizăm. Ați scăpat de cele două puncte și acum schimbăm placa? L-am mandatat cu toții pe noul reprezentant în AGA, dl.Petre Grigore, care, în viața de zi cu zi, este și avocat. Eu nu am niciun dubiu că propunerea domniei sale nu întrunește criteriile de legalitate. Ba mai mult, secretarul județului, dl.Dirinea, a venit și ne-a spus care este unica soluție, sau una din puținele soluții, ca să deblocăm acest punct de pe ordinea de zi. Achiesăm la ceea ce a spus dl.Dirinea, completăm proiectul de hotărâre, supunem la vot și este foarte simplu.

DI.Trancă Teodor – Se face o mare greșeală cu privire la cronologia adoptării hotărârii prin care dl.Grigore a fost deja ales de noi prin votul secret. În momentul în care procesul de votare al dumnealui s-a încheiat, hotărârea s-a și definitivat. Ea nu mai poate fi acum completată. Nu putem completa o hotărâre deja definitivă și pe care am votat-o.

DI.Cîlea Ion – A fost aprobată.

DI.Grigore Petre – Textul de lege, dragul meu.

DI.Trancă Teodor – Asta înseamnă o modificare a unei hotărâri a Consiliului județean care nu este pe ordinea de zi.

DI.Grigore Petre – Colegul meu, limpezește-mă și pe mine, spune textul de lege care interzice completarea unei hotărâri a Consiliului județean.

DI.Trancă Teodor – Se putea face înainte de a fi dumneata votat și ați acorda mandat general.

DI.Grigore Petre – Nu puteam să fac această propunere.

DI.Simion Aurel – Domnule Grigore, eu înțeleg că colegii de la PSD probabil regretă că v-au propus și v-au votat.

DI.Trancă Teodor – Nu este adevărat!

DI.Bușu Adrian – Domnule Simion, nu vă mai pronunțați pentru noi, da? Vă mulțumim.

DI.Cîlea Ion – Nu regretăm, dar vrem să respecte legea.

DI.Trancă Teodor – Hotărârea este deja în ființă. S-a terminat, este încheiată.

DI.Grigorescu Remus – Citiți hotărârea, domnule procuror!

DI.Pistol Bogdan – Este mai mult decât clar. Sunt două voturi foarte clare, cu 19 voturi s-au aprobat ambele propuneri, și dizolvarea și numirea

unui Consiliu de administrație interimar. Se completează în procesul-verbal și este atât de simplu și atât de clar.

DI.Bușu Adrian – Haideți să avem curajul să citim proiectul de hotărâre.

DI.Pistol Bogdan – Completăm cu această solicitare.

DI.Cîlea Ion – Am adăugat un punct, domnule Pistol.

DI.Pistol Bogdan - Facem rău CET-ului, ne batem joc de situația CET-ului în loc să ajutăm acest om să își rezolve problemele.

DI.Cîlea Ion – Și dl.Buican susține treaba asta, că nu se respectă procedura! Nu este corect! Menționez că prin această propunere asigurăm în continuare buna desfășurare a activității AGA, ca urmare a faptului că dl.Grigore Petre îndeplinește aceste condiții, în special datorită specificului meseriei pe care o desfășoară, aceea de avocat, încredințându-ne astfel în aplicarea întocmai a legislației în vigoare. Asta spune în hotărâre.

DI.Grigorescu Remus – Citiți art.3 din proiectul de hotărâre, unde se spune foarte clar că, contractul de mandat trebuie semnat de președintele Consiliului județean.

DI.Pistol Bogdan – Proiectul de hotărâre l-am făcut noi, știm ce scrie în el, acela era desfășurătorul.

DI.Grigore Petre – Domnilor, haideți să deblocăm situația, completăm în sensul că mă desemnați pe mine pentru a analiza și a face propunere de numire pe data de 6 noiembrie.

DI.Pîrvu Constantin – Acest lucru trebuia să o faceți de la început, domnule Grigore, nu să ne încăierăm pe aici.

DI.Grigore Petre – Domnule Pîrvu, nu este ilegal, o să vă explic.

DI.Cîlea Ion – Domnule avocat, este legal așa cum spunem noi.

DI.Dirinea Constantin – A făcut o altă propunere.

DI.Pîrvu Constantin – Sună mult a praf de politică.

DI.Cîlea Ion – Dați-mi voie să vă citesc art.3 din hotărâre: „*Se împuternicește domnul Ion Cîlea, Președintele Consiliului Județean Vâlcea, să semneze contractul de mandat (nu am semnat nici contractul de mandat acum), aprobat potrivit Hotărârii nr.47 din 29.03.2013 a Consiliului Județean Vâlcea, care se va încheia între Consiliul Județean Vâlcea și reprezentantul desemnat în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială „CET Govora” SA Râmnicu Vâlcea*”. Este o ordine, întâi se semnează contractul de mandat, se întocmește un proiect de hotărâre și până pe data de 6 noiembrie, îi garantez reprezentantului AGA că vom rezolva problema.

DI.Păsat Gheorghe – Dați-mi voie să intervin și eu. Reprezentantul AGA face chiar și revocarea cu acordul Consiliului județean. DI.Grigore a făcut o propunere, deci nu a luat o hotărâre...

DI.Persu Dumitru – Nu a fost mandatat să o facă.

DI.Păsat Gheorghe – A făcut o propunere în calitate de consilier județean.

DI.Persu Dumitru – Consilierii județeni stabilesc componența Consiliului de administrație? Consiliul de administrație se face prin selecție.

DI.Păsat Gheorghe – Pentru interimat?

DI.Cîlea Ion – Dumneavoastră știți de OUG nr.109/2011?

DI.Păsat Gheorghe – Foarte bine.

DI.Bușu Adrian – Domnule Păsat, până nu se semnează contractul de mandat, nu propune nimic.

DI.Păsat Gheorghe – În calitate de consilier județean.

DI.Bușu Adrian – Contractul de mandat se semnează de către dl.președinte Cîlea.

DI.Grigorescu Remus – În calitate de mandatar.

DI.Persu Dumitru – Domnule Păsat, citiți art.3 din hotărâre!

DI.Cîlea Ion – Supun la vot propunerea domnului Grigore Petre, pe care l-am ales reprezentant al Județului Vâlcea în AGA. Cine este pentru?

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, ceea ce propuneți dumneavoastră a fost votul secret.

DI.Cîlea Ion – Este vorba de a doua propunere a domnului Grigore.

DI.Stănculescu Victor – Este propunerea să fie pe data de 6 noiembrie.

DI.Cîlea Ion – Este a doua propunere a domnului Grigore, să se facă propunerile de numire pe data de 6 noiembrie. Cine este pentru? Nu trebuie vot secret. Împotriva? – Nu. Abțineri? – Nu. Mulțumesc.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, pe data de 6 noiembrie este ședință extraordinară. Într-o ședință extraordinară nu se discută această problemă.

DI.Pistol Bogdan – Are caracter de urgență.

DI.Grigore Petre – CET-ul este o urgență tot timpul.

DI.Cîlea Ion – Domnule consilier Popescu, dl.secretar Dirinea a spus că se poate. Dânsul este jurist.

PUNCTUL 6:

DI.Cîlea Ion - Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli al Societății Comerciale "CET Govora" S.A. Râmnicu Vâlcea, pe anul 2014.

Eu zic să trecem repede peste acest punct de pe ordinea de zi, pentru că sunt probleme legate de bugetul CET-ului, pe care l-am discutat deja. Dacă sunteți de acord să aprobăm acest proiect de hotărâre? Supun la vot punctul 6. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă punctul 6 de pe ordinea de zi cu 33 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri.

PUNCTUL 4:

DI.Cîlea Ion - Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei de 11.592 mii lei, destinată finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe anul 2014.

În legătură cu acest punct de pe ordinea de zi, vă fac cunoscut următoarele: Au fost inițiate două proiecte de hotărâre, unul de către președintele Consiliului județean, înregistrat la numărul 15.847 din data de 23 octombrie 2014 și unul de către consilierii județeni, membrii ai Alianței Creștin Liberale, înregistrat la numărul 15.863 din 23 octombrie 2014. Se vede că este înregistrat în aceeași zi dar la ore diferite, deci al nostru este înregistrat înainte. Conform acestui argument, rămâne de discutat proiectul nostru de hotărâre.

DI.Pistol Bogdan - În niciun caz, asta nu se poate!

DI.Cîlea Ion - În urma analizei proiectului de hotărâre propus de consilierii județeni membri ai ACL vă informez că acesta nu îndeplinește condițiile pentru a putea fi promovat deoarece a fost înregistrat ulterior celui inițiat de către președintele Consiliului Județean; repartizarea sumelor pe unități administrativ-teritoriale s-a făcut în mod aleator și în funcție de criterii politice la dumneavoastră, de ceea ce ne acuzați pe noi înainte, fiind dezavantajate administrațiile publice locale ai căror primari sunt de la alte partide decât ACL. Deși în Expunerea de motive se menționează că în ultimii trei ani, repartizarea s-a făcut mai mult pe criterii politice, s-a constatat că aceeași consilieri în funcție au votat în unanimitate propunerile inițiate de ordonatorul principal de credite, după cum urmează: Hotărârea Consiliului Județean nr.37/2014 - voturi pentru 32, voturi împotriva 0, abțineri 0; Hotărârea Consiliului Județean nr.76/2013 - voturi pentru 32, voturi împotriva 0, abțineri 0; Hotărârea Consiliului Județean nr.33/2012 - voturi pentru 31, voturi împotriva 0, abțineri 0. Unităților administrativ-teritoriale ai căror primari au demisionat din Partidul Național Liberal nu le-au fost repartizate fonduri, apar 0 lei acolo (Berislăvești, Drăgoești, Nicolae Bălcescu, Șușani, Vaideeni), încălcând-se astfel dispozițiile următoarelor articole din Legea nr.273/2006: art.16 alin.(1): „*unitățile administrativ-teritoriale au dreptul la resurse financiare suficiente, pe care autoritățile administrației publice locale le pot utiliza în exercitarea atribuțiilor lor, pe baza și în limitele prevăzute de lege*”; art.17 „*resursele financiare ale unităților administrativ-teritoriale trebuie să fie proporționale cu responsabilitățile autorităților administrației publice locale stabilite prin lege*”, coroborate cu cele ale Legii administrației publice locale, nr.215/2001 - art.36, alin.(6), lit.„a”, pct.13: „*în exercitarea atribuțiilor privind gestionarea serviciilor furnizate către cetățeni, consiliul local asigură, potrivit competențelor sale și în condițiile legii, cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor publice de interes local privind podurile și drumurile publice*”. Cu privire la proiectul de hotărâre propus pentru adoptare, vă informez că

repartizarea sumelor s-a făcut în funcție de următoarele criterii: aici nu este numai lungimea drumurilor, așa cum ați făcut dumneavoastră, ci este lungimea drumurilor comunale și starea tehnică a acestora așa cum prevede art.4, lit."c" din Legea 356/2013, privind bugetul de stat pe anul 2014; realizarea de lucrări în vederea înlăturării efectelor calamităților naturale din anul 2014, pentru care nu au fost alocate fonduri prin alte acte normative; alocarea de fonduri tuturor unităților administrativ-teritoriale, respectând astfel dispozițiile art. 16 și art.17 din Legea nr.273/2006, privind autonomia financiară și principiul proporționalității, respectiv responsabilitățile autorităților administrației publice locale stabilite prin lege; eliminarea principiului repartizării de surse pe criterii politice, promovat de consilierii județeni, membrii ai ACL. Vă arăt aici că sunt 6 localități care au primit 0 lei, ceea ce legea nu permite. Uitați-vă în această listă, ceea ce este aici cu albastru sunt localități care nu au primit niciun leu.

DI.Pistol Bogdan – Noi le avem de 2 ani și jumătate, am prezentat un material.

DI.Bușagă Ion, primar al comunei Berislăvești – Domnule președinte, doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați. Am venit azi la această ședință a Consiliului județean, având în vedere că am intrat în posesia propunerii consilierilor județeni ACL pentru repartizarea fondurilor în cuantum de 11.592 mii lei pentru finanțarea drumurilor locale și județene. Eu vreau să vă spun că în comuna Berislăvești, în urma precipitațiilor din lunile iunie și august, am avut probleme deosebite. Fondurile de încasat de la cetățenii comunei sunt în jur de 3,5 miliarde lei. Noi, acum, avem o situație deosebită care nu este rezolvată, 24 de case fiind izolate pentru că încă se lucrează la acel drum și văd că în repartitia domnilor consilieri ACL, care, în anul 2012, când au fost voturile, au primit 70% de la comuna Berislăvești, iar astăzi spun cetățenilor din această comună că nu mai au nevoie de dâșii. Oare ce caută în campania electorală, dacă nu au nevoie? Eu mă lipsesc de cele 3 miliarde lei sau cât îmi revenea mie pentru comuna Berislăvești, dar le spun eu dumnealor că voi înștiința, în două zile cât mai este campanie electorală, toți locuitorii din această comună. Vreau să vă spun că dâșii, poate nu știu sau poate au uitat că repartitia sumelor primite de la Guvern trebuie făcută după: numărul de locuitori, gradul de colectare a impozitelor și aici vreau să menționez că această comună are un grad de colectare de 97,8% taxe și impozite. Nu cred că mai este vreo localitate în județul Vâlcea cu un grad de colectare a impozitelor așa de mare. Se mai are în vedere, totodată, numărul de locuitori și lungimea drumurilor. Eu pot să vă spun că această comună, și domnul director Mierluș Florea poate să ne aducă situația, are 38 km de drumuri comunale, fiind cea mai mare comună din nordul județului, cu cei mai mulți locuitori și cele mai multe drumuri și primește suma 0 lei. Nu este posibil așa ceva, domnilor consilieri! Pentru că noi v-am ales pe dumneavoastră să ne reprezentați! Pentru asta

v-am ales, domnilor consilieri! Îmi pare rău că dumneavoastră faceți un vot politic, iar noi, dacă am plecat de la partid, eu pot să spun că am candidat de la USL, nu am candidat de la PNL și nici dumneavoastră, tot de la USL ați candidat. Opțiunea mea a fost una clară, și cred că o știți foarte bine, domnilor consilieri de la PNL, care a fost cel mai mare motiv! Pentru că partidul dumneavoastră este unul comunist!

DI.Păsat Gheorghe – Haideți că se face campanie!

DI.Bușagă Ion, primar al comunei Berislăvești – Așa este și vă spun și de ce. Nu vă supărați pentru că așa este, pentru că am venit în biroul politic la dumneavoastră și v-am spus același lucru, domnule consilier! Dizolvați biroul politic teritorial fără să faceți o ședință? Nu este posibil și de aceea vă spun că sunteți comuniști! Atât am avut de spus și vă spun că în seara aceasta o să mă ocup de mobilizarea cetățenilor comunei Berislăvești. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea Ion – Vă mulțumesc, domnule primar!

DI.Tărășenie Dumitru – Domnule președinte, având în vedere că sunt concetățeanul domnului primar, câteva considerente. Domnule primar, poate aveți și dumneavoastră dreptate pe unde aveți, dar eu vă rog, în calitate de cetățean care sunt născut în satul Dângești, să nu confundați proprietatea dumneavoastră personală cu comuna Berislăvești. Nu ne mai amenințați pe noi că vă duceți și spuneți oamenilor ...

DI.Bușagă Ion, primar al comunei Berislăvești – Domnule consilier, dumneavoastră, dacă vreți o să spun public ca să știe tot județul Vâlcea, la ora 12.48 mi-ați dat mesaj și m-ați amenințat. Domnule consilier, spuneți-ne sunteți cumva sub acoperire? O să vă postez mesajul pe postul local de televiziune!

DI.Tărășenie Dumitru – Domnule primar, eu nu vreau să intru în discuție cu dumneavoastră, ci eu vreau să prezint aici o stare de fapt. Vă rog să postați, să dați presei mesajul meu și mai am mesaje pe care o să vi le spun acum ca să terminăm o dată și cu această atitudine de stăpân absolut al comunei Berislăvești.

DI.Pearcu Dumitru, primar al comunei Tomșani – Nu sunteți dumneavoastră, consilierii județeni, stăpânii banului public să-i împărțiți cum doriți dumneavoastră! Să fie clar! Este lege și trebuie să respectăm legea.

DI.Tărășenie Dumitru – Cu respect, vă rog să-mi acordați 3 minute să vorbesc. Nu mă refer aici la chestiunile politice, dar a veni în Consiliul județean și a amenința că un primar se duce și nu mai dă voie nimănui și o să spună oamenilor, ce democrație este aceasta?

DI.Băluță Achim Daniel, primar al comunei Vaideeni – Nu scrie nici Băluță, nici Bușagă, scrie Vaideeni și Berislăvești. Ne-ați dat 0 lei și trebuie să știe localitățile. Dumneavoastră, care veniți din acele localități, ce dați pentru ei?

DI.Tărășenie Dumitru – Nu vreau să mă cert, v-am cerut 3 minute să vorbesc.

DI.Oprea Constantin, primar al comunei Nicolae Bălcescu – Ați luat voturi de la localități pentru a fi consilieri județeni.

DI.Pearcu Dumitru, primar al comunei Tomșani – Să nu credeți dumneavoastră, care sunteți consilieri județeni, că faceți ce vreți cu banul public! Nu este posibil ca 6 localități să aibă 0 lei! Domnule Jinaru Adam, cum te duci la oamenii de la Vaideeni?

DI.Băluță Achim Daniel, primar al comunei Vaideeni – Nu am văzut pe niciunul la Vaideeni când au fost calamitățile!

DI.Tărășenie Dumitru – Domnilor primari, facem o ședință de Consiliu județean în care cel care strigă mai tare are dreptate? V-am respectat și vă respect, dar un minut vă mai cer să fac câteva considerațiuni. Deci pot să vorbesc un minut?

DI.Bușagă Ion, primar al comunei Berislăvești – Nu.

DI.Tărășenie Dumitru – Ei, nu o să îmi dai dumneata voie, domnule primar de la Berislăvești! În primul rând, domnule președinte, vă rog să-mi spuneți care este situația DJ 703 N, care a fost introdus într-un proiect pe fonduri europene pentru asfaltare. Este adevărat că s-a renunțat la acest proiect județean și se merge doar pe varianta ...?

DI.Cîlea Ion – Gogoși și minciuni!

DI.Tărășenie Dumitru – Deci nu s-a renunțat? Domnule director Mierluș, ce mi-ați spus mie la ședința de comisie?

DI.Mierluș Florea – Am spus așa, că 703 N și 703 G au fost în lista de rezervă, toate eligibile alături de celelalte 6 drumuri.

DI.Cîlea Ion – Eligibile, aprobate.

DI.Mierluș Florea – Da, aprobate alături de celelalte 6 drumuri, 4 sunt în lucru și 2 celelalte. V-am spus că nu mai este timpul necesar ca până la sfârșitul anului 2015 să realizăm aceste lucrări.

DI.Cîlea Ion – Trebuie făcute acum, anul acesta.

DI.Mierluș Florea - Personal dl. președinte Cîlea m-a însărcinat să mă ocup, am fost la ADR Craiova și am nominalizat din nou în lista de rezervă, cu prioritate, cele două drumuri - 703 N și 703 G.

DI.Cîlea Ion – Deci, sunt prinse, domnule consilier.

DI.Mierluș Florea - V-am spus în felul următor: pe porțiunea de la 0 la 1+500 ...

DI.Tărășenie Dumitru – Deci, cei 3,5 km.

DI.Mierluș Florea – În prima hotărâre de Guvern am prins bani pentru a reface zidurile de sprijin pe porțiunea de la 0 la 1+500. În a doua hotărâre de Guvern, care am înțeles că a intrat ieri pe ordinea de zi, este prins de la 1+500 la 3, deci vom face lucrări de consolidare a drumului. Asta nu înseamnă că am renunțat la proiectul pe fonduri europene.

DI.Tărășenie Dumitru – Care este situația cu cele 5 miliarde lei alocate tot la acest drum județean între localitățile Berislăvești și Bengești, pentru remedierea efectelor inundațiilor?

DI.Mierluș Florea – S-au aprobat două hotărâri de Guvern, majoritatea lucrărilor au fost prevăzute pentru drumuri județene, 45 de lucrări. Inițial, având în vedere că în ziare au apărut tot felul de zvonuri că dl.președinte Cîlea împarte lucrările să se obțină bani pentru alegeri, atunci domnul președinte a hotărât ca toate aceste lucrări să le facă RAJDP Vâlcea, fiind o regie de specialitate.

DI.Tărășenie Dumitru – Are posibilitatea și capacitatea?

DI.Mierluș Florea – Numai puțin, domnule consilier. După o lună și jumătate, am văzut că nu merge treaba și atunci am solicitat, scris, Regiei, să nu ne acuze pe noi, să ne spună ce lucrări nu poate executa, printre care este și aceasta a dumneavoastră. Este adevărat, juriștii noștri au cerut cerere de ofertă, s-a prins în program, facem proiectare...

DI.Tărășenie Dumitru – Am înțeles, domnule director.

DI.Cîlea Ion – Nu neglijăm nimic, domnule consilier.

DI.Tărășenie Dumitru - Domnule director, eu vreau să vă spun următorul lucru ...

DI.Mierluș Florea – Dar trebuie să respectăm legea, domnule consilier.

DI.Tărășenie Dumitru – Respectăm legea, dar vine iarna. S-au făcut acolo niște lucrări minime de reparații a drumului, în așa fel încât mijloacele de transport în comun să poată să circule. Sunt autobuze care transportă copiii.

DI.Cîlea Ion – Acum l-am reparat puțin.

DI.Tărășenie Dumitru – Domnule președinte, vine iarna și există un mare pericol ca orice autobuz, orice mijloc de transport să se ducă în prăpastie cu oamenii sau cu copiii.

DI.Cîlea Ion – Îl mai facem.

DI.Tărășenie Dumitru – Eu acest lucru am vrut să subliniez aici și nu chestiuni de ordin politic, nu lucruri urâte. Iar în ceea ce în privește pe domnul primar Bușagă, este treaba dumnealui cum își gestionează lucrările pe care le face, dacă legal sau ilegal!

DI.Cîlea Ion – Cu 0 lei alocăți poate să le gestioneze?

DI.Tărășenie Dumitru – Aceasta este o chestie pe care o dezbatem acum. Au dreptul și obligația în a-și apăra interesele localității respective, să vină aici, dar în mod civilizată, domnule președinte. Nu suntem la stâna din Dealul Morii să ne apucăm să strigăm la cioban. Om fi proști, cum spune domnul primar, dar eu îi știu situația dumnealui din școala generală, așa că nu mai comentez. Atât am vrut să spun, pentru că nu puteam să rămân chiar așa jignit fără să dau o replică. Vă mulțumesc!

DI.Pîrvu Constantin – O singură frază aș avea, domnule președinte. Ceea ce vor să facă colegii noștri, sunt colegii noștri, îi respect, îi

simpatizez, deci, ceea ce vor să facă colegii noștri se numește discriminare. Asta fac stimabilii noștri colegi, discriminare! A lăsa 6 localități fără bani, pe criterii politice, pentru că au plecat de la dumneavoastră, dar dl.Bușagă plecase de la noi? Dacă stați bine și ne gândim!

DI.Pistol Bogdan – Ce om!

DI.Pîrvu Constantin - Este unul dintre cei mai buni primari din județul Vâlcea. Nu mă cert cu nimeni, dar se numește discriminare!

DI.Poenaru Mircea – Mulți din cei care au plecat nu au fost de la PNL. S-au întors acum.

DI.Cîlea Ion – Era cel mai bun când era la dumneavoastră!

DI.Bulacu Romulus – Domnule președinte, sigur că sunt nemulțumiri și este normal să fie pentru primăriile care, din punctul nostru de vedere, nu au fost finanțate. Aș vrea să vă spun însă că, istoric vorbind, au fost foarte multe situații când foarte mulți primari din opoziție au fost ocoliți, și eu știu foarte bine acest lucru, dar nu i-am adus aici să țipe. Dacă veneau, probabil se întâmpla același lucru.

DI.Persu Dumitru – Ați uitat de manifestarea aceea cu pancarde?!

DI.Bulacu Romulus – Am uitat.

DI.Persu Dumitru – Și atunci de ce spuneți că nu au venit?

DI.Pistol Bogdan – Era 0 la Voineasa.

DI.Bulacu Romulus – Aș vrea să vă spun că nu este o chestiune ilegală, în primul rând, istoric, vă aduc documentație, când foarte mulți primari din opoziție nu au primit niciun leu. Ceea ce facem acum, s-ar putea să fie un act de dreptate, de echitate.

DI.Pîrvu Constantin – I-auziți, fraților, act de echitate! Aoleu!

DI.Bulacu Romulus – În al doilea rând, domnule Pîrvu, aș dori să vă mai spun că s-ar putea să fie și un gest de amendare a migrației primarilor, care are foarte mare legătură.

DI.Stănculescu Victor – Trădarea se plătește!

DI.Pîrvu Constantin – Domnule Bulacu, vă dați seama ce spuneți?

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – Domnule Stănculescu, trădarea se plătește, dar nu de dumneata! Devin indignat, credeți-mă! Vreau să spun două vorbe. M-am înscris la liberali și nu o să vorbesc politic acum, pentru că am crezut că este altfel. Am plecat de la liberali și m-am dus la PSD ca să fac ceva pentru comună. În doi ani și două luni, de la Consiliul județean s-au primit: în anul 2012 - 55 mii lei, iar în anul 2013 – 60 mii lei. Aceștia sunt toți banii! Domnul Bulacu spune că se face dreptate. Unde este dreptatea?

DI.Popescu Victor – Domnule primar era altă conducere aici!

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – Nu contează, domnule consilier. Erați la conducere, pentru că era USL-ul. Vreau să adresez o întrebare domnului dr.Folea și domnului Prală. Miercuri au fost în campanie și au trecut pe drumul pentru care banii sunt alocați privind

asfaltarea. Au mers cu această listă la cetățeni să le-o arate? Nu, nu au arătat-o! Nici pe mine nu m-au vorbit de rău, pentru că nu cred că am jignit pe nimeni din tot politicul vâlcean și nu am cerut la nimeni nimic. Domnilor, pentru comuna Drăgoești cer să se facă treabă, pentru că de aceea sunt acolo! Vin din mediul privat și vă rog respectuos să nu faceți discriminări.

DI.Pistol Bogdan – Nu vă speriați, că vă răspund imediat.

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – Eu nu mă sperii, domnule Pistol, pentru că sunteți de doi ani și două luni, ca și mine, iar la conducere sunteți aleși și cu voturile de la Drăgoești și cred că v-am fost loial până acum. Nu puteți să-mi răspundeți cu ce m-ați sprijinit concret!

DI.Pistol Bogdan – Ba da, pot să vă spun acum, în momentul de față.

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – Domnule Pistol, calculele dumneavoastră care au stat la baza cifrei 0? Toate postările electronice pe Facebook spun „trădarea primarului Melente se raportează în 0 lei”. Toate site-urile ACL-ului asta spun. Nu contează, am muncit și am făcut proiecte europene, mi-i luați și peăștia, vor veni și alții, nu-i problemă domnule Pistol! Dar n-aș vrea să fiți la fel cum ați acuzat PSD-ul mai alaltăieri, nu vreau să fiți la fel! Sincer!

DI.Pistol Bogdan – În niciun caz!

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – Acum suntem majoritari și nu v-am văzut vocal în nicio ședință până acum, și este a treia sau a patra ședință. Și rezolvarea unde este, domnule vicepreședinte?

DI.Pistol Bogdan – La domnul Cîlea.

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – Nu m-a ajutat nici dl.Cîlea până acum cu nimic, dar sper să mă ajute de acum încolo. Am tăria să fac public! Domnilor, v-am cerut sprijin la toți pe fonduri europene, nu mi l-ați acordat. Am fost nevoit să mă îndrept în altă parte și m-am dus la București. Vă rog să-mi arătați un consilier județean din actuala conducere care se identifică cu un sprijin pentru comuna Drăgoești! Unul singur! DI. Victor Stănculescu spune că trădarea se plătește! Cu ce îmi plătești, domnule Victor Stănculescu, trădarea, că te-am pus avocat ca să-mi reprezinti comuna și nu te-ai prezentat la procese? Mulțumesc frumos! Dacă eu mint acum, să mi se deschidă dosar și să mă acuze toată lumea dacă nu am spus adevărul.

DI.Stănescu Ion, primar al comunei Sutești – I-ați dat banii?

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – Da, este și plătit. Fac o acuzație, să mă dea în judecată.

DI.Pistol Bogdan – Domnule președinte, trebuie să răspundem cumva.

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – Domnule Pistol, când veneam în birou la dumneavoastră cu probleme, îmi spuneți să mai aștept. Și mai spun o vorbă, domnule senator Cotescu, comuna Drăgoești este singura localitate care nu are un proiect pe OG nr.28. M-am dus personal la domnul Cotescu și știți ce răspuns mi-a dat? Mi-a spus să mai

am răbdare că sunt abia la începutul mandatului. Domnilor, comuna Drăgoești m-a ales să fac treabă, comuna Drăgoești îmi spune să plec! Credeți-mă, am plecat pentru că nu am fost sprijinit. Nu am ceva personal, îl respect din tot sufletul pe dl.Cristian Buican, o spun sincer, și pe câțiva dintre dumneavoastră, dar pe restul nu, pentru că nu știți unde este comuna Drăgoești. A venit dl.Buican, dl.dr.Folea și dl.Prală, care, la toate candidaturile, a cerut voturile Drăgoeștiului, dar el nu s-a dus să spună că, pentru comuna Drăgoești, pune 0 lei.

DI.Pistol Bogdan - Cred că putem să răspundem acum.

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – Nu doresc niciun răspuns, votați ce vreți, eu am vrut ca opinia publică să audă. Nu vă justificați! Justificări am și eu!

DI.Pistol Bogdan – Eu v-am vorbit foarte politicos și...

DI.Oprea Constantin, primarul comunei Nicolae Bălcescu – Domnule vicepreședinte, eu am plecat din PNL, pentru că de 8 ani de zile nu am primit ajutor. Cu ce m-a ajutat PNL la Nicolae Bălcescu? Am avut comuna calamitată în proporție de 98% și domnul prefect știe. Cu ce m-ați sprijinit și cu ce m-ați ajutat și pe mine? Ați tăiat și acum trebuie să repar și drumurile și vreau să spuneți care este situația.

DI.Pistol Bogdan – Dumneavoastră mi-ați pus o întrebare și la asta chiar vreau să vă răspund. Haideți să explicăm cum am gândit în ansamblu proiectul de hotărâre. Deci, în timp de 2 ani și jumătate, au fost 3 hotărâri pe sume repartizate și vă dau exemple. Ditamai orașul Berbești sau Brezoi au primit 1,65 mld.lei pe drumuri, în timp ce localități mici ca Făurești, de exemplu, a primit 2,2 miliarde lei, comuna Copăceni a primit 2,1 miliarde lei, comuna Fântățești a primit 2,55 miliarde lei. Deci, despre acest lucru este vorba și dacă o să urmăriți ...

DI.Bușagă Ion, primarul comunei Berislăvești – Spuneți și cât a primit comuna Berislăvești!

DI.Oprea Constantin, primarul comunei Nicolae Bălcescu – Și comuna Nicolae Bălcescu cât a primit?

DI.Pistol Bogdan – Mă lăsați să termin? Eu am fost superpoliticos și v-am fost și prieten atâția ani.

DI.Persu Dumitru – Dar vorbiți prostii, domnule!

DI.Pistol Bogdan – Nu, așa este!

DI.Persu Dumitru – Compari ouăle, cu merele și cu perele! Cât are comuna Fântățești repartizat acum de dumneavoastră?

DI.Pistol Bogdan – Mai puțin, dar până acum ...

DI.Persu Dumitru – Mai puțin, dar spuneți cât!

DI.Bușagă Ion, primarul comunei Berislăvești – Spuneți-ne și nouă modul de distribuire a banilor. Cum ați ajuns la această sumă?

DI.Persu Dumitru – Spuneți ce sumă are repartizată orașul Băile Govora de dumneavoastră? Spuneți cifra!

DI.Pistol Bogdan – Exact cât să echilibrăm.

DI.Persu Dumitru – Are 2,1 mld.lei. Ce deosebire este între Băile Olănești, ca stațiune, și Băile Govora? De ce Băile Olănești are pe jumătate?

DI.Pistol Bogdan – Vă rog să nu mă întrerupeți!

DI.Persu Dumitru – Dar vorbiți prostii!

DI.Pistol Bogdan – În ceea ce privește toate localitățile, lucrurile sunt foarte clare, am echilibrat sumele astfel încât să compensăm agresivitatea repartizării sumelor făcută de domnul președinte Cîlea și Partidul Social Democrat. Mai departe vă spun că eu vă salvez, și pe dumneavoastră domnule Melente, și pe domnul primar de la Nicolae Bălcescu; pe domnul Bușagă nu știu dacă mai reușesc.

DI.Bușagă Ion, primar al comunei Berislăvești – Nu mai am nevoie, domnule vicepreședinte, pentru că mi-ați dat prea mulți bani dumneavoastră!

DI.Pistol Bogdan – De ce vreau să vă salvez? Ați spus-o aici, ați spus-o și în presă, că v-ați dus la PSD să vă dea bani. Domnule primar, aceasta este corupție politică, intră în vizorul ...

DI.Bușagă Ion, primar al comunei Berislăvești – Nu m-am dus la PSD să-mi dea bani și nici nu am cerut, am fost politicos.

DI.Pistol Bogdan – Noi acum combatem corupția politică și învățăm oamenii că nu acesta este mersul corect. Nu trebuie să stați nici la mila lui Pistol, nici la mila lui Buican, nici la mila dr.Cîlea, nu trebuie să stați la mila nimănui! Ați făcut gestul acesta și puteți intra într-o situație mult mai gravă, întrucât dumneavoastră declarați că ați făcut-o ca să primiți bani. Nu trebuie să faceți așa!

DI.Bușagă Ion, primar al comunei Berislăvești – Nu este adevărat!

DI.Pistol Bogdan – Așa ați spus acum, așa ați spus și în presă! Nu mai faceți așa!

DI.Bușagă Ion, primar al comunei Berislăvești – Nu ne-ați spus modul de distribuire.

DI.Pîrvu Constantin – Spuneți-ne și nouă cum îi salvați!

DI.Cîlea Ion – Domnule vicepreședinte, nu amenințați primarii care au trecut la alte partide, pentru că dumnealor au trecut în baza unei reglementări legale. Nu aveți voie să-i criticați și să le spuneți că ...

D.Poenaru Mircea – Oricum, nu erau liberali.

DI.Popescu Victor – Pe ordonanța respectivă încă nu avem un deznodământ de la CCR, dar probabil va veni. Pe mulți dintre dânșii, chiar pe majoritatea, cu toții i-am respectat, au ales din anumite motive să se înregistreze în partidul dumneavoastră. Eu, colegial, chiar dacă azi nu mai sunt membri ai PNL, le recomand să vină la dumneavoastră și să discute despre promisiunile pe care le-ați făcut în următoarele 3 săptămâni, pentru că după aceea va fi prea târziu.

DI.Cîlea Ion – Domnule consilier, eu întotdeauna îmi țin promisiunile și vreau să vă prezint câteva localități cu sumele pe care le au. Municipiul Drăgășani – 150 milioane lei; orașul Băbeni – 111 milioane lei; orașul Băile Govora – 110 milioane lei; orașul Băile Olănești – 130 milioane lei; orașul Horezu – 118 milioane lei, domnilor. Acum ați dat primăriilor noastre, ale PSD, dacă este să o luăm politic, până la 700 milioane lei. Este posibil?

DI.Pistol Bogdan – Am dat și 1,4 mld.lei, de exemplu, la Vlădești.

DI.Cîlea Ion – Vlădeștiul, pentru că l-ați luat acolo, în excursie.

DI.Persu Dumitru – Dacă dumneata susții, domnule Pistol, mizeria asta de repartizare, îți spun eu că nu ai ce căuta la.....

DI.Pistol Bogdan – Nu auziți că se echilibrează? Faceți adunările!

DI.Băluță Achim Daniel, primar al comunei Vaideeni – Eu am fost ales primar pe Alianța dintre PSD și PNL, nu pe noua convenție.

DI.Stănculescu Victor – Dacă îmi permiteți două fraze, domnule președinte. Mi s-a folosit numele de către un primar și trebuie să iau cuvântul. Spunea dl.Melente privind trădarea, nu știu dacă mai este în sală, dar vă spun eu că dl.Melente a trădat de 3 ori. O dată PDL-ul, când ați venit la USL ca să câștigați primăria, a doua oară ați trădat PNL când v-ați dus la PSD ca să luați bani. Cu privire la proiectele europene pe care le faceți dumneavoastră, văd că ați luat același limbaj ca unii lideri județeni, și nu mă refer la domnul președinte, că aduceți dumneavoastră fonduri europene. Spuneți-le tuturor acestor oameni că sunt aduse de Bulacu și de Isuf. Că dumneavoastră le implementați și le faceți, asta este altă treabă. Cu privire la onorariu și la proces, știu că supărarea dumneavoastră, puteți să mă dați în judecată și dumneavoastră cum eu o să vă dau eu mâine, este că nu s-a împărțit onorariul. Eu nu fac asta, pentru că nu sunt învățat să fac astfel de lucruri.

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – Vedeți că faceți o acuzație foarte gravă! Am împărțit amândoi onorariul?

DI.Stănculescu Victor – Nu. Am zis pentru că nu sunt de acord să împart onorariul, fiind problema mea. Sunt un alt om politic decât sunteți dumneavoastră, domnule Melente.

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – Dar v-am cerut eu acest lucru?

DI.Stănculescu Victor – Aveți posibilitatea să mă dați în judecată. Eu am susținut altceva astăzi, ați înțeles?

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – V-am cerut public să spuneți dacă am împărțit onorariul. Domnule Stănculescu, o să vă cer prin instanță banii pe care vi i-am dat, ați făcut această acuzație publică, domnule avocat!

DI.Stănculescu Victor – Aveți posibilitatea! Eu am susținut altceva astăzi. Ați înțeles? O fac public astăzi și am făcut această afirmație publică.

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – V-am cerut eu să împărțim amândoi onorariul?

DI.Stănculescu Victor – Nu este o problemă asta, sunteți învățat cu astfel de cercetări și tot ce înseamnă.

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – V-am cerut eu bani, să împărțim noi onorariul? Este o acuzație publică și știți legile mai bine decât mine.!

DI.Stănculescu Victor – Faceți plângere!

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – Ați făcut-o public!

DI.Stănculescu Victor – Am făcut-o public și îmi asum astfel de afirmație.

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – Asumați-vi-o pentru că o să vă chem în instanță, domnule avocat. Ați făcut o acuzație urâtă! Este foarte rușinos ce ați spus, domnule avocat!

DI.Stănculescu Victor – V-am spus cu trădările cum este.

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – Lăsați trădările, că din politică toți am trădat. La mine este prima oară când am candidat, deci sunteți în eroare totală. Este prima dată când candidez!

DI.Blejan Dumitru, primar al comunei Scundu – Domnule președinte, îmi cer scuze că intervin.

DI.Poenaru Mircea – Dumneavoastră nu ați plecat de la un partid la altul. De aceea vă respect și pe dumneavoastră și pe dl.Pearcu.

DI.Blejan Dumitru, primar al comunei Scundu – În amintirea bunicilor mei, care au fost liberali, spun că am un gust amar, eu nu fac filozofie aici, dar un popor fără învățământ, fără sănătate și fără cultură este un popor mort. Eu vin la dumneavoastră și țin să mulțumesc public, nu pot să pronunț numele, pentru că sta picior peste picior, că a fost șef aici, la Consiliul județean, și m-a condiționat să depun dosarul dumnealor, ca să trec la PDL, pentru a-mi da bani pentru școală. Iertați-mă, copiii mei învață în condiții bune, mulțumesc tuturor și dumneavoastră, domnule președinte, pentru că m-ați ajutat și mai am datorie de 11 mld.lei.

DI.Cîlea Ion – Cât mai aveți?

DI.Blejan Dumitru, primar al comunei Scundu – 10,7 mld.lei. Pentru că acel domn, pe care îl respect, este și profesor. Dacă poate să privească viitorul țării cu acea atitudine, eu mulțumesc. Acum să revin la subiectul care se discută aici de foarte mult timp. Reprezentăm județul, dumneavoastră la o treaptă superioară, noi, ceilalți, la o treaptă mai de jos.

DI.Cîlea Ion – Necazuri avem noi mai multe.

DI.Blejan Dumitru, primar al comunei Scundu – Vrem să învățăm de la dumneavoastră, să plecăm cu o experiență de aici, dar văd că, și sincer o spun, și nu fac aluzii sau trimiteri către cineva, dacă spun punctual câte drumuri comunale și cele județene, și dl.Bulacu a fost la mine, un om

deosebit, pentru care am tot respectul, nu s-a putut! Mi-au murit 3 familii acolo. Știți situația la Scundu, chiar acolo unde lucrează dl.Vălimăreanu. Mi s-au tăiat banii de către ACL și acolo sunt în pericol două localități. Dl.Folea, care reprezintă colegiul, știe. A fugit drumul unde este coloana de apă pentru Scundu și Orlești, este conductorul de curent electric, deci nu trebuie să facem această discriminare. Vă rog să analizați, punctual, fiecare în parte și vă dau un exemplu. Vreau să vă mulțumesc pentru tot ceea ce faceți pentru noi și vă adresez respectuos rugămintea, domnilor parlamentari ai județului, domnilor consilieri județeni, pentru că eu am dreptul să cer, pentru că USL a luat, la mine în colegiu, cel mai mare procent, mai puțin decât colegul de la Perișani. Dar ați adus bani în acest județ? Vă puteți mândri, punctual luat, cu ceva? Decât să venim aici, să influențăm partidele, să ne războim între noi! Fac o comparație, englezii, cu sportul bărbătesc, rugby, cântă pe stadion, după aceea merg la ceai. Noi ce avem? Ce împărțim, domnilor? Am ajuns să ne războim, țara este săracă. Râde lumea de noi. Ce a făcut Ceaușescu pentru noi, eram președinte de cooperatie, făceam export și acum pentru ce ne batem? Ne batem pe ce nu avem? Haideti să aducem ceva! Pentru suma pe care mi-ați dat-o, eu sunt mulțumit de ea, sunt convins că asta este, dar ca să îmi tăiați, în memoria celor care au murit și să faci o discriminare? La mine a venit dl.Jurcan de la Tg.Jiu, cu lista în mână de la dl.Boc, că nu îmi dă un ban dacă nu mă duc la PDL. Ce înseamnă asta? Ne condiționați? Domnilor, este opțiunea mea politică. Dacă bunicii mei au fost liberali, iubesc doctrina, dar nu iubesc omul, nu-mi impuneți!

Dl.Pistol Bogdan – Domnule primar....

Dl.Blejan Dumitru, primar al comunei Scundu – Domnule Pistol, dacă îmi dați o replică, mă supăr. Nu purtăm un dialog, pentru că nu are rost. Mulțumesc celor care m-ați ajutat, mulțumesc domnului Folea, că mi-a dat 1 mld.lei. Este singurul om care mi-a dat bani la Scundu. Mulțumesc că m-ați suportat și vă rog să analizați lucrurile.

Dl.Pistol Bogdan – Apropo, bunicii erau comuni, eu am rămas la liberali, dumneavoastră la PSD, dar asta este foarte bine.

Dl.Blejan Dumitru, primar al comunei Scundu – Bine ați spus comuni, dar ce ați făcut în comuna mea ce este?

Dl.Pistol Bogdan - Dumneavoastră vă spun un singur lucru. Știți care este problema mea? Că dumneavoastră aveți dreptate. Am și eu o problemă și trebuie să mă înțelegeți și pe mine. De exemplu, de la începutul acestui mandat de vicepreședinte și până acum, la Băbeni am avut dați doar 145 mii lei pentru drumuri și au murit oameni și acolo. Dumneavoastră aveți 240 mii lei. Aceasta este problema! Nu vreau să vă supăr, vă înțeleg.

Dl.Blejan Dumitru, primar al comunei Scundu – Domnule Pistol, dumneavoastră sunteți vicepreședinte de 2 ani și ceva. Această situație la Scundu este de două mandate. Îmi pare rău de replica pe care ați dat-o.

DI.Pistol Bogdan – Nu are asfalt deloc, muncește săracul primar să facă și el ceva.

DI.Cîlea Ion – Domnilor, gata!

DI.Bușu Adrian – Stimați colegi, ați propus o inițiativă care încalcă două legi și nu trebuie să vă explic eu, pentru că o parte din dumneavoastră aveți cunoștințe juridice, ce înseamnă ca o condiție de fond a unei hotărâri care reprezintă temeiul juridic să nu fie îndeplinită. Ați încălcat atât dispozițiile art.97 alin.(2) din Legea nr.215/2001, republicată, respectiv nu aveți avizul din partea compartimentului de specialitate al Consiliului județean în materialul de specialitate. Încălcați dispozițiile Legii nr.273/2006, la art.16 și art.17, nealocând nicio sumă de bani pentru primăriile ale căror primari, și vă rog să priviți Constituția, pentru că au dreptul să se ducă unde vor, la orice partid politic.

DI.Pistol Bogdan – Ca la Voineasa.

DI.Predescu Mircea – A fost titlu executoriu acolo.

DI.Cîlea Ion – Avea conturile blocate.

DI.Bușu Adrian – Nu ați fost atent în ceea ce privește Voineasa, dar nu vă mai explic eu, pentru că ar trebui să știți în calitate de vicepreședinte.

DI.Cîlea Ion – Aveau fondurile blocate.

DI.Bușu Adrian – Domnule președinte, pentru că se dorește votarea unui proiect de hotărâre al Consiliului județean care este viciat prin încălcarea a două dispoziții legale, vreau ca votul să se facă individual, pentru că este timpul să și răspundă cei care votează.

DI.Pistol Bogdan – Foarte bine!

DI.Popescu Victor – Sunt într-un tot de acord cu propunerea domnului Bușu.

Dna Moise Iuliana – Noi suntem de acord, în principiu, cu expunerea de motive făcută de comisiile de specialitate, noi numai anexa vrem să o votăm altfel.

DI.Cîlea Ion – Proiectul dumneavoastră nu îndeplinește condițiile legale.

Dna Moise Iuliana – Noi nu suntem de acord cu anexa la proiectul de hotărâre.

DI.Bușu Adrian – Ați votat un act care nu este pe ordinea de zi.

Dna Moise Iuliana – Votăm anexa, separat de anexa dumneavoastră, iar materialul îl votăm împreună.

DI.Cîlea Ion – Nu aveți cum, pentru că ea a fost depusă după proiectul nostru.

Dna Moise Iuliana – Domnule Bușu, comisiile acest lucru au specificat și pe raportul întocmit.

DI.Bușu Adrian – Anexa dumneavoastră încalcă legea.

DI.Persu Dumitru – Doamna consilier Moise, în momentul de față, dumneavoastră împingeți acest județ...

Dna Moise Iuliana – Eu, personal?

DI.Persu Dumitru – ... la imposibilitatea utilizării acestor fonduri de către primării. Pentru că această hotărâre, presupunând în absurd, această mizerie pe care o prezentați în anexă, va fi precis atacată în contencios. Acest lucru presupune o perioadă lungă de judecată și riscăm să pierdem banii pentru drumurile comunale. Asta ca să știe opinia publică acest lucru!

DI.Cîlea Ion – Cine mai are timp să facă lucrările?

Dna Moise Iuliana – Domnule președinte, dacă votați anexa noastră, noi riscăm, îi dăm comunității.

DI.Cîlea Ion – Da, da, știu!

Dna Moise – Cum ar trebui să-i dăm și pe ai dumneavoastră.

DI.Pistol Bogdan – Facem dreptate până la capăt!

DI.Cîlea Ion – Mergem și noi cu dreptatea până la capăt. Nu se poate, asta este o mizerie! Deci, primarii PSD primesc până la 700-800 mii lei, maxim 1 miliard lei, iar ai dâșilor, aproape fiecare, au peste 1 miliard de lei. Șase localități nu au primit niciun leu! Care este repartitia corectă?

DI.Bușu Adrian – Fără să fie justificat.

DI.Cîlea Ion - Doi: proiectul de hotărâre este depus după al nostru. Aici cade prima treabă.

DI.Trancă Teodor – Domnule președinte, se vrea doar pedepsirea rebelilor și, eventual, reeducarea lor.

DI.Cîlea Ion – Exact.

DI.Trancă Teodor – Așa ceva nu se poate! Eu i-aș ruga pe domnii consilieri ACL, să spună public, pentru că oamenii vor vedea, sunt de acord ca acele 6 localități să ramână cu 0 bani? Asta vreau!

DI.Cîlea Ion – Corect!

DI.Trancă Teodor – Dincolo de retorismul intervenției mele.

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – Pe ce criterii au ajuns la suma aceasta, 0 lei, la comuna Drăgoești? Că a fugit primarul!

DI.Bușu Adrian – Pe dreptate, nu ați auziți, domnule primar? V-au făcut o mare dreptate.

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – Trădarea se plătește după cum a spus dl.Stănculescu.

DI.Pistol Bogdan – Să nu se îplinească fapta. Corupția are câteva elemente, mai întâi promisiunea și apoi fapta.

DI.Băluță Achim Daniel, primar al comunei Vaideeni – Nu mai confundați primarul cu comunitatea, domnilor!

DI.Bușagă Ion, primar al comunei Berislăvești – Voi da dispoziție să se întrerupă circulația pe drumul Berislăvești-Perișani, având în vedere că este alunecare de teren, asta în primul rând. Și în al doilea rând, microbuzele școlare nu vor mai circula pe drum să ducă copiii la școală, având în vedere că am 5 școli desființate și copiii se duc la școala din centru.

DI.Pistol Bogdan – Haideți să votăm, nominal.

DI.Persu Dumitru – Să intre toată lumea în sală pentru vot.

DI.Cîlea Ion – Supun la vot varianta făcută de mine. Cine este pentru?

DI.Popescu Victor - 14 voturi pentru.

DI.Melente Gheorghe, primar al comunei Drăgoești – Domnule președinte, nominal, vă rog, ca să știm cum a votat fiecare.

DI.Oprea Constantin, primar al comunei Nicolae Bălcescu – Nominal, domnule președinte, că o să acționăm în instanță, să îi tragem la răspundere.

DI.Cîlea Ion – Să fie nominal.

DI.Poenaru Mircea - Nu se știe?

DI.Popescu Victor – Cine este pentru cealaltă variantă?

DI.Bușu Adrian – Cine este împotriva acestei variante?

DI.Persu Dumitru - Cine este împotrivă?

DI.Cîlea Ion – Cine este împotrivă? Sunt toți de pe partea dreaptă.

Nominalizați-i!

DI.Dirinea Constantin – 19 voturi împotrivă.

DI.Persu Dumitru – Am pierdut banii pentru drumuri.

DI.Pistol Bogdan – Acum să votăm varianta a doua, cea propusă de grupul de consilieri ACL. Cine este pentru?

DI.Pîrvu Constantin – Ridicați mâna, vă este rușine?

DI.Pistol Bogdan – Au ridicat.

DI.Dirinea Constantin – 19 voturi pentru.

DI.Persu Dumitru – Tocmai ați votat pierderea banilor pentru drumurile comunale, stimați colegi.

DI.Pistol Bogdan – Cine este împotrivă?

DI.Bușu – Nu putem să fim împotrivă la ceva ce nu există. Îmi pare rău! Aveți un act juridic care nu este valabil! Nu putem să votăm împotrivă a ceva ce nu avem.

DI.Pearcu Dumitru, primar al comunei Tomșani – Banii s-au pierdut, domnilor consilieri! Banii nu se pot da! Nu aveți proiect de hotărâre pe ordinea de zi.

DI.Cîlea Ion – Nu aveți proiect de hotărâre legal.

DI.Pearcu Dumitru, primar al comunei Tomșani – Răspundeți pentru județ că nu ați aprobat banii conform proiectului de hotărâre!

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, pentru că am depășit votul la acest proiect de hotărâre de pe ordinea de zi, vreau să fac și eu un amendament. Sunt consilier județean de 6 ani. Știți cu toții că este o cutumă și haideți să stabilim cu toți ...

DI.Cîlea Ion – Eu nu fac niciun amendament!

DI.Popescu Victor – Nu este vorba despre proiectul respectiv, ci vorbesc de o chestiune generală. Vreau să stabilim care este momentul în care se înregistrează proiectele de hotărâre de către Consiliul județean. Pentru că, am discutat și cu colegii mei, m-am gândit că am primit eu cu

două zile mai târziu inițiativa dumneavoastră, după ceea ce am depus noi. Nu mai este acea poștă cu șaretă cu cai, este poștă electronică, ar trebui ca în momentul în care se depune un proiect de hotărâre, toți cei 33 de consilieri județeni să-l și primească. Astfel s-ar fi dat la o parte orice dubiu că, ulterior depunerii unui amendament de către un grup de consilieri județeni, a fost depus altul cu un număr înregistrat înainte. Nu ar mai fi existat dubii, nu ar mai fi existat astfel de supoziții. Eu zic că de acum înainte, când se depune un proiect de hotărâre de Consiliu județean, să-l primim cu toții pe mail și să-l primească și domnii primari din localități că poate ține de localitatea lor.

DI.Păsat Gheorghe – Zece secunde aș dori să vorbesc și eu. Noi am aprobat suma care ne-a fost prezentată în proiectul de hotărâre, numai că am aprobat alte cifre în dreptul localităților.

DI.Bușu Adrian – Domnule Păsat, vă auziți vorbind? Oficial, al dumneavoastră nu există.

DI.Pîrvu Constantin - Domnule Păsat, domnul vicepreședinte PNL Pistol, văd că a fugit din sală, a spus că-i rezolvă pe cei 6 primari. Vrem să știm și noi cum îi rezolvă! Spuneți-ne și nouă cum îi rezolvă, ca să audă toată lumea!

DI.Păsat Gheorghe – Noi suntem obligați să votăm cifrele pe care le-am prezentat. De exemplu, domnul primar Stănescu are 140 mii lei.

DI.Bușu Adrian – Domnule Păsat, care noi?

DI.Cîlea Ion – Acea este o listă ilegală, de ce nu vreți să înțelegeți? Ce sunteți așa greu de cap?

DI.Păsat Gheorghe – Ce ați zis?

DI.Cîlea Ion – Că este o listă ilegală.

DI.Păsat Gheorghe – Ce ați spus mai devreme?

DI.Cîlea Ion – Că sunteți greu de cap dacă nu înțelegeți.

DI.Persu Dumitru – Domnule Păsat, deveniți samavolnici, pur și simplu! Este samavolnicie ce ați făcut dumneavoastră aici.

DI.Cîlea Ion – Nu înțelegeți că ați depus după noi?

DI.Păsat Gheorghe – Am depus înainte. Ați depus acum 2 zile și noi am depus cu o săptămână înainte.

DI.Cîlea Ion – Cum ați depus acum o săptămână? Nu este înregistrat cu un număr?

DI.Păsat Gheorghe – Astăzi nu facem decât o echilibrare a sumelor.

DI.Cîlea Ion – Ce echilibrare? Când nu dai la 6 localități, asta este echilibrare? Eu nu am dat la Voineasa, pentru că erau conturile blocate.

DI.Pîrvu Constantin – Domnule Pistol, cum rezolvați cele 6 localități?

DI.Pistol Bogdan – Mai avem la dispoziție sume pentru cofinanțări.

DI.Blejan Dumitru, primar al comunei Scundu – Domnule președinte, vrem să știm și noi cum s-a votat, cine a votat pentru. Am dreptul acesta, nu? Pentru că și eu v-am dat votul.

DI.Pistol Bogdan – S-a votat deschis.

DI.Cîlea Ion – Ar trebui să facem un tabel.

DI.Bușu Adrian – vot nominal, este cererea mea. Pentru că dacă se va ajunge în instanță, să știm fiecare cum a votat. Vă este frică de votul nominal? Mie nu îmi este frică!

DI.Poenaru Mircea – Mai ușor cu instanța, domnilor! Haideți să ne vedem lungul nasului!

DI.Bușu Adrian – Haideți să individualizăm cum am votat.

DI.Pistol Bogdan – Când am mai votat noi fondurile așa?

DI.Popescu Victor – Domnule Bușu, sunteți la primul mandat, consultați hotărârile și din mandatul trecut și din mandatul acesta și o să vedeți că nu s-a votat niciodată nominal așa ceva.

DI.Bușu Adrian – Produceți o pagubă pentru 6 localități și pentru acest lucru trebuie să răspundă cineva. Vă este frică de votul dumneavoastră? Mie nu îmi este frică!

DI.Persu Dumitru – Domnule președinte, vă propun ca, începând din stânga dumneavoastră, cu subsemnatul, să votăm pentru proiectul de hotărâre pe care l-ați prezentat.

DI.Simion Aurel – Am votat.

DI.Persu Dumitru – Persu Dumitru, sunt pentru acest proiect.

DI.Popescu Victor – Domnule Persu, nu este PCR aici.

DI.Persu Dumitru – Să se consemneze în procesul-verbal. Mai departe, Popa Laurențiu.

DI.Popa Laurențiu – Pentru.

DI.Păsat Gheorghe – S-a votat o dată.

DI.Persu Dumitru – Domnilor, vă repet, pierdem toți banii pe anul 2014 alocați pentru drumuri comunale, pentru că proiectul dumneavoastră este ilegal, iar prefectul județului este obligat să-l atace în contencios.

DI.Pistol Bogdan – Vă băgați dumneavoastră în treburile Prefecturii acum!

DI.Persu Dumitru – Da, domnule vicepreședinte, pentru că am fost și subprefect 4 ani și știu cum se face controlul legalității actelor aprobate în Consiliul județean și în consiliile locale!

DI.Poenaru Mircea – Și ați fost degeaba subprefect!

DI.Pearcu Dumitru, primar al comunei Tomșani – Și dumneata ai fost director acolo unde s-a împărțit averea statului tot cam degeaba!

DI.Poenaru Mircea – Nu este adevărat, ia vedeți cum a fost acolo!

DI.Persu Dumitru – Domnule Poenaru, dacă nici acest element banal nu îl cunoști, respectiv că instituția prefectului verifică legalitatea actelor normative adoptate în Consiliul județean, nu ai ce să cauți aici!

DI.Poenaru Mircea – Domnule primar, eu am dat în judecată Ministerul și am câștigat, am luat banii. Am stat degeaba și mi-am luat banii.

DI.Pearcu Dumitru, primar al comunei Tomșani – Vorbeam de colegul dumitale.

DI.Poenaru Mircea – Credeam că ați vorbit de mine!

DI.Pearcu Dumitru, primar al comunei Tomșani – Nu, de colegul dumitale.

DI.Popescu Victor – Domnule Pearcu, în anul 2012 dumneavoastră ați trădat înțelegerile de la județ ale USL. Ați scos de pe listă colegii de alianță.

DI.Pearcu Dumitru, primar al comunei Tomșani – Nu am trădat, domnule consilier! V-am chemat să-mi arătați organizația PNL Tomșani, care nu era. Cu cine puteam eu să fac USL dacă nu aveți organizație? Cu cine, singur? Ce am trădat, fraților?

DI.Pistol Bogdan – Haideți să trecem la vot, nu mai comentăm colegii mei, poate să vă jignească cine vrea, nu mai intrați în discuție!

DI.Pîrvu Constantin – Domnule Pistol, spuneți cum îi rezolvați pe cei 6 primari, pentru că ați promis!

DI.Cîlea Ion – Domnilor, ședința eu o conduc! Deci, luăm nominal. Eu, Cîlea Ion, sunt pentru. Persu Dumitru – pentru. Popa Laurențiu – pentru.

DI.Păsat Gheorghe – Haideți, că asta este procedură nouă.

DI.Persu Dumitru – Vă rog, să continuăm cu votul uninominal, pentru a vedea și opinia publică cine este pentru acest județ și cine este împotriva acestuia. Pentru proiectul de hotărâre promovat de conducerea județului.

DI.Poenaru Mircea – Haideți să facem o pauză de un sfert de oră.

DI.Persu Dumitru – Să continuăm. Domnul Marin Victor.

Domnul Marin Victor – Pentru.

DI.Persu Dumitru – Domnul Belciu Ion.

Domnul Belciu Ion – Pentru.

DI.Persu Dumitru – Domnul Oproaica Alexandru.

Domnul Oproaica Alexandru - Pentru

DI.Persu Dumitru – Dna Liță Ioana.

Dna Liță Ioana – Pentru proiectul de hotărâre al Consiliului județean.

DI.Persu Dumitru – Domnul Cârstea Aurelian.

DI. Cârstea Aurelian – Pentru proiect.

DI.Persu Dumitru – Domnul Pîrvu Constantin.

DI. Pîrvu Constantin – Pentru.

DI.Persu Dumitru – Domnul Bușe Dumitru Gery.

DI. Bușe Dumitru Gery – Pentru.

DI.Persu Dumitru – Domnul Bușu Adrian.

DI. Bușu Adrian – Pentru.

DI.Persu Dumitru – Domnul Grigorescu Remus.

DI.Grigorescu Remus – Pentru.

DI.Persu Dumitru – Domnul Iova Mircea.

DI. Iova Mircea - Pentru.

DI.Persu Dumitru – DI.Trancă Teodor.

DI.Trancă Teodor – Pentru proiect și împotriva anorexiei.

DI.Pistol Bogdan – Haideți să votăm cine preia conducerea ședinței.

DI.Persu Dumitru – Domnul Georgescu Tiberiu.

DI.Georgescu Tiberiu – Împotrivă.
DI.Persu Dumitru – Domnul Grigore Petre.
DI. Grigore Petre – Împotrivă.
DI.Persu Dumitru – Domnul Filip Teodosie.
DI. Filip Teodosie – Împotrivă.
DI.Persu Dumitru – Domnul vicepreședinte Pistol Bogdan.
DI. Pistol Bogdan – Împotrivă.
DI.Persu Dumitru – Domnul Popescu Victor.
DI.Popescu Victor - Împotrivă.
DI.Persu Dumitru – Domnul Păsat Gheorghe.
DI. Păsat Gheorghe – Împotrivă. Am spus de mai multe ori.
DI.Persu Dumitru – Domnul Poenaru Mircea.
DI. Poenaru Mircea - Împotrivă.
DI.Popescu Victor – Eu propun să stabilim cine conduce ședința.
DI.Persu Dumitru – Doamna Andreianu Mihaela.
Dna Andreianu Mihaela - Împotrivă.
DI.Persu Dumitru – Doamna Militaru Claudia.
Dna.Militaru Claudia - Împotrivă.
DI.Persu Dumitru – Domnul Stănculescu Victor.
DI. Stănculescu Victor – Împotrivă.
DI.Persu Dumitru – Domnul Jinaru Adam.
DI. Jinaru Adam – Împotrivă.
DI.Persu Dumitru – Domnul Tărășenie Dumitru.
DI. Tărășenie Dumitru – Împotrivă.
DI.Persu Dumitru – Domnul Folea Gheorghe.
DI. Folea Gheorghe – Împotrivă.
DI.Persu Dumitru – Domnul Bulacu Romulus.
DI. Bulacu Romulus - Sunt pentru anexa din proiectul pe care l-a
depus ACL-ul. Împotrivă.
DI.Bușu Adrian – Pentru Vaideeni, zero, domnule Bulacu, felicitări!
DI.Persu Dumitru – Domnul Simion Aurel.
DI. Simion Aurel – Împotrivă.
DI.Persu Dumitru – Dna Moise Iuliana.
Dna Moise Iuliana – Împotrivă.
DI.Persu Dumitru – Doamna care este după dumneavoastră, că nu
știu cine este. Nu am auzit niciun cuvânt în Consiliul județean de 6 ani de
zile.
DI.Popescu Victor – Domnule Persu, lăsați miștocăriile!
DI.Persu Dumitru – Nu știu cine este, habar nu am cine este!
Dna Lupu Alina – Împotrivă, domnule Persu. Ar trebui să știți și nu
intrăm în discuții.
DI.Popescu Victor – Nu jigniți doamnele, domnule Persu.
DI.Persu Dumitru – Domnul Prală Ștefan.

Prală Ștefan – Împotrivă.

DI.Persu Dumitru – Domnul Petrescu Remus.

DI.Petrescu Remus - Împotrivă.

DI.Persu Dumitru – Să vadă și opinia publică cum se duc de râpă 10 miliarde lei pentru județul Vâlcea.

DI.Popescu Victor – Pentru că tot a încheiat domnul Persu alocuțiunea, propun să stabilim cine prezidează ședința în continuare.

DI.Persu Dumitru - În locul președintelui indisponibil, conduce Dumitru Persu prin dispoziția dată de dânsul.

DI.Păsat Gheorghe – Unde este dispoziția?

DI.Persu Dumitru – Citiți Legea nr.215/2001 și vedeți cine conduce.

DI.Tărășenie Dumitru - Dar ce s-a întâmplat, domnul președinte este cumva indisponibil?

DI.Persu Dumitru – Este plecat pentru 5 minute și mi-a spus să fac prezența. Care este problema?

DI.Pistol Bogdan – Să se consemneze în procesul-verbal că proiectul nostru a fost votat cu 19 voturi pentru și 14 voturi împotrivă. Să se consemneze în procesul-verbal că anexa propusă de consilierii județeni ACL a fost votată cu 19 voturi pentru și 14 împotrivă.

DI.Băluță Achim Daniel, primar al comunei Vaideeni - Domnilor, o secundă vă rog. Nouă, primarilor, sincer ne pare rău că participăm la o asemenea ședință și asistăm la o asemenea mascaradă.

DI.Bușagă Ion, primar al comunei Berislăvești - Poate duminică la alegeri, domnilor consilieri de la ACL, veniți să vedeți drumurile blocate la Berislăvești.

DI.Cîlea Ion – Haideti să continuăm pentru că mai avem multe materiale pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5:

DI.Cîlea Ion - Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea, a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, a Bugetelor de venituri și cheltuieli ale unor instituții publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii, precum și a Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2014.

Rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea pe anul 2014 are la bază următoarele: I. Validarea Dispozițiilor Președintelui Consiliului Județean Vâlcea: nr. 397/2014 și nr. 415/2014, urmare majorării bugetului propriu al județului, cu suma de 2.360 mii lei, aprobată în baza HG nr. 805/2014 pentru executarea de lucrări în vederea înlăturării efectelor calamităților naturale și, respectiv, cu suma de 106 mii lei, reprezentând contribuția proprie pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea DJ 665 limită județul Gorj, Marița, Izvorul Rece, Vaideeni, Horezu”; II.Majorarea

bugetului cu suma de 4773 mii lei, alocată în baza OUG nr. 59/2014 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2014 și a Deciziei nr. 25/2014 a șefului Administrației Județene a Finanțelor Publice Vâlcea, ce a fost repartizată pe acțiuni și instituții subordonate, după cum urmează: -260 mii lei aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea în vederea decontării cheltuielilor cu bunuri și servicii; -10 mii lei Centrului Militar Județean Vâlcea în vederea decontării cheltuielilor cu bunuri și servicii; -951 mii lei Centrului Județean de Resurse Umane și Asistență Educațională Vâlcea în vederea decontării drepturilor elevilor din învățământul special și de masă; -20 mii lei Spitalului Județean de Urgență Vâlcea pentru decontarea cheltuielilor legate de extinderea liniei de funcționare a liftului de persoane până la etajul VI; -64 mii lei Bibliotecii Județene „Antim Ivireanul” pentru decontarea cheltuielilor cu salariile, bunurile și serviciile și asigurarea contribuției la realizarea proiectului „Europe Direct”; -150 mii lei Muzeului Județean „Aurelian Sacerdoțeanu” Vâlcea, în vederea decontării cheltuielilor cu bunuri și servicii; -26 mii lei Memorialului „N.Bălcescu” pentru decontarea unei părți din valoarea centralei termice cu combustibil solid ce urmează a fi achiziționată. Domnule Prală, știți când am promis că fac centrala, da? Am făcut-o.

DI.Prală Ștefan – Mulțumesc.

DI.Cîlea Ion - 30 mii lei Școlii de Artă și Meserii Râmnicu-Vâlcea pentru plata drepturilor salariale; -30 mii lei Serviciului Județean pentru Protecția Plantelor, pentru plata drepturilor salariale; -3.953 mii lei Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea în vederea decontării cheltuielilor cu bunuri și servicii și pentru plata drepturilor salariale. De asemenea s-a rectificat Programul lucrărilor de întreținere și reparații drumuri județene cu suma de 20 miliarde lei, pentru a vă da dumneavoastră în vederea achiziționării de materiale antiderapante și realizarea lucrărilor de dezapezire, precum și pentru executarea unor lucrări de reabilitare a infrastructurii de drumuri afectată de calamitățile naturale.

DI.Pistol Bogdan – Și acum o să fie 10 miliard lei, v-o dăm cu această rectificare.

DI.Cîlea Ion – Nu o să fie nimic, o să vedeți. Mâine introducem acțiune în instanță.

DI.Pistol Bogdan – Și atunci o să fie 1000 mii lei sau zero.

DI.Bușu – O să plătiți pentru acest vot!

DI.Cîlea Ion - Cu privire la acest proiect de hotărâre, mai fac cunoscut că, ulterior întocmirii acestuia, a mai fost emisă Dispoziția nr. 424 din 24.10.2014 a Președintelui Consiliului Județean Vâlcea privind rectificarea bugetului propriu al județului Vâlcea cu suma de 13,4 mii lei, în vederea stingerii plăților restante, compensare, de către Muzeul Județean „Aurelian

Sacerdoțeanu” Vâlcea. Vă propun să validăm și această dispoziție. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații?

DI.Pistol Bogdan – Aceasta este observația, nu există 20 miliarde lei, ci există 10 mld.lei. În rest, se poate vota.

DI.Mierluș Florea – Și cu ce facem dezăpezirea, domnule vicepreședinte?

DI.Pistol Bogdan – Cu 10 mld.lei.

DI.Cîlea Ion – Face dânsul. Cât ne-a costat anul trecut, domnule director?

DI.Pistol Bogdan – 7 mld.lei.

DI.Mierluș Florea – În jur de 18 mld, numai partea din ianuarie până în martie.

DI.Cîlea Ion – Acum, dacă va fi o iarnă grea....

DI.Mierluș Florea - Eu mă mir cum dl.Vălimăreanu stă atât de liniștit.

DI.Poenaru Mircea – Ce să facă dacă este aproape în insolvență?

DI.Cîlea Ion – Este datornic, nu este în insolvență, pentru că îl salvăm noi.

DI.Cîlea Ion – Cine este pentru aprobarea acestui punct de pe ordinea de zi? Cineva împotriva? Se abține cineva?

DI.Grigorescu Remus – Eu mă abțin la subpunctul privind rectificarea bugetară pentru Biblioteca Județeană „Antim Ivireanu” Vâlcea.

DI.Persu Dumitru – Pentru că sunteți directorul Bibliotecii și nu aveți voie să votați.

DI.Grigorescu Remus – Da.

DI.Pistol Bogdan – În acest moment fiind repartizați doar 1000 mii lei, avem o problemă, nu putem să-l votăm pe acesta cu 2000 mii lei, înțelegeți?

DI.Persu Dumitru – Dar ați votat, domnule Pistol.

DI.Pistol Bogdan – Acela nu este trecut. Cel cu 2000 mii lei, nu se poate, este evident. Dumneavoastră ce faceți, intrați în ilegalitate...

DI.Persu Dumitru – Dar ați votat, domnule Pistol. O luați de la capăt?

DI.Păsat Gheorghe – Nu am votat.

DI.Pistol Bogdan – Îl putem vota, fără această observație. Restul îl putem vota fără probleme. Pentru că nu îi aveți, dumneavoastră l-ați propus cu 2000 mii lei și s-a votat împotriva aici, nominal, deci nu aveți 20 mld.lei la Regie și atunci putem să votăm cele 10 mld.lei.

DI.Cîlea Ion - Punctul 7: Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1 și art. 2 din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.39 din 29 martie 2013, referitoare la contractarea unei finanțări rambursabile interne sub forma unei linii de credit, în sumă de 33.155.000 lei, pe termen de 12 luni, pentru realizarea unor investiții de interes public județean cu finanțare din fonduri externe nerambursabile și din bugetul propriu al județului Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare. Prin prezentul

proiect de hotărâre vă supun aprobării prelungirea perioadei de tragere la creditele contractate cu CEC BANK SA ca urmare a faptului că: perioada de implementare a proiectelor vizate spre finanțare din împrumutul menționat s-a prelungit până la data de 31.12.2015, iar un obiectiv de investiții pentru care a fost contractat împrumutul se află în procedură de achiziție publică, existând riscul ca până la finele anului suma aferentă acestuia să nu poată fi trasă.

DI.Popescu Victor – Stați puțin, domnule președinte, pentru că dl.Persu induce în eroare la punctul anterior și să nu trecem așa.

DI.Persu Dumitru – S-a votat.

DI.Poenaru Mircea – Domnule președinte, cum este cu votul de dinainte? Unii au ridicat mâna, dar noi nu am ridicat mâna.

Dna Moise Iuliana – Noi suntem împotriva.

DI.Dirinea Constantin – Domnul vicepreședinte a făcut acea precizare.

DI.Poenaru Mircea – Haideți să lămurim.

DI.Pistol Bogdan – Dispar acei 2000 mii lei, pentru că nu mai sunt.

DI.Dirinea Constantin – Nu sunt, nu are de unde să îi ia.

DI.Pistol Bogdan – Cei 2000 mii lei nu sunt aprobați. Sunt aprobați 1000 mii lei și votăm pentru 1000 mii lei sau nu sunt aprobați deloc dacă dumneavoastră contestați în instanță și suspendați.

DI.Bușu Adrian – Acești 1000 mii lei ar trebui să existe dacă proiectul pe care l-ați introdus dumneavoastră și nu este legal, ar rămâne în vigoare.

DI.Popescu Victor – Care este votat.

DI.Bușu Adrian – Noi nu putem să discutăm pe un proiect care nu a fost pe ordinea de zi.

DI.Pistol Bogdan – Dar nici nu pot să votez 2000, pentru că nu îi aveți.

DI.Bușu Adrian – Dar nu mai spuneți că avem 1000, pentru că nu îi aveți nici pe aceia.

DI.Pistol Bogdan – Așa am votat noi.

DI.Bușu Adrian – Nu ați votat, nu înțelegeți că s-a votat ceva ce nu există?

DI.Păsat Gheorghe – Asta propunem noi.

DI.Bușu Adrian - De unde propuneți 1000 mii lei?

DI.Pistol Bogdan – Din anexa noastră.

DI.Bușu Adrian – Juridic, nu există acea anexă.

Dna Moise Iuliana – Noi nu mai avem obiect aici.

DI.Popescu Victor – Domnule Bușu, au plecat activiștii. Ideea este următoarea – nu a trecut proiectul dumneavoastră în care repartizați suma de 20 mld.lei vechi. Nu a trecut, oricum ați da-o, pentru că nu ați avut majoritate.

DI.Persu Dumitru – Al dumneavoastră este ilegal.

DI.Bușu Adrian – Al dumneavoastră este ilegal. Nu pot să votez ceva ilegal.

DI.Popescu Victor – Am încredere că există totuși justiție. Nu este dl.Persu procuror din acela comunist.

DI.Persu Dumitru – Ce rău îmi pare că nu am fost procuror, pentru că eram ca Macovei a voastră!

DI.Bușu Adrian – Nu mai faceți aprecieri de acest gen pentru niște oameni pe care nu îi cunoașteți.

DI.Popescu Victor – Nu sunteți o instanță ca să stabiliți legalitatea sau ilegalitatea.

DI.Pistol Bogdan – Acel proiect se votează numai cu această observație, că nu există 2000 mii lei.

DI.Bușu Adrian – Și spargem acum proiectul de hotărâre în două?

DI.Popescu Victor – Domnule Bușu, vreți să ajungem la un numitor comun sau nu?

DI.Bușu Adrian – Cum să faci? Pentru că este un fals!

DI. Pistol Bogdan – Dumneavoastră faceți un fals!

DI.Persu Dumitru - Domnule vicepreședinte, aici este vorba de funcționalitatea instituțiilor Consiliului județean.

DI.Pistol Bogdan – Toate celelalte pot funcționa dacă le votăm și votăm în unanimitate. Nu este o problemă! Mai puțin acești bani, pentru că nu putem vota ceva ce nu avem, 2000 nu avem.

DI.Bușu Adrian – Domnule Pistol, nici măcar nu a fost redactată hotărârea pentru a primi avizul de legalitate.

DI.Pistol Bogdan – Nu înțelegeți că 2000 nu mai sunt?

DI.Bușu Adrian – Vă rog frumos să nu mai avansați cifre care nu există. Aceasta este rugămintea mea către dumneavoastră.

DI.Pistol Bogdan – 2000 mii lei nu există, pentru că s-a votat împotriva.

DI.Grigorescu Remus – Nici 1000 mii lei nu există.

DI.Pistol Bogdan – 1000 mii lei există, pentru că am votat noi. Dar dacă nu vreți, scoatem și acest punct și mai facem o ședință săptămâna viitoare pentru 1000 mii lei.

DI.Bușu Adrian – De abia aștept să le spun celor de la Spital că doriți să îi lăsați fără bani.

DI.Pistol Bogdan – Cei de la Spital trebuie să știe că aprobăm în totalitate bugetul, mai puțin această situație, pentru că nu putem intra în ilegalitate, dar bugetul Spitalului nu avem nicio problemă, îl votăm în unanimitate.

DI.Bușu Adrian – Nu aveți acordul de legalitate al Instituției Prefectului pe hotărârea de la punctul anterior.

DI.Pistol Bogdan – Dumneavoastră vreți să blocați activitatea Spitalului?

DI.Bușu Adrian – Dumneavoastră vreți să o blocați.

DI.Pistol Bogdan – Păi dacă vreți să votați un proiect care are o fisură, blocați activitatea Spitalului.

DI.Bușu Adrian – Aveți proiect de hotărâre pe care nu puteți să îl modificați dumneavoastră. Pe acel proiect de hotărâre avem de la toate domeniile de specialitate ...

DI.Pistol Bogdan – Dumneavoastră ați dat bani pe care nu îi aveți.

DI.Bușu Adrian – Credeți dumneavoastră că nu îi avem.

DI.Pistol Bogdan – Dacă s-a votat împotriva aici de față cu toată lumea, nominal.

DI.Bulacu Romulus – Suntem de acord cu votarea punctului 5, cu un amendament, că la RAJDP sunt 10 mld.lei. Este simplu!

DI.Persu Dumitru – Zero, nu 10 mld.lei.

DI.Popescu Victor – 10 .

DI.Persu Dumitru – Pentru că anexa dumneavoastră nu este legală.

DI.Bulacu Romulus – Este un amendament și îl votăm așa.

DI.Persu Dumitru – Dacă defalcarea dumneavoastră este ilegală, cum să punem asemenea...?

DI.Pistol Bogdan – Dumneavoastră cum era să votați ceva ce nu aveți aprobat?

DI.Grigorescu Remus – Domnule vicepreședinte, așa cum suma de 2000 considerați că nu este legală, așa nu este nici suma de 1000, pentru că trebuie să existe în spate un document care să certifice această treabă.

DI.Pistol Bogdan – Sigur, procesul-verbal al ședinței.

DI.Grigorescu Remus – Domnule Pistol, un proces-verbal al unei ședințe nu ține loc de o hotărâre de Consiliu județean, atâta timp cât această hotărâre de Consiliu județean este fundamentată de către aparatul de specialitate. Ca atare, Regia, din punctul meu de vedere, primește zero lei. Nu ai pe ce dacă vorbim și într-un caz și într-altul.

DI.Pistol Bogdan – Eu ziceam de 1000.

DI.Grigorescu Remus – De unde știți dumneavoastră de 1000?

DI.Pistol Bogdan – Dumneavoastră spuneți că este valabilă doar respingerea.

DI.Grigorescu Remus – Nu, nu!

DI.Trancă Teodor – Domnule vicepreședinte Pistol, lipsește titlul, nu ai titlu! Dacă acea hotărâre nu este, nu este nimic, nici cei 1000 nu sunt.

DI.Pistol Bogdan – Are titlu, domnule consilier; aici, Expunerea de motive, are avizul comisiilor de specialitate ale Consiliului județean, are de toate.

DI.Trancă Teodor – Este vorba de titlul care încorporează valori, domnule vicepreședinte, nu titlu ca denumire a actului normativ.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, vin pentru deblocarea acestui punct, pe care îl credeam mult mai simplu; pentru deblocare, repet. Dumneavoastră doriți blocarea a tot ceea ce a propus domnul președinte

Cîlea. Noi venim cu următorul amendament – propuneți suma care rezultă, 10 mld.lei, care rezultă de la punctul anterior, că ce se întâmplă ulterior, încă nu au venit zăpezile, puteți să mai alocați dacă dumneavoastră vreți să suplimentați această sumă. Nu blocați tot punctul de pe ordinea de zi, pentru că nu aveți majoritate. Votăm cu toții, în consens, absolut toate inițiativele domnului președinte, mai puțin acel milion care, din punctul nostru de vedere, nu există. Este simplu!

DI.Grigorescu Remus – Dumneavoastră faceți acum un lucru care nu este corect. Așa cum dumneavoastră afirmați că noi nu facem corect că aprobăm 2000, nu putem aproba nici 1000. Ca atare, rămâne să discutăm ulterior problema RAJDP-ului.

DI.Popescu Victor – Sunteți profesor, vă respect, 1 mil.lei este mai puțin decât 2 mil.lei. Repartizăm astăzi 1 mil.lei și când aveți sau vreți să suplimentăm, poate nu este o iarnă grea, Doamne ajută, veniți cu alt proiect de hotărâre și așa s-a deblocat.

DI.Persu Dumitru – Vreți să ne însușim o propunere pe care voi credeți că ați aprobat-o prin porcăria de anexă pe care ați promovat-o. Asta vrei, ești șmecher.

DI.Pistol Bogdan – Vine în completare pentru deblocarea punctului de pe ordinea de zi. Eu vin în ajutor.

DI.Persu Dumitru – Vă bateți joc de Consiliul județean.

DI.Cîlea Ion – Pe data de 6 noiembrie le reintroducem pe amândouă și rezolvăm problema, da?

PUNCTUL 7:

DI.Cîlea Ion - Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1 și art. 2 din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.39 din 29 martie 2013, referitoare la contractarea unei finanțări rambursabile interne sub forma unei linii de credit, în sumă de 33.155.000 lei, pe termen de 12 luni, pentru realizarea unor investiții de interes public județean cu finanțare din fonduri externe nerambursabile și din bugetul propriu al județului Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezentul proiect de hotărâre vă supun aprobării prelungirea perioadei de tragere la creditele contractate cu CEC BANK SA ca urmare a faptului că perioada de implementare a proiectelor vizate spre finanțare din împrumutul menționat s-a prelungit până la data de 31.12.2015, iar un obiectiv de investiții pentru care a fost contractat împrumutul se află în procedură de achiziție publică, existând riscul ca până la finele anului suma aferentă acestuia să nu poată fi trasă. Urmare a celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? – Nu. Supun aprobării dumneavoastră

proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă punctul 7 de pe ordinea de zi cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri.

PUNCTUL 8:

DI.Cîlea Ion - Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul "Oltețani-Bălcești Liceul Tehnologic Petru Poenaru", operatorului de transport rutier Primăria Comunei Laloșu.

Acesta este în esență. Sunt aprobările de rigoare, le știți. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? – Nu. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă punctul 8 de pe ordinea de zi cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri.

PUNCTUL 9 :

DI.Cîlea Ion - Proiect de hotărâre privind declararea de interes public județean a unui bun și concesionarea acestuia Societății Comerciale CET GOVORA S.A. Râmnicu Vâlcea.

Este vorba de amplasamentul conductei SC CET Govora. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? – Nu. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă punctul 9 de pe ordinea de zi cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri.

PUNCTUL 10 :

DI.Cîlea Ion - Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de modificare a datelor de identificare a Drumului Județean 677, cuprins în anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.540/2000, privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, cu modificările și completările ulterioare.

Este vorba de DJ 677. S-a făcut cadastrul și intabularea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? – Nu. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă punctul 10 de pe ordinea de zi cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri.

PUNCTUL 11:

DI.Cîlea Ion - Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru Proiectul Regional de Dezvoltare a Infrastructurii de apă și apă uzată din județul Vâlcea, în perioada 2014-2020”- etapa I și a investiției aferente județului Vâlcea, cuprinsă în Lista de Investiții prioritare finanțate prin Programul Operațional Sectorial Mediu, în sectorul de apă/apă uzată pentru perioada 2014-2020, județul Vâlcea.

Sunteți de acord?

DI.Păsat Gheorghe – Aici aș dori să fac eu o mică intervenție, un material de la SC Apavil. Pentru a realiza prima tragere din creditul BERD, SC Apavil trebuie să prezinte firmei de avocatură contractul de sprijin pentru proiect, semnat cu Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea.

DI.Cîlea Ion – Am rezolvat-o.

DI.Păsat Gheorghe – Astăzi nu era rezolvată.

DI.Cîlea Ion – Am rezolvat-o, în sensul că vă pot arăta hârtia prin care Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea împuternicește actualul viceprimar, și îi spune și numele, să semneze contractul.

DI.Păsat Gheorghe – Da, dar firma respectivă cere, din punctul ei de vedere,...

DI.Cîlea Ion – Este rezolvată!

DI.Păsat Gheorghe – Vreau să precizez că, urmare a clauzelor contractuale, începând cu data de 19.10.2014, până la plata integrală a creditului, Apavil va plăti un comision de angajament în sumă totală de 2,3 mld.lei, bani pe care Apavil îi va plăti...

DI.Cîlea Ion – Am rezolvat eu! Cine este de acord cu punctul 11? Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva?

DI.Dirinea Constantin – 1 abținere, dl.președinte Cîlea Ion.

În urma votului, se aprobă punctul 11 de pe ordinea de zi cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 1 abținere.

PUNCTUL 12:

DI.Cîlea Ion - Proiect de hotărâre privind aprobarea variantei de finanțare a proiectului „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009-2028, în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice – faza 2”.

Prin proiectul de hotărâre alăturat vă propun aprobarea variantei de finanțare a proiectului menționat, având în vedere că proiectul în cauză derivă ca o obligație asumată la obținerea finanțării proiectului aplicat pe Axa prioritară 3 a Programului Operațional Sectorial Mediu - „Reabilitarea

sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice”, în valoare de 75 milioane de euro, aprobat sub condiția asumării de către Consiliul Județean Vâlcea și Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea a realizării investițiilor complementare. Astfel, Consiliul Județean Vâlcea, prin Hotărârea nr. 129/30.11.2010, și-a asumat reabilitarea rețelei de transport și realizarea centralei pe biomasă, pentru care s-au identificat surse de finanțare prin Programul Termoficare Căldură și Confort, dar rămân porțiuni importante de rețea, atât primară, cât și secundară, care înregistrează pierderi ale agentului termic, ce necesită reabilitare. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații?

Dna Alexandrescu Carmen – Nu am înțeles. Ce variantă s-a aprobat? Noi am propus varianta A, ca fiind cea mai puțin păguboasă.

DI.Predescu Mircea – Este proiectul introdus pe ordinea de zi.

DI.Cîlea Ion – Este varianta propusă. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă punctul 12 de pe ordinea de zi cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri.

PUNCTUL 13:

DI.Cîlea Ion - Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.32 din 28 martie 2014 referitoare la aprobarea proiectului „Optimizarea capacității de intervenție în situații de urgență în Regiunea Sud - Vest Oltenia”, precum și a cheltuielilor legate de proiect.

Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.32 din 28 martie 2014 prin care am aprobat proiectul „Optimizarea capacității de intervenție în situații de urgență în Regiunea Sud - Vest Oltenia”, precum și a cheltuielilor legate de proiect, ca urmare a Solicitării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Sud-Vest Oltenia, apărute în urma verificării tehnico-economice și a specificațiilor tehnice, pentru autovehiculele cu șenile roți tip UTV cu capacitate mărită de trecere. În această situație se impune adoptarea de către Consiliul Județean Vâlcea a unei hotărâri de modificare a celei inițiale, conform modificărilor intervenite ca urmare a evaluării tehnice și financiare. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Supun la vot. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă punctul 7 de pe ordinea de zi cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri.

PUNCTUL 18: - DIVERSE

DI.Cîlea – Dacă sunt probleme la acest punct? – Nu. Vă mulțumesc pentru prezența dumneavoastră la această ședință a Consiliului Județean Vâlcea.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA

PDE/DCA/1ex.