

HOTĂRÂRE

privind revocarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea a domnului Dumitru Persu

Consiliul Județean Vâlcea, întrunit în ședința ordinară din data de 2014, la care participă un număr de consilieri județeni din totalul de 32 consilieri în funcție;

Având în vedere Expunerea de motive a Grupului de consilieri județeni PNL Vâlcea și PDL Vâlcea, înregistrată sub nr. *17807/1 Dec 06.10.2014* precum și avizele comisiilor de specialitate;

Luând în considerare Raportul de specialitate al Direcției Administrație Locală înregistrat sub nr. din2014;

Ținând cont de rezultatul votului secret al majorității consilierilor județeni în funcție, exprimat în temeiul prevederilor art. 101 alin.(3) din Legea administrației publice locale, nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, consemnat în procesul – verbal de numărare a voturilor;

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(3) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art.18 alin.(4) din Legea nr. 393/2004, privind Statutul aleșilor locali, și cu cele ale art.61 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea, nr.7 din 31 iulie 2008;

În temeiul art. 97 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 Domnul Dumitru Persu, consilier județean, membru al Partidului Social Democrat, se revocă din funcția de Vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea.

Art.2 Secretarul Județului Vâlcea, prin Compartimentul Cancelarie, va comunica prezenta hotărâre domnului consilier județean Dumitru Persu, precum și structurilor funcționale din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea, în vederea aducerii la îndeplinire a prevederilor ei, și va asigura publicarea ei pe site-ul Consiliului Județean Vâlcea și în Monitorul Oficial al Județului Vâlcea.

Prezenta hotărâre a fost adoptată cu respectarea prevederilor art.97 coroborate cu cele ale art. 101 alin.(3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art. 18 alin.(4) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, cu un număr devoturi pentru,voturi împotriva șiabțineri.

Consilierii județeni ai Partidului Național Liberal Vâlcea și Partidului Democrat Liberal Vâlcea:

Andreianu Mihaela 

Bulacu Romulus 

Folea Gheorghe 

Jinaru Adam
Lupu Alina
Militaru Claudia
Moise Iuliana
Păsat Gheorghe
Petrescu Remus
Pistol Bogdan
Poenaru Mircea
Popescu Victor
Prală Ștefan
Simion Aurel
Stănculescu Victor
Tărășenie Dumitru

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA
Nr. ¹⁴⁸⁰⁴ / din ^{06 10}2014

EXPUNERE DE MOTIVE

**la proiectul de hotărâre privind revocarea din funcția de
vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea a domnului
Dumitru Persu**

Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 4 din 29.06.2012 au fost aleși vicepreședinții Consiliului Județean Vâlcea.

Potrivit adresei nr. 513 din 03.10.2014, înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr. ¹⁴⁸⁰⁴ din ^{06 10}2014, un număr de 16 consilieri județeni solicită introducerea pe ordinea de zi a ședinței ordinare din luna octombrie 2014 a proiectului de hotărâre privind revocarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea a domnului Dumitru Persu.

Solicitarea consilierilor județeni se întemeiază pe dispozițiile art. 18 alin. (4) din Legea nr. 393/2004, privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „mandatul de vicepreședinte al consiliului județean, respectiv de viceprimar, poate înceta înainte de termen în urma eliberării sau revocării acestuia din funcție, în condițiile Legii nr. 215/2001, republicată”.

Potrivit art. 101 alin (3) din Legea administrației publice locale, nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „eliberarea din funcție a vicepreședinților consiliului județean nu se poate face în ultimele 6 luni ale mandatului consiliului județean”.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea, nr. 7 din 31 iulie 2008, „mandatul de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea, poate înceta înainte de termen, în urma eliberării sau revocării acestuia din funcție, în condițiile Legii nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Propunerea de revocare din funcție a vicepreședintelui Consiliului Județean Vâlcea, domnul Dumitru Persu, respectă prevederile legale, în sensul că inițiativa aparține cel puțin unei treimi din numărul consilierilor județeni în funcție, fiind semnată de către 16 consilieri județeni.

Inițiativa este motivată pe considerentul că atât la nivel național cât și la nivel local Uniunea Social Liberală (USL) reprezentând alianța între P.S.D. și A.C.D., nu mai există, configurația politică actuală dând naștere unei noi majorități în Consiliul Județean Vâlcea.

Având în vedere cele arătate și ținând cont de dispozițiile legale invocate, propunem Consiliului Județean Vâlcea adoptarea Proiectului de hotărâre privind revocarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea a domnului Dumitru Persu.

Consilierii județeni ai Partidului Național Liberal Vâlcea și Partidului Democrat Liberal Vâlcea:

Andreianu Mihaela 

Bulacu Romulus 

Folea Gheorghe 

Jinaru Adam 

Lupu Alina 

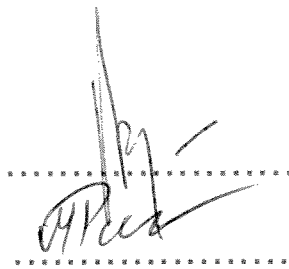
Militaru Claudia 

Moise Iuliana 

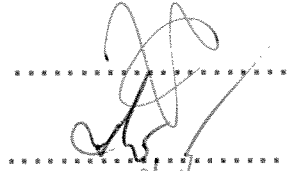
Păsat Gheorghe 

Petrescu Remus 

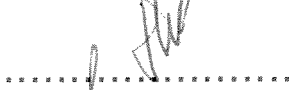
Pistol Bogdan

Handwritten signature of Pistol Bogdan, written in black ink on a dotted line.

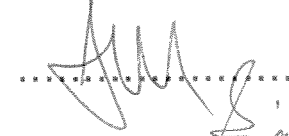
Poenaru Mircea

Handwritten signature of Poenaru Mircea, written in black ink on a dotted line.

Popescu Victor

Handwritten signature of Popescu Victor, written in black ink on a dotted line.

Prală Ștefan

Handwritten signature of Prală Ștefan, written in black ink on a dotted line.

Simion Aurel

Handwritten signature of Simion Aurel, written in black ink on a dotted line.

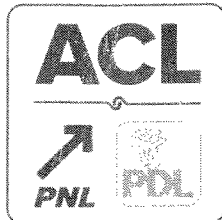
Stănculescu Victor

Handwritten signature of Stănculescu Victor, written in black ink on a dotted line.

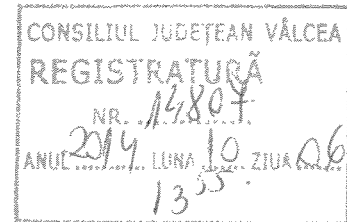
Tărășenie Dumitru

Handwritten signature of Tărășenie Dumitru, written in black ink on a dotted line.

De la Seceria de județului,
rog vă scrii caforu procesului
legale.



ALIANȚA CREȘTIN-LIBERALĂ
FILIALA VÂLCEA, STR. CAROL I NR.30, BL.D6, SC.A, TEL/FAX (0250) 735263; pnl.valcea@pnl.ro



07.10.2014

Nr. 513/03.10.2014

Către,

Consiliul Județean Vâlcea Domnului Președinte Ion Călea

Subsemnații: Andreianu Mihaela, Bulacu Romulus, Folea Gheorghe, Jinaru Adam, Lupu Alina, Militaru Claudia, Moise Iuliana, Păsat Gheorghe, Petrescu Remus, Pistol Bogdan, Poenaru Mircea, Popescu Victor, Prală Ștefan, Simion Aurel, Stănculescu Victor și Tărășenie Dumitru, consilieri județeni, vă rugăm a convoca ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea din luna octombrie 2014 pe data de 13.10.2014 și a introduce pe ordinea de zi următoarele puncte:

1. Analiză privind situația economică de la Societatea Comercială „CET Govora” S.A. Râmnicu Vâlcea (analiză la care sunt invitați și dl. Bogdan Stănescu – administrator special, dl. Gheorghe Piperea – administrator judiciar și dl. Niculae Bălan – administrator judiciar).
2. Proiect de hotărâre privind revocarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la Societatea Comercială „CET Govora” S.A. Râmnicu Vâlcea doamna Carmen Alexandrescu și desemnarea unui alt reprezentant.
3. Proiect de hotărâre privind revocarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea a domnului Dumitru Persu.
4. Proiect de hotărâre privind alegerea unui vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea.

Andreianu Mihaela *Abi*
Bulacu Romulus *Mur*
Folea Gheorghe *Tleo*
Jinaru Adam *J*
Lupu Alina *Alu*
Militaru Claudia *Mil*
Moise Iuliana *Iu*
Păsat Gheorghe *Pă*
Petrescu Remus *Pe*
Pistol Bogdan *Bo*
Poenaru Mircea *Pe*
Popescu Victor *Vi*
Prală Ștefan *Ș*
Simion Aurel *Si*
Stănculescu Victor *St*
Tărășenie Dumitru *Tă*

RAPORT DE SPECIALITATE

la proiectul de hotărâre privind revocarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea a domnului Dumitru Persu

Prin cererea nr. 513 din 03.10.2014, înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr. 14807 din 06.10.2014, un număr de 16 consilieri județeni din cadrul Alianței Creștin – Liberale au solicitat convocarea ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din luna octombrie 2014 pe data de 13.10.2014 și introducerea pe ordinea de zi a patru puncte, printre care:

1. Proiect de hotărâre privind revocarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea a domnului Dumitru Persu;
2. Proiect de hotărâre privind alegerea unui vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea.

În susținerea Proiectului de hotărâre privind revocarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea a domnului Dumitru Persu au depus proiectul și expunerea de motive nr. 148017/1 din 06 octombrie 2014 întocmite și semnate de către cei 16 consilieri județeni din cadrul Alianței Creștin – Liberale.

Proiectul de hotărâre propus este întemeiat pe dispozițiile art. 101 alin. (3) din Legea administrației publice locale, nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 18 alin. (4) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și cu cele ale art. 61 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 7 din 31 iulie 2008.

Inițiativa celor 16 consilieri județeni este motivată, potrivit expunerii de motive, pe considerentul că, atât la nivel național cât și la nivel local Uniunea Social Liberală (U.S.L.) reprezentând alianța între P.S.D. și A.C.D. nu mai există, configurația politică actuală dând naștere unei noi majorități în Consiliul Județean Vâlcea.

Potrivit art. 101 alin. (3) din Legea administrației publice locale, nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "eliberarea din funcție a vicepreședinților consiliului județean se face cu votul secret al

majorității consilierilor în funcție, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul acestora. Eliberarea din funcție a vicepreședinților consiliului județean nu se poate face în ultimele 6 luni ale mandatului consiliului județean”.

De asemenea, potrivit art. 18 alin. (4) din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr. 393/2004, cu modificările și completările ulterioare și art. 61 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin nr. 7 din 31 iulie 2008 “mandatul de vicepreședinte al consiliului județean, respectiv de viceprimar, poate înceta înainte de termen în urma eliberării sau revocării acestuia din funcție, în condițiile Legii nr. 215/2001, republicată”.

Este de observat că, prevederile art. 101 alin. (3) din Legea administrației publice locale, nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe care este întemeiat proiectul de hotărâre, reglementează doar eliberarea din funcție a vicepreședinților consiliului județean.

În ceea ce privește noțiunea juridică privitoare la încetarea înainte de termen a mandatului vicepreședinților, Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea privind Statutul aleșilor locali, nr. 393/2004, cu modificările și completările ulterioare folosesc sintagme diferite, respectiv:

- eliberare din funcție a vicepreședintelui (art. 101 alin. (3) din Legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare);
- încetarea înainte de termen în urma eliberării sau revocării (art. 18 alin. (4) din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr. 393/2004, cu modificările și completările ulterioare);
- eliberare din funcție a vicepreședintelui (art. 69 alin. (1) lit. d), alin. (4) și (5) din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr. 393/2004, cu modificările și completările ulterioare).

Cu toate că art. 18 alin. (4) din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr. 393/2004, cu modificările și completările ulterioare, enumeră ca modalități de încetare a mandatului înainte de termen, pe lângă eliberarea din funcție și revocarea din funcție, prevederile art. 101 alin. (3) din Legea administrației publice locale, nr. 215/2001, nu reglementează instituția juridică a revocării, ci numai a eliberării din funcție.

Față de proiectul de hotărâre inițiat, literatura de specialitate și practica judiciară nu sunt unitare.

Astfel, în materialul intitulat “Unele considerații privind statutul viceprimarului”, publicat în anul 2010, în Revista Transilvană de Științe

Administrative nr. 3(27)/2010, pp. 5-16, de domnul Iulian – Marcel Andraș - Doctorand, Școala Națională de Studii Politice și Administrative București, la pct. 5 – „Analiza comparativă a celor două proceduri administrative de încetare a mandatului de viceprimar înainte de termen” se precizează următoarele:

„...Legea organică a administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu condiționează schimbarea din funcție a unui viceprimar de existența vreunui motiv anume, libertatea de apreciere a consilierilor locali fiind absolută din acest punct de vedere.

Este vorba despre o aplicare particulară a principiului simetriei juridice, deoarece procedura inversă a alegerii viceprimarului este extrem de simplă “viceprimarul este ales cu votul majorității consilierilor locali în funcție, din rândul membrilor acestuia”.

Așa după cum la alegerea în funcția de viceprimar, consilierii locali nu sunt condiționați de vreun motiv anume (de exemplu competență managerială, studii de specialitate, vechime în muncă etc.), tot astfel, la schimbarea din funcție, nu există nicio limitare a dreptului la apreciere. Sub acest aspect, consiliul local se bucură de o plenitudine de competență căreia îi corespunde o largă putere discreționară (Trăilescu 2010,p.64; Apostol Tofan, 1999,p.333).

...Această măsură a schimbării (revocării) din funcție are semnificația unei mițiuni de cenzură la nivelul autorităților publice locale...

Cu toate acestea practica judiciară este diferită de literatura de specialitate.

1.În cazul Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 32 din 28.02.2011 privind revocarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea a domnului Bulacu Romulus, hotărâre întemeiată tot pe dispozițiile art. 101 alin. (3) din Legea administrației publice locale, nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 18 alin. (4) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și cu cele ale art. 61 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin Hotărârea nr. 7 din 31 iulie 2008, instanțele de judecată au anulat această hotărâre.

Tribunalul Vâlcea, prin Sentința nr. 1322 din 07 iunie 2011, pronunțată în dos. nr. 1177/90/2011 a admis acțiunea Prefectului Județului Vâlcea și cererea de intervenție accesorie a intervenientului Bulacu Romulus și, în consecință, a anulat Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea

nr. 32 din 28.02.2011 și a respins cererea de intervenție accesorie a intervenientului Poenaru Constantin Mircea.

Această hotărâre a fost menținută irevocabil și prin Decizia nr. 2429/R –CONT din 02 noiembrie 2011 de Curtea de Apel Pitești care a respins ca nefondate recursurile declarate de pârâtul Consiliul Județean Vâlcea și intervenientul Poenaru Constantin Mircea.

Tribunalul Vâlcea și-a motivat hotărârea pe considerentul că:
“...funcția de vicepreședinte al consiliului județean nu este legată în mod direct de schimbarea configurației politice întrucât aceasta ar conduce la o instabilitate permanentă a funcției de vicepreședinte, iar dispozițiile legale invocate de pârât și intervenientul în interesul pârâtului, respectiv art. 18 alin. (4) din Legea nr. 393/2004 și art. 101 alin. (3) din Legea nr. 215/2001, republicată, nu reglementează această situație, astfel că pârâtul nu putea să revoce sau să elibereze din funcție vicepreședintele consiliului județean, în alte condiții care nu sunt reglementate de lege, având în vedere că la eliberarea din funcția de vicepreședinte al consiliului județean ca sancțiune, legea stabilește condițiile și motivele eliberării, de aici rezultând și faptul nemotivării în fapt a hotărârii contestate nici cu privire la schimbarea configurației politice a Consiliului Județean Vâlcea și nici ca sancțiune ca urmare a săvârșirii unor abateri grave în exercitarea mandatului de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea de către reclamantul Bulacu Romulus.”

Curtea de Apel Pitești a menținut hotărârea pronunțată de Tribunalul Vâlcea și a motivat propria hotărâre pronunțată pe următoarele considerente:

“...Din normele legale sus citate rezultă că vicepreședintele unui consiliu județean poate fi înlăturat din funcția respectivă mai înainte de expirarea mandatului său prin două modalități: eliberare și revocare....

Revenind la reglementarea legală strictă, se observă că în cazul eliberării din funcție, legea administrației publice locale stabilește modalitatea de adoptare a hotărârii de consiliu județean, anume aceeași modalitate de vot ca și la alegerea în funcție, cu precizarea expresă că propunerea trebuie să vină de la un anumit număr de consilieri.

În cazul revocării, legea tace. Iar tăcerea legii nu înseamnă că destinatarii ei sau judecătorii (care nu pot fi acuzați, astfel, de denegare de dreptate) au puterea de a o completa, de a adăuga normele absente, de a acoperi lacuna prin crearea unor norme juridice, atribuție recunoscută de constituție puterii legiuitoare și, prin excepție, prin delegare, puterii executive.

În cazul de față în care legea administrației publice locale tace în privința revocării, nu este permis recurentului să adopte măsura respectivă în condițiile pe care legiuitorul le-a prevăzut pentru eliberarea din funcție.

Analogia legii în această situație nu este permisă, întrucât procedura art. 101 din Legea nr. 215/2001 este prevăzută strict pentru eliberare din funcție. Caracterul excepțional al procedurii de eliberare rezultă din faptul că procedura de luare a măsurii este aceeași ca și în cazul alegerii în funcție, respectiv din faptul că legiuitorul folosește două noțiuni distincte de încetare a mandatului înainte de termen, după cum am arătat mai sus.

Nu se poate susține că legiuitorul a folosit cuvinte sinonime, întrucât din punct de vedere al vocabularului, cele două noțiuni nu sunt sinonime. Astfel, „revocare” este sinonim cu „anulare, contramandare”, iar „eliberare” are mai multe sinonime, dar niciunul nu este „revocare”.

Pe de altă parte, faptul că legiuitorul a folosit conjuncția disjunctivă „sau” (care separă, care deosebește, care exclude) arătând cele două modalități de încetare a mandatului, este un alt argument pentru care analogia legii nu poate fi admisă într-o situație ca cea din speță.

Cu atât mai mult, așa cum s-a arătat anterior, cele două noțiuni pot avea conținut și efecte juridice distincte...

Prin urmare, dacă legea nu stabilește cadrul din care să se deducă maniera efectivă de a adopta măsura revocări și efectele ei, în condițiile în care cealaltă măsură de încetare a mandatului este reglementată, **Consiliul Județean Vâlcea nu putea recurge în mod valabil la ea...**

2. Anterior adoptării hotărârii de revocare, Consiliul Județean Vâlcea a adoptat Hotărârea nr. 166 din 01.12.2009 privind eliberarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea a consilierului județean Bulacu Romulus.

Această hotărâre a fost contestată de Prefectul Județului Vâlcea care a solicitat anularea acesteia pe considerentul că eliberarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea nu poate fi realizată decât ca sancțiune, în condițiile legii speciale a statutului aleșilor locali și având în vedere procedura utilizată la adoptarea hotărârii, respectiv în ședință extraordinară.

Analizând primul motiv, Curtea de Apel Pitești a reținut în Decizia nr. 706/R/C din 21 mai 2010 următoarele:

“Din analiza primului motiv sunt incidente două categorii de texte, art. 69 alin. (4) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, respectiv art. 101 alin. (3) din Legea nr. 215/2001 și art. 18 alin. (4) din Legea nr.

393/2004. Acestea din urmă reprezintă dispozițiile de drept comun, generale, cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui consiliului județean, care reglementează și norme de procedură, potrivit cărora se realizează eliberarea din funcție. Art. 18 alin. (4) din legea specială, reglementează numai, ca normă de trimitere, eliberarea sau revocarea din funcție, fără a se referi la cazurile în care aceasta se dispune. Textul arată că mandatul de vicepreședinte al consiliului județean, respectiv de viceprimar, poate înceta înainte de termen în urma eliberării sau revocării acestuia din funcție în condițiile Legii nr. 215/2001, republicată. Norma la care se trimite – art. 101 alin. (3) din Legea nr. 215/2001 – prevede că eliberarea din funcție a vicepreședinților consiliului județean se face cu votul secret al majorității consilierilor în funcție, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul acestora. Eliberarea din funcție a vicepreședinților consiliului județean nu se poate face în ultimele 6 luni ale mandatului consiliului județean.

Textele se referă la modul cum se face eliberarea din funcție fără a arăta expres cazurile în care aceasta se poate dispune sau motivele. Numai art. 69 din legea specială, nr. 393/2004, se referă expres, printre sancțiunile ce pot fi aplicate viceprimarului, președintelui sau vicepreședintelui, la alin. (1) lit. d), la eliberarea din funcție.

De aici concluzia că eliberarea din funcție poate avea o natură diferită, după cum se ridică problema existenței unei împrejurări dependente de culpa persoanei în cauză și care se încadrează în ipoteza art. 69 din Legea nr. 393/2004 sau dimpotrivă, care nu se încadrează în această prevedere. Nu se poate admite interpretarea că eliberarea din funcție este numai consecința unei fapte culpabile din partea vicepreședintelui, faptă care s-ar încadra în prevederile art. 69 din legea specială, în condițiile în care dreptul comun, art. 101 din Legea nr. 215/2001 și art. 18 alin. (4) din Legea nr. 393/2004, nu operează nicio distincție și nici nu enumeră exemplificativ cazuri în care se poate dispune această măsură.

Caracterul grav al consecințelor faptelor culpabile, determină caracterul de sancțiune al eliberării din funcție, potrivit art. 69 din Legea nr. 393/2004, pentru alte situații aplicându-se regulile dreptului comun al revocării sau eliberării din funcție, bunăoară pentru a reflecta voința majorității. Într-adevăr, dacă vicepreședintele se alege cu votul majorității consilierilor în funcție, conform art. 101 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, în aceleași condiții se și eliberează din funcție, astfel că simetria formelor impune ca aceeași procedură să fie urmată și la eliberarea din funcție.

Deosebirea de reglementare între art. 101 din Legea nr. 215/2001 și art. 69 din Legea nr. 393/2004 este evidentă. Astfel, în primul caz eliberarea din funcție a vicepreședinților consiliului județean se face cu votul secret al majorității consilierilor în funcție, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul acestora, iar în al doilea caz, aplicarea sancțiunii eliberării din funcție se face cu votul secret al cel puțin două treimi din numărul consilierilor în funcție.

Este astfel certă distincția pe care legiuitorul o realizează între eliberarea din funcție ca o consecință a voinței majorității în organul colectiv, pentru motive ce nu țin de aplicarea unei sancțiuni și eliberarea din funcție ca sancțiune.

Mai mult, pentru a întări această concluzie art. 69 alin. (4) din Legea nr. 393/2004 arată că sancțiunea prevăzută la alin. (1) lit. d) poate fi făcută numai dacă se face dovada că viceprimarul, președintele sau vicepreședintele consiliului județean a încălcat Constituția, celelalte legi ale țării sau a prejudiciat interesele țării, ale unității administrativ-teritoriale sau ale locuitorilor din unitatea administrativ-teritorială respectivă. Se circumstanțiază astfel ipoteza luării unei asemenea măsuri pentru a evita orice formă de abuz, în aplicarea unei sancțiuni.

Totodată alin. (5) al art. 69 sus menționat trimite la Legea nr. 215/2001, arătând că prevederile acesteia se aplică în mod corespunzător, respectiv în completare, ceea ce întărește caracterul de excepție al art. 69 din Legea nr. 393/2004 față de art. 101 din Legea nr. 215/2001, care se referă la toate celelalte situații de eliberare din funcție sau revocare.

Dacă legiuitorul ar fi dorit ca singura modalitate de eliberare din funcție să fie cu titlu de sancțiune nu ar mai fi reglementat asupra acestei noțiuni în textul Legii nr. 215/2001 și în art. 18 din Legea nr. 393/2004 și nu ar fi prevăzut o majoritate distinctă în ceea ce privește luarea măsurii eliberării din funcție cu titlu de sancțiune față de cea de drept comun”.

Față de cele arătate și având în vedere dispozițiile legale invocate, dar și practica instanțelor de judecată la care am făcut referire prin care s-a reținut, pe de o parte, că legea administrației publice locale tace în privința revocării, astfel nu este permis Consiliului Județean Vâlcea să adopte măsura respectivă în condițiile pe care legiuitorul le-a prevăzut pentru eliberarea din funcție, iar pe de altă parte, că eliberarea din funcție poate avea o natură diferită, după cum se ridică problema existenței unei împrejurări dependente de culpa persoanei în cauză și care se încadrează

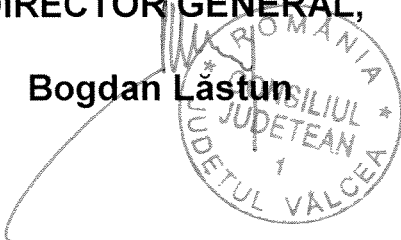
În ipoteza prevăzută de art. 69 din Legea nr. 393/2004 sau dimpotrivă, care nu se încadrează în această prevedere, apreciem că prin proiectul de hotărâre trebuia să se propună eliberare din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea a domnului Dumitru Persu și nu revocarea acestuia din funcția respectivă.

Anexăm, în copie, următoarele înscrisuri:

- Sentința nr. 1322 din 07 iunie 2011 pronunțată de Tribunalul Vâlcea;
- Decizia nr. 2429/R –CONT din 02 noiembrie 2011 pronunțată de Curtea de Apel Pitești;
- Decizia nr. 706/R/C din 21 mai 2010 pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

DIRECTOR GENERAL,

Bogdan Lastun



DIRECTOR GENERAL ADJUNCT,

Daniela Calianu

R O M Â N I A

TRIBUNALUL VÂLCEA
COMERCIALĂ SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

SENTINȚA Nr. 1322/2011

Ședința publică din 07 Iunie 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE Aurelian Gheorghe

Grefier Nicoleta Olaru

Pe rol fiind soluționarea cererii formulate de reclamantii PETRE UNGUREANU PREFECTUL JUDEȚULUI VALCEA, cu domiciliul ales la Instituția Prefectului, cu sediul în Rm.Vâlcea, b-dul Tudor Vladimirescu, nr. 1, județul Vâlcea, și BULACU ROMULUS, domiciliat în Rm.Vâlcea, str. Doamna Stanca, nr. 1A, Județul Vâlcea în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL JUDEȚEAN VALCEA, cu sediul în Rm.Vâlcea, str. G-ral Praporgescu, nr. 1T, județul Vâlcea, intervenient în numele pârâtului POENARU CONSTANTIN MIRCEA, cu domiciliul în Rm.Vâlcea, str. Henri Coandă, bl. R6, ap. 10, județ Vâlcea și intervenient în interesul reclamantului BULACU ROMULUS, domiciliat în Rm.Vâlcea, str. Doamna Stanca, nr. 1A, Județul Vâlcea având ca obiect - anulare act administrativ

La apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit părțile.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, instanța constată că dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 31 mai 2011, când s-au consemnat în încheierea din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

INSTANȚA

Deliberând constată următoarele;

Prin cererea înregistrată la data de 28 februarie 2011, reclamantul PETRE UNGUREANU – PREFECTUL JUDEȚULUI VÂLCEA, a chemat în judecată pe pârâțul CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Hotărârii nr.32 din 28 februarie 2011 adoptată de Consiliul Județean Vâlcea, privind revocarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea a consilierului județean Bulacu Romulus, ca netemeinică și nelegală.

În motivarea acțiunii se arată că prin Hotărârea a cărei anulare se solicită , Consiliul Județean Vâlcea a hotărât revocarea consilierului județean Bulacu Romulus din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea, în baza art. 101 alin.3 din Legea nr. 215/2001, privind administrația publică locală, republicată coroborat cu art. 18 alin.4 din Legea nr. 393/2004, privind statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare și art. 61 din

Regulamentul de Organizare și funcționare al Consiliului Județean Vâlcea aprobat prin hotărârea nr. 7 din 31 iulie 2008.

Mai arată reclamantul că prima dispoziție legală prevede doar modalitatea în care se face eliberarea din funcție a vicepreședintelui consiliului județean, respectiv cu votul secret al majorității consilierilor în funcție la propunerea a cel puțin a 2/3, fără a cuprinde vreo precizare referitoare la motivele care determină luarea unei asemenea măsuri, iar a doua dispoziție legală reprezintă o normă de trimitere întrucât ea nu dă o soluție cu privire la condițiile în care ar putea fi revocat din funcție vicepreședintele consiliului județean, revocarea sau eliberarea din această funcție prevăzute de art. 14 alin.4 din Legea nr.393/2004, fiind necesar a fi motivată legal, funcția de vicepreședinte al consiliului județean nefiind în mod direct legată de schimbarea configurației politice întrucât aceasta ar conduce la o stabilitate fragilă în funcția de vicepreședinte al consiliului județean, funcție pe care consilierul județean Bulacu Romulus a ocupat-o ca urmare a alegerilor locale din anul 2008.

Se mai precizează de asemenea în motivarea acțiunii că justificarea revocării vicepreședintelui pe considerente de schimbare a configurației politice conduce la concluzia că hotărârea consiliului județean contestată are caracterul unei acțiuni arbitrare prin care se adaugă la lege ori nici o dispoziție constituțională nu dă dreptul unor organe ale administrației publice de a completa, modifica sau a adăuga la lege.

Reclamantul a precizat acțiunea în sensul că hotărârea de revocare nr. 32 din 28 februarie 2011 a Consiliului Județean Vâlcea nu este motivată pe criterii legale, motivul revocării este în contradicție cu legea administrației publice locale, autoritățile publice fiind ținute să motiveze actele administrative pe care le emit aceasta fiind o garanție instituită împotriva arbitrarului administrației publice, obligație ce își găsește consacarea în art. 31 alin.2 din Constituția României, în sensul că autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice, nemotivarea sau motivarea insuficientă, generică echivalând potrivit jurisprudenței CEDO cu lipsa motivării unui act administrativ atrăgând nulitatea acestuia.

De asemenea revocarea din funcție a vicepreședintelui Consiliului județean, este contrar regulilor cuprinse în dispozițiile art. 18 alin.2 din Legea nr. 393/2004, privind statutul aleșilor locali, potrivit căreia mandatul de vicepreședinte al consiliului județean încetează odată cu expirarea mandatului consiliului județean, situația prevăzută în art. 18 alin.4 din aceeași lege fiind o excepție ce trebuie motivată legal, iar Legea nr. 215/2001 la care se face trimitere nu conține reglementări privind revocarea vicepreședintelui consiliului județean pe criteriul schimbării configurației politice funcția de vicepreședinte al consiliului județean nefiind în mod direct legată de schimbarea configurației politice întrucât aceasta ar conduce la o stabilitate fragilă în funcția de vicepreședinte, iar justificarea revocării vicepreședintelui consiliului județean pe considerente de schimbare a configurației politice conduce la concluzia că hotărârea consiliului județean de revocare a vicepreședintelui are caracterul unei acțiuni arbitrare prin care se adaugă la lege, art. 101 alin.3 din legea

administrației publice locale nr. 215/2001 reglementând doar modalitatea de vot fără să cuprindă motivele de eliberare din funcție.

În dovedirea acțiunii reclamantului a depus la dosar hotărârea nr. 32 din 28 februarie 2011 a Consiliului Județean Vâlcea privind revocarea din funcția de vicepreședinte al consiliului județean a consilierului județean Bulacu Romulus, și actele care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv expunerea de motive la proiectul de hotărâre, raport de specialitate la proiectul de hotărâre privind revocarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea privind pe Bulacu Romulus.

Pârâtul Consiliul Județean Vâlcea a formulat întâmpinare solicitând respingerea acțiunii reclamantului ca neîntemeiată, deoarece eliberarea din funcție a vicepreședintelui consiliului județean nu apare ca o sancțiune potrivit Legii nr. 393/2004, aceasta având loc în baza art. 101 alin.3 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 coroborat cu art. 18 alin.4 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali precum și art. 61 din Regulamentul de Organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea aprobat prin hotărârea nr. 7 din 31 iulie 2008 și nu art. 69 din Legea nr. 393/2004 invocată de reclamant ce reglementează sancțiunile ce pot fi aplicate vicepreședintelui consiliului județean printre care și eliberarea din funcție prevăzută la alin.1 lit.d , astfel că deosebirea de reglementare între art. 101 alin.3 din Legea nr. 215/2001 și art. 69 din legea nr. 393/2004 este evidentă, în primul caz, eliberarea din funcție a vicepreședinților consiliului județean făcându-se cu votul secret al majorității consilierilor județeni în funcție la propunerea a cel puțin 1/3 din numărul acestora, în al doilea caz aplicarea sancțiunii aplicării din funcție făcându-se cu votul secret a cel puțin 2/3 din numărul consilierilor județeni în funcție rezultând în mod indubitabil, distincția pe care legiuitorul o face între eliberarea din funcție ca o consecință a voinței majorității în organul colectiv pentru motive ce nu țin de aplicarea sancțiunii și eliberarea din funcție ca sancțiune.

De asemenea alin.5 art.69 din Legea nr. 393/2004, face trimitere la Legea nr. 215/2001 în sensul că aceasta se aplică în mod corespunzător ceea ce întărește caracterul de excepție al art. 69 din Legea nr. 393/2004 față de art. 101 din Legea nr. 215/2001 care se referă la toate celelalte situații de eliberare din funcție sau revocare, de altfel revocarea ca noțiune reglementată de art. 18 alin.4 din Legea nr. 393/2004 reflectă tocmai ideea de mandat încredințat prin voința majorității, care în aceleași condiții în care a fost încredințat poate fi retras înainte de ajungere la termen, astfel că măsura revocării din funcția de vicepreședinte al consiliului județean a consilierului Romulus Bulacu a reprezentat voința consilierilor județeni care a adus la adoptarea hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 32 din 28 februarie 2011, criticile reclamantului fiind total nefondate, intenția legiuitorului fiind tocmai aceea de a nu limita dreptul de apreciere ci de a lăsa chestiunea numirii per revocării vicepreședintelui consiliului județean la buna înțelegere a consilierilor județeni, nefiind supusă unui control de oportunitate.

Mai precizează pârâtul faptul că dacă legiuitorul ar fi intenționat să instituie o formă de răspundere juridică, ar fi condiționat-o de încălcarea

prealabilă a unor reguli dar din cele menționate anterior rezultă că procedura prevăzută de Legea nr. 215/2001 republicată reprezintă o răspundere de natură politică a vicepreședintelui față de consiliul județean care la sprijinit la numire. fiind firesc să existe o răspundere de natură politică a vicepreședintelui față de consiliul județean fiindcă numirea în funcție este o manifestare a puterii formațiunii politice care deține majoritatea, măsura revocării din funcția de vicepreședinte al consiliului județean fiind în mod direct legată de chestiunea reținerii majorității politice în cadrul consiliului județean impunându-se respingerea acțiunii reclamantului ca neîntemeiată și menținerea actului administrativ contestat ca fiind adoptat cu respectarea prevederilor legale incidente în cauză.

A depus la dosar hotărârea atacată și actele care au stat la baza adoptării acesteia și practică judiciară.

La data de 22 martie 2011, numitul POENARU CONSTANTIN MIRCEA a formulat cerere de intervenție în interesul CONSILIULUI JUDEȚEAN VÂLCEA, solicitând admiterea acesteia și respingerea acțiunii formulată de reclamant ca neîntemeiată iar pe fond menținerea hotărârii nr. 32/28.02.2011 a Consiliului Județean Vâlcea, ca temeinică și legală, invocând prevederile art. 101 alin.3 din Legea administrației publice locale republicată și art. 61 alin.1 și 2 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Județean Vâlcea aprobat prin hotărârea nr. 7 din 31 iulie 2008.

La data de 05.04.2011 a formulat cerere de intervenție în interesul reclamantului, intervenientul BULACU ROMULUS, solicitând admiterea acesteia cu consecința anulării hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 32 din 28 februarie 2011 care este netemeinică și nelegală cu precizarea că pe rolul Tribunalului Vâlcea se află dosarul nr. 1619/90/2011, care are același obiect, solicitând conexarea celor două cauze fiind îndeplinite condițiile legale în acest sens, conexare ce s-a dispus prin încheierea de ședință din data de 03 mai 2011, în sensul conexării dosarului 1619/90/2011 la dosarul 1177/90/2011, obiectul dosarului conexat fiind acțiunea reclamantului Bulacu Romulus formulată împotriva pârâtului Consiliului Județean Vâlcea prin care a solicitat anularea hotărârii Consiliului Județean Vâlcea din 28 februarie 2011 prin care s-a dispus revocarea sa din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea în baza dispozițiilor art. 101 alin.3 din Legea nr. 215/2001 republicată coroborate cu prevederile art. 18 alin.4 din Legea nr. 393/2004 și cele ale art. 61 din regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, hotărârea fiind vădit netemeinică și nelegală.

Pârâtul Consiliul Județean Vâlcea a depus la dosar procesul-verbal încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea în data de 28 februarie 2011, sentința nr. 979 din 19 aprilie 2009, pronunțate de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr. 1188/90/2011 și sentința nr. 318 din 24 martie 2009 pronunțată de Tribunalul Călărași în dosarul nr. 250/116/2009.

Dina analiza probelor administrate în cauză rezultă că reclamantul Bulacu Romulus, care are calitatea și de intervenient în interesul reclamantul Petre Ungureanu – Prefectul Județului Vâlcea îndeplinește funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea ca urmare a alegerilor locale din iunie 2008 și

realizează o activitate a administrației publice a județului Vâlcea în acord cu interesele generale ale colectivității în care își exercită mandatul iar prin hotărârea nr. 32 din 28 februarie 2011 a Consiliului Județean Vâlcea s-a dispus revocarea consilierului județean Bulacu Romulus – membru al PDL din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean invocându-se ca temei juridic art. 101 alin.3 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 coroborat cu art. 18 alin.4 din Legea nr. 393/2004 și art. 61 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Județean Vâlcea.

În conformitate cu art. 18 alin. 2 din Legea nr. 393/2004, privind Statutul aleșilor locali, mandatul de vicepreședinte al consiliului județean încetează odată cu expirarea mandatului, putând înceta potrivit art. 18 alin. 4 din același act normativ și înainte de termen în urma revocării sau eliberării din funcția respectivă, în condițiile Legii nr. 215/2001 republicată, reglementare preluată și art. 61 alin.1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea aprobat prin hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 7/31 iulie 2008 iar potrivit art. 101 alin. 3 din Legea 215/2001 a administrației publice locale „eliberarea din funcție a vicepreședinților consiliului județean se face cu votul secret al majorității consilierilor în funcție, la propunerea a cel puțin 1/3 din numărul acestora....”.

Potrivit art. 69 alin. 1 din Legea nr. 393/2004, eliberarea din funcția de vicepreședinte al consiliului județean poate avea loc pentru abateri grave repetate săvârșite în exercitarea mandatului respectiv, hotărârea fiind adoptată în acest caz potrivit alin.3 din același text de lege cu votul secret al cel puțin a 2/3 din numărul consilierilor în funcție, sancțiunea putându-se aplica în conformitate cu alin 4 din același text de lege numai dacă se face dovada că vicepreședintele consiliului județean a încălcat Constituția, celelalte legi ale țării sau a prejudiciat interesele țării, ale unității administrativ teritoriale sau ale locuitorilor din unitatea administrativ teritorială administrativă, la eliberarea din funcție se aplică potrivit alin 5 din legea nr. 393/2004, în mod corespunzător prevederile Legii nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Singura reglementare cu privire la eliberarea din funcția de vicepreședinte al consiliului județean se regăsește în art. 101 alin.3 din Legea nr. 215/2001 care se referă doar la modul de desfășurare a votului consilierilor județeni fără să stabilească termenul în care consiliul județean mai poate revoca mandatul de vicepreședinte al consiliului județean motivele care ar determina luarea unei asemenea măsuri, fără însă a cuprinde nici o precizare cu privire la revocarea vicepreședintelui consiliului județean pentru motive ce țin de schimbarea configurației politice astfel cum a interpretat pârâțul Consiliul Județean Vâlcea la adoptarea hotărârii contestate.

În absența unor prevederi legale care să reglementeze instituția eliberării din funcție a vicepreședintelui consiliului județean în alt mod decât ca sancțiune disciplinară duce la concluzia că prin hotărârea nr. 32 din 28 februarie 2011 adoptată de Consiliul Județean Vâlcea s-a adăugat la Legile nr. 21/2001 și nr. 393/2004, deși nici o dispoziție legală, constituțională nu dă dreptul unui organ al administrației publice de a completa, modifica sau adăuga la lege, astfel că în lipsa unor dispoziții exprese ale Legii nr. 215/2001, instituția eliberării din

funcție este inaplicabilă, situație ce poate fi soluționată doar prin intervenția legiutorului.

Funcția de vicepreședinte al consiliului județean nu este legată în mod direct de schimbarea configurației politice întrucât aceasta ar conduce la o instabilitate permanentă a funcției de vicepreședinte, iar dispozițiile legale invocate de pârât și intervenientul în interesul pârâtului, respectiv art. 18 alin.4 din Legea nr. 393/2004 și art. 103 alin.1 din Legea nr. 215/2001 republicată nu reglementează această situație, astfel că pârâtul nu putea să revoce sau să elibereze din funcție vicepreședintele consiliului județean în alte condiții care nu sunt reglementate de lege, având în vedere că la eliberarea din funcția de vicepreședinte al consiliului județean ca sancțiune, legea stabilește condițiile și motivele eliberării, de aici rezultând și faptul nemotivării în fapt a hotărârii contestate nici cu privire la schimbarea configurației politice a Consiliului Județean Vâlcea și nici ca sancțiune ca urmare a săvârșirii unor abateri grave în exercitarea mandatului de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea de către reclamantul Bulacu Romulus.

Față de aceste considerente se apreciază că acțiunea reclamanților Petre Ungureanu – Prefectul Județului Vâlcea și Bulacu Romulus precum și cererea de intervenție a acestuia formulată în interesul reclamantului sunt întemeiate urmând ca în baza art. 18 din Legea nr. 554/2004 republicată să fie admisă în acest sens, cu consecința anulării hotărârii nr. 32 din 28 februarie 2011 a Consiliului Județean Vâlcea, urmând a se respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție în interesul pârâtului Consiliul Județean Vâlcea, formulată de intervenientul Poenaru Constantin Mircea, apărările și susținerile acestora neputând fi reținute pentru motivele expuse în considerentele menționate.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea reclamanților PETRE UNGUREANU - PREFECTUL JUDEȚULUI VÂLCEA cu domiciliul ales la Instituția Prefectului, cu sediul în Rm.Vâlcea, B-dul Tudor Vladimirescu, nr. 1, județul Vâlcea, și BULACU ROMULUS cu domiciliat în Rm.Vâlcea, str. Doamna Stanca, nr. 1A, Județul Vâlcea și cererea de intervenție în interesul reclamantului PETRE UNGUREANU - PREFECTUL JUDEȚULUI VÂLCEA, formulată de intervenientul BULACU ROMULUS, împotriva pârâtului CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA cu sediul în Rm.Vâlcea, str. G-ral Praporgescu, nr. 1T, județul Vâlcea.

Anulează Hotărârea nr. 32 din 28 februarie 2011 a Consiliului Județean Vâlcea.

Respinge cererea de intervenție în interesul pârâtului Consiliul Județean Vâlcea formulată de intervenientului POENARU CONSTANTIN MIRCEA, cu domiciliul în Rm.Vâlcea, str. Henri Coandă, bl. R6, ap. 10, județ Vâlcea.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 07 Iunie 2011, la sediul Tribunalului
Vâlcea.

Președinte,
Gheorghe Aurelian

Grefier,
Nicoleta Olaru

Red. Gh.A/15.07.2011

7 ex.

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR. 1177/90/2011 DECIZIE NR. 2429/R-CONT

Ședința publică din 02 Noiembrie 2011

Curtea compusă din:

Președinte: Elena Diana Ungureanu - judecător
Gabriela Chiorniță - președinte secție
Corina Georgeta Nuță - judecător
Magdalena Molea - grefier

S-au luat în examinare, pentru soluționare, recursurile declarate de pârâtul **CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA** - cu sediul în Rm Vâlcea, G-ral Praporgescu, județul Vâlcea, și intervenientul **POENARU CONSTANTIN MIRCEA** - domiciliat în Rm.Vâlcea, Henri Coandă, bl. R6, ap. 10, județul Vâlcea, împotriva sentinței nr. 1322/07.06.2011, pronunțată de Tribunalul Vâlcea - Secția Comercială și Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 1177/90/2011, în contradictoriu cu intimatul - reclamant **PREFECTUL JUDEȚULUI VÂLCEA** - cu sediul în Rm. Vâlcea, Județul Vâlcea, și intimatul - reclamant și intervenient **BULACU ROMULUS** - cu sediul în Rm Vâlcea, Doamna Stanca, nr. 1A, Județul Vâlcea.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, au răspuns consilier - juridic Emilia Dima pentru recurentul - pârât Consiliul Județean Vâlcea, în baza delegației de la dosar, consilier - juridic Avram Veronica pentru intimatul - reclamant Prefectul Județului Vâlcea - Petre Ungureanu, în baza delegației de la dosar, și avocat Român Mihaela pentru intimatul - intervenient Bulacu Romulus, lipsă fiind recurentul - intervenient Poenaru Constantin Mircea

Procedura, legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Apărătorul intimatului - intervenient Bulacu Romulus depune la dosar întâmpinare.

Instanța califică întâmpinarea depusă la acest termen drept concluzii scrise.

Reprezentanții părților, având pe rând cuvântul, arată că nu mai au de formulat alte cereri.

Curtea, față de actele și lucrările de la dosar, constată recursurile în stare de judecată și acordă cuvântul asupra acestora.

Consilier - juridic Emilia Dima, având cuvântul pentru recurentul - pârât Consiliul Județean Vâlcea, susține oral motivele de recurs așa cum au fost formulate în scris și solicită admiterea recursului, modificarea sentinței în sensul respingerii acțiunii formulate de reclamant ca fiind neîntemeiată, precum și a cererii de intervenție în interesul reclamantului formulată de intimatul Bulacu Romulus, iar pe fond menținerea Hotărârii Consiliul Județean Vâlcea privind revocarea din funcția de Vicepreședinte a

Consiliului Județean Vâlcea. Totodată precizează că măsura revocării din funcția de Vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea a reprezentat voința consilierilor județeni.

Consilier juridic Avram Veronica, având cuvântul pentru intimatul – reclamant Prefectul Județului Vâlcea - Petre Ungureanu, solicită respingerea recursului ca fiind nefondat și menținerea ca temeinică și legală a sentinței recurate, potrivit motivelor expuse pe larg în întâmpinarea de la dosar.

Avocat Românu Mihaela având cuvântul pentru intimatul – intervenient Bulacu Romulus, solicită respingerea recursurilor ca fiind nefondate și menținerea ca legală și temeinică a sentinței pronunțată de instanța de fond, potrivit motivelor expuse pe larg în întâmpinarea depusă la dosar și calificată de către instanță drept concluzii scrise. Precizează faptul că este există diferență între revocare și eliberare din funcție.

CURTEA

Asupra recursurilor de față, constată:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Vâlcea la data de 28.02.2011, completată la data de 22.03.2011, Prefectul Județului Vâlcea a chemat în judecată pe pârâtul Consiliul Județean Vâlcea, solicitând anularea hotărârii nr.32/28.02.2011, privind revocarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean a lui Bulacu Romulus.

Reclamantul a arătat că hotărârea respectivă, adoptată în temeiul art.101 alin.3 din Legea nr.215/2001/R privind administrația publică locală, art.18 alin.4 din Legea nr.398/2004 privind Statutul aleșilor locali și art.61 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin HCJ nr.7/31.07.2008, este nelegală pentru că nu este motivată, art.18 alin.4 din Legea nr.393/2004 fiind o normă de trimitere, iar art.101 alin.3 din Legea nr.215/2001 prevăzând doar modalitatea procedurală de eliberare din funcție a vicepreședintelui.

Hotărârea este nelegală și pentru că revocarea contravine dispozițiilor art.18 alin.2 din Legea nr.393/2004, potrivit cărora mandatul de vicepreședinte al Consiliului Județean încetează odată cu expirarea mandatului consiliului județean. Chiar dacă art.18 alin.4 prevede că mandatul poate înceta și înainte de termen, situația este reglementată ca o excepție și nu se justifică prin schimbarea configurației politice. Nici legea administrației publice nu conține reglementări cu privire la revocarea vicepreședintelui Consiliului Județean pentru motive ce țin de schimbarea configurației politice, iar posibilitatea autorității deliberative de a acționa pe considerente de oportunitate este limitată de lege.

Pârâtul Consiliului Județean Vâlcea a depus **întâmpinare**, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată și arătând următoarele:

Eliberarea din funcție a vicepreședintelui Consiliului Județean nu este doar o sancțiune aplicată pentru abateri grave și repetate săvârșite în exercitarea mandatului.

Din interpretarea dispozițiilor art.101 alin.3 din Legea nr.215/2001, art.18 alin.4 din Legea nr.393/2004, art.61 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.7/2008, și art.69 alin.4 din Legea nr.393/2004 rezultă că eliberarea din funcție poate interveni din culpa persoanei care ocupă funcția – ipoteza art.69 – sau din alte cauze neenumerate de lege nici măcar exemplificativ.

În aplicarea art.69, eliberarea din funcție se face cu votul secret al majorității consilierilor județeni în funcție, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul

acestora, iar în aplicarea art.101 alin.3, eliberarea se face cu votul secret a cel puțin două treimi din numărul consilierilor în funcție.

Deci legiuitorul face distincție între eliberarea din funcție ca sancțiune și eliberarea din funcție ca o consecință a voinței majorității.

Revocarea în temeiul art. 18 alin.4 din Legea nr. 393/2004 se bazează pe ideea de mandat încredințat prin voința majorității și care poate fi retras în aceleași condiții.

În speță, revocarea lui Bulacu Romulus este expresia voinței consilierilor județeni, urmare a aprecierii lor absolute și necenzurabile.

La data de 05.04.2011, Bulacu Romulus a formulat **cerere de intervenție** în favoarea reclamantului Prefectul Județului Vâlcea, arătând că pe rolul Tribunalului Vâlcea există dosarul nr.1619/90/2011 cu același obiect și aceleași părți ca cel de față și solicitând conexarea cauzelor.

La data de 22.03.2011, Poenaru Constantin Mircea, nou ales în funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea, a formulat **cerere de intervenție** în interesul pârâtului Consiliul Județean Vâlcea, arătând că hotărârea Consiliului Județean este legală și că Prefectul și Bulacu Romulus au aceeași apartenență politică.

La termenul din data de 03.05.2011 s-a dispus **conexarea** la cauza de față a dosarului nr.1619/90/2011 în care reclamantul Bulacu Romulus a cerut Tribunalului Vâlcea, la data de 24.05.2011, să anuleze hotărârea Consiliului Județean Vâlcea din data de 28.02.2011 prin care a fost revocat din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea. Reclamantul a arătat că hotărârea este nelegală pentru că eliberarea din funcție a vicepreședintelui Consiliului Județean nu se poate dispune decât ca sancțiune disciplinară, iar în cazul lui nu s-a reținut vreo faptă culpabilă. Hotărârea nu este motivată pe criterii legale, ci doar pe considerente subiective și politice.

Prin încheierea din data de 31.05.2011, Tribunalul a **admis în principiu** cererile de intervenție și a unit cu fondul cauzei excepția inadmisibilității acțiunii reclamantului Bulacu Romulus pentru neparcurgerea procedurii prealabile, excepție invocată de pârâtul Consiliul Județean Vâlcea prin întâmpinarea depusă în dosarul nr.1619/90/2011.

Prin sentința nr.1322/07.06.2011, Tribunalul Vâlcea - Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea reclamantilor Prefectul Județului Vâlcea și Bulacu Romulus, precum și cererea de intervenție accesorie formulată de Bulacu Romulus în favoarea Prefectului Județului Vâlcea și a anulat hotărârea nr.32/28.02.2011 a Consiliului Județean Vâlcea.

Totodată, a respins cererea de intervenție accesorie formulată de Poenaru Constantin Mircea în interesul pârâtului Consiliul Județean Vâlcea.

În motivarea hotărârii, Tribunalul a reținut următoarele:

Reclamantul Bulacu Romulus, care are calitatea și de intervenient în interesul reclamantului Petre Ungureanu – Prefectul Județului Vâlcea, a fost ales în funcția de consilier județean ca urmare a alegerilor locale din iunie 2008.

Prin hotărârea nr. 32 din 28 februarie 2011 a Consiliului Județean Vâlcea, s-a dispus revocarea consilierului județean Bulacu Romulus – membru al PDL din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean, invocându-se ca temei juridic art. 101 alin.3 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 coroborat cu art. 18 alin.4 din Legea nr. 393/2004 și art. 61 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Județean Vâlcea.

În conformitate cu art. 18 alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, mandatul de vicepreședinte al consiliului județean încetează odată cu expirarea mandatului, putând înceta, potrivit art. 18 alin. 4 din același act normativ, și înainte de termen în urma revocării sau eliberării din funcția respectivă, în condițiile Legii nr. 215/2001 republicată. Reglementarea este preluată și de art. 61 alin.1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea aprobat prin hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 7/31 iulie 2008.

Potrivit art. 101 alin. 3 din Legea 215/2001 a administrației publice locale „eliberarea din funcție a vicepreședinților consiliului județean se face cu votul secret al majorității consilierilor în funcție, la propunerea a cel puțin 1/3 din numărul acestora...”.

Potrivit art. 69 alin. 1 din Legea nr. 393/2004, eliberarea din funcția de vicepreședinte al consiliului județean poate avea loc pentru abateri grave repetate săvârșite în exercitarea mandatului respectiv, hotărârea fiind adoptată în acest caz, potrivit alin.3 din același text de lege, cu votul secret a cel puțin 2/3 din numărul consilierilor în funcție, sancțiunea putându-se aplica în conformitate cu alin 4 din același text de lege numai dacă se face dovada că vicepreședintele consiliului județean a încălcat Constituția, celelalte legi ale țării sau a prejudiciat interesele țării, ale unității administrativ teritoriale sau ale locuitorilor din unitatea administrativ teritorială administrativă. La eliberarea din funcție se aplică, potrivit alin 5 din Legea nr. 393/2004, în mod corespunzător prevederile Legii nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Singura reglementare cu privire la eliberarea din funcția de vicepreședinte al consiliului județean se regăsește în art. 101 alin.3 din Legea nr. 215/2001 care se referă doar la modul de desfășurare a votului consilierilor județeni, fără să stabilească termenul în care consiliul județean mai poate revoca mandatul de vicepreședinte al consiliului județean, motivele care ar determina luarea unei asemenea măsuri și fără a cuprinde nici o precizare cu privire la revocarea vicepreședintelui consiliului județean pentru motive ce țin de schimbarea configurației politice, astfel cum a interpretat pârâțul Consiliul Județean Vâlcea la adoptarea hotărârii contestate.

Absența unor prevederi legale care să reglementeze instituția eliberării din funcție a vicepreședintelui consiliului județean în alt mod decât ca sancțiune disciplinară duce la concluzia că prin hotărârea nr. 32 din 28 februarie 2011 adoptată de Consiliul Județean Vâlcea s-a adăugat la Legile nr. 215/2001 și nr. 393/2004, deși nici o dispoziție legală, constituțională nu dă dreptul unui organ al administrației publice de a completa, modifica sau adăuga la lege. Deci, că în lipsa unor dispoziții exprese ale Legii nr. 215/2001, instituția eliberării din funcție este inaplicabilă, situație ce poate fi soluționată doar prin intervenția legiuitorului.

Funcția de vicepreședinte al consiliului județean nu este legată în mod direct de schimbarea configurației politice, întrucât aceasta ar conduce la o instabilitate permanentă a funcției de vicepreședinte, iar dispozițiile legale invocate de pârât și intervenientul în interesul pârâtului, respectiv art. 18 alin.4 din Legea nr. 393/2004 și art. 103 alin.1 din Legea nr. 215/2001 republicată, nu reglementează această situație, astfel că pârâtul nu putea să revoce sau să elibereze din funcție vicepreședintele consiliului județean în alte condiții care nu sunt reglementate de lege. Având în vedere că la eliberarea din funcția de vicepreședinte al consiliului județean ca sancțiune, legea stabilește condițiile și motivele eliberării, de aici rezultând și faptul nemotivării în fapt a hotărârii contestate nici cu privire la schimbarea configurației politice a Consiliului

Județean Vâlcea și nici ca sancțiune ca urmare a săvârșirii unor abateri grave în exercitarea mandatului de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea de către reclamantul Bulacu Romulus.

În drept, tribunalul a reținut incidența dispoz. art. 18 din Legea nr. 554/2004.

Împotriva sentinței au formulat recurs pârâtul Consiliul Județean Vâlcea și intervenientul Poenaru Constantin Mircea.

Primul a invocat dispozițiile art.304 pct.9 și art.304¹ Cod procedură civilă și a criticat sentința pentru nelegalitate, arătând următoarele:

Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.32/28.02.2011 a fost adoptată pe baza art.101 alin.3 din Legea nr.215/2001, coroborat cu art.18 alin.4 din Legea nr.393/2004 și art.61 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.7/31.07.2008.

Eliberarea din funcție a vicepreședintelui Consiliului Județean nu este doar o sancțiune aplicată pentru abateri grave și repetate săvârșite în exercitarea mandatului.

Din interpretarea dispozițiilor art.101 alin.3 din Legea nr.215/2001, art.18 alin.4 din Legea nr.393/2004, art.61 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.7/2008, și art.69 alin.4 din Legea nr.393/2004 rezultă că eliberarea din funcție poate fi din culpa persoanei care ocupă funcția – ipoteza art.69 – sau din alte cauze neenumerate de lege nici măcar exemplificativ.

În aplicarea art.69, eliberarea din funcție se face cu votul secret al majorității consilierilor județeni în funcție, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul acestora, iar în aplicarea art.101 alin.3, eliberarea se face cu votul secret a cel puțin două treimi din numărul consilierilor în funcție.

Deci legiuitorul face distincție între eliberarea din funcție ca sancțiune și eliberarea din funcție ca o consecință a voinței majorității și care poate fi retras în aceleași condiții.

În speță, revocarea lui Bulacu Romulus este expresia voinței consilierilor județeni, urmare a aprecierii lor absolute și necenzurabile.

Referitor la reținerile instanței de fond potrivit cărora „Funcția de vicepreședinte al consiliului județean nu este legată în mod direct de schimbarea configurației politice întrucât aceasta ar conduce la o instabilitate permanentă a funcției de vicepreședinte, iar prevederile art.18 alin.4 din Legea nr.393/2004 și art.103 alin.1 din Legea administrației publice locale nr.215/2001 nu reglementează revocarea vicepreședintelui pentru motive ce țin de schimbarea configurației politice”, recurentul a arătat că sunt total nefondate.

Primul aspect ce trebuie evidențiat este acela că Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu condiționează eliberarea/revocarea din funcție a unui vicepreședinte de existența vreunui motiv anume, libertatea de apreciere a consilierilor județeni fiind absolută din acest punct de vedere. Este vorba de o aplicare a principiului simetriei juridice, deoarece procedura inversă a alegerii vicepreședintelui este extrem de simplă „vicepreședinții se aleg cu votul secret al majorității consilierilor județeni în funcție”.

Așa cum la alegerea în funcția de vicepreședinte, consilierii județeni nu sunt condiționați de vreun motiv, respectiv competență managerială, studii de specialitate, vechime în muncă etc., tot astfel, în cazul revocării din funcție, nu există nicio limitare a

dreptului la apreciere. Sub acest aspect, consiliul județean se bucură de o plenitudine de competență careia îi corespunde o largă putere discreționară.

De altfel, însăși Cartea europeană a autonomiei locale dispune în art.4 paragraf 4: „Competențele atribuite autorităților administrației publice locale trebuie să fie, în mod normal, depline și exclusive. Ele nu pot fi puse în cauză sau limitate de către o altă autoritate centrală sau regională, decât în cazurile prevăzute de lege”.

Or, intenția legiuitorului a fost tocmai aceea de a nu limita dreptul de apreciere, ci de a lăsa chestiunea numirii/revocării vicepreședintelui consiliului județean la buna înțelegere a consilierilor județeni, nefiind supusă unui control de oportunitate.

Procedura prevăzută de Legea nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă o răspundere de natură politică a vicepreședintelui față de consiliul județean care l-a sprijinit la numirea în funcție.

Măsura dispusă prin hotărârea de revocare a vicepreședintelui Consiliului Județean Vâlcea are semnificația unei moțiuni de cenzură la nivelul autorității publice județene.

Diferențele dintre cele două proceduri, respectiv cea prevăzută de Legea nr.215/2001 și cea prevăzută de Legea nr.393/2009, sunt evidente și anume:

- prima procedură este foarte simplă (la fel de sumară ca și cea de numire în funcție), pe când cea de-a doua este deosebit de complexă, așa încât ele reprezintă de fapt două extreme;

- pentru prima procedură nu se cer motive; or cea de-a doua, se poate aplica doar pentru abateri grave și repetate, încălcarea Constituției, legilor, prejudicierea intereselor locuitorilor;

- prima procedură presupune o majoritate absolută (1/2+1), pe când a doua presupune o majoritate calificată (2/3);

- forma de răspundere în cazul primei proceduri este cea politică, iar în cazul celei de-a doua este administrativ – disciplinară.

Așadar, revocarea din funcția de vicepreședinte, întemeiată pe dispozițiile art.18 alin.4) din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali coroborate cu prevederile art.101 alin.3) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, este în mod direct legată de chestiunea deținerii majorității politice în cadrul consiliului județean.

Este astfel certă distincția pe care legiuitorul o realizează între eliberarea din funcție ca o consecință a voinței majorității în organul colectiv, pentru motive ce nu țin de aplicarea unei sancțiuni și eliberarea din funcție ca sancțiune.

Mai mult, pentru a întări această concluzie, art.69 alin.4 din Legea nr.393/2004 arată că sancțiunea prevăzută la alin.1 lit.d) poate fi făcută numai dacă se face dovada că viceprimarul, președintele sau vicepreședintelui consiliului județean a încălcat Constituția, celelalte legi ale țării sau a prejudiciat interesele țării, ale unității administrativ teritoriale sau ale locuitorilor din unitatea administrativ teritorială respectivă. Se circumstanțiază astfel ipoteza luării unei asemenea măsuri pentru a evita orice formă de abuz, în aplicarea unei sancțiuni.

Totodată, alin.5 al art.69 trimite la Legea nr.215/2001, arătând că prevederile acesteia se aplică în mod corespunzător, respectiv în completare, ceea ce întărește caracterul de excepție al art.69 din Legea nr.393/2004 față de art.101 din Legea nr.215/2001, care se referă la toate celelalte situații de eliberare din funcție sau revocare.

Dacă legiuitorul ar fi dorit ca singura modalitate de eliberare din funcție să fie cea cu titlu de sancțiune, nu ar mai fi reglementat asupra acestei noțiuni în textul Legii

nr.215/2001 și în art.18 din Legea nr.393/2004 și nu ar fi prevăzut o majoritate distinctă în ceea ce privește luarea măsurii eliberării din funcție cu titlu de sancțiune față de cea de drept comun. De altfel, „revocarea”, ca noțiune utilizată de art.18 alin.4 din Legea nr.393/2004 - lege specială, reflectă tocmai ideea de mandat încredințat prin voința majorității care, în aceleași condiții în care a fost încredințat, poate fi retras, legea vorbind tocmai despre încetarea mandatului înainte de termen.

Recurentul - intervenient Poenaru Constantin Mircea a criticat sentința pentru aceleași motive de fapt și de drept, prezentate cu argumente identice, ca cele din cererea de recurs a pârâtului Consiliu Județean Vâlcea.

În plus, Poenaru Constantin Mircea a arătat că Prefectul este de rea credință și că a promovat acțiunea din cauză doar în interesul lui Bulacu Romulus, pentru că au aceeași apartenență politică.

Intimatul reclamant Prefectul Județului Vâlcea a depus **întâmpinare** solicitând în esență respingerea recursurilor ca nefondate, pentru că hotărârea consiliului Județean este arbitrară și adaugă la lege.

Intimatul - intervenient Bulacu Romulus a depus **întâmpinare**, invocând caracterul nelegal și abuziv al hotărârii de revocare a sa din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea.

Examinând sentința prin prisma motivelor de recurs de fapt și de drept invocate, **Curtea constată că recursurile nu sunt fondate.**

Prin hotărârea nr. 32/28.02.2011, Consiliul Județean Vâlcea, în temeiul dispozițiilor art. 101 alin. 3 din Legea nr. 215/2001/R coroborate cu dispozițiile art. 18 alin. 4 din Legea nr. 393/2004 și cu cele ale art. 61 din Regulamentul de organizare și funcționare a C.J.Vâlcea - aprobat prin hotărârea nr. 7/2008 -, cu votul majorității consilierilor în funcție a dispus revocarea lui Bulacu Romulus din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea.

Propunerea de revocare a fost formulată de 21 de consilieri județeni (aparținând politic PSD și PNL) din cei 32 în funcție și, potrivit expunerii de motive, a fost determinată de faptul că, la nivel național, s-a constituit Uniunea Social Liberală (USL) reprezentând alianța între PSD și ACD, alianță care este transpusă și la nivel local.

Potrivit Raportului de specialitate, întocmit de Direcția Administrație Locală din cadrul CJ Vâlcea, propunerea de revocare este expresia voinței majorității consilierilor județeni pentru motive care nu țin de aplicarea unei sancțiuni și nu trebuie confundată cu eliberarea din funcție ca sancțiune. În Raportul respectiv se mai arată că noțiunea de „revocare”, utilizată de art. 18 alin. 4 din Legea nr. 393/2004, reflectă ideea de mandat încredințat prin voința majorității, care, în aceleași condiții în care a fost încredințat, poate fi retras.

Potrivit art. 101 alin. 2 și 3 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001/R „(2) Vicepreședinții se aleg cu votul secret al majorității consilierilor județeni în funcție. (3) Eliberarea din funcție a vicepreședinților consiliului județean se face cu votul secret al majorității consilierilor în funcție, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul acestora. Eliberarea din funcție a vicepreședinților consiliului județean nu se poate face în ultimele 6 luni ale mandatului consiliului județean”.

Potrivit art. 18 alin. 2 și 4 din Legea nr. 393/2004 „(2) Exercițarea mandatului de către persoanele prevăzute la alin. (1) încetează odată cu expirarea mandatului consiliului din care fac parte. (...) (4) Mandatul de vicepreședinte al

consiliului județean (...) poate înceta înainte de termen în urma eliberării sau revocării acestuia din funcție, în condițiile Legii nr. 215/2001, republicată”.

Potrivit art. 69 alin. 1, 4 și 5 din Legea nr. 393/2004 „(1) Pentru abateri grave și repetate, săvârșite în exercitarea mandatului de (...) vicepreședinte al consiliului județean, persoanelor în cauză li se pot aplica următoarele sancțiuni: (...) d) eliberarea din funcție. (...)”

(4) Aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (1) lit. c) și d) poate fi făcută numai dacă se face dovada că (...) vicepreședintele consiliului județean a încălcat Constituția, celelalte legi ale țării sau a prejudiciat interesele țării, ale unității administrativ-teritoriale sau ale locuitorilor din unitatea administrativ-teritorială respectivă.

(5) La eliberarea din funcție se aplică în mod corespunzător prevederile Legii nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare”.

Din normele legale sus citate rezultă că vicepreședintele unui consiliu județean poate fi înlăturat din funcția respectivă mai înainte de expirarea mandatului său prin două modalități: eliberare și revocare.

Eliberarea din funcție poate interveni fie ca sancțiune pentru abateri grave și repetate săvârșite prin nerespectarea legilor ori prejudicierea interesului public local, fie pentru alte considerente neexemplificate de legea administrației publice locale.

Lipsa de exemplificare, precum și absența unor limitări legale, duc la concluzia că intenția legiuitorului a fost de a lăsa Consiliul Județean să aprecieze asupra motivelor de eliberare din funcție a vicepreședintelui, atunci când eliberarea nu este o sancțiune și nu implică vinovăția persoanei care ocupă funcția.

Dacă în ce privește „eliberarea” din funcție, legea – înțelegând prin aceasta atât Legea nr. 215/2001, cât și Legea nr. 393/2004, care trimite la prima – poate fi considerată clară (întrucât face distincție între sancțiune și alte eventuale motive ce pot sta la baza eliberării din funcție, distincție reflectată inclusiv prin maniera de adoptare a măsurii), în privința „revocării” legea este lacunară.

Astfel, deși Legea nr. 393/2004 prevede că vicepreședintele poate fi înlăturat din funcție prin revocare „în condițiile Legii nr. 215/2001 republicată”, Legea nr. 215/2001 nu are în conținutul său nicio referire la măsura revocării.

Nu se poate pretinde că pentru revocare nu ar fi fost necesară o reglementare diferită sau suplimentară față de cea referitoare la eliberarea din funcție, întrucât, de vreme ce este menționată expres de Legea nr. 393/2004 ca o modalitate de încetare a mandatului înainte de termen, este evident că „revocarea” nu este o noțiune identică din punct de vedere juridic cu „eliberarea”.

Ambele noțiuni folosite de Legea nr. 393/2004 se referă la încetarea mandatului vicepreședintelui înainte de termen și, chiar dacă din punct de vedere semantic, cuvântul „revocare” este explicat în Dicționarul Explicativ al Limbii Române ca fiind acțiunea de retragere a mandatului încredințat unei persoane alese, din punct de vedere juridic noțiunea poate fi mai complexă și poate avea efecte distincte de cele ale eliberării.

De altfel, și eliberarea din funcție reprezintă tot o retragere a mandatului celui ales, astfel că nu se poate recurge la revocare cu motivarea că doar astfel se retrage mandatul încredințat inițial.

Revenind la reglementarea legală strictă, se observă că în cazul eliberării din funcție, legea administrației publice locale stabilește modalitatea de adoptare a hotărârii

de consiliu județean, anume aceeași modalitate de vot ca și la alegerea în funcție, cu precizarea expresă că propunerea trebuie să vină de la un anumit număr de consilieri.

În cazul revocării, legea tace. Iar tăcerea legii nu înseamnă că destinatarii ei sau judecătorii (care nu pot fi acuzați, astfel, de denegare de dreptate) au puterea de a o completa, de a adăuga normele absente, de a acoperi lacuna prin crearea unor norme juridice, atribuție recunoscută de Constituție puterii legiuitoare și, prin excepție, prin delegare, puterii executive.

În cazul de față în care legea administrației publice locale tace în privința revocării, nu era permis recurentului să adopte măsura respectivă în condițiile pe care legiuitorul le-a prevăzut pentru eliberarea din funcție.

Analogia legii în această situație nu este permisă, întrucât procedura art. 101 alin.3 din Legea nr. 215/2001 este prevăzută strict pentru eliberare din funcție. Caracterul excepțional al procedurii de eliberare rezultă din faptul că procedura de luare a măsurii este aceeași ca și în cazul alegerii în funcție, respectiv din faptul că legiuitorul folosește două noțiuni distincte de încetare a mandatului înainte de termen, după cum s-a arătat mai sus.

Nu se poate susține că legiuitorul a folosit cuvinte sinonime, întrucât din punct de vedere al vocabularului, cele două noțiuni nu sunt sinonime. Astfel, „revocare” este sinonim cu „anulare, contramandare”, iar „eliberare” are mai multe sinonime, dar niciunul nu este „revocare”.

Pe de altă parte, faptul că legiuitorul a folosit conjuncția disjunctivă „sau” (*care separă, care deosebește, care exclude*) arătând cele două modalități de încetare a mandatului, este un alt argument pentru care analogia legii nu poate admisă într-o situație ca cea din speță.

Cu atât mai mult, așa cum s-a arătat anterior, cele două noțiuni pot avea conținut și efecte juridice distincte.

Dacă efectul eliberării din funcție este pentru viitor, fără a pune sub semnul incertitudinii legalitatea/oportunitatea mandatului pentru trecut, efectul revocării poate fi diferit în sensul că poate avea implicații asupra mandatului deja realizat.

Prin urmare, dacă legea nu stabilește cadrul din care să se deducă maniera efectivă de a adopta măsura revocării și efectele ei, în condițiile în care cealaltă măsură de încetare a mandatului este reglementată, Consiliul Județean Vâlcea nu putea recurge în mod valabil la ea.

Ca atare, pentru motivele de mai sus, Curtea constată că soluția pronunțată de tribunal este legală și temeinică

În consecință, văzând dispoz. art. 312 alin. 1 C.proc.civ., Curtea va respinge recursurile ca nefondate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

Respinge ca nefondate recursurile declarate de pârâtul **CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA**, cu sediul în Rm Vâlcea, G-raț Praporgescu, județul Vâlcea, și intervenientul **POENARU CONSTANTIN MIRCEA**, domiciliat în Rm.Vâlcea, str.Henri Coandă, bl. R6, ap. 10, județul Vâlcea, împotriva sentinței nr. 1322/07.06.2011. pronunțată de Tribunalul Vâlcea - Secția comercială și contencios administrativ și fiscal.

în dosarul nr. 1177/90/2011, în contradictoriu cu intimatul-reclamant **PREFECTUL JUDEȚULUI VÂLCEA**, cu sediul în Rm.Vâlcea, județul Vâlcea, și intimatul-reclamant și intervenient **BULACU ROMULUS**, cu sediul în Rm.Vâlcea, Doamna Stanca, nr. 1A, județul Vâlcea.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 2 noiembrie 2011, la Curtea de Apel Pitești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Președinte,
Elena Diana Ungureanu

Judecător,
Gabriela Chiorniță

Judecător,
Corina Georgeta Nuță

Grefier,
Magdalena Molea

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR. 3999/90/2009 DECIZIE NR. 706/R/C

Ședința publică din 21 mai 2010

Curtea compusă din:

Președinte: Dumitru Văduva, judecător

Judecător : Andreea Tabacu

Judecător : Ioana Bătrînu

Grefier : Gabriela Corbu

Pe rol fiind pronunțarea asupra recursului declarat de pârâtul **CONSILIUL JUDEȚEAN VALCEA** - cu sediul în Rm.Valcea, str. G-ral Praporgescu nr.1, județul Vâlcea, împotriva sentinței nr. 411/23 februarie 2010, pronunțată de Tribunalul Vâlcea - Secția Comercială și Contencios Administrativ Fiscal, în dosarul nr.3999/90/2009, în contradictoriu cu intimatul - reclamant **PREFECTUL JUDEȚULUI VÂLCEA** - cu sediul în Rm.Vâlcea, str. Tudor Vladimirescu nr. 1, Județul Vâlcea și intimatul - intervenient în nume propriu **BULACU ROMULUS** - domiciliat în Rm. Vâlcea, str. Doamna Stanca nr. 1 A, Județul Vâlcea.

La apelul nominal, făcut în ședință publică au lipsit părțile.

Procedura, legal îndeplinită.

Recursul este legal timbrat cu taxă judiciară de timbru în sumă de 2,00 lei, achitată cu chitanța nr.156126081/2010 emisă de Primăria Mun.Rm.Vâlcea și cu timbru judiciar în valoare de 0,15 lei.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că la dosar s-a înregistrat, la data de 17 mai 2010, cerere formulată de intimatul-intervenient, privind recuzarea completului de judecată, respinsă prin încheierea Camerei de consiliu nr.30/R-CC din 19 mai 2010. De asemenea, la aceeași dată s-a depus o cerere de repunere pe rol a cauzei, formulată de aceeași parte.

Dezbaterile în fond asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 14 mai 2010, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta decizie.

CURTEA:

Asupra recursului de față, constată următoarele:

Pe rolul Tribunalului Vâlcea s-a înregistrat la nr.3999/90/2009 cererea formulată de către Prefectul Județului Vâlcea, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Județean Vâlcea, prin care a solicitat instanței ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună anularea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.166/02.12.2009, privind eliberarea din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea a consilierului județean Bulacu Romulus.

În motivare, reclamantul a arătat că în data de 2 decembrie 2009, prin Hotărârea nr.166, adoptată în ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea, a fost eliberat din funcția de vicepreședinte al acestui consiliu, consilierul județean Bulacu Romulus, în baza dispozițiilor art.101 alin.3 din Legea nr.215/2001 și art.18 alin.4 din Legea nr.393/2004 privind statutul consilierilor aleși, hotărâre pe care o consideră nelegală, în primul rând.

pentru faptul că a fost adoptată în cadrul unei ședințe extraordinare a consiliului județean, după o procedură comună ședinței ordinare: s-a întocmit proiect de hotărâre privind eliberarea din funcție a vicepreședintelui, s-a înregistrat o expunere de motive a președintelui consiliului județean, s-a întocmit un raport de specialitate.

De asemenea, a susținut reclamantul, eliberarea din funcție a vicepreședintelui consiliului județean nu se poate face decât cu titlu de sancțiune, astfel cum prevăd dispozițiile 69 alin.4 din Legea nr.393/2004 și dacă se face dovada că „vicepreședintele consiliului județean a încălcat Constituția, celelalte legi ale țării sau a prejudiciat interesele țării, ale unității administrativ teritoriale sau ale locuitorilor din unitatea administrativ teritorială respectivă”, motivele care justifică propunerea de sancționare trebuind aduse la cunoștința consilierilor cu cel puțin 5 zile înaintea ședinței.

La filele 6-8 dosar fond, cererea a fost completată și precizată în sensul că eliberarea din funcție a vicepreședintelui consiliului județean este reglementată de Legea nr.393/2004 ca sancțiune și, pe cale de consecință, aceasta trebuia făcută după procedura prevăzută de acest act normativ, mai exact, să se arate motivele care au stat la baza eliberării din funcție și care pot fi, fie încălcări ale Constituției și legilor țării, fie prejudicierea prin activitatea desfășurată a intereselor țării sau ale unității administrativ teritoriale și ale locuitorilor județului. Or, susține reclamantul, din preambulul H.C.J. nr.166/02.12.2009, rezultă că eliberarea din funcția de vicepreședinte a consilierului județean Bulacu Romulus s-a făcut la propunerea a 11 consilieri județeni, cu votul secret al majorității consilierilor județeni în funcție, temeiul juridic invocat pentru adoptarea acestei hotărâri fiind art.109 alin.3 din Legea nr.215/2001 și art.18 alin.4 din Legea nr.393/2004 privind statutul aleșilor locali.

Potrivit art.18 alin.4 din Legea nr.393/2004, mandatul de vicepreședinte al consiliului județean poate înceta înainte de termen în urma eliberării sau revocării acestuia din funcție, în condițiile Legii nr.215/2001, iar art.69 din Legea nr.393/2004 arată în ce condiții și pentru care fapte se poate aplica această sancțiune, art.18 alin.4 din Legea nr.393/2004 reprezentând, după cum susține reclamantul, o normă de trimitere întrucât el nu dă o soluție cu privire la condițiile în care ar putea fi eliberat din funcție vicepreședintele, în alt mod decât ca sancțiune.

A mai arătat reclamantul că schimbarea configurației politice la nivel național nu constituie o motivație legală de schimbare a vicepreședintelui consiliului județean, mai ales că structurile politice actuale ale autorităților administrației publice locale și județene sunt rezultatul alegerilor locale din anul 2008.

S-a susținut de asemenea tot în motivarea cererii precizate că eliberarea din funcție a vicepreședintelui consiliului județean a fost făcută într-o ședință extraordinară care nu justifică urgența și nici o procedură extraordinară.

La cerere, s-au anexat: Hotărârea nr.166/02.12.2009 a Consiliului Județean Vâlcea privind eliberarea din funcția de vicepreședinte a consilierului județean Bulacu Romulus, expunerea de motive la proiectul de hotărâre, raportul de specialitate la proiectul de hotărâre, solicitarea a 11 consilieri județeni privind convocarea unei ședințe extraordinare pentru eliberarea din funcție a vicepreședintelui consiliului județean, Bulacu Romulus.

Pârâtul Consiliul Județean Vâlcea a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii formulate de Prefectul Județului Vâlcea, ca neintemeiată, deoarece eliberarea din funcție a vicepreședintelui Bulacu Romulus s-a făcut în conformitate cu prevederile art.101 alin.3 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală.

coroborate cu cele ale art.61 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea.

Cât privește ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea în care s-a adoptat hotărârea eliberării din funcție a vicepreședintelui, pârâtul a arătat că aceasta a fost întrunită și convocată în conformitate cu dispozițiile art.94 alin.(2), (3), (5), (7) și (9) din Legea nr.215/2001.

Potrivit acestui text de lege, a susținut pârâtul, Consiliul județean se poate întruni și în ședințe extraordinare, în două situații: ori de câte ori este necesar, la cererea președintelui sau a cel puțin a unei treimi din numărul membrilor consiliului sau la solicitarea prefectului adresată consiliului județean în cazuri excepționale.

Or, pentru situația dată, Consiliul Județean Vâlcea s-a întrunit în ședință extraordinară ca urmare a solicitării a 11 consilieri județeni privind eliberarea din funcție a vicepreședintelui consiliului județean, iar convocarea consiliului în ședință extraordinară s-a făcut în scris, cu respectarea termenului prevăzut de art.94 alin.3 din Legea nr.215/2001.

Cu privire la proiectul de hotărâre privind eliberarea din funcția de vicepreședinte a consiliului județean, pârâtul a arătat că acesta a fost însoțit de expunerea de motive și de raportul de specialitate al compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea, ce pot fi întocmite și în cazul ședințelor extraordinare, nu numai în cazul celor ordinare, dispozițiile legale neinterzicând acest lucru.

Pârâtul a susținut prin aceeași întâmpinare că și cel de-al doilea motiv invocat de reclamant în anularea Hotărârii nr.166/02.12.2009 este neîntemeiat, deoarece art.18 alin.4 din Legea nr.393/2004 privind statutul aleșilor locali prevede că „mandatul de vicepreședinte al consiliului județean poate înceta înainte de termen în urma eliberării sau revocării acestuia din funcție, în condițiile Legii nr.215/2001 republicată”, iar potrivit art.101 alin.3 din Legea nr.215/2001, „eliberarea din funcție a vicepreședinților consiliului județean se face cu votul secret al majorității consilierilor în funcție, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul acestora”, condiții care au fost îndeplinite.

La întâmpinare, pârâtul a anexat: procesul-verbal încheiat la ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea din 2 decembrie 2009, expunere de motive la proiectul de hotărâre, raportul comisiei de specialitate, Hotărârea nr.7/31 iulie 2008 prin care a fost adoptat Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea.

La filele 34-37 dosar, a formulat **cerere de intervenție în interes propriu** Bulacu Romulus, prin care a solicitat admiterea în principiu a acestei cereri, iar pe fondul cauzei anularea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.166/02.12.2009.

Cu privire la această hotărâre, intervenientul a arătat că este vădit netemeinică și nelegală, a fost adoptată cu interpretarea eronată a dispozițiilor legale incidente în cauză.

Prin sentința nr. 411/23 Februarie 2010 Tribunalul Vâlcea a admis cererea principală formulată de reclamantul PREFECTUL JUDEȚULUI VÂLCEA, în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA, a admis cererea de intervenție în interes propriu formulată de intervenientul BULACU ROMULUS, domiciliat în Rm. Vâlcea, str. Doamna Stanca, nr.1 A, județul Vâlcea și a dispus anularea Hotărârii nr.166/02.12.2009, emisă de Consiliului Județean Vâlcea.

Pentru a pronunța această soluție instanța a reținut următoarele:

Consiliul Județean Vâlcea, întrunit în ședința extraordinară din data de 2 decembrie 2009, cu participarea celor 32 consilieri în funcție, a adoptat Hotărârea nr.166

din aceeași dată, prin care a fost eliberat din funcția de vicepreședinte, consilierul județean Romulus Bulacu. Din considerentele deciziei rezultă că la baza adoptării acesteia, a stat propunerea a 11 consilieri județeni, expunerea de motive a președintelui Consiliului Județean Vâlcea și Raportul de specialitate al Direcției Administrației locale, hotărârea fiind adoptată cu votul secret al majorității consilierilor județeni în funcție. Ca temei juridic au fost invocate dispozițiile art.101 alin.3 din Legea Administrației Publice Locale nr.215/2001, cele ale art.61 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea și art.18 alin.4 din Legea privind Statutul aleșilor locali nr.393/2004.

Instanța a reținut că hotărârea este nelegală, deoarece art.18 alin.4 din Legea nr.393/2004, ale cărui prevederi au fost preluate de art.61 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea statuează că „mandatul de vicepreședinte al consiliului județean poate înceta înainte de termen în urma eliberării sau revocării acestuia din funcție, în condițiile Legii nr.215/2001”. Art.69 alin.1 din Legea nr.393/2004 prevede că „pentru abateri grave și repetate, săvârșite în exercitarea mandatului de viceprimar, de președinte sau de vicepreședinte al consiliului județean, persoanelor în cauză li se pot aplica următoarele sancțiuni: mustrare; avertisment; diminuarea indemnizației și eliberarea din funcție. Alin.4 al aceluiași text de lege (art.69 din Legea nr.393/2004) prevede că aplicarea sancțiunilor: diminuarea indemnizației și eliberarea din funcție poate fi făcută numai dacă se face dovada că primarul, președintele consiliului județean sau vicepreședintele consiliului județean au încălcat Constituția, celelalte legi ale țării sau au prejudiciat interesele țării, ale unităților administrativ teritoriale sau ale locuitorilor din unitatea administrativ teritorială respectivă.

S-a reținut că textele de lege sus-citate arată fără dubiu că eliberarea din funcție poate făcută cu titlu de sancțiune, pentru abaterile descrise de art.69 alin.4 din Legea nr.393/2004 privind statutul aleșilor locali. Art.69 alin.5 din Legea nr.393/2004 face trimitere la Legea nr.215/2001, mai exact la art.101 alin.3 din acest act normativ, însă această trimitere se referă numai la procedura de urmat la eliberarea din funcție. Pârâtul Consiliul Județean Vâlcea, prin hotărârea în litigiu, a invocat ca temei juridic numai acele dispoziții legale care reglementează procedura de urmat în cazul eliberării din funcție a vicepreședintelui, fără a se arăta motivele expres prevăzute de art.69 alin.4 din Legea nr.393/2004, în baza cărora această sancțiune poate fi aplicată. Nu rezultă nici din expunerea de motive la proiectul de hotărâre și nici din raportul de specialitate la aceasta că vicepreședintele consiliului județean, Bulacu Romulus, ar fi săvârșit vreuna din abaterile prevăzute de art.69 alin.4 din actul normativ sus-citat, cum ar fi: încălcarea Constituției sau vreuna din legile țării, prejudicierea intereselor țării, ale județului Vâlcea sau ale locuitorilor acestuia.

Mai mult, s-a reținut că solicitarea celor 11 consilieri județeni, în vederea convocării ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea, pentru demiterea vicepreședintelui, Bulacu Romulus, membru al Partidului Democrat Liberal, motivează acest demers prin formarea la nivelul Consiliului Județean Vâlcea a unei noi majorități, dar această împrejurare nu se regăsește printre motivele prevăzute de art.69 alin.4 din Legea nr.393/2004, care stau la baza eliberării din funcția de președinte cu titlu de sancțiune, astfel cum această măsură este prevăzută de art.69 alin.1 lit. d) din Legea nr.393/2004.

Faptul că s-a urmat procedura prevăzută de art.101 alin.3 din Legea Administrației Publice Locale nr.215/2001, preluată de art.61 din Regulamentul de organizare și

funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, astfel cum susține pârâtul, nu prezintă interes în cauză din moment ce nu s-a făcut dovada că au fost încălcate cel puțin una din obligațiile instituite de art.69 alin.4 din Legea nr.393/2004 care să conducă la aplicarea sancțiunii eliberării din funcție.

Împotriva acestei sentințe a formulat **recurs** Consiliul Județean Vâlcea solicitând admiterea acestuia, modificarea în tot a sentinței și menținerea hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.166/2.12.2009, privind eliberarea din funcția de vicepreședinte a Consiliului Județean Vâlcea a d-lui Romulus Bulacu, ca legală și temeinică.

În motivare se arată că acțiunea a fost întemeiată pe de o parte pe considerentul că nu se justifică convocarea unei ședințe extraordinare a Consiliului județean pentru eliberarea din funcție a vicepreședintelui și pe de altă parte deoarece eliberarea din funcție a vicepreședintelui Consiliului Județean, este o sancțiune care impune o motivare, în condițiile art.69 din Legea nr.393/2004.

Se susține că eliberarea din funcție nu este exclusiv consecința aplicării unei sancțiuni în condițiile art.69 din Legea nr.393/2004 de vreme ce potrivit art.18 alin.4 din Legea nr.393/2004, mandatul de vicepreședinte al Consiliului județean poate înceta înainte de termen, în urma eliberării sau revocării acestuia din funcție, în condițiile Legii nr. 215/2001. Or, potrivit art.101 alin.3 din Legea nr.215/2001 eliberarea din funcție a vicepreședintelui Consiliului județean se face cu votul secret al majorității consilierilor în funcție, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul acestora. Totodată potrivit art.61 alin.1 și 2 din regulamentul de organizare și funcționare al consiliului județean (hotărârea nr.7 din 31 iulie 2008), mandatul de vicepreședinte poate înceta înainte de termen, în urma eliberării sau revocării din funcție, în condițiile Legii nr.215/2001 republicată.

Se critică sentința și deoarece instanța nu s-a pronunțat asupra motivului ținând de lipsa unei justificări pentru convocarea unei ședințe extraordinare a consiliului județean, deoarece problematica ordinii de zi nu impune urgență sau o procedură neobișnuită. Ședința a fost întrunită și convocată potrivit art.94 alin. 2, 3, 5, 7 și 9 din Legea nr.215/2001, consiliul putându-se întruni în ședință extraordinară ori de câte ori este necesar, la cererea președintelui sau a cel puțin unei treimi din numărul membrilor. 11 consilieri au solicitat eliberarea din funcție a d-lui Romulus Bulacu, convocarea fiind făcut scris, cu cel mult 3 zile înainte de ședință, fiind emisă dispoziția nr.453/27.11.2009 a președintelui consiliului județean Vâlcea. A fost întocmit anunțul și proiectul ordinii de zi, anunțul fiind publicat la sediul consiliului județean Vâlcea și pe site-ul Consiliului județean. Ca atare, Consiliul județean nu se întrunește în ședințe extraordinare numai în caz de urgență, ci ori de câte ori este necesar în condițiile art.94 alin.2 din Legea nr.215/2001.

Proiectul de hotărâre a fost însoțit de expunerea de motive și de raportul de specialitate al compartimentului de resort, care se pot întocmi și în cadrul ședințelor extraordinare, nu doar în cadrul celor ordinare.

Prefectul Județului Vâlcea a formulat întâmpinare solicitând respingerea recursului ca nefondat deoarece art.18 alin.4 din Legea nr.393/2004, reprezintă o normă de trimitere, textul care face referire la această materie fiind art.101 din Legea nr.215/2001, care la rândul său nu prevede nici un motiv pentru eliberarea din funcție.

Se susține că prin H.C.J. nr.166/2009 s-a intenționat completarea Legii nr.215/2001 și a Legii nr.393/2004 deși nici o dispoziție constituțională nu dă dreptul administrației publice de a completa, modifica sau adăuga la lege.

Cu privire la al doilea motiv de recurs se susține că acesta este neîntemeiat, documentele întocmite în susținerea aplicării procedurii ședinței extraordinare fiind formală conținând referire asupra dispozițiilor art.101 alin.3 din Legea nr.215/2001 și art.18 alin.4 din Legea nr.393/2004, fără nici o motivație a eliberării din funcție.

Cererea de repunere a cauzei pe rol nu poate fi primită, față de disp. art. 151 C.proc.civ., instanța considerându-se lămurită asupra cauzei și declarând dezbaterile închise, repunerea pe rol pentru asigurarea dreptului la apărare nefiind posibilă în speță, textul incident fiind art. 156 C.proc.civ., față de care curtea s-a pronunțat anterior.

Analizând sentința atacată, prin prisma criticilor invocate, în raport de textele aplicabile și de probatoriul administrat în cauză, curtea constată că recursul este nefondat, pentru considerentele ce se vor expune după analizarea primei critici:

Reclamantul, Prefectul județului Vâlcea, justifică cerința calității procesuale active și a interesului în formularea cererii de față, având ca temei dispoziției art. 19 lit. e) din L. nr. 340/2004, potrivit căreia prefectul verifică legalitatea actelor administrative ale consiliului județean, ale consiliului local sau ale primarului. Totodată, art. 115 alin 4 din L. nr. 215/2001 prevede că hotărârile consiliului județean se comunică în mod obligatoriu prefectului județului, tocmai pentru a se conferi acestuia posibilitatea de a cunoaște conținutul lor și pentru a exercita astfel controlul de legalitate în fața instanței de contencios administrativ.

În această calitate prefectul a solicitat anularea hotărârii, pe considerentul că eliberarea din funcție a vicepreședintelui Consiliului Județean nu poate fi realizată decât ca sancțiune, în condițiile legii speciale a statutului aleșilor locali. Interesul nu poate aparține numai persoanei vizate, atâta vreme cât funcția în discuție implică exercițiul autorității publice, atribuțiile prevăzute de lege pentru această funcție relevând interesul general al comunității.

În analiza primului motiv sunt incidente două categorii de texte, art. 69 alin.4 din Legea nr.393/2004 privind statutul consilierilor aleși, respectiv art.101 alin.3 din Legea nr.215/2001 și art.18 alin.4 din Legea nr.393/2004. Acestea din urmă reprezintă dispoziții de drept comun, generale, cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședintelui consiliului județean, care reglementează și norme de procedură, potrivit cărora se realizează eliberarea din funcție. Articolul 18 alin. 4 din legea specială, reglementează numai, ca normă de trimitere, eliberarea sau revocarea din funcție, fără a se referi la cazurile în care aceasta se poate dispune. Textul arată că mandatul de vicepreședinte al consiliului județean, respectiv de viceprimar, poate înceta înainte de termen în urma eliberării sau revocării acestuia din funcție, în condițiile Legii nr. 215/2001, republicată. Norma la care se trimite - art. 101 alin. 3 din L. nr. 215/2001 - prevede că eliberarea din funcție a vicepreședinților consiliului județean se face cu votul secret al majorității consilierilor în funcție, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul acestora. Eliberarea din funcție a vicepreședinților consiliului județean nu se poate face în ultimele 6 luni ale mandatului consiliului județean.

Textele se referă la modul cum se face eliberarea din funcție fără a arăta expres cazurile în care aceasta se poate dispune sau motivele. Numai art. 69 din legea specială, nr. 363/2004, se referă expres, printre sancțiunile ce pot fi aplicate viceprimarului, președintelui sau de vicepreședintelui consiliului județean, la alin. 1 lit. d) la eliberarea din funcție.

De aici concluzia că eliberarea din funcție poate avea o natură diferită, după cum se ridică problema existenței unor împrejurări dependente de culpa persoanei în

cauză și care se încadrează în ipoteza art. 69 din L. nr. 363/2004 sau dimpotrivă, care nu se încadrează în această prevedere. Nu se poate admite interpretarea că eliberarea din funcție este numai consecința unei fapte culpabile din partea vicepreședintelui, faptă care s-ar încadra în prevederile art.69 din legea specială, în condițiile în care dreptul comun, art. 101 din L. nr. 215/2001 și art. 18 alin. 4 din L. nr. 393/2004, nu operează nicio distincție și nici nu enumeră, exemplificativ cazuri în care se poate dispune această măsură.

Caracterul grav al consecințelor faptelor culpabile, determină caracterul de sancțiune al eliberării din funcție, potrivit art.69 din L. nr. 393/2004, pentru alte situații aplicându-se regulile dreptului comun al revocării sau eliberării din funcție, bunăoară pentru a reflecta voința majorității. Într-adevăr, dacă vicepreședintele se alege cu votul secret al majorității consilierilor județeni în funcție, conform art. 101 alin. 2 din L. nr. 215/2001, în aceleași condiții se și eliberează din funcție, astfel că simetria formelor impune ca aceeași procedură să fie urmată și la eliberarea din funcție.

Deosebirea de reglementare între art. 101 din L. nr. 215/2001 și art. 69 din L. nr. 393/2004 este evidentă. Astfel, în primul caz eliberarea din funcție a vicepreședinților consiliului județean se face cu votul secret al majorității consilierilor în funcție, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul acestora iar în al doilea caz, aplicarea sancțiunii eliberării din funcție se face cu votul secret a cel puțin două treimi din numărul consilierilor în funcție.

Este astfel certă distincția pe care legiuitorul o realizează între eliberarea din funcție ca o consecință a voinței majorității în organul colectiv, pentru motive ce nu țin de aplicarea unei sancțiuni, și eliberarea din funcție ca sancțiune.

Mai mult, pentru a întări această concluzie art. 69 alin. 4 din L. nr. 393/2004 arată că sancțiunea prevăzută la alin. (1) lit.d), poate fi făcută numai dacă se face dovada că viceprimarul, președintele sau vicepreședintele consiliului județean a încălcat Constituția, celelalte legi ale țării sau a prejudiciat interesele țării, ale unității administrativ-teritoriale sau ale locuitorilor din unitatea administrativ-teritorială respectivă. Se circumstanțiază astfel ipoteza luării unei asemenea măsuri pentru a evita orice formă de abuz, în aplicarea unei sancțiuni.

Totodată alin. 5 al art. 69 sus menționat trimite la L.nr.215/2001, arătând că prevederile acesteia se aplică în mod corespunzător, respectiv în completare, ceea ce întărește caracterul de excepție al art. 69 din L.nr.393/2004 față de art. 101 din L.nr.215/2001, care se referă la toate celelalte situații de eliberare din funcție sau revocare.

Dacă legiuitorul ar fi dorit ca singura modalitate de eliberare din funcție să fie cu titlu de sancțiune nu ar mai fi reglementat asupra acestei noțiuni în textul legii nr. 215/2001 și în art. 18 din L. nr. 393/2004 și nu ar fi prevăzut o majoritate distinctă în ce privește luarea măsurii eliberării din funcție cu titlu de sancțiune față de cea de drept comun. De altfel, "revocarea", ca noțiune utilizată în art.18 alin. 4 din legea specială, reflectă tocmai ideea de mandat încredințat prin voința majorității, care, în aceleași condiții în care a fost încredințat, poate fi retras, legea vorbind tocmai despre încetarea mandatului înainte de termen.

Însă se constată că, în ce privește procedura utilizată, hotărârea a fost luată cu încălcarea prevederilor legale, soluția fiind corectă, dar cu următoarea motivare:

Potrivit art. 101 alin. 2 din L. nr. 215/2001, referitor la procedura de eliberare din funcție a vicepreședintelui Consiliului Județean, se prevede numai că eliberarea din

funcție a vicepreședinților consiliului județean se face cu votul secret al majorității consilierilor în funcție, la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul acestora, fără a se specifica felul ședinței de consiliu în care se dispune aceasta.

Ca atare, în completare, relativ la felul ședinței în care se ia o asemenea hotărâre, se aplică regula dreptului comun, ședința fiind ordinară, devreme ce potrivit art. 94 alin. 2 din L. nr. 215/2001, ședințele extraordinare se întrunesc în ipotezele prevăzute expres de lege, textul cu caracter de excepție fiind susceptibil numai de o interpretare restrictivă. Cum enumerarea situațiilor excepționale, care necesită măsuri urgente (imEDIATE), este limitativă, nici o altă situație nu se va încadra în text. Prin urmare, eliberarea din funcție a vicepreședintelui Consiliului județean, nu se poate decide într-o ședință extraordinară dacă nu se circumscrie situațiilor necesare pentru prevenirea, limitarea sau înlăturarea urmărilor calamităților, catastrofelor, incendiilor, epidemiilor sau epizootiilor, precum și pentru apărarea ordinii și liniștii publice.

Or, în cazul de față lipsește orice argumentare care întemeiază ținerea ședinței sau luarea măsurii, nefiind menționat nici un motiv care a justificat ținerea ședinței extraordinare și, de asemenea, acesta lipsește și din hotărârea de revocare.

Cum, motivarea propunerii măsurii și a luării acesteia lipsește din actele întocmite, pe lângă faptul că o asemenea lipsă afectează validitatea actului administrativ, rezultă că actul a fost întocmit în afara procedurii legale. Față de utilizarea unei proceduri neaplicabile în cazul dat, hotărârea adoptată nu este emisă cu respectarea prevederilor legale.

Pentru aceste considerente, în temeiul disp. art. 312 C.proc.civ. curtea va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge cererea de repunere pe rol a cauzei.

Respinge ca nefondat recursul declarat de pârâtul **CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA** - cu sediul în Rm. Valcea, str. G-ral Praporgescu nr.1, județul Vâlcea, împotriva sentinței nr. 411/23 februarie 2010, pronunțată de Tribunalul Vâlcea - Secția Comercială și Contencios Administrativ Fiscal, în dosarul nr.3999/90/2009, în contradictoriu cu intimatul - reclamant **PREFECTUL JUDEȚULUI VÂLCEA** - cu sediul în Rm. Vâlcea, str. Tudor Vladimirescu nr. 1, Județul Vâlcea și intimatul - intervenient în nume propriu **BULACU ROMULUS** - domiciliat în Rm. Vâlcea, str. Doamna Stanca nr. 1 A, Județul Vâlcea.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi 21 mai 2010, la Curtea de Apel Pitești.
Secția Comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Președinte,
Jud. Dumitru Văduva

Judecător,
Andreea Tabacu

Judecător,
Ioana Bătrânu

Grefier,
Gabriela Corbu