

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES-VERBAL încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea din data de 21 august 2013, ora 10⁰⁰

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 21 august 2013, ora 10⁰⁰. Sunt prezenți 30 consilieri județeni, absentează motivat domnii consilieri Belciu Ion și Stănculescu Victor, deci Consiliul județean este legal întrunit. În sală sunt prezenți reprezentanți ai unor instituții publice, ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, conducători ai Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea și ai unor societăți comerciale, reprezentanți ai presei locale, cărora, ca de fiecare dată, vreau să le adresez mulțumiri pentru că se află alături de noi, pentru a aduce la cunoștința opiniei publice temele propuse spre dezbateră în ședințele Consiliului Județean Vâlcea. Avem plăcerea ca azi să fie prezent în mijlocul nostru domnul deputat Constantin Rădulescu. La ședință au fost invitați și participă, de asemenea: domnul Marin Florian – Inspector șef, Inspectoratul de Poliție al Județului Vâlcea, domnul dr.ing. Mihai Bălan – Director General, S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, domnul Florea Profeanu – Trezorer șef, Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, domnul Jianu Cristian - Director General, S.C. APAVIL S.A. Râmnicu Vâlcea și domnul Ionescu Răzvan – Director S.C. ADI APA Vâlcea. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 5 proiecte de hotărâri; procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 iulie 2013; două informări, una privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea de la ședința precedentă și până în prezent, iar cealaltă privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea în trimestrul II 2013 și punctul "Diverse". Dacă sunt observații asupra ordinii de zi? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 iulie 2013

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 31 iulie 2013 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea de la ședința precedentă și până în prezent

DI.Cîlea - Dacă sunt observații! – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 3

Informare privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, în trimestrul II/2013

DI.Cîlea - Dacă sunt observații? – Da.

DI.Trancă – Eu aș dori să-i adresez două întrebări domnului Inspector Șef Florian Marin. Prima se referă la dinamica activității Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea și aș dori să aflu dacă în trimestrul II 2013, față de trimestrul II 2012, această instituție înregistrează un salt calitativ sau, dimpotrivă, rezultatele sunt inferioare celor din anul anterior. În al doilea rând, se observă în mod firesc, că activitatea este dominată de binomul eficiență – cetățean, cel din urmă fiind beneficiarul activității Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea. Din această perspectivă, aș dori să cunosc câte plângerii împotriva conduitei și a activității organelor de poliție s-au înregistrat în perioada analizată și câte dintre acestea au fost admise de către conducere și, respectiv de către procuror. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – O să-l rog pe domnul inspector șef să vă răspundă!

DI.Marin Florian – La a doua întrebare v-am mai răspuns și în trimestrul trecut, când mi-ați mai pus o asemenea întrebare și mă tem că nu vă pot răspunde mai ales că nu face nici obiectul materialului supus analizei. Nu am cum să introduc într-un material de analiză câte plângeri au fost aprobate de

conducerea Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea sau de către procuror. Acestea sunt analize care se fac într-un alt mod, dumneavoastră știți bine lucrul acesta pentru că ați fost prim-procuror și, ca atare, nu pot eu să vă răspund pe un material de analiză la această întrebare. La prima întrebare pot să vă spun că este o ușoară creștere în sens pozitiv a activității Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea, față de trimestrul II al anului anterior.

DI.Trancă – Să știți domnule inspector șef, că datele la care am făcut referire nu sunt secrete.

DI.Marin Florian – Nu am spus că sunt secrete, am spus că nu fac obiectul analizei eficienței activității Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea. Materialul de analiză are zeci de pagini dar, dacă dumneavoastră doriți, vă pot răspunde pe solicitarea dumneavoastră la un asemenea material. Dar nu pot să vin și să trec în acest material de analiză câte plângeri există. Cred că ar fi absurd! Știți câte plângeri se primesc, dar nu se confirmă?

DI.Trancă – Știu, domnule inspector șef, numai că este un indicator care, pentru noi, poate să constituie un motiv de reflecție, eventual chiar și pentru dumneavoastră. Aceasta este părerea mea. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Dacă îmi permiteți, aș dori să intervin și eu! Vă rog domnule inspector șef, dacă puteți, privind această problemă, în ședința viitoare să prezentați, punctual, un răspuns detaliat pentru a clarifica problema.

DI.Marin Florian- Sigur, nu este nicio problemă!

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, vă mulțumesc mult domnule inspector șef și cred că vă puteți retrage, pentru că știu că aveți foarte multe probleme de rezolvat.

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea, a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea și a Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2013

DI.Cîlea – Aici am să vin cu câteva detalii, cred eu necesare. Rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea și a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea pe care le supun aprobării Consiliului Județean Vâlcea, se întemeiază pe următoarele considerente:

1. Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.83/2012, s-a aprobat documentația tehnico – economică, faza Studiu de fezabilitate revizuit, pentru obiectivul de investiții, pe care îl așteptam cu toții de foarte multă vreme, „Reabilitarea și modernizarea DJ 665 limită județul Gorj – Marița – Izvorul Rece – Vaideeni – Horezu, Km 53+650 Km 69+169, județul Vâlcea”, 15,519 km. În urma încheierii contractului de finanțare nr.3772 din 24.07.2013, cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și Agenția de Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia, proiectul menționat va intra în faza de începere de execuție a lucrărilor. Astfel, valoarea totală a proiectului, finanțat prin Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 2 – Îmbunătățirea infrastructurii regionale și locale, Domeniul Major de Intervenție

2.1, este de 53.406.609,62 lei. Am promovat acest proiect de hotărâre pentru că este necesară includerea sumei în Lista obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, pe anul 2013. Propunerea de modificare a Bugetului propriu al județului Vâlcea, și a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea menționată, se regăsește în anexele nr.1-3 la prezentul proiect de hotărâre;

2. Rectificarea Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2013, are în vedere situația DJ 678, atât de mult discutat în ședința de data trecută, limită județ Olt – Drăgoești – Olanu – Galicea – Budești, de la Km 2+190 la Km 42+560, care prezintă o structură rutieră diferită pe tronsoane și pe care se impun lucrări de aducere a acestuia la o stare tehnică corespunzătoare desfășurării traficului în condiții de siguranță. Modificările propuse privesc includerea în Program a reabilitării prin lucrări de întreținere și reparații și a tronsonului de drum situat pe teritoriul localității Drăgoești, în lungime de 4 km, între pozițiile 2+190 – 6+190, care se regăsesc în anexa nr.4 la prezentul proiect și vizează nominalizarea lucrărilor de reabilitare a drumului menționat. Deși tronsonul de drum județean aflat pe teritoriul unității administrativ-teritoriale Drăgoești a fost prevăzut în Programul lucrărilor de întreținere și reparații încă din anul 2012, pentru a da curs solicitării domnului primar al localității Drăgoești și a dumneavoastră, consilierii județeni, l-am reintrodus în acest program pe anul 2013. Menționez însă, că execuția lucrărilor pe această porțiune de drum se va face odată cu începerea lucrărilor de investiții și pe celelalte trei tronsoane situate pe raza unităților administrativ-teritoriale Olanu, Galicea și Budești, când vom putea asigura fondurile necesare execuției drumului în ansamblul lui. Urmare a celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Popescu Victor - Mulțumesc, domnule președinte! Dacă data trecută am susținut cauza localității Drăgoești de a fi introdusă în modernizarea acestui drum, trebuie să apreciez faptul că ați ținut cont de doleanțele noastre și toate cele 4 unități administrativ-teritoriale se vor bucura de modernizarea drumului județean respectiv. Vreau să fac o apreciere personală legată de ultimul tronson, cel de la km 28,650 până la km 31,781, dacă nu mă înșel, care este foarte dificil și cred eu că lucrările care trebuie desfășurate acolo vor fi mai ample și mult mai grele ca și cost. Vreau să vă spun, încă o dată, că apreciem faptul că ați ținut cont de doleanța noastră. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Am ținut cont și vom începe lucrările pe porțiunea cea mai degradată, bineînțeles în funcție și de resursele financiare pe care le vom avea la dispoziție. Probabil că nu vom ataca această zonă cu lucrări deosebite și costisitoare, ci vom avea o altă ordine, în funcție de resursele financiare. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Expo - Nord Oltenia S.A., pe anul 2013

DI.Cîlea - Prin prezentul proiect de hotărâre, vă propun aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Expo - Nord Oltenia S.A., pe anul 2013, elaborat și fundamentat în conformitate cu prevederile legale, care se ridică la partea de venituri la suma de 348 mii lei, din care:

- venituri din închirieri – 225 mii lei/an, sumă rezultată din contractul de închiriere încheiat cu *Global Energi Solution*;
- venituri din activitatea de bază - 123 mii lei/an, care provine din organizare de expoziții și diferite evenimente care sunt nominalizate în programul pe care pot să vi-l prezint;

Cheltuielile aferente volumului de activitate, sunt în sumă de 291 mii lei și cuprind:

- cheltuieli materiale, în sumă de 80 mii lei și aici intră toate utilitățile, rechizite, etc.;
- cheltuieli cu personalul, în sumă de 206 mii lei, din care salarii angajați – 828 mii lei; AGA – 11,5 mii lei ; CA + cotizații – 11,5 mii lei; cheltuieli cu executările la salarii, respectiv pentru angajările nejustificate pe care le-a făcut acolo fostul director; salarii restante – 60 mii lei;
- alte cheltuieli de exploatare - în sumă de 5 mii lei.

Diferența între venituri și cheltuieli, în sumă de 57 mii lei, reprezintă profitul brut al exercițiului economico-financiar pe anul 2013. Vreau să vă informez, că în cursul lunii august, a fost încheiat un acord bilateral de colaborare între S.C. Expo Nord Oltenia S.A. și S.C. Expo Construct Evolution București S.A., firmă specializată în organizarea de târguri și expoziții naționale și internaționale, care privește închirierea unor spații pe o perioadă de minimum 3 ani. Pentru a ajuta această societate, am purtat o discuție cu directorul patronatelor IMM-urilor, domnul Adrian Izvoranu care, la invitația mea, a venit la fața locului, la Vâlcea și a vizitat Centrul Expozițional de la Seaca, pentru ca noi să putem aplica un program lunar de activități economice naționale și internaționale specifice domeniului de activitate al societății. De aici sper să realizăm un lucru foarte important și să rezolvăm în acest fel problema acestei societăți. Bugetul de venituri și cheltuieli este elaborat conform prevederilor legale, prezentate în anexele la prezentul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Da.

DI.Simion – Domnule președinte, vreau să știu ce valabilitate are contractul de închiriere actual?

DI.Cîlea – Este încheiat pe 5 ani și are prevăzută o clauză care stipulează o renegociere după un an.

DI.Simion – Este în vigoare?

DI.Cîlea - Da, este în vigoare, plătește la zi suma, deci totul se desfășoară conform contractului încheiat. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Da, domnul Victor Popescu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 30 de voturi pentru și o abținere, punctul 5 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, fazele „Studiu de fezabilitate - revizuit” și „Proiect tehnic – revizuit” pentru obiectivul de investiții „Reabilitare și modernizare DJ 677 Mădulari – Șușani - limita Județul Olt, Km 0 + 000 - 23 + 630, județul Vâlcea”

DI.Cîlea - După cum cunoașteți, proiectul pentru reabilitarea și modernizarea DJ 677 Mădulari – Șușani - limită județul Olt, Km 0+000 – 23+630, a fost depus împreună cu alte 6 proiecte la Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia, încă din primul meu mandat, în data de 25 decembrie 2008. Urmare a punctajului obținut în urma evaluării, a fost trecut pe lista de rezervă. De ce? Nu din vina noastră, ci din lipsa resurselor financiare. Ca urmare a insistențelor repetate ale conducerii Consiliului Județean Vâlcea, atât la Organismul Intermediar, cât și la Autoritatea de Management – Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, ni s-a comunicat, prin scrisoarea nr.11206 din 11.02.2013 că, urmare analizei atente a motivelor invocate de Organismul Intermediar Sud-Vest Oltenia în favoarea acestui proiect, s-a luat decizia contractării proiectului, luând în calcul și economiile ce au rezultat, atât din implementarea contractelor de finanțare finalizate, cât și din corecțiile financiare aplicate până în prezent, precizând că proiectul sus-menționat se încadrează în limita de supracontractare de 130% prevăzută de Hotărârea Guvernului nr.218/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergenței. Proiectul „Reabilitare și modernizare DJ 677 Mădulari – Șușani - limita județul Olt, Km 0 + 000 - 23 + 630, județul Vâlcea”, a fost cuprins în Lista de rezervă a ADR Sud – Vest Oltenia, din cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 2 – Îmbunătățirea infrastructurii regionale și locale, Domeniul Major de Intervenție 2.1. Ca urmare, a fost necesară revizuirea documentației tehnico-economice, fazele „Studiu de fezabilitate” și „Proiect tehnic” pentru conformarea cu prevederile legale în vigoare și impusă de starea de degradare avansată înregistrată la această dată, față de starea inițială din 2008 când a fost elaborat proiectul. Principalele caracteristici și indicatorii tehnico-economici sunt:

- **Titular:** Consiliul Județean Vâlcea;
- **Beneficiar:** Consiliul Județean Vâlcea;
- **Valoarea totală:** 59.036.164 lei din care construcții – montaj - 54.734.411 lei;

- **Capacități fizice:** lungime drum modernizat – 23,6 km; lățime - 6 m; acostamente - 2x1 m; benzi de încadrare - 2x0,25 m; drumuri laterale - 89 bucăți; platforme pentru amplasarea stațiilor de autobuz - 18 bucăți;
- **Durata de realizare:** 17 luni;
- **Finanțarea lucrării,** se va face din 3 segmente: Fondul European de Dezvoltare Regională (F.E.D.R.) - 85%; Bugetul de Stat - 13%; și Bugetul propriu al județului Vâlcea - 2%.

Precizez că lungimea corectă a drumului este de 23,6 km, respectiv cea prevăzută în documentație, și nu 23,85 km, cât a fost cuprinsă în inventarul domeniului public al județului Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1362/2001. Lungimea reală a drumului a rezultat în urma măsurătorilor topografice efectuate cu ocazia întocmirii documentației tehnice, în vederea intabulării și înscrierea în cartea funciară a acestui bun. Urmare a celor prezentate s-a întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii la un sistem de tarif unic pentru serviciile publice de alimentare cu apă și canalizare pe întreaga arie de operare a S.C. APAVIL S.A. Vâlcea, operator regional

DI.Cîlea – Aici, am să vă rog să-mi permiteți să prezint câteva elemente care sunt foarte importante. În vederea finalizării procedurilor ce decurg din trecerea la un sistem de tarif unic, prin adresa nr.287 din 12.08.2013, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „APA Vâlcea”, solicită supunerea spre dezbateră și aprobare:

1. trecerea la un tarif unic începând cu 01 ianuarie 2013 pentru serviciile publice de alimentare cu apă și canalizare, pe întreaga arie de operare a S.C. Apavil S.A. Vâlcea în calitate de operator regional. Menționez că pentru tarifele propuse a fi aprobate, Autoritatea Națională pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, ne-a comunicat că a avizat practicarea de către operatorul regional, pe întreaga arie de operare, începând cu data de 01.01.2013 a tarifelor unice, respectiv apă potabilă – 4,40 lei/mc, cu TVA și canalizare-epurare ape uzate – 3,37 lei/mc, cu TVA;
2. mandatarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „APA Vâlcea”, să probe stabilirea, ajustarea și modificarea prețurilor și tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apă și canalizare, propuse de operatorul regional S.C. Apavil S.A. Vâlcea, începând de la data la care asociații hotărâsc trecerea la un sistem de tarif unic.

Menționez că aprobarea trecerii la aplicarea tarifului unic pe toată zona de operare a operatorului regional, este condiție obligatorie, pe lângă celelalte două, respectiv numirea directorului general și a Consiliului de Administrație,

pentru accesarea Creditului contractat de operatorul regional de la B.E.R.D. (Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare) de 13,7 milioane de euro, mai precis 13,701 milioane euro. Această sumă, am și calculat procentul, reprezintă 14% din valoarea totală a proiectului care se ridică la suma totală de 100 milioane euro, după recalculare la cursul valutar actual. De asemenea, doresc să vă informez că am înaintat numeroase solicitări către Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice și către BERD, pentru reducerea nivelului tarifului la apă și canal, însă de fiecare dată autoritățile menționate nu au fost de acord, motivând că: sumele acumulate din diferențele de preț majorate și care se colectează în fondul I.I.D. (Întreținere, Investiții, Dezvoltare), reprezintă garanția bancii pentru restituirea sumelor utilizate de către operatorul regional din credit. Solicitarea este în conformitate cu prevederile art.36 - Prețuri/tarife unice, din Actul Adițional nr.13/2012 la Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de apă și canalizare, respectiv „începând cu anul 2013, Operatorul va aplica prețuri și tarife unice la apă și canal pe întreaga arie de operare”, precum și cu prevederile art.5 alin.(2) lit.”j”, din Statutul ADI APA Vâlcea – Anexa nr.2 la Hotărârea Consiliului Județean nr.57/2008, respectiv „asociații mandatează Asociația să exercite în numele și pe seama lor aprobarea, de la data la care asociații hotărăsc trecerea la un sistem de tarif unic.....”. Noi va trebui să ținem ședința ADI APA Vâlcea în cel mai scurt timp, și fac un apel la toți consilierii județeni să mă ajutați să țin această ședință, pentru că până acum s-au pus numai frâne. Este foarte urgent și foarte important să se prezinte toți la această ședință, pentru că în Regulamentul de funcționare al acestei asociații este un articol nu prea bun, zic eu, care spune că dacă unul nu votează, hotărârea nu se adoptă, ceea ce nu este corect. Vă rog să mă ajutați, să convingeți toate structurile, atunci când vom stabili să desfășurăm ședință, să o putem ține, pentru că este deosebit de importantă. Având în vedere că sunt președintele ADI APA Vâlcea, neretribuit și pentru a înlătura orice suspiciune de conflict de interese, vreau să se menționeze în procesul-verbal al ședinței, că proiectul de hotărâre a fost elaborat la inițiativa domnului vicepreședinte Dumitru Persu, iar la supunerea la vot a aprobării de către Consiliul Județean Vâlcea, eu mă voi abține, ca să nu existe suspiciuni. Dacă cineva studiază art.87, lit.”k” din Legea nr.161/2003, acolo se spune foarte clar „cu excepția ... asociații, fundații ...”. Or, ADI APA Vâlcea nu este asociație? Deci, nu există nicio incompatibilitate, toate afirmațiile sunt povești de adormit copiii, fără nicio bază legală! Vreau ca înainte de a supune la vot, să vă mai prezint câteva elemente clare asupra acestui proiect, ca să știm ce vorbim pe la televizor sau în presa locală. Vă spuneam că valoarea totală a proiectului este de aproximativ 100 milioane euro și este finanțat din 4 segmente, respectiv:

- Fondul de Coeziune – 76.935.536 euro, reprezentând 77,81%;
- Fondul Guvernamental – 11.766.611 euro, reprezentând 11,90%;
- Cofinanțare Operator – 8.362.114 euro. Domnul director a fost foarte inteligent când a întocmit proiectul, și îl felicit pentru acest lucru, deoarece

pe lângă acest proiect a mai realizat încă unul, în paralel cu acesta, care este finanțat tot de această structură, care se referă la eficiența energetică. Prin acest proiect realizează 4 microhidrocentrale și, vă spun sigur, că de acolo o să vină bani foarte mulți și o să reușim atunci să renegociem aceste tarife pe alimentare cu apă și canalizare, să le coborâm pentru că aceste venituri vor reuși să compenseze diferența de fonduri care trebuia să intre de la tarif în I.I.D.;

- Cofinanțare Consiliul Județean Vâlcea, precum și toate consiliile locale care sunt membre SC ADI APA Vâlcea – 1.810.248 euro, reprezentând 1,83%.

Acum, acest credit de 13.701.000 euro, care vă spuneam că înglobează și suma de 8.362.114 euro, diferența reprezentând valoarea proiectului pentru realizarea celor 4 microhidrocentrale, este prevăzut să fie tras de la B.E.R.D. în 5 tranșe. Prima tranșă am reușit să o amânăm, va fi în data de 30.11.2013, în sumă de 6.703.447,37 euro, iar celelalte trageri în datele de 05.04.2014, 05.10.2014, 05.04.2015 și 05.10.2015, bineînțeles pentru suma de 13.701.000 euro. În continuare, am să mă refer la Contractul de finanțare nr.122.765 din 24.10.2011. În acest contract de finanțare care este pe toată suma totală, pe cele 4 segmente, se spune foarte clar:

„Art.8 alin.(4) - „a) Beneficiarul se obligă să prezinte la data când face prima trageră, Planul de rambursare pentru 24 de luni, stabilit în baza Planului Financiar pe surse și pe ani ...; b) dovezile privind creșterile de tarif conform planului de creștere al tarifelor, inclus în Cererea de Finanțare, conform Anexei I.4; c) în primul an de la semnarea contractului de către ambele părți, să transmită minimum 4 cereri de rambursare și valoarea cererilor de rambursare să fie egală cu cel puțin 10% din valoarea contractelor semnate până la acea dată;

Art.8 alin.(7) – Beneficiarul împreună și solidar cu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „APA VÂLCEA”, are obligația de a actualiza Contractul de Delegare, astfel încât acesta să corespundă cu prevederile Cererii de Finanțare, Contractului de Finanțare în general și cu politica de tarifare în particular;

Art.14 alin.(3) – Beneficiarul va asigura creșterea tarifelor în termeni reali, astfel încât să se asigure acoperirea cofinanțării și costurilor de operare și de întreținere a activelor, în conformitate cu Cererea de Finanțare”.

După aceasta, ca să se aplice prevederile contractului, s-a eliberat Ordinul nr.2425 din 05.10.2011 al Ministerul Mediului și Pădurilor care se referă la politica tarifară. Astfel, la **Capitolul IV – Condiții pentru efectuarea plății**, se spune foarte clar:

„1) Beneficiarul va face dovada îndeplinirii obiectivelor Proiectului;

2) Beneficiarul va face dovada implementării planului de acțiune privind unificare tarifelor conform prevederilor contractului de delegare încheiat între cu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „APA VÂLCEA”, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre și SC APAVIL SA Vâlcea”;

3) Beneficiarul va prezenta un program de operare și întreținere a investițiilor realizate prin Proiect”.

După contractul acesta general, SC APAVIL SA Vâlcea a încheiat un Contract de credit, pentru creditul menționat anterior, pentru asigurarea cofinanțării. Astfel, la **Secțiunea 4.01. – Prima Tragere**, se stipulează „*Obligația BERD de a efectua prima tragere din credit, va fi condiționată de îndeplinirea în prealabil, în forma și în conținutul satisfăcătoare pentru BERD, sau la alegerea exclusivă a BERD, printre altele, a următoarelor condiții: politica tarifară, numirea directorului general și numirea Consiliului de administrație*”. Aceste lucruri trebuie să le facem până în luna noiembrie, când are loc prima tragere. Tot în acest contract și tot la **Secțiunea 4.01. – Prima Tragere**, se stipulează: „**lit.(f) alin.(6)** - *Dovada că ANRSC a aprobat regulile și formulele care reglementează stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor prevăzute la art.36 – Prețuri, tarife și alte surse de venituri din Contractul de delegat, Secțiunea 5.12 – Ajustarea tarifelor din prezentul Contract, inclusiv strategia tarifară prezentată în Anexa 4 – Strategia tarifară a prezentului Contract*”; **lit.(f) alin.(7)** – *Dovada că strategia tarifară prezentată în Anexa nr.4 – Strategia Tarifară a prezentului Contract, a fost aprobată de către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „APA VÂLCEA” și a fost inclusă în Contractul de Delegare*”. Deci, am vrut să vă prezint toate aceste elemente, pentru a nu crede că este o dorință a cuiva să mărească aceste tarife. Ei vor să aibă garanția că se asigură în Fondul I.I.D., din această creștere de tarif suma necesară pentru restituirea creditului. Dacă al doilea proiect va merge foarte bine și dacă reușim ca în anul 2014 să punem în funcțiune o parte din microhidrocentrale, vă spun că situația se dezamorsează, presiunea scade și atunci putem să facem o renegociere. Acestea au fost elementele pe care am vrut să vi le prezint. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? - Da.

DI.Tărășenie – În primul rând, cu voia dumneavoastră, o mică corecție referitoare la tarife: la apă - 4,4 lei RON sau 44.000 lei vechi și la canalizare-epurare ape uzate – 3,37 lei RON sau 33.700 lei vechi, ca să nu se înțeleagă greșit.

DI.Cîlea – Prețurile sunt pe metru cub.

DI.Tărășenie – Mă refeream numai la tarife. În al doilea rând, eu știu că tariful înseamnă preț, iar prețul este o componentă financiară a ceea ce înseamnă firmă.

DI.Cîlea – Da, dar aceasta se numește politică tarifară, pentru că se referă la tarife.

DI.Tărășenie – Așa vreți să o numim!

DI.Cîlea – Nu o numesc eu așa, ci legiuitorul a denumit-o așa. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Pistol – Pe linia susținerii, în ceea ce ați spus dumneavoastră legat de implementarea microhidrocentralelor și de creșterea calității întreprinderii, în cazul în care societatea va avea profit, ea va putea acorda mai târziu dividende către autoritățile locale?

DI.Persu – Dividende?

DI. Director Jianu – Conform ordonanței, până la rambursarea creditului tot profitul societății se duce în Fondul I.I.D.

DI. Cîlea – Totul în Fondul I.I.D.

DI. Pistol – Aceasta este o soluție pentru acordarea de subvenții autorităților locale.

DI. Cîlea – Dacă merge bine acest proiect, vă spun eu sigur că se pot reduce tarifele, garantat. Eu știu ce bine a mers, microhidrocentrala de la Brădișor, realizată pe timpul domnului Comănescu, eu nu eram în Consiliul județean, care aduce venituri extraordinar de mari. Eu, încă o dată îl felicit pe domnul director Jianu, pentru că a demarat, în paralel cu proiectul de bază, și acest proiect care, în mod sigur, va aduce venituri importante. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Da, domnul președinte Ion Cîlea. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 30 de voturi pentru și o abținere, punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind desemnarea administratorilor propuși de acționarul unic Județul Vâlcea în Consiliul de administrație al S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea și mandatarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea să aprobe numirea acestora

DI. Cîlea - Prezentul proiect de hotărâre are în vedere aplicarea prevederilor cuprinse în Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările și completările ulterioare, privind desemnarea administratorilor în Consiliul de administrație al S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea. Consiliul de administrație al S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, societate administrată potrivit sistemului unitar, este format, potrivit art.28 alin.1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.109/2011, coroborat cu art.17 pct.A din Statutul S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, din 7 membri. Potrivit art.3 pct.2 lit."b" din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.109/2011, autoritatea publică tutelară, în cazul nostru acționarul unic Consiliul Județean Vâlcea, are competența să propună în numele unității administrativ-teritoriale acționar, candidați pentru funcțiile de membri ai Consiliului de administrație. Potrivit art.29 alin.(1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.109/2011, membrii consiliului de administrație sunt desemnați de adunarea generală a acționarilor, la propunerea consiliului de administrație în funcție sau a acționarilor. În cazul S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, potrivit art.29 alin.(3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.109/2011, propunerile sunt făcute în baza unei selecții prealabile efectuate de o comisie formată din specialiști în recrutarea resurselor umane. Astfel, prin Hotărârea nr.45 din 29 martie 2013, Consiliul Județean Vâlcea, a aprobat declanșarea procedurii de selecție a candidaților ce urmează a fi propuși pentru funcțiile de membri ai Consiliului de

Administrație al Societății Comerciale CET Govora SA Râmnicu Vâlcea. Prin scrisoarea nr.4522 din 12.04.2013, au fost invitate să participe în procesul de selecție al candidaților un număr de 53 de societăți comerciale, specializate în recrutarea resurselor umane. Au fost depuse și înregistrate răspunsuri de la doi agenți economici, iar în urma negocierii dintre subsemnatul și reprezentanții firmei care a avut oferta cea mai mică - 19.600 lei, valoarea contractului de prestări servicii de recrutare a fost redusă cu circa 49% față de oferta inițială propusă (10.000 lei față de 19.600 lei) și a fost derulat procesul de selecție. Societatea se numește SC PLURI CONSULTING SRL București. Având în vedere rezultatul procesului de selecție și ținând cont de prevederile art.2 pct.2 lit.b), pct.3 lit.b) și pct.4, art.28, art.29 alin.(1), (3), (5), (6) și (7) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.109/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și art.2 pct.2.1 lit.b) coroborate cu ale art.3 din Contractul de mandat aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.47 din 29.03.2013 privind aprobarea Contractului de mandat al reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, art.13 pct.B lit.b) și lit.h) din Statutul S.C. CET Govora S.A., Consiliul Județean Vâlcea - autoritate publică tutelară care exercită în numele Județului Vâlcea, drepturile ce decurg din calitatea de acționar unic la S.C. CET Govora S.A Râmnicu Vâlcea, mandatează reprezentantul Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea să aprobe numirea membrilor Consiliului de administrație al S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea, propuși de acționarul unic Județul Vâlcea. Vreau să vă informez că m-am consultat cu liderii grupurilor de consilieri județeni, și a rezultat următoarea componență: domnul dr.ing. Bălan Mihai; domnul Predescu Iustin; domnul Ghermac Eftimie; domnul Decuseară Jean; doamna Oteșanu Daniela; domnul Mihalache Eugen; domnul Andronie Marius Eugen. Deci aceștia sunt membri propuși și eu am discutat cu fiecare grup politic în parte și nu au fost probleme. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Bulacu – Domnule președinte, din punctul meu de vedere, este curios că am pierdut 10.000 lei în urma acestei selecții, din cauza anumitor suspiciuni din ultimul timp, referitoare la incompatibilități și conflicte de interese ale unora. Eu nu știu ce muncă a depus această firmă și, din acest motiv, grupul de consilieri PDL se va abține de la acest vot.

DI.Cîlea – Nu cred că se abține, pentru că eu am vorbit cu liderul dumneavoastră și nu erau probleme.

DI.Tărășenie – Domnule președinte, am format la nivelul Consiliului județean o comisie care a stabilit criteriile de selecție pentru stabilirea membrilor în Consiliul de administrație de la Centru Expozițional de la Seaca. Din această comisie am făcut parte eu, domnul consilier Trancă și, eu spun, că arată foarte bine acele criterii de selecție și noi nu am mai cerut niciun leu. Cred că am fost foarte obiectivi și ne-am făcut treaba foarte bine.

DI.Cîlea – Domnule consilier, dumneavoastră ați stabilit criteriile pentru a putea să facem o selecție cât mai riguroasă și să putem avea în consiliul de

administrație niște oameni pregătiți. Aici este prevedere clară în Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.109/2011, cu modificările și completările ulterioare.

DI.Tărășenie – Cred că noi meritam niște felicitări, domnule președinte!

DI.Cîlea - Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.109/2011, cu modificările și completările ulterioare, spune foarte clar la art.29 alin.(5) „Este obligatorie efectuarea selecției candidaților de către un expert independent, persoană fizică sau juridică specializată în recrutarea resurselor umane, în cazul întreprinderilor publice care îndeplinesc următoarele condiții cumulative: a) au înregistrat o cifră de afaceri în ultimul exercițiu financiar superioară echivalentului în lei a sumei de 7.300.000 euro; b) au cel puțin 50 de angajați”. Criteriile pe baza cărora s-au selectat acești candidați sunt următoarele: managementul afacerilor; capacitatea de luare a deciziilor; orientare către rezultate; managementul echipei; relaționarea interpersonală; managementul performanței; rezistența la stres. O secundă, suntem colegi și cred că ar fi bine să vorbim, pentru că eu știu unde aveți dumneavoastră niște observații. Am auzit că ați întrebat cine este domnul Mihalache Eugen. Vă spun eu, domnul este un om care a terminat două facultăți, inginer și jurist, a condus grupul de la Metro cu rezultate excepționale unde a avut peste 1000 de salariați, a condus firma Mercedes Benz și pe unde a fost, a obținut întotdeauna rezultate excepționale. Am înțeles că ar mai fi o observație vis-a-vis de doamna Oteșanu Daniela. Dumneaei este de 4 ani membră în consiliul de administrație, este economist, a fost director de bancă cu rezultate foarte bune, conduce o firmă de turism, care a realizat o sumă destul de mare ca și profit în anul 2012, deci nu văd ce probleme ar fi. Restul, cu domnul dr.ing. Bălan Mihai nu cred că sunt probleme, domnul Ghermac Eftimie este economist și are rezultate peste medie la selecție, domnul Jean Decuseară nu cred că aveți ceva de comentat, a condus o unitate foarte mare T.M.U.C.B., dacă nu mă înșel, domnul Predescu Iustin care a avut un rezultat excepțional la selecție, doamna din comisie chiar m-a felicitat iar domnul Marius Adronie este inginer și medic stomatolog. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Păsat – Eu aș avea o întrebare, domnule președinte! Dacă în Statutul SC CET Govora SA s-a făcut modificarea legată de numărul de membri în Consiliul de administrație?

DI.Cîlea – Ca să nu mai continuăm, vă spun că s-a făcut!

DI.Păsat – Altfel ar fi trebuit să dăm mandat reprezentantului ...

DI.Cîlea – S-a făcut modificarea!

DI.Păsat – Aș dori să mai fac o precizare legată de Consiliul de administrație de la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea. Primul consiliu de administrație a fost întrunit în anul 1997, iar propunerea pentru acest consiliu a fost făcută de mine. Aș menționa aici primii 5 membri care au făcut parte din acest consiliu de administrație, respectiv domnul Radu Mărgăritescu, fostul director general, domnul Rugină, care era director la Fondul Proprietății de Stat, domnul Călinoiu care era director în Ministerul Economiei, domnul Negreanu profesor la Facultatea de Energetică și subsemnatul.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc! Supun la vot aceste nominalizări. Cine este pentru înscrierea celor 7 persoane nominalizate pe buletinul de vot? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Da, grupul consilierilor PDL. Deci, s-a votat, majoritatea a hotărât ca să fie înscriși pe buletinul de vot persoanele propuse. Vă rog să se întocmească buletinele de vot! Comisia, vă rog atenție că lipsește președintele! Probabil că ar trebui să faceți o propunere pentru un alt consilier, numai pentru ședința de azi. Cum procedăm domnule secretar?

DI.Dirinea – Este legal și cu 4 membri, sunt majoritatea.

DI.Cîlea – Bine, dacă nu este nevoie mergem cu membri comisiei care sunt prezenți.

PUNCTUL 9

Diverse.

DI.Cîlea – Dacă aveți observații sau propuneri! – Da.

DI.Oproaica – Domnule președinte, eu am o problemă foarte importantă. Având în vedere că este prima ședință după apariția Noului Cod Rutier, în teritoriu mai mulți proprietari de tractoare au ridicat problema că se văd în imposibilitatea folosirii tractorului 650 cu remorcă. Având în vedere că acest tractor și aceste remorci în decursul timpului au transportat sute de milioane de tone, domnul Prim – Ministru Victor Ponta a spus că dacă apar probleme cu noul cod rutier în acest sens, se pot face amendamente. Eu vin cu următoarea propunere, respectiv ca din partea Consiliului județean să se facă la Guvern o astfel de propunere. Dacă nu, eu personal voi face un material pe care îl voi înmâna domnilor parlamentari de Vâlcea pentru a face o interpelare în acest sens.

DI.Cîlea – Domnule secretar să ținem cont de propunerea domnului consilier, vă rog.

Pauză pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările ședinței.

Dna Moise – **Vă prezint rezultatul votului pentru punctul 8 de pe ordinea de zi.** „*Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de Validare, Proces Verbal, încheiat azi, 21 august 2013. Comisia de validare, în următoarea componentă: Oproaica Alexandru, Moise Iuliana, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret, privind desemnarea celor 7 (șapte) administratori propuși de acționarul unic Județul Vâlcea în Consiliul de Administrație al SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea, , a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: MIHAI BĂLAN, IUSTIN PREDESCU, EFTIMIE GHERMAC, JEAN DECUSEARĂ, DANIELA OTEȘANU, EUGEN MIHALACHE și MARIUS EUGEN ANDRONIE. S-au numărat 31 buletine de vot, din care, voturi valabil exprimate - 25, voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: MIHAI BĂLAN, voturi pentru - 24, voturi împotriva – 1; IUSTIN PREDESCU, voturi pentru - 23, voturi împotriva – 2; EFTIMIE GHERMAC, voturi pentru - 24, voturi împotriva – 1; JEAN DECUSEARĂ, voturi pentru - 24, voturi împotriva – 1; DANIELA OTEȘANU, voturi pentru -*

22, voturi împotrivă – 3; EUGEN MIHALACHE, voturi pentru - 22, voturi împotrivă – 3; MARIUS EUGEN ANDRONIE, voturi pentru - 21, voturi împotrivă – 4. Având în vedere rezultatul votului, domnii MIHAI BĂLAN, IUSTIN PREDESCU, EFTIMIE GHERMAC, JEAN DECUSEARĂ, EUGEN MIHALACHE, MARIUS EUGEN ANDRONIE și doamna DANIELA OTEȘANU, urmează să fie votați de reprezentantul județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor de la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea, în funcțiile de membri ai Consiliului de administrație al SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Secretar – IULIANA MOISE, Membri – OPROAICA ALEXANDRU, TRANCĂ TEODOR și FILIP TEODOSIE”.

Se declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA

DCA/DCA/1ex.