

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 30 aprilie 2013, ora 10⁰⁰**

Dl. Cîlea Ion - Bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 30 aprilie 2013, ora 10⁰⁰. Din fericire, sunt prezenți toți consilierii județeni și vă mulțumesc tuturor pentru efortul de a fi prezenți astăzi la această ședință de Consiliu județean. În sală sunt prezenți reprezentanți ai unor instituții publice; ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; conducători ai Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri și ai unor societăți comerciale și, nu în ultimul rând, reprezentanți ai presei locale, cărora, ca de fiecare dată, vreau să le mulțumesc că sunt interesați de problemele cu care ne confruntăm și transmit cu foarte multă obiectivitate cetățenilor județului Vâlcea problemele Consiliului județean și ale administrației locale. La ședință a fost invitat și participă, de asemenea, dl. Florea Profeanu – Trezorier șef, Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, căruia trebuie să îi urăm “La mulți ani”. Stimați colegi, proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 11 proiecte de hotărâri; 2 procese-verbale: cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 29 martie 2013 și cel al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 9 aprilie 2013; 2 informări privind: Activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea de la ședința precedentă și până în prezent și Modul de soluționare a petițiilor adresate Președintelui Consiliului Județean Vâlcea și a solicitărilor privind accesul la informațiile de interes public în perioada 01.01.2012 – 31.12.2012. Aceste informații sunt în conformitate cu Legea nr.544/2001. Ultimul punct este punctul “Diverse”. Supun la vot aprobarea proiectului ordinii de zi în forma prezentată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea.

Dl. Simion Aurel - Domnule președinte, am o rugămintă. Am solicitat amânarea punctului 8 de pe ordinea de zi, întrucât la Primăria Comunei Laloșu sunt suspiciuni că această cerere nu a fost înregistrată. Numărul de

înregistrare nr.318 din 01.05.2013 din registrul Primăriei Comunei Laloșu constituie o adeverință a unui cetățean. Sunt ceva suspiciuni, să zic așa, privind folosirea semnăturii și a ștampilei și atunci pentru a nu a avea probleme, aş prefera să amânăm acest punct de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea Ion – Nu am nimic împotriva, domnule consilier, dar dacă urmăriți prima pagină de pe Internet, veți vedea că materialul este cu ștampila și semnătura domnului primar.

DI.Simion Aurel - Domnul primar al comunei Laloșu este în drum spre noi și încearcă să ajungă până terminăm noi ședința pentru a prezenta această situație. Dânsul nu recunoaște acea semnătură. De aceea am propus amânarea punctului 8.

DI.Cîlea Ion – Vreau să vin cu niște argumente. Operatorul a depus toate documentele și anume: documentele necesare atribuirii licenței de traseu; avizele eliberate de autoritățile administrației publice locale, ale compartimentelor de specialitate din cadrul Primăriei Comunei Laloșu pentru stațiile utilizate pentru urcarea/coborârea persoanelor transportate; avizul favorabil al Autorității Rutiere Române–A.R.R., Agenția Vâlcea; Contractul nr.32/820/26.03.2013, cu beneficiarul transportului, respectiv Grupul Școlar “Petrașe Poenaru” Bălcești, pentru perioada 02 mai 2013 – 21 iunie 2015, pentru care se solicită eliberarea licenței de traseu, încheiat cu Liceul “Petrașe Poenaru”.

DI.Simion Aurel - Tocmai asta este, că nu are avizul Primăriei Laloșu.

DI.Persu Dumitru – Îl are.

DI.Simion Aurel - La pagina 16 din material, prima comună este Laloșu, cu nr.318 din 03.05.2013, dar în registrul Primăriei Laloșu, la acest număr de înregistrare figurează o cerere a unui cetățean. Nu este solicitarea firmei respective.

DI.Cîlea Ion – Eu ce pot să zic? Noi nu avem obligația de a controla registrele primăriilor. Noi decidem pe baza documentelor care ni se transmit. O rog pe doamna Văduva Nadia să vină cu niște detalii, pentru că dânsa are toate documentele.

Dna Văduva Nadia – Legea nr.92/2007 are două prevederi: pentru serviciul regulat asupra traseelor aprobate în Consiliul județean prin Programul de transport și acest serviciu regulat special. Primăria dă aviz numai pentru stațiile de coborâre și de urcare. Dacă dânsul contestă avizul stațiilor...

DI.Cîlea Ion – Doar pentru asta își dă avizul.

DI.Simion Aurel - Am înțeles. Și care este problema dacă o amânăm?

DI.Cîlea Ion – Noi nu mai putem transporta copiii.

Dna Văduva Nadia – Dar la 1 mai 2013 expiră licența. Acest operator de transport are licență atribuită din anul 2010 până în anul 2013, deci este un operator vechi de transport.

DI.Simion Aurel - Avem nevoie de aprobarea Primăriei Laloșu?

Dna Văduva Nadia – Numai pentru stațiile de coborâre și de urcare.

DI.Persu Dumitru – Licența de transport o are.

Dna Văduva Nadia – Da, o are până la data de 1 mai 2013.

DI.Simion Aurel - Faceți cum credeți, dar din moment ce există o sesizare exact în acest sens și spuneți că nu putem ține cont de ea, eu, unul, mă abțin de la vot.

DI.Cîlea Ion – Dar unde este sesizarea? Pentru că nu o avem!

DI.Simion Aurel – O să vină dl.primar.

DI.Cîlea Ion - Cum doriți, eu nu țin neapărat, dar eu mă gândesc numai la acei copii care trebuie transportați la școală.

Dna Văduva Nadia – Din data de 2 mai 2013 nu se mai poate efectua transportul. Până la data de 1 mai 2013 are licență de transport.

DI.Prală Ștefan – Domnule președinte, noi nu respingem, suntem de acord cu acest lucru. Doar vă aducem la cunoștință că am fost sesizați de primarul localității Laloșu, care spune că i-a fost falsificată semnătura. El nu este împotriva, dar spune că este inadmisibil să se facă aceste lucruri fără să știe. Domnul primar nu este împotriva, ci doar sesizează următorul lucru: adresa transmisă de la Primăria Comunei Laloșu nu este semnată de primar, este un fals, și nu deține ștampila Primăriei Laloșu și este și ea un fals. Aceasta este problema. În rest, este de acord și noi susținem să transporte copiii.

DI.Cîlea Ion – Mulțumesc celor doi consilieri județeni.

DI.Persu Dumitru – Eu cred că putem să închidem controversa în materie de eliberarea licenței atâta timp cât această societate comercială care execută deja traseul respectiv, Bălcești – Laloșu, are licență pentru acest traseu. Este vorba de eliberarea unei noi licențe de traseu, pentru că aceasta expiră pe data de 1 mai 2013. Având în vedere că trebuie să execute transportul elevilor, cred că este mai ușor să eliberăm astăzi o nouă licență, iar în situația în care se adeverește ceea ce spune dl.consilier Prală, o anulăm imediat, la sesizarea scrisă a Primăriei Comunei Laloșu, dacă este cazul.

Dna Văduva Nadia – Stațiile de pe raza comunei Laloșu sunt aceleași din anul 2010. Nu s-a schimbat absolut nimic.

DI.Iova Mircea – Domnule președinte, nu suntem împotriva ordinii de zi, dar haideți să amânăm acest punct de pe ordinea de zi până vine domnul primar al comunei Laloșu și vom vedea ce se întâmplă.

DI.Cîlea Ion – Atunci sunteți de acord să aprobăm ordinea de zi, și proiectul de hotărâre de la punctul 8 să îl discutăm când vine dl.primar al comunei Laloșu?

DI.Popescu Victor – Eu propun să votăm ordinea de zi cu punctul 8 pe ordinea de zi, întrucât, la momentul actual, nu avem nicio sesizare.

DI.Cîlea Ion – Asta am zis și eu. Supun la vot aprobarea proiectului ordinii de zi în forma prezentată de mine, pe care am dat-o și publicității și este și pe Internet. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, este obligația mea să vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1:

Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 29 martie 2013.

DI.Cîlea Ion - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 29 martie 2013 Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1.

PUNCTUL 2:

Aprobarea procesului – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 9 aprilie 2013.

DI.Cîlea Ion - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de de 9 aprilie 2013 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? - Nu. Se abține cineva? – Nu. Mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 2.

PUNCTUL 3:

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea de la ședința precedentă și până în prezent.

DI.Cîlea Ion - Dacă sunt observații? - Nu sunt. Mulțumesc!

PUNCTUL 4:

Informare privind modul de soluționare a petițiilor adresate Președintelui Consiliului Județean Vâlcea și a solicitărilor privind accesul la informațiile de interes public în perioada 01.01.2012 – 31.12.2012.

DI.Cîlea Ion - Aici nu intră audiențele, ci numai petițiile scrise și solicitările privind accesul la informațiile de interes public. Aș vrea să adaug la acest material, înainte de a vă consulta dacă aveți observații, că în anul 2012 am avut 3.126 de audiențe. La fiecare audiență, nu mai vorbesc de petițiile și de solicitările privind accesul la informațiile de interes public, am răspuns în scris. Vă putem demonstra, avem maldăre de dosare și mă bucur din toată inima că am reușit să dăm răspuns problemelor cetățenilor. Din fericire, majoritatea au fost pozitive, pentru că eu nu am mai permis să dăm răspunsuri evazive. Am trimis noi adresă la cel care era reclamat, pentru a ne da răspunsul în conformitate cu prevederile legale și cu realitatea în cazul situației analizate. Dacă sunt observații? – Nu sunt. Mulțumesc!

PUNCTUL 5 al ordinii de zi:

Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea și a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, pe anul 2013.

DI.Cîlea Ion -Un singur element este foarte important în acest proiect de hotărâre. Este vorba de rectificarea bugetului propriu al județului Vâlcea pe anul 2013, pe care îl supun analizei dumneavoastră, și are în vedere solicitarea SC CET GOVORA SA privind cofinanțarea prin Programul „Termoficare 2006 – 2015 Căldură și confort,, în valoare totală de 14.083,03 mii lei, potrivit căruia 40% din fondurile necesare realizării investițiilor proiectului se asigură din veniturile bugetului local, iar 60% reprezintă cofinanțarea de la bugetul de stat. Propunerea de rectificare a Bugetului propriu și a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, pe anul 2013, este prezentată în anexele proiectului de hotărâre, pe care le aveți și pe care le-ați studiat. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5.

PUNCTUL 6:

Proiect de hotărâre privind majorarea capitalului social la SC EXPO NORD OLTENIA SA.

DI.Cîlea Ion – Prin prezentul proiect de hotărâre se propune majorarea capitalului social la SC Expo Nord Oltenia SA, cu suma de 150 mii lei, pentru desfășurarea în continuare a activității acestui obiectiv, ținând cont de

Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.37 din 11 martie 2011, prin care s-a aprobat înființarea Societății Comerciale Expo Nord Oltenia SA și Actul Constitutiv al acesteia. Vreau să vă spun că din contractul de finanțare rezultă obligația noastră de a asigura sustenabilitatea proiectului "Centrul de Convenții și Expoziții Nord Oltenia", pentru o perioadă de cel puțin 5 ani. Această obligație revine Consiliului Județean Vâlcea și Consiliului Local al Orașului Călimănești. Solicitarea s-a făcut în scris de către conducerea SC Expo Nord Oltenia SA privind majorarea capitalului social al societății și reîntregirea activului net la nivelul de cel puțin jumătate din valoarea capitalului social, în valoare de 440.000 lei, așa cum rezultă și din Decizia nr. 3 din 08.03.2013 a Camerei de Conturi Județul Vâlcea. De asemenea, prin acest proiect de hotărâre propun împuternicirea reprezentanților Consiliului Județean Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor să probe majorarea capitalului social prin emisiunea de noi acțiuni, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(9) lit.g) din Actul constitutiv. Față de aceste considerente s-a elaborat proiectul de hotărâre, pe care îl supun aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Aș vrea să vă mai dau niște detalii. Acolo avem un contract încheiat cu o firmă germană, care ne asigură 300 mil. lei vechi/lună. La ora actuală, din 13 salariați, pe care îi angajase fostul director fără să țină cont de posibilitatea de obținere a veniturilor și de corelarea acestor venituri cu cheltuielile efectuate, s-a realizat o restructurare și au rămas doar 3 angajați. Au scăzut cheltuielile cu salariile foarte mult și cu celelalte cheltuieli de întreținere. De asemenea, vreau să vă spun că, în afară de suma de 300 mil. lei vechi, firma germană cu care am încheiat contractul, și eu spun că este un contract foarte avantajos, ne plătește toate utilitățile pentru întreg Complexul – bază, utilități și tot ce trebuie. Dacă dă Dumnezeu să înceapă activitatea acolo, vă spun că acest Complex va fi salvat. Din motivele pe care dumneavoastră le știți nu au putut obține venituri și, din păcate, nici acum. Am transmis și la Ministere tot felul de solicitări, dar nimeni nu a venit cu propunere de organizare a vreunei expoziții sau a unei activități la acest Centru. Acum avem o discuție cu dl. director Cismaru să organizăm, probabil în luna iulie, o activitate foarte mare acolo – prezentarea multor firme din țară și sper să realizăm această acțiune care, cât de cât, ar mai îmbunătăți activitatea acestui Complex. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații?

Dl. Popescu Victor – Să se consemneze că eu nu particip la vot.

Dl. Cîlea Ion – Da, este corect, pentru că dl. consilier județean Popescu Victor este reprezentantul Consiliului județean în AGA. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6.

PUNCTUL 7:

Proiect de hotărâre privind modificarea poziției nr.5 din anexa la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.43 din 31 martie 2011, cu modificările și completările ulterioare.

Dl.Cîlea Ion – Despre ce este vorba? Prin hotărârea menționată am repartizat suma de 240,0 mii lei pentru realizarea obiectivului „Reabilitare Drum Comunal 2A Boișoara - Găujani - asfaltare„. Din această sumă s-au utilizat numai 14,0 mii lei și au rămas 226,0 mii lei, pe care dl.primar propune să îi alocăm pentru realizarea unor lucrări de reabilitare și modernizare la unele obiective de investiții cuprinse în Strategia de dezvoltare economico – socială a localității, după cum urmează: 85,0 mii lei - la Școala generală Bumbuești; 40,0 mii lei - la Școala generală Găujani (Valea Găujaniului); 101,0 mii lei - reabilitare, modernizare și asfaltare drumuri sătești – 3,5 Km . Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun la vot acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7.

PUNCTUL 8:

Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul “Laloșu – Bălcești”, operatorului de transport rutier S.C. ANGI ELE S.R.L.

Dl.Cîlea Ion – Acest proiect de hotărâre o să îl discutăm când vine dl.primar al comunei Laloșu.

PUNCTUL 9:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza Studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Vâlcea”.

Dl.Cîlea Ion – Prin acest proiect de hotărâre vă propun spre aprobare documentația tehnico-economică, faza Studiu de Fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Vâlcea”. Vreau să vă informez că prin Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor s-a stabilit pentru județul Vâlcea realizarea a două depozite pentru deșeuri solide și anume: 1. Unul dintre acestea este cel de la Fețeni, care este realizat printr-un proiect ISPA. Acest depozit are caracter zonal, fiind conceput să asigure depozitarea finală pentru deșeurile colectate și selectate de pe raza municipiului Râmnicu Vâlcea și a unui număr restrâns de localități din jurul acestuia, toate localitățile vecine și localitățile cuprinse în sistemul zonal de gestionare a deșeurilor Brezoi. Localitățile limitrofe sunt: Dăești, Mihăești, Călimănești, Bujoreni, Vlădești, Băile Olănești, Băile

Govora și Budești. Celelalte 8 localități sunt cele din zona de nord a județului, cuprinse în sistemul zonal Brezoi. În acest context a devenit necesară și oportună construirea celui de al doilea depozit ecologic, cu caracter județean, care, în conformitate cu orientările și cu Strategia elaborată, am hotărât să fie în localitatea Roești, într-o zonă departe de locuințe și care să nu polueze localitatea. Documentația tehnico-economică, faza Studiu de Fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „Sistem management integrat al deșeurilor în județul Vâlcea” cuprinde dezvoltarea unui proiect integrat de gestionare a deșeurilor solide în județul nostru. Principalele ținte cantitative prevăzute pentru reciclarea deșeurilor pentru perioada 2013-2016 includ valorificarea/reciclarea a: 60,0% hârtie și carton; 22,5% plastic; 60,0% sticlă; 50,0% metal; 15,0% lemn. Documentația prevede împărțirea județului în 6 zone, după cum urmează: Zona de gestionare deșeuri 1 – Brezoi; Zona de gestionare deșeuri 2 – Roești; Zona de gestionare deșeuri 3 – Râmnicu Vâlcea; Zona de gestionare deșeuri 4 – Galicea; Zona de gestionare deșeuri 5 – Bălcești; Zona de gestionare deșeuri 6 – Ionești. Practic, Zonele Râmnicu Vâlcea și Brezoi depozitează deșeurile solide la Fețeni, iar celelalte 4 zone le depozitează la Roești. Proiectul include, de asemenea, încetarea activității tuturor depozitelor urbane neconforme, precum și închiderea lor. Este vorba de depozitele din Drăgășani și Călimănești. Principalii parametri pe baza cărora este conceput sistemul integrat de gestionare deșeuri în județul Vâlcea, sunt următorii: Anul de referință, conform proiectului este 2016; populație: 391.740 locuitori estimați pt. anul 2016; deșeuri generate: 149.743 t/an; deșeuri biodegradabile generate: 84.793 t/an; deșeuri de ambalaje generate: 40.964 t/an; cerința de reciclare: 22.530 t/an; cerința de valorificare: 24.578 t/ an; cantitatea de deșeuri biodegradabile admise spre depozitare: 32.309 t; compostare individuală: 20% din deșeurile biodegradabile generate în zonele rurale (4.668 t/an). Rezidurile ce urmează a fi depozitate, total pe județ, sunt de aproximativ 65.506 t/an. Aprobarea documentației tehnico-economice, la faza Studiu de Fezabilitate, este necesară a fi aprobată în regim de urgență pentru a ne putea încadra în termenele prevăzute, în vederea lansării procedurilor de achiziție publică și încheierea contractului de finanțare. Valoarea totală este foarte mare, în jur de 35 mil.Euro. Dacă față de cele expuse, aveți observații?

DI.Voss Ludovic – Bună ziua, sunt director general adjunct al SC Urban SA. Astăzi v-am transmis o adresă referitoare la sistemul de management integrat al deșeurilor solide în județul Vâlcea și vă rugăm să luați în considerare următoarele: în Expunerea de motive privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza: Studiu de fezabilitate, obiect de investiții: Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Vâlcea, sunt menționate eronat câteva informații, care nu sunt în conformitate cu realitatea și cu reglementările legale în vigoare.

DI.Cîlea Ion – Sublinate de proiectant, nu de noi, să clarificăm.

DI.Voss Ludovic – Din Expunerea de motive, care, mă gândesc, că este un extras din Studiul de fezabilitate.

DI.Cîlea Ion – Extras din Studiul de fezabilitate, asta vreau să subliniez.

DI.Voss Ludovic – Nu dau nume, deci prin acest document. Deșeurile din municipiul Râmnicu Vâlcea nu sunt eliminate în totalitate în cadrul depozitului de deșeuri Fețeni. Cred că se știe acest lucru. Deșeurile menajere sunt colectate și transportate de către SC Urban SA către o stație de sortare care există și care are o capacitate de 30.000 tone/an, mult mai mare decât cea pe care doriți să o faceți la Râureni. Cu ajutorul acestei stații de sortare, vreau să vă spun că municipiul Râmnicu Vâlcea este singurul și liderul din România care a atins obiectivul anual de diminuare a deșeurilor cu 15%, ajungând în anul 2012 la cota de 34%. Eu consider că este o investiție făcută de vâlceni și trebuie prinsă în POS Mediu.

DI.Cîlea Ion – Am făcut o dezbatere de aproximativ 2 ore cu toți factorii de decizie și nu au fost de acord cu această idee a dumneavoastră. Este un punct de vedere, ca să zic așa, al celui care face colectarea, nu?

DI.Voss Ludovic – Aș vrea să mai spun că această stație de sortare a fost recunoscută de Constatările preliminare pentru auditul de performanță efectuat de Curtea Europeană de Conturi, unde se prevede, la Cap.II.3.2., pct.47: "...gestionarea deșeurilor în Râmnicu Vâlcea fiind completată de stația de sortare aflată în proprietatea societății URBAN SA". Dacă a fost recunoscută de Curtea Europeană de Conturi, nu înțeleg cum nu poate fi recunoscută de dumneavoastră. Au mai fost cazuri similare când stații de sortare private au fost incluse în POS Mediu. Cu privire la sistemul de colectare propus în 4 fracții, respectiv hârtie/carton, sticlă, restul reciclabililor și fracția umedă, acesta nu este în conformitate cu prevederile Legii nr.211/2011, unde se arată că operațiunile trebuie să se facă pentru cel puțin următoarele categorii de deșeuri: hârtie, metal, plastic și sticlă. Cam atât am avut de spus.

DI.Cîlea Ion – Era bine ca atunci când ați văzut pe site materialele noastre, să ne și trimiteți o adresă.

DI.Voss Ludovic – Ieri le-am văzut. Am transmis această adresă și Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Serviciul de Salubritate a Localităților din Județul Vâlcea și Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice.

Dna Alexandrescu Carmen – Domnule președinte, această problemă este discutată încă din anul 2011. În anul 2011, în momentul în care SC URBAN a făcut intervenție pentru a include în proiect stația de sortare pe care o are în proprietate, știți foarte bine că analiza a durat vreo 4-5 luni. Au venit în Vâlcea. Dâșii au făcut atunci o cerere către toate organismele, în special la Ministerul Mediului. Această problemă s-a discutat cu misiunile de

evaluare ale Comisiei Europene care au fost la București. Vreau să fac următoarea precizare – proiectul acesta, pe care îl propunem astăzi pentru aprobare în Consiliul județean, este un proiect major. Face parte din cele 100 de proiecte majore ale României și are un alt mod de a se derula decât celelalte proiecte care sunt pe POR, deci proiectele mai mici. Ce înseamnă asta? Încă din 2007 se lucrează la acest proiect. Principiul este – se elaborează, vine misiunea de evaluare, se stabilesc, se acceptă sau nu pozițiile pe care le propune Ministerul/ consultantul/ beneficiarul și se merge mai departe. Așa s-a făcut acest proiect. Acum ce se întâmplă? Condiția prevăzută în Ghidul solicitantului pentru aceste facilități, pentru a se putea aproba, este că trebuie să fie proprietate publică, deci să fie în domeniul public al județului sau al unităților administrativ-teritoriale. Acesta este motivul pentru care în anul 2011, (și avem aici răspunsul Ministerului Mediului, după consultarea Jaspers, care este asistentul Comisiei Europene pentru proiectele majore), nu s-a acceptat includerea acestui proiect, proprietate privată, în proiectul Consiliului Județean Vâlcea. Aceasta este o problemă. Această adresă am primit-o acum și nu am avut timp să o parcurg foarte bine. În ceea ce privește deșeurile, acestea nu sunt delimitate. Noi vorbim de un studiu de fezabilitate care va comporta după aceea în proiect detalii de execuție, care va dura, (partea de proiectare și execuție), cel puțin 1 an de zile. Noi discutăm acum despre ce va fi. Țintele pe care noi ni le-am propus să le realizăm, împreună cu Comisia Europeană și cu Ministerul Mediului, sunt cele din 2016. Nu discutăm situația actuală. Situația actuală s-a tot schimbat din 2007 și până acum. Aceasta a fost, să se impună această stație de sortare! Nu! În proiect este prevăzută o stație de sortare la Râureni. Aceasta este problema! Avem hotărâre de Consiliu local pentru atribuirea terenului și am făcut dovada că este în domeniul public. Toate aceste elemente justifică, în mod obiectiv, de ce nu a putut fi inclusă stația de sortare în acest proiect.

DI.Cîlea Ion – Mulțumesc. Vă subliniez și eu că am insistat și noi foarte mult și au fost dezbateri zile întregi aici, la Consiliul județean, și, practic, nu s-a acceptat acest lucru. Îl rog pe dl.director Voss să lase materialul și ne vom mai apleca asupra lui, dacă este posibil. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt observații, supun la vot acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9.

PUNCTUL 10:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza "Studiu de Fezabilitate" pentru obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de preparare agent termic primar: achiziție și

montaj a două schimbătoare de căldură abur/apă fierbinte cu plăci inox pentru producerea agentului termic de termoficare " la SC CET GOVORA SA.

DI.Cîlea Ion – Acest proiect s-a demarat datorită următoarelor cauze:
1. Gradul de automatizare al agregatelor de bază și al instalațiilor auxiliare este foarte scăzut. 2. Faptul că parte din elementele de instalații aferente (conducte abur viu, tur rețea termoficare urbană) se găsesc la limita duratei de viață sau în stare avansată de uzură. 3. Funcționarea la parametri scăzuți a instalațiilor; 4. Pierderi substanțiale în rețeaua de distribuție a agentului termic pentru încălzire și apă caldă menajeră pentru care se impune: creșterea fiabilității și randamentului instalației de producere a agentului termic primar pentru termoficare, precum și îmbunătățirea regimurilor de funcționare – reglare a ansamblului stației de pompare; sistematizarea instalațiilor. Utilizarea schimbătoarelor de căldură cu plăci în locul celor tubulare conduce la o creștere cu circa 9% a randamentului schimbătoarelor (de la 90% la 99%) și o reducere a debitului de abur necesar pentru producerea agentului termic. Lucrările propuse în cadrul acestui obiectiv de investiții, care are o perioadă de recuperare de 4 ani, sunt: 1. Demontarea a două boilere, de bază de 60 Gcal/h și a boilerului de vârf de 40 Gcal/h, în regie proprie, de către SC CET Govora SA. 2. Procurarea și montarea a două schimbătoare de căldură abur/apă fierbinte cu plăci inox de câte 40 Gcal/h fiecare cu randament sporit. Valoarea totală a celor 4 proiecte supuse aprobării este de 14.976.333 lei, iar 40% este contribuția Consiliului Județean Vâlcea, respectiv 5.990.533 lei. Titular al acestui proiect este Consiliul Județean Vâlcea. Beneficiar este SC CET Govora SA Vâlcea. Valoarea totală a investiției este de 2.893.307 lei. Contribuția noastră este de 40%, respectiv 11,6 miliarde lei. Durata de realizare a investiției este de 6 luni. Demontarea celor două boilere de bază de 60 Gcal/h și a boilerului de vârf de 40 Gcal/h se face de către SC CET GOvora SA Vâlcea. Avem procurarea și montarea a două schimbătoare de căldură abur/apă fierbinte cu plăci inox de câte 40 Gcal/h fiecare, cu randament sporit. Finanțarea obiectivului de investiții, așa cum vă spuneam și care este valabilă la toate cele 4 proiecte, se va asigura de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în cadrul "Proiectului Termoficare 2006-2015, căldură și confort", în procent de 60% și de la bugetul propriu al județului, din sumele încasate din redevența datorată de SC CET GOVORA SA pentru bunurile preluate în concesiune, în procent de 40%. Urmare a celor prezentate s-a întocmit proiectul de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Dacă aveți observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, a fost aprobat în unanimitate punctul 10.

PUNCTUL 11:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza "Studiu de Fezabilitate" pentru obiectivul de investiții "Extindere rețea apă fierbinte și branșamente unice pentru alimentare minipuncte termice ce vor deservi imobilele situate în zona străzilor Patriarh Iustinian Marina/Bulevardul Dem Rădulescu (pe strada Patriarh Iustinian Marina, între străzile Aurelian Sacerdoțeanu- Bulevardul Dem Rădulescu și prelungire până în strada Ostroveni) din Râmnicu Vâlcea.

DI.Cîlea Ion - Prin prezentul proiect se va realiza legătura pe strada Patriarh Iustinian Marina între cele două rețele de termoficare existente și zona dintre Bulevardul Dem Rădulescu și strada Ostroveni, având ca scop final asigurarea cu apă fierbinte atât a viitorilor consumatori ai Bulevardului, cât și pentru viitorii consumatori de pe strada Patriarh Iustinian Marina. Pentru această zonă, vreau să vă mai informez că municipiul Râmnicu Vâlcea derulează încă din acest an un proiect de asfaltare a acestor străzi prin accesarea fondurilor europene, deci lucrările propuse trebuie executate înaintea demarării lucrărilor de amenajare și modernizare a străzilor respective. Titular este Consiliul Județean Vâlcea. Beneficiar este SC CET Govora SA. Valoarea totală a investiției este de 1.645.728,00 lei, din care contribuția noastră este de 40%, respectiv 6,6 miliarde lei vechi. Extinderea rețelei de apă fierbinte va fi în lungime de 2520 ml, cu țevă neagră preizolată, cu diametre cuprinse între Dn 32 mm și Dn 200 mm. Durata de realizare a investiției este de 3 luni. Durata este foarte scurtă tocmai pentru a prinde cealaltă fază de asfaltare a drumurilor cu fonduri europene. Finanțarea obiectivului de investiții se va asigura de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în cadrul "Proiectului Termoficare 2006-2015, căldură și confort" - 60% și de la bugetul propriu al județului, din sumele încasate din redevența datorate de SC CET GOVORA SA pentru bunurile preluate în concesiune - 40%. Dacă sunt observații? – Nu. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 11.

PUNCTUL 12:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza - Studiu de Fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „Eficientizarea activității de colectare, stocare și transport a cenușii uscate de la cazanul 7 – SC CET Govora SA.

DI.Cîlea Ion - Prin prezentul proiect vă propun aprobarea documentației tehnico-economice, faza: Studiu de Fezabilitate, pentru obiectivul menționat. Titular este Consiliul Județean Vâlcea. Beneficiar este SC CET Govora SA.

Valoarea totală a investiției este de 58 miliarde lei vechi, din care contribuția noastră, de 40%, este de 23 miliarde lei. Obiectul I – Instalație de colectare cenușa fină de la silozurile 3A și 3C într-un siloz de 300 mc (5C) și încărcare în silovagoane Cale Ferată în stare uscată. Obiectul II – Instalație automatizare siloz 5C. Obiectul III – Sistem de alimentare cu cenușă pentru silozul nou 5 C. Durata de realizare a investiției este de 36 luni. În materialul dumneavoastră sunt 60 de luni. Am intervenit noi cu o precizare și, până la urmă, durata a fost redusă la 36 de luni. Era imposibil să lăsăm ca această lucrare să fie executată în 60 de luni. Finanțarea obiectivului de investiții se va asigura de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în cadrul Proiectului Termoficare 2006-2015, căldură și confort - 60% și de la bugetul propriu al județului, din sumele încasate din redevența datorate de SC CET GOVORA SA pentru bunurile preluate în concesiune - 40%. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 12.

PUNCTUL 13:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza "Studiu de Fezabilitate" pentru obiectivul de investiții "Înlocuire conductă tur termoficare între stâlpul 181 și PV1, (punct cămin de vane) în sistem clasic, cu conducte amplasate suprateran, termoizolate în sistem clasic.

DI.Cîlea Ion – Acest proiect se realizează în scopul alimentării în condiții optime cu agent termic a municipiului Râmnicu Vâlcea pentru asigurarea încălzirii și preparării apei calde de consum a consumatorilor și s-a impus elaborarea unui studiu de fezabilitate care să vizeze, potrivit temei de proiectare, înlocuirea conductei tur termoficare între stâlpul 181 și PV1 (punct cămin vane), realizată în sistem clasic, așa cum vă spuneam, cu conducte termoizolate amplasate suprateran. Titularul proiectului este Consiliul Județean Vâlcea. Beneficiar este SC CET Govora SA. Faza de proiectare este Studiu de fezabilitate. Valoarea totală a investiției este de 46 miliarde lei vechi, din care contribuția noastră este de 18,5 miliarde lei vechi. Lungimea conductei, care se realizează între cele două repere menționate, este de 1700 m, cu Dn = 800 mm. Debitul maxim de agent termic tranzitat este de 2200 mc/h. Durata de realizare a investiției este de 12 luni. Finanțarea obiectivului de investiții se va asigura de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în cadrul "Proiectului Termoficare 2006-2015, căldură și confort" - 60% și de la bugetul propriu al județului, din sumele încasate din redevența datorate de

SC CET GOVORA SA pentru bunurile preluate în concesiune - 40%. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 13.

PUNCTUL 14 al ordinii de zi:

Proiect de hotărâre privind închirierea unor spații în suprafață de 61,83 mp, situate la etajul II, în imobilul „Centrul Militar Județean” din strada Maior V.Popescu nr.8, municipiul Râmnicu Vâlcea, care aparține domeniului public al județului Vâlcea, către Partidul Poporului-Dan Diaconescu, Organizația Județeană Vâlcea.

DI.Cîlea Ion - Prin adresa înregistrată sub nr.454 din 14.01.2013, Organizația Județeană Vâlcea a Partidului Poporului-Dan Diaconescu, solicită închirierea unor spații, aflate în domeniul public al județului Vâlcea, situate la etajul II, birourile nr.47, 48 și 49, în imobilul din strada Maior V.Popescu nr.8, municipiul Râmnicu Vâlcea. Aceste spații, în suprafață de 61,83 mp, împreună cu cota parte din spațiile comune, vor fi închiriate pe o perioadă de 1 an. Închirierea se face în conformitate cu prevederile art.123, alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, se face în conformitate cu prevederile art.14, alin.(1) din Legea nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, care prevede că închirierea bunurilor proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale se aprobă prin hotărâre a consiliului județean. Legea nr.334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, la art.21, alin.(1) prevede că autoritățile administrației publice centrale și locale asigură cu prioritate, în termen de cel mult 90 de zile de la solicitare, spații pentru sediile partidelor politice. Chiria aferentă spațiilor va fi în cuantum de 1.408 lei/lună, conform anexei nr.2 la prezentul proiect de hotărâre și se va achita lunar. Am înțeles că sunt obiecții că este chiria prea mare. Vreau să vă spun că nu am făcut-o în mod intenționat. Este vorba de Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.24 din 28 februarie 2013, unde, la art.1 se prevede: “Se aprobă actualizarea tarifului de bază lunar pentru închirierea de spații situate în clădiri aflate în domeniul public sau privat al județului Vâlcea, în anul 2013, la suma de 20.00 lei/mp”. Noi nu am făcut altceva decât să înmulțim suprafața cu tariful, dar prin art.7 tot în această hotărâre, m-ați mandatat pe mine să pot face reducere sau scutire privind această taxă. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 14.

DI.Cîlea Ion – Aici a fost o observație a Comisiei pentru amenajarea teritoriului și urbanism, care propunea scăderea sumei aferente. De aceea am pregătit acest material. Noi nu am făcut altceva decât să calculăm, dar v-am spus că există o prevedere în acea hotărâre care îmi dă numai mie posibilitatea de a reduce sau de a anula această chirie. Pentru că a ajuns dl. Nicu Constantin, primar al comunei Laloșu, să revenim la punctul 8 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8:

Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul “Laloșu – Bălcești”, operatorului de transport rutier S.C. ANGI ELE S.R.L.

DI.Cîlea Ion – Prin prezentul proiect de hotărâre vă supun aprobării atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul “Laloșu – Bălcești”, operatorului de transport rutier S.C. ANGI ELE S.R.L.. Operatorul a depus toate documentele necesare. Să știți că noi verificăm în detaliu toate aceste părți componente ale documentației, și anume: documentele necesare atribuirii licenței de traseu; avizele eliberate de autoritățile administrației publice locale, unde apare ștampila și semnătura. Nu știu dacă este falsă. Pentru a fi clar pentru toți primarii, pentru ce dau dâșii aprobarea în cazul transportului de persoane prin curse regulate speciale? Nu dau aprobare pentru a se efectua sau nu transportul, ci dau aprobare numai pentru stațiile de urcare și de coborâre și avem aceste avize. De asemenea, operatorul de transport a depus avizul favorabil al Autorității Rutiere Române–A.R.R., Agenția Vâlcea; Contractul nr.32/820 din 26.03.2013, cu beneficiarul transportului, respectiv Grupul Școlar “Petrașe Poenaru” Bălcești, pentru perioada 02 mai 2013 – 21 iunie 2015, pentru care se solicită eliberarea licenței de traseu. De ce cu data de 2 mai 2013? Pentru că pe data de 1 mai 2013 încetează licența celui care a efectuat până acum transportul. Atenție! Încă o dată spun, există riscul ca, începând cu data de 2 mai 2013, să nu mai putem transporta copiii la școală.

DI.Persu Dumitru – Aceasta este ștampila și semnătura.

DI.Cîlea Ion – Care apar și pe Internet. Acum nu știu dacă a pus-o altcineva sau dacă nu este semnătura dumneavoastră.

DI.Persu Dumitru – Este treaba dumnealor !

DI.Cîlea Ion – Aș vrea să îmi cer scuze că nu noi facem verificarea dacă este bună ștampila sau semnătura. Nu avem cum!

DI.primar Nicu Constantin – Domnule președinte, domnilor consilieri județeni, pentru cei care nu mă cunosc sunt Nicu Constantin, primarul comunei Laloșu. Nu dumneavoastră trebuie să vă cereți scuze, ci eu trebuie

să îmi cer scuze, în numele instituției pe care o conduc. Consider că nu este normal ca de la Primăria Comunei Laloșu să plece anumite acte cu semnături și cu ștampile false. Țin să vă reamintesc că în comuna Laloșu au fost mai multe semnături false. Există o persoană acolo pe care nu vreau să o nominalizez, dumneavoastră, personal, v-o pot numi, pe care eu o bănuiesc că ar fi semnat. Eu nu am semnat acest act, acest document și nu consider că este legal. Dumneavoastră decideți dacă este legală acordarea sau neacordarea licenței de transport.

Dl.Cîlea Ion – Eu vă mulțumesc că v-ați deplasat de la Laloșu pentru această problemă, dar noi nu avem nicio vină. Am verificat materialele transmise și sunt toate perfecte. Sigur, asta ar însemna o expertiză pentru semnătură, ștampila este pe materiale și este cea a localității. Îngrijorarea mea este că după data de 2 mai 2013 copiii nu mai au cu ce fi transportați la școală.

Dl.primar Nicu Constantin – Domnule președinte, Primăria Comunei Laloșu deține o licență de transport. Are un autobuz care transportă un număr de 55 de elevi, fiind aproape la capacitate ocupat. Cele două societăți de transport (SC ANGI ELE SRL și încă o societate) transportă doar 2-3 copiii de pe raza comunei Laloșu și nu consider normal că este necesar să mai beneficieze. Dacă transportă elevii de pe raza comunelor Făurești și Diclești, de acolo să își ia licența, mai ales că au trecut peste mine și consider că nu este normal. Acel număr de contract este un număr de contract fals și semnătura este în fals. Ieri, la ora 16.00, am strâns toți funcționarii Primăriei, i-am întrebat și nimeni nu spune că a semnat acolo.

Dl.Cîlea Ion – Domnule primar, dumneavoastră spuneți că aveți acel autobuz, dar nu aveți contract cu Liceul "Petrașe Poenaru".

Dl.primar Nicu Constantin – Ba da, avem. S-a solicitat o prelungire a licenței de transport și s-a acordat.

Dl.Cîlea Ion – Eu nu mă opun.

Dl.Persu Dumitru – Eu aș vrea să îl întreb pe domnul primar dacă această societate comercială, în baza licenței de transport obținută, care nu este legată de vrerea sau nevrerea dumneavoastră, a funcționat și în perioada trecută cu stație în comuna Laloșu?

Dl.primar Nicu Constantin – Domnule vicepreședinte, am înțeles că a existat o cerere din partea acestui transportator pentru o cursă specială. Nu există curse speciale de la Laloșu la Bălcești, deoarece bănuiesc că pentru a avea o cursă specială, ar trebui să aibă un anumit număr de elevi, or cu 2-3 elevi din comuna Laloșu, nu cred că ar putea obține. Las la latitudinea dumneavoastră...

Dl.Persu Dumitru – Nu mi-ați răspuns la întrebare, nu sunteți atent. Eu am întrebat dacă această societate comercială a făcut transportul elevilor, în

baza contractului încheiat de societate și Liceul "Petrașche Poenaru", în această stație și în perioada trecută.

DI.primar Nicu Constantin – În perioada trecută, pe timpul vechiului mandat, am înțeles că ar fi avut anumiți copii pe care i-ar fi contactat, iar acum, de când sunt eu, nu mai are decât 3 elevi din comuna Laloșu, iar acești 3 elevi pot fi transportați cu autobuzul Primăriei Comunei Laloșu.

DI.Trancă Teodor – Și eu aș vrea să îl întreb ceva pe dl.primar. Domnule primar, ați putea să îmi răspundeți și mie la 3 întrebări? În situația în care noi, consilierii județeni, nu am aproba această cerere, ar fi afectat cumva transportul copiilor de la Laloșu la Bălcești?

DI.primar Nicu Constantin – Nu, nu este afectat cu nimic.

DI.Trancă Teodor – Să înțeleg că în condițiile pe care le-ați spus acum, dumneavoastră aveți posibilitatea de a face plângere la organul de cercetare penală, nu vă însușiți, chiar și în aceste condiții, această cerere, de acordare a licenței?

DI.primar Nicu Constantin – Nu.

DI.Trancă Teodor – Mă gândeam că, ulterior, dumneavoastră puteați să dați un alt act prin care să îl susțineți pe celălalt.

DI.primar Nicu Constantin – Nu, nu îl doresc.

DI.Trancă Teodor – Cea de a treia întrebare – Ați susținut că și ștampila Primăriei Comunei Laloșu este falsificată.

DI.primar Nicu Constantin – Nu, ștampila este cea a Primăriei Comunei Laloșu.

DI.Trancă Teodor – V-ați exprimat greșit.

DI.primar Nicu Constantin – Semnătura este falsificată.

DI.Marin Victor – A cui bănuiți că este semnătura?

DI.primar Nicu Constantin – Vă rog să îmi permiteți să nu mă exprim. Ar însemna să fac o acuzație, pe care nu o pot dovedi.

DI.Persu Dumitru – Domnule primar, nu este relevant ceea ce spuneți dumneavoastră. De ce nu este relevant? Pentru că acest traseu, pentru care s-au obținut licențe și care începe de la Bălcești, mai deservește și comunele Diculești, Făurești, cu capăt la dumneavoastră, la Laloșu. Dumneavoastră vreți să scurtați acest traseu, fără niciun argument valabil, nu știu din ce motive, că nu vă înțelegeți dumneavoastră acolo. Este altă treabă. Această licență de traseu deservește mai multe localități.

DI.primar Nicu Constantin – Să ceară din localitatea respectivă unde are copii.

DI.Persu Dumitru – Să fiți convins că a cerut și are avizele respective, dar dumneavoastră vreți să scurtați, să se oprească la Făurești, să nu mai intre în Laloșu.

DI.primar Nicu Constantin – Transportatorul este din comuna Laloșu, nu este din Făurești.

DI.Persu Dumitru – Nu are legătură de unde este, atâta timp cât el are licență pentru deservirea mai multor localități.

DI.primar Nicu Constantin – Domnule vicepreședinte, eu am spus că las la latitudinea dumneavoastră și a domnilor consilieri județeni.

DI.Cîlea Ion – Alte comentarii.

DI.Tărășenie Dumitru - Stimați colegi, atâta timp cât nu se pune în pericol transportul copiilor, acest lucru este asigurat, nu este afirmația mea, a spus dl.primar, atâta timp cât există și planează o suspiciune de fals și ilegalitate a unui act prin care se reglementează această licență de transport, eu nu pot fi de acord cu acordarea acestei licențe. Vă mulțumesc.

Dna Liță Ioana – Domnule președinte, actul acesta permite doar să aibe o stație în comuna Laloșu. A spus că satisface nevoile copiilor, dar aceia sunt 3. Și acei 3 copii au dreptul la școală. Cu ce vă impietează faptul că au o stație? Alte drepturi și alte sacrificii din partea administrației comunei nu apar. Partea privind falsul face obiectul unui dosar penal, nu are nicio legătură. Sunt 3 copii, chiar și unul dacă este, are dreptul la școală, nu? Poate opri și în centrul comunei, lângă Primărie, care este problema?

DI.Cîlea Ion – Și vă dați seama că are contract cu școala. Este cursă specială regulată.

DI.Stănculescu Victor – Două probleme aș dori să ridic. Aș dori să îl întreb și eu pe dl.primar – dumnealui susține că acea semnătură este falsă, dar noi nu avem de unde să știm, în momentul de față, dacă este sau nu falsă, atâta timp cât nu s-a pronunțat cineva să spună că aceasta este o semnătură falsă. Ați formulat cumva plângere penală? Ați sesizat organele competente cu privire la acea semnătură? Ieri, de exemplu, când dumneavoastră ați văzut sau ați aflat?

DI.primar Nicu Constantin – Vă rog să se constate că acolo este un număr de contract care este un număr fals, să se constate că acea semnătură este o semnătură falsă.

DI.Stănculescu Victor – Nu constată Consiliul județean, constată organele abilitate – Parchetul.

DI.primar Nicu Constantin – Eu am dat o notă internă, prin care niciun funcționar din aparatul de specialitate al Primăriei Comunei Laloșu nu are voie să semneze în locul meu.

DI.Bușu Adrian – Domnule președinte, stimați colegi, eu cred că am deturnat sensul discuției mai mult decât trebuie. Noi suntem chemați aici să aprobăm atribuirea licenței de traseu. Ceea ce are dl.primar de la Laloșu, pe care îl salut cu tot respectul, cu acea semnătură, este treaba domniei sale, ca și conducător al comunei Laloșu. Dar mie mi se pare ciudat, că o singură ștampilă, că nu aveți mai multe...

DI.primar Nicu Constantin – Avem 3 ștampile.

DI.Bușu Adrian – Dacă ați dat o notă internă, întâi trebuia să faceți dumneavoastră o verificare acolo și apoi să veniți.

DI.primar Nicu Constantin – Ieri am aflat.

DI.Bușu Adrian – Domnule primar, nu veniți la un for decizional cu niște chestiuni pe care nu le puteți proba. Noi, stimați colegi, aprobăm atribuirea licenței de transport. Dacă domnul primar, în urma anchetei sau a sesizării organelor competente, descoperă altceva, avem și în lunile următoare posibilitatea să revenim pe această hotărâre. Cred că am discutat destul, v-am așteptat, v-ați expus punctul de vedere, trebuie să trecem la vot, pentru că este păcat să punem în pericol transportul unor copii care nu au absolut nicio vină.

DI.Bulacu Romulus – Domnule președinte, domnul primar este responsabil de ceea ce se întâmplă acolo. Atâta timp cât domnul primar spune că nu a semnat un act, care este pus într-un dosar, în urma căruia noi trebuie să dăm un aviz, și știm foarte clar, din spusele primarului, că este ceva putred, cred că nu trebuie să ne asumăm, sau putem să consemnăm într-un proces-verbal, dar nu putem să ne asumăm când dosarul nu este total în legalitate. Mie mi se pare nelegal.

DI.Trancă Teodor – Domnule președinte, eu vreau să spun două cuvinte și anume faptul că, dacă dl.primar a venit astăzi, aici, și de ieri cunoaștea, trebuia măcar să ne aducă un document, o adresă către noi, din care să rezulte ceea ce dumnealui a spus.

DI.primar Nicu Constantin – Acea adresă a fost trimisă astăzi de dimineață, la ora 8.00, către Consiliul județean.

DI.Trancă Teodor – Trebuia să veniți dumneavoastră cu ea. A doua problemă: De ieri avea timp să formuleze, la postul de poliție locală, o plângere penală.

DI.primar Nicu Constantin – De dimineață.

DI.Trancă Teodor - Și cu documentul din partea postului de poliție putea dovedi că a formulat acea plângere penală. Oricum ar fi fost, nici chiar formularea plângerii penale nu suspenda actul nostru de dispoziție. Există posibilitatea în viitor, dacă lucrurile stau așa cum dumneavoastră spuneți, și când veți avea mai multă grijă să se respecte acel ordin al dumneavoastră, ca acele ștampile să nu mai circule la toată lumea, deci până când se va dovedi, după părerea mea, cred că nu facem niciun act de ilegalitate dacă supunem dezbaterii și aprobării acest proiect de hotărâre.

DI.Pîrvu Constantin – Domnule primar, cu tot respectul, știu bine debandada care este la Laloșu. Faceți-vă ordine acolo și nu veniți să vă plângeți aici! Este treaba dumneavoastră de primar, de aceea ați fost ales primar, de aceea sunteți primul edil al acelei comune și nu veniți să vă plângeți aici!

Dl. primar Nicu Constantin – Am să vă răspund, dacă se poate. Nu mă fac vinovat de greua mea moștenire, iar faptul că nu pot sancționa anumiți funcționari, care s-au coalizat împotriva mea, sunt eu vinovat de atitudinea dumnealor și de faptele dumnealor?

Dl. Persu Dumitru – Domnule primar, această stație este un pericol iminent pentru comuna Laloșu? Sare în aer ceva, explodează ceva, ce se întâmplă? Ea a funcționat, asta nu înțelegeți dumneavoastră! Ea a funcționat în baza licenței de transport, care aprobă traseul ce trebuie executat, iar dumneavoastră aveți doar obligația, sau mă rog, aveți competența, să aprobați sau nu această stație care a funcționat. Acum nu mai vreți să o aprobați că este grea moștenirea, nu? Eu asta înțeleg.

Dl. primar Nicu Constantin – Orice transportator care dorește să funcționeze pe raza comunei Laloșu ar trebui să aibă o stație de parcare. Acest cetățean își parchează autobuzele, microbuzele și tirurile într-o curbă în comuna Laloșu.

Dl. Persu Dumitru – Faceți ordine!

Dl. primar Nicu Constantin – Cum să fac? Nu găsesc.

Dl. Bușu Adrian – Poliția rutieră.

Dna Andreianu Mihaela – A venit cumva dl. primar în întâmpinarea celor spuse de mine acum. Vroiam să îl întreb dacă există vreo neînțelegere între dumnealui și operatorul de transport. Este vorba de unul, doi, trei copiii, sau câți vor să meargă la școală, care au nevoie de educație și trebuie să fie transportați. Au dreptul la educație și ar trebui transportați, aceasta este problema. Eu sunt profesor și știu problemele pe care le au copiii cu naveta.

Dl. primar Nicu Constantin – Singurul diferend care a existat între mine și acest transportator este faptul că avea 81 mil. lei de plătit și i-am făcut executare silită, pentru că nu și le plătea.

Dl. Cîlea Ion – Dacă nu mai sunt puncte de vedere, supun la vot. Supun la vot, prima dată, cine este de acord să prelungim această licență? Cine este pentru?

Dl. Dirinea Constantin – 27 voturi pentru.

Dl. Cîlea Ion – Este clar. Cine este împotriva?

Dl. Dirinea Constantin – Sunt 4 împotriva.

Dl. Cîlea Ion – Cine se abține?

Dl. Dirinea Constantin – Sunt 2 abțineri.

Dl. Cîlea Ion – Sunt 3 abțineri?

Dna Moise Iuliana – Se abțin 4 consilieri județeni.

Dl. Dirinea Constantin – Deci, sunt 25 voturi pentru.

Dl. Cîlea Ion – Sunt 25 voturi pentru; 4 voturi împotriva și 4 abțineri.

În urma votului, se aprobă punctul 8 de pe ordinea de zi cu: 25 voturi pentru; 4 voturi împotriva și 4 abțineri.

Dl. Cîlea Ion – Domnule primar, sunteți mulțumit de repararea DC 644?

Dl. primar Nicu Constantin – Da, sunt mulțumit, cu singura rugămintă dacă s-ar putea și spre comuna Laloșu.

Dl. Cîlea Ion – Este făcută acea parte.

Dl. primar Nicu Constantin – Drumul spre țigănie.

Dl. Cîlea Ion – Eu vorbesc de lucrările de întreținere și reparații.

Dl. primar Nicu Constantin – Întreținerile și reparațiile s-au făcut.

Dl. Cîlea Ion – În partea cealaltă este reabilitare, vom turna asfalt.

Punctul 15:

Proiect de hotărâre privind desemnarea administratorilor propuși de acționarul Județul Vâlcea în Consiliul de administrație al S.C. APAVIL S.A. Vâlcea și mandatarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. APAVIL S.A. Vâlcea să aprobe numirea acestora.

Dl. Cîlea Ion - Potrivit OUG nr.109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, Consiliul Județean Vâlcea este autoritatea publică tutelară care exercită, în numele Județului Vâlcea, toate drepturile ce decurg din calitatea de acționar la S.C. APAVIL S.A. Vâlcea. Consiliul de administrație al S.C. APAVIL S.A. Vâlcea, societate administrată potrivit sistemului unitar, este format, din 5 membri: 2 propuși de Consiliul Județean Vâlcea și 3 propuși de Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea. Membrii Consiliului de Administrație trebuie să fie persoane fizice sau juridice, cu experiență în activitatea de administrare/management a/al unor întreprinderi publice profitabile sau a/al unor societăți comerciale profitabile din domeniul de activitate al S.C. APAVIL S.A. Vâlcea. Dumneavoastră cunoașteți OUG nr.109/2011 și nu mai insist asupra ei. Noi trebuie să facem aici 2 propuneri pentru membrii Consiliului de Administrație, pe care dl.ing.Păsat, care este reprezentantul AGA, să poată să îi numească în Consiliul de Administrație. Eu aș face aceste două propuneri din cei selectați: îl propun pe dl.Predescu Mircea-Constantin, director economic, care nu are nicio culoare politică, pentru care am primit felicitări de la cei care l-au examinat pentru modul cum s-a comportat acolo. Îl felicit și eu sincer. Îl propun și pe dl.Jianu Cristian, director general SC APAVIL SA Vâlcea, un specialist de marcă, la fel ca și dl.Predescu Mircea. Vedeți că noi propunem oameni de valoare, oameni serioși, oameni care se duc acolo să facă treabă, nu cu alte gânduri. Eu am făcut aceste propuneri, dacă ceilalți mai propun pe altcineva.

Dl.Pistol Bogdan – Având în vedere că ați propus oameni apolitici și profesioniști, grupul de consilieri județeni liberal nu mai propune pe altcineva.

Dl.Cîlea Ion – Mulțumesc mult. Votul este secret și vă rog să pregătiți buletinele de vot. Între timp aș vrea să vă informez că avem 25 de primării cu conturile blocate. Datorită faptului că, deși au întocmit documentații pentru

OG nr.3/2013, art.1, prin care au solicitat credite de la Trezoreria Ministerului de Finanțe, iar creditele s-au terminat – 500 miliarde lei, s-a întocmit un proiect de lege care se află la președintele țării, prin care s-a cerut o suplimentare de 180 miliarde lei, precum și modificarea Legii nr.273/2006, care trebuie făcută în mod clar și categoric, prin care se exceptează, împreună cu arieratele, plata salariilor. Dacă acest act normativ va fi semnat astăzi de președintele țării, nu mai este nicio problemă cu plata salariilor de acum înainte la primării. Este un lucru extraordinar de important. Eu am vorbit ieri, personal, cu dl.ministru al finanțelor, am vorbit de 3 ori cu dl.ministru Gherghina, am vorbit de 3 ori cu dl.director general Mavrodin și mi-a spus că acest act normativ este în curs de a fi semnat astăzi. În acest caz, toate trezoreriile vor primi sarcina să elibereze sumele aferente salariilor pentru toți salariații primăriilor. Ar fi un lucru extraordinar pe care cred că îl așteaptă foarte mulți dintre dumneavoastră. Eu am intervenit și în scris și verbal și am fost de două ori la dl.ministru secretar de stat Gherghina, pentru că mi s-a părut incorectă atitudinea aceasta. Dacă eu am făcut documentația, am cerut credite, voi nu ați avut credite să îmi mai dați, atunci de ce mă mai condiționați cu plata a 85% din arierate până la sfârșitul lunii? Nu este posibil! În aceste condiții cred că se va aproba această lege. Rămăsese pentru promulgare și, după toate informațiile pe care le aveam dânsii, trebuia să fie promulgată astăzi și să apară și în Monitorul Oficial tot astăzi, pentru a nu se mai condiționa plata salariilor de arieratele înregistrate.

Dl.primar Sandu Ion (comuna Perișani) - Bună ziua, domnilor consilieri județeni, îmi cer scuze că întrerup acțiunea următoare pe care doriți să o întreprindeți. Mi-am permis acest lucru, întrucât și Legea nr.215/2001 ne oferă posibilitatea să ne spunem anumite păreri în aceste ședințe publice. Am venit împins de mai multe motive și nu vă rețin foarte mult atenția. Vreau să vă spun că este dureros ca administrator local, ca primar de localitate, să aștepți o treime de an, să nu ai un buget de cofinanțări, de finanțări a unor proiecte de investiții care trebuie derulate conform programelor locale. Nu am venit să sensibilizez pe nimeni și nici nu vreau să supăr pe cineva, dar gândiți-vă că atunci când vorbim de OG nr.3/2013, Legea nr.72/2013, care asigură doar salariile funcționarilor, mi se pare absurdă această acțiune atâta timp cât nu putem să avem posibilitatea derulării unor proiecte atât de importante pentru comunitățile locale. Speranța noastră, a administratorilor locali, era și este, în momentul de față, pentru cofinanțările pe care le așteptăm de la Consiliul județean. Din câte am înțeles, nici în ședința de astăzi nu s-a dezbătut această problemă. V-aș ruga, domnule președinte, dacă sunteți amabil să îmi răspundeți, cât trebuie să mai așteptăm pentru a intra în posesia acelor bani atât de importanți pentru proiectele pe care le avem în așteptarea derulării acestora?

DI.Cîlea Ion – Domnule primar Sandu, astăzi era planificat să rezolvăm această problemă. Am rugămintea să îi întrebați pe colegii dumneavoastră de la PNL de ce nu am făcut-o. Doi – Există un motiv obiectiv pentru care am prelungit alocarea acestor sume. Mă refer la cele pentru finanțarea lucrărilor pe care le aveți prinse în Strategia de dezvoltare locală și a proiectelor finanțate din fonduri europene la care trebuie să veniți cu o cotă de participare. La ora actuală s-au cumulat toate hotărârile de Guvern, respectiv HG nr.577/1997, OG nr.7/2006, HG nr.40, HG nr.60, toate s-au cumulat la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și urmează să ne repartizeze fiecărui județ, pentru toate aceste hotărâri, o anumită sumă de bani. Chiar dacă făceam astăzi, cred că făceam greșit, pentru că este normal să așteptăm sumele acestea de bani care vin de acolo, ca în aceste condiții să știm exact ce sume dăm pentru arierate fiecărei localități, ce sume rămân de plată ca urmare a sumelor primite de acolo, și ce sume va trebui să repartizăm localităților pentru lucrările care reprezintă priorități din programul dumneavoastră și din lucrările de infrastructură. Deci, este o situație cu totul și cu totul deosebită și eu cred că este normal să așteptăm întâi acele sume și apoi să le folosim. V-aș ruga să înțelegeți că nu este o obstrucționare și noi înțelegem că aveți nevoie de bani.

DI.primar Sandu Ion - Dacă colegii mei liberali, consilieri județeni, au încurcat acest program de cofinanțare ale proiectelor locale, îi rog pe viitor să nu o mai facă. Problema este mult mai complicată. Vă dau un exemplu și vă spun și de ce. În momentul în care un proiect de investiții își primește banii prin sumele cofinanțării în lunile august, septembrie, te duci cu lucrările în iarnă. Am pățit-o, nu este prima dată. Ni se întâmplă nouă, în România, în județul Vâlcea, să lucrăm iarna și nu este corect. Știți de ce și nu are rost să dau explicații aici. Gândiți-vă că am solicitat niște bani pentru cofinanțarea pârtiei de schi. Nu o făceam către dumneavoastră, Consiliul județean, ci o făceam prin promovarea unor proiecte cu finanțare europeană, cum am făcut atâtea investiții cu fonduri europene. Acolo nu se mai poate, pentru că, în conformitate cu prevederile Ghidului 5.2. PNDR, nu mai sunt bani. Nemaifiind bani, a trebuit să îmi îndrept atenția în altă parte. Am fost la Ministerul Turismului, unde era dna Udrea, și știți și dumneavoastră că am fost mințit de fiecare dată. Am continuat și m-am gândit că actuala guvernare mă ajută, dar nici acum nu am reușit. Guvernul nu îmi dă bani, Consiliul județean, în momentul de față, este în neputință, iar lucrările la pârtia de schi nu pot fi duse la îndeplinire privind infrastructura acesteia. Poate unora nu le place că am venit aici să îmi spun problema, dar vreau să spun că această pârtie de schi, pentru care încerc atât de mult să obțin finanțarea, este a doua pârtie de schi a județului. Nu este de talia celei de la Vidra, dar este pârtia aflată la îndemâna tuturor celor care vor să schieze, și anume schiatul familial, ceea ce la Vidra nu putem găsi. Distanța între Perișani și Râmnicu Vâlcea este

destul de accesibilă. Sunt multe alte criterii care ne obligă să respectăm această cofinanțare. Dacă nu vom începe lucrările la această pârtie de schi în vară și vom începe iar în septembrie, riscăm din nou să nu avem pârtia funcțională.

DI.Cîlea Ion – Domnule primar, dumneavoastră puteți să începeți orice lucrare, pentru că partea de contribuție a dumneavoastră o plătiți după execuția unui anumit volum de lucrări. Este procedura ca și la HG nr.577/1997: întâi execut lucrările, prezint o situație de lucrări și după aceea asigur cofinanțarea.

DI.primar Sandu Ion - Vă contrazic, domnule președinte și îmi cer scuze.

DI.Cîlea Ion – Nu cred că dumneavoastră întârziați lucrările din această cauză.

DI.primar Sandu Ion - Vă contrazic și îmi cer scuze. Vă explic și de ce. Atât OG nr.3/2013, cât și Legea nr.72/2013 ne interzic orice mișcări financiare. Dacă am depășit 30 de zile, ni se blochează conturile. În momentul când constructorul îmi emite factura și nu i-am plătit în termen de 30 de zile valoarea lucrărilor, blochează contul.

DI.Cîlea Ion – Știu treaba asta. Dar dacă el nu a început lucrarea, execută lucrări 30 de zile și apoi emite factura. Până atunci noi dăm banii, pentru că nu vă ținem. În cursul lunii mai rezolvăm această problemă. Dar cred că ar trebui să vorbiți și de sprijinul pe care l-ați primit totdeauna de la Consiliul județean în toate problemele pe care le-ați solicitat.

DI.primar Sandu Ion – Vă mulțumesc pentru ce a fost, dar pe mine mă interesează ce este și ce va fi.

DI.Cîlea Ion – Ce va fi, va fi în scurt timp.

DI.Pistol Bogdan – DI.Cîlea a explicat următorul fenomen. Acești bani pentru cofinanțări, dacă vi-i dădeam acum, cei care aveau arierate îi pierdeau, întrucât banii care urmau să vină pe HG nr.577/1997, toate fondurile cumulate erau destinate exclusiv pe arierate și nu mai puteați beneficia de acei bani pentru arierate. Acesta este unul din subiecte. Al doilea subiect legat de Partidul Național Liberal, noi am venit cu o propunere, dar neavând fundamentat exact toate nevoile, propunerea noastră nu a putut intra astăzi pe ordinea de zi și am înțeles de ce. Toate problemele, mai ales la primarii PSD, noi nu le știm.

DI.Cîlea Ion – Azi aveți sumele repartizate.

DI.primar Sandu Ion - Am înțeles și vă mulțumesc. Este a doua oară când vin la o ședință a Consiliului județean. Am venit și acum 6 ani, când președinte era dl.Bușe Dumitru, Dumnezeu să îl ierte, și atunci am făcut o propunere și a fost respectată de domnii consilieri județeni și chiar a fost pusă în aplicare. La Perișani s-a derulat o ședință de Consiliu județean, cu toate lucrările ei, într-un context festiv. Nu am venit să fac propuneri să se

considere că încerc să mituiesc într-un fel sau altul bunăvoința domnilor consilieri județeni, dar dacă se dorește, domnilor consilieri județeni vă stau la dispoziție cu pregătirea unei ședințe de vis la Perișani. Zona este superbă. Dacă decideți acest lucru, vă aștept.

Dna Moise Iuliana – Am și eu o rugămintă la dumneavoastră și aș vrea să trecem de la administrația locală la cea regională, deși nu s-au constituit aceste regiuni. Acum două săptămâni, la Dolj, a avut loc o întâlnire a Forumului Economic Regional pentru Regiunea S-V Oltenia, la care, după cum știu, a participat dl. vicepreședinte Dumitru Persu și dl.viceprimar Gigi Matei.

Dl.Persu Dumitru – Și dl.primar Horăscu Ion.

Dna Moise Iuliana – S-a numit și conducerea acestui Forum și aș vrea să știu, domnule Persu, dacă îmi permiteți, dacă județul Vâlcea are vreun reprezentant în acest Forum, pentru că este foarte necesar pentru dezvoltarea județului.

Dl.Persu Dumitru – Dl.președinte Ion Cîlea este reprezentantul.

Dl.Cîlea Ion – Eu sunt, dacă aveți încredere în mine.

Dna Moise Iuliana – Cea de a doua problemă este pentru dl.președinte Cîlea – când mai aveți întâlniri de genul celor care au fost cu ambasadorul Franței în România, ne face și nouă plăcere și cinste să fim alături de dumneavoastră, pentru că sunt multe lucruri la care putem contribui.

Dl.Cîlea Ion - Cu mare plăcere. Mulțumesc pentru intervenție. Atunci ne-a luat din scurt, de azi pe mâine, și nu am avut timp să vă anunțăm. Altă dată cu mare plăcere vă anunțăm și mi-ar face chiar o mare favoare să fiți lângă noi, pentru că suntem mai mulți și putem susține mai multe probleme.

Dna Liță Ioana – Domnule președinte, aș vrea să încheiem puțin altfel în săptămâna mare. Din partea conducerii SC CET Govora sunt singurul reprezentant, pentru că la ora actuală la SC CET Govora se desfășoară o ședință extraordinară a Consiliului de Administrație pe probleme urgente și grave ale Platformei, și din partea societății noastre, (pentru că de atâtea ori s-au dezbătut atâtea programe de modernizare pentru SC CET Govora, pe fonduri europene sau de la stat și numai astăzi am avut 5 puncte pe ordinea de zi), vă transmit multe mulțumiri pentru tot ce ați făcut pentru noi, pentru sprijinul dumneavoastră. De multe ori poate ne-ați mai certat, dar ne-ați înțeles și ne-ați sprijinit. Vrem să mulțumim în mod deosebit Consiliului județean, forul tutelar care, alături de noi, a fost în toată această luptă de modernizare. Vreau să știți că SC CET Govora nu luptă pentru supraviețuire, ci pentru modernizare, pentru dezvoltare, încât ceea ce ajunge la dumneavoastră, produsul căldură sau lumină, să fie la un preț cât mai mic. Mulțumim din suflet și reprezentantului Consiliului județean în AGA, doamna director Carmen Alexandrescu, pentru profesionalism. Mulțumim încă o dată, vă dorim sărbători fericite și "La mulți ani!" .

DI.Cîlea Ion – Mulțumim și noi. Înainte de a trece la vot, vreau să vă urez și eu, din toată inima, să aveți un Paște fericit, să vă mulțumesc pentru activitatea desfășurată până în prezent. Cred că vom colabora în continuare pe problemele destul de dificile pe care le avem de rezolvat pentru județul Vâlcea și să vă dea Dumnezeu multă sănătate dumneavoastră și familiilor dumneavoastră. Acum haideți să trecem la votare. Vă propun să votăm prin tăiere. Tăiați persoana cu care nu sunteți de acord.

DI.Stănculescu Victor – Mă iertați, dar hotărâm noi, Comisia de validare, cum să votăm. În situația în care nu doriți ca unul dintre cei doi să facă parte în Consiliul de Administrație al SC APAVIL SA Vâlcea, atunci îl tăiați. Dacă doriți să facă parte amândoi, nu tăiați.

DI.Cîlea Ion – Vă rog să nu plecați, pentru că mai avem un punct, și anume să aprobăm validarea reprezentantului AGA să valideze în Consiliul de Administrație pe cei doi reprezentanți, care vor rezulta din votul dumneavoastră.

Dna Moise Iuliana – Vă rog să veniți să luați buletinele de vot în ordine alfabetică: Cîlea Ion, Andreianu Mihaela, Belciu Ion, Bulacu Romulus, Bușe Dumitru Gery, Bușu Adrian, Cârstea Aurelian, Filip Teodosie, Folea Gheorghe, Georgescu Tiberiu-Octavian, Grigore Petre, Grigorescu Remus, Iova Mircea, Jinaru Adam, Liță Ioana, Lupu Alina, Marin Victor, Militaru Claudia, Moise Iuliana, Oproaica Alexandru, Păsat Gheorghe, Persu Dumitru, Petrescu Remus, Pistol Bogdan-Alexandru, Pîrvu Constantin, Poenaru Constantin-Mircea, Popa Laurențiu, Popescu Victor-George, Prală Ștefan, Simion Aurel, Stănculescu Victor-George, Tărășenie Dumitru, Trancă Teodor.

DI.Stănculescu Victor – Comisia de validare în următoarea componentă: Stănculescu Victor-George, Oproaica Alexandru, Moise Iuliana, Trancă Teodor și Filip Teodosie, întrunită în ședință pentru stabilirea rezultatului votului secret privind desemnarea celor 2 administratori propuși de acționarul Județul Vâlcea în Consiliul de Administrație al SC APAVIL SA Vâlcea, a constatat următoarele: Pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: 1. Predescu Mircea-Constantin și 2. Jianu Cristian. S-au numărat 33 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate – 33; voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: **Predescu Mircea-Constantin**: voturi pentru – 31; voturi împotriva – 2. **Jianu Cristian**: voturi pentru – 32; voturi împotriva – 1. Având în vedere rezultatul votului, dl.Predescu Mircea-Constantin și dl.Jianu Cristian urmează să fie votați de reprezentantul județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor de la SC APAVIL SA Vâlcea, în funcțiile de membri ai Consiliului de Administrație al SC APAVIL SA Vâlcea. Pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

DI.Cîlea Ion – Mulțumesc foarte mult. Îi felicităm pe cei doi reprezentanți în Consiliul de Administrație al SC APAVIL SA Vâlcea și le urăm mult succes.

- Prin vot deschis, vă rog să îmi permiteți să supun la vot mandatarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC APAVIL SA Vâlcea să aprobe numirea domnilor Predescu Mircea și Jianu Cristian în calitatea de membri ai Consiliului de Administrație al SC APAVIL SA Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate.

DI.Cîlea Ion – Vă mulțumesc, încă o dată vă doresc din tot sufletul un Paște fericit, să veniți cu forțe noi, mai înțelepți și mai înțelegători pentru a rezolva problemele județului.

DI.Păsat Gheorghe – În primul rând, aș vrea să vă mulțumesc că ați introdus acest proiect de hotărâre pe ordinea de zi. A fost o perioadă grea pentru SC APAVIL SA Vâlcea și acesta reprezintă un start pentru modernizarea acestei societăți.

DI.Cîlea – Vă mulțumim pentru prezența dumneavoastră la această ședință a Consiliului Județean Vâlcea.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA