

## CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

### PROCES VERBAL

încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea  
din data de 31 ianuarie 2013, ora 9<sup>00</sup>

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la această ședință ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 31 ianuarie 2013, ora 9<sup>00</sup>. Sunt prezenți 29 consilieri județeni, absentează motivat 3 consilieri județeni, respectiv doamna Militaru Claudia care este bolnavă, domnii Rădulescu Constantin și Butnaru Florinel, deci Consiliul județean este legal întrunit. De asemenea, în sală, sunt prezenți reprezentanți ai unor instituții publice, ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, conducători ai Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea și ai unor societăți comerciale, reprezentanți ai presei locale, cărora, ca de fiecare dată, vreau să le adresez mulțumiri pentru efortul de a se afla alături de noi, pentru a aduce la cunoștința opiniei publice, cu corectitudine și obiectivitate, temele propuse spre dezbateră în ședințele Consiliului Județean Vâlcea. La ședință au fost invitați și participă, de asemenea: domnul Chestor de poliție, Ioan Lucian Muntean – Inspector șef, Inspectoratul de Poliție al Județului Vâlcea, care nu este prezent, dar în locul dumnealui a venit domnul comisar șef Dascălu Marius, adjunct al șefului Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea; domnul Cristian Nedelcu – Primar, Municipiul Drăgășani; domnul Ion Curelaru - Primar, Orașul Bălcești; domnul Florea Profeanu – Trezorier șef, Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea; domnii Popa Laurențiu și Georgescu Tiberiu-Octavian, ce urmează a fi validați în funcțiile de consilieri județeni. *Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 20 proiecte de hotărâri; 2 procese – verbale: al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 20 decembrie 2012 și al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 decembrie 2012; 2 informări privind:*

eficiența activității desfășurată de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea în cursul trimestrului IV 2012 și activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea de la ședința precedentă și până în prezent; 1 raport anual privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea în cursul anului 2012; 1 plan strategic referitor la eficiența activității ce va fi desfășurată de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea și indicatorii de performanță minimali pentru anul 2013; punctul "Diverse". Înainte de a supune la vot ordinea de zi prezentată vreau să fac o observație privind punctul 17, respectiv „**Proiect de hotărâre privind nivelul taxelor locale și tarifelor ce se vor aplica, în anul 2013**”. Vă propun să amânăm acest punct de pe ordinea de zi, și vă spun și motivul. Cunoașteți faptul că autoritățile administrațiilor publice locale pot adopta hotărâri pentru modificarea nivelului impozitelor și taxelor locale, prevăzute în Hotărârea Guvernului nr.1309/2012. Ulterior, deci după întocmirea materialului pe care vi l-am transmis, a apărut Ordonanța Guvernului nr.8 din 23.01.2013 pentru modificarea și completarea Legii nr.571/2003. Vreau să precizez că în proiectul de la punctul 17, inițial când l-am întocmit, noi propusesem să nu majorăm taxele și impozitele pentru anul 2013. Prevederile acestei Ordonanțe a Guvernului nr.8 din 23.01.2013, pentru modificarea și completarea Legii nr.571/2003 – Codul Fiscal, potrivit căreia, dacă autoritățile administrației publice locale, au înregistrat la data de 31.12.2012 arierate, atunci nivelul impozitelor și taxelor locale este cel stabilit prin Hotărârea Guvernului nr.1309/2012, respectiv se majorează cu 16%. Pentru faptul că proiectul de hotărâre nu este întocmit în acest mod, vă rog să fiți de acord să-l amânăm și să-l introducem pe ordinea de zi a ședinței următoare. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot ordinea de zi cu amendamentul prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc prevederile art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

## **PUNCTUL 1**

**Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 20 decembrie 2012**

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul - verbal? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 20 decembrie 2012 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 2**

### ***Aprobarea procesului – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 decembrie 2012***

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul - verbal? – Da.

DI.Tărășenie – Domnule președinte, în ședința extraordinară din data de 28 decembrie 2012, ne-ați prezentat o Minută încheiată la sediul Ministerului Economiei, în care părți au fost: dumneavoastră, din partea Consiliului Vâlcea, domnul ministru Varujan Vosganian, din partea Ministerului Economiei, reprezentatii SC CET Govora Sa Râmnicu Vâlcea, domnul director Mihai Bălan, din partea SC Oltchim SA Râmnicu Vâlcea și Complexul Energetic Oltenia, prin reprezentanții săi legali, având drept obiectiv modul de reglementare a creanțelor reciproce și condițiile de livrare a cărbunelui energetic și a energiei electrice între Complexul Energetic Oltenia și SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea și condițiile de furnizare a energiei termice și a energiei electrice între SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea și SC OLTCHIM SA Râmnicu Vâlcea, după data de 31.12.2012. Această Minută avea ca scop încheierea unui contract de cesiune de creanță pentru cesionarea datoriilor pe care SC Oltchim SA Ramnicu Vâlcea le are la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea, în favoarea Complexului Energetic Oltenia, astfel degrevând SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea de această povară și dându-i posibilitatea să-și îndeplinească programul de investiții din acest an. Vreau să vă întreb, domnule președinte, care este stadiul de realizare al acestui obiectiv și, în cazul în care nu se mai poate realiza, care este strategia conducerii Consiliului Județean Vâlcea și a echipei manageriale de la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea, pentru recuperarea acestei creanțe având în vedere faptul că SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea are de realizat în acest an importante investiții. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc pentru faptul că ați ridicat această problemă, dar la punctul DIVERSE am să vă prezint o informare în acest sens. De aceea, în legătură cu acest subiect, este aici prezentă și conducerea SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea și o să vă spun în detaliu tot ce s-a realizat până acum și măsurile pe care o să propun să le luăm de acum încolo. Acest lucru se va întâmpla, probabil, într-o ședință extraordinară care va avea loc în prima decadă a lunii februarie 2013. Dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră

procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 28 decembrie 2012 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 2 de pe ordinea de zi.

### **PUNCTUL 3**

***Informare privind eficiența activității desfășurată de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea în cursul trimestrului IV 2012***

DI.Cîlea - Dacă sunt observații! – Nu. Vă mulțumesc!

### **PUNCTUL 4**

***Raport anual privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea în cursul anului 2012***

DI.Cîlea - Dacă sunt observații! – Da.

DI.Trancă – Eu aș avea două observații care țin mai degrabă de istoricul relațiilor mele cu Poliția Județului Vâlcea. Observați și dumneavoastră că materialul se referă la analiza eficienței activității, acest lucru însemnând că materialul trebuia să surprindă mai întâi calitatea activității, pentru că eficiența este mai întâi un element de calitate. În schimb, materialul a surprins mai degrabă elemente care țin de activitatea cantitativă, de cifre și de alte lucruri care se referă la procente. De aceea, aș ruga conducerea Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea, ca pe viitor, să aibă în vedere, atunci când analizează eficiența activității, următoarele elemente:

- În primul rând, operativitatea instrumentării cauzelor în materie de cercetare și urmărire penală, pentru că aceasta este un element esențial de calitate și eficiență. Cu cât activitatea de urmărire penală este mai restrânsă, cu atât eficiența activității este mai mare;
- În al doilea rând, și acest element apare cu obstinație în toate audiențele pe care noi le acordăm cetățenilor din județul Vâlcea, respectiv la situația dosarelor cu autor necunoscut. Și pentru că acest element revine obsesiv la audiențe, m-ar fi interesat câte din miile de dosare cu autor necunoscut au fost rezolvate în anul 2012 prin identificarea autorilor?
- În al treilea rând, un alt element se referă la numărul de achitări și restituiri pe care le-au dispus instanțele de judecată în cursul anului 2012, pentru că în cea mai mare parte, aproximativ 95% din activitatea de urmărire penală se desfășoară de organele de poliție;
- Am observat în material niște referiri scurte cu privire la infracționalitatea economico-financiară, iar în anul 2012 au fost trimise în judecată 8 dosare. Așa am reținut eu, dar s-ar putea să fie mai multe și ar fi bine să fie așa.

Dar, m-ar fi interesat eficiența activității poliției în materia indisponibilizării bunurilor, recuperării prejudiciilor, pentru că aceasta este, de fapt, până la urmă, finalitatea activității. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc pentru observațiile făcute și îl invit pe domnul Dascălu să ia cuvântul, dacă are ceva de spus referitor la aceste observații.

DI.Dascălu Marius – Am luat notă de aspectele care au fost ridicate. O parte din ele cu siguranță vor fi analizate ulterior, pentru că, de fapt, materialul de analiză la nivelul Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea este mult mai amplu și el a fost discutat în cadru intern. O parte legată de finalitatea judiciară și de rezultatul trimiterilor în judecată țin strict de conexiunea polițist – procuror, iar referitor la cele 8 rechizitorii sunt pe linia evaziunii fiscale, și nu la toată infraționalitatea.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, dar totuși, v-aș ruga să țineți cont de faptul că s-au făcut niște observații pertinente.

DI.Dascălu – Cu siguranță vom ține cont de ele.

DI.Persu – Cu permisiunea dumneavoastră, aș vrea să fac o precizare, zic eu foarte importantă. În primul rând, aici este vorba, în fond, de un raport care cuprinde o analiză efectuată în structura denumită Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Vâlcea, care s-a întocmit pe baza unor analize făcute de noi și, evident, pe baza informărilor și indicatorilor specifici transmiși de către Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea. Sigur, în acest raport, pot să fie cuprinse tot felul de elemente care să ne permită nouă să putem aprecia care a fost eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, în anul 2012. Dar, vreau să vă spun că acest indicator – eficiență, se cuantifică prin cifre, procente și date. Despre ce vorbim, dacă nu spunem că ne-am realizat planul de control în circulație, în procent de 101%! Sigur că există sute, poate zeci de cazuri de dosare care sunt instrumentate la nivelul Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea, dar acest raport nu-și propune din start să trateze modul de soluționare al fiecărui dosar. Eu sunt convins că noi vom luat act de observațiile făcute de domnul consilier Trancă, dar, repet, nu putem să prezentăm toată activitatea, pentru că ar trebui să întocmim un volum de sute de pagini, în care să prezentăm fiecare dosar în parte, cu rezultatele obținute în urma efectuării anchetei de către Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea. În al doilea rând, indicatorii de eficiență sunt cei cuprinși sau cei prevăzuți de Normele Ministerului de Interne, deci noi respectăm în ATOP Vâlcea aceste norme, că altfel ne-am imixtiona și, știți foarte bine că nu avem acest drept în problemele specifice activității Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc pentru intervenție! Dacă mai sunt observații?  
– Da.

Dna Moise – Eu aș avea o intervenție, domnule președinte, pentru că de data aceasta, domnul consilier Trancă, face referire la cantitate și nu la calitate. Trebuie să ținem cont de faptul că Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea este o instituție care acum ne reprezintă numai din punct de vedere al modului în care el își exercită activitatea, și nu din punct de vedere al modului cum este dotată sau cum arată interior și exterior această instituție.

De aceea, v-aș ruga, ca împreună cu conducerea Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea, să găsim o soluție pentru a putea să fim mândri de această instituție. Nu știu când ați fost ultima dată acolo ca să vedeți cum arată, fondurile alocate sunt foarte mici și ca să cerem calitate și cantitate, trebuie să avem cu ce și, cred că lucrul acesta depinde de noi. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Aici aveți dreptate și va trebui, nu din fondurile Consiliului Județean Vâlcea, pentru că nu avem, să ne îndreptăm cu niște intervenții și cu un material bine documentat transmis la Ministerul de Interne, pentru că au un buget mai mare decât anul trecut și cred că se vor găsi resurse financiare pentru îmbunătățirea serviciilor, dar și a modului cum arată Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea. Într-adevăr, aveți dreptate, au probleme foarte mari în acest sens. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Bușu – Domnule președinte, două lucruri pentru domnul comandat. În primul rând, felicitări pentru munca depusă de dumneavoastră și de către subordonații dumneavoastră. În al doilea rând, am o rugămintă și personală, dar și a cadrelor medicale de la Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, în sensul suplimentării efectivelor care au în obiectiv patrularea acestei unități extrem de importante, deoarece aproape zilnic cadrele medicale sunt agresate, fie verbal, fie fizic, de tot felul de persoane certate cu regula bunului simț și cu legile statului român, astfel încât actul medical nu se poate desfășura în condiții normale. Este o rugămintă care a mai fost adresată. Polițiștii intervin, este adevărat, dar în număr mic, astfel încât, în unele momente, sunt depășiți de situație. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule consilier! Eu cred că prezența efectivelor de patrulare acolo este absolut necesară, mai ales că acum la Spitalul Județean de Urgență Vâlcea încep lucrările de reabilitare și o să fie multe inconveniente și mult deranj. Dacă mai sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc!

## PUNCTUL 5

***Planul Strategic referitor la eficiența activității ce va fi desfășurată de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea și indicatorii de performanță minimali, pentru anul 2013***

DI.Cîlea - Dacă sunt observații sau propuneri? – Da.

DI.Simion – Eu am o observație, domnule președinte! La capitolul ***„Eficientizarea dispozitivului de siguranță publică, a modului de acțiune al acesteia în vederea prevenirii și combaterii infracționalității stradale”***, propunerea dumnealor este aceea de menținere a gradului de infracționalitate la nivelul anului 2012, iar acest lucru nu mi se pare o eficientizare. Această observație este ca o paranteză ca să putem îmbunătății sau redacta în alt mod. Vreau să-l întreb pe domnul Dascălu, vis-a-vis de planul strategic pe anul 2013, dacă Poliția Română are cum să intervină în sistemul legislativ, chiar cu propuneri legislative, de protecție a

agenților economici serioși, cei care își plătesc datoriile către stat. Aici vorbim de fenomenul acesta infracțional, așa numiții „țepari”, care se înființează pur și simplu doar pentru a-i înșela pe ceilalți agenți serioși.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc! Îl rog pe domnul Dascălu dacă poate să ne răspundă.

DI.Dascălu – În primă fază am crezut că este vorba de protecția fizică a societăților comerciale și mă pregăteam să vă trimit la Legea nr.333/2003, dar am înțeles despre ce este vorba. Din punctul de vedere al înșelăciunilor, respectiv cecuri fără acoperire și bilete la ordin, pentru că bănuiesc că la acest lucru vă referiți, legislația există, dar ea este foarte clar stabilită în funcție de niște condiții care trebuie îndeplinite cu ocazia eliberării instrumentelor de plată respective și cu ocazia încheierii contractelor respective. Din păcate, în relațiile comerciale dintre parteneri intervine condiționalitatea, ca de la început să fie lăsat un cec sau bilet la ordin în alb, care să garanteze plata la un moment dat în cazul neachitării sub o altă formă. Plecând de la acest aspect, practica judiciară consideră că litigiile intervenite ca urmare a introducerii ulterioare la plată a instrumentelor de plată bancare, constituie un litigiu comercial care se rezolvă prin trimiterea la instanțele de judecată pentru rezolvarea acestor probleme. Dar, acest lucru depinde de la caz la caz, depinde de foarte mulți factori care țin de cercetarea penală, de la momentul sesizării, până la momentul soluționării. Sunt într-adevăr și societăți comerciale sau persoane care înființează sau preiau societăți comerciale, specializate în astfel de cazuri, persoane care în general au făcut și fac obiectul cercetărilor în dosarele poliției.

DI.Simion – La aceștia mă refeream, în mod special, pentru că și-au făcut o profesie din a-și înființa societăți comerciale care, ulterior, să de-a țepe agenților economici, inclusiv să nu-și plătească dările către stat. După părerea mea, ar trebui identificați și, eventual printr-o modificare a sistemului legislativ, să nu le mai dea voie să înființeze societăți comerciale sau să administreze o societate comercială. Vedeți dumneavoastră, noi, județul, avem nevoie de un climat de afaceri sănătos, pentru că de aici ne recuperăm și banii, îi împărțim ulterior, etc. Dacă nu-i protejăm dinainte și doar constatăm ulterior, nu am făcut nimic și nu îmbunătățim mediul de afaceri!

DI.Cîlea – Domnule consilier, consider eu că nu Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea trebuie să nu permită unei societăți comerciale să nu se înființeze, pentru că nu este de competența acestui organism. Aici, cred eu, că se ocupă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, eventual Curtea de Conturi, Garda Financiară, sunt alte organisme abilitate în acest sens.

DI.Simion – Era vorba de propuneri legislative, în sensul interzicerii unor persoane care s-au dovedit că de-a lungul timpului au „țepuit” societăți comerciale.

DI.Trancă – În mod corect a ridicat domnul consilier Simion Aurel problema, dar rezolvarea este cea pe care dumneavoastră ați intuit-o. Pe de o parte, Codul comercial are la bază sau consideră că la baza relațiilor comerciale între parteneri este buna-credință, iar pe de altă parte poliția nu are cum să intervină înainte, ci doar post-factum. Aici, doar un set de măsuri de modificări legislative poate să preîntâmpine ceea ce dumneavoastră ați spus.

DI.Cîlea – Și atunci, când se întocmește statutul societății respective, se pot cere niște elemente legate de activitatea infracțională desfășurată anterior înscrierii societății.

DI.Simion – Poate dezbateră noastră o preia un parlamentar vâlcean!

DI.Cîlea – Corect, aici aveți dreptate! Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Dascălu – Noi am făcut propuneri legislative cu privire la modificarea a două aspecte, respectiv înregistrarea sau preluarea unei societăți comerciale să se facă după verificarea administratorilor și asociaților la direcțiile de finanțe publice, la poliție și la celelalte instituții abilitate.

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Nu. Domnule comisar, dacă sunteți amabil, vă rog să ne trimiteți și nouă propunerile de modificare a legislației, pentru că eu vreau să am o întâlnire cu parlamentarii, care vor să vină, în care să le prezint toate aceste dorințe și propuneri ale noastre. Vă mulțumesc pentru participare și, cred că puteți să vă retrageți, pentru că știu că sunteți foarte ocupat și nu vă mai reținem. Vă mulțumesc!

## **PUNCTUL 6**

***Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea de la ședința precedentă și până în prezent***

DI.Cîlea - Dacă sunt observații! – Nu. Vă mulțumesc!

## **PUNCTUL 7**

***Proiect de hotărâre privind încetarea de drept, înainte de termen, prin demisie, a mandatului de consilier județean al domnului Constantin Rădulescu***

DI.Cîlea - În urma scrutinului pentru alegerea autorităților publice locale din data 10 iunie 2012, domnul Constantin Rădulescu a fost ales consilier județean pe lista Uniunii Social Liberale, mandatul său fiind validat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.2 din 29 iunie 2012. Prin cererea înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.15.846 din 19 decembrie 2012, domnul Constantin Rădulescu a solicitat să se ia act de demisia sa din funcția de consilier județean, având în vedere obținerea unui mandat de deputat, în urma alegerilor parlamentare din data de 9



decembrie 2012 și incompatibilitatea calității de deputat cu exercitarea funcției publice de consilier județean. Potrivit art.9, alin.(3) din Legea nr.393/2004 privind statutul aleșilor locali, încetarea de drept a mandatului de consilier se constată de către de Consiliul județean, prin hotărâre, la propunerea președintelui Consiliului județean. Urmare a celor prezentate și în conformitate cu prevederile legale menționate, s-a întocmit proiectul de hotărâre privind încetarea, înainte de termen, prin demisie, a mandatului de consilier județean al domnului Constantin Rădulescu și se declară vacant locul consilierului în cauză. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 8**

***Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier județean al domnului Laurențiu Popa, precum și cooptarea acestuia în Comisia pentru buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al județului***

DI.Cîlea - Prin adresa nr.2 din 9 ianuarie 2013, Uniunea Social Liberală, Filiala Județeană Vâlcea ne face cunoscut faptul că domnul dr.ing. Laurențiu Popa este supleantul care va ocupa locul devenit vacant, în ordinea în care a fost înscris în listă și confirmă în scris că acesta face parte din Uniunea Social Liberală. Având în vedere propunerea Comisiei de validare de a valida mandatul de consilier județean al domnului Laurențiu Popa, vă propun să aprobăm validarea mandatului de consilier județean al domnului Laurențiu Popa, precum și cooptarea acestuia în Comisia pentru buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al județului. În conformitate cu prevederile art.89 indice 2 alin.(3) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, validarea se face prin vot deschis, iar domnul Laurențiu Popa nu participă la vot.

DI.Stănculescu – Domnule președinte, aici aș vrea să fac o discuție de procedură și din punct de vedere al textelor legale și aș dori să vin cu o rugămintă la dumneavoastră. Conform dispozițiilor legale, respectiv Legea nr.67/2004, în care se spune clar „se pot depune candidaturi de către alianțele electorale constituite în condițiile prezentei legi”. Dispozițiile art.45, alin.(2) al aceleiași legi, spune clar „În cazul alianțelor electorale dintre partide politice, listele cu propuneri de candidați trebuie semnate și de conducerea județene ale fiecărui partid politic din alianță ...”. Ce ați spus dumneavoastră este pertinent, în sensul că avem într-adevăr o adresa nr.2 din 9 ianuarie 2013, înaintată cu sigla Uniunii Social Liberale - Filiala Județeană Vâlcea, însă este semnată doar de dumneavoastră, în calitate de președinte al Partidului Social Democrat. După cum știm, la Tribunalul

București s-a înregistrat alianța electorală – Uniunea Social Liberală, semnată de către cei trei copreședinți. La momentul când noi am depus listele de candidați pentru Consiliul Județean Vâlcea, acestea au fost semnate de către dumneavoastră, președintele Partidului Național Liberal – domnul Cristian Buican și președintele Partidului Conservator – domnul Ionel Giuran. Rugămintea mea este să amânăm această validare a domnului Laurențiu Popa, până în momentul în care avem această adresă de înaintare din partea Uniunii Social Liberale, semnată de către cei trei copreședinți, motivat de faptul că mâine sau mai știu eu când, am putea fi sancționați de presă și nu îmi doresc acest lucru, în primul rând în calitate de consilier județean, iar în al doilea rând în calitate de avocat. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Da, cred că este o scăpare care s-a produs, asta și ca urmare a faptului că nu putem să-i găsim așa ușor pe președinți, domnul Cristian Buican este la București și, probabil că atunci când s-a întocmit adresa, au venit la mine și am semnat-o. Acum, având în vedere că domnul Popa Laurențiu este membru al Partidului Social Democrat, sigur și al Alianței USL, cred că este numai un aspect de formă care nu poate atrage invalidarea acestuia, în conformitate cu art.30 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Deci, este o problemă pe care mi-o însușesc, este o scăpare, îmi cer scuze pentru acest lucru, dar din acest motiv nu cred că trebuie să nu validăm un candidat pe care îl cunoaștem cu toții, mai ales că se cunoaște că este următorul pe listă.

DI.Stănculescu – Eu nu am zis să nu îl validăm, dar totuși trebuie să intrăm în legalitate.

DI.Cîlea – O să intrăm și în legalitate, prin înlocuirea acestei adrese cu alta semnată de cei trei copreședinți.

DI.Trancă – Domnule președinte, pentru că s-a ridicat această problemă, eu mă simt dator să dau un răspuns, motivat de faptul că și eu fac parte din Comisia Juridică. Este adevărat că legea nu reglementează această situație particulară, însă din interpretarea sistematică sau exhaustivă a actelor normative în materie, putem trage concluzia că demersul dumneavoastră nu este lovit de nulitate și o să vă argumentez. Nu ne aflăm în situația depunerii candidaturilor așa cum susține domnul avocat, ci în situația validării mandatului, iar în această materie două texte sunt esențiale pentru a înțelege această problemă. În primul rând, legea se referă la eligibilitatea candidatului care urmează pe listă în ordinea stabilită la depunerea candidaturilor, condiție care este îndeplinită, iar în al doilea rând primează condiția ca partidul din structurile căruia face parte să-l ateste. Or, nu avea cum să-l ateste USL, pentru că domnul Laurențiu Popa nu este membru USL, ci este membru PSD, care într-adevăr face parte dintr-o alianță electorală numită USL.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc pentru aceste precizări, domnule consilier!

DI.Persu – Stimați colegi, aș vrea, cu permisiunea și răbdarea dumneavoastră, să întăresc ceea ce a spus domnul consilier Trancă, prin a vă prezenta, în original, exemplarul cuprinzând lista de propuneri de candidați din partea Uniunii Social Liberale pentru alegeri din Circumscripția Electorală nr.40 Vâlcea pentru consilieri județeni. Această listă, care a fost înregistrată și depusă la Biroul Electoral Județean, la Tribunalul Vâlcea cu ștampilele și înregistrările, în original, este semnată, așa cum spunea colegul nostru, de cei trei copreședinți. Deci, important pentru noi este ca această listă să fie respectată, pentru că noi nu am procedat la schimbarea vreunui membru supleant pentru consilierii județeni, ci noi am întărit faptul că domnul Popa Laurențiu este următorul pe listă de supleanți. Prin adresa pe care domnul președinte Cîlea a înaintat-o Consiliului Județean Vâlcea, în calitate de președinte al Partidului Social Democrat, dar și în calitate de copreședinte al Uniunii Social Liberale, domnia sa a confirmat că următorul pe lista de consilieri județeni supleanți este domnul popa Laurențiu. Aici este o chestiune care nu privește Partidul Național Liberal sau Partidul Conservator! Dacă era un consilier județean de la Partidul Național Liberal, confirmarea o dădea domnul președinte Cristian Buican, pentru că altfel, cum bine spunea domnul consilier Trancă, noi puteam să retragem sprijinul politic celui care urma pe lista și urma să acordăm sprijin politic următorului consilier de pe listă. Deci, eu cred că într-adevăr, domnule avocat, ați vrut să purtăm o discuție, dar eu rămân la părerea că nu ați prezentat corect ideea dumneavoastră și eu propun să supunem la vot proiectul de hotărâre.

DI.Stănculescu – Nu, o singură frază vreau să mai spun! Eu cred că am prezentat corect și vreau să îi mulțumesc domnului președinte Ion Cîlea pentru faptul că a recunoscut că a omis acest lucru, pentru că trebuia să fie semnată de toți cei trei copreședinți.

DI.Persu – O formalitate!

DI.Stănculescu – Eu nu am spus că domnul Laurențiu Popa nu poate fi validat, dar trebuie îndeplinite și aceste formalități, pentru că așa este normal.

DI.Cîlea – Știu, dar în primul rând, eu nu mă așteptam ca din partea aliaților noștri să vină această observație care nu este fundamentală și care este numai de formă, iar în al doilea rând cred că puteam să introduc aici lista pe care o are domnul vicepreședinte Persu și era suficient, pentru că era semnată de cei trei copreședinți. Așa că, haideți să nu ne mai formalizăm cu lucruri din acestea! Eu am recunoscut pentru că, mă rog, din negăsirea celor doi copreședinți și pentru urgentarea trimiterii materialelor către dumneavoastră, am semnat eu adresa. Și aici aș mai ridica un aspect! Când dumneavoastră ați prezentat în Consiliul județean o solicitare care purta antetul PNL, fără să țineți cont că faceți parte din alianța USL, asta cum a fost? Deci, vă rog, haideți să fim corecți!

DI.Persu – Sunteți prea cumsecade și diplomat, domnule președinte, dar aici are dreptate domnul consilier Stănculescu, pentru că din asemenea discuții învață meserie!

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea – Îl invit pe domnul Laurențiu Popa să depună jurământul, conform prevederilor art.90 coroborat cu art.32 alin. (1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Vă rog, domnule consilier!

DI.Popa Laurențiu - „*Eu, Popa Laurențiu, consilier județean, jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Vâlcea. Așa să-mi ajute Dumnezeu!*”

Domnul consilier Popa Laurențiu semnează ambele exemplare ale jurământului și primește legitimația și insigna de consilier județean - însemne distinctive, potrivit prevederilor Legii 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare.

DI.Cîlea - Vă felicit pentru alegerea dumneavoastră în funcția de consilier județean și vă urez mult succes!

## **PUNCTUL 9**

***Proiect de hotărâre privind încetarea de drept, înainte de termen, prin demisie, a mandatului de consilier județean al domnului Florinel Butnaru***

DI.Cîlea - În urma scrutinului pentru alegerea autorităților publice locale din data 10 iunie 2012, domnul Florinel Butnaru, a fost ales consilier județean pe lista Partidului Poporului - Dan Diaconescu, mandatul său fiind validat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 2 din 29 iunie 2012. Prin cererea înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.16.041 din 27 decembrie 2012, domnul Florinel Butnaru a solicitat să se ia act de demisia sa din funcția de consilier județean, având în vedere obținerea unui mandat de senator, în urma alegerilor parlamentare din data de 9 decembrie 2012 și incompatibilitatea calității de senator cu exercitarea funcției publice de consilier județean. Potrivit Statutului aleșilor locali (art.9, alin.3), așa cum am precizat la proiectul de hotărâre anterior, încetarea de drept a mandatului de consilier se constată de către de Consiliul județean, prin hotărâre, la propunerea președintelui Consiliului județean. Urmare a celor prezentate și în conformitate cu prevederile legale menționate s-a întocmit proiectul de hotărâre privind încetarea, înainte de termen, prin demisie, a mandatului de consilier județean al domnului Florinel Butnaru și se declară vacant locul consilierului în cauză. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt,

supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 10**

***Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier județean al domnului Tiberiu Octavian Georgescu, precum și cooptarea acestuia în Comisia pentru cultură, culte, educație, tineret și sport***

DI.Cîlea - Prin nr.15.749/R din 27 decembrie 2012, Partidul Poporului – Dan Diaconescu, Organizația Județeană Vâlcea ne face cunoscut faptul că domnul Tiberiu Octavian Georgescu, este supleantul care va ocupa locul devenit vacant, în ordinea în care a fost înscris pe listă, deoarece doamna Vlad Mariana Nadia, supleantul pe lista partidului în cauză, la poziția nr.5. a fost exclusă din partid și confirmă în scris că acesta face parte din acest partid. Având în vedere propunerea Comisiei de validare de a valida mandatul de consilier județean al domnului Tiberiu Octavian Georgescu, vă propun să aprobăm validarea mandatului de consilier județean al domnului Tiberiu Octavian Georgescu, precum și cooptarea acestuia în Comisia pentru cultură, culte, educație, tineret și sport. În conformitate cu prevederile art.89 indice 2 alin.(3) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, validarea se face prin vot deschis, iar domnul Tiberiu Octavian Georgescu nu participă la vot. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10 de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea – Îl invit pe domnul Tiberiu Octavian Georgescu să depună jurământul conform prevederilor art.90 coroborat cu art.32 alin. (1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Vă rog, domnule consilier!

DI.Tiberiu Octavian Georgescu - *„Eu, Tiberiu Octavian Georgescu, consilier județean, jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Vâlcea. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”*

Domnul consilier Tiberiu Octavian Georgescu, semnează ambele exemplare ale jurământului și primește legitimația și insigna de consilier județean - însemne distinctive, potrivit prevederilor Legii 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare.

DI.Cîlea - Vă felicit pentru alegerea dumneavoastră în funcția de consilier județean și vă urez mult succes!

## PUNCTUL 11

### ***Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, pe anul 2012***

DI.Cîlea - Spitalul Județean de Urgență Vâlcea solicită prin adresele nr.319 din 7 ianuarie 2013 și 544 din 10 ianuarie 2013, rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012, având în vedere majorarea cu suma de 549,67 mii lei a capitolului 33.10.21 - „Venituri din contractele încheiate cu casele de asigurări de sănătate”, fapt datorat încheierii în data de 27 decembrie 2012 a Actului adițional nr.4, prin care Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Vâlcea a suplimentat fondurile cu suma de 626,90 mii lei la contractul pentru finanțarea programului de oncologie și 77,23 mii lei la contractul privind servicii în ambulatoriu. Totodată, se solicită majorarea cu suma de 399,34 mii lei a veniturilor la capitolul 33.10.50 - „Alte venituri din prestări servicii și alte activități”, reprezentând venituri proprii de încasat și diminuarea cu 0,50 mii lei la capitolul 43.10.09 - „Subvenții pentru instituții publice”. Urmare celor prezentate, veniturile totale ale bugetului Spitalului Județean de Urgență Vâlcea se majorează cu suma totală de 948,51 mii lei și se utilizează pentru acoperirea cheltuielilor cu bunuri și servicii, respectiv pentru achiziționarea de medicamente, materiale sanitare, dezinfectanți și reparații curente. Propunerea de rectificare a bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Vâlcea este prezentată în anexa nr.1. Urmare a celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 11 de pe ordinea de zi.

## PUNCTUL 12

### ***Proiect de hotărâre privind acoperirea definitivă din excedentul bugetului local, a deficitului secțiunii de funcționare și al secțiunii de dezvoltare, înregistrate la data de 31 decembrie 2012***

DI.Cîlea - În conformitate cu Normele metodologice privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2012, aprobate prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr.1720 din 17 decembrie 2012, autoritățile administrației publice locale, după efectuarea operațiunilor de regularizare cu bugetul de stat și celelalte bugete, împreună cu unitățile Trezoreriei statului vor stabili rezultatul execuției bugetelor locale la finele anului 2012. La data de 31 decembrie 2012 din execuția bugetului general centralizat al județului Vâlcea, după deducerea următoarelor sume evidențiate în conturile de venituri ale bugetului local, au rezultat deficite pe cele două secțiuni, respectiv secțiunea de funcționare și secțiunea de

dezvoltare. Deficitul total înregistrat, la data de 31 decembrie 2012, este de 9.312.806,11 lei, din care 1.739.970,60 lei, pe secțiunea de funcționare și 7.572.835,51 lei, pe secțiunea de dezvoltare. Având în vedere cele prezentate, vă propun aprobarea acoperirii din excedentul bugetului local a deficitului menționat, în conformitate cu punctul 4.15.3, litera „b” din Normele metodologice privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2012. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 12 de pe ordinea de zi.

### **PUNCTUL 13**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului propriu al județului Vâlcea, Bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii și a Bugetului împrumutului intern, pe perioada 01.01.2012-31.12.2012***

DI.Cîlea - Pe anul 2012, execuția Bugetului propriu al județului Vâlcea, Bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii și Bugetului împrumutului intern, se prezintă după cum urmează:

**A. Execuția Bugetului propriu al județului Vâlcea** - la nivelul bugetului local, la data de 31.12.2012, încasările au fost de 187.543,35 mii lei, s-au efectuat plăți de 185.953,01 mii lei și s-a înregistrat un excedent de 1.590,34 mii lei. Excedentul se va folosi în acest an pentru continuarea și implementarea proiectelor cu finanțare nerambursabilă, cât și pentru decontarea lucrărilor la unele obiective de investiții finalizate sau în curs de finalizare. La data de 31.12.2012, s-au înregistrat plăți restante de 7.417,5 mii lei, din care 4.460,3 mii lei sunt înregistrate la Spitalul Județean de Urgență Vâlcea și reprezintă datoriile către furnizorii de bunuri și servicii.

**B. Instituțiile publice finanțate parțial sau integral din veniturile proprii**, au înregistrat la finele anului 2012, următorii indicatori economico-financiar: venituri totale (încasări) - 113.645,77 mii lei, plăți totale - 111.896,02 mii lei și un excedent de 1.749,75 mii lei.

Menționez că excedentul de 17,5 miliarde lei vechi se va utiliza în anul 2013 pentru finanțarea cheltuielilor curente ce se vor efectua în acest an. Urmare a celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 13 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 14**

##### ***Proiect de hotărâre privind modificarea poziției nr.31 din anexa la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.43 din 31 martie 2011, cu modificările și completările ulterioare***

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.43 din 31 martie 2011, s-a aprobat la poziția nr.31 „Comuna Lungești”, alocarea sumei de 50,0 mii lei, pentru cofinanțarea proiectului „Realizare capacitate nouă de producție a energiei electrice prin valorificarea resurselor regenerabile solare”. Prin adresa nr.155 din 11.01.2013, Primăria Comunei Lungești, solicită ca suma de 50,0 mii lei alocată inițial pentru proiectul „Realizare capacitate nouă de producție a energiei electrice prin valorificarea resurselor regenerabile solare” să fie folosită pentru decontarea cheltuielilor la proiectul „Consolidare, modernizare, extindere și dotare la Școala cu clasele I-IV Lungești, județul Vâlcea”, investiție ce se află în derulare, iar pentru finalizarea acesteia resursele financiare existente sunt insuficiente. Având în vedere necesitatea asigurării fondurilor în cadrul proiectului menționat, se propune mutarea sumei de 50,0 mii lei de la obiectivul „Realizare capacitate nouă de producție a energiei electrice prin valorificarea resurselor regenerabile solare” la obiectivul „Consolidare, modernizare, extindere și dotare la Școala cu clasele I-IV Lungești, județul Vâlcea”, pentru decontarea sumelor restante. Deci, cu cei 593 milioane lei vechi pe care îi primește de la Ministerul Dezvoltării, în regim de urgență, cu suma de azi, dar și cu cei 30,0 mii lei pe care are să-i primească de la Primăria Municipiului Drăgășani și, îl rog pe domnul primar, dacă a făcut recepția lucrării să-i vireze urgent acești bani, constructorul vine să termine lucrările la școală. Dacă nu se termină lucrările, vreau să vă informez că în școală este o aglomerație teribilă, respectiv copiii cei mici învață cu cei mari, deci o problemă foarte presantă. Urmare a celor prezentate supun aprobării dumneavoastră acest proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 14 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 15**

##### ***Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării unei scrisori de garanție pentru returnare avans în valoare de 3.876.438,48 lei***

DI.Cîlea - Prin Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 5 – Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, domeniul de



intervenție 5.2 – Crearea, dezvoltarea, modernizarea infrastructurii de turism pentru valorificarea resurselor naturale și creșterii calității serviciilor turistice, a fost încheiat Contractul de finanțare nerambursabilă nr.1530 din 27 aprilie 2011 pentru implementarea proiectului „MIRAJUL OLTULUI – extinderea infrastructurii turistice de agrement a stațiunii Călimănești Căciulata”, între fostul Minister al Dezvoltării Regionale și Turismului, în calitate de Autoritate de Management, prin Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia, în calitate de Organism Intermediar și parteneriatul dintre Județul Vâlcea și Orașul Călimănești, în calitate de beneficiar. Valoarea totală a proiectului este de 34.981.301,21 lei, din care valoare eligibilă nerambursabilă din Fondul European de Dezvoltare Regională este de 11.075.538,5 lei. Având în vedere faptul că, în data de 10.12.2012, a fost încheiat Contractul de lucrări și dotări în cadrul proiectului în cauză, este necesară solicitarea prefinanțării, care se acordă integral în procent de maximum 35% din valoarea totală eligibilă a finanțării nerambursabile pe baza mai multor documente, între care și existența scrisorii de garanție bancară pentru suma aferentă prefinanțării solicitate. Urmare celor prezentate, vă propun aprobarea solicitării unei scrisori de garanție de plată a prefinanțării în valoare de 3.876.438,48 lei, suma aferentă prefinanțării, de la o societate bancară, cu respectarea prevederilor legale privind achiziția publică de servicii bancare, a cărei valabilitate va fi pe toată perioada de implementare a proiectului, respectiv până la data de 25 februarie 2014. Pentru a fi mai punctuali, vă propun, dacă sunteți de acord, modificarea titlului hotărârii și a articolului 1, respectiv termenul de „avans” să fie înlocuit cu „prefinanțare”. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Tărășenie – Domnule președinte, cealaltă sumă de 250 miliarde lei vechi necesară definitivării acestui proiect, din ce surse provine?

DI.Cîlea – De la bugetul de stat, iar diferența de 110 miliarde lei vechi o suportăm noi. Sunteți din orașul Călimănești și nu cred că sunteți împotriva acestui proiect!

DI.Tărășenie – Nu în acest sens, domnule președinte! Vreau totuși să fac o remarcă! Având în vedere că avem un oraș – stațiune, cred că nu ar fi indicat să se înceapă această lucrare, pentru ca apoi să lăsăm niște ziduri și niște lucrări neterminate, să treacă 2-3 ani ...

DI.Cîlea – Eu nu cred că ați mai văzut în județul Vâlcea așa ceva!

DI.Tărășenie – Domnule președinte, eu sunt dator să ridic această problemă, având în vedere faptul că este o sumă foarte mare.

DI.Cîlea – Este mare, dar încercăm să facem o linie de credit, iar vârfurile de plăți să le acoperim cu aceasta, și suntem deja în discuție cu niște bănci.

DI.Tărășenie – Dar din partea Guvernului avem certitudinea că vom primi cofinanțarea pentru acest proiect?

DI.Cîlea – Cred că da, pentru că acum am văzut că se așează lucrurile într-o ordine firească, adică se stabilește o prioritate a lucrărilor și, din moment ce este transmis acolo ca și proiect aprobat, eu cred că se dau banii.

DI.Tărășenie – Eu vă rog să insistați pentru ca acest proiect să fie terminat.

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat cu modificarea propusă. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 15 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 16**

### ***Proiect de hotărâre privind utilizarea unei sume din excedentul înregistrat în anii anteriori, pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare, pe anul 2013***

DI.Cîlea - În prezent, la nivelul Consiliul Județean Vâlcea, se află în derulare din anul 2012, mai multe proiecte de investiții atât cu finanțare din fonduri nerambursabile, cât și din veniturile bugetului local. Prin prezentul proiect de hotărâre vă propun utilizarea sumei totale de 1.895.714,79 lei din excedentul bugetului local, ca urmare a faptului că la finele anului 2012 au rămas sume neutilizate, destinate implementării unor proiecte, care potrivit Normelor metodologice de închidere a exercițiului bugetar 2012 au fost virate în excedentul bugetului local, după cum urmează:

- utilizarea din excedentul bugetului local a sumei totale de 211.762,86 lei pentru proiectul „Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea”, din care 151.119,38 lei de la Fondul European de Dezvoltare Regională și 60.643,48 lei de la Fondul Național;
- utilizarea excedentului bugetului local a sumei de 5.558 lei pentru continuarea și implementarea proiectului „Consolidarea, modernizarea, extinderea și dotarea Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni”, din care 1.113 lei de la Fondul European de Dezvoltare Regională și 4.445 lei de la Fondul Național;
- utilizarea excedentului bugetului local a sumei de 359.726,14 lei pentru continuarea și implementarea proiectului „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice”, din care 158.903,08 lei de la Fondul de Coeziune și 200.823,06 lei fonduri de la Fondul Național;
- utilizarea excedentului bugetului local a sumei de 175.167,79 lei pentru continuarea lucrărilor de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate, în comuna Stoenești;

- utilizarea din excedentul bugetului local a sumei de 941.500 lei pentru decontarea lucrărilor executate la obiectivul „Refacere pod beton armat pe DJ 605A, km 77+150, peste Valea Roșioara,, obiectiv finalizat în regim de urgență, pentru că ne afecta transportul de cărbune;
- utilizarea din excedentul bugetului local a sumei de 202.000 lei pentru decontarea lucrărilor executate la podul situat la km. 2+500 pe DJ 658 Gura Văii – Muereasca – Mănăstirea Frăsinei, comuna Muereasca, județul Vâlcea.

Urmare a celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 16 de pe ordinea de zi.

### **PUNCTUL 17**

***Proiect de hotărâre privind nivelul taxelor locale și tarifelor ce se vor aplica, în anul 2013***

DI.Cîlea – Acest proiect de hotărâre a fost amânat.

### **PUNCTUL 18**

***Proiect de hotărâre privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole, în baza cărora se evaluează în lei, arenda, exprimată în natură, pentru anul 2013***

DI.Cîlea - Pentru stabilirea impozitului pe venitul anual impozabil datorat de persoanele care realizează venituri în baza unui contract de arendă la care chiria este exprimată în natură, este necesară cunoașterea prețurilor medii ale produselor agricole, stabilite prin hotărâri ale consiliului județean, ca urmare a propunerilor direcțiilor teritoriale de specialitate ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale. Aici vreau să vă spun că dumnealor trimiseseră o anexă cu niște prețuri exagerat de mari, care împovărau cetățenii din acest județ. Eu am făcut o analiză foarte atentă, pentru că mă pricep bine la această problemă și le-am dat-o înapoi spre refacere. Au venit cu altă anexă, cu prețuri mult mai mici, ceea ce conduce la stabilirea realității, prețuri care vor sta la baza determinării venitului din cedarea folosinței bunurilor pentru anul 2013 și care sunt prezentate în anexa la prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 18 de pe ordinea de zi.

## PUNCTUL 19

### ***Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea și unele instituții publice subordonate acestuia, pe anul 2013***

DI.Cîlea - Prin proiectul de hotărâre alăturat, întocmit potrivit dispozițiilor art.23 din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se propune aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice pe anul 2013 pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea și instituțiile subordonate acestuia, respectiv Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Vâlcea și Camera Agricolă Județeană Vâlcea. Ținând seama de propunerile înaintate de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Vâlcea și Camera Agricolă Județeană Vâlcea, s-a întocmit situația centralizată cu privire la structura Planului de ocupare a funcțiilor publice pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea și instituțiile publice subordonate acestuia, conform Anexei nr.2b. la Ordinul nr.7660/2006 al președintelui Agenției Naționale a Funcționarilor Publici privind aprobarea Instrucțiunilor pentru elaborarea Planului de ocupare a funcțiilor publice. În structura Planului de ocupare a funcțiilor publice pentru anul 2013, prevăzut în anexa nr.5 la proiectul de hotărâre, se regăsesc un număr total maxim de 288 funcții publice, din care 242 funcții publice ocupate și 46 funcții publice vacante, astfel încât numărul maxim de funcții publice nu se modifică față de cel aprobat pentru anul 2012 (288 funcții publice). În conformitate cu prevederile Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Hotărârea Guvernului nr.611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, prin Planul de ocupare a funcțiilor publice – 2013, s-a propus reorganizarea a 59 de funcții publice de execuție (cazul funcționarilor publici care îndeplinesc condițiile legale pentru a se înscrie, în cursul anului 2013, în procedură de promovare, într-o funcție publică de execuție, cu grad profesional superior). Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 19 de pe ordinea de zi.

## PUNCTUL 20

### ***Proiect de hotărâre privind asocierea Județului Vâlcea cu Municipiul Drăgășani și orașul Bălcești, în vederea realizării de parcuri industriale***

DI.Cîlea - Din inițiativa mea, am organizat o serie de întâlniri, în urma cărora unele dintre localitățile invitate au fost de acord cu propunerea făcută în scopul realizării de parcuri industriale sau agro-industriale. Prin prezentul proiect de hotărâre se propune asocierea Consiliului Județean Vâlcea cu municipiul Drăgășani și orașul Bălcești, în scopul dezvoltării unor parcuri industriale sau agro-industriale pe raza județului Vâlcea, propunere acceptată și de două localități de pe raza județului Vâlcea, respectiv Municipiul Drăgășani și Orașul Bălcești, care întrunesc și condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr.65/2001 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările și completările ulterioare. Obiectivele principale urmărite pentru înființarea acestora sunt: crearea de noi locuri de muncă; sporirea volumului investițiilor străine directe; crearea și dezvoltarea unor industrii de înaltă tehnologie; dezvoltarea unor activități care să determine angajarea personalului înalt calificat; creșterea capacității de satisfacere a pieței interne, majorarea exportului și reducerea importurilor de produse industriale; producerea de bunuri și servicii competitive pe piețele interne și internaționale; desfășurarea de activități în concordanță cu obiectivele de dezvoltare regională. Ținând cont de cele menționate anterior precum și de atribuțiile Consiliul județean în dezvoltarea economico-socială a județului, consider că se impune asocierea dintre Județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea, Municipiul Drăgășani prin Consiliul Local al Municipiul Drăgășani, și Orașul Bălcești prin Consiliul Local al Orașului Bălcești, în vederea înființării unei societăți, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr.65/2001 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările și completările ulterioare. Față de cele prezentate, având în vedere etapele care mai trebuie parcurse pentru înființarea parcurilor industriale, propun spre aprobare Acordului de Asociere dintre județul Vâlcea, municipiul Drăgășani și orașul Bălcești în vederea realizării de parcuri industriale, împuternicirea Președintelui Consiliului Județean Vâlcea, domnul Ion Cîlea, să semneze Acordul de Asociere. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

Dna Moise – Aș dori, domnule președinte, să-i întreb pe domnii primari prezenți aici, dacă din punct de vedere cadastral au avut o discuție prealabilă și dacă este nevoie de expropriere pentru utilitate publică și dacă au avut loc discuții pe prețuri de expropriere.

DI.Cîlea – Ca să nu mai pierdem timpul, acesta a fost primul criteriu pe care l-am analizat și ambele localități au proprietatea dâșilor, deci nu sunt probleme.

Dna Moise – Deci, nu este cazul la niciunul din cele două orașe?

DI.Cîlea – Nu. Domnule primar de la Bălcești, aveți probleme?

DI.Ion Curelaru – Nu, domnule președinte!

DI.Cîlea – Deci proprietatea este a localității. Municipiul Drăgășani, aveți probleme?

DI.Cristian Nedelcu – Nu. Dacă îmi permiteți, domnule președinte!

DI.Cîlea – Vă rog, domnule primar!

DI.Cristian Nedelcu – Noi apreciem interesul pentru realizarea acestor parcuri, noi acordăm tot sprijinul pentru că este vorba de mulți bani. Noi am menționat acolo și de proiectul tehnic, de studiul de fezabilitate, utilități, etc. Noi aseară am avut ședință de consiliu și am aprobat, pentru că este util, se creează locuri de muncă. Urmează să fim serioși și, cred că ar fi bine domnule președinte, să studiem oportunitatea unui acord cu județul Dolj.

DI.Cîlea – Noi ne-am consultat cu domnul director general al parcului de la Craiova, care a creat foarte multe locuri de muncă prin această investiție

DI.Cristian Nedelcu – Da, dar numai cu banii noștri și cu cei de la Consiliul județean nu vom putea crea un parc durabil, să fim serioși. Deci, va trebui să mai găsim și alte resurse financiare.

DI.Cîlea – Poate intrăm într-un parteneriat public-privat cu alte persoane care pot să intre în societate după ce o constituim. Noi vrem să constituim o societate la nivelul județului, cu filiale la nivelul localităților.

DI.Cristian Nedelcu – Intențiile sunt bune, dar vor fi discuții în momentul când se va crea societatea, știu acest lucru că am mai trecut prin așa ceva, dar de la noi veți avea tot sprijinul.

DI.Cîlea – Vor fi discuții, dar trebuie să-i lămurim că este singura cale pentru a crea noi locuri de muncă. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Simion – Ați avut în vedere, înțeleg din expunerea dumneavoastră, înființarea acestor parcuri industriale și în alte localități, dar să înțeleg că nu au îndeplinit criteriile de bază?

DI.Cîlea – Da, nu au teren propriu, pentru că acest lucru este cel mai important, dar putem extinde discuția.

DI.Nedelcu – Mai este o condiție primordială, respectiv terenul să aibă deschidere la drum național.

DI.Cîlea – Da, sunt niște condiții impuse de Ordonanța Guvernului nr.65/2001 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările și completările ulterioare. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 20 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 21**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Teatrului „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea cu alte instituții de cultură, în vederea***

### ***constituirii Asociației ASSITEJ România – Asociația Internațională de Teatru pentru Copii și Tineret***

DI.Cîlea - Prin adresele înregistrate la Consiliul Județean Vâlcea cu nr. 15.108 din 05 decembrie 2012 și revenire din 07 ianuarie 2013, Teatrul „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea, ne-a solicitat acordul pentru asocierea teatrului cu instituții de cultură similare, în vederea constituirii unei asociații non-profit, în baza Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, care să aibă denumirea ASSITEJ ROMÂNIA – Asociația Internațională de Teatru pentru Copii și Tineret, precum și acordul pentru aderarea ulterioară a acesteia la o asociație internațională cu același profil, numită ASSITEJ INTERNATIONAL - Asociația Internațională de Teatru pentru Copii și Tineret. Având în vedere că scopul înființării acestei organizații neguvernamentale profesionale este realizarea unui progres în activitatea teatrelor pentru copii și tineri din România, iar asocierea nu implică nicio obligație financiară din partea Consiliului Județean Vâlcea, propun adoptarea proiectului de hotărâre privind asocierea teatrului cu instituții de cultură similare în vederea constituirii unei asociații non-profit care să aibă denumirea ASSITEJ ROMÂNIA și acordul pentru aderarea ulterioară a acesteia la o asociație internațională cu același profil, numită ASSITEJ INTERNATIONAL. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Cârstea – Vreau doar să mai adaug un singur lucru. Comisia pentru Cultură, Culte, Educație, Tineret și Sport s-a deplasat, conform atribuțiilor pe care le are, la toate instituțiile de cultură din municipiu, printre care și Teatrul „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea. Am avut o discuție cu domnul director Adrian Roman pe probleme de buget, pe probleme de promovare și acolo dânsul ne-a informat despre un lucru, de care probabil se știe sau nu se știe. În anul Caragiale, trupa Teatrului „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea a fost invitată la Berlin pentru a susține niște spectacole. Vreau să vă spun că trupa de teatru s-a bucurat de un succes enorm acolo, fiind apreciată și de spectatorii germani, dar și de presa germană. Așa că, eu consider că merită tot sprijinul și acordul pe care îl solicită. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Oficialitățile de acolo ne-au transmis felicitări pentru modul cum s-au prezentat și acest lucru constituie o cinste pentru noi și pentru această instituție.

DI.Simion – Domnule președinte, tot legat de participarea Teatrului „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea la Berlin, doream să-l întreb pe domnul director, prin prisma relațiilor cu domnul Valentin Plătăreanu, regizor, actor și tatăl renumitei actrițe de origine română Alexandra Maria Lara, dacă se gândește la o asociere cu Teatrul din Berlin? Din punctul meu de vedere, cred că toate condițiile sunt favorabile, avându-l și pe domnul Lazăr Comănescu, ambasadorul României la Berlin, având sprijinul doamnei Cristina Bonmann, reprezentantul ITR la Berlin, pentru o asociere. Și,

oricum, merită toate felicitările noastre pentru modul cum ne-au reprezentat acolo!

DI.Roman Adrian – Vă mulțumesc pentru întrebare. Am inițiat acest parteneriat, de fapt domnul Valentin Plătăreanu un mare iubitor al teatrului românesc și legat de județul Vâlcea, în special de orașul Călimănești, a inițiat acest schimb. O echipă a școlii domniei sale din Berlin, formată din studenți și profesori, au fost în luna iunie 2012 la Râmnicu Vâlcea, au avut un spectacol la Teatrul Anton Pann și unul la Călimănești, iar răspunsul a fost în luna septembrie, când ne-am deplasat noi acolo. Sigur, dâșii fiind o școală de teatru, iar noi un teatru, asocierea înseamnă, în principal, desfășurarea și dezvoltarea de proiecte comune în zona teatrală și, evident, avem contacte pentru a găsi proiecte cu bani europeni pentru viitor, care, de altfel, este și dorința noastră. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule director! Dacă mai sunt observații?  
– Da.

Dna Lupu Alina – În primul rând, aș vrea să felicit întreaga activitate a Teatrului „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea, iar în al doilea rând să profit de ocazie și să-l întreb pe domnul director dacă în anul 2013, Institutul Cultural Român va mai avea o colaborare cu Teatrul „Anton Pann”, pentru că se știe că în trecut au avut o colaborare fructuoasă. Vă mulțumesc!

DI.Roman – Da, este adevărat am avut 3 parteneriate cu ICR, numai anul trecut am avut 2, care au prilejuit un turneu al Teatrului „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea în Ucraina, regiunea Odessa și, foarte important în 5 mari orașe din Spania, cu un spectacol jucat în limba română și în spaniolă. Acum, evident că noi avem aceste intenții, dar o să vedem dacă ICR ne va selecționa pentru viitoarele proiecte. Așteptăm și noi cu interes oferta dâșilor!

DI.Cîlea – Și eu vă felicit, domnule director, pentru activitatea dumneavoastră care, din zi în zi, se îmbunătățește și capătă o valoare deosebită. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 21 de pe ordinea de zi.

## **PUNCTUL 22**

***Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii - Teatrului „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea cu alte instituții de cultură, în vederea constituirii Asociației UNIMA România – Uniunea Internațională de Teatru cu Păpuși și Marionete***

DI.Cîlea - Prin prezentul proiect de hotărâre se propune adoptarea acordului pentru asocierea teatrului cu instituții de cultură similare în vederea constituirii unei asociații non-profit, în baza Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, care să aibă denumirea UNIMA



România – Uniunea Internațională de Teatru cu Păpuși și Marionete, precum și acordul pentru aderarea ulterioară a acesteia la o asociație internațională cu același profil, numită UNIMA - Uniunea Internațională de Teatru cu Păpuși și Marionete, ca urmare a adreselor nr.15.108 și nr.15.108/15.109/revenire din decembrie 2012, înaintate de către Teatrul „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea. Având în vedere că scopul înființării acestei organizații neguvernamentale profesionale este realizarea unui progres în activitatea teatrelor cu păpuși și marionete din România, iar asocierea nu implică nicio obligație financiară din partea Consiliului Județean Vâlcea, propun adoptarea proiectului de hotărâre privind asocierea teatrului cu instituții de cultură similare în vederea constituirii unei asociații non-profit, care să aibă denumirea UNIMA România și acordul pentru aderarea ulterioară a acesteia la o asociație internațională cu același profil, numită UNIMA - Uniunea Internațională de Teatru cu Păpuși și Marionete. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 22 de pe ordinea de zi.

### **PUNCTUL 23**

***Proiect de hotărâre privind închirierea unor spații în suprafață de 58,32 mp, situate la etajul III, în imobilul „Centrul Militar Județean” din strada Maior V.Popescu nr.8, municipiul Râmnicu Vâlcea, care aparțin domeniului public al județului Vâlcea, către Asociația Partida Romilor Pro-Europa, filiala județeană Vâlcea***

DI.Cîlea - Prin prezentul proiect de hotărâre se propune închirierea unor spații, aflate în domeniul public al județului Vâlcea, situate la etajul III, birourile nr.66 și 67, în imobilul „Centrul Militar Județean”, din strada Maior V.Popescu nr.8, municipiul Râmnicu Vâlcea, ca urmare a adresei înregistrată sub nr.15642 din 17.12.2012, a Asociației Partida Romilor Pro-Europa, filiala județului Vâlcea, în suprafață de 58,32 mp, împreună cu cota parte din spațiile comune, pe o perioadă de 1 an, identificate conform anexei nr.1 la prezentul proiect de hotărâre. Închirierea se face în conformitate cu prevederile art.123, alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.14, alin.(1) din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, art.2, alin.(3) din Legea nr.90/2003 privind vânzarea spațiilor aflate în proprietatea privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, destinate sediilor partidelor politice, cu modificările și completările ulterioare, (conform cărora bunurile proprietate publică, se pot închiria, fără licitație, partidelor politice, pentru sedii, ....), art.2 și art.22 din Legea nr.334/2006 privind finanțarea activității

partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, (plata tuturor cheltuielilor legate de telecomunicații, energie electrică și termică, gaze, apă, canal etc. ale unui partid cade în sarcina exclusivă a acestuia și se face la tariful spațiilor cu destinație de locuință). Chiria aferentă spațiilor va fi în cuantum de 1.259 lei/lună, conform anexei nr.2 la prezentul proiect de hotărâre, se va achita lunar până la data de 20 ale fiecărei luni și se va actualiza o dată cu tariful aprobat prin hotărâre a Consiliului Județean Vâlcea. După adoptarea hotărârii Consiliului Județean Vâlcea se va încheia un contract de închiriere, conform anexei nr.3 la prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Simion – O singură întrebare, domnule președinte, respectiv dacă la ora actuală noi, Consiliul județean, mai avem instituții subordonate nouă care funcționează în spații pentru care plătesc chirie?

DI.Cîlea – Deci, avem o singură instituție, respectiv Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Vâlcea, dar care funcționează într-un spațiu pentru care nu plătește chirie. Eu i-am invitat să se mute în spațiul nostru, dar au zis că s-au aranjat acolo așa de bine încât nu vor să se mai mute. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 23 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 24**

##### ***Proiect de hotărâre privind încetarea calității de membru în Consiliul de administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, a domnului Popescu Valerian***

DI.Cîlea - Prin prezentul proiect de hotărâre se propune adoptarea unei hotărâri de consiliu județean privind încetarea mandatului domnului Popescu Valerian, ca membru în Consiliul de administrație al RAJDP Vâlcea, ca urmare a îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare a domnului Popescu Valerian și desemnarea unui alt reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice în Consiliul de administrație al Regiei, în persoana domnișoarei Drăgoi Daniela, șef Serviciu Resurse Umane, Salarizare, Pregătire Profesională din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, în vederea înregistrării acestor modificări la Oficiul Registrului Comerțului. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 24 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 25**

##### ***Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea***

DL.Cîlea - Prin prezentul proiect de hotărâre se propune modificarea componenței Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea, ca urmare a numirii domnului Neață Eugen în funcția de vicepreședinte al Biroului Executiv Central al Corpului Național al Polițiștilor. Astfel, prin adresa Corpului Național al Polițiștilor – Centrul Teritorial Vâlcea, s-a comunicat Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea faptul că persoana desemnată ca membru al acestui organism, în locul domnului Neață Eugen, este domnul Matei Ion. Față de cele prezentate, s-a elaborat prezentul proiect de hotărâre privind modificarea componenței Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea, pe care îl supun aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 25 de pe ordinea de zi.

#### **PUNCTUL 26**

##### ***Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea componenței Comisiei paritare pentru asigurarea propunerilor de atribuire a serviciilor de transport public de persoane prin curse regulate și de atribuire a licențelor de traseu, în județul Vâlcea***

DL.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.147 din 31 octombrie 2011 s-a aprobat constituirea Comisiei paritare pentru asigurarea propunerilor de atribuire a serviciului de transport public de persoane prin servicii regulate și de atribuire a licențelor de traseu, în județul Vâlcea, în următoarea componență:

**Membri titulari:** Văduva Nadia - consilier, Direcția Economică – Consiliul Județean Vâlcea și Butnaru Florinel - Șeful Autorității Rutiere Române – A.R.R., Agenția Vâlcea.

**Membri supleanți:** Moldoveanu Daniela Mihaela - consilier, Direcția Economică – Consiliul Județean Vâlcea și Dicu Alin Daniel - inspector de specialitate, Autoritatea Rutieră Română, Agenția Vâlcea.

Prin adresa înregistrată la instituția noastră sub nr.16080 din 28.12.2012, Autoritatea Rutieră Română – A.R.R., Agenția Vâlcea a transmis Decizia nr.2348 din data de 18.12.2012, emisă de Autoritatea Rutieră Română – A.R.R., a fost nominalizat ca reprezentant permanent al instituției

respective în comisia menționată anterior, domnul Bobocea Gheorghe - șef agenție gradul II în cadrul Agenției A.R.R. Vâlcea și ca membru supleant al aceleiași instituții, în comisie, doamna Coltoș Florina Claudia - referent de specialitate gradul IA (S) la Agenția A.R.R. Vâlcea. Având în vedere cele menționate mai sus, propunem adoptarea hotărârii privind modificarea și completarea componenței Comisiei paritare pentru asigurarea propunerilor de atribuire a serviciului de transport public de persoane prin servicii regulate și de atribuire a licențelor de traseu, în județul Vâlcea. Urmare a celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

Dna Moise – Eu aș avea o remarcă, în sensul că domnul Dicu Alin Daniel nu mai este la Autoritatea Rutieră Română, Agenția Vâlcea, ci este la Inspectoratul de Stat pentru Transport și Control Rutier.

DI.Cîlea – L-am înlocuit.

Dna Moise – Este în comisie, așa ați citit.

DI.Cîlea – Era în comisie, dar l-am înlocuit.

Alegerea se va face prin vot secret! Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

DI.Popescu Victor – Înainte de a trece la punctul DIVERSE, am văzut mai devreme că în fața Consiliului Județean Vâlcea, erau prezenți angajații Primăriei Comunei Popești. Domnul primar Constantin Șerban este aici lângă mine și aș avea rugămintea să-i permiteți să ia cuvântul să ne expună care sunt problemele cu care se confruntă.

DI.Șerban Constantin – În primul rând, vreau să salut pe toată lumea și o singură remarcă am și eu de făcut, respectiv dorim să fim și noi lăsați să trăim, să existăm la Popești. Sunt reprezentantul comunității locale și vă aduc la cunoștință că la ora actuală suntem în imposibilitatea de a mai funcționa, pentru că suntem într-o situație mai delicată din cauza unei executări începută în anul 2011, dar pusă în executare în 2013. Probabil că am deranjat pe multă lumea că am ieșit eu primar, dar, mă rog, problema este alta. Există o penalitate foarte mare de cca. 6 miliarde lei vechi, eu am reușit să achit doar 1 miliard și ceva, dar acum firma respectivă nu mai discută, dorește toți banii. Am cerut Curții de Apel Pitești ca suma să fie eșalonată, dar, deși ei nu s-au apărat, totuși au câștigat. Deci este vorba despre o sumă foarte mare, iar din aceste motive noi nu mai putem funcționa, pentru că nu mă mai păsuiește niciun fel de firmă pentru absolut niciun fel de material. Trezoreria știe situația, iar din luna februarie nu mai pot plăti nici salariile pentru că au expirat cele 6 luni. Ieri am reușit să obținem un termen, pentru că au vrut să valideze poprirea la instanța de judecată. Nu mai putem să participăm la licitații, nu mai putem să obținem un aviz, nu mai putem să obținem absolut nimic. Vrem să muncim, să trăim într-o localitate unde să ne putem face datoria că de aceea suntem acolo și să fim înțeleși. Nu-mi aparține mie acea situație, fosta conducere nu s-a apărat de niciun fel în instanță, ceea ce mi se pare că este o înțelegere, dar la ora actuală eu nu mai am ce să fac. Vă mulțumesc pentru înțelegere!

DI.Cîlea – Domnule primar, eu mă gândeam că spuneți și faptul că am avut 2 întâlniri cu cel care v-a blocat conturile, am încercat și l-am rugat cu tot respectul să revină și să facem o reșalonare a acestei datorii.

DI.Șerban Constantin – Eu oricum nu mai am ce să fac!

DI.Cîlea – În al doilea rând, nu este de vină Consiliul județean, nu cred că vreți să ne învinovați pe noi? În al treilea rând, la ora actuală, orice ajutor am vrea să vă dăm de la Consiliul județean nu putem, pentru că bugetul nu a fost aprobat. În al patrulea rând, Consiliul județean nu repartizează sume decât pentru echilibrare, de fapt nu Consiliu județean, ci Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, după o anumită formulă, care am înțeles că este propusă în Parlament spre modificare și care poate o să ne dea nouă dreptul să împărțim banii. Însă, nu știu dacă ați aflat, există o șansă pentru dumneavoastră și pentru toate primăriile care au arierate, de altfel am văzut și la televizor că județul Vâlcea este pe locul 4 la capitolul datoriile administrațiilor locale la diferiți creditor.

DI.Șerban Constantin – Domnule președinte, această datorie nu este considerată arierat, pentru că sunt penalități de întârziere câștigate în instanță.

DI.Cîlea – Numai penalitățile sunt băgate.

DI.Șerban Constantin - Numai penalitățile sunt 6 miliarde lei vechi și finanțele nu consideră arierat.

DI.Cîlea - Eu vă rog, pentru că sigur putem rezolva, să-l chemăm azi pe domnul acela aici, după ora 14.00, să discutăm cu el și sper să ajungem la o înțelegere, că nu poate el să blocheze fondurile unei întregi localități și mai ales pentru penalități. Oricum, rămâneți după ședință, să stabilim ceva, numai dacă el vrea să vină și să facem ceva. Eu nu am știut de problema e acolo, cu acele lămpi.

DI.Șerban Constantin - Lucrarea este de 9 miliarde lei vechi pentru 400 de lămpi și nu este licitată.

DI.Cîlea – Vă spun sigur că eu nu am știut de acest lucru, pentru că nu pot să știu ce face fiecare primar. Acest lucru eu cred că este infracțiune. Haideți să mergem mai departe cu ședința!

## **PUNCTUL 27**

### ***Diverse***

DI.Cîlea – La acest punct de pe ordinea de zi, am să vă prezint o informare privind măsurile întreprinse referitoare la furnizarea de către SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea a energiei electrice către SC OLTCHIM SA Râmnicu Vâlcea. Urmare situației create de oprirea SC Oltchim SA Râmnicu Vâlcea, începând cu data de 15 septembrie 2012, SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea a fost stabilită de noi prin hotărâre de Consiliu județean, să furnizeze energie electrică preluată în cea mai mare parte de la Complexul Energetic Oltenia, respectiv 12 MW/h de la Complexul Energetic Oltenia și 28 MW/h din producția SC CET Govora SA Râmnicu

Vâlcea. SC Oltchim SA are o datorie către CET Govora, la data de 31.12.2012 de 131 milioane lei, compusă din 88,2 milioane lei energie termică livrată, 26,3 milioane lei energie electrică livrată și 16,5 milioane lei penalități de întârziere la plata, pentru toată valoarea. SC Govora SA are o datorie totală față de Complexul Energetic Oltenia 115,3 milioane lei din care 90,6 milioane lei pentru cărbunele livrat, 12,5 milioane lei pentru energia electrică livrată și 12,2 milioane lei penalități de întârziere la plată. Din totalul de datorii reprezentând contravaloarea energiei electrice preluată în cea mai mare parte de SC CET Govora SA de la Complexul Energetic Oltenia și livrată către SC Oltchim SA în perioada 15.09.2012 – 31.12.2012, aceasta din urmă nu a achitat decât suma de 4,36 milioane lei, respectiv 14% din valoarea totală a datoriei. Ca urmare a faptului că în data de 24 ianuarie 2013 s-a declanșat procedura de insolvență și ieri Tribunalul Vâlcea a admis cererea pentru deschiderea procedurii generale de insolvență și având în vedere că acea cesiune pentru care m-am zbatut și nu cred că aveți ceva să-mi imputați nimic, am fost în prima ședință de Guvern, am fost și în a doua ședință de Guvern, am insistat foarte mult și am încheiat minuta aceea, prin care domnul ministru al energiei, a semnat alături de mine și de conducerile tuturor societăților, prin care ne sprijină pentru cesionarea datoriei SC Oltchim SA față de SC CET Govora, către Complexul Energetic Oltenia. Eu nu am stat pasiv, ci am fost împreună cu domnul director Predescu la ședința Consiliului de Supraveghere a Complexului Energetic Oltenia, am prezentat situația, toată lumea a înțeles că situația este foarte gravă pe Platformă și au spus că încearcă să găsească o soluție. În final, datorită faptului că materialul a fost introdus pe ordinea de zi târziu, la insistențele mele și la punctul Diverse, au spus să-i lăsăm să mai analizeze situația, să vadă ce se poate face. Marea nenorocire este acum că a venit insolvența SC Oltchim SA! Acum 4 zile m-am deplasat la Complexul Energetic Oltenia, unde am adunat toată conducerea, inclusiv pe cei de la SNLO, domnul director general și directorul economic, ca să vedem ce soluții găsim. Dânșii au spus că dacă până la data de 1 februarie 2013 nu încheiem contractul pentru livrarea de cărbune pe anul 2013, ei trimit angajații de la Berbești acasă. Am vorbit cu conducerea SC CET SA și le-am comunicat că miercuri ne ducem să încheiem contractul, lucru care s-a și realizat. La încheierea acestui contract, am obținut niște lucruri, zic eu, destul de bune. În primul rând, doreau de la noi scrisoare de garanție, lucru pe care noi nu puteam să-l facem, asta însemnând un cash de bani care să rămână la dispoziția dumnealor. În al doilea rând, doreau filă de cec, iar noi le-am spus că nici acest lucru nu putem. În ultimul rând, ne-au întrebat cum putem plăti. În aceste condiții, noi le-am spus varianta de plată, respectiv până pe data de 5 ale lunii, element care se regăsește în contractul încheiat, plătim 50% din cantitatea de cărbune livrată lunar, respectiv 50 miliarde le vechi, motivat de faptul că SC CET SA a spus că poate să plătească în acest mod. Am încheiat contractul, directorul general fiind extraordinar de înțeleghător,

pentru că a spus că dacă noi nu funcționăm au și dânșii probleme și trimit oamenii acasă. După discuții, am stabilit ca pentru suma datorată pentru cărbune, că aceea este foarte mare, să încheiem în zilele următoare un Protocol în urma căruia această sumă să fie blocată, fără să se calculeze penalități la ea și, bineînțeles că domnul director trece cu ea prin AGA și garantează dânșul că se va aproba. Ea este blocată și datorită faptului că în urma unei discuții de alaltăieri la care a participat domnul Prim-ministru Ponta și domnul ministru al economiei, unde s-a stabilit că nimeni nu va lua în calcul sumele restante de la energia electrică și cărbune restante la SC CET Govora SA, pentru că trebuie găsită o soluție acolo. De aceea, suma în discuție este în conservare și vom încheia un Protocol care va fi aprobat în AGA. Dar, pentru faptul că eu, împreună cu colegii mei și cu dumneavoastră, facem aceste eforturi ca să salvăm SC CET Govora SA, le garantez eu dumnealor, că nu vor avea probleme, nici cu salariile, nici cu tichetele, nici cu toate drepturile de acolo, atâta timp cât voi fi eu aici. O spun public, ca să audă toată lumea, că dacă se întâmplă ceva la SC CET Govora SA eu voi răspunde personal! Eu mă voi lupta în continuare, dacă nu pentru cesiune, măcar până la întocmirea programului de redresare al SC Oltchim SA, pentru că domnul Prim-ministru i-a garantat directorului general de la Complexul Energetic Oltenia că va primi precis cele 20 milioane euro, bani din care sigur și noi ar trebui să luăm o parte, deoarece se pare că suntem pe locul 3. Dar, având în vedere faptul că a apărut această insolvență, eu vă spun, chiar dacă dumneavoastră nu aprobați, că eu voi vota pentru acest proiect de hotărâre, că voi convoca în data de 12 sau 13 februarie o ședință extraordinară. Până atunci, azi la ora 13.00, am o discuție cu conducerea SC Oltchim SA, cu administratorul judiciar și cu administratorul special, unde îi voi atenționa că după data de 15 februarie 2013 noi nu mai livrăm energie electrică. La propunerea mea și la insistențele mele, vineri la ora 12.00, are loc o întâlnire la Ministerul Economiei, cu băncile și cu toată lumea implicată în rezolvarea acestei situații, pentru a vedea ce este de făcut în continuare. Acolo, bineînțeles că vom discuta foarte serios problema SC Oltchim SA și, vreau să vă informez, că la ora actuală am făcut un ultim material la care am anexat și un proiect de hotărâre al ședinței extraordinare, prin care spunem foarte clar că nu mai livrăm energie electrică la SC Oltchim SA. Eu le-am dat chiar și soluția! Dacă tot a apărut insolvența, datoria SC Oltchim SA față de Electrica Furnizare, de unde luau energie electrică, se îngheață și acum pot încheia un nou contract cu ei pentru livrare energie electrică sau cu CEZ. Nu cred că este corect să le dăm noi, care avem o producție de 67 MW/h! Deci, le-am dat până acum, am făcut un efort extraordinar de mare, dar trebuie să înțeleagă că nu se mai poate și, este bine să înțeleagă toată lumea de la SC Oltchim SA. Aici mă refer la salariați, care au luat salariile aproape la zi prin eforturile noastre și a aprobării noastre, a Consiliului județean, pentru livrarea de energie electrică. Vă spun că nimeni nu dădea energie electrică, iar SC Oltchim SA era oprit până acum! Însă, în condițiile insolvenței, cred

că nu mai putem continua livrarea de energie electrică și este bine să știe toată lumea ce îi așteaptă. Dacă nu se pregătesc să-și facă rost de energie electrică din altă parte, și eu spun că există posibilități, noi nu avem ce să le facem. Să fie foarte clar! Aceasta este informarea pe care am dorit să v-o prezint. Dacă aveți observații? – Da.

DI.Tărășenie – Domnule președinte, nu este vorba despre persoane aici, ci este vorba despre managementul de la SC CET Govora SA și nu mi-ați răspuns la o întrebare.

DI.Cîlea – La care întrebare, domnule consilier?

DI.Tărășenie – De unde își va finanța SC CET SA necesarul de bani pentru investițiile din cursul acestui an, pentru că am înțeles că avem nevoie de 10 milioane de euro? Există, domnule director general, ați făcut demersuri sau ați avut discuții preliminare, cu vreo bancă pentru creditare? Ați făcut demersuri la SA USG CHIECH SA pentru recuperarea unei părți din acea creanță de 26 milioane de euro? Nu trebuie să ne sperie pe noi SC USG CHIECH SA că pleacă, pentru că dacă pleacă cu o investiție deșteaptă și bine pusă la punct, SC CET Govora SA poate funcționa dacă nu mai dă abur. Deci, nu se închide SC CET Govora SA dacă dispar cei doi consumatori, pentru că există soluții alternative! Dar întrebarea era, de unde vom finanța acești 10 milioane euro pentru investițiile de la SC CET Govora SA? Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Înainte de a-i da cuvântul domnului director Lăpădat, vreau să vă dau eu un răspuns. Deci, vă rog să înțelegeți că suma aceasta datorată nu grevează cu nimic asupra părții de participare a SC CET Govora SA și a Consiliului județean la proiectele care sunt pe mediu. Acea sumă este blocată și nu îi calculează nici penalități! Vă rog, domnule director Lăpădat!

DI.Lăpădat – Au fost mai multe întrebări și așa vrea să dau răspunsurile pe rând. În primul rând, un lucru este foarte clar, respectiv ca să putem rezista în perioada următoare, trebuie să facem ceea ce a propus domnul președinte, adică să ne eliberăm de această povară de a furniza energie electrică și termică fără bani la SC Oltchim SA. În momentul în care se va întâmpla acest lucru, noi vom vinde cei 28 – 30 MW/h în sistem, vom lua banii și o să avem resurse financiare să plătim cărbunele. În al doilea rând, suntem obligați să facem acest lucru, pentru că așa cum a spus domnul președinte, Complexul Energetic Oltenia, chiar dacă noi nu suntem în situația SC Oltchim SA, ne dă cărbune cu bani, respectiv 50% în avans și 50% în 60 de zile de la livrare. În aceste condiții, nici noi nu putem livra marfă partenerilor noștri și, aici, nu mă refer numai la SC Oltchim SA, decât în aceleași condiții. În al treilea rând, legat de ceilalți parteneri, respectiv SC USG CIECH SA, nu sunt de acord cu dumneavoastră, domnule consilier, că putem funcționa fără clienți. Deci, așa cum este conturat din punct de vedere tehnologic SC CET Govora SA, noi suntem o centrală care funcționăm în cogenerare, iar din cifra de afaceri 60% o reprezintă abur, din care 50% se duce către SC USG CIECH SA și SC



Oltchim SA și 10% către populație, iar 40% energie electrică. Dacă dispare SC USG CIECH SA și SC Oltchim SA, înseamnă că noi nu mai putem produce nici energie electrică, nici abur și ne închidem. Deci, grija noastră și a proprietarului nostru, a fost să ne păstrăm clienții, din cauza aceasta am dus o politică și de creditare a SC USG CIECH SA în momente grele. Este adevărat că are un credit de 27 de milioane euro, din care am încasat în luna ianuarie 3 milioane euro cu care am plătit o datorie la bancă și suntem în discuții cu ei pentru a-și plăti facturile curente și ratele de eșalonare. Eu sunt convins că ne vom înțelege, fără să facem compromisuri. În al patrulea rând, vis-a-vis de finanțare pe credite, este adevărat că anul acesta avem obligații față de investiții în valoare de 10 milioane euro. Azi nu putem lua nici un fel de credit, am mai spus acest lucru și în ședința trecută și, mai mult decât atât, declanșându-se insolvența la SC Oltchim SA, avem o problemă cu Alfa Bank, în sensul că ieri am primit un fax din partea băncii prin care ne-au anunțat că nu ne prelungesc linia de credit, care era scadentă azi, decât cu o lună de zile. Dacă noi continuăm să finanțăm SC Oltchim SA fără bani, ei nu mai sunt dispuși să continue finanțarea cu data de 1 martie 2013. În aceste condiții, se va trece la o rambursare accelerată a creditului, utilizând încasările din cesiune de creanță, respectiv de la data de 1 martie 2013 noi vom fi obligați să încasăm de la SC USG CIECH SA și populație și să plătim creditele, lucru acesta însemnând să nu mai putem finanța activitatea curentă și pericolul de oprire a activității este imediat. În ultimul rând, referitor la finanțarea programului de investiții, atâta timp cât nu putem avea acces la finanțare bancară, singura posibilitate este de finanțare pe credit furnizor pe o durată de 3-5 ani de zile și avem promisiuni în acest sens. Deci, din 10 milioane de euro, 5 milioane de euro finanțăm din surse proprii din amortizare, iar 5 milioane tot credit furnizor. Dar, repet, fără a stopa această furnizare de energie termică și electrică fără bani, nu putem face față începând cu data de 1 martie 2013. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule director!

DI.Tărășenie – Domnule director, ce se întâmplă dacă SC CET Govora SA nu își poate realiza acest plan de investiții pentru anul 2013, din punct de vedere funcțional, tehnic?

DI.Lăpădat – Problema nu este din punct de vedere tehnic, ci este din punctul de vedere al conformării la cerințele de mediu, pentru că sunt niște termene de conformare. Această problemă nu este de ieri, de azi, ci de 3 ani de zile de când SC Oltchim SA a intrat în incapacitate de plată și nu a mai dispus plăți către SC CET Govora SA. Problema este că băncile nu s-au uitat numai la SC Oltchim SA, ci și la noi care suntem furnizor de abur către această unitate și, așa este, există un pericol de contaminare, datorită faptului că SC Oltchim SA este principalul nostru client.

DI.Tărășenie – Din punct de vedere al negocierilor, părerea mea este că nu mai trebuie să spuneți că depindeți vital de SC USG CIECH SA și SC Oltchim SA, pentru că le dați apă la moară.

DI.Lăpădat – Nu, eu am spus că din punct de vedere tehnologic, aceasta este situația. Nu este vorba de a da apă la moară, pentru că într-o negociere trebuie să fi corect. Să nu credeți că nu știu că din punct de vedere tehnologic noi depindem de ei! Există alternative cu bani ca să putem funcționa fără ei.

DI.Tărășenie – Cu cei 26 milioane de euro de la SC USG CIECH SA, îți faci o investiție prin care tot aburul pe care îl furnizăm acum lor, ați putea să-l băgați într-o capacitate ...

DI.Lăpădat – Eu nu sunt acum partizanul SC USG CIECH SA și SC Oltchim SA, ci discut ca și client, pentru că noi suntem producători captivi.

DI.Tărășenie – Am înțeles!

DI.Cîlea – Captiv, înseamnă că nu suntem unici în furnizarea de ...

DI.Lăpădat – Programul de investiții, ca să schimbăm tehnologia, domnule consilier, este de peste 200 milioane de euro. Cu 20 de milioane de euro, și asta dacă îi încasăm, noi ne plătim datoriile față de bănci și furnizori, nicidecum acei bani ni îi putem folosi pentru investiții.

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Simion – Vreau să-l întreb pe domnul director, dacă SC CET Govora SA are constituite garanții de recuperare a creditelor de la SC USG CIECH SA și SC Oltchim SA?

DI.Lăpădat – Știți foarte bine că, începând cu data de 15 septembrie 2012, data la care am început livrarea de energie electrică către SC Oltchim SA, am spus că avem o creanță la SC Oltchim SA de 700 miliarde lei vechi provenită din aburul livrat până la acea dată, pentru care nu existau garanții. Chiar am informat acest lucru și chiar dumneavoastră ați aprobat livrarea de energie electrică, fără garanții. Am făcut acest lucru datorită situației existente la momentul respectiv. S-a încercat chiar și o garantare prin contracte de cesiune, dar care a eșuat. Deci, la această dată, creanța SC Oltchim SA, este negarantată.

DI.Simion – Și pentru cele vechi?

DI.Lăpădat – Și pentru cele vechi nu există niciun fel de garanții.

DI.Simion – Și la SC USG CIECH SA cum este?

DI.Lăpădat – La SC USG CIECH SA avem eșalonarea la plată, cu garanții prin cesionarea de contracte, dar această unitate a respectat graficele de eșalonare și a plătit restanțele conform acestora.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule director! Aș vrea să ne oprim aici cu acest subiect, pentru că eu mai am de prezentat o problemă. Deci, vă propun să fiți de acord să ne întrunim în ședință extraordinară, în luna februarie, pentru că nu putem să sistăm livrarea de energie electrică începând de azi, ci trebuie să-i anunțăm cu 15 zile înainte, iar începând cu data de 15 februarie trebuie să-și găsească soluție pentru energia electrică, probabil că la întâlnirea de vineri cu Ministerul Economie. Ce vreau să vă mai informez, stimați colegi, pentru că eu sunt obligat să vă spun ce facem noi și care este situația. Deci, știți că au avut loc niște alegeri la ADI APA VÂLCEA și, vreau să vă spun, că să știe toată lumea, inclusiv presa, cum s-

au întâmplat lucrurile. Eu aici nu îl acuz pe domnul președinte Cristian Buican, ci cred că a fost o lipsă de comunicare. A fost o inițiativă a celor din ADI APA VÂLCEA, probabil merită să grăbească excluderea domnului Ilie Amuzan. Deci, pe data de 17 ianuarie 2013, au convocat dâșii numai primarii PNL, în acest sens vă arăt și hârtia și câțiva de la PD-L, respectiv de la Călimănești și Ocnele Mari, iar primarii de la PSD nu au fost convocați și eu cred că este o greșeală din partea celui care s-au ocupat cu convocarea. Am avut un mare noroc că atunci nu s-a întrunit cvorumul, conform Statutului. În aceste condiții au convocat altă ședință, în data de 22 ianuarie și știți când am primit noi convocatorul? Azi, la ora 16.00, pentru a aduna toți primarii PSD pentru mâine la ora 10.00! Așa am primit, și vă arăt și hârtia, dacă nu mă credeți! Noi am reușit să ne mobilizăm și în timp util am convocat toți primarii și acolo s-a făcut o propunere. Această propunere a fost făcută de domnul primar de la Slătioara, pentru subsemnatul, în calitate de președinte ADI APA VÂLCEA, inspirându-se din prevederile Hotărârii de Guvern nr.855/2008 care este aprobată de când era Prim-ministru, domnul Tăriceanu. Acolo se indica că este bine ca președinții asociațiilor acestea, care se creează pentru apă și canal, să fie președinții consiliilor județene, vicepreședinți sau primari. Acum se tot invocă, și vă citesc din Punctul 7 din anexa nr.1, respectiv „Conducerea Asociației, Adunarea generală, este organul de conducere al Asociației, format din toți reprezentanții asociațiilor, desemnați prin hotărâre a autorităților deliberative ale acestora. Se recomandă ca acești reprezentanți să fie primarii, pentru municipii, orașe și comune, respectiv președintele consiliului județean, pentru județe”. Deci, este recomandare din hotărâre de Guvern și, ca să vedeți că nu este nicio incompatibilitate, în Legea nr.161/2003, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, la art.76 se spune „*Primarii și viceprimarii ... sunt obligați să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu emită o dispoziție, în exercitarea funcției, care produce un folos material pentru sine, pentru soțul său ori rudele sale de gradul I*”. Și acum vă întreb, ce legătură am eu cu asociația și interese personale! Apoi, la art.77 din același act normativ, se spune „*Conflictele de interes pentru președinții și vicepreședinții consiliilor județene sau consilierii locali și județeni sunt prevăzute în art.47 alin.1 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, cu modificările și completările ulterioare*”. Si vă mai spun, chiar vă citez din același act normativ, respectiv art.87, alin.(1) „*Funcția de ... președinte și vicepreședinte al consiliului județean este incompatibilă cu:*

- a) *funcția de consilier local – nu este cazul;*
- b) *funcția de prefect sau subprefect - nu este cazul;*
- c) *calitatea de funcționar public sau angajat cu contract individual de muncă, indiferent de durata acestuia - nu este cazul;*

d) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație ori cenzor sau orice funcție de conducere ori de execuție la societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, la regiile autonome de interes național sau local, la companiile și societățile naționale, precum și la instituțiile publice - **nu este cazul**;

e) funcția de președinte sau de secretar al adunărilor generale ale acționarilor sau asociațiilor la o societate reglementată de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **nu este cazul**;

f) funcția de reprezentant al unității administrativ-teritoriale în adunările generale ale societăților de interes local reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau de reprezentant al statului în adunarea generală a unei societăți de interes național reglementată de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare **nu este cazul**;

...

k) orice alte funcții publice sau activități remunerate, în țară sau în străinătate, cu excepția funcției de cadru didactic sau a funcțiilor în cadrul unor asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale - **nu este cazul**;

Deci, nu mă încadrez în niciunul dintre aceste articole citate, așa că nu putem vorbi de incompatibilitate. Eventual, unde ar putea să se pună problema unei incompatibilități, este cazul în care se votează o chestiune la ADI APA VÂLCEA în care eu aș avea un interes patrimonial, personal, dar în acest caz eu nu votez. S-a dat prin toată presa că există incompatibilitate și, aici, mă deranjează vorbele domnului Cristian Buican, respectiv că se vor organiza din nou alegeri. Probabil că acest lucru îl dorește dumnealui, să organizeze la Consiliul județean alegeri anticipate pentru funcția de președinte. Eu îi spun să nu se îngrijoreze, pentru că actele normative sunt foarte clare, iar eu cu domnul Cristian Buican, ca să fie clar pentru toată lumea, am o relație foarte bună, o relație de colaborare, numai că datorită faptului că dânsul este la București este mai greu să comunicăm și nu ne-am consultat pe această problemă. Cum este posibil să convoci primarii de o anumită culoare politică, fără să chemi și să anunți Președintele Consiliului județean, că are loc această adunare! Mie mi se pare un lucru incorect! Deci, eu am vrut să spun aceste lucruri, pentru că nu eu am început această chestiune, alții au început-o. Eu nu îi acuz, poate că au interesul dumnealor să pună acolo un primar președinte, dar la ora actuală noi am procedat legal și nu sunt nici în incompatibilitate și nici în conflict de interes. Asta ca să fie clar pentru toată lumea! Eu vă spun acest lucru dumneavoastră, consilierilor județeni, care sunteți colegii mei, ca să știți ce vorbiți pe la TV sau ce abordare faceți în continuare. Vă mulțumesc! Rog pe

doamna secretar a Comisiei de validare, să prezinte rezultatul votului secret pentru **punctul 26**.

Dna Moise – „**CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA - COMISIA DE VALIDARE. PROCES VERBAL**, încheiat azi, 31 ianuarie 2013. Comisia de validare, în următoarea componență: Stănculescu Victor–George, Moise Iuliana, Oproaica Alexandru, Filip Teodosie și Trancă Teodor, întrunită în ședință pentru constatarea rezultatului votului secret exprimat privind modificarea și completarea componenței Comisiei paritare pentru asigurarea propunerilor de atribuire a serviciilor de transport public de persoane prin curse regulate și de atribuire a licențelor de traseu, în județul Vâlcea, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: domnul Bobocea Gheorghe – membru titular și doamna Colțoș Florina Claudia – membru supleant. S-au numărat 32 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 32; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Bobocea Gheorghe, voturi pentru - 29 și voturi împotriva - 3; Doamna Colțoș Florina Claudia, voturi pentru – 32 și voturi împotriva – 0. Având în vedere rezultatul votului, domnul Bobocea Gheorghe este membru titular și doamna Colțoș Florina Claudia este membru supleant în Comisia paritare pentru asigurarea propunerilor de atribuire a serviciilor de transport public de persoane prin curse regulate și de atribuire a licențelor de traseu, în județul Vâlcea, Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. **PREȘEDINTE** – Stănculescu Victor - George, **SECRETAR** - Iuliana Moise, **MEMBRI**: Alexandru Oproaica, Teodosie Filip, Trancă Teodor”.

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea!

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**PREȘEDINTE,**

**Ion CÎLEA**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,**

**Constantin DIRINEA**