

PROCES VERBAL

**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 31 august 2012, ora 10⁰⁰**

DI.Cîlea - Bună ziua și bine ați venit la această ședință ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 31 august 2012, ora 10⁰⁰. Am mers pe dorința dumneavoastră, de a o ține la această oră, pentru a avea timp să ajungeți. Sunt prezenți 31 consilieri județeni, absentează un consilier județean, doamna Moise Iuliana, care este plecată în străinătate. De asemenea, în sală, sunt prezenți reprezentanți ai unor instituții publice; ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; conducători ai Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri, ai unor societăți comerciale; reprezentanți ai presei locale, cărora, ca de fiecare dată, le mulțumesc pentru faptul că sunt foarte receptivi și vor să comunice, către cetățenii județului, cu corectitudine și obiectivitate, teme propuse spre dezbateră în ședințele Consiliului Județean Vâlcea, teme cu care se confruntă administrația județeană și administrația locală. La ședință au fost invitați și participă, de asemenea, domnul deputat Aurel Vlădoiu, domnul senator Laurenția Coca, domnul Mircea Iova, consilier județean declarat supleant la alegerile din 10 iunie 2012, pe lista Partidului Poporului-Dan Diaconescu; domnul Florea Profeanu – trezorier șef, Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea; domnul Ghibirdic Alexandru – director economic, S.C. APAVIL S.A. Vâlcea. Proiectul ordinii de zi cuprinde următoarele materiale: 15 proiecte de hotărâri; un proces – verbal, cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 iulie 2012, o informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea de la ședința precedentă și până în prezent, și punctul "Diverse". Supun la vot ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc. Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă reamintesc că, în conformitate cu prevederile art.46 alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1:

DI.Cîlea - Aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 31 iulie 2012.

Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? - Nu. Supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 31 iulie 2012 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate de voturi punctul 1.

PUNCTUL 2:

DI.Cîlea - Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea de la ședința precedentă și până în prezent.

Dacă aveți observații? – Nu. Vă mulțumesc. Trecem la punctul 3.

PUNCTUL 3:

DI.Cîlea – Proiect de hotărâre privind încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier județean al domnului Ion Nicolae.

Mandatul de consilier județean al domnului Ion Nicolae a fost validat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.2 din 29 iunie 2012. Prin adresa nr.187 din 20 august 2012, înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.9896 din 21 august 2012, Partidul Poporului–Dan Diaconescu, Organizația Județeană Vâlcea ne face cunoscut faptul că domnul Ion Nicolae și-a pierdut calitatea de membru al partidului. Potrivit dispozițiilor art.9 alin.(2), lit.“h”¹ din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, calitatea de consilier județean încetează de drept înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în cazul pierderii calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei listă a fost ales. Încetarea de drept a mandatului de consilier județean se constată de către consiliul județean, prin hotărâre, la propunerea președintelui consiliului județean sau a oricărui consilier, potrivit alin.(3) al aceluiași articol. De asemenea, potrivit art.12 din actul normativ invocat, în toate situațiile de încetare a mandatului înainte de expirarea duratei normale a acestuia, consiliul județean adoptă în prima ședință ordinară, la propunerea președintelui consiliului județean, o hotărâre prin care se ia act de situația apărută și se declară vacant locul consilierului în cauză. Hotărârea va avea la bază, în toate cazurile, un referat constatator semnat de președintele consiliului județean și de secretarul județului. Referatul va fi însoțit de actele justificative. Față de cele arătate, propunem constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier județean al domnului Ion Nicolae și declararea vacantă a locului consilierului în cauză. Îmi pare rău că trebuie să procedăm la asemenea lucruri, dar, în conformitate cu legea, nu avem ce face. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? – Nu.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva?
– Nu. Se abține cineva?

DI.Dirinea – Este o abținere, a domnului Ion Nicolae.

În urma votului, se aprobă, cu 1 abținere, punctul 3.

PUNCTUL 4:

DI.Cîlea – Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier județean al domnului Mircea Iova.

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.2 din 29 iunie 2012 a fost validat mandatul de consilier județean al domnului Ion Nicolae. Prin adresa nr.187 din 20 august 2012, înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.9896 din 21 august 2012, Partidul Poporului–Dan Diaconescu, Organizația Județeană Vâlcea ne face cunoscut faptul că domnul Ion Nicolae și-a pierdut calitatea de membru al Partidului Poporului–Dan Diaconescu. Potrivit prevederilor art.9 alin.(2) lit.h1) și alin.(3) din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.49 alin.(2), lit. i) și alin.(3) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.7 din 31 iulie 2008, calitatea de consilier județean încetează înainte de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în cazul pierderii calității de membru al partidului politic pe a cărei listă a fost ales, iar încetarea de drept a mandatului de consilier se constată de către consiliul județean, prin hotărâre, la propunerea președintelui consiliului județean. În conformitate cu prevederile art.96 alin.(9) din Legea pentru alegerea autorităților administrației publice locale, nr.67/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, candidații înscriși în liste, care nu au fost aleși, sunt declarați supleanți în listele respective. În caz de vacanță a mandatelor de consilieri aleși pe liste de candidați, supleanții vor ocupa locurile devenite vacante, în ordinea în care sunt înscriși în liste, dacă, până la data validării mandatului pentru ocuparea locului vacant, partidele politice pe listele cărora au candidat supleanții confirmă în scris, sub semnătura conducătorilor județene ale partidelor politice, că supleanții fac parte din partidul politic respectiv. Prin adresa menționată mai sus, Partidul Poporului-Dan Diaconescu, Organizația Județeană Vâlcea, a comunicat că următorul supleant pe listă este domnul Mircea Iova, confirmând în același timp și apartenența sa la acest partid. În conformitate cu prevederile art.89² alin.(3) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, comisia de validare examinează legalitatea alegerii fiecărui consilier județean și propune consiliului validarea sau invalidarea mandatelor. De aceea, îl rog pe domnul consilier județean Victor Stănculescu să dea citire procesului-verbal încheiat de Comisia de validare privind validarea mandatului domnului Mircea Iova.

DI.Stănculescu – Comisia de validare în următoarea componență: Stănculescu Victor – George, Moise Iuliana, Oproaica Alexandru, Filip Teodosie și Trancă Teodor, întrunită în ședință în vederea validării mandatului de consilier județean al domnului Mircea Iova, pe un loc rămas vacant prin încetarea de drept,

Înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier județean al domnului Ion Nicolae a verificat îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.96 alin.(9) din Legea pentru alegerea autorităților administrației publice locale, nr.67/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art.89² alin.(3), din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.13 alin.(1) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Vâlcea și a constatat următoarele: Pe buletinul de vot pentru alegerea Consiliului Județean Vâlcea din data de 10 iunie 2012, domnul Mircea Iova a fost înscris la poziția nr.4 pe lista Partidului Poporului-Dan Diaconescu, Organizația Județeană Vâlcea, fiind declarat de către Biroul Electoral de Circumscripție al Județului Vâlcea nr.40, în urma atribuirii mandatelor pentru funcția de consilier județean, supleant la această funcție în lista acestui partid. Prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.9896 din 23 august 2012, Partidului Poporului-Dan Diaconescu Organizația Județeană Vâlcea, a confirmat că domnul Mircea Iova face parte din acest partid. Locul devenit vacant, în urma încetării de drept, a mandatului de consilier județean al domnului Ion Nicolae este ocupat de către domnul Mircea Iova, în ordinea în care candidații declarați supleanți sunt înscrși în lista partidului în buletinul de vot. Având în vedere îndeplinirea condițiilor prevăzute în art.96 alin.(9) din Legea pentru alegerea autorităților administrației publice locale, nr.67/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art.89² alin.(3) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art.13 alin.(1) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.7 din 31 iulie 2008, Comisia propune Consiliului Județean Vâlcea validarea mandatului de consilier județean al domnului Mircea Iova.

DI.Cîlea – Mulțumesc. Față de cele de mai sus, vă rugăm să aprobați validarea mandatului de consilier județean al domnului Mircea Iova, următorul supleant pe lista de candidați ai Partidului Poporului-Dan Diaconescu, Organizația Județeană Vâlcea, la alegerile pentru Consiliul Județean Vâlcea din data de 10 iunie 2012. Validarea se face prin vot deschis al majorității consilierilor prezenți, iar consilierul județean al cărui mandat se supune validării, respectiv domnul Mircea Iova, nu participă la vot. Cine este pentru validarea acestui mandat? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4.

DI.Cîlea – Îl invit pe domnul consilier județean Mircea Iova să depună jurământul, conform prevederilor art.90 coroborat cu art.32 alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în fața mesei special amenajate, pe care se află un exemplar din Constituție și din Biblie, cu mâna stângă pe Constituție.

DI.Iova – „ Eu, Iova Mircea, consilier județean, jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Vâlcea. Așa să-mi ajute Dumnezeu! „

DI.Cîlea - Vă rog să semnați cele două exemplare ale jurământului. Unul rămâne la dosarul de validare, iar al doilea rămâne la dumneavoastră. Permiteți-mi să vă înmânez legitimația și insigna de consilier județean. Vă felicit pentru alegerea dumneavoastră în funcția de consilier județean și vă urez mult succes!

PUNCTUL 5:

DI.Cîlea – Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea, a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, a Bugetelor de venituri și cheltuieli ale unor instituții publice finanțate parțial din bugetul local și a Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2012.

I.1. Rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea pe anul 2012 are în vedere următoarele considerente: a. Ordinul Ministrului administrației și internelor nr.193 din 2 august 2012 privind alocarea unor sume pentru cofinanțarea lucrărilor de investiții în vederea reabilitării sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a localităților, prin care s-au aprobat județului Vâlcea transferuri din bugetul de stat în valoare de 3.500.000 lei pentru cofinanțarea obiectivului de investiții „Modernizarea instalației de desprăfuire electrică de la cazanul nr.7 din CET Govora în vederea creșterii performanțelor de desprăfuire la max.5 mg/Nm³ la ieșirea din electrofiltre”. b. Alocarea sumei de 20,0 mii lei, Spitalului orășenesc Horezu pentru refacerea acoperișului și a împrejmuirii Secției de bolnavi cronici Sinești, ca secție exterioară a Spitalului orășenesc Horezu. Dumneavoastră știți că a fost dorința unor conducători de acolo să dispară și această secție de bolnavi cronici Sinești, ca secție exterioară a Spitalului orășenesc Horezu. Noi am intervenit și, la întâlnirea pe care am avut-o cu cetățenii din acea zonă, (am fost cu mai mulți consilieri județeni), am promis că noi, Consiliul Județean Vâlcea, vom aloca o sumă de bani pentru rezolvarea acestei probleme – acoperișul și împrejmuirea Secției de bolnavi cronici, care arată foarte rău. c. Asigurarea fondurilor necesare lucrărilor „Reabilitare alei de acces și parcare” și „Amenajare parcare” – Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, Secția Obstetrică-Ginecologie, estimate, în baza devizului întocmit de către Direcția Tehnică din cadrul Consiliului județean, prin adresa nr. 9296 din 7 august 2012, la suma de 73.822 lei, pe care v-o propun și dumneavoastră, pentru că parcare de acolo arată foarte urât, iar asfaltul este rupt și creăm o imagine negativă acestei instituții. d. Necesitatea alocării de subvenții din bugetul propriu al județului Vâlcea, în sumă de 70,0 mii lei, care să se utilizeze în completarea veniturilor proprii ale Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea privind decontarea cheltuielilor cu salariile pentru serviciile efectuate cu serviciul de pază, precum și pentru plata utilităților (energie electrică, apă canal, telefoane, etc), având în vedere că veniturile proprii pe care le încasează aceasta sunt foarte reduse și nu pot acoperi cheltuielile menționate. II. Al doilea element important: Rectificarea Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2012. Se rectifică după cum urmează: Se alocă suplimentar din bugetul local suma de 1.000.000 lei asigurată prin redistribuire de la obiectivul de

investiții „Modernizare DJ 676 B Glăvile-Olteanca-Lăpușata km 8+000 – 13+132”, acesta fiind finanțat în continuare din alte surse cu aceeași valoare, deci nu se reduce valoarea; redistribuirea între indicative a sumei de 1.128.920 lei prin diminuarea cu această sumă de la indicativele la care nu au fost executate până la această dată lucrări și a căror realizare poate fi amânată, în baza unei atente și riguroase analize; majorarea la indicativele la care au fost nominalizate lucrări numai fizic, fără să fie prevăzută valoarea care urma să fie stabilită ulterior în funcție de lucrările executate; asigurarea în regim de urgență a fondurilor pentru realizarea expertizelor tehnice și documentațiilor tehnico-economice pentru lucrările de înlăturare a efectelor calamităților naturale. Avem niște expertize care s-au produs pe DJ 658, Muereasca-Mănăstirea Frăsinei și alte drumuri și poduri care deja sunt trecute prin Comitetul Județean pentru Situații de Urgență. Un alt element este asigurarea sumei de 1.500.000 lei pentru realizarea unui volum mai mare de lucrări de reparații a îmbrăcăminții asfaltice (plombări) impuse de starea tehnică proastă a rețelei pe anumite tronsoane de drumuri în scopul desfășurării în condiții de siguranță a traficului rutier. S-a depășit programul de lucrări. Ați văzut și dumneavoastră ce distruse erau drumurile și a trebuit să facem și aceste drumuri și necesită această valoare suplimentară. Aceste măsuri au fost impuse de starea tehnică proastă a rețelei pe anumite tronsoane de drumuri în scopul desfășurării, în condiții de siguranță, a traficului rutier. Ați văzut în materiale unde se modifică, la fel și la programul de întreținere și reparații drumuri. Ulterior întocmirii acestui proiect de hotărâre, Direcția Programe și Relații Externe a întocmit referatul înregistrat la nr.10109 din 27 august, prin care solicită alocarea sumei de 15,66 mii lei, în vederea efectuării plății tarifului de racordare independentă la rețeaua electrică a obiectivului „Consolidarea, modernizarea, extinderea și dotarea Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni”. Suma se asigură din veniturile proprii încasate peste nivelul prognozat pe anul 2012, la categoria de venit „taxe și tarife pentru eliberarea de licențe și autorizații de funcționare”. Justificarea efectuării lucrărilor de alimentare cu energie electrică constă în faptul că este necesară realizarea separației consumurilor între cele două instituții: Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni, Centrul de Asistență și Îngrijire Băbeni, care în prezent sunt alimentate din același cablu și datorită creșterii puterii instalate sunt înregistrate frecvent întreruperi de energie electrică. Urmare a celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Dacă sunt observații?

DI.Tărășenie – Eu am o observație, domnule președinte. Înțeleg că este vorba de amenajarea parcării din curtea interioară a Spitalului de Obstetrică-Ginecologie. Noi intenționăm să concesionăm un teren în suprafață de 1500 mp în vederea înființării unui Centru de radioterapie.

DI.Cîlea - Îl avem pe ordinea de zi. Știm de el, dar acolo nu o să facem lucrări.

DI.Tărășenie – Nu ar fi mai indicat să lăsăm această parcare după ce se va finaliza lucrarea de construcții de acolo?

DI.Cîlea – Este scoasă suprafața de 1500 mp și este făcut numai restul. Arată foarte rău, să știți.

DI.Tărășenie – Nu vor intra constructorii cu materialele pe acolo?

DI.Cîlea – Intră, dar dacă turnăm asfalt corespunzător, nu se distruge. Probabil construcția va începe ceva mai târziu. Nu putem să îl lăsăm așa, vă rog să mă credeți. Uitați-vă să vedeți ce urât arată.

DI.Tărășenie – Știu.

DI.Cîlea – Știți că am aprobat în Consiliul județean o sumă de bani, și vreau să vă mulțumesc, care a fost foarte benefică și utilă pentru amenajarea interiorului acelei maternități. Arăta groaznic și dacă rezolvăm și problema parcării și a bordurilor acelea, o să dăm un alt aspect acestei Maternități. Mulțumesc. Supun la vot proiectul de hotărâre cu propunerea Direcției Programe și Relații Externe. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5.

PUNCTUL 6:

DI.Cîlea – Proiect de hotărâre privind utilizarea sumei de 1.000.000 lei din excedentul bugetului local, pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare, precum și modificarea destinației unei sume din 605.500 lei aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.22 din 3 februarie 2012.

În baza prevederilor art. 58 din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, vă propun utilizarea unor sume din excedentul bugetului local. Ce facem? Luăm de la DJ 676 B pentru că sumele din excedentul bugetar nu pot fi folosite decât pentru lucrări de investiții. Acum completăm acel miliard pentru acel drum, iar suma va fi utilizată pentru suplimentarea programului lucrărilor de întreținere drumuri și poduri județene, așa cum v-am spus. B. Asigurarea sumei de 500.000 lei pentru proiectul „Consolidare, modernizare, extindere și dotarea Centrului școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni – Județul Vâlcea”, în vederea asigurării fluxului de numerar ce va fi utilizat pentru decontarea lucrărilor executate până la finele lunii august 2012, prin redistribuire de la obiectivul „Modernizare DJ 651 B Bălcești – Gorunești – limită județ Olt, km 0+000 -12+500”. Știți că acolo am aprobat niște bani – 605.500, iar din aceștia luăm 500.000 lei, lucrările care mai sunt de decontat fiind în valoare de 13.635,64 lei. Urmare a celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Dacă sunt observații?

DI.Simion – Domnule președinte, am senzația că ne decidem foarte ușor de hotărârile luate. În februarie am avut o discuție privind alocarea acestor bani, din cele 18 miliarde lei, dădeam 6 mld.lei și ne rămâneau 12 mld.lei și ne spuneți că este extrem de urgent. Acum venim peste 4 luni și luăm 4 mld.lei. De aici denotă o oarecare ușurință cu care sunt întocmite materialele și prioritățile. Aș propune o analiză foarte atentă când supuneți la vot alocarea unor sume. Haideti să analizăm foarte bine, rămâne bătut în cuie și mergem mai departe.

DI.Cîlea – Mulțumesc, domnule consilier județean Simion. Nu este neglijență în întocmirea materialelor, nu mă pot încadra aici. Este vorba de

anumite lucrări, în special cele de întreținere a drumurilor care apar pe parcurs ca urmare a anumitor evenimente, alunecări de teren și trebuie să le facem. Nu am făcut decât să transferăm niște sume dintr-o parte în alta pentru a asigura necesarul de fonduri pentru RAJDP, care a executat aceste lucrări.

DI.Simion - De acord cu dumneavoastră.

DI.Cîlea – Nu este nimic greșit.

DI.Simion – Cei 605.500 lei erau bani cu care plăteam datoria la drumul respectiv, nu? Din 18 mld.lei plăteam 6 mld.lei și mai rămâneau 12 mld.lei.

DI.Cîlea – Nu este nimic greșit. Acum trebuie să mai suplimentăm cu 15 mld.lei lucrările de întreținere pentru faptul că au apărut drumurile care erau distruse. Toată lumea ne înjura că sunt gropi acolo. Vă rog să mă credeți că noi câmpim acești bani puțini care există dintr-o parte în alta pentru a putea plăti lucrările care sunt absolut necesare. Nu o facem pentru o localitate sau pentru alta, ci o facem pentru necesitatea asigurării unui trafic corespunzător pe drumurile județene. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6.

PUNCTUL 7:

DI.Cîlea – Proiect de hotărâre privind modificarea poziției nr.68 din anexa la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.24 din 29 februarie 2012, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.24 din 29 februarie 2012 s-a aprobat la poziția nr.68 „Comunei Ștefănești”, alocarea sumei de 150,0 mii lei, pentru cofinanțarea proiectului „Modernizare drumuri agricole”. Întrucât Primăria Comunei Ștefănești a realizat o economie de 66,84 mii lei la proiectul „Modernizare drumuri agricole”, solicită prin adresa nr.4029 din 16.08.2012 ca aceasta să fie utilizată pentru asigurarea contribuției locale la realizarea utilităților în cadrul proiectului „Modernizare, reabilitare și extindere Școala cu clasele I-VIII Dobrușa -Ștefănești”-proiect realizat cu fonduri de la Banca Mondială. Având în vedere necesitatea asigurării fondurilor în cadrul proiectului „Modernizare, reabilitare și extindere Școala cu clasele I-VIII Dobrușa -Ștefănești”, se propune modificarea poziției nr.68 din anexa la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.24 din 29 februarie 2012, cu modificările și completările ulterioare după cum urmează: Total alocat: 150 mii lei: modernizare drumuri agricole - 83,16 mii lei; modernizare, reabilitare și extindere Școala cu clasele I-VIII Dobrușa –Ștefănești - 66,84 mii lei. Ulterior întocmirii proiectului de hotărâre prezentat, Primăria Comunei Mateești, solicită doar schimbarea denumirii obiectivului pentru care s-a aprobat inițial prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.24 din 29 februarie 2012, suma de 100 mii lei din „Extinderea lucrării de alimentare cu apă a localității Mateești, forarea unui puț de captare a apei și achiziționarea unui bazin de înmagazinare a apei”, în „Racordarea sistemului de apă al localității Mateești la sistemul de apă al localității Alunu, din bazinul de înmagazinare al apei aflat în punctul „Cornățel”, la limita hotarului dintre localitățile Mateești și

Alunu”. Justificarea acestei modificări constă în faptul că volumul de apă extras din puțuri, propus în soluția inițială, nu este în măsură a face față cantității de apă solicitată de locuitori. Valoarea investiției pentru forarea unui puț este foarte mare și se amortizează într-o perioadă mare de timp, fiind nerentabilă. Singura soluție viabilă este aceea de a racorda sistemul de apă al localității Mateești la sistemul de alimentare cu apă al localității Alunu, din bazinul de înmagazinare al apei aflat în punctul „Cornățel”, la limita hotarului dintre localitățile Mateești și Alunu, pe o lungime de 1.900 m. Suma repartizată pentru forarea puțului și pentru sistemul din vechiul proiect este suficientă pentru noul proiect. Urmare a celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră, inclusiv cu Mateești. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? – Nu. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7.

PUNCTUL 8:

DI.Cîlea – Proiect de hotărâre privind plata cotizațiilor Consiliului Județean Vâlcea către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Apa Vâlcea” și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Sud Vest Oltenia, pentru anul 2012.

Proiectul de hotărâre propune spre aprobare virarea plății următoarelor cotizații ale județului Vâlcea pentru anul 2012, respectiv către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Apa Vâlcea” și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Sud Vest Oltenia. În primul caz, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Apa Vâlcea” ne-a comunicat cuantumul cotizației pentru anul 2012 în sumă de 198.000 lei, același ca și pentru anul 2011. În conformitate cu Statutul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Sud Vest Oltenia, cotizația județului Vâlcea pentru anul 2012 este în sumă de 5.000 lei. Urmare a celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Dacă sunt observații? – Nu. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8.

PUNCTUL 9:

DI.Cîlea – Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare din învățământul special pentru anul școlar 2012-2013.

În conformitate cu prevederile Legii educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, rețeaua școlară pentru învățământul special liceal se organizează de către consiliul județean, cu consultarea partenerilor sociali și cu avizul conform al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului. Astfel, la solicitarea Inspectoratului Școlar Județean Vâlcea, conform legii este necesară adoptarea unei hotărâri de consiliu județean având ca obiect reorganizarea rețelei școlare speciale, având în vedere și modificarea denumirii „Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Bistrița” în „Liceul Tehnologic Special nr.1 Bistrița”. Având în vedere cele menționate, se propune reorganizarea rețelei

școlare a unităților de învățământ special preuniversitar, pentru anul școlar 2012-2013, după cum urmează: Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni și Liceul Tehnologic Special nr.1 Bistrița. Urmare a celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Dacă sunt observații? – Nu. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9.

PUNCTUL 10:

DI.Cîlea – Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unei suprafețe de teren de 1500 mp, proprietate publică a județului Vâlcea, situat în municipiul Râmnicu Vâlcea, strada Remus Bellu nr.3, județul Vâlcea, în scopul construirii unui centru de radioterapie și constituirea unui drept de servitute.

Potrivit Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.11 din 31 iulie 2012 a fost înșușită propunerea înregistrată sub nr.8667 din 23.07.2012, formulată de S.C. German Health Care Consulting S.R.L. București privind concesiunea unui teren cu suprafața de 1.500 mp, proprietate publică a județului Vâlcea, situat în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Remus Bellu, nr.3, județul Vâlcea. Prin prezentul proiect de hotărâre se propune aprobarea concesiunii unui teren în suprafață de 1.500 mp, prin licitație publică, în scopul construirii unui centru de radioterapie. Terenul propus pentru concesiune se află în proprietatea publică a județului Vâlcea și în administrarea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, în cadrul Spitalului Județean de Urgență Vâlcea. Durata concesiunii este de 49 de ani, iar nivelul minim al redevenței, conform raportului de evaluare, de 256 Euro/lună, respectiv 1.166 lei/lună, calculat la cursul Euro din data de 09.08.2012, respectiv 4,5362 lei pentru 1 Euro. Această evaluare a fost efectuată de experți. Contractul de concesiune se încheie, în conformitate cu legea română, pentru o durată care nu va putea depăși 49 de ani, începând de la data semnării lui, el putând fi prelungit pentru o perioadă egală cu cel mult jumătate din durata sa inițială, prin simplul acord de voință al părților. Concesiunea bunurilor proprietate publică a județului se aprobă pe baza studiului de oportunitate (anexa nr. 1 la prezentul proiect de hotărâre), prin hotărâre a Consiliului Județean Vâlcea. Caietul de sarcini (anexa nr.2 la prezentul proiect de hotărâre), a fost întocmit potrivit anexei nr.1 la Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.54/2006, aprobată prin Legea nr.22/2007. Studiul de oportunitate a fost întocmit potrivit prevederilor art.10 alin.(1) din același act normativ. Documentația de atribuire (anexa nr.3 la prezentul proiect de hotărâre) a fost întocmită potrivit anexei nr.2 la Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.54/2006, aprobată prin Legea nr.22/2007. În conformitate cu prevederile art.91 alin. (4) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare „în exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin.(1) lit.c), consiliul județean hotărăște concesiunea bunurilor proprietate publică a județului, precum și a serviciilor publice de interes județean,

În condițiile legii. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Comisia pentru Buget, Finanțe și Administrarea Domeniului Public și Privat al Județului a făcut următoarele propuneri: la „Pct.I Art.B din Caietul de sarcini, se introduce obligativitatea, pentru concesionare, ca aparatul de radioterapie să nu fie mai vechi, ca an de producție, de anul 2010”. Din datele pe care le deținem noi, putem spune că este ultimul aparat care este testat și omologat. Mai este un aparat nou care se află în perioada de omologare. Tot Comisia de Buget propune: „Pct.1. Se introduce obligativitatea concesionarului de a prezenta, pe lângă celelalte documente referitoare la aparat, și a contractelor de service și mentenanță”. „Pct.XIII, art.3 – Condiții de reziliere: Se va elimina acest articol, deoarece dublează conținutul articolului 2”. Deci, am întocmit acest proiect de hotărâre, am înțeles că și dumneavoastră, toți, doriți realizarea acestei investiții. Dacă sunt observații? – Nu. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10.

DI.Cîlea – Dacă doriți, pentru a nu spune că trecem rapid peste niște elemente, vă pot prezenta cum a fost calculată redevența. Doriți sau o știți?

DI.Tărășenie – Nu asta este important. Eu, personal, vreau să vă spun că m-am documentat un pic în ceea ce înseamnă realizarea unui centru de radioterapie. Costurile sunt extraordinar de mari pentru realizarea unei construcții placată cu plumb, iar aceste aparate costă foarte mult. Noi, Comisia de urbanism, am cerut, în ședința trecută, ca în caietul de sarcini, să îl condiționăm cumva pe acest investitor care cere închiriere, concesionare pentru un centru de radioterapie, ca nu cumva ca el să construiască altceva.

DI.Cîlea – Nu are voie, nu are cum. Noi suntem acționari.

DI.Tărășenie – Noi, prin caietul de sarcini, am cerut să menționați să nu schimbe destinația construcției.

DI.Cîlea – Pentru acest obiectiv am aprobat concesionarea și este menționat și în caietul de sarcini. Vă mulțumesc pentru grija dumneavoastră și aveți dreptate, o să fim foarte atenți ca în contractul final cu cel care concesionează terenul să menționăm în mod clar și acest lucru.

DI.Bușu – Pentru colegul meu, să știți că, o dată cu atribuirea acestei suprafețe de teren, în caietul de sarcini fiind trecut în mod clar Centru de radioterapie, el nu poate să vină cu niciun altfel de aparat și cu nicio altfel de clădire decât cea destinată acestei activități. În momentul în care ar încălca această obligație contractuală, răspunde civil și penal conform legii române.

DI.Tărășenie – Mulțumesc, domnule Bușu, dar noi avem un precedent la Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, care ne dă de gândit și ne face să suflăm și în iaurt.

DI.Cîlea – Am înțeles și vă promit că vom fi foarte atenți asupra acestui aspect, care este foarte important. Trecem la punctul 11.

PUNCTUL 11:

DI.Cîlea – Proiect de hotărâre privind atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale pe traseul "Făurești Bază - Bălcești .", operatorului de transport rutier I.I. Scarlat Mihail Gabriel.

Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune atribuirea licenței de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane prin curse regulate speciale, pe traseul „Făurești Bază, fosta bază de cereale – Bălcești” operatorului de transport rutier I.I. Scarlat Mihail Gabriel. Acest operator rutier a înaintat Consiliului Județean Vâlcea dosarul cuprinzând documentele necesare, care au fost verificate și care răspund cerințelor legale, în vederea atribuirii licenței de traseu pentru efectuarea transportului pentru elevi la și de la Grupul Școlar "Petraș Poenaru" Bălcești, pe traseul "Făurești Bază- Bălcești". Dosarul conține și avizul autorităților administrației publice locale, privind stațiile utilizate pentru urcarea/coborârea persoanelor transportate, avizul favorabil pentru obținerea licenței de traseu al Autorității Rutiere Române–A.R.R., Agenția Vâlcea. Este vorba despre Liceul de Bălcești, de unde se preiau copiii de acolo. Urmare a celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Dacă sunt observații? – Nu. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 11.

PUNCTUL 12:

DI.Cîlea – Proiect de hotărâre privind aprobarea Monografiei economico-militară a județului Vâlcea.

Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune aprobarea Proiectului monografiei economico-militare a județului Vâlcea. Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) din Hotărârea Guvernului nr.1174/2011, pentru aprobarea Instrucțiunilor privind întocmirea și actualizarea monografiei economico-militare a județului, respectiv a municipiului București, „în exercitarea competențelor partajate în domeniul apărării țării, stabilite potrivit legii, consiliile județene, Consiliul General al Municipiului București și consiliile locale, cu sprijinul structurilor teritoriale pentru probleme speciale din cadrul Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, denumită în continuare Administrația Națională, întocmesc, actualizează și pun la dispoziția centrelor militare județene și ale sectoarelor municipiului București monografiile economico-militare ale județelor, respectiv a municipiului București”. Îmi cer scuze că nu a fost introdus în material, dar este document secret, este secret de serviciu și de aceea am să vă spun ce conține. Proiectul monografiei cuprinde, în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) din Instrucțiunile prevăzute în Anexa la Hotărârea Guvernului nr.1174/2011, principalele date și informații referitoare la: istoria și geografia unității administrativ-teritoriale, memoriu, ca parte introductivă a monografiei; structura demografică și fondul de locuințe; rețeaua hidrografică; sursele de apă potabilă și industrială; fondul forestier; rețelele rutiere; rețelele de cale ferată; lucrările de

artă; rețelele de comunicații; rețelele de energie electrică; operatorii economici; spațiile de depozitare; unitățile de cazare și alimentație publică; instalațiile de transport pe cablu; unitățile de asistență medicală; conductele magistrale de transport; mijloacele de transport și utilajele de construcții; aeroporturile și porturile; instituțiile de învățământ; editurile și tipografiile; fondul de adăpostire și sistemul forțelor de protecție în situații de urgență. Datele și informațiile cuprinse în monografie au fost furnizate de autoritățile administrației publice locale, alte instituții publice, operatorii economici și alte persoane juridice de pe raza județului Vâlcea, denumite entități furnizoare, care sunt obligate să transmită Consiliului județean, pe suport de hârtie și în format electronic, pe medii de stocare, după caz, în termen de 30 de zile de la data solicitării, datele și informațiile solicitate, în scopul realizării proiectului Monografiei. A fost foarte greu să întocmim această Monografie, dar noi am revenit cu adrese prin care am rugat administrațiile publice locale, agenții economici să ne transmită datele solicitate. Datele și informațiile au fost solicitate și centralizate de către Consiliul Județean Vâlcea, cu sprijinul Structurii Teritoriale pentru Probleme Speciale Vâlcea. În urma centralizării tuturor datelor transmise de către entitățile furnizoare, s-a întocmit proiectul Monografiei economico-militară a județului Vâlcea, care este secret de serviciu și este stocat la Compartimentul Cămară – Direcția Administrație Locală din cadrul Consiliului Județean Vâlcea și care se adoptă prin hotărâre a Consiliului Județean Vâlcea. Consultarea proiectului Monografiei economico-militară a județului Vâlcea se face doar pe bază de autorizație de acces la documente clasificate. Având în vedere elementele prezentate, am întocmit prezentul proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? – Nu. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 12.

PUNCTUL 13:

DI.Cîlea – Proiect de hotărâre privind aprobarea parteneriatului județului Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea cu S.C. HOREZU PRIM S.R.L., Primăria Orașului Horezu, Asociația Intercomunitară "Depresiunea Horezu", S.C. "Manufactura Horezeană", S.C. Ceramica, S.C. M. Horezu, Asociația pentru Promovarea Patrimoniului Autentic Horezu și Asociația Meșterilor Popolari "Cocoșul de Hurez" în vederea obținerii finanțării proiectului "Constituirea Centrului de Creație și Producție pentru Meșteșuguri Populare „COCOȘUL DE HUREZ”, orașul Horezu, județul Vâlcea.

Polul de competitivitate "Turism Oltenia" este creat în vederea obținerii finanțării proiectelor de interes regional în domeniul turismului în cadrul Programului Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, Axa Prioritară 1 „Un sistem de producție inovativ și ecoeficient”, Domeniul Major de Intervenție 1.3 „Dezvoltarea durabilă a antreprenoriatului”, Operațiunea 1.3.1. – Dezvoltarea structurilor de sprijin al afacerilor de interes național și internațional. Prezentul proiect de hotărâre a fost întocmit urmare propunerii Primăriei Orașului

Horezu, înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr. 9917 din 22.08.2012, cu privire la oportunitatea finanțării proiectului "Constituirea Centrului de Creație și Producție pentru Meșteșuguri Populare COCOȘUL DE HUREZ – orașul Horezu, județul Vâlcea". Prin acest proiect se urmărește realizarea unui Centru de creație în domeniul meșteșugurilor populare; crearea unui număr de 30 de locuri de muncă, minimum 60% femei; creșterea cu 20% a veniturilor realizate în domeniul producției și comercializării produselor meșteșugărești; diversificarea producției prin introducerea tehnologiei informatice și comunicării în dezvoltarea creației și eficientizarea producției și marketingului; creșterea gradului de colectare și valorificare a materiei prime disponibile în zonă. Deocamdată, noi nu trebuie să participăm cu fonduri, nu am fost încunoștințați de acest lucru. Vom vedea pe parcurs, dar eu consider că este un proiect foarte important, care vizează în special crearea unor locuri de muncă și realizarea unor meșteșuri specifice tradiției din zona Horezu. Dacă sunt observații? – Nu. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 13.

PUNCTUL 14:

DI.Cîlea – Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. CET GOVORA S.A. Vâlcea, să aprobe furnizarea energiei electrice către S.C. OLTCHIM S.A. Râmnicu Vâlcea.

Ca urmare a notificării nr.RO10-35837 din 21.08.2012 prin care CEZ Distribuție comunica S.C. Oltchim S.A. Râmnicu Vâlcea limitarea furnizării de energie electrică începând cu data de 22.08.2012 și a discuțiilor purtate cu conducerea S.C. Oltchim S.A. Râmnicu Vâlcea, a fost făcută o solicitare verbală de către societate astfel încât S.C. CET Govora S.A. să asigure cantitățile minime de energie electrică până la privatizarea societății pentru funcționarea în regim de avarie. Dumneavoastră știți că energia electrică la SC Olchim a fost furnizată de SC Electrica București – S.F.E.E. Transilvania Sud. Urmarea faptului că nu s-au efectuat plățile corespunzătoare și sunt restanțe mari la plata energiei electrice, ei au redus, în momentul actual, energia repartizată la nivel de 8 Mw/h la SC Oltchim și 3 Mw la Arpechim Pitești. În condițiile în care, ferească Dumnezeu, ei ar renunța să livreze și această cotă de energie SC Electrica, atunci s-ar pune în pericol instalațiile de la Oltchim. S-a discutat cu Ministerul Economiei, am discutat cu conducerea SC CET, dacă din punct de vedere tehnic, este posibilă această manevră, dacă se va putea da curs solicitării de livrare a energiei electrice, numai în caz deosebit, de către SC Oltchim SA, la nivelul maxim de 15 Mw în bandă, deci livrare directă, până în data de 14.09.2012, dată la care se spune că se va demara procedura de privatizare.

DI.Vlădoiu – S-a amânat cu data de 18.09.2012.

DI.Cîlea – Noi nu am știut de amânare și am pus cu data de 14.09.2012. Poate modificăm cu această dată. Față de cele arătate și având în vedere adresa S.C. OLTCHIM S.A. Râmnicu Vâlcea către S.C. CET GOVORA S.A. Râmnicu Vâlcea din data de 24.08.2012, privind solicitarea furnizării de energie și prin care

societatea informează că începând cu data de 27.08.2012, ora 15:00 se va sista furnizarea către S.C. Oltchim S.A. Râmnicu Vâlcea a energiei electrice de către S.C. Electrica București – S.F.E.E. Transilvania Sud propun ca proiectul de hotărâre prezentat să se modifice și să se completeze după cum urmează: Art.1 se modifică și se completează și va avea următorul conținut: "Art.1 alin.(1): Se mandatează reprezentantul Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea ca, în situația în care furnizorul S.C. Electrica București – S.F.E.E. Transilvania Sud sistează livrarea de energie electrică către S.C. Oltchim S.A. Râmnicu Vâlcea, să aprobe furnizarea de către S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea a energiei electrice pentru consumatorul respectiv"; Art.1 alin.(2): "Furnizarea se va efectua direct la o putere de până la 15 Mw (atât poate da SC CET Govora, restul energiei este contractată) până la data de 17.09.2012 (acum este 18.09.2012), ora 7:00, iar prețul energiei electrice vândute va fi calculat la media prețurilor din luna anterioară de pe piața concurențială – PZU (Piața pentru Ziua Următoare)". Dacă sunteți de acord? Guvernul a venit cu o modificare, pe 18.09.2012 și dacă sunteți de acord să îl aprobăm cu data de 18 sau 19 septembrie 2012.

DI.Pistol – Dacă intră și CET-ul mai sunt încă 3 zile.

DI.Cîlea – CET-ul a spus că amână și el, era programat pentru reparații capitale. Deci, în aceste condiții să amânăm până pe data de 19.09.2012, dacă sunteți de acord. Vreau să vă mai spun că s-a discutat cu Ministerul Economiei, iar în condițiile în care vom livra această energie, pentru a determina Societatea Națională a Lignitului, acum Societatea Națională Oltenia, să ne lase cu cantitatea de cărbune pe care o luăm, aferentă celor 15 Mw, neplătită până când vom lua banii de la SC Oltchim sau de la cel care va prelua SC Oltchim prin privatizare. Supun spre aprobare acest proiect de hotărâre. Dacă aveți observații?

DI.Pistol – O singură observație. Au fost analizate și au fost lăsate 3 zile după licitație, de pe 14 până pe 17. Dacă licitația este pe 18, probabil că tot 3 zile ar trebui lăsate, deci nu 19, ci 21.09.2012.

DI.Cîlea – Este dl.director Zelici aici, să vedem ce spune dânsul.

DI.Zelici – Domnule președinte, este oprirea generală a Platformei clar, pe data de 17.09.2012, la ora 0.00. Noi nu mai putem întoarce Varșovia, înnebunim pe toată lumea.

DI.Cîlea – Domnule director, probabil că nu ați luat legătura cu dl.director general Mihai Bălan. În cursul zilei de ieri, a avut loc o întâlnire aici, la Consiliul județean, și dl.director general Bălan a spus că încearcă să amâne cu o săptămână. Haideti să aprobăm până pe 21.09.2012. Dacă oprirea este pe data de 19.09.2012, rămâne 19, dar să aprobăm până pe 21 septembrie 2012, dacă sunteți de acord? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva?

DI.Cîlea – Vă abțineți, domnule consilier județean Simion Aurel?

DI.Simion – Da.

În urma votului, se aprobă punctul 14 de pe ordinea de zi, cu 1 abținere.

PUNCTUL 15:

DI.Cilea – Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor a S.C. APAVIL S.A. Vâlcea, să aprobe majorarea capitalului social și modificarea Actului constitutiv al operatorului regional S.C. APAVIL S.A. Vâlcea.

Prin adresa nr.4350 din 20.02.2012, SC Apavil SA Vâlcea a solicitat Consiliului județean mandatarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC Apavil SA Vâlcea, să hotărască cu privire la majorarea capitalului social al societății prin aportul în natură al Municipiului Râmnicu Vâlcea, reprezentând un teren în suprafață de 1.399 mp, situat în strada Popa Șapcă nr.2, unde urmează a fi construit noul sediu al societății. Potrivit prevederilor art.12.4. din Actul Constitutiv al SC Apavil SA Vâlcea Adunarea Generală Extraordinară nu poate hotărî decât în baza unui mandat special acordat de către Consiliul Județean Vâlcea și Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea. Articolul nr.215 alin.(1) și (3) din Legea privind societățile comerciale nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele: dacă majorarea capitalului social se face prin aporturi în natură, adunarea generală care a hotărât aceasta va propune judecătorului-delegat numirea unuia sau mai multor experți pentru evaluarea acestor aporturi, în condițiile legii. După depunerea raportului de expertiză, adunarea generală extraordinară convocată din nou, având în vedere concluziile experților, poate hotărî majorarea capitalului social. Al doilea aspect, legat de Județ - S.C. Apavil S.A. Vâlcea, prin scrisoarea nr.9717 din 11.04.2012, a solicitat Consiliului Județean Vâlcea să analizeze posibilitatea ca în contul datoriilor pe care aceasta le are față de Consiliul Județean Vâlcea, reprezentând redevența lunară pentru bunurile concesionate societății comerciale pentru perioada noiembrie 2008 – iulie 2010, să execute lucrări de natura investițiilor de reabilitare a rețelei de alimentare cu apă, proprietatea Județului Vâlcea din orașul Băile Govora și scutirea de la plată a majorărilor de întârziere pentru neachitarea redevenței. Luând în considerare prevederile legale în vigoare, singura modalitate pentru rezolvarea pe cale amiabilă a litigiului intervenit între Consiliul Județean Vâlcea și S.C. Apavil S.A. Râmnicu Vâlcea, privind debitul datorat de aceasta, având în vedere dosarul nr. 1808/90/2012, aflat pe rolul Tribunalului Vâlcea, cu termen de soluționare la data de 18 septembrie 2012, este cea a majorării capitalului social, prin compensarea creanței lichide și exigibile asupra societății cu acțiuni ale acesteia, până la concurența întregii sume, respectiv 2.572.047,11 lei: 1.397.068,77 lei redevența neachitată; 1.174.978,34 lei majorări pentru plata cu întârziere a facturilor calculate până la data de 31.12.2011. De asemenea, Consiliul Județean Vâlcea, prin scrisoarea nr. 4419 din 10.07.2012, a comunicat S.C. Apavil S.A. Vâlcea valoarea debitului datorat de aceasta, calculat până la data de 30.06.2012, în sumă totală de 2.826.313,62 lei, compus din: 1.397.068,77 lei redevența neachitată și 1.429.244,85 lei majorări pentru plata cu întârziere a facturilor. Poate spuneți aici să lăsăm majorările. Ne le putem lăsa. Am încercat același lucru la SC CET Govora și când am avut audit de la Curtea

de Conturi, vroiau să ni le impute. După ce am transmis această adresă că nu se poate recupera decât prin majorarea capitalului social, S.C. Apavil S.A. Vâlcea a solicitat Consiliului Județean Vâlcea să supună spre aprobare, acordarea mandatului special reprezentantului său din Adunarea Generală a Acționarilor de la S.C. Apavil S.A. Vâlcea, pentru a hotărî cu privire la propunerea de majorare a capitalului social. Majorarea capitalului social este posibilă, în cazul creanțelor lichide și exigibile asupra societății, doar prin compensarea acestora cu acțiuni noi ale societății, situație în care se află Județul Vâlcea și SC. Apavil S.A. Vâlcea. Având în vedere prevederile art. 12.4. din Actul Constitutiv, Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor nu poate hotărî majorarea capitalului social al Societății prin compensarea creanței lichide și exigibile a Județului Vâlcea asupra SC Apavil SA Vâlcea cu acțiuni noi ale acesteia, decât în baza unui mandat special acordat de către Consiliul Județean Vâlcea. Față de cele expuse mai sus, propunem analizarea în vederea adoptării proiectului de hotărâre în forma prezentată, referitor la mandatarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC Apavil SA Vâlcea să aprobe: 1. majorarea capitalului social al Societății prin compensarea creanței lichide și exigibile a Județului Vâlcea asupra S.C. Apavil S.A. Vâlcea, calculată până la data ținerii ședinței extraordinare a Adunării Generale a Acționarilor, cu acțiuni noi ale acesteia; prin aportul în natură al Municipiului Râmnicu Vâlcea reprezentat de un teren în suprafață de 1.399 mp; 2. modificarea Actului Constitutiv al operatorului regional SC Apavil SA Vâlcea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații?

DI.Tărășenie – Domnule președinte, reprezentanții SC Apavil ne pot spune și nouă de ce au ajuns în această situație, încât nu își pot plăti redevențele?

DI.Cîlea – Dacă îmi permite mie dl.director Ghibirdic, vă pot spune eu. Mie îmi place să fiu corect și obiectiv. Adevărul este că toate sistemele pe care le preia SC Apavil nu sunt perfect funcționale și este un lucru constatat de mine în teren. Sumele pe care le cheltuiește SC Apavil pentru punerea în stare de funcționare la nivelul parametrilor acestor lucrări, vă spun că sunt destul de mari. O altă cauză o reprezintă și datoriile preluate de la fosta unitate.

DI.Tărășenie – Nu vreau să se înțeleagă că este un reproș, este doar dorința de a fi informați, pentru a ști despre ce este vorba.

DI.Cîlea – Mi se pare corect, am înțeles.

DI.Persu – Printre altele, toți ar trebui să știm că, până la fuziunea SC Apavil cu SC Acvarim, SC Apavil a înregistrat restanțe mari în achitarea redevenței datorită nerespectării contractului cu privire la livrarea cantităților de apă prevăzute în perioada respectivă, de acum 3-4 ani de zile. Sunt datoriile istorice. În momentul în care nu îmi mai furnizezi 12 mil. mc apă, pe care îi aveam prevăzuți în contract, și îmi furnizezi 8 mil.mc apă, automat trebuia să schimbăm și nivelul redevenței.

DI.Cîlea – Știți de unde a plecat nenorocierea, da? Nu mai are rost să o comentăm. Nu a mai preluat apă și a lăsat-o în aer. Să ne explice dl.Ghibirdic, director economic SC Apavil.

DI.Ghibirdic – Așa cum s-a prezentat, această datorie este istorică până în iulie 2010. Din iulie 2010 toate obligațiile sunt achitate la zi, în termenul prevăzut în contractul de delegare a serviciului. De ce s-a ajuns la această situație? S-a încercat să se explice aici. Datorită unor conflicte, să spunem.

DI.Persu – Neînțelegeri.

DI.Ghibirdic – Neînțelegeri între Consiliul județean, pentru partea de SC Apavil, și Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea, pentru partea de SC Acvarim, privind sursele de alimentare cu apă din Brădișor sau din o altă sursă.

DI.Cîlea – Eu aș face o corecție, cu Municipiul Râmnicu Vâlcea. Nu Consiliul județean cu SC Apavil sau cu SC Acvarim.

DI.Ghibirdic – Cu Municipiul Râmnicu Vâlcea. În prezent nu avem probleme privind lichiditățile legate de activitatea curentă atât către furnizorii noștri de bunuri și servicii, cât și către bugetul statului sau alte obligații. Pentru această restanță istorică nu dispunem de resursele necesare plății unei asemenea sume, întrucât ar presupune angajarea unor împrumuturi bancare și costuri suplimentare. Vă informez că SC Apavil este operator în 24 de localități. Din cele 24 de localități, una singură lucrează pe plus, deci pe profit, respectiv aglomerația urbană – municipiul Râmnicu Vâlcea. În toate celelalte sectoare de activitate, că sunt aglomerații urbane sau rurale, totul este pe pierdere și totul se acoperă din ceea ce se încasează în municipiu și de pe magistrală pentru a asigura funcționarea în condiții corespunzătoare a sistemelor din celelalte localități.

DI.Butnaru – Domnule președinte, am o rugămintă, înainte de a trece la vot permiteți-mi să îi mulțumim domnului Ion Nicolae, din partea grupului de consilieri județeni PP-DD și să fie politicos și să ne onoreze cu înlocuirea dânsului cu domnul Iova Mircea. Vă mulțumesc foarte mult și să îi mulțumim pentru tot ceea ce a făcut până în prezent.

DI.Cîlea – Și eu vreau să îi mulțumesc domnului Ion Nicolae, nu am avut probleme. Regret acest lucru, dar noi suntem obligați să executăm solicitările din partea organizațiilor județene.

DI.Trancă – Aș avea și eu o mică problemă legată de acest proiect de hotărâre, și anume legată nu de momentul ținerii AGA, momentul convertirii acțiunilor, ci de momentul efectiv al convertirii, pentru că s-ar putea ca de momentul ținerii AGA să fie un decalaj de câteva zile legat de transcriere, de înscriere.

DI.Cîlea – Este corect, foarte bine că ați spus acest lucru, pentru că trece o anumită perioadă.

DI.Pistol – Suma este cea inițială.

DI.Cîlea – Se modifică puțin. Supun la vot acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 15.

PUNCTUL 16:

DI.Cîlea – Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. Apavil S.A. Vâlcea, să aprobe modificarea Actului constitutiv al operatorului regional S.C. Apavil S.A. Vâlcea.

Prin adresa nr.21070 din 03.08.2012 SC Apavil SA Vâlcea a solicitat mandatarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC Apavil SA Vâlcea, să aprobe modificarea Actului Constitutiv al societății, având atașate referatul privind modificarea Actului Constitutiv al SC Apavil SA Vâlcea, proiectul Actului Constitutiv ce urmează a fi aprobat în Adunarea Generală a Acționarilor. În conformitate cu prevederile aceluiași Act Constitutiv mai sus menționat, Adunarea Generală Extraordinară nu poate hotărî decât în baza unui mandat special acordat de către Consiliul Județean Vâlcea și Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea. Urmare a celor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Dacă sunt observații? – Nu. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 16.

PUNCTUL 17:

DI.Cîlea – Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. APAVIL S.A. Vâlcea și aprobarea contractului cadru de mandat al acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr. 8968 din 30.07.2012, un grup de 10 consilieri județeni din cadrul Partidului Național Liberal, care fac parte totuși din Alianța Electorală Uniunea Social Liberală, a solicitat introducerea pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Județean Vâlcea din luna august 2012 a unui proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Apavil S.A. Vâlcea, deși, aici, noi avem un reprezentant al Consiliului județean. După analizarea de către aparatul de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea rezultă că proiectul de hotărâre trebuie completat cu limitele mandatului reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a S.C. Apavil S.A. Vâlcea, care au fost stabilite printr-un proiect de contract de mandat, în concordanță cu Actul constitutiv al societății, modificat și completat potrivit prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, nr.109/2011. Propunerea pe care o susținem este de amânare a discutării acestui proiect de hotărâre pentru următoarele considerente: 1. Potrivit prevederilor art. 92 din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "persoanele împuternicite să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale în societăți comerciale, regii autonome de interes județean, asociații de dezvoltare intercomunitară și alte organisme de cooperare sau parteneriat sunt desemnate prin hotărâre a consiliului județean, în condițiile legii, atenție, respectând configurația politică rezultată după alegerile locale".

Totodată, conform prevederilor pct.4.6.1 și 4.6.3 din Protocol, consilierii Alianței aleși în consiliile județene se vor constitui într-o majoritate, singuri sau în asocieră cu consilierii altor partide politice sau cu consilieri independenți. Consilierii Alianței aleși în consiliile județene au obligația de a susține inițiativele executivului consiliilor județene, dacă aceștia fac parte din Alianță sau din majoritatea constituită de aceasta. Ca urmare, apreciem că propunerea celor 10 consilieri județeni din cadrul Partidului Național Liberal nu respectă dispozițiile Protocolului de funcționare al Uniunii Social Liberale mai sus menționate.

2. În altă ordine de idei, astăzi tocmai am aprobat două hotărâri privind mandatarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor la S.C. Apavil S.A. Vâlcea să aprobe majorarea capitalului social și modificarea Actului Constitutiv al operatorului regional S.C. Apavil S.A. Vâlcea. Dar, potrivit dispozițiilor pct. 12.3 din Actul Constitutiv al S.C. Apavil S.A. și art. 113 din Legea societăților comerciale, nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, competența, în ceea ce privește modificările Actului constitutiv, aparține Adunării Generale Extraordinare. Modificările Actului constitutiv al S.C. Apavil S.A. produc efecte juridice după aprobarea acestora de către Adunarea Generală Extraordinară a S.C. Apavil S.A., după înaintarea Actului constitutiv actualizat la Oficiul Registrului Comerțului Vâlcea cu toate modificările, care vor fi înregistrate în temeiul hotărârii judecătorului-delegat și după publicarea acestuia în Monitorul Oficial al României, partea a IV-a, proceduri care durează, respectând termenele prevăzute de lege, un timp destul de mult. Limitele mandatului reprezentantului județului Vâlcea trebuie înscrise în Actul constitutiv al S.C. Apavil S.A., în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, nr.109/2011. Desemnarea unui alt reprezentant al județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Apavil S.A. Vâlcea ar intarzia foarte mult aprobarea modificării Actului constitutiv întrucât, după desemnare, această hotărâre trebuie depusă la Oficiul Registrului Comerțului Vâlcea pentru a se face mențiunile cu privire la noul reprezentant și, numai după aceea, se poate convoca Adunarea Generală Extraordinară a S.C. Apavil S.A. pentru a aproba modificarea Actului Constitutiv. Or, procedural, mai întâi trebuie modificat Actul constitutiv care să prevadă limitele mandatului reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Apavil S.A. Vâlcea, în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, nr.109/2011 și, numai după aceea, se poate desemna reprezentantul județului Vâlcea care va încheia un contract de mandat în care se vor stabili limitele acestuia, conform Actului constitutiv modificat. De aceea, eu consider că nu se impune desemnarea altui reprezentant al județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Apavil S.A. Vâlcea, întrucât actualul reprezentant, respectiv dl Rădulescu Constantin, are experiență profesională, a participat la toate etapele, care au durat ani de zile, și operațiunile specifice fuziunii S.C. Apavil S.A. Vâlcea cu S.C. Acvarim S.A. Râmnicu Vâlcea, cunoaște

toate problemele activității S.C. Apavil S.A, este economist cu experiență, licențiat al ASE București, a lucrat în mediul privat în domenii precum construcții, transporturi, vânzări și dezvoltarea activității societăților la care a lucrat în funcții de conducere și execuție, a efectuat chiar și practica economică în cadrul fostei instituții S.C. Acvarim S.A. Râmnicu Vâlcea. Concluzia - având în vedere prevederile art.73 alin.(2) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Vâlcea, aprobat prin Hotărârea nr.7 din 31 iulie 2008, consider că este necesară reanalizarea proiectului de hotărâre de către aparatul de specialitate din cadrul Consiliului Județean Vâlcea, după ce a fost dezbătut în cadrul Uniunii Social Liberale și cu celelalte partide politice, în afară de U.S.L, care au reprezentanți în Consiliul Județean Vâlcea, motiv pentru care vă propun amânarea acestui proiect de hotărâre. Acest lucru l-a indicat și l-a prevăzut și Comisia de buget, finanțe. Supun la vot propunerea de amânare a acestui proiect de hotărâre, după ce vom avea dezbateri asupra lui.

DI.Stănculescu – Domnule președinte, eu cred că prezentarea CV-ului domnului Rădulescu nu este un motiv de amânare a proiectului de hotărâre. Cu privire la modificarea Actului Constitutiv, să stabilim limitele reprezentantului AGA în SC Apavil. Dumneavoastră, aparatul de specialitate pe care îl conduceți, ați avut la dispoziție 30 de zile să faceți aceste modificări. Se pare că nu ați dorit să faceți aceste modificări cu privire la Actul Constitutiv. Haideti să nu tratăm o problemă administrativă într-o problemă politică. Aici nu discutăm de U.S.L, discutăm că dumneavoastră, în calitate de Președinte al Consiliului județean, aveți, spun eu, obligația, conform legii, ca până cel târziu la prima ședință a Consiliului județean, să rezolvăm toate aceste probleme ale instituțiilor subordonate. Știți și dumneavoastră, știm și noi, ca și Consiliu județean, că nu mai avem ATOP. De ce? Pentru că mandatul celor din ATOP s-a încheiat la data de 10 iunie, când s-a ales noul Consiliu județean. Dacă o tot tegiversăm așa, aceste discuții le puteați avea în USL privind locurile în AGA, pentru că asta înțeleg, sau în celelalte consilii de administrație. Că nu s-a întâlnit USL-ul și nu a discutat, cu toate că este o problemă strict administrativă, nu politică la acest moment, dar cred că se putea rezolva până la această dată. Nu se respectă Protocolul. În discurs nu înțeleg de ce ați zis că nu respectăm Protocolul. Noi am respectat Protocolul și știți, și colegii dumneavoastră știu, că v-am invitat de nenumărate ori la discuții pe aceste teme tocmai pentru a nu bloca activitatea anumitor instituții subordonate Consiliului județean. Nu s-a dorit. Am înțeles că a fost o problemă de sănătate, însă puteați să delegați reprezentanți ai PSD, care să vină și să participe la aceste discuții și să vă informeze. Cu privire la termenele scurte, nu este imperativ scris în lege că astăzi dacă alegem, validăm un nou reprezentant la SC Apavil, nu putem face și celelalte demersuri, că există termene lungi cu privire la Registrul, la înscriere și tot ce înseamnă. Sunt termene scurte și se pot rezolva. Din dezbaterile dumneavoastră, și am văzut că majoritatea comisiilor de specialitate ale Consiliului județean au dat aviz favorabil cu privire la acest proiect de hotărâre, nu rezultă necesitatea reanalizării proiectului de hotărâre de către structura funcțională din cadrul aparatului de specialitate al

Consiliului județean, astfel că noi considerăm că nu se impune să amânăm acest punct de pe ordinea de zi. Acum o lună de zile, când a venit această propunere din partea grupului de consilieri județeni PNL, dumneavoastră puteați să spuneți că nu sunteți de acord cu introducerea pe ordinea de zi, deoarece, înainte trebuie modificat Actul Constitutiv și, ulterior, să alegem un nou reprezentant în AGA. Acum, dacă este să discutăm cu privire la CV, și celălalt om care va veni, cred că are experiență mult mai vastă și ca economist și ca tot ce înseamnă din punctul acesta de vedere. Nu există niciun impediment ca SC Apavil Vâlcea să nu mai funcționeze sau să aibă o persoană mai slab pregătită decât domnul Constantin Rădulescu. Vă mulțumesc.

DI.Cîlea – Mulțumesc și eu. Să vă dau câteva răspunsuri. 1. În primul rând, materialul pe care l-ați prezentat, deci proiectul de hotărâre, a fost adus și înregistrat, cel puțin eu l-am citit pe la ora 10.30, în seara dinaintea ședinței Consiliului județean, deci aparatul de specialitate și comisiile de specialitate ale Consiliului județean nu puteau să facă nicio modificare și nicio propunere la acest material. 2. Spuneți dumneavoastră că ne-ați invitat de multe ori să stăm la discuții. Nu ne-ați invitat, poate acum, când am fost eu la spital, să fi făcut vreo invitație, dar erau colegii mei aici și m-ar fi informat.

DI.Persu – Nu au făcut.

DI.Cîlea - Argumentele pe care le-am prezentat sunt foarte corecte și noi nu trebuie să facem schimbări de dragul schimbării, să ne jucăm cu astfel de probleme, că sunt orgolii ale unora să fie în locul celorlalți. Sincer, eu cred că dl.Rădulescu a demonstrat că are experiență deosebită. Acest lucru îl pot spune și cei de la SC Acvarim, prin sprijinul pe care l-a acordat și prin cunoștințele pe care le are în acest domeniu, în acest segment de activitate. Nu îmi puteți demonstra dumneavoastră mie că dacă vine altcineva acum, este mai bun decât dl.Rădulescu. Deci, schimbarea se face acum doar pentru a ocupa niște funcții, nu pentru a îmbunătăți activitatea și a continua o activitate serioasă la SC Apavil, care este într-o situație destul de grea, datorită, așa cum ați văzut, a datoriilor și a problemelor care sunt generate de sistemele preluate.

DI.Rădulescu – Domnule președinte, aș vrea să intervin și eu. Cred că referitor la observația distinsului nostru coleg, Victor Stănciulescu, legată de CV, este vorba de o răutate absolut gratuită și necuviincioasă la adresa membrilor Consiliului județean, pentru că niciunul dintre membrii Consiliului județean nu are probleme cu CV-ul sau nu are probleme în a reprezenta așa cum se cuvine Consiliul de Administrație fie la SC Apavil, fie la oricare dintre instituțiile din subordinea Consiliului județean. Cred, cu tărie, că toți colegii mei sunt foarte bine pregătiți și cred, la fel, cu tărie, că niciunul dintre distinșii noștri colegi nu are probleme cu CV-ul. Așa că, problema o cunoașteți, domnule avocat, foarte bine. Am înțeles despre ce este vorba, că dumneavoastră țintiți, așa un pic, peste deal. Este foarte bine. Susțin că trebuie să ne întâlnim și să stăm de vorbă, însă nu cred că trebuie să exagerăm cu anumite chestiuni, să zicem așa, personale, în această ședință a Consiliului județean, pentru că nu este vorba despre așa ceva. Mulțumesc.

DI.Cîlea - Mulțumesc. Altcineva?

DI.Stănculescu – Două fraze mai vreau să spun. Domnule inginer, Costi Rădulescu, eu nu am dorit să ...

DI.Rădulescu – Sunteți iar răutăcios.

DI.Stănculescu – Nu sunt răutăcios.

DI.Rădulescu – Și sunt economist, domnule avocat.

DI.Stănculescu – Bine, domnule economist inginer Costi Rădulescu, eu nu vreau să fiu răutăcios, dar s-a pus problema că nu se poate face schimbarea în AGA, deoarece dumneavoastră sunteți foarte pregătit, iar celălalt care va veni nu este pregătit.

DI.Persu – Este unul dintre argumente.

DI.Stănculescu – Cu privire la orgolii, nu sunt orgolii, domnule președinte. Noi înțelegem că dumneavoastră doriți să dețineți monopolul pe toate instituțiile subordonate Consiliului județean, dar, până la urmă, eu v-am spus, am avut la dispoziție din 10 iunie până în prezent, timpul necesar să ne întâlnim în USL, dar acest lucru nu se face și știți foarte bine că aveți colegi care pot confirma acest lucru.

DI.Cîlea – Domnule Stănculescu, ne putem întâlni și putem clarifica acolo, pentru a nu crea aici o situație de divergență în opinii.

DI.Bușu – Pentru distinsul meu coleg de branșă, domnul Victor Stănculescu, aici trebuie să discutăm pe lege și să nu facem declarații politice. Asta le putem face în fața presei, după ce terminăm ședința. Dacă sunteți atent, noi am votat o dată, modificarea capitalului social la SC Apavil și am mandatat deja reprezentantul nostru în AGA să fie de acord cu acest lucru. Să știți că există, în momentul de față, contractul de mandat, este sinalagmatic, sunt obligații atât pentru mandant, cât și pentru mandatar. De asemenea, la punctul 16 am stabilit să modificăm Statutul SC Acvarim, lucru pentru care, iată am mandatat pe cel care în momentul de față este în AGA. Propunerea pe care domnul președinte Ion Cîlea a făcut-o, să amânăm această discuție, este legală. Nu vreau să reiau argumentațiile pe care le-a prezentat și dânsul, doar vă spun că, în momentul de față, noi, prin votul pe care l-am dat acum câteva minute, am stabilit câteva chestiuni care trebuie duse la îndeplinire de cel care are contract de mandat acum, iar după ce se întâmplă ca la Registrul Comerțului aceste modificări să fie înregistrate, putem să stăm în continuare pe propunerea făcută de dumneavoastră.

DI.Stănculescu – Ca procedură, o observație cu privire la punctul 14 de pe ordinea de zi, la art.1 se spune: „Se mandatează reprezentantul Județului Vâlcea, doamna Carmen Manuela Alexandrescu, să aprobe”. La punctul 16, arătați-mi și mie unde spune că reprezentantul SC Apavil este dl.Costi Rădulescu.

DI.Bușu – Domnule Stănculescu, sunteți avocat și știți foarte bine, un contract este în executare și noi, în momentul de față, îl respectăm.

DI.Cîlea – Este contract în executare, domnule consilier.

DI.Stănculescu – Haideti să fim serioși acum.

DI.Bușu – Discutăm pe lege.

DI.Cîlea – Domnule Stănculescu, eu nu am menționat doamna Alexandrescu, am spus reprezentantul județului Vâlcea.

DI.Stănculescu – Nu mai văd eu bine?

DI.Cîlea – Eu nu am fost de acord cu ce s-a scris acolo și în prezentarea mea nu am menționat numele doamnei Alexandrescu, da?

DI.Persu – Nu apare în hotărâre.

DI.Cîlea – Dacă mai are cineva observații la acest subiect?

DI.Grigorescu – Aș vrea să atrag atenția asupra modului în care a fost făcută această adresă, în numele unui grup de consilieri județeni ai Partidului Național Liberal. Conform art.11 alin.(5) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean, se spune: „Art.11(5): Consilierii județeni nu pot forma grupuri în numele unor partide care nu au participat la alegeri”. Din câte știu eu, Partidul Național Liberal a participat, alături de Partidul Social Democrat, sub denumirea de Uniunea Social Liberală. Nu este respectat Regulamentul.

DI.Stănculescu – Atunci, data trecută, nu trebuia să mai fim de acord. Data trecută am votat să fim de acord să fie introdus pe ordinea de zi.

DI.Cîlea – Data trecută am greșit, probabil, pentru că ne-ați băgat pe sub nas în seara asta pentru mâine și nu am avut timp să analizăm. Haideți să fim corecți, domnule consilier.

DI.Grigorescu – Întrebarea firească este dacă vă constituiți ca și grup, în condițiile în care, legal, dumneavoastră nu ați participat, ca și partid, la alegeri.

DI.Cîlea – Are dreptate. Dumneavoastră, în Consiliul județean, ați venit pe USL, nu pe PNL.

DI.Rădulescu – Și atunci avem alegeri anticipate.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, eu o să încerc să găesc o soluție mai conciliantă. Ceea ce spune domnul profesor Remus Grigorescu nu prea este sustenabil. Dacă am merge pe latura politică, vedeți, inclusiv la alegerile parlamentare, dumneavoastră ați candidat sub sigla unei alianțe, asta înseamnă că nu v-ați constituit ca un grup parlamentar? Însă nu asta vroiam să spun.

DI.Cîlea – Nu poate să depună o întreagă serie de proiecte de hotărâri în numele PSD. Nu poate!

DI.Popescu Victor – Pentru a putea merge mai departe, eu cred că aceste discuții converg spre un singur lucru, dl Costi Rădulescu are ocazia de a-și prelungi contractul de mandat. Dacă, din rândul consilierilor județeni, este o altă propunere, facem vot. Oricum, din câte văd, domnia sa are o majoritate, așa că...

DI.Rădulescu – Contractul meu nu a expirat, domnule consilier.

DI.Cîlea – Nu este vorba de majoritate aici, este vorba de înțelepciunea de a lua o decizie în conformitate cu prevederile legale.

DI.Popescu Victor – Este o propunere, haideți să nu mai continuăm cu aceste disensiuni.

DI.Cîlea – Eu nu vreau acest lucru.

DI.Persu – Domnule președinte, stimați colegi, eu cred că pierdem timpul aici. În primul rând, pentru faptul că intervenția colegilor noștri și prietenilor noștri, eu continui să îi consider așa, sunt, să nu le spun într-un termen dur, lipsite de fair

play. Nu cred că este cazul, deși văd că faceți mențiunea că nu ne angrenăm în discuții politice, văd că tocmai pe această latură accelerăm și nu este corect. Nu este corect, este o problemă, dar nu este productiv ceea ce facem noi astăzi. Gândiți-vă că în situația alegerii sau a stabilirii unui alt reprezentant în AGA la SC Apavil, vom pierde cel puțin 60 de zile până la publicarea în Registrul Comerțului, până la convocarea AGA și dumneavoastră știți foarte bine în ce condiții se convoacă. Se respectă niște termene, se pot face contestații la aceste termene care s-au stabilit de către acționari și în această situație, tocmai pentru faptul că un coleg de al nostru făcea referire la buna funcționare a acestei entități, noi nu facem altceva decât să îi îngreunăm activitatea. Ce se va întâmpla dacă nu reușim să ducem în aplicare ceea ce am hotărât în cele două hotărâri de la început? Ce se va întâmpla cu această unitate? V-aș ruga foarte mult să ne gândim foarte serios la această treabă și sunt de acord cu propunerea făcută de dl. președinte Ion Cîlea aici, subscriu în totalitate, să amânăm această discuție. Și să intru foarte puțin în politic, în această perioadă, până la noua ședință ordinară a Consiliului județean, există timp suficient ca cei doi copreședinți ai USL să discute împărțirea cașcavalului, că asta se urmărește aici. La ora actuală, există o situație de neacceptat din punct de vedere moral. Să nu vă închipuiți că vrea cineva de dragul de a respecta legea. Care lege, domnule Stănculescu? Prin care lege dl. președinte Ion Cîlea era obligat să supună discuției noile componente ale AGA, consiliilor de administrație și așa mai departe?

DI. Stănculescu – Pentru buna funcționare, nu pentru lege.

DI. Persu – Care lege? Ați spus că nu am respectat legea și nu ați putut pune în discuție noile structuri. Care lege? Vorbiți aici ca la bară. Îmi pare rău că trebuie să vă spun, dar pentru faptul că v-ați permis să îl jigniți pe colegul meu, eu nu vreau să vă jignesc pe dumneavoastră, dar vă spun un singur lucru în încheiere - dacă, Doamne ferește, voi avea vreun litigiu, vreodată, în instanță, am să fiu foarte atent ce avocat îmi voi alege. Vă mulțumesc.

DI. Cîlea – Eu aș vrea să mai adaug ceva. În toate ședințele Consiliului județean de până acum ați avut propuneri, să vă punem în AGA, în consiliile de administrație și am aprobat tot. Dumneavoastră chiar vreți să luați tot? Spuneți că eu vreau să iau tot în acest județ. Dumneavoastră nu puneți în discuție problema competenței oamenilor pe care îi numim acolo. Haideti să fim serioși.

DI. Păsat – În primul rând aș vrea să îl lămuresc pe dl. consilier Grigorescu că adresa noastră nu face numire la un grup de consilieri județeni, spune „subsemnații, consilieri județeni”.

DI. Bușu – Cum scrie în adresa dumneavoastră?

DI. Grigorescu – Partidul Național Liberal, în continuare ar fi trebuit USL. Dumneavoastră nu vă puteți constitui ca și grup, atâta timp cât Partidul Național Liberal ...

DI. Păsat – Sunteți juriști, chiar nu citiți materiale până la capăt? Am spus „subsemnații...”.

DI. Bușu – Ați făcut cerere fără să aveți mandatul USL.

DI. Păsat – Oricare dintre consilierii județenii poate să...

DI.Bușu – În ce listă ați intrat în Consiliul județean? USL. Vă rog să citiți Protocolul.

DI.Păsat – Nu ați citit materialele până la capăt. Îmi pare rău să spun. În ceea ce vă privește pe dumneavoastră, am de făcut un mic comentariu - ați făcut referire la competențele altora.

DI.Cîlea – M-am referit la competențele dânsului. Eu nu știu cine urmează să fie propus de la dumneavoastră.

DI.Bușu – Uitați-vă la sigla dumneavoastră din adresă – PNL. Haideti, domnule consilier județean, se poate să ne induceți în eroare?

DI.Păsat – Domnule consilier județean, eu am fost politicoș.

DI.Bușu – Și eu am fost.

DI.Păsat – Scrie „consilieri județeni”.

DI.Bușu - Dar uitați-vă, scrie PNL în antetul adresei?

DI.Cîlea – Nu aveți voie, domnule consilier județean, sunteți în grupul USL.

DI.Grigorescu – Nu aveți forța necesară.

DI.Cîlea – Haideti să ne oprim cu aceste discuții.

DI.Păsat – Domnul avocat nu a spus că dl.Costi Rădulescu nu a făcut treabă, dar s-ar putea să îl schimbăm cu un om mai bun decât dânsul.

DI.Rădulescu – Nu încercați să duceți în derizoriu această dezbatere, oricine din Consiliul județean poate ocupa această funcție.

DI.Păsat – Ați afirmat că PNL-ul vrea să ia totul.

DI.Cîlea – Așa este!

DI.Păsat – Nu vrea să ia totul, dar este partidul cel mai puternic din județul Vâlcea.

DI.Cîlea – Dacă ați fi modest, ați ține cont de cât de puternic v-am făcut eu pe dumneavoastră sau pe câți primari ai PNL. Haideti să nu mă băgați în treburile politice. Mulți primari ai dumneavoastră au câștigat datorită mie, să știți, și recunosc mulți, printre care și primarul municipiului Râmnicu Vâlcea!

DI.Popescu Victor – Și reciproca este valabilă.

DI.Butnaru – Domnule președinte și dragi colegi, vă rog să aveți în vedere că orice reanalizare a proiectului de hotărâre este binevenită. Măine, poimăine or să vină și alte grupuri care să solicite o reanalizare și nu se poate aproba. Pe românește, vă rog să aveți în vedere că graba strică treaba. Prin urmare, subscriu propunerii de amânare. Cu părere de rău, dar trebuie reanalizat proiectul de hotărâre. Vă mulțumesc din suflet.

DI.Cîlea – Cine este pentru amânarea acestui proiect de hotărâre? Să îi numărăm cu atenție și acum să vedem și grupările.

DI.Dirinea – Sunt 17 consilieri județeni pentru.

DI.Cîlea – 17 față de 31. Cine se abține?

DI.Dirinea – Zero abțineri.

DI.Cîlea – Cine este împotriva? Alianța „DA”.

În urma votului, se aprobă amânarea punctului 17, cu 17 voturi pentru, 14 voturi împotriva și 0 abțineri.

PUNCTUL 18: - Diverse.

Dl.Simion – Domnule președinte, am și eu o întrebare. La punctul 10 și îmi cer scuze că nu am intervenit. Referitor la dreptul de servitute pentru cei 753 mp concesionați, cine îi amenajează și pe costul cui?

Dl.Bușu – Concesionarul.

Dl.Simion – Este vorba de caietul de oportunitate. Sunt 1500 mp la Spitalul de Obstetrică, da?

Dl.Cîlea – Da.

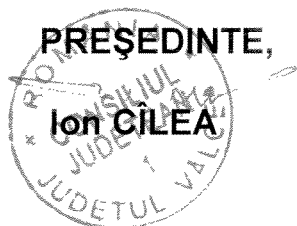
Dl.Simion – Mai sunt 753 mp pe care dăm drept de servitute.

Dl.Cîlea – Numai drept de folosire, domnule consilier.

Dl.Simion – Am înțeles. Cine îl amenajează și pe cheltuiala cui?

Dl.Cîlea – Este amenajat, dar îl folosim în comun, inclusiv pe cel pe care îl asfaltăm acolo. Vă mulțumim pentru prezența dumneavoastră, mulțumesc pentru tot, pentru înțelegere, pentru înțelepciune și vă urez o după amiază plăcută.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.



SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA

