

## CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

## PROCES VERBAL

încheiat la ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea  
din data de 11 noiembrie 2011, ora 8.30

DI.Cîlea - Bună ziua și bine ați venit la ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi, 11 noiembrie 2011, ora 8,30. Îmi cer scuze că v-am deranjat, dar situații deosebite de grele pe care trebuie să le traversăm ne-au obligat să ținem această ședință extraordinară. Sunt prezenți 26 de consilieri județeni din 32. Absentează domnii consilieri județeni: Comănescu Iulian, bolnav, Gava Ion, Fiera Ioan, Grigore Petre, Poenaru Mircea, Popescu Ion. Dacă sunteți de acord să îi punem absenți motivat? – Da. Mulțumesc. Sunteți înțelegători în această ședință. La ședință participă, de asemenea: domnul Constantin Lăpădat – director economic, S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea; domnul Florea Profeanu, Trezorier–Șef, Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea; funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean; reprezentanți ai presei. Văd că sunt puțini în această dimineață, probabil că nu au reușit să se trezească. Poate mai vin pe parcurs. Oricum, le mulțumesc celor prezenți pentru faptul că au reușit să vină la această oră. Pe ordinea de zi au fost înscrise 2 proiecte de hotărâri. Aș vrea să vă rog și o să vedeți că nu este o dorință a mea, de a introduce un al treilea punct pe ordinea de zi, ci este o urgență. Față de ordinea de zi prezentată, vă propun introducerea unui nou proiect de hotărâre, respectiv "*Proiect de hotărâre privind aprobarea măsurilor care se impun ca urmare a sistării de către S.N.L.O. S.A. Târgu Jiu a furnizării de cărbune către S.C. CET Govora S.A, începând cu data de 09.11.2011.*" Vă supun la vot ordinea de zi prezentată, cu rugămintea de a accepta și acest al treilea material. Această situație s-a ivit pe data de 09.11.2011, ședința Consiliului de Administrație a fost pe 10.11.2011 și trebuia să îl introducem pe ordinea de zi de astăzi. Nu aveam cum să știm despre el înainte. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea – Ca de obicei, înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, pe care ați aprobat-o, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă, fie

personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

### **Punctul 1:**

DI.Cîlea – Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.66 din 30 iunie 2010, privind contractarea unei finanțări rambursabile în sumă de 32.500.000 mii lei, pe termen de 8 ani, din care o perioadă de grație de 2 ani, pentru realizarea unor investiții de interes public județean, cu modificările și completările ulterioare.

Nu aş vrea să insist prea mult asupra acestui proiect de hotărâre, l-ați studiat. El rezolvă problema unei analize de ultimă oră făcută asupra volumului lucrărilor finanțate din acel credit bugetar. Deci am făcut așa cum este normal, la finele anului, Direcția Economică, împreună cu RAJDP Vâlcea, fiind vorba de drumuri, au făcut o analiză și a rezultat că sunt necesare niște modificări. Aceste modificări sunt menționate în materialul pe care îl aveți. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă aveți observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1.

### **Punctul 2:**

DI.Cîlea – Proiect de hotărâre privind rectificarea Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea finanțate din creditul intern, precum și a Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2011.

Nu vreau să comentez foarte mult, cunoașteți acest material. Aici sunt trecute toate modificările care trebuie făcute, cu volumele executate în plus sau în minus pe anumite drumuri. Sunt foarte bine măsurate și evidențiate. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă aveți observații? Domnul consilier județean Greere Ion.

DI.Greere – Domnule președinte, am o rugămintă. Știu că în portofoliul RAJDP există și Drumul Județean de la Valea Cheii până la Schitul Pahomieii. Este adevărat că este un drum cu mai puțini electori, dar sunt mai multe unități care sunt interesate ca acest drum să suporte o mică întreținere.

DI.Cîlea – Acesta îmi mai trebuie acum !

DI.Greere – Eu am purtat o discuție cu domnul director al Drumurilor Județene și...

DI.Cîlea – Banii nu sunt la dânsul, banii sunt la noi!

DI.Greere – Având în vedere că unele lucrări se mai execută de dânsul, poate există o posibilitate de a detașa un autogreder, că aceasta ar fi lucrarea, să plombăm niște gropi, care sunt create și care riscă să se adâncească și să se mărească. De asemenea, poate obținem de la Direcția Apelor acordul de a

lua niște balast din zonă pentru a acoperi niște adâncituri mai proeminente. Eu sper în rezolvare.

DI.Cîlea – Analizăm, dar vă spun că acum este foarte greu. Acum va trebui să ne concentrăm să transportăm nisip cu sare pe drumurile unde necesită intervenție pe timp de iarnă. Deja se anunță timp nefavorabil, chiar ninsori și trebuie să ne pregătim pentru această treabă. Dacă vom avea timp, vă promit că analizăm și să vedem dacă putem face. Oricum, bani nu avem.

DI.Greere – Știu.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc pentru intervenție. Știu că este un drum cu probleme. Având în vedere lipsa resurselor financiare, este greu să intervenim, dar vom încerca. Dacă mai sunt observații? – Nu. Supun la vot, cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 2.

### **Punctul 3:**

DI.Cîlea - Proiect de hotărâre privind aprobarea măsurilor care se impun ca urmare a sistării de către S.N.L.O. S.A. Târgu Jiu a furnizării de cărbune către S.C. CET Govora S.A.

Acest punct aș vrea să îl parcurgem cu mai multă atenție, pentru că este o problemă extraordinar de importantă pentru activitatea economică a județului și pentru viața cetățenilor. Prin adresele nr.27827 și 27832 din 09.11.2011, înregistrate la Consiliul Județean Vâlcea la nr.13428, respectiv 13441 din 9.11.2011, S.C. CET Govora S.A. informează Consiliul județean asupra problemelor întâmpinate în relația contractuală cu Societatea Națională a Lignitului Oltenia S.A. Târgu Jiu (SNLO), furnizorul principalei materii prime – cărbunele, solicitând, totodată, introducerea pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea a analizării acestor aspecte. De unde a pornit această necaz? CET Govora face referire la adresa SNLO nr. 8937 din 09.11.2011 prin care aceștia din urmă comunică sistarea, începând cu data de 09.11.2011, a livrărilor de cărbune, deoarece CET Govora nu a semnat actul adițional la contractul nr. 666/32224 din 31.12.2010 în forma impusă de SNLO, ci a obiectat asupra clauzei prin care furnizorul își rezerva dreptul de a sista necondiționat livrarea cărbunelui, fără notificare prealabilă, așa cum este prevăzut în contractul inițial, și fără punere în întârziere sau îndeplinirea vreunei formalități. Vreau să vă arăt și adresa semnată de directorul general al SNLO Tg.Jiu. Aceasta este ! În finalul acestei adrese nr.8937 se spune: "Vă comunicăm că începând cu data prezentă, deci 09.11.2011, se sistează livrarea de cărbune, pe calea ferată și cu mijloace auto, către SC CET Govora SA". Cărbune la SC CET Govora nu mai este decât până luni. Pofțiți, domnule vicepreședinte Bulacu. Puteați să o vedeți și înainte. Vă spun că aceste probleme sunt foarte grave. Istoria evenimentelor la care facem referire a început din luna iunie a.c., când S.C. CET Govora S.A. a solicitat SNLO S.A. Târgu Jiu majorarea cantității de cărbune contractată pentru anul 2011, de la

1.800.000 tone la 2.170.000 tone, determinată de necesitatea constituirii stocului de rezervă de stat, de 250.000 tone, și de creșterea programului de livrări către clienții industriali. Toată corespondența purtată de aici înainte între cele două entități – CET Govora și SNLO Târgu Jiu – a avut ca obiect încercarea SNLO de a impune o serie de clauze considerate inacceptabile de CET Govora, dat fiind faptul că sunt în afara prevederilor contractuale.

Dna Moise – Și abuzive.

DI.Cîlea - Totul a culminat în octombrie a.c., când, prin adresa nr. 8240 din 19.10.2011, S.N.L.O. S.A. Tg. Jiu a dispus sistarea livrărilor de cărbune către CET Govora începând cu data de 20.10.2011. Această măsură a fost luată de S.N.L.O în mod unilateral, prin încălcarea prevederilor contractului nr. 666/32224 din 31.12.2010, încheiat între părți referitoare la obligația părților de a notifica nerespectarea graficului de livrări în timp util. În contract este prevăzută o clauză că sistarea se face prin notificare prealabilă, se prezintă motivele pentru care se încetează livrarea și apoi se oprește, nu? Ei au oprit brusc. Având în vedere impactul pe care îl are măsura, de sistare a livrărilor de cărbune asupra funcționării centralei, asta înseamnă două variante, și este aici domnul director Lepădat să spună: ori oprirea SC CET, ori pornirea unui cazan, cazanul nr.4, dacă nu mă înșel, am greșit eu când am spus cazanul nr.7, deci cazanul nr.4, pentru funcționarea pe gaz. Acest lucru înseamnă o creștere a costului cu până la 55% din prețul actual al agentului termic livrat populației și, bineînțeles, și către celelalte unități. CET Govora a informat toate autoritățile publice locale cu atribuții în domeniu, Consiliul Județean Vâlcea, Instituția Prefectului - Județul Vâlcea și Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea. Ce vreau să vă spun, pentru că tot a fost discuția cu data de 20. Când a sistat atunci, pe data de 20, m-a sunat domnul director general Bălan și mi-a spus: „Domnule președinte, ne-a sistat cărbunele! Cum este posibil, domnule director? L-ați sunat pe domnul Burlan? L-am sunat și nu îmi răspunde.” L-am sunat eu imediat și am avut noroc că mi-a răspuns, dar l-am sunat de pe un telefon al șoferului; probabil dacă era telefonul meu, nu îmi răspundea. A răspuns, a spus: „Da, domnule președinte, asta este situația, eu nu pot să mai livrez” și a motivat că CET-ul, în acel moment, avea o datorie de 630 miliarde lei. Personal l-am rugat, cu tot respectul, să aștepte până miercuri, pentru că este posibil, este un proiect de hotărâre prin care se vor da niște bani. După mai multe comentarii a spus: „Bine, domnule, am încredere, până miercuri lăsăm așa!” A livrat cărbune până miercuri, într-o cantitate mai mică, și în acest interval noi am făcut adrese, pentru că cineva spunea că mă erijez eu în apărător, deci am făcut adrese către Primul-ministru, Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, Ministerul Administrației și Internelor și Ministerul Finanțelor Publice. Acestea sunt adresele, deci nu este nicio minciună. Noi am luat măsuri imediat, pentru că noi nu ne jucăm aici cu povești de adormit copiii. Aceasta nu este treabă de neglijat. Am făcut adresele, am așteptat. Într-adevăr, s-a aprobat prin hotărâre de Guvern, miercuri, când îi promisesem și eu directorului general de

la SNLO Târgu Jiu, suma aceea pentru a compensa o parte, respectiv 461 miliarde lei din 630 miliarde lei. Bani aceștia sunt pe drum, de la noi, cei care am aprobat, 150 miliarde lei, de la Primărie 270 miliarde lei, de la Olănești, de la Călimănești. Se vor aduna, oricum, în contul CET-ului. Nu au sosit până acum acești bani?

DI.Lepădat – Nu.

DI.Cîlea – Au fost niște momente, să știți și dumneavoastră, încurcate încă de acolo, de la întocmirea proiectului de hotărâre. Se pare că s-a făcut o greșeală și acum se încearcă să se repare, dar, oricum, o să mai pierdem ceva timp. Dar, 461 miliarde lei îi va avea domnul director general al SNLO Târgu Jiu. Deci, rămân în jur de 170 miliarde lei, care ar însemna o valoare aferentă a unei cote pe lună. În medie, CET-ul a primit cam 190.000 tone cărbune / lună, ceea ce ar însemna 135 miliarde lei, la prețul care este, la ora actuală, Gcal de 31,10 lei. Nu este o datorie foarte mare, plus că, din luna martie, CET-ul și-a respectat obligația de a plăti lunar cantitățile de cărbune pe care le-a preluat de la SNLO Târgu Jiu. Necazul a apărut în momentul în care s-a întocmit acel act adițional la contractul inițial, pentru că, acum, ne-au prins la mână și ei au venit cu niște condiții care sunt extraordinar de grele de îndeplinit. Au spus că ne dau cantitatea de cărbune, de 350.000 tone. Noi am solicitat și reducerea prețului cu 20% pentru cantitatea suplimentară solicitată, de 350.000 tone, și nu sunt de acord cu reducerea acestui preț și ne mențin prețul la cât v-am spus, la 31,10 lei Gcal. În proiectul de act adițional stipulează două lucruri extrem de grave: obligația plății în luna curentă a cărbunelui livrat în luna anterioară, deci integral, și, dacă nu se respectă această condiție, sistarea necondiționată a livrărilor de cărbune, fără notificare prealabilă, ceea ce este o încălcare gravă a contractului și fără punere în întârziere, în cazul în care nu se efectuează plățile angajatului. Acum care este pericolul? Noi, dacă ne angajăm și dacă CET-ul semnează acest act adițional cu aceste două condiții, înseamnă că trebuie să plătească în luna curentă, cantitatea de cărbune livrată în luna anterioară. Pun întrebarea și vă supun analizei dumneavoastră – Cum să plătească CET-ul dacă Oltchim și USG nu îi dau banii pe aburul livrat? Și nu pot să îi dea! Nu că este răutate din partea Oltchim-ului sau a USG, pentru că sunt tot unitățile noastre din județ. Traversează o perioadă foarte grea, pe care o știm cu toții și nu pot să dea. Dacă dânșii nu pot să dea, se pune întrebarea – noi cum putem plăti? De la asociațiile de locatari, plata se face așa cum se face; nu se face pentru că oamenii nu au bani. Va fi o situație extraordinar de grea, mai ales de acum înainte când subvenția este ... Au sosit și domnii consilieri județeni Gava Ion și Popescu Ion. Bine ați venit! În condițiile acestea nu poate să se angajeze CET-ul la respectarea condițiilor din acest proiect de act adițional. Au convocat și dânșii AGA, Consiliul de Administrație, au discutat. Imediat, după ce au transmis proiectul de act adițional cu aceste 4 condiții, de fapt cu două, cu celelalte două, privind faptul că ne dau cărbune și că mențin prețul, am fost de acord. Am fost de acord și cu plata panalităților, deși nu știu ce vină are CET-ul

să plătească niște penalități pentru furnizarea unor materii prime, respectiv a aburului, către două unități și către populația județului, apa caldă, până acum și de acum înainte încălzirea, de unde banii nu vin. Nu vin banii, dânsul are un minus la încasări și, totuși, trebuie să plătească penalizări la SNLO Târgu Jiu. În luna august, și am mai spus acest lucru și într-un comunicat de presă și eu vă pot aduce materialul să îl vedeți, dacă doriți, am făcut o intervenție la Guvern, la toți acești sfinți, prin care am solicitat, având în vedere că Oltchim-ul are problemele pe care le are și se confruntă cu greutățile care sunt extraordinar de mari, având o datorie de aproape 650 miliarde lei, acum a și ajuns la 650 miliarde lei, către SC CET Govora, și SNLO are de recuperat de la CET Govora 630 miliarde lei, iar Ministerul Economiei este acționar, proprietar la cele două unități, așa cum suntem și noi la SC CET Govora, nu este logic să se facă o compensare? Am cerut această compensare. Nu m-a sprijinit nimeni în acest demers, decât au apărut unii să spună că ei au rezolvat problema. Care este problema rezolvată? În această situație, concluziile rezultate în urma ședinței Consiliului de Administrație a CET-ului, sunt următoarele: dâșii nu se pot angaja la respectarea celor două clauze și, mai mult, sigur, printre cele impuse de SNLO, la punctul 4 din proiectul de act adițional, se încalcă prevederile legale și cele menționate în contract. Cu ce ne informează pe noi? Trebuie precizat că, începând cu luna martie 2011, CET Govora și-a onorat toate angajamentele asumate față de S.N.L.O. S.A. Târgu Jiu și acum nu ar avea niciun motiv să aibă o asemenea atitudine față de SC CET Govora. În acest sens este absolut obligatoriu luarea de măsuri legale pentru respectarea drepturilor constituționale ale omului și agenților economici din România:

1. informarea instituțiilor statului asupra situației create de sistarea SNLO a furnizării de cărbune către CET Govora. Noi deja lucrăm la materiale pentru a informa, din nou, cele patru instituții.
2. Sesizarea Consiliului Concurenței asupra măsurilor luate unilateral de SNLO, cu efecte multiplicatoare grave asupra stării economico-sociale a județului Vâlcea;
3. organizarea de întâlniri la nivelul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri cu toate părțile implicate: SNLO Tg.Jiu, CET Govora, Oltchim SA, USG CIECH SA, Consiliul Județean Vâlcea și Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea, pentru a solicita realizarea acelei compensări.

Vă dați seama că dacă s-ar face această compensare, în condițiile în care datoria noastră față de ei a scăzut: 630 miliarde lei minus 460 miliarde lei, a rămas 170 miliarde lei, s-ar compensa aceste 170 miliarde lei, și s-ar putea compensa și o parte din sarcina următoare din sumele pe care ar trebui să le plătim către SNLO, pentru cărbunele care s-ar livra ulterior. Ar fi o treabă extraordinară și posibilă, după câte mă pricep și eu la aceste probleme! Acestea au fost problemele, situația este foarte gravă. Ieri am încercat să vorbesc cu domnul Ministru al economiei și era într-o ședință cu sindicatele. După această ședință nu plec la Târgu Jiu până nu vorbesc cu dânsul, cu Ministrul administrației și internelor, cu toți cei care răspund de această treabă. Domnul director general Bălan este la București

pentru a informa direct despre această situație, pentru că noi nu ne permitem, stimați colegi, să mergem pe a doua soluție, de pornire a cazanului cu consum de gaze și să mărim costul agentului termic cu 55%. Nu se poate așa ceva! Cred că este corect să știți și dumneavoastră, v-am informat pe toți de această situație foarte gravă, de aceste măsuri abuzive, luate de SNLO Târgu Jiu. Când mă duc acolo, am să prezint și programul cu energia. Nu trebuia să procedeze așa! Trebuia să ne mai lase câteva zile, să analizăm, să încercăm să facem această compensare, dar nu așa, gata, începând cu data de 09.11.2011, v-am întrerupt livrările de cărbune. Îmi cer scuze față de comisiile de specialitate pentru faptul că nu au avut posibilitatea să vadă acest material, dar cred că l-am explicat în detaliu astfel încât dumneavoastră să îl înțelegeți și să vă spuneți punctul de vedere. Cine este de acord cu această informare, cu aceste măsuri pe care le-am stabilit și cu împuternicirea mea ca, împreună cu conducerea CET-ului, să luptăm pentru a rezolva această problemă?

DI.Bulacu – Aș avea eu un comentariu. Sigur, toți trebuie să găsim soluții. Problema este de fond, nu este de formă. Știți foarte bine că fără bani nici SNLO, nici Oltchimul nu pot să funcționeze în continuare foarte mult. Este evident. Sigur, dumneavoastră vorbiți de o compensare. La prima vedere și mie mi s-ar părea o soluție excelentă. Ministerul Economiei ar trebui să dea 650 miliarde lei, prin Oltchim, către SNLO, dar de unde îi ia? Pentru că și eu am fost cu această problemă, să știți! Oltchim-ul are de recuperat niște bani și el și cu banii pe care Oltchim-ul trebuie să îi recupereze, trebuie să plătească datoria către CET. Atunci de înseamnă? Este o subvenție, de fapt, către Oltchim și știți foarte bine că este contestată inclusiv la Bruxelles. Trebuie să găsim soluția reală, trebuie să găsim pârgurile, probabil tot în Oltchim și în CET. Este vorba de clienții CET-ului, care nu plătesc, de cetățenii care au probleme cu plata serviciilor. Problema este foarte complexă. Dacă nu găsim o formulă de fond și de viitor, aceste lucruri o să se mai întâmple. Eu sunt convins că vom găsi o formulă acum și insistăm să găsim o soluție, iar iarna asta poate o rezolvăm, dar ce facem pe viitor, dacă lucrurile nu se rezolvă în fond? Știți foarte bine că există și FMI, dar și alții, care resping astfel de practici de subvenționare, și fără să găsim soluția reală... De ce vă închinați, domnule consilier?

DI.Rădulescu – Faceți o pledoarie aici.... Haideti să închidem CET-ul, pentru că nu se poate face nimic!

DI.Bulacu – Asta este soluția!

DI.Rădulescu – Cum să nu putem face nimic?

DI.Bulacu – Ce să facem?

DI.Rădulescu – Dumneavoastră spuneți că Guvernul României, care a venit aici, în campanie, și ne-a spus că va salva Oltchim-ul, acum ajungem să închidem și CET-ul!

DI.Bulacu – Acolo este problema și acolo vreau să ajung. Problema este și la USG, unde am înțeles că s-a făcut o eșalonare și probabil că această



eșalonare încurcă finanțarea când, într-adevăr, CET-ul are nevoie de bani. Este o chestiune de bun simț. Eu nu am spus așa ceva! Și la Guvernul României trebuie găsite soluții de sprijin ale Oltchim-ului, până la urmă, dar problema este de eficientizare. Asta am vrut să vă spun, pentru a nu ne face iluzii că putem să facem rost de bani, de unde, de fapt? Trebuie să plătim impozite. Domnule Persu, așa este! Facem credite!

DI.Persu – Haideti să fim calmi și să purtăm un dialog, să fim interactivi.

DI.Bulacu – Aș vrea să vă spun că, începând de astăzi, eu, personal, o să încerc să găsim soluții de rezolvare a problemelor de la CET, dar vreau să vă spun că tot timpul mi se va spune ceea ce v-am spus eu acum, că problema este de fond și trebuie să găsim soluții în viitor pentru astfel de rezolvare a problemei.

DI.Cîlea – Aș vrea să dau și eu un răspuns. Am două probleme. 1.Trebuia rezolvată problema Oltchim-ului la timp și atunci exista soluția ca această datorie, care este cea mai mare, de 650 miliarde lei, să fie rezolvată. 2.Cred că există soluție, aici nu trebuie să dea Guvernul niște bani, compensările nu se fac dând bani, ele se fac printr-o serie întreagă de operațiuni economice. Sincer, între a salva CET-ul, care livrează agent termic populației municipiului și încă în două orașe, abur pe Platformă la toate unitățile și a nu-l salva sau a mări prețul cu 55%, ce alegem? Nu trebuie rezolvată? Pentru că ați văzut la băieții deștepți, 2,1 miliarde Euro sunt. De ce nu se iau de acolo bani și să se dea aici, unde trebuie?

DI.Oproaica – Scopul compensării acesta este. De aceea s-a inventat compensarea. Este extraordinar de simplă.

DI.Bulacu – Dacă este simplă, s-ar face.

DI.Oproaica – Nu este adevărat! Nu este simplă, pentru că pe undeva pe acolo sunt niște oameni care nu știu să aplice legea. Apropo de asta, probabil că SNLO nu are bani să finanțeze echipe de fotbal, nu că nu sunt bani.

DI.Cîlea – Să îl ascultăm și pe domnul Lepădat Constantin, director economic SC CET Govora.

DI.Lepădat – Informarea făcută de domnul președinte Cîlea a fost foarte completă. Ce aș vrea să informez? Cu toată situația clienților noștri, noi am reușit să ne înțelegem și cu Uzinele Sodice Govora și cu SC Oltchim SA în așa fel încât minimul de plăți să fie efectuat. Mai mult decât acest aspect, ne-am angajat și la credite suportabile și am făcut toate eforturile să rezolvăm noi, ca și CET, problema față de SNLO și suntem în această situație de a avea doar 170 miliarde lei, reprezentând facturi curente, deci nu plecăm de la o problemă în care CET-ul are restanțe. Asta vreau să sesizați.

DI.Cîlea – Corect.

DI.Lepădat – Sistarea pe care a făcut-o SNLO, a făcut-o în cea mai favorabilă condiție. De ce nu a făcut-o acum un an, când aveam 1.000 miliarde lei? A făcut-o acum, când avem doar 170 miliarde lei. Asta este deranjant. fără să se spună faptul că celelalte unități care sunt aprovizionate de la SNLO cu



cărbune au datorii foarte mari și mă refer la unitățile care aparțin MEC-ului. Opresc CET-ul, care are datorie curentă, și dau marfă altor unități care au mii de miliarde lei restanță. Asta este deranjant. Noi vrem tratament corect și egal, nu am cerut altceva. Mai mult decât atât, solicităm de 3 luni de zile să se dea marfă de la Berbești-Alunu doar la CET, pentru că noi consumăm și avem piață. Nu este posibil ca în această perioadă de iarnă să dai marfă la alte unități, care nu plătesc, să nu dai la CET și să impui condiții, care sunt de neacceptat, așa cum ați prezentat. Asta este situația de fond. Astăzi livrează marfă la Craiova, foarte bine că livrează la Craiova, este un alt agent economic, dar de ce să nu dai marfă la CET, care ți-a plătit toate datoriile? Restul, că se poate face, intră într-o altă sferă și sunt sigur că se va găsi soluția corectă. Este adevărat, și domnul vicepreședinte Bulacu a prezentat o problemă de fond și rămâne această problemă, de a încasa creanțele de la clienții noștri. Știți foarte bine că avem o eșalonare cu Soda, care face toate eforturile să o respecte, dar cu ce nu suntem noi de acord? Nu crezi un blocaj când a început iarna, nu crezi un blocaj când, până la urmă, și soluția pentru rezolvarea problemei la Oltchim este la vedere. Noi pledăm pentru a avea o relație comercială SNLO Târgu Jiu – SC CET Govora corectă, așa cum o avem și noi cu clienții noștri. Nu ni se pare normal să blochezi activitatea, când, pe tapet, este o soluție de rezolvare a problemei Oltchim-ului. Noi pentru asta pledăm, pentru o relație comercială corectă. Mulțumesc.

DI.Cîlea – Mulțumesc și eu. Și eu zic că această oprire, acest abuz se face în cea mai favorabilă situație, de asigurare a obligației de plată a SC CET către SNLO. Asta este extraordinar de rău și ne punem semnul întrebării – de ce se face acum treaba aceasta și foarte inteligent, cum a spus domnul director Lepădat, de ce nu s-a făcut când erau 1.000 miliarde lei? Domnul consilier județean Pîrvu Constantin.

DI.Pîrvu – Aș vrea să vă spun că, în această situație complicată, aș vrea să solicit public să se implice și reprezentantul numit al Guvernului în teritoriu, prefectul de Vâlcea, domnul Ungureanu. Consider că nu este prioritatea prefectului de a rezolva problema garajelor și a pământului de sub Consiliul județean, ci prioritatea prefectului este această problemă. Văd că domnul Ungureanu nu a mai făcut nicio conferință de presă, nu a mai intervenit, nu-l interesează ce se întâmplă în această situație. Repet, solicit public, în calitate pe care o am, ca domnul Ungureanu să se implice în această problemă pentru rezolvarea acestei situații, care este foarte, foarte complicată. Știm bine că Combinatul nu că nu vrea să dea bani, Combinatul este urmărit foarte atent de reprezentanții Fondului Monetar Internațional. Până la privatizare, Combinatul are o situație cu totul și cu totul deosebită. Încă o dată rog, domnule prefect, implicați-vă, lăsați alte preocupări ale dumneavoastră! Aceasta este o situație stringentă, să parcurgem această iarnă, apoi vom vedea ce vom mai face.

DI.Cîlea – Domnul vicepreședinte Persu Dumitru.

DI.Persu – Domnule președinte, stimați colegi, eu sunt de acord cu tot ce s-a spus aici, inclusiv cu domnul vicepreședinte Bulacu, că aceasta este o problemă de fond, dar ea nu a apărut pe 09.11.2001, când au făcut cei de la SNLO sistarea livrării de cărbune. Despre această problemă de fond Guvernul României, Primul-ministru Emil Boc știe foarte bine de ani de zile. Cine trebuie să rezolve o problemă legată de 3 unități economice de importanță vitală pentru județul Vâlcea – SC Oltchim SA, SC CET Govora SA și SNLO Târgu Jiu? Cine trebuie să o rezolve? După câte știu eu, și vă rog să mă contraziceți, toate aceste unități sunt ale statului român. Cine trebuie să ia măsuri ferme, hotărâte, dacă nu Guvernul României? Care este soluția? Și noi pentru ce ne batem aici, domnule președinte, până la urmă? Noi ne batem pentru vreun interes personal sau de grup? Noi ne batem pentru interesul populației județului și, în primul rând, al municipiului! Ce înseamnă să oprești, la ora actuală, încălzirea termică în 36.000 apartamente? Despre asta este vorba. Nu trebuie să justificăm „Guvernul nu are bani!”. Dacă nu a știut să administreze, să gestioneze problemele unor unități economice, să plece! Asta este soluția până la urmă, să-i lase pe alții! Poate vin alții cu soluții și rezolvă aceste probleme. Vă reamintesc, stimați colegi, pentru că trebuie întotdeauna să facem referire la această situație. Aici, în această sală, Boc a promis, în fața dumneavoastră și a încă vreo 200 de oameni; două probleme au fost discutate în detaliu – problema finanțării unor proiecte și problema SC Oltchim – și a promis, în această sală, că aceste probleme vor fi rezolvate. Cât mai mințim, domnule vicepreședinte? Până unde îi ducem cu minciuna pe acești oameni? Asta nu este politică! Astea sunt fapte și realități! Până unde mergem cu aceste minciuni? Până ajungem în situația să închidem nu numai unitățile economice, care sunt vitale pentru județul Vâlcea, dar și minimul de căldură pe care îl are populația acestui județ și cetățenii din municipiu. Asta este soluția! Veniți iarăși în preajma campaniei electorale, să le spuneți oamenilor „Votați-ne primarul la municipiu că va salva Oltchim-ul?” Astea sunt soluțiile? Îmi pare rău că trebuie să scoatem cărțile pe față! Problema Oltchim-ului nu este de azi, de mâine; problema de la Berbești nu este de azi, de mâine; problema SNLO nu este de azi, de mâine. Se perpetuează de 3 ani de zile, de când ați luat conducerea acestei țări și nu mișcă nimeni un deget. Eu am mai spus-o și o mai spun, Guvernul României mai are vreo independență față de structurile internaționale, inclusiv față de Uniunea Europeană? Cine este această Uniune Europeană, să nu îți permită să dai un sprijin de 50 milioane Euro, sau de 40 milioane Euro, care este o bagatelă pentru PIB-ul României, pentru a sprijini Oltchim-ul imediat? Cine își permite să oprească această acțiune? Vorbim așa, doar ca să dăm niște explicații puerile și de care oamenii s-au săturat. Nouă ne trebuie căldură, nouă ne trebuie aburi industriali pentru unitățile economice. nouă ne trebuie ca unitatea de la Berbești să funcționeze, să livreze cărbuni, pentru că avem consumatori, avem manageri deștepți și isteți, care știu ce trebuie să facă în domeniu, dar nu se preocupă nimeni. Bine spunea domnul Pîrvu, colegul

meu, prefectul județului se preocupă să aducă bolovani în parcare din fața Consiliului județean. Astea sunt preocupările lui și să-l atace non-stop pe președintele Cîlea, numai el știe de ce și pentru ce, pentru că nu are niciun suport și nicio argumentație reală. Povești, vorba fostului prim-secretar – „Sforăie pe acolo prin Prefectură!” Acesta este adevărul! Vreau să vă spun că, venind dimineață la Consiliu, am citit un articol, unde dumneavoastră ați dat un interviu. Cine v-a interzis dumneavoastră, eu nu l-am auzit niciodată pe președintele Cîlea să vă interzică să mergeți la structurile puterii, din arcul căreia faceți parte, și să interveniți în interesul dumneavoastră politic, „Eu cresc acolo, pe mine mă ajutați la județul Vâlcea și eu, din punct de vedere politic, voi crește!”. Cine v-a interzis, domnule vicepreședinte? Eu nu l-am auzit pe președinte zicând „Nu te duci, pentru că nu vreau eu!” Dumneavoastră aveți posibilitatea, din funcția pe care, cu onoare, o reprezentați, să susțineți activitățile economice ale Consiliului județean; cu adevărat aveți această posibilitate! Nu mai continui cu alte afirmații făcute acolo, pentru că mie nu îmi plac polemicile astea în public. Îmi place să le discutăm mai întâi între patru ochi, dar nu pot să nu spun că, auzi, domnule, județul Vâlcea se va dezvolta turistic dacă îi facem o casă lui Elena Udrea la Voineasa, că vezi, Doamne, dacă își făcea vilă acolo, ne dădea și nouă bani și trebuia să o ajutăm, să o încurajăm. Ce să facem noi, să o aducem în Vâlcea, să își facă vilă acolo și aveam și noi bani în județul Vâlcea. Este admisibil așa ceva, o asemenea gândire? Că tot faceți întotdeauna afirmații și aport la schimbarea mentalității. Asta este gândire de manager la nivelul economiei unui județ?

DI.Bulacu – Dacă îmi dați voie să...

DI.Cîlea – Domnule consilier Obogeanu, nu plecați!

DI.Simion – Să discutăm problemele legate de Consiliul județean.

DI.Persu – De Consiliu județean sunt.

DI.Bulacu – Dumneavoastră faceți politică și campanie electorală. Eu am pus problema foarte realist și dumneavoastră, ce faceți acolo, cu un articol de presă, nu are nicio legătură cu mine, vă spun de acum. Altceva vreau să spun. Domnilor, dacă o luați așa și dați vina că de acum 3 ani de zile sunt problemele, aveți să întrebați specialiștii și să spuneți care este realitatea. Sigur că noi suntem într-o anumită criză și ne suportăm situația. Este adevărat! Dar ca să faceți dumneavoastră această retorică politică, mi se pare absurd. Discutăm aici o situație reală, cu care suntem de acord, dar dacă ne opriți, ne înfundăți gura că nu avem voie să discutăm de realitățile viitoare ale județului nostru, nu vă supărați! Să spuneți dumneavoastră că a face compensare nu înseamnă bani, nu vă supărați, dar înseamnă că nu cunoaștem economie.

DI.Cîlea – Nu înseamnă.

DI.Simion – Înseamnă subvenție.

DI.Bulacu – Înseamnă subvenție și acestea sunt lucruri adevărate. Lumea și Europa trece prin niște situații deosebite și dacă nu știm și noi, ca județ, să încercăm să găsim soluțiile reale ale economiei reale, o să intrăm într-o

chestiune de campanie electorală și o să dăm vina, până la nesfârșit, unii pe alții, în loc să ne adunăm și să stăm, într-adevăr, real, nu stând la televizor și să vorbim că noi vrem binele cetățenilor șiăștia sunt niște dușmani. Nu este adevărat! Noi suntem cei care arătăm realitatea economică, pe care, sigur, trebuie să o îndreptăm toți. Eu sunt de acord cu asta! Trebuie să găsim soluții și vă promit că, împreună cu prefectul, o să găsim soluții să rezolvăm această problemă.

DI.Cîlea – Tot noi suntem de vină!

DI.Bulacu – Nu am spus asta, dumneavoastră ne certăți pe noi.

DI.Cîlea – Eu nu v-am certat.

DI.Bulacu – Domnul Persu a început să facă o retorică absurdă și aiurea.

DI.Persu – Asta este părerea dumneavoastră, domnule! Eu nu fac nicio retorică și nu fac nicio politică. Eu am prezentat faptele. A promis aici Boc că rezolvă problema Oltchim-ului?

DI.Bulacu – Nu era criză, domnule vicepreședinte.

DI.Cîlea – Mai sunt alte puncte de vedere? Domnul consilier județean Vieru Gheorghe.

DI.Vieru – Domnule președinte, nu se rezolvă, părerea mea, dacă nu se renunță la anumite atacuri în dreapta și în stânga. Problema este gravă, CET-ul trebuie rezolvat, trebuie ajutat, dar dacă încercăm să aruncăm vina în dreapta și în stânga, părerea mea, că nu sunt șanse. Nu o să se mai meargă la infinit ca la români „Mege și așa!”. Trebuie ca fiecare unitate, SC Oltchim, Soda, toată lumea să își facă o analiză foarte serioasă. Și la nivel de județ trebuie făcută. Chemați și aceste unități când facem această analiză, pentru că CET-ul singur nu poate, iar Gorjul „ne-a băgat sula în coaste”, cum spunea un distins politician, mai rău ca cei de la ruși, când ne-au sistat gazul. Ne-au sistat gazul, ne dau gazul la prețul pe care îl vor ei. Eu cred că discutând pe alt ton, pe o altă ținută, manieră și uniți, se vor găsi soluții, pentru că, indiferent, căldura nu are culoare politică pentru cetățenii Râmnicului și nu numai ai Râmnicului. Trebuie neapărat să lăsăm la o parte orice orgoliu. Noi suntem trimiși aici, în Consiliul județean, și trebuie să lăsăm politica în afară, nu în ședința Consiliului județean, părerea mea. CET-ul trebuie ajutat cu toate forțele. A arunca vina pe Boc, pe Guvern, pe cutare nu rezolvăm problema așa.

DI.Cîlea – Am solicitat sprijin scris.

DI.Vieru – Nimeni din Consiliul județean de aici nu cred că este împotriva a găsi soluții. Noi, acum, ce votăm? Pe dumneavoastră, ca președinte, să mergeți acolo, să susțineți problema CET-ului, ceea ce este corect și normal.

DI.Cîlea – Exact. Și v-am informat cu măsurile.

DI.Vieru – Și vă delegăm, pentru că aveți și funcția, și prestația și relația, în același timp, cu Consiliul Județean Gorj, pentru că acest lucru contează foarte mult. Chiar și cu prefectul actual, eu zic că nu este nicio crimă să mergeți împreună acolo, să rezolvați problema, pentru că am impresia că ne-au băgat

pe noi pe o listă. Sunt convins că cei de la SNLO au făcut astfel de adrese și la celelalte unități la care livrează.

DI.Cîlea – Niciodată nu m-am opus să merg cu cineva, dar atâta timp cât eu intervin, încă din luna august, și dânsul mă atacă că de ce ...

DI.Vieru – Haideți să nu ne mai atacăm, domnule președinte.

DI.Cîlea – Eu nu mă erizez, eu îmi rezolv problemele și CET-ul este al nostru.

DI.Vieru – Și aveți sprijinul nostru.

DI.Cîlea – Cine este pentru să aprobăm informarea și măsurile? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 3.

#### **Punctul 4** - Diverse

DI.Cîlea – La punctul „Diverse”, aș vrea să vă rog să mai analizați o problemă. Eu nu fac deloc politică, dar am văzut și eu acest articol, semnat de domnul Romulus Bulacu.

DI.Simion – Domnule președinte...

DI.Cîlea – Numai puțin, trebuie să lămurim, pentru că este o problemă a noastră, a Consiliului județean – „Ion Cîlea s-a opus investiției privind amenajarea pârtiei de schi de la Vidra”. Am să vă spun ce am făcut noi, Consiliul județean, dumneavoastră.

DI.Bulacu – Discutăm un articol de presă aici, nu vă supărați!

DI.Cîlea – Discutăm pentru că este un proiect al Consiliului județean. Prefectul spunea că, dacă îl facem noi, mătură la partid. Se spune că m-am opus, că am jignit-o eu și am înjurat-o pe doamna Udrea.

DI.Bulacu – Pot să spun exact ce s-a întâmplat. Dacă vreți să o spun aici, eu o spun.

DI.Cîlea – Spuneți, domnule vicepreședinte, ce s-a întâmplat.

DI.Bulacu – Domnule președinte, să vă spun ce am zis eu la presă, nu știu, eu nu am citit articolul.

DI.Cîlea – Este problema Consiliului județean.

DI.Bulacu – În momentul în care noi eram în negocieri pentru a primi un sprijin, era vorba despre un proiect de 11 milioane Euro, ...

DI.Cîlea – Pe care îl făcusem noi.

DI.Bulacu – Corect. În această perioadă, în presa vâlceană, au apărut niște atacuri virulente la adresa Ministerului Turismului, cum era atunci, a doamnei Udrea, făcute de dumneavoastră.

DI.Cîlea – Eu?

DI.Bulacu – Erau în presă, nu știu dacă dumneavoastră.

DI.Cîlea – Aduceți-mi articolul!

DI.Bulacu – Dumneavoastră ați făcut această chestiune și atunci doamna Udrea a întrebat ce se întâmplă.

DI.Persu – Și doamna Udrea s-a răzbunat.

DI.Bulacu – Nu s-a răzbunat, domnule vicepreședinte, pentru că v-a dat 28 milioane Euro. Ar trebui să știți, domnule președinte, cum s-a întâmplat.

DI.Cîlea – Noi am făcut un proiect care avea valoarea de 11 milioane Euro. L-am făcut noi, Consiliul județean, dumneavoastră împreună cu noi. Noi ne-am ocupat de acest proiect. În primul rând, eu l-am prins în platforma mea cu care am candidat pentru funcția de președinte al Consiliului județean. Noi am găsit terenul; noi l-am rugat pe respectivul inginer să ne doneze 10 ha teren; toată Direcția Programe Relații Externe, împreună cu alți specialiști din cadrul Consiliului județean, s-au ocupat de elaborarea planului urbanistic zonal; în Consiliul județean s-a aprobat asocierea noastră cu cele două localități; am susținut cu 5 sau 7 miliarde lei vechi tot acest proiect; am susținut toate fazele; ne-am ocupat de avize și, până la urmă, spune dânsul, că eu am fost împotriva proiectului. Acest proiect era conceput să fie pe Programul Operațional Regional și, pentru că era valoarea mică și cofinanțarea mare, s-a luat și s-a băgat pe HG nr.120. Acesta este meritul dumneavoastră și al domnului prefect, că l-ați introdus pe HG nr.120. Să știți că lucrările, la ora actuală, eu am fost acolo, sunt realizate în procent de 25% și Guvernul nu a dat nici un leu până acum.

DI.Bulacu – A dat 100 miliarde lei, săptămâna trecută.

DI.Simion – 40%.

DI.Cîlea – 25%, am fost eu acolo.

DI.Bulacu – Guvernul României a dat 28 milioane Euro.

DI.Cîlea – Nu avea pe ce da dacă nu era proiectul făcut de Consiliul Județean Vâlcea, nu de Prefectură.

DI.Bulacu – Este adevărat, dar sunt multe proiecte nefinanțate.

DI.Cîlea – Și spuneți că m-am opus eu acestei investiții.

DI.Bulacu – Eu nu am spus asta. Am spus că mi-ar place să avem un punct comun, să ne ducem să finanțăm o grămadă de proiecte, nu să criticăm atunci când avem interesul. Acolo să fim împreună.

DI.Cîlea – Întrebați-l pe domnul prefect ce a spus în fața domnului ministru Borbely, că noi nu suntem în stare să facem niciun proiect. Așa se lucrează, așa se colaborează? Eu v-am adus la cunoștință, pentru că este munca dumneavoastră și aportul dumneavoastră pentru tot ceea ce am făcut privind acest proiect. Nu are nimeni voie să ne înlăture pe noi!

DI.Bulacu – Domnule președinte, nu trebuie să vă lăudați cu banii Guvernului, pe care îl criticați zilnic!

DI.Spiridon – Sunt banii noștri!

DI.Persu – Banii Guvernului sunt banii statului român.

DI.Bulacu – Și acei bani, pe care îi dați dumneavoastră să asfaltați, sunt tot ai noștri!

DI.Cîlea – Vreau să vă mai informez cu o problemă pe care o spunea domnul Persu aici. Dânsul spune că nu l-am lăsat eu să se ducă la București. Să spună aici, să se ridice, dacă este om corect și spune adevărul, de fiecare

dată i-am semnat delegația. Am să vin în ședința următoare cu numărul de delegații pe care și le-a luat pentru București.

DI.Bulacu – Le-am plătit eu, nu le-ați plătit dumneavoastră!

DI.Cîlea – Dacă nu mai sunt probleme, doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**PREȘEDINTE,**

**Ion CÎLEA**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,**

**Constantin DIRINEA**

PDE/PDE/1ex.