

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

încheiat la ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 8 februarie 2010, ora 10⁰⁰

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 8 februarie 2011, ora 10⁰⁰. Sunt prezenți 30 consilieri județeni, absentează motivat doi consilieri județeni, respectiv domnul Pîrvu Constantin care este bolnav și domnul Simion Aurel la fel, nu se simte bine, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă: Domnul Ilie Amuzan – Primarul Orașului Călimănești, domnul Ion Curelaru – Primarul Orașului Bălcești și domnul Robert Schell – Primarul Orașului Brezoi. De asemenea, reprezentanți ai unor instituții publice; conducători ai unor societăți comerciale, ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei care sunt prezenți în număr foarte mare și cărora le mulțumesc pentru interesul manifestat față de probleme administrației județene și locale. Îl rog să mă scuze, pentru că întotdeauna am uitat să-l prezint pe domnul Trezorier Șef Florea Profeanu – Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică, din cadrul Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, care a fost prezent întotdeauna alături de noi la toate ședințele Consiliului județean. *Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: 6 proiecte de hotărâre și, în final, la punctul DIVERSE, vreau să vă aduc la cunoștință câteva probleme cu privire la programul de restructurare a spitalelor și propunerile făcute de către Ministerul Sănătății pentru restructurarea unor unități sanitare de interes județean și local. Dacă sunt observații privind ordinea de zi? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!*

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, care ați aprobat-o, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Proiect de hotărâre privind aprobarea:

- bugetului propriu al județului Vâlcea;
- listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, numărului de personal al aparatului de specialitate, instituțiilor și serviciilor publice de interes județean, pe anul 2011;
- programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2011;
- bugetelor instituțiilor publice finanțate parțial din bugetul propriu al județului, pe anul 2011;
- bugetelor instituțiilor publice sanitare de interes județean, pe anul 2011, bugetului de venituri și cheltuieli al Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea, pe anul 2011;
- veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local, pe anul 2011;
- bugetului creditelor interne, pe anul 2011;
- bugetului fondurilor externe nerambursabile, pe anul 2011;
- repartizării pe culte a numărului de posturi pentru personalul neclerical, pe anul 2011.

DI.Cîlea - A sosit și domnul consilier Pîrvu Constantin. Înainte de a prezenta propunerile bugetului propriu al județului Vâlcea, pe anul 2011, vreau să vă fac cunoscut, stimați colegi, că față de prevederile anului 2010, bugetul pe anul acesta este mai mic cu 25%, respectiv 53.561,67 mii lei, ca urmare a reducerii cotelor defalcate din impozitul pe venit, de la 13% la 12%, ca urmare a punerii în aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.63/2010, înregistrând un minus de 8.474,5 mii lei și a reducerii subvențiilor de la bugetul de stat și alte bugete cu 45.087,17 mii lei. Pentru anul 2011, bugetul propriu al județului Vâlcea a fost fundamentat, atât la partea de venituri, cât și la partea de cheltuieli, la nivelul de 164.425,25 mii lei, față de 217.986,92 lei cât a fost în anul 2010. Pentru anul 2011: **VENITURILE** - au fost fundamentate pe cele două secțiuni: secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare, având în vedere sursele de echilibrare aprobate prin Legea Bugetului de stat pe anul 2011, nr.286/2010 și veniturile proprii fundamentate în funcție de materia impozabilă pentru anul 2011; **CHELTUIELILE** - au fost repartizate pe instituții și servicii publice de interes județean, în scopul realizării cheltuielilor pentru: secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare. Fundamentarea cheltuielilor de personal s-a făcut cu încadrarea în limita de cheltuieli de personal de 101.680,0 mii lei aprobată prin Ordinul comun al Ministrului Administrației și Internelor și Ministrului Finanțelor Publice nr.7/2011, cu modificările și completările ulterioare.

1. A fost alocată suma de 886,0 mii lei pentru finanțarea unor cheltuieli ce se vor realiza în anul 2011, în domeniul sanitar, respectiv:

a) **129,0 mii lei Spitalului Județean de Urgență Vâlcea**, pentru achiziționarea materialelor necesare realizării lucrărilor de reparații curente în cadrul secției Endocrinologie;

b) **357,0 mii lei Spitalului de Obstetrică și Ginecologie Râmnicu Vâlcea**, pentru efectuarea unor plăți restante reprezentând: decontarea documentației realizate pentru obiectivul de investiții „Lucrări de modernizare și reabilitare Spitalul de Obstetrică și Ginecologie Râmnicu Vâlcea”; decontarea lucrărilor executate la hidroizolația de la acoperișul „Terasă” în valoare totală de 78.168,7 lei din care s-a decontat în anul 2010 suma de 20.000 lei și decontarea lucrărilor executate la coloanele de scurgere și presiune instalații sanitare (canalizare);

c) **250,0 mii lei Spitalului de Psihiatrie Drăgoești**, pentru: dotarea spălătoriei cu o mașină de spălat profesională de capacitate mare; dotarea cu electroencefalograf și dotarea cu centrală termică;

d) **150,0 mii lei, Spitalului de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu” Mihăești**, pentru: finanțarea în continuare a lucrărilor de consolidare și modernizare a Blocului alimentar; decontarea lucrărilor pentru „Revizie instalații electrice de iluminat interioare și exterioare” și „Relevu instalații electrice” și continuarea reparațiilor clădirilor secției I (reparații pereți exterior și refacerea termosistemului).

2. Pentru finanțarea și realizarea în comun a unor acțiuni, lucrări, servicii și proiecte de interes județean cu parteneri din societatea civilă, **a fost alocată suma totală de 45,0 mii lei**, astfel:

a) 5,0 mii lei, în vederea constituirii fondului pentru tineret;

b) 35,0 mii lei, Forumului Cultural al Râmnicului, pentru tipărirea volumului II al lucrării „Enciclopedia Județului Vâlcea”;

c) 5,0 mii lei, Asociației Județene de Fotbal, pentru achiziționarea de cupe, medalii și material sportiv (mingi, ghete de fotbal, kelen) ce vor fi acordate echipelor de fotbal participante în campionatul de fotbal.

3. În vederea înființării unor loturi demonstrative plantate cu pomi fructiferi, **s-a propus suma de 500,0 mii lei** în vederea asocierii Consiliului Județean Vâlcea cu unele comune din județul Vâlcea. În acest sens, specialiști Camerei Agricole Județene Vâlcea și Stațiunii de Cercetare Dezvoltare pentru Pomicultură Vâlcea au identificat 6 amplasamente în localitățile: Horezu; Slătioara; Stroești; Livezi; Bunești și Nicolae Bălcescu. Propunerile au fost stabilite în funcție de bazinele pomicole de tradiție, respectând următoarele criterii: condiții climatice favorabile, terenuri plane, soluri fertile, apă disponibilă pentru irigare, suprafață de 1,0 ha, ușor percepute de cei interesați pentru dezvoltarea unor plantații similare și amplasate în zonele cu aglomerări de populație. Asocierea a fost realizată conform prevederilor art.91, alin.(6), lit.”a” din Legea administrației publice nr.215/2001,

republicată, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art.35, alin.(1) din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale.

4. Conform Hotărârii nr.1789 din 18 noiembrie 2010 a Comisiei de Autorizare a Împrumuturilor Locale s-a avizat contractarea unei finanțări rambursabile interne în sumă de 32.500.000 lei, pentru realizarea unor investiții de interes județean astfel: 15.543.478,27 lei în anul 2011 și 16.956.521,76 lei, în anul 2012, care se pot utiliza și în anul 2011, cu avizul Comisiei de Autorizare a Împrumuturilor Locale din cadrul Ministerului Finanțelor Publice. Ca urmare, a fost cuprinsă în buget suma de 1.100.000 lei reprezentând dobânda pentru primul an de grație.

5. Pentru partea de cofinanțare a Consiliului Județean Vâlcea la proiectele cu finanțare externă nerambursabilă, în care suntem beneficiar sau partener. **S-a propus alocarea sumei de 6.036,0 mii lei**, pentru proiecte privind:

- reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea;
- consolidarea Centrului Școlar pentru Asistență Inclusivă Băbeni;
- Centrul Național de Informare Turistică Vâlcea;
- Sistem Integrat de Gestionarea Deșeurilor;
- Îmbunătățirea calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate în comuna Stănești;
- Modernizarea DJ 643 Ionești – Olanu – Limită județ Olt;
- Îmbunătățirea cu dotări și echipamente a bazelor operaționale pentru intervenții în situații de urgență.

6. Pentru anul 2011, Programul lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene a fost fundamentat la nivelul de **16.629,0 mii lei**, și este finanțat din: sume defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor cu drumurile comunale și județene, aprobate prin Legea nr.286/2010, în valoare de 6.655,0 mii lei și din venituri proprii ale bugetului județului Vâlcea, în valoare de 9.974, 0 mii lei. deci, cu alte cuvinte am pus noi, mai mult decât ne-a dat bugetul.

II. Bugetul de venituri și cheltuieli al instituțiilor publice finanțate parțial din bugetul județului au fost fundamentate ținând cont de: specificul activității fiecărei instituții; nivelul cheltuielilor propuse a se aviza și sursele financiare existente. Aici intră următoarele instituții: Teatrul Anton Pann; Biblioteca Județeană „Antim Ivireanul”; Muzeul Județean „Aurelian Sacerdoțeanu”; Școala Populară de Arte și Meserii; Memorialul „Nicolae Bălcescu”; Centrul Județean de Promovare și Conservare a Culturii Tradiționale. Veniturile totale au fost estimate la nivelul de 9.180,0 mii lei, din care: 1413,0 mii lei venituri proprii și 7.767,0 mii lei transferuri de la bugetul de stat.

III. Bugetul de venituri și cheltuieli al instituțiilor publice sanitare de interes județean au fost fundamentate ținând seama de: încadrarea în limita cheltuielilor de personal stabilite prin Ordinul Ministrului Administrației Internelor și Ministerul Finanțelor Publice nr.7/2011 privind aprobarea nivelului maxim al cheltuielilor de personal aferent bugetului general

centralizat al unităților administrativ-teritoriale pe anul 2011; asigurarea creditelor bugetare pentru stingerea plăților restante; reducerea cheltuielilor materiale de funcționare și administrative; aprovizionarea cu materiale sanitare și medicamente; asigurarea lucrărilor de întreținere pe bază de studii și documentații tehnice (întreținere și reparații curente). Pentru cele 4 unități sanitare cu paturi care sunt preluate de noi, Consiliul județean, s-a alocat un buget de 104.614,14 mii lei.

IV. Bugetul de venituri și cheltuieli al Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea a fost fundamentat la nivelul sumei de 1.526,45 mii lei, în baza contractelor încheiate cu beneficiarii de servicii de pază, ținând cont de veniturile prognozate a se încasa din prestarea serviciilor.

V. Veniturile și cheltuielile evidențiate în afara bugetului local, cuprind: continuarea Proiectului „Centru EUROPE DIRECT Vâlcea” de către Biblioteca Județean „Antim Ivireanul”; continuarea Proiectului „Învățare pe tot parcursul vieții” de către Biblioteca Județeană „Antim Ivireanul”; derularea Proiectului „Îmbunătățirea resurselor de carte americană la Biblioteca Județean „Antim Ivireanul”, în perioada ianuarie – septembrie 2011; utilizarea sumei de 6,0 mii lei (60 milioane lei) rezultată din activitățile Atelierelor școlă ale Centrului Școlar de Educație Inclusivă Bistrița, pentru achiziționarea de bunuri și servicii necesare funcționării în bune condiții a activității atelierelor. Pentru bugetele propuse veniturile sunt structurate pe: capitole și subcapitole, iar cheltuielile pe: părți; capitole; subcapitole; titluri; articole; alineate și paragrafe. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră, pe cele două secțiuni: de funcționare și de dezvoltare. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații privind? – Da.

DI.Fiera – Domnule președinte, bugetul este o construcție complexă care, din nefericire a fost analizată în viteză mare, pentru că acestea au fost condițiile. O primă remarcă și rugămintă ar fi ca dacă se poate, instituțiile să aibă o mișcare ceva mai vioaie, în așa fel încât, să avem și noi câteva zile în plus pentru o analiză temeinică în baza cărei am ajunge la concluzii mult mai bune. Din punctul meu de vedere nivelul veniturilor este extraordinar de scăzut, respectiv 25 %, chiar în condițiile actuale, mi se pare un obiectiv extrem de pretențios și care nu ne ajută să rezolvăm problemele care știm că sunt și multe și dificile. Este adevărat că au scăzut niște cote, ceea ce ar indica o scădere de aproximativ 10% față de încasările din anul trecut. Dar așa, pe bună dreptate, cum și dumneavoastră ați remarcat, această scădere de 25%, mie mi se pare inacceptabilă, într-o situație dificilă. Sigur, sunt probleme la toate nivelele, să stabilim de la început, dar, cred că și pe plan local și cu intervenții făcute la nivel central, trebuie să obținem mai mult, pentru că, dacă rămânem la acest nivel, nu vom fi nici la nivelul anului 2010, ci undeva la nivelul anului 2006. Eu nu cred că se poate numai atâta. Chiar sincer, nu cred. Pornim cu un buget care este insuficient dimensionat și după aceea facem corecții din mers, corecții care vin și aplaudă, mai mult sau mai

puțin, justificat niște elemente. Cred că ar trebui să ne propunem mai mult de la începutul exercițiului financiar, în așa fel încât, cu atât mai mult anul acesta ne confruntăm cu niște probleme suplimentare pe care le avem, repet, la problema sănătății, pe care acum o adăugăm paletii celorlalte probleme. Din punctul acesta de vedere, eu unul cred că se poate mai mult și așa ruga să se analizeze și această variantă, pentru că nu o să putem funcționa corect, pe de o parte. Pe de altă parte, și cu asta o să închei, repartizarea sumelor din buget și, în general, modul în care a fost gândit, este bun. Chiar este o preocupare care mie mi se pare extraordinară, cu noile plantații, creăm o perspectivă interesantă și contribuim și la educarea cetățenilor din județ în spiritul producției, ceea ce este foarte bine. Suma de 886,0 mii lei, pentru spitale, este adevărat, dirijată punctual pe niște intervenții, nu știu în ce măsură, dar când spun punctul, chiar la puncte mă refer, întrucât cu această sumă se rezolvă un procent nesemnificativ din problemele multiple cu care se confruntă toate instituțiile legate de sănătatea vâlceană. Nu mă refer numai la spitale și la un anumit spital, că să nu fiu interpretat ci vorbesc că prima problemă pe care o avem, ca cetățeni ai județului, este legată de sănătatea noastră și a populației. Din punctul acesta de vedere, eu cred că trebuie să acordăm mai multă atenție și să încercăm să găsim și sume mai importante pentru domeniul sanitar. Cam atât! Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc foarte mult. Aș începe și vă rog să îmi permiteți să vă dau totuși niște răspunsuri. Aș începe cu sănătatea. Ați subliniat faptul că suma este mică, respectiv 886,0 mii lei, dar vreau să vă spun că am analizat cu foarte multă atenție, am luat de peste tot, de la toate capitolele, pentru a face rost de această sumă. Nenorocirea e că sistemul sanitar este subfinanțat. Știți și dumneavoastră că sumele alocate Ministerului Sănătății au scăzut cu 38% față de anul trecut și nu există posibilitatea să echilibrăm. Se confruntă cu probleme extraordinar de mari și nu putem noi să le dezbatem în această ședință. Lucrurile sunt extraordinare, mai ales la spitalele mari, la Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, la Spitalul de Obstetrică și Ginecologie Râmnicu Vâlcea, care sunt total neacoperite în buget. Vă rog să mă credeți că am analizat cu foarte mare atenție. Aș începe cu răspunsul la prima afirmație a dumneavoastră, respectiv ați spus că am analizat în viteză. Vreau să vă spun că noi lucrăm cu aparatul nostru și, așa vrea să mulțumesc tuturor salariaților noștri, cărora nu mai am voie să le plătesc ore suplimentare, pentru că au lucrat până noaptea târziu. Ați văzut că la Consiliul județean au fost luminile aprinse până noaptea târziu și, acest lucru, se întâmplă în mod frecvent. Am analizat cu foarte mare atenție și am încercat să echilibrăm. Nu știu ce aveți de râs la acest subiect, domnule consilier Grigore, dar eu vă demonstrez că la noi în acest mod se lucrează. Am lucrat cu foarte mare atenție, cu foarte mare rigoare, luând de peste tot, de unde ne-am dat seama că se pot face economii. Pe această cale așa ruga pe toți colegii, conducători de unități din structura Consiliului județean, să analizeze, în continuare, cu foarte, foarte mare atenție de unde mai putem

economisi bani. Vă spun, bugetul acesta, ați avut foarte mare dreptate și vă mulțumesc că mi-ați ridicat mîine la fileu, este neacoperit pentru fonduri, în special pentru fondul de personal, aproape pe trimestrul IV, inclusiv pentru personalul din învățămînt, și la noi, la Consiliul județean, și la toate unitățile. Noi sperăm, așa cum s-a anunțat acum, într-o echilibrare, într-un mers mai bun al economiei, în așa fel încât să putem face o rectificare a bugetului, probabil prin trimestrul III, pentru că altfel va fi nenorocire. Dacă se va aplica tactica de anul trecut, să se blocheze niște sume în trimestrul III și să se ia niște sume din trimestrul IV, va fi dezastru. Multe unități nu pot să își ducă activitatea pînă la sfârșit de an. În legătură cu analiza, am pretenții să spun că am făcut o analiză foarte atentă și cu aplecare asupra fiecărei probleme. Dacă dumneavoastră considerați, mai analizați, mai vedeți, dar vă spun că nu avem de unde scoate bani pentru alte acțiuni. Pentru pomicultură am scos, am considerat că trebuie să facem ceva și în mediul rural, trebuie să învățăm oamenii să lucreze, să se ocupe de ceva, să obțină niște venituri pentru a putea să trăiască, pentru că altfel situația lor, în mediul rural, este foarte grea. Dacă cineva mai are observații?

DI.Monceanu – O singură observație, de fapt mai mult o sugestie, domnule președinte. După cum știți, eu am ridicat problema, cred că de vreo 3 ori anul trecut. Este vorba de starea drumurilor în comuna Stoilești. Dumneavoastră chiar ați reușit să ne spuneți că vom asfalta practic vreo 2 km.

DI.Cîlea – Este vorba de Geamăna.

DI.Monceanu – Nu, este vorba și de Geamăna, dar este vorba de drumul județean...

DI.Cîlea – Nu am ajuns la proiectul de hotărâre privind drumurile.

DI.Monceanu - Știu, dar tot timpul suma de bani pe care o avem, tot în

.....

DI.Cîlea – Încercăm să asigurăm acolo. Știu că este o situație foarte grea acolo, cu drumurile de la Stoilești. Așa este!

DI.Monceanu – Rugămintea mea, pentru viitor, este ca atunci când facem bugetul, și stabilim niște sume de bani, să nu mai existe de fiecare dată deficiențe în modul cum se repartizează pe trimestre. De fiecare dată au fost deficiențe, la modul că unele se vor face în trimestrul III sau trimestrul IV, și care, de fapt, nu se mai fac. Acesta a fost și cazul comunei Stoilești.

DI.Cîlea – Când se retrag banii.

DI.Monceanu – Da, și atunci să luăm în considerare că au fost anumite localități în care drumurile nu s-au realizat în 2010. Să se facă în trimestrul I sau în trimestrul II. Este vorba de Regia de Drumuri, care are un program de asfaltare.

DI.Cîlea – Am reținut, acolo este o situație și poate mai găsim alte soluții. Mai vedem, pentru că acolo este o situație foarte grea.

DI.Greere - O problemă aș ridica și eu, domnule președinte. Există un subcapitol în buget privind agricultura, silvicultura, piscicultura și vânătoarea

și sunt acolo sumele defalcate. Mare parte din ele sunt în corelație cu veniturile totale, care am înțeles că sunt diminuate, mă rog, asta este situația astăzi în România, dar nu am regăsit nici în anii anteriori, nici în acest an în buget, dată pentru aceste terenuri degradate, despre acele păduri care au ajuns în proprietatea unor oameni particulari, dacă este nevoie să alocăm niște bani ca să le împădurească? Sunt aproape 6 miliarde de lei la Camera Agricolă Județeană Vâlcea. Nu știu dacă din acea sumă nu puteam să rupem poate 1 miliard de lei și să îl dirijăm pentru această problemă.

Dl. Cîlea – Vă mulțumesc! V-am ascultat cu atenție, dar banii aceștia de la Camera Agricolă sunt repartizați prin Ministerul Agriculturii și nu ne putem atinge de ei, iar în problema aceea, dumneavoastră aveți foarte multă dreptate. Ne-ar trebui foarte mulți bani pentru a planta toate aceste zone degradate pentru fixarea lor și pentru scopul care se cunoaște, combaterea eroziunii solului, cel puțin de suprafață, dacă nu și de adâncime, dar ne trebuie foarte muți bani. În condițiile acestea, eu cred că este bine să folosim prevederile legale privind constituirea perimetrelor ameliorative și atunci materialul săditor se acordă gratuit. Anul trecut, noi am trimis la fiecare primărie un material, o să îl repetăm în acest an, să îi rugăm să constituie aceste perimetre de ameliorare. Domnul primar este președintele comisiei de ameliorare și atunci, având acest perimetru, se pot întocmi proiecte prin Ministerul Agriculturii, există acolo, la Compartimentul Îmbunătățiri funciare, am făcut, dacă vă amintiți la Șirineasa, unde este acum baza sportivă, pe fonduri de ameliorare.

Dna Moise – Și pe mediu.

Dl. Cîlea - Probabil că merge și la mediu. Trebuie să ne ocupăm de acest lucru și o rog pe doamna director Carmen Alexandrescu să retransmitem acea scrisoare pe care am transmis-o noi în teritoriu.

Dl. Almași - Domnule președinte, o remarcă. Din câte știu eu, dumneavoastră reprezentați un partid social-democrat și m-aș fi așteptat să fim mult mai preocupați de problemele sociale din acest județ, de sănătate, de drumuri, de multe alte probleme mai importante decât să facem o sală de congrese, pentru că, inclusiv din schițele de acum două săptămâni, când am discutat de sala Consiliului județean, spunea foarte clar că preocuparea dumneavoastră era să facem o sală de congres unde să ne ținem ședințele noi, partidele politice. Eu vă propun și, cred că este strigător la cer, ca noi trecem în bugetul județului alocarea câtorva zeci de miliarde pentru o sală de ședințe, în condițiile în care avem destule săli de ședințe în acest oraș și, pe de altă parte, spitalelor din județul Vâlcea, le acordăm 8 miliarde lei. Eu vă propun, și vă rog să supuneți chiar la vot, ca toată acea sumă care a fost prevăzută în schița bugetului pentru sala Consiliului județean, să fie alocată spitalelor din acest județ, urmând ca în următoarele ședințe să stabilim pe ce criterii și pentru ce investiții.

Dl. Cîlea – Domnule consilier, nu ne putem întoarce pentru că așa vreți dumneavoastră și, vă rog frumos, să vă abțineți de la asemenea afirmații

legate de faptul că eu mă preocup, în calitate de social-democrat, nu de drumuri. Dacă v-ați fi ocupat dumneavoastră ca mine de drumuri în județul Vâlcea, în condițiile în care în programul meu am prevăzut 238 km, și până acum s-au asfaltat 360 km, ar fi foarte bine. Și vă rog frumos să vă abțineți de la concluzii pe care nu le cunoașteți. Al doilea lucru. Sala aceea am dezbătut-o în ședința ordinară a Consiliului județean, s-a luat o decizie, este sala Consiliului județean, care nu este folosită pentru congrese, ci este folosită de toți cetățenii, de toți cei care au nevoie de o sală de ședințe și, așa cum se prezintă ea, este o pată neagră la adresa Consiliului județean.

DI.Almași – Situația spitalelor nu este o pată neagră?

DI.Cîlea - Eu vă rog să vă abțineți de la asemenea afirmații. Să nu faceți dumneavoastră afirmații privind concentrarea fondurilor și a activității mele, da?

DI.Almași – Domnule președinte, pot să fac ce observații consider de cuviință în plenul Consiliului județean!

DI.Cîlea – Dar nu nereale, domnule consilier. Nu nereale! Să vorbiți ceea ce este drept, da? Dumneavoastră habar nu aveți pe unde am făcut noi lucrările pe drumurile județene și pe drumurile comunale. Să mergeți cu mine o dată și să vă arăt!

DI.Almași – Domnule președinte, eu vă spun că nu este oportun acest proiect în momentul de față. Habar nu aveți dumneavoastră. Haideti să nu ne jignim, pentru că nu asta a fost intenția.

DI.Cîlea – Dumneavoastră mă provocați pe mine, nu? Dar ce?

DI.Almași - Am discutat despre oportunitatea unei investiții.

DI.Cîlea – Dar am discutat această problemă o dată, dar probabil că ați fost absent atunci!

DI.Almași - Domnule președinte, luați stenograma și o să vedeți că eu și atunci am spus ...

DI.Cîlea – Am înțeles, dar s-a aprobat în Consiliul județean, domnule consilier județean!

DI.Almași – Indicatorii tehnico-economici i-am aprobat, suntem de acord cu proiectul, dar nu văd oportunitatea și dacă acum este sau nu oportună această investiție.

DI.Cîlea – Am discutat o dată și v-am spus, s-a aprobat acea investiție. Nu s-a aprobat, domnule consilier?

DI.Almași – Da, s-a aprobat.

DI.Cîlea – Indicatorii și investiția ca să o facem, necesitatea realizării acestei investiții.

DI.Almași – Ați spus de data trecută că va trebui să discutăm în momentul când votăm bugetul, domnule președinte.

DI.Rădulescu – Este ca și votat.

DI.Cîlea – Mulțumesc! Vă rog frumos să vă abțineți de la afirmații de genul acesta, că eu nu m-am ocupat de drumurile din județul Vâlcea. Vă demonstrez că m-am ocupat și mă voi preocupa astfel încât, să fac dublu

decât am promis în programul meu electoral. Domnul consilier județean, Rădulescu Constantin, vă rog!

DI.Rădulescu – Eu înțeleg tristețea, nu știu dacă doar a colegului meu sau a grupului PD-L, însă, așa cum spunea și distinsul nostru coleg Dan Fiera, bugetul este mai mic cu 25% și nu este mai mic datorită Consiliului județean, ci datorită Guvernului pe care cu onoare îl reprezentați aici, pentru că faceți politică. În altă ordine de idei, cred că ați și votat această investiție, iar remarcile sunt de-a dreptul răutăcioase. Consilierii județeni și grupul dumneavoastră politic, au aprobat și votat această investiție care este pusă la dispoziția municipalității, cetățenilor din municipiul Râmnicu Vâlcea, din județul Vâlcea și, să ne amintim că cele mai importante și constante manifestări organizate în această sală, au fost de ordin cultural, artistic, etc., mai mult decât sporadic cele politice. Așadar, cred că ați fost puțin răutăcios, domnule consilier Bogdan Almași!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule consilier!

DI.Fârtat – Domnule președinte, intervenția mea se dorea a fi o invitație la vot pe materialul prezentat și asumat de comisii, întrucât și noi, consilierii județeni liberali, avem un număr de peste 40 de amendamente provenite de la administrațiile locale, de la primarii PC și PNL, dar ne-am abținut să le prezentăm și să încercăm să influențăm proiecția de buget de la începutul acestui an, pentru că suntem ancorați în aceste realități transmise de puterea de la București prin care se promite o creștere economică în anul 2011. Sunt convins că noi, ca legislativ județean, ne putem permite să introducem sumele noi venite pe parcursul anului și mă bucur foarte mult că a rămas trimestrul IV, în așa fel încât să mai putem să aducem fonduri. Ideea este că unii dintre noi ne-am obișnuit cu scăderea de 25% din anii trecuți, așa că nu ne miră de ce proiecția bugetului pe anul 2011 este mică și ce mai contează că se închid două spitale. Important este se pare, că sunt unii care nu pot să înțeleagă de ce în anul 2011 vor trebui probabil să se obișnuiască cu tăieri. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Aș vrea să mai fac o ultimă precizare, ca să nu creadă cineva că bugetul este mai mic datorită unei execuții bugetare deficitare pe anul 2010. Execuția bugetară a anului 2010 este de 103%, pentru că am știut bine reglementările din Legea Finanțelor publice, care spune foarte clar că procentul cu care nu realizezi execuția bugetară - egal penalizare. Deci, puteam să pierdem miliarde de lei dacă nu realizăm procentul și, mi se pare, că așa a pățit județul Dolj, are bugetul cu execuție mai mică și a fost penalizat cu câteva miliarde lei. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei de 14.119 mii lei, din taxa pe valoarea adăugată, destinată finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, pe anul 2011

Dl.Cîlea - Prin Legea bugetului de stat pe anul 2011, nr.286/2010, județului Vâlcea i s-a alocat din taxa pe valoarea adăugată suma de 14.119,0 mii lei, pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale pe anul 2011. În conformitate cu prevederile art.4, litera „c” din Legea bugetului de stat pe anul 2011, nr. 286/2010, repartizarea pe unități administrativ – teritoriale se face în funcție de lungimea drumului și starea tehnică a drumurilor, prin hotărâre, de către consiliul județean. Având în vedere starea tehnică precară a rețelei de drumuri și poduri județene și comunale din județul Vâlcea, numeroasele solicitări primite din teritoriu referitoare la necesitatea finalizării unor lucrări de drumuri și poduri începute, stocarea unor lucrări noi care necesită intervenție urgentă, se propune ca suma ce urmează a fi repartizată: pentru drumurile comunale să fie de 7.464,0 mii lei, reprezentând 53%. Aici, vreau să vă spun că am adus 13 miliarde lei care erau destinați supraetajării sediului Consiliului Județean Vâlcea, apropo de ceea ce spune domnul consilier; pentru drumurile județene să fie de 6.655,0 mii lei, reprezentând 47 %. Având în vedere că fondurile aprobate județului Vâlcea cu această destinație sunt insuficiente pentru realizarea lucrărilor de întreținere și reparații, la repartizarea pe unități administrativ teritoriale s-au avut în vedere și următoarele considerente:

- starea tehnică precară a unor sectoare de drumuri județene a căror durată de serviciu normată a expirat de mult (durata normată de viață a drumului este de 14 ani) și 54% sunt peste această durată, stabilite în baza constatărilor făcute. Eu am dat o dispoziție și în luna iunie, în conformitate cu art.8 din Regulamentul de organizare și funcționare al Regiei Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea care este administratorul drumurilor județene, împreună cu specialiștii de la Consiliul județean, au făcut o analiză pe fiecare segment de drum și, în funcție de toate aceste constatări s-a ținut cont la împărțirea sumelor;
- intensitatea traficului rutier pe aceste sectoare de drumuri, dând atenție sectoarelor cu trafic mai mare;
- stadiul lucrărilor prinse în execuție cuprinse în program la finele anului 2010;
- numeroasele solicitări ale primarilor din județ și ale cetățenilor;
- constatările făcute de specialiștii din cadrul Consiliului județean împreună cu ISU Vâlcea, cu tot ceea ce a însemnat calamități;
- întocmirea prin aparatul de specialitate a documentațiilor tehnico-economice pentru o parte din lucrările prevăzute în program.

Vreau să vă spun că, pentru a economisi bani, am întocmit o serie întreagă de documentații cu specialiști noștri din cadrul Direcției Tehnice și RAJDP Vâlcea. Potrivit prevederilor art.18 din Legea nr.273/2006, privind finanțele

publice locale, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile administrației publice locale, prin structurile asociative ale acestora, au fost consultate asupra procesului de alocare a resurselor financiare. Aș vrea să vă mai spun că aici am lucrat foarte corect. Deci, noi avem în județ un total de 865,972 km de drumuri, suma de 7.464,0 mii lei am împărțit-o la acești km și, ne-a dat în medie, 8.619,2 lei/km și, ținând cont de criteriile pe care le-am menționat am direcționat sume mai mari s-au mai mici pe anumite segmente de drum. Eu cred că am făcut o împărțire foarte corectă și echilibrată a acestor sume. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 2 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 160 din 30.11.2009

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.160 din 30 noiembrie 2009, a fost aprobat proiectul „Modernizarea parcurilor balneare din stațiunea Călimănești – Căciulata” și cheltuielile aferente implementării acestui proiect. Studiul de Fezabilitate aferent acestei investiții a fost elaborat în anul 2004 în vederea obținerii finanțării nerambursabile în cadrul Programului PHARE 2004-2006 – Dezvoltarea Infrastructurii Regionale. Ulterior, în temeiul Hotărârii Guvernului nr.811/2006 privind finanțarea din bugetul Ministerului Integrării Europene a asistenței tehnice pentru pregătirea de proiecte de investiții publice, finanțabile prin Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa Prioritară 5, Domeniul de Intervenție Major 5.2, Studiul de Fezabilitate a fost revizuit și, de asemenea a fost elaborat: Proiectul Tehnic, inclusiv Detaliile de execuție pentru obiectivul de investiții vizat, în conformitate cu legislația în vigoare. Documentația a fost predată de Prestator – S.C. Romair Consulting S.R.L. în luna martie 2007. Contractul a fost semnat între fostul Minister al Integrării Europene (actualmente Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului - MDRT) și S.C. Romair Consulting S.R.L.. În conformitate cu procedurile impuse de Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional (AM POR), proiectul a parcurs toate etapele de selecție și evaluare, respectiv: conformitate administrativă și eligibilitate, evaluare tehnică și financiară, verificare a conformității proiectului tehnic, a fost aprobat și se află în etapa de pregătire a vizitei precontractuale la fața locului din data de 16.02.2011. Referitor la procesul de evaluare și selecție, menționăm că, în cadrul etapei de evaluare tehnică și financiară, comisia a solicitat revizuirea Devizului General - actualizat la faza Proiect Tehnic și corelarea acestuia cu Devizul General – faza Studiu de Fezabilitate,

În sensul reducerii anumitor categorii de cheltuieli eligibile considerate supraevaluate și trecerii unor cheltuieli din categoria cheltuielilor eligibile în cea a cheltuielilor neeligibile. Prin urmare, bugetul final, aprobat de Organismul Intermediar este următorul, Valoarea totală = 17.444.725,94 lei reprezentând: Cheltuieli eligibile = 12.698.625,00 lei, Cheltuieli neeligibile = 1.423.942,00 lei și TVA = 3.322.158,94 lei. Menționăm că, în ceea ce privește actualizarea bugetului cu noua cotă TVA de 24%, aceasta a fost aplicată doar cheltuielilor care se vor efectua după semnarea contractului de finanțare. Astfel, cheltuielile anterioare, deja decontate, au rămas cuprinse în bugetul proiectului cu cota de 19%. De asemenea, bugetul cuprinde linia 5.2. - „Comisioane, taxe, cote legale” cu o valoare de 139.500 lei, care este nepurtătoare de TVA. Precizăm că, în cadrul proiectului, potrivit Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.160 din 30.11.2009 privind aprobarea proiectului „Modernizarea parcurilor balneare din stațiunea Călimănești – Căciulata” și a cheltuielilor legate de proiect, **Județul Vâlcea, prin Consiliul Județean Vâlcea va asigura:** cheltuielile neeligibile în sumă de 1.423.942,00 lei, TVA aferentă acestor cheltuieli, în sumă de 3.322.158,9 lei respectiv, suma totală de 1.734.477,03 lei, **iar orașul Călimănești, prin Consiliul Local al Orașului Călimănești va asigura:** cofinanțarea proiectului, în sumă de 260.321,81 lei, și TVA aferentă cheltuielilor eligibile, în sumă de 3.011.623,91 lei respectiv, suma totală de 3.271.945,72. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Modernizarea parcurilor balneare din stațiunea Călimănești – Căciulata” și a cheltuielilor legate de proiect, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Fiera – Domnule președinte, acesta este un proiect care trenează din anul 2004, asta ca să folosim termeni blânzi, pentru că 7 ani de întârziere, eu zic că este mult. Acest lucru are și anumite avantaje, pentru că din punctul meu de vedere la ora actuală, condițiile sunt complet diferite față de anul 2004. Ca utilitate, este util, ca oportunitate sunt lucruri pe care eu le consider mult mai urgente, pe de o parte. Pe de altă parte, a apărut Legea parteneriatului public-privat, iar parcurile din Călimănești și Căciulata, vor aduce un nou nivel, un nou standard, de care vor profita în special societățile comerciale private care exploatează spațiile hoteliere ale stațiunii. Având în vedere modificările care au intervenit și posibilitățile care sunt oferite acum de legea parteneriatului public-privat, părerea mea este că această investiție trebuie reanalizată și găsite alte formule de finanțare decât din banii Consiliului județean.

DI.Cîlea – Sincer, nu sunt de acord cu această amânare a acestui proiect, pentru că eu sper că ați înțeles, dumneavoastră sunteți inginer, faptul că acest proiect, a fost amânat nu de noi, ci de efectul unei hotărâri de guvern prin care a fost trecut de pe un program pe altul. Cred că ați înțeles că

Ministerul Dezvoltării regionale și Turismului a încheiat contract cu un alt partener care să-i facă proiectarea, nu eu Cîlea, nu Consiliul Județean!

DI.Fiera – Nici nu am spus acest lucru.

DI.Cîlea - Vreau să înțeleagă oamenii corect! Eu mai știu că turismul este o prioritate clară a Guvernului care este acum la conducere și, pe care noi sincer ne suprapunem foarte bine, în sensul că avem în județ zone turistice care trebuie realizate. Încă un element, acest proiect este unul economic, de aici se vor obține totuși niște bani, că tot vorbea cineva la televizor că noi nu facem proiecte economice. În susținerea acestui punct de vedere, vă amintesc domnilor consilieri, nu din vina mea ci din cauze obiective, am aprobat o strategie de dezvoltare economico-socială a județului pe perioada 2009 – 2013, dacă vreți v-o prezint. În al doilea rând, am aprobat o strategie de dezvoltare economico-socială a turismului în județul Vâlcea, 2007 – 2013, unde sunt prinse, în mod expres, aceste două obiective de la Călimănești. Strategia de dezvoltare economico-socială a turismului în județul Vâlcea, a fost prevăzută ca prioritate a județului Vâlcea, documentul fiind aprobat în unanimitate de voturi, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.11 din 29.01.2009. Mai mult, în ședința Consiliului Județean Vâlcea din data de 19.12.2007, a fost aprobată în unanimitate de voturi, prin Hotărârea nr.206 Strategia de dezvoltare a turismului în județul Vâlcea pe perioada 2007 – 2013, care are ca obiectiv general creșterea competitivității turismului vâlcean, iar ca primă prioritate dezvoltarea infrastructurii și serviciilor pentru turism. Așadar, acest proiect de modernizare a parcurilor, se încadrează perfect în aprobările pe care le-am dat, nu am făcut altceva. Mai mult decât atât, nu numai noi am considerat acest proiect prioritar, ci și fostul Minister al Integrării Europene, chiar la nivel național finanțându-l și pregătindu-l pentru Programul Operațional Regional, adică schimbând din PHARE – 2004, finanțarea pe acest program. De asemenea, în susținerea necesității continuării proiectului menționat, specific și faptul că acesta a fost aprobat în unanimitate și, ca urmare, acceptat și considerat oportun, în cadrul ședinței Consiliului Județean Vâlcea din data de 30.11.2009, prin Hotărârile nr.158 și nr.160. În concluzie, vă reamintesc domnule consilier că acest proiect este un efect al aprobărilor pe care deja le-am dat.

DI.Fiera – Da, dar există și alte posibilități de finanțare.

DI.Tărășenie – Domnule președinte, stimați colegi, știm bine toți că în ceea ce privește aspectul estetic, toate stațiunile din județul Vâlcea suferă. Orașul Călimănești evident se încadrează în această categorie și atunci este imperios necesar realizarea acestui proiect.

DI.Cîlea - Vă mulțumesc, domnule consilier!

DI.Persu – Domnule președinte, în afară de argumentele solide pe care le-ați prezentat aici, aș dori să pun o întrebare tuturor colegilor noștri, poate retorică. Suntem în măsură să renunțăm la un proiect de 174 de miliarde lei vechi, în condițiile unei cofinanțări din partea Consiliului Județean Vâlcea de 17,3 miliarde lei vechi, din care 3,3 miliarde lei vechi TVA, se vor întoarce?

Suntem noi în măsură să renunțăm la un asemenea proiect de o asemenea anvergură? Eu cred că am face cea mai mare greșeală din toată activitatea noastră și, cu atât mai mult cu cât prioritățile în dezvoltarea economiei țării, așa cum le susțin foarte mulți dintre noi, pe toate canalele TV, înseamnă dezvoltarea infrastructurii, a turismului și a agriculturii. Dar, într-un județ eminentamente turistic la ora actuală, fiindcă agricultura s-a terminat, este închisă. Putem să ne permitem să renunțăm la un asemenea proiect? Eu cred că este inutil să mai discutăm pe acest subiect!

DI.Cîlea – Eu aș vrea să mai adaug că aceste proiecte sunt generatoare de locuri de muncă și de venituri. Este un proiect care, vă spun, nu mai putem să dăm înapoi, prin faptul că este aprobat cu mâna noastră, la toate celelalte ședințe ale Consiliului județean. Ce putem face acum? Dumneavoastră aveți dreptate, și eu mă îngrozesc de aceste sume pe care trebuie să le plătim. Putem să facem doar o completare și să spunem că dacă se va ivi posibilitatea ca o parte din sumele pe care trebuie să le plătim noi și eventual Primăria Orașului Călimănești, să fie suportate printr-un parteneriat, dar nu ca o condiție, ci ca o posibilitate.

Dna Moise – Nu se poate, domnule președinte! Este un proiect foarte clar și nu poți merge de la stânga la dreapta. Deci, este foarte adevărat că nu putem renunța la acest proiect de 174 de miliarde lei vechi, chiar și cu aceste contribuții de cofinanțare din partea noastră și a Consiliului Local al Orașului Călimănești, pe care sper să nu o ceară tot de la Consiliul județean. Dar, este foarte adevărat, și ce spune colegul Dan Fiera, că niciuna dintre societățile comerciale care își desfășoară activitatea pe raza orașului Călimănești în turism, nu au făcut mai nimic să se vadă ceva în jurul activității lor. Este într-adevăr, cum spune colegul Tărășenie, ceea ce reprezintă turismul din Călimănești în acest județ și, de aceea, cred că ar fi unul dintre proiectele care ne-ar scoate puțin la suprafață, dar aceasta nu înseamnă că nu trebuie ca dumneavoastră, în calitate de președinte al Consiliului județean, echipa pe care o conduceți și împreună cu primarul orașului Călimănești, să încercăm să aducem partea de responsabilitate a agenților economici în turism din zonă. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Sigur, sunt de acord să discutăm cu ei, dar, încă o dată, nu ca o condiție, ci ca o posibilitate. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Vasile Scârlea, Viceprimar Călimănești - Sigur că doamna consilier Moise are dreptate privind intervenția agenților economici asupra situației din oraș, dar nu este mai puțin adevărat că fără o infrastructură solidă nu putem discuta despre turism, într-un oraș cu este Călimănești-ul, care, spunem noi, că are posibilitatea unei relansări din punct de vedere turistic și de ce nu economic. Iată că am făcut ceva promițător pentru, Centrul de la Seaca și, de ce să nu continuăm cu acest proiect care deja este în fază de semnare și care nu mai suportă nici un fel de amânare. Țin să-i amintesc onoratului domn consilier Fiera Dan, că vis-a-vis de parteneriatul public-privat, nu se poate discuta, cel puțin acum. Probabil că, mai târziu, când se pot găsi, cum

a spus și domnul președinte, alte surse de finanțare, sigur că s-ar putea discuta, dar deocamdată trebuie să dăm drumul acestui proiect care este un pas foarte important pentru orașul Călimănești.

DI.Cîlea – Față de acest proiect și față de proiectul cu Mirajul Oltului, eu cred că lumea nu ar trebui să ne mai acuze că nu facem proiecte și este bine să se știe acest lucru. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - o abținere. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 30 de voturi pentru și o abținere punctul 3 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 158 din 30.11.2009

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.158 din 30.11.2009 a fost aprobat Acordul de Parteneriat dintre județul Vâlcea, prin Consiliul Județean Vâlcea și orașul Călimănești, prin Consiliul Local al orașului Călimănești în vederea elaborării și implementării proiectului „Modernizarea parcurilor balneare din stațiunea Călimănești – Căciulata”. În ceea ce privește acest punct de pe ordinea de zi, menționez că vizează același proiect detaliat la punctul anterior, al cărui buget a fost modificat conform celor deja prezentate, introducând noile obligații aprobate la punctul 3, modificând Acordul de Parteneriat. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - o abținere. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 30 de voturi pentru și o abținere punctul 3 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Reabilitare și modernizare DJ 648 Ionești – Olanu – limita județului Olt km. 0+000 – 8+900 și construcție două poduri din beton armat” și a cheltuielilor legate de implementarea și sustenabilitatea acestui

DI.Cîlea - Luând în considerare starea drumurilor județene din județul Vâlcea și oportunitatea de finanțare nerambursabilă prin Programul Operațional Regional, Consiliul Județean Vâlcea a elaborat, prin aparatul tehnic de specialitate, fără bani și depus în luna decembrie 2008 la ADR Craiova, un număr de 7 proiecte, printre care și proiectul „Reabilitare și modernizare DJ 648 Ionești – Olanu – limita județului Olt km. 0+000 – 8+900 și construcție două poduri din beton armat”. Sectorul de drum afectat de acest proiect are o lungime de 8,900 km, avându-și originea în DN 64 –

Râmnicu Vâlcea – Drăgășani - Caracal. Traseul drumului proiectat și amenajările pentru scurgerea apelor de suprafață (șanțuri longitudinale și podețe transversale) se suprapun peste cele existente. În unele zone este necesară lărgirea platformei drumului (datorită supralărgirii în curbe). În urma evaluării conformității administrative, eligibilității, analizei tehnico-financiare, cererea de finanțare pentru proiectul menționat a fost declarată acceptată și inclusă într-o listă de rezervă, deoarece fondurile alocate Regiunii Sud - Vest Oltenia nu au fost suficiente pentru finanțarea tuturor proiectelor depuse. În anul 2010, Comitetul de Monitorizare pentru Programul Operațional Regional a aprobat la nivel național supracontractarea proiectelor aflate în listele de rezervă pentru Axa 2, fapt pentru care Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud - Vest Oltenia a solicitat depunerea proiectului tehnic actualizat, parte a etapei precontractuale. În procesul de evaluare s-au efectuat anumite modificări ca urmare a intervalului mare de timp scurs de la data elaborării Studiului de fezabilitate și a cererii de finanțare (ianuarie 2008) și data la care a fost solicitat proiectul tehnic spre evaluare (septembrie 2010), modificării unor indicatori tehnico-economici, față de cei aprobați la faza studiu de fezabilitate, (respectiv am obținut includerea în categoria cheltuielilor eligibile a unor sume care inițial erau declarate neeligibile), ca urmare a realizării unor lucrări pentru menținerea în circulație a drumului județean (fapt ce a condus la scăderea valorii proiectului). Valoarea rezultată la finalizarea tuturor etapelor de evaluare, respectiv anterior semnării contractului de finanțare, este următoarea: Studiul de fezabilitate 25.542,11 mii lei, atât a fost el, valoarea proiectului de execuție 26.654,13 mii lei, și acum scade la 26.401,74 mii lei. Cred că al acest proiect nu aveți observații și doriți să-l realizăm, lucru care vine în sprijinul afirmației mele, față de ceea ce spunea domnul consilier, că nu mă ocup de drumurile județene. Acesta este un drum județean și mai sunt încă 7 pe lista de așteptare, pe care datorită faptului că am fost harnici și am făcut proiecte tehnice, vă spun sincer că ni le-a cerut acum ministerul, pentru nu au alte proiecte și vom intra cu ele la execuție. Dacă am reuși să le facem pe toate, probabil că domnul consilier nu ar mai face asemenea afirmații, nu i-aș mai da posibilitatea!

DI.Almași – Domnule președinte, dacă o să stați toată ședința să-mi dați replici ...

DI.Cîlea – Da, mă lupt cu dumneavoastră pe replici și ...

DI.Almași – Nu ați înțeles! Dumneavoastră întotdeauna când ia cineva cuvântul, aveți impresia că vă atacă direct. Eu v-am spus, că din punctul meu de vedere și țin să precizez, că acea sală nu este în ordinea priorităților, înaintea altor investiții, nu am spus că nu vă ocupați.

DI.Cîlea – Domnule consilier, vă spun de o mie de ori, că eu știu ce să aleg, ce este prioritar și ce nu. Sala aceasta este o pată neagră la adresa Consiliului județean, o mizerie.

DI.Almași – Ce este mai important Spitalul de Obstetrică – Ginecologie sau sala Consiliului județean?

DI.Cîlea – Aceasta este sala unde ne întâlnim cu primarii, cu administrațiile locale, pe care am dat-o oricui. Uite, eu nu vă mai dau replică, dar vă rog să fiți obiectiv, pentru că așa este corect! Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Păsat – Analizând hotărârea inițială privind promovarea indicatorilor tehnico – economici, la art.4 se spune „Se împuternicește domnul Cristian Buican, vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea, în calitate de reprezentant al solicitantului, pentru promovarea proiectului <Reabilitarea și modernizarea DJ 648 Ionești – Olanu – limita județului Olt ...>”. Am vrut să arăt că între dumneavoastră și domnul Buican a fost o foarte bună înțelegere.

DI.Cîlea – Acest lucru îl spuneam și domnului consilier, eu colaborez bine cu toată lumea care vrea să facă ceva. Oricum, să știți că acest proiect este făcut în anul 2008, al doilea semestru și a fost depus în decembrie 2008.

DI.Fiera – Eu vă propun totuși să-l declarăm ca fiind meritul PNL-ului.

DI.Cîlea - Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva?
- Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu unanimitate de voturi punctul 5 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 127 din 30.11.2010 referitoare la aprobarea documentației tehnico-economice, faza „ proiect tehnic”, pentru obiectivul de investiții „Reabilitare și modernizare DJ 648 Ionești – Olanu – limita județului Olt km. 0+000 – 8+900 și construcție două poduri din beton armat”

DI.Cîlea - În ceea ce privește acest punct de pe ordinea de zi, menționez că vizează același proiect detaliat la punctul anterior, al cărui buget a fost modificat conform celor deja prezentate. Urmare a modificărilor din cadrul evaluării proiectului, a rezultat: Valoarea totală a proiectului mai mică decât cea aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.127/30.11.2010, ceilalți indicatori tehnico-economici rămânând neschimbați. Prin realizarea lucrărilor de reabilitare și modernizare a drumului se va asigura o circulație fluentă pe sectorul studiat și mai departe pe sectorul care aparține județului Olt, care a fost deja reabilitat prin Programul Operațional Regional. Drumul se înscrie în clasa tehnică V, clasa de importanță IV pentru construcții hidrotehnice și categoria de importanță „C” normală. Întrucât valoarea totală a investiției este unul dintre indicatorii tehnico-economici ai unui proiect, s-a elaborat prezentul proiect de hotărâre pe care îl supunem analizei și aprobării în ședința Consiliului Județean Vâlcea. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de

specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 e pe ordinea de zi.

DI.Cîlea – La punctul diverse, vreau să îmi exprim o părere a mea dar, să vă și consult în același timp. Dumneavoastră știți că recent, pe site-ul Ministerului Sănătății, au apărut două liste, respectiv lista spitalelor propuse spre comasare și lista spitalelor propuse spre desființare și reprofilare. Mă preocupă și mă îngrijorează acțiunile Ministerului Sănătății asupra unităților sanitare cu paturi din județul Vâlcea, al căror management a fost predat administrațiilor județene sau locale. Este vorba despre Spitalul de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu” Mihăești, propus pentru comasare, la poziția 109, cu Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, Spitalul Orășenesc Brezoi și Spitalul Orășenesc Bălcești ambele propuse pentru reprofilare și transformare în cămine de bătrâni, prin desființarea acestora, prinse în lista la pozițiile 68, respectiv 69. În niciun caz nu pot fi de acord cu măsurile cuprinse în Lista spitalelor propuse pentru comasare, postate pe site-ul Ministerului Sănătății pentru asigurarea transparenței decizionale în cadrul autorităților administrației publice centrale și locale închiderea acestor spitale din următoarele motive:

1. Spitalul de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu” Mihăești

- în România, bolile aparatului respirator reprezintă a patra cauză de deces, după bolile aparatului circulator, tumori și boli digestive, cu o pondere de aproximativ 5,6% din totalul deceselor;
- se află amplasat la 16 km de municipiul Râmnicu Vâlcea, înconjurat de un parc natural de conifere și foioase, anual fiind internați aproximativ 2.500 pacienți cu tuberculoză pulmonară și alte boli respiratorii acute sau cronice;
- este de tipul monospecialitate, fiind unicul în județ;
- prin comasarea cu Spitalul Județean de Urgență Vâlcea nu s-ar realiza economii, având în vedere cele legate de transportul cu aprovizionarea la timp cu alimente, medicamente și materiale sanitare, situațiile de urgență care necesită rezolvări, avize și aprobări imediate medicale greu de obținut ca urmare a distanței de 16 km până în municipiul Râmnicu Vâlcea, unde funcționează Spitalul Județean de Urgență Vâlcea. Vreau să vă spun că acest spital a fost preluat de către Consiliul Județean Vâlcea, fără nici un fel de datorii peste termenul de scadență;
- până în prezent, pacienții spitalului nu au fost nevoiți să cumpere medicamente și materiale sanitare necesare tratamentului în spital, iar laboratorul de analize medicale este acreditat RENAR, încă din anul 2006;

Practic, dacă ar fi o secție exterioară a Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, ar trebui să transportăm acolo alimente, medicamente, materiale din

depozitul Spitalului Județean. De asemenea, spunea o dată doamna manager Georgeta Săliște, că nu putem să unificăm Maternitatea cu Spitalul Județean, din cauza distanței foarte mari între ele, iar aici distanța de 16 km ar fi foarte mare. Am mai avut o experiență tristă, când funcționalitatea secției exterioare a Spitalului Județean din comuna Lădești, a demonstrat în timp ineficiența acestui sistem, ducând în final la desființarea acestuia și transformarea în Centru medico-social. Pe mine mă uimește sincer îndrăzneala domnului ministru, la care am să mă duc mâine, împreună cu conducerea celor două spitale și cu colegii mei de la primării, să îi prezint niște argumente cu semnături. De ce mă uimește? Dacă s-a făcut această descentralizare și mi le dai mie, Consiliului Județean Vâlcea, înseamnă că eu hotărâsc ce fac cu ele, nu îmi propui de sus ce să fac eu cu aceste spitale! În sprijinul afirmației pe care o fac eu, avem legea care este de partea noastră, care spune la art.1, pct.13, din O.U.G. nr. 48/2010, care modifică art.174 alin.(3) din Legea nr. 95/2006 și unde se spune foarte clar că înființarea sau desființarea de spitale se face doar de două autorități, respectiv instituția prefectului - care acum dispare pentru că nu a preluat această instituție managementul spitalelor, și consiliul județean sau consiliul local. Cum să dau eu, Consiliul județean, dispoziție peste domnul primar de la Brezoi sau de la Bălcești? Mi se pare o aberație și eu consider că este ilegală și absurdă această treabă la care mă voi opune categoric.

2. Spitalul orașenesc Brezoi

- asigură asistența medicală pentru cca. 30.000 de locuitori din 12 localități din nordul județului Vâlcea, mai precis din toată Țara Loviștei;
- dispune de o linie de gardă și de medici specialiști care asigură permanența serviciilor medicale de urgență, inclusiv în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale;
- în fiecare an sunt consultați și tratați în medie peste 5.500 de pacienți în 4 specialități de bază, respectiv medicină internă, pediatrie, obstetrică-ginecologie și chirurgie.

La spitalul din orașul Brezoi este în plină derulare un proiect de modernizare care beneficiază de finanțare pe Programul fondurilor structurale în valoare de 32 miliarde de lei vechi.

Pe baza acestui proiect vor fi înființate servicii și cabinete de neurologie, oftalmologie, fizioterapie și explorări funcționale pentru care s-au achiziționat deja aparatură medicală de ultimă generație și mobilierul necesar, iar conform contractului de finanțare, activitatea medicală urmează să se desfășoare timp de 5 ani după finalizarea proiectului, în caz contrar fondurile urmând a fi restituite.

3. Spitalul orașenesc Bălcești

- Asigură serviciile medicale pentru o populație din 12 localități rurale, însumând aproape 55.000 de locuitori;

- Spitalul dispune de o linie de gardă, de medici specialiști și personal medic sanitar care asigură continuitatea serviciilor medicale urgente, pe secții și camere de primiri urgențe timp de 24 de ore;
- Camera de primiri urgențe a fost dotată cu aparatură de specialitate prin accesarea unui proiect cu finanțare nerambursabilă, acesta trebuind să funcționeze conform contractului de finanțare timp de 5 ani după finalizarea proiectului, în caz contrar fondurile utilizate urmând a fi returnate;
- Localitățile deservite sunt cuprinse într-un program special, deoarece în această zonă se înregistrează indicatori de mortalitate și morbiditate cu mult peste mediile naționale;
- Populație mult îmbătrânită, pentru care costurile de transport până la Râmnicu Vâlcea ar fi foarte mari și greu de suportat.

Având în vedere cele prezentate, precum și faptul că:

- managementul asistenței medicale ale celor două spitale a fost preluat de Consiliile locale ale orașelor Brezoi și Bălcești prin HG nr. 529/2010, atribuțiile consiliilor locale privind gestionarea serviciilor furnizate către cetățeni în domeniul sănătății, prevăzute de art.36 alin.(6), litera „a” punctul 3 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile Art.I, punctul 13, din OUG nr. 48/2010 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul sănătății în vederea descentralizării, prin care articolul 174, alin.3, din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății a fost modificat, în sensul că spitalele din rețeaua autorităților administrației publice locale se desființează prin hotărâre a Guvernului, inițiată de consiliul județean;
- faptul că spitalele din Bălcești și Brezoi au accesat proiecte cu fonduri nerambursabile urmând să funcționeze în această structură, conform contractului de finanțare, timp de 5 ani de zile, în caz contrar fiind nevoite să restituie fondurile utilizate;
- faptul că populația deservită este preponderat îmbătrânită, neputând fi transportată în caz de necesitate cu mijloacele de transport în comun de călători până la cea mai apropiată unitate sanitară;
- faptul că populația va apela în mod repetat la Serviciul de ambulanță, ale căror costuri vor fi cu mult mai mari decât economiile care se vor înregistra prin desființarea celor două spitale,

vă fac cunoscut, că nu sunt de acord cu transformarea și desființarea spitalelor care funcționează în județul Vâlcea, acesta fiind și punctul de vedere al autorităților administrației publice locale din comuna Mihăești și orașele Brezoi și Bălcești, unitățile sanitare îndeplinind toate criteriile de funcționare, și solicit scoaterea lor din cuprinsul anexei nr. 2 la proiectul de hotărâre de Guvern. De asemenea, voi solicita organizarea unei întâlniri în care să se dezbată public proiectul de act normativ, în conformitate cu art.6 alin.(7) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în

administrația publică, unde atât noi cât și cetățenii județului Vâlcea care vor fi afectați de această măsură și de la care s-au strâns peste 15.000 de semnături, să ne exprimăm punctul de vedere. Eu dacă eram Ministrul Sănătății, nu făceam asemenea propuneri pentru că este ilegal, eventual făceam o discuție cu conducerile spitalelor și administrațiile județene. Vreau să vă mai relatez un lucru, doamna director Maria Murăruș spune că au fost făcute niște evaluări într-o anumită perioadă, de niște colective conduse de persoane din cadrul Ministerului Sănătății. Fiecare colectiv a făcut o analiză în fiecare zi la 10 spitale și, vă întreb, este posibil așa ceva? Eu vă spun că un medic nu poate să facă într-o zi analiza la 10 spitale și să ajungă la niște concluzii corecte. Și, ceea ce este și mai periculos, și trebuie să răspundă public, domnul prefect, se pare că a semnat împreună cu dna Murăruș Maria o adresă, dincolo de responsabilitățile pe care le am eu în calitate de Președinte al Consiliului Județean Vâlcea, pentru desființarea acestor spitale. Eu am semnat o adresă în care am susținut să nu fie desființate cele două spitale și mă voi duce împreună cu cele două administrații locale și, le mulțumesc aici domnilor primari, care au strâns semnături ale cetățenilor, respectiv la Brezoi 5.000 și la Bălcești peste 10.000. Deci, ne vom duce acolo cu aceste semnături, să-i spunem domnului ministru să nu își mai bage nasul în problemele acestea care nu mai sunt ale dânsului. Dacă mi le-a dat mie, Consiliului Județean, trebuie să mă lase să decid împreună cu dumneavoastră, bineînțeles. Acum o să-l rog pe domnul primar de la Brezoi să ia cuvântul.

DI.Primar Schell - Eu cred că Ministerul nu este atât de implicat cât, Prefectura și Direcția de Sănătate Publică, pentru că aceste liste au fost făcute pur și simplu abuziv. Pe data de 4 ianuarie 2011 au fost trimise de Prefectură la Minister, deci Ministerul a cerut o centralizare. Regretabil este faptul că senatorii și deputații puterii care ar trebui să susțină interesele județului Vâlcea, pe diverse posturi de televiziune, susțin închiderea acestor unități medicale. Oricâte argumente am adus în favoarea menținerii spitalului, nu am fost luați în seamă. Și atunci, vom trece la măsuri extreme, pentru că lucrurile acestea vor trebui luate în serios, că nu am glumit atunci când am spus că voi bloca drumul național, dacă aceste lucruri vor continua în felul acesta. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea - Mulțumesc foarte mult! Domnul Primar de la Bălcești dacă aveți ceva de spus, vă rog!

DI.Primar Curelaru – Într-adevăr, domnule președinte ați punctat bine toate aspectele care trebuie să mențină în continuare Spitalul Bălcești. Așa cum a spus domnul Primar Schell, ieri am avut o întâlnire cu Prefectura, cu conducerea Direcției de Sănătate Publică Vâlcea și, într-adevăr, nu este de vină Ministerul Sănătății, propunerea așa a plecat de aici, adică pentru desființarea Spitalelor Brezoi și Bălcești și transformarea lor în cămine de bătrâni. Nu că nu ar fi necesar un spital de bătrâni, nu că nu am ține la

bătrâni, pentru că acestora într-adevăr nu are cine să le dea un pahar cu apă, dar ținând cont de tradiția spitalului Bălcești, care este printre primele spitale înființate în zonă, în anul 1895, nu cred că trebuie desființat, mai ales că acesta deservește, după cum ați menționat, peste 55 de mii de locuitori din peste 13 localități. De asemenea, trebuie să ținem cont de costuri, cum ați spus dumneavoastră, pentru că nu știm, unde este Oltețan de Laloșu, la 135 km de Vâlcea, să aduci un bolnav cu salvarea la Vâlcea, sau unde e Mirea la Ghioroiu hotar cu Dănciulești, la 140 km de Râmnicu Vâlcea. De asemenea, nu cred că s-a ținut cont, când s-a propus desființarea, de eforturile care s-au făcut pentru acest spital, unde s-au investit peste 5 miliarde lei pentru reabilitarea acestuia (acoperiș, zugrăveli, igienizări), domnul Pîrvu poate să confirme și mulți medici pot să confirme că multe spitale mari din județul nostru și din alte județe limitrofe, nu arată ca spitalul de la Bălcești. Are două salvări care deserveșc așa cum ați menționat, populația actuală, bătrâni, care e populația preponderentă în zonă, deci, nu cred că este utilă desființarea acestui spital și transformarea lui în cămin de bătrâni. Așa cum menționam, de vină este propunerea și într-adevăr acolo, în adresă, cred că a fost ușor, au propus, au satisfăcut doleanța. În plus, așa cum ați menționat, suntem de acord să mergem cu dumneavoastră, susținem, pentru că noi am mai fost la Ministerul Sănătății, dar nu prea ai cu cine vorbii acolo, așa cum am mai menționat, pentru că acolo nu se vorbește românește, se vorbește ungurește, m-am simțit străin în țara mea!

DI.Cîlea - Bun, mulțumesc foarte mult! Eu vreau să fac această precizare, domnul Prefect este, deci dânsul poate că prin prerogativul acesta pe care și l-a luat merge pe Legea 95/2006, art.174, alin.(3), dar uită că s-a modificat prin art.I, alin.(13) din Ordonanța de Urgență nr. 48/2010, deci nu mai are competență. Nu știu de ce cheamă dânsul unitățile acestea, probabil că l-a sunat Ministrul sau eu știu, dar nu mai are competență în domeniul acesta. Atunci noi trebuie să mergem, și eu am pregătit două materiale, cu care voi merge acolo, împreună cu colegii primari și poate cu directorii de spitale și, dacă nu rezolvăm, o să ne ducem cu foarte multă lume acolo și o să le demonstrăm că aceste spitale nu trebuie desființate. De asemenea, o să mai am la această discuție o întrebare, respectiv cum e posibil să ne dea managementul a 4 spitale, fără ca în Consiliul Județean să existe un personal de specialitate care trebuia în mod automat, când s-a aplicat această Ordonanță de Urgență nr.48/2010, să-l preia de la Direcția de Sănătate Publică Vâlcea și să-l predea la Consiliul Județean. Și bineînțeles, am o listă cu dotările pe care am trimis-o la timp, dar mă duc să o și susțin, cu banii de la Clinica de la Călimănești pentru care am făcut și aici un material, deci nu stăm degeaba, care este deja la Ministru cu solicitarea a 32,7 miliarde lei, aproape 800.000 euro.

Dna Moise - Domnule președinte, vroiam să vă spun că nici unul din această sală nu cred că își dorește să se desființeze vreunul dintre cele două spitale, când este vorba de un spital, oricare ar fi el, ne dorim să îl restabilizăm și nu să-l desființăm. Dacă dumneavoastră erați singurul în măsură să-l invitați pe Prefectul Județului să spună din ce motive a semnat acel act împreună cu doamna director Maria Murăruș, numai bine ca la vizita dumneavoastră la ministrul nostru să avem și motive, pentru că sunt convinsă că nici un om din țara asta nu ar desființa niște spitale fără să aibă motive concrete. Așadar, eu cred că intervenția dumneavoastră a fost un pic prea dură, nici noi nu ne dorim acest lucru, și dacă ar fi în pixul nostru acest lucru, sigur că nu am face-o niciodată. Oricum, vă ținem și noi pumnii în ceea ce privește ca cele două spitale să rămână în funcțiune, chiar dacă domnul primar îi acuză pe deputații și senatorii noștri, eu îi aduc aminte că are un deputat de Brezoi în colegiul 5 acolo, care trebuia să se ocupe de această problemă. Așa că noi vă urăm succes să rămâneți cu spitalul de la Brezoi!

DI.Cîlea – Eu nu știu dacă a semnat, dar am auzit că a dat un răspuns domnului primar Schell, într-o emisiune televizată și a spus că a semnat.

Dna Moise – Nu așa că ați auzit! Trebuie să știm și noi motivele exacte.

DI.Persu – Domnule președinte, la videoconferința cu Ministrul Sănătății, s-a întrebat textual, cine semnează propunerile de modificare a structurilor, de menținere, de desființare, de înființare a unor cămine de bătrâni sau centre de asistență socială, s-a spus foarte clar că aceste scrisori, aceste opțiuni sunt semnate de către președintele consiliului județean și managerul direcției de sănătate publică. Dumnezeu știe de ce, în opinia mea, ministrul a dat asemenea competențe direcției de sănătate publică, nu știu în ce măsură poate să stabilească mai bine decât autoritățile administrațiilor județene și locale, dar aceasta a fost precizarea făcută. Eu sunt uluit, pentru că domnul Ungureanu a răsuflet așa ușurat pentru că el nu are nimic de semnat, ci președintele consiliului județean și directorul direcției de sănătate publică. Ce s-a întâmplat ulterior sunt alte probleme! Probabil că ei, în frunte cu actuala putere, trebuie să țină cont de ordinul “tătucului”, pentru că, dacă vă aduceți aminte, cu o lună jumătate în urmă, Traian Băsescu a spus clar că trebuie desființate 200 de unități spitalicești din țară. Indicațiile erau foarte precise și, sigur că se recurge la desființarea unor unități spitalicești care, chipurile, nu ar mai fi în competența nimănui, așa cum dorește doamna director Murăruș Maria, care vă spun eu, în particular, mi-a spus că o deranjează că trebuie să semneze adresa de desființare, că sufletește nu este de acord pentru că are acolo colegi medici și o îngrijorează această acțiune, dar ce să facă, trebuie să se supună unor ordine.

DI.Cîlea – Eu, îl știu pe domnul prefect un băiat inteligent, mai ales că este jurist de meserie. Poate dacă a dat o informație domnului primar Schell, cred că a dat-o eronat, nu cred că a semnat, mai ales după ce spuneți dumneavoastră că nu l-a interesat, abia a răsuflet ușurat.

DI.Comănescu – Domnule președinte, faptul că domnul ministru și-a depășit competențele, conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.48/2010, eu vă propun să deschideți acțiune la instanța de judecată, pentru anularea acestui ordin. Eu am dat în judecată, la vremea când aveam aceeași funcție ca și a dumneavoastră, când a dispus să se transforme creanțele CET-ului, care erau către USG, în acțiuni și să se valorifice la prețul intern, am câștigat și s-a anulat hotărârea de guvern. Așa că este posibil, ca printr-o acțiune în instanță să se anuleze acest ordin.

DI.Cîlea – Se pare că totuși, ministrul a fost inteligent de data aceasta, pentru că uitați ce spune: “până la data de 30 martie a.c., autoritățile locale au obligația de a realiza demersuri pentru transformarea unităților sanitare care sunt pe listă ...” . Cred că a dat-o pentru consultare și, cred că, și-a dat probabil seama, că legea nu-i permite să facă el aceste lucruri. De fapt, nu este un ordin, sunt niște liste date pentru consultare, dar ne obligă pe noi să transformăm aceste unități sanitare.

DI.Persu – Problema poate să devină mai complicată, domnule președinte, pentru că, în condițiile în care noi ne asumăm răspunderea să nu desființăm aceste unități spitalicești, nu se încheie contractul de prestări servicii cu Casa de Asigurări de Sănătate și nu mai avem resursele financiare. Deci, problema este foarte serioasă și gravă, dar așa se va întâmpla probabil. Și atunci, în Consiliul județean, ar trebui să avem fiecare dintre consilierii județeni, o atitudine clară vis-a-vis de această problemă.

DI.Almași – Nu mai facem sala Consiliului județean și finanțăm cele două spitale!

Dna Liță – Domnule președinte, dacă unii semnează numai ca să își păstreze funcția, eu sunt convinsă că dumneavoastră veți face totul ca aceste unități să-și păstreze statutul. Sunt foarte aproape de o ședință de Consiliu de Administrație la Spitalul de la Mihăești și de un examen de manager desfășurat ieri acolo. Cunoscând bine problemele acestui spital, aveam intenția să rugăm administrația să repartizeze pentru acest spital 1,5 miliarde lei pentru un computer tomograf care este prin coplată și se amortiza în mai puțin de 10 ani, dar văd că aceste probleme, în condițiile de azi, trebuie să treacă pe planul 2. Vă rugăm din suflet să faceți tot ce se poate și, eventual dna manager dr.Vulturu să meargă cu dumneavoastră la București, argumentând, pe lângă performanțele acestei instituții medicale și faptul că în Spitalul județean, Spitalul de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu”, nu are o secție corespondentă, că nu este un spital de tranzit care să-și transfere bolnavii mai grav spre spital, ci din contră tratează și pentru județe limitrofe cazuri deosebit de grave cu deosebită competență și cu multă chibzuință în fondurile pe care le are.

DI.Cîlea – Sigur, merge și dânsa cu mine.

DI.Fârtat – Din anul 1998 când s-a înființat Casa Națională de Asigurări de Sănătate, am asistat la fel de fel de interese din sistemul sanitar. Și, aș vrea să spun un singur lucru, domnul Pîrvu cu siguranță își aduce aminte,

chiar și presa care a fost angrenată în sistemul similar, prin faptul că nu s-a finanțat ambulatoriul de specialitate, fizioterapie și recuperare medicală din stațiuni, dar s-a finanțat imediat pentru zona privată care a preluat acele hoteluri. Dacă vorbim de politica de sănătate într-un județ, nu cred că se cade sectorial să vorbim de închiderea unor spitale, pentru că argumentația administrațiilor locale, administrația specialiștilor de acolo, a dr.Cerbu, a dr.Duță, a dr.Vultur, etc., reprezintă un profesionalism desăvârșit. Dar, se pare că, așa cum spunea domnul Persu, un anumit număr de spitale trebuie închise. În afară de argumentația pe care dumneavoastră ați cules-o și cu care veți merge la București, v-aș mai aduce un argument, domnule președinte, cu privire la faptul Serviciul Județean de Ambulanță Vâlcea nu are la ora actuală resurse logistice și umane pentru a pune ceva în loc. Vă reamintesc faptul că în anul 2010, conducerile manageriale ale tuturor serviciilor de ambulanță din țară, nu au avut capacitatea să se lupte cu Ministrul Sănătății și am ajuns în situația în care, în Vâlcea, suntem 40 de persoane sub organigrama anului 2009. Ce înseamnă acest lucru? Înseamnă un număr mai puțin de echipaje, am spus-o de foarte multe ori, respectiv la Râmnicu Vâlcea în loc de 11 echipaje pe zi sunt decât 8. Numărul solicitărilor în așteptare este în fiecare oră de ordinul unităților, 7-8 solicitări în așteptare. La Bălcești suntem sub deficit, la asistenți medicali cu 5 persoane, iar datorită insistențelor la domnul Raed Arafat am reușit deblocarea unui singur post, pentru că acolo sunt 10 conducători auto și 6 asistenți. Nu se poate vorbi de menținerea unei continuități, pentru că o singură mașină este de categoria B și dacă vine la Râmnicu Vâlcea, durează cel puțin 5 ore, dacă treaba merge repede, dar în acest timp nu avem nimic pe zona respectivă. Deci, global, ar trebui ca specialiștii care conduc, să gândească că zona de tampon a celor două spitale, specialiștii de acolo, pot să mențină o supapă foarte bună, pentru a nu pune presiune pe Spitalul Județean. Deci, din acest punct de vedere, eu fac un apel la domnul deputat Samoil Vilcu, pentru că este din domeniu, pentru că este membru în Comisia de Sănătate și trebuie ca dânsul să meargă efectiv să convingă, dincolo de minister dacă trebuie, cel puțin o formă de restructurare, alta decât cea propusă de domnul prefect în urmă cu o zi sau două. Repet, Serviciul Județean de Ambulanță Vâlcea, nu mai are numărul de echipaje de acum 2 ani sau de anul trecut. La Brezoi ar trebui să fie 12 echipaje și sunt decât 10 echipaje, pentru zona de la Sibiu la Râmnicu Vâlcea, pentru traficul de pe Valea Oltului care este extrem de util. Noi am făcut demersurile respective la Ministerul Sănătății, inclusiv domnul Raed Arafat ne-a dat dreptate, dar s-a dovedit a fi neputincios în fața resurselor financiare. Eu mă raliez poziției doamnei consilier Moise, apreciez faptul că toți consilierii județeni sunt de acord cu dânsa și, aș propune, ca toți consilierii prezenți în sală, să semnăm azi un memoriu și să mergeți cu el la București.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc foarte mult! De aceea am și pus în discuție această problemă ca să luăm o hotărâre toți.

DI.Fiera – Domnule președinte, într-adevăr demersul potrivit și care poate fi eficient, este cel bazat pe argumente, atât funcționale, cât și economice. Discuțiile au fost, mă rog, emoționale azi, dar rolul nostru este să hotărâm lucruri în cunoștință de cauză și specialiști să ofere toate argumentele care să ne permită să luăm hotărârile cele mai înțelepte. Personal, eu cred că într-adevăr Spitalul de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu” Mihăești, este atât de specific încât nu poate fi unit cu celelalte, vă spun despre un punct de vedere personal, de nespecialist, dar asta nu înseamnă că am și dreptate. Sigur că, dacă argumentele sunt solide, eu am convingerea că domnul ministru, indiferent că este de la UDMR, va avea înțelepciunea să le admită. Dacă nu, rămâne ca variantă și, este una viabilă, respectiv cea formulată de domnul consilier Comănescu, pentru că suntem într-un stat de drept care ne oferă niște posibilități și acestea trebuie doar organizate. Sunt însă surprins de faptul că ați tolerat intervențiile politice ale domnului primar Schell, care invitat fiind trebuia să-și spună punctul de vedere, fără comentarii, iar amenințările cu mineriada galbenă, sunt și nedemne, și nici nu ne sperie.

DI.Cîlea – Domnule consilier, până la urmă trebuie luate și asemenea măsuri, care sunt democratice, de protest al populației din zonă împotriva desființării spitalului. Dacă tot ați amintit de Ministerul Sănătății, știți ce rol are în toată această problemă? Vă spun eu, decât avizează propunerile noastre, dacă mai există lege în această țară!

Dna director Vultur - Bună ziua domnule președinte, domnilor consilieri. Din tot ce s-a spus aici vreau să subliniez câteva lucruri. Spitalul nostru este eficient, adică face ceea ce trebuie să facă, se ocupă de bolile respiratorii, atât netuberculoase, cât și tuberculoase. Este eficient, s-a încadrat în bugetul alocat, este de calitate pentru că noi am completat cu pacienții un chestionar, lucru pe care îl facem trimestrial, pe care l-am depus la dumneavoastră într-un material, în care pacienții confirmă calitatea acestui spital. Sunt principiile managementului, le-am îndeplinit și, de aceea, nu cred că trebuie să devenim o unitate exterioară care în decursul timpului, știm cu toții, are o soartă de „cenușăreasă”. Cred că legea este de partea dumneavoastră, a tuturor persoanelor politice decizionale din această țară și depinde de dumneavoastră și de noi toți, dacă avem nevoie de ceea ce spitalul nostru oferă sau nu. Vă rog, pe toată lumea, să trecem prin conștiința proprie această situație. Este foarte important și vreau să vă spun un lucru care s-a întâmplat în anul 1993. La vremea aceea nu se făcuseră reparațiile, consolidările, achizițiile de aparatură medicală care sunt acum și, am propus Consiliului județean de atunci, Direcției Sanitare, Ministerului Sănătății și altor foruri, ca la 400 m de spital, pe un platou, să se înființeze o unitate exterioară tocmai din acest motiv, diminuarea cheltuielilor de funcționalitate, observând cu bună știință că suntem la o distanță mare de Spitalul Județean. Nu s-a dorit acest lucru, nimeni nu a dorit, nici comunitatea măcar. Și atunci, suntem acum oare în situația de a regreta că nu am făcut acest lucru mai devreme?

De ce am spus aceste lucruri? Ca să nu regretăm și de acum încolo, dacă nu suntem atenți ce se întâmplă cu sănătatea populației din județul Vâlcea, pentru că indiferent ce se va decide, dumneavoastră mai întâi, trebuie să avem în centrul deciziilor, pacientul. Să nu uităm de pacient!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc!

DI.Pîrvu – Aș vrea să-i felicit pe cei doi primari, pentru poziția avută, sunt oameni adevărați, oameni cu coloană vertebrală, știți ce vreți. Sunt convins că indiferent ce se va întâmpla în continuare cele două spitale vor funcționa. Din punctul meu de vedere ce face acum Guvernul se numește crimă! Știu spitalele, știu personalul, știu despre ce este vorba, nu poți să închizi două spitale care deservească atâta populație, atâtea comune, dar mă rog, în România, azi se poate întâmpla orice. Eu sunt convins că soluția nu va sta la Prefectul de Vâlcea și nu vă așteptați la nimic bun de la el, că de când pleacă, tot nu mai pleacă, văd că nu îl mai schimbă! Doamna de la Direcția de Sănătate Publică Vâlcea, nu vreau să o jignesc, și mai bine mă abțin! Eu sunt convins că au o soluție extremă, iar noi cei 33 de consilieri de data aceasta, chiar dacă suntem din partide diferite, chiar dacă gândim diferit, cred că trebuie să fim uniți și vom încerca într-un final, să ținem cele două spitale. Așteptăm în următoarea perioadă, și sunt convins de acest lucru, care nu va fi prea îndepărtată, la vremuri mai bune, alte gândiri și alte strategii vis-a-vis de spitale. Oricum, ce va depinde de mine, eu voi fi alături de dumneavoastră, chiar dacă va fi nevoie să ieșiți în stradă, chiar dacă veți face greva foamei, eu voi fi alături de dumneavoastră, dar repet ce face actualul Guvern, se numește crimă, pentru că a închide spitale este o crimă. Cine nu a fost prin spitale, cine nu a văzut ce se întâmplă în spitale, vorbește așa pentru că trebuie să vorbească, eu zic că ar fi bine să se abțină, pentru că este vorba despre două spitale care se vrea a fi desființate și transformate în cămine de bătrâni, și nu este vorba de spitale cum este cel de la Mihăești, care nu se desființează. Nu este nicio pagubă în cer că nu va mai fi spital, ci o secție exterioară a Spitalului Județean, dar va funcționa, nu se va întâmpla nimic, va rămâne personalul, nu restructurăm nimic. Dar a închide două spitale în două localități care deservească foarte multe comune, foarte multă populație, este o adevărată nebulie. Eu sper să vină vremuri mai bune și să putem discuta peste câteva luni despre altceva. Vă mulțumesc!

DI.dr.Folea – Vă mulțumesc și vă promit că voi fi foarte scurt, pentru că s-a vorbit destul pe acest subiect. Să știți că și eu, ca și medic, ca și consilier județean, ca și cetățean al acestui județ, sunt împotriva desființării celor două spitale și inclusiv a comasării Spitalului de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu” Mihăești cu Spitalul Județean, acolo unde am participat ieri împreună cu doamna Liță și cu domnul director Mircea Predescu la examenul pentru postul de manager al acestui spital. Cred că decizia, așa cum ați spus dumneavoastră, trebuie să ne aparțină și în aceste unități sanitare trebuie făcută o evaluare, o altfel de evaluare pe care a făcut-o Ministerul Sănătății, atât din punct de vedere administrativ, cât și din punct de vedere medical,

pentru ca noi să luăm o hotărâre. Este foarte ușor să spunem că desființăm sau schimbăm. Că utilitatea unui spital nu mai îmbracă parametrii pe care îi îmbrăca odată, că suntem în anul 2011, nu mai suntem în 1990, da, este adevărat viața se schimbă, dar noi trebuie să fim cei care punem punctul pe „i”, pentru că noi trăim aceste vremuri. Studiind această listă a spitalelor propuse spre desființare, pe care sunt convins că și dumneavoastră ați studiat-o, atenție la Spitalul de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu”, cu problema cu care veți merge la București, sunt 29 astfel de spitale din țară și este ceva curios, deci nu suntem unicat. Mai mult, pe lista de reprofilare cum o numesc, figurează și aici două spitale din Prahova, spitalul de la Poiana Țapului și de la Ploiești, pentru transformare în cămin de bătrâni, iar 29 de spitale pentru comasare. Deci, trebuie să vedem aici care este această gândire de a face acest lucru. Vă mulțumesc!

DI.Bulacu - Sigur că aceste discuții pe această temă, sunt discuții emoționale și corecte. Consider că niciunul dintre noi nu suntem pentru desființarea acestor spitale, inclusiv chestiunea cu comasarea, dar problema este, și eu o consider esențială, colaborarea dintre instituții. Eu nu cred că, dacă ne așezăm la masă și cu celelalte instituții care au o anumită implicare în aceste demersuri, nu putem să mergem la București cu o idee comună. Inclusiv cu parlamentarii puteri sau ceilalți parlamentari, cu Instituția Prefectului, cu Direcția de Sănătate Publică Vâlcea se poate discuta în așa fel încât să mergem acolo cu o idee corectă și comună. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – De acord cu dumneavoastră, domnule vicepreședinte, dar la ce să mă duc cu Instituția Prefectului, în condițiile în care dânsul a semnat acea hârtie prin care nu este de acord cu noi. În al doilea rând, am rugat-o pe doamna directoare Murăruș să vină în sala nr.7, pentru că a fost lângă noi când s-au analizat argumentele pe data de 4 ianuarie a.c., nu a venit. Asta este lașitate! Este acolo, este de acord și acolo nu a spus un punct de vedere și când, politicoș, am invitat-o să semneze alături de mine, îmi spune să nu mă supăr, dar dânsa nu semnează, dar se duce și semnează alături de prefect, și acest lucru este extraordinar de grav, foarte grav.

DI.Bulacu – Trebuia ca și prefectul să fie invitat acolo și atunci lucrurile ...

DI.Cîlea – Dânsul nu trebuia să se amestece, domnule vicepreședinte! Pentru că nu are dânsul managementul spitalelor! A fost ușor să ni le de-a nouă și acum să ne trezim cu mii și mii de probleme, pentru că cele mai grele probleme le avem cu sănătatea, nu cu drumurile, nu cu altceva ci cu sănătatea. Acesta este adevărul și eu vă pot arăta hârtia trimisă la minister cu semnătura numai a mea, ce să fac! Este posibil ca în același județ să semneze altcineva o hârtie! Doamna dacă avea puțin respect, venea și îmi spunea că a semnat alături de domnul prefect altă hârtie. De aceea, eu nu sunt de acord, vă consult prin vot și vă iau și semnătură la fiecare, ce poziție aveți vis-a-vis de această problemă. Deci, cine este pentru ca să susținem acest demers, acest memoriu, cu semnături cu tot ce trebuie la Ministerul

Sănătății? Deci, toată lumea, în unanimitate suntem de acord. Am rugămintea ca cineva să umble cu hârtia, să ne dați semnătura și vă rog să aveți încredere în mine, că data viitoare sau când doriți o să cunoașteți și conținutul memoriului pe care o să-l facem, pe baza a ceea ce s-a discutat azi, aici.

DI.Almași – Domnule președinte, am ridicat mâna, suntem cu toții de acord.

DI.Cîlea – Am înțeles, dar eu la minister este bine să prezint semnăturile tuturor consilierilor județeni. Este bine să semnăm, este mai bună semnătura. De ce vă este frică de semnătură? Vă rog să mai aveți puțină răbdare să vină cu tabelul, să nu plecați. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA

DCA/DCA/1ex.