

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 29 octombrie 2010, ora 10⁰⁰

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată azi, 29 octombrie 2010, ora 10,00. Sunt prezenți 30 consilieri județeni, absentează motivat doamna consilier Liță Ioana care este în concediu medical și domnul consilier Popescu Ion, în concediu de odihnă, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă, de asemenea: domnul Ilie Amuzan – Primarul Orașului Călimănești; domnul Ion Horăscu – Primarul Comunei Prundeni; reprezentanți ai unor instituții publice; reprezentanți ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; conducători ai unor societăți comerciale; funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean; reprezentanți ai presei căror le mulțumesc că sunt în număr atât de mare și întotdeauna manifestă interes și obiectivitate pentru problemele cu care se confruntă administrația județeană. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: **12 proiecte** de hotărâri; **1 proces – verbal**, cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 septembrie 2010; **2 informări**, una privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea, alta privind activitatea instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, în trimestrul III, anul 2010 și punctul “Diverse”. Stimați colegi, aș vrea să vă propun ca proiectul de hotărâre de la punctul 11, respectiv „**Proiect de hotărâre privind actualizarea Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate pe perioada 01 iulie 2008 – 30 iunie 2011, în județul Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare**”, să fie retras de pe ordinea de zi, având în vedere următoarele argumente: Acest program de transport și, îmi cer scuze că nu s-a urmărit această problemă, a mai fost modificat o dată în acest an prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.42 din 30 aprilie 2010. Potrivit art.34,

alin.(5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.109/2005 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare, și acest lucru trebuia să-l cunoască colegii mei de la compartimentul de specialitate, care spune *"Programele de transport județean sau interjudețean, pot fi modificate cel mult o dată pe an"*. Prin Ordonanța Guvernului nr.27/2010, pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.109/2005 privind transporturile rutiere, actualele programe de transport prin servicii regulate în trafic județean și interjudețean, au fost prelungite până în anul 2013. Știți că până la jumătatea anului 2011 trebuia să întocmim un nou program de transport, iar prin Ordonanța Guvernului nr.27/2010 el s-a prelungit până în anul 2013. Ca atare, consider că este necesar să facem o analiză a întregului program de transport județean pentru a putea cuprinde toate modificările, pe care vă propun să le aprobăm în luna ianuarie 2011. Acum, aș vrea să vă justific, de ce introdusesem inițial pe ordinea de zi acest material, el fiind ca urmare a unor intervenții repetate ale unor administrații locale, ale primăriilor, prin care se solicita prelungirea unor trasee, introducerea unor noi stații pe traseele existente și anumite modificări de capacități de transport. Cu toate acestea, analizând prevederile legale ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.109/2005, vă propun să scoatem de pe ordinea de zi acest proiect de hotărâre.

DI.Popescu Victor – Vreau să vă spun, domnule președinte, că și eu sunt în asentimentul dumneavoastră, doream să vin cu aceeași propunere, însă pentru că tot retragem de pe ordinea de zi acest proiect de hotărâre, aș dori ca, ulterior, dna Nadia Văduva și ceilalți responsabili, să analizeze dacă pe traseul 101 și 102 circulă utilajele sau mașinile cu care s-a câștigat licitația. Acolo s-a câștigat licitația pentru autocar de 44 de locuri și se circula cu microbuze de 17 locuri.

DI.Cîlea – Mulțumesc, domnule consilier! Am reținut, vom face un control urgent în primele zile ale săptămânii viitoare pe acel traseu, și vreau să vă spun că astfel de verificări se efectuează permanent de către compartimentul nostru de specialitate. Doresc să vă mai spun că, în cursul săptămânii viitoare, vom transmite o circulară către toate primăriile din județ, prin care să ne aducă la cunoștință toate modificările pe care vor să le aducă acestui program, în așa fel încât în luna ianuarie 2011 să putem avea toate datele și elementele necesare. O să le atragem atenția de prevederile art.34, alin.(5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.109/2005 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu putem face modificări la programul de transport atunci când dorește fiecare. Supun la vot ordinea de zi cu observațiile prezentate și cu retragerea proiectului de hotărâre de la punctul 11. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, care ați aprobat-o, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 septembrie 2010

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 30 septembrie 2010 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea

DI.Cîlea – Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea, a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, a Bugetului Centrului de Asistență Medico – Socială Lădești, modificarea Anexei nr.6.6 ”Programului lucrărilor de covoare bituminoase” aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.104 din 30.09.2010 și aprobarea Bugetelor de venituri și cheltuieli ale unităților sanitare publice cu paturi, pe anul 2010

DI.Cîlea - Rectificarea bugetului propriu al județului Vâlcea, pe anul 2010, are în vedere următoarele considerente:

1. Majorarea veniturilor cu suma de 41.064,0 mii lei, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.994/2010 pentru achitarea obligațiilor restante ale S.C. CET Govora S.A. Râmnicu Vâlcea datorate SNLO SA Târgu Jiu pentru serviciul public de producție, transport, distribuție și furnizare energie termică;

2. Majorarea veniturilor cu suma de 202,3 mii lei, ce va fi primită în vederea finanțării proiectului „Promovarea potențialului turistic al județului Vâlcea”, finanțat în cadrul POR 2007 – 2013;

3. Modificarea Listei de dotări independente, în sensul renunțării la poziția „Cilindru compactor fundații și terasamente drum”, și includerii ce aceeași valoare a poziției „Freză asfalt cu încărcare”;

4. Alocarea sumei de 20,0 mii lei Spitalului de Obstetrică și Ginecologie Râmnicu Vâlcea, în vederea decontării parțiale a lucrărilor executate pentru refacerea hidroizolației spitalului. Când am preluat acest spital, la Secția de Oncologie ploua și imediat am luat măsuri operative pentru executarea acestei lucrări până la sosirea timpului nefavorabil și trebuie neapărat să acordăm o sumă în avans pentru că altfel constructorul își retrage oamenii de la această lucrare;

5. Rectificarea bugetului Centrului de Asistență Medico – Socială Lădești, în sensul majorării veniturilor cu suma de 5,0 mii lei și includerii în lista de dotări independente a poziției „mașină de spălat industrială”, care urmează să se deconteze din fonduri proprii existente;

6. Modificarea „Programului lucrărilor de covoare bituminoase” ținând cont de două elemente:

a. nominalizarea (modificarea) pozițiilor kilometrice la tronsoanele de drum aprobate în concordanță cu situația faptică din teren, determinat de starea tehnică existentă;

b. nominalizarea ca poziții a unor noi tronsoane de drumuri, la care este necesară executarea unor lucrări de covoare bituminoase urmărind să se vor identifice sursele de finanțare necesare realizării acestora;

7. Aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale unităților sanitare publice cu paturi al cărui management a fost preluat de Consiliul Județean Vâlcea potrivit Hotărârii Guvernului nr.59/2010;

8. Avizarea utilizării sumei de 46.977,44 lei de către SC APAVIL SA Vâlcea din cota de dezvoltare, în vederea decontării lucrărilor efectuate la tronsonul din zona comunei Budești din cadrul obiectivului de investiții „Alimentare cu apă a municipiului Drăgășani”.

Ulterior întocmirii proiectului de hotărâre, Spitalul de Obstetrică Ginecologie Râmnicu Vâlcea ne-a informat că începând cu data de 15 octombrie 2010, S.C. Relad Internațional a procedat la blocarea contului curent, ca urmare a datoriilor înregistrate la spital, în decontarea facturilor pentru produsele livrate. Vreau să vă informez ca acest furnizor a încasat foarte mulți bani în ultimul timp, din sumele acordate de Ministerul Sănătății în cadrul promisiunii făcute înainte de preluarea acestui spital, bani de la noi, pentru că ne-am ținut de cuvânt să-i dăm suma pe care am promis-o și care am menționat-o într-un Protocol de negociere pentru deblocarea conturilor. Acum din nou blochează conturile pentru o sumă foarte mică. În vederea deblocării acestei situații, vă propun alocarea sumei de 8.430 lei, bani obținuți în urma unor redistribuiri de sume

aprobate la Consiliul județean, ca să pot să chem la negociere și să deblocheze conturile Spitalului de Obstetrică Ginecologie Râmnicu Vâlcea. Un alt element nou care a apărut acum, ca urmare a unor oferte sosite în cursul zilei ieri, pentru care vă cer scuze, dar trebuie să luăm o decizie deoarece este foarte important de realizat acest lucru. Dumneavoastră știți că avem în lucru documentația tehnică de reabilitare a Spitalului Județean de Urgență Vâlcea. În ideea de a evita reducerea numărului de paturi, cu un număr mai mare de paturi prin reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, am solicitat proiectantului și beneficiarului care a repartizat sumele - ADR Sud-Vest Oltenia, să realizăm o completare la documentația inițială, respectiv „Documentație tehnică pentru transformarea mansardei în spații cu destinație medicală”. Știți că la mansardă sunt deja probleme, nu ne facem vinovați noi de ele, dar va trebui să le rezolvăm într-un mod eficient, prin crearea acestor spații medicale acolo. În ședința din data de 30 septembrie 2010 a fost aprobată de către dumneavoastră alocarea sumei de 20,0 mii lei. Eu am ținut foarte mult ca valoarea acestui proiect de modificare a mansardei să fie foarte mică. A rămas să cerem noi oferte la niște proiectanți de marcă și, prin adresa nr.11180 din 25 octombrie 2010, Consiliul Județean Vâlcea a făcut 3 cereri de ofertă, iar în cursul zilei de ieri am primit și răspunsurile, respectiv:

- 1. Oferta SC CARPAȚI PROIECT SRL București**, proiectantul inițial al Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, se ridică la 920 milioane lei vechi;
- 2. Oferta SC PRODOMUS SRL București**, este de 970 milioane lei vechi;
- 3. SC ASIX DESIGN SRL București**, proiectant care elaborează și proiectul tehnic, ne cere 760 milioane lei vechi. Deci, ultima ofertă ar fi cea mai favorabilă și ar fi avantajul că execută și proiectul tehnic de bază pentru reabilitarea spitalului. Eu am zis și, vă propun, să mai alocăm, nu cât cer dânsii 760 milioane lei vechi, pe lângă cele 200 milioane lei vechi, mai putem aloca încă 290 milioane lei vechi și, bineînțeles, vom fi foarte atenți dacă este posibil să nu îi cheltuim nici pe aceștia. De ce? Noi trebuie să realizăm rapid procedura de licitație și să trecem foarte repede la realizarea acestui proiect, maxim 10 zile, deoarece avem termen de depunere a proiectului complet de reabilitare a spitalului, data de 30 noiembrie 2010. Până atunci trebuie să găsim proiectantul care are valoarea cea mai mică dar și timpul cel mai scurt. De unde luăm banii? Vă propun să luăm bani de la sistemul de avertizare pentru prevenirea inundațiilor în valoare de 74.880,0 lei exclusiv TVA, plătibili după depunerea proiectului, din care 50% după aprobarea acestuia. Durata contractului a fost de 300 de zile de la data semnării. Aici sunt angajați în contract mai mulți parteneri, respectiv Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România, Consiliul Județean Cluj, Consiliul Județean Galați, Consiliul Județean Gorj, Consiliul Județean Mureș, Consiliul Județean Olt, Consiliul Județean Satu Mare, Consiliul Județean Teleorman și Consiliul

Judeţean Vâlcea. Întrucât Consiliile Judeţene Galaţi şi Gorj nu şi-au onorat angajamentele, au fost excluşi din proiect. Ca urmare, putem lua de aici 29.923,48 lei care adunaţi la ce avem noi, ar fi 499 milioane lei vechi şi am putea să trecem la întocmirea proiectului. Vă solicit suplimentarea valorii în lista de investiţii, anexa nr.3A, capitolul 6.6 – sănătate, litera c, documentaţie tehnică pentru transformarea mansardei în spaţii cu destinaţie medicală, cu suma de 29.923,48 lei, rezultând o sumă totală de 49.923,0 lei. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă aveţi observaţii? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre cu amendamentele prezentate. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abţine cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 3 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind stabilirea preţurilor medii ale produselor agricole în baza cărora se evaluează în lei, arenda, exprimată în natură, pentru anul 2011

DI.Cîlea - Pe baza veniturilor obţinute în natură de producătorii agricoli, potrivit prevederilor Codului fiscal, se stabilesc, la nivelul administraţiilor financiare, decizii de impunere anuală pentru fiecare contribuabil de acest fel. Pentru stabilirea impozitului pe venitul anual impozabil datorat de persoanele care realizează venituri în baza unui contract de arendă la care chiria este exprimată în natură, este necesară cunoaşterea preţurilor medii ale produselor agricole stabilite prin hotărâri ale consiliului judeţean. În baza solicitării Consiliului Judeţean Vâlcea, Direcţia pentru Agricultură şi Dezvoltare Rurală Vâlcea a comunicat preţurile medii din judeţul Vâlcea, prognozate pentru anul 2011, anexate la proiectul de hotărâre, care vor sta la baza determinării venitului din cedarea folosinţei bunurilor. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă aveţi observaţii? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre cu amendamentele prezentate. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abţine cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind modificarea destinaţiei unor sume repartizate prin Hotărârea Consiliului Judeţean Vâlcea nr.21 din 25 martie 2010, repartizarea unor sume din cota de 22% din impozitul

pe venit încasat la bugetul de stat la nivelul județului Vâlcea, aflată în contul deschis pe seama Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea, în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, unor unități administrativ - teritoriale, pe anul 2010

DI.Cîlea - Cunoașteți proiectul de hotărâre. Dacă aveți observații? – Da.

DI.Monceanu – Domnule președinte, am o propunere de fapt. Știu foarte bine că dumneavoastră ați analizat, bani sunt foarte puțini și probabil ați avut foarte multe solicitări din teritoriu, dar vin și eu cu o propunere pentru o localitate pe care o știți foarte bine, comuna Stoilești; nu mai vorbesc de un număr de peste 80 km de drumuri comunale fără asfalt sau de alimentarea cu apă. Aș veni cu o propunere concretă, poate ar trebui să diminuăm suma de la Călimănești, pentru că am văzut că este vorba de niște bani pe care îi dăm Guvernului – Ministerului, unde putem să mai așteptăm, și aș propune o sumă de 100 mii lei pentru DC 39 Geamăna, un drum foarte greu.

DI.Cîlea - Domnule consilier, nu manifestăm răutate, dar acum nu avem, am repartizat toate resursele financiare existente. V-aș ruga să lăsăm această problemă pentru luna viitoare ...

DI.Monceanu – Este bine și pentru luna viitoare, eu am fost de multe la Stoilești și știu cum este acolo.

DI.Cîlea – Am înțeles. Dacă îmi permiteți, aș dori să vă dau două răspunsuri. În legătură cu alimentarea cu apă, aceasta este prinsă pe Hotărârea Guvernului nr.577/1997, modificată și completată. Nu este vina noastră că a durat atât de mult și că nivelul de finanțare este atât de redus, deși acolo am intervenit pozitiv în două momente foarte importante, colaborând cu Consiliul Județean Olt, cu domnul președinte care a fost foarte înțelept și cu domnul primar de la Vitomirești, și am rezolvat niște probleme deosebit de importante pentru că mulți cetățeni nu aveau apă acolo. În legătură cu drumurile, aș dori să vă spun că porțiunea Galicea – Stoilești este prinsă în programul pe care l-am aprobat, pe drumul județean la reabilitare. Aș dori să-i dau un răspuns și domnului consilier Fârtat, care spunea aseară că banii îi repartizează domnul vicepreședinte Persu și domnul vicepreședinte Bulacu. Vreau să vă spun că dâșii nici nu au participat la această repartizare, pentru că nu se repartizează un leu fără să știu eu, îi gospodăresc foarte bine și foarte corect în așa fel încât să țin cont de toate solicitările și unitățile județului, indiferent de culoarea politică, domnule consilier!

DI.Fârtat – Domnule președinte, aseară am spus și înregistrarea există, că banii sunt împărțiți de conducerea Consiliului județean, respectiv domnul Cîlea, domnul Persu și domnul Bulacu, aceasta a fost și ordinea. Și le spuneam colegilor de platou, că lucrurile nu se rezolvă nici în comisii, nici în plen, ci se rezolvă de către dumneavoastră în ședințele

de ordin strategic ale alianței PD-L – PSD. Și ca să îmi dovedești contrariul, vă rog domnule președinte, să țineți cont de două amendamente pe care le propun la acest punct de pe ordinea de zi. Apreciind aplecarea dumneavoastră pe care o aveți pentru serviciile de sănătate din județ, vă solicit domnule președinte, sume modice, pentru că și eu îmi dau seama că trebuie să împărțim sărăcia. Prin adresa nr.2520/2010, Consiliul Local Sinești solicită 30,0 mii lei necesari reabilitării geamurilor. Dumneavoastră știți că în urmă cu un an am reabilitat acolo doar partea de ambulanță și, acolo, există secția exterioară a Spitalului Horezu, coordonată de domnul dr.Persu Aurel, pe care aș dori să o vizitați deoarece confortul termic nu corespunde temperaturilor de afară și standardelor pentru pacienții internați acolo. Geamurile de acolo sunt deteriorate, vechi, probabil nu au mai fost schimbate din anul 1960, când m-am născut eu și, insist domnule președinte, să alocăm comunei Sinești 30,0 mii sau măcar 20,0 mii lei necesari înlocuirii geamurilor de acolo, chiar dacă lucrarea o execută domnul senator Coca Laurențiu, cum a făcut-o și în urmă cu 2 ani. Mai departe ...

DI.Cîlea – Am o rugămintă, scoateți-l pe domnul senator Coca, executați-o dumneavoastră!

DI.Fârtat – Eu nu am avut și nu am firme în domeniu.

DI.Cîlea – Eu nu știu cine face sau cine a făcut, dar cred că vorbiți politic!

DI.Fârtat – Vorbesc absolut real, și puteți să verificați acest lucru. Să revenim, la a doua problemă. Am solicitat domnule președinte, și există adresă la dumneavoastră, pentru dispensarul comunei Pășești Otăsău, o sumă de 20,0 mii lei, pentru că nu a mai fost reabilitat din anul 1972. Acestea sunt două priorități axate pe dorința dumneavoastră de a fi alături de pacienții din județ și vă mulțumesc pentru faptul că încercați să mă contraziceți, în sensul că nu îmi dați dreptate pentru ceea ce am spus aseară și veți vota cele două amendamente.

DI.Cîlea – Da, v-am spus că, din păcate, nu mai avem surse financiare.

DI.Fârtat – Eu vin și cu soluția de unde să luăm bani, respectiv de la comuna Oteșani care are 800 milioane lei necesari reabilitării unui cămin cultural, am fost acolo și cunosc stadiul lucrărilor. Vă mulțumesc!

DI.Persu – Domnule președinte, nu știu ce a înțeles domnul consilier Fârtat în legătură cu repartizarea acestor fonduri. Se face de către cine! Păi, se face de către ordonatorul principal de credite, președintele Consiliului județean, ales prin voința majorității populației județului Vâlcea, evident cu participarea directă a celor doi vicepreședinți. Altfel, afirmațiile domniei sale nu au nicio legătură cu ceea ce se întâmplă în străduința și chinul absolut pe care trebuie să-l depunem în împărțirea fondurilor extrem de insuficiente. Poate că dânsul cunoaște acest lucru și, pentru că și eu am remarcat anumite comentarii care nu au nicio legătură

cu realitatea, vreau să fac o precizare. Domnilor colegi, stimați consilieri județeni care participați la emisiuni TV, cred că ar trebui să faceți referire concretă, când discutați aceste probleme, la resursele financiare aprobate prin buget județului Vâlcea. Ar fi trebuit să faceți remarca și mențiunea de fiecare dată, că numai pentru trimestrul IV s-au redus fondurile alocate Consiliului județean cu peste 400 miliarde lei. Acestea sunt în esență problemele! Cineva discuta, de exemplu, despre cofinanțarea pentru proiectele deja accesate și unde Consiliul județean este chiar în asociație, cum este cazul localității Berislăvești. Aș vrea să vă reamintesc tuturor și, nu a vorbit nimeni despre acest lucru, că actualul premier al Guvernului aici, în această sală, a promis în fața dumneavoastră și a unei săli arhipline, că niciun proiect nu va rămâne nefinanțat, proiect care era deja aprobat. Deci, despre acest lucru este vorba, nu este lipsă de preocupare la nivelul conducerii Consiliului județean, nu este vorba de indolență, chiar ne-am preocupat îndeaproape și, chiar azi, îmi pare rău că nu am luat aceasta scrisoare de la Ministerul Administrației și Internelor, ca să vedeți ce răspuns halucinant ne dă la intervenția repetată a noastră pentru suplimentarea bugetului. V-aș ruga respectuos, cei care vreți să faceți astfel de comentarii, informați-vă despre ce este vorba. Colegii din aparatul propriu vă stau oricând la dispoziție, eu personal, ca să nu lansăm în eter doar afirmații neargumentate. Domnule consilier Fârtat, vă asigur de aceeași considerație și același respect pe care vi l-am purtat întotdeauna, mai ales când ați făcut afirmații la secția exterioară a Spitalului Horezu, care se află pe teritoriul localității Sinești și pe care dumneavoastră v-ați lăudat că într-un timp foarte scurt o veți desființa! Eu vă doresc mult succes în acțiunile pe care le veți desfășura ca să ajutați toți cetățenii din acea zonă ...

DI.Fârtat – Acesta este un mare neadevăr!

DI.Persu – Vă rog să mă lăsați să vorbesc și apoi puteți spune orice doriți, că tot aiurea vorbiți! Deci, să audă și cetățenii din această vale, respectiv Berbești, Sinești, Grădiștea, Livezi, ce îi așteaptă în urma acțiunilor întreprinse de dumneavoastră privind îmbunătățirea activității de prestări servicii în sănătate. Vă mulțumesc!

DI.Fârtat – Când am spus eu că acel spital trebuie închis? Cetățenii comunei Sinești și zona limitrofă cunosc, pentru că și dumneavoastră cunoașteți domnule președinte, dar la ședințele în care eu am cerut bani pentru localitatea Sinești, și în mandatul trecut și, trebuie să vă mulțumesc că s-a împlinit dar și în acest mandatul actual în urmă cu un an de zile. Dar, este adevărat, dumneavoastră nu ați mai fost demult pe la Sinești.

DI.Cîlea – Cine, eu?

DI.Fârtat – Domnul Persu are familia de acolo și trebuie să ne îngrijim dacă cineva nu se ocupă de un spital de acolo, care la momentul actual nu are geamuri corespunzătoare.

DI.Cîlea – Am înțeles, dar să știți că domnul vicepreședinte Persu a spus un adevăr când a menționat faptul că cineva s-a angajat atunci că face bec, lună acea secție a Spitalului Horezu, sincer. Trebuie să recunoașteți!

DI.Fârtat – S-a rezolvat centrala termică, atât.

DI.Cîlea – Ce vreau să vă mai amintesc, înainte de a da cuvântul domnului consilier Rădulescu. Vreau să vă spun că, pentru a vă argumenta că repartizarea sumelor de bani se face, nu pe criterii politice, ci în funcție de necesități, am participat la o ședință de consiliu local în localitatea Brezoi și atunci mi s-a ridicat o problemă legată de o punte. M-am dus și am văzut-o, era într-adevăr înclinată și nu a durat o lună de zile, am făcut-o și v-am propus dumneavoastră, consilierilor județeni, să repartizăm o sumă de bani pentru acest lucru. La Berislăvești ați ridicat problema, am dat bani, la Orlești am ajutat cu bani pentru completarea fondului de salarii, la Mitrofani, la Runcu, la Dănicei și, ca să vedeți că și în actuala ședință, solicitarea de la Nicolae Bălcescu pentru finalizarea lucrărilor la staționarul de acolo, ne-am aplecat cu foarte mare atenție asupra lui. Și pentru că tot este vorba despre localitatea Sinești, acolo avem prevăzut în programul de reabilitare a drumurilor județene 1 km de drum pe care îl vom executa, pe porțiunea cea mai deteriorată unde ne-am consultat deja cu domnul primar al localității. Și pentru că ați propus treaba aceasta, am să rog Direcția Economică, cu eforturi foarte mari, să încercăm, în urma unei analize, dacă putem să dăm 20,0 mii lei la Sinești pentru geamuri, fiind vorba despre temperatura foarte scăzută de afară. Însă, pentru dispensarul uman, v-aș ruga să aveți răbdare până luna viitoare să analizăm resursele existente. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu - Domnule consilier Fârtat, așa cum vă cunosc eu, azi cred că, cel puțin mie în calitate de coleg de comisie, încercați să-mi demonstrați altceva. Însă nu știam că sunteți adeptul unui stil de politică în Consiliul județean, folosindu-vă de un tertip pentru a face niște afirmații pe care le-aș cataloga, în spiritul buneii colaborări pe care o avem, lipsite de eleganță la adresa actualului senator Laurențiu Coca, fost om de afaceri. Așa că, vă rog eu frumos, dacă tot faceți afirmații, ori să le documentați, ori dacă nu, să nu le aruncăm așa asupra unor oameni care nu sunt prezenți și care nu pot să vă adreseze un drept la replică, tot felul de chestiuni despre care unii colegi nu știu foarte multe lucruri și pot să creadă altceva. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Referitor la această afirmație, eu cred că acolo a fost cineva care a organizat o licitație, o procedură aplicată în conformitate cu Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006. deci, nu aș vrea să se înțeleagă că i s-a oferit domnului Coca să facă această lucrare.

DI.Popescu Victor - Domnule președinte, vreau să vă spun că înțelegem necesitățile urgente ale județului Vâlcea sau cel puțin prioritățile „0” pe care trebuie să le finanțăm. Însă, pentru că domnul vicepreședinte

Persu spunea ceva de genul că premierul Boc a fost aici, probabil la o ședință comună a dumneavoastră a coaliției, promițând că va acorda bani pentru toate cofinanțările, dați-mi voie să pun la îndoială măsurile coerente prin care actuala guvernare dorește să ne acorde cota de cofinanțare pentru proiectele europene. Eu îmi aduc aminte, domnule vicepreședinte Persu și, credeți-mă pun mult mai mult bază pe cuvântul dumneavoastră decât pe cuvântul premierului, pentru că ați promis și ați văzut că acum o lună au fost repartizate 2 miliarde lei din suma inițială de la cota de cofinanțare pentru comuna Berislăvești. Vin cu aceeași rugămintă ca și acum o lună, bani pe care îi mai avem de plătit pentru cofinanțare, să îi dăm noi din puținul pe care îl avem, pentru că dacă stăm cu mâna întinsă la Guvern, cu siguranță nu o să vină niciun ban. În altă ordine de idei și cred că aici sunt în asentimentul dumneavoastră, domnule președinte, toate proiectele cu cofinanțare europeană începute, indiferent de coloratura politică trebuie plătită cota de finanțare la ele. Din câte știu eu, sunt localități ale tuturor formațiunilor politice și, vă mai dau un exemplu, la Băile Olănești o să trebuiască să plătim cote de finanțare și o să venim cu rugămintea aceasta la dumneavoastră. Vă aduc aminte, domnule vicepreședinte Persu, că anul trecut tot eu am susținut și ați fost de acord că la Fântățești, Galicea și Brezoi trebuie alocate acele cote de cofinanțare. Or, rugămintea mea aceasta este, să ne achităm de sarcinile care ne revin prin semnarea acelor parteneriate, să nu așteptăm sume venite de la Guvern, pentru că ați văzut cât de mulți bani vin spre județul Vâlcea. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Sigur, noi ținem cont de toate aceste solicitări, însă am rugămintea să avem și obiectivitatea și realismul necesar și să se țină cont de sumele pe care le avem la dispoziție. Eu știu că dumneavoastră sunteți un om rațional, un om cu foarte multă experiență, lucrând și în Consiliul județean, și cred că înțelegeți că dacă nu avem niște bani nu putem să dăm. Încercăm toate variantele posibile, dar este foarte greu de rezolvat. Vă supun aprobării acest proiect de hotărâre, cu mențiunea că din tot ce s-a solicitat, o să analizăm doar posibilitatea alocării a 20,0 mii lei la Sinești să rezolvăm problema acolo. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – 9 voturi. Păi dacă vă abțineți, înseamnă că vă abțineți și pentru suma alocată pentru Nicolae Bălcescu, respectiv 1 miliard de lei pentru staționar și pentru Sinești? Așa se înțelege, nu!

DI.Păsat – Domnule președinte, noi ne-am abținut pentru modul în care s-a făcut împărțirea banilor. Din suma totală de 980 mii lei, 100 mii lei sunt pentru Nicolae Bălcescu, iar restul de 880 mii lei pentru primăria PSD și PD-L.

DI.Cîlea – Domnule consilier, haideți să vă amintesc atunci, dacă memoria noastră este, așa, mai subțire, vis-a-vis de ce s-a aprobat anterior! Deci, vă spuneam la Brezoi pentru punte, la Berislăvești 2

miliarde pentru alimentare cu apă, la Orlești, Mitrofani, Runcu și Dănicei pentru plata salariilor restante, la Nicolae Bălcescu pentru finalizarea lucrărilor la staționarul de acolo, la Galicea pentru alimentare cu energie electrică la sistemul zonal de colectare a deșeurilor, la Olanu pentru o școală unde stăteau copii în frig și cred că aceste exemple ar putea continua. Nu aveți absolut deloc dreptate! Dumneavoastră veniți totdeauna cu probleme din acestea că se repartizează pe culoare politică. Vă spun eu, nu se repartizează pe culoare politică, ci pe urgențe și priorități, să fie foarte clar!

DI.Păsat – Lucrurile sunt evidente.

DI.Cîlea – Nu sunt deloc evidente, poate pentru dumneavoastră sunt evidente! Vedeți numai galben!

DI.Bulacu - Domnii colegi de la PNL trebuie să știe că nu suntem în perioada 2007 – 2008 când puteam să ne batem joc de fonduri și să împărțim banii acolo unde știți foarte bine ce s-a întâmplat. Situația României sigur nu ne permite acum să împărțim banii de care avem nevoie, pentru că și noi suntem conștienți că este sărăcie. Dar, dacă facem un echilibru și, uitați-vă pe tabelul cu drumurile județene pe unde trec, uitați-vă la Ordonanța Guvernului nr.7/2006 cine a beneficiat de fonduri și atunci o să vedeți că repartizarea s-a făcut în așa fel încât să fie o echilibrare. Dacă suntem realiști, trebuie să ținem cont de toate aceste aspecte, sigur în sărăcia aceasta. Este atât de mult să dai 500 de milioane lei pentru o localitate care într-adevăr are nevoie de acești bani! Aceasta este realitatea! Vă mulțumesc!

DI.Popescu Victor - Eu vreau să vă spun că domnul vicepreședinte Bulacu făcea referire la perioada 2007 – 2008, dar eu sunt foarte curios ce se va întâmpla în perioada 2010, pentru că știți că sunt proiecte cu finanțare europeană depuse, repartizarea arată clar modul de distribuire ale acelor proiecte pe criterii politice, iar acum prin Ministerul Mediului se depun proiecte pentru apă-canal. Sunt foarte curios câte din aceste proiecte vor fi la formațiuni de la PSD și de la PD-L?

DI.Cîlea – Domnule consilier, să nu vă fie teamă că noi nu am primit deloc, Ordonanța Guvernului nr.7/2006 am primit sume nesemnificative, foarte mici, aproape inexistente, iar pe Hotărârea Guvernului nr.577/1997 la fel sume foarte mici. Haideți să încercăm să nu ne mai uităm în grădina altuia! Domnul vicepreședinte Bulacu a menționat foarte bine, respectiv că s-a făcut o echilibrare ținând cont și de sumele care au fost repartizate la nivel central. Uitați-vă la Ordonanța Guvernului nr.7/2006, că ați primit destui bani pentru anumite localități și noi nu am primit aproape nici un leu haideți să trecem la punctul 6 de pe ordinea de zi.

În urma votului, se aprobă cu 22 voturi pentru și 9 abțineri punctul 5 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind asocierea județului Vâlcea cu localități din județul Vâlcea, în vederea înființării Asociației Intercomunitare pentru Serviciul de Salubritate a Localităților din Județul Vâlcea

DI.Cîlea - Prin proiectul de hotărâre alăturat, se propune asocierea Județului Vâlcea cu unele municipii, orașe, comune din județul Vâlcea, în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Serviciul de Salubritate a Localităților din Județul Vâlcea. ADI va fi constituită în scopul înființării, organizării, reglementării, finanțării, exploatării, monitorizării și gestionării în comun a serviciului de salubritate a localităților pentru realizarea unor proiecte de investiții publice de interes zonal sau regional destinate înființării, modernizării, și dezvoltării sistemelor de utilități publice aferente acestui serviciu. Asociația trebuie să aibă ca membri toate unitățile administrativ - teritoriale, respectiv județul, municipiile, orașele și comunele. De asemenea, proiectul de hotărâre atașat este conform cu recomandarea Ministerului Mediului - Direcția Generală AM POS Mediu de a constitui o „ADI distinctă pentru sectorul de management al deșeurilor și nu una comună pentru mai multe servicii de utilități publice/proiecte de dezvoltare” exprimată prin adresa nr.93423/DF din 29.03.2010. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă aveți alte observații ? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "APA VÂLCEA" să aprobe primirea în Asociație a Municipiului Râmnicu Vâlcea, modificarea Actului Constitutiv și a Statutului Asociației și semnarea Actului Adițional la acestea

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.201 din 19 decembrie 2007, a fost aprobată asocierea Județului Vâlcea cu municipiile, orașele și unele comune, în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "APA VÂLCEA", în scopul realizării în comun a proiectelor de dezvoltare a infrastructurii aferente serviciilor de alimentare cu apă și canalizare, pe baza strategiei de dezvoltare a județului Vâlcea, și furnizarea în comun a acestor servicii publice. În conformitate cu prevederile art.13 din Statutul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „APA Vâlcea”, aceasta poate accepta noi membri, cu

consimțământul tuturor asociațiilor, exprimat prin hotărâre a consiliului local sau județean, după caz, și încheierea unui act adițional la statut. În conformitate cu aceste dispoziții, Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea a adoptat Hotărârea nr.264 din 21 septembrie 2010, privind asocierea municipiului cu județul Vâlcea, municipiul Drăgășani, orașele și unele comune în cadrul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „APA VÂLCEA”. Având în vedere dispozițiile art.13, precum și ale art.16 alin. (2) lit.„j” din Statutul Asociației, propun Consiliului Județean Vâlcea să mă mandateze în calitate de reprezentant al Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „APA VÂLCEA”, să aprob primirea Municipiului Râmnicu Vâlcea în Asociație, modificarea Actului Constitutiv și a Statutului acesteia, modificarea statutului acesteia și semnarea Actului adițional la acestea, prevăzute în anexele nr.1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă aveți observații ? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului cadru de colaborare pentru implementarea proiectul „Români pentru români, prin România”

DI.Cîlea - Asociația "Drepturi Civile", în calitate de coordonator dorește să implementeze proiectul "Români pentru români prin România", constând într-un în realizarea unui tur al României cu autovehicule de tip ATV, strângerea de fonduri pentru 41 de cazuri sociale și umanitare și promovarea atracțiilor și obiectivelor turistice de interes național. Durata pentru desfășurarea activităților acestui proiect este de până la 12 luni și se va face în două etape. Prin acest acord partenerul de proiect, respectiv Consiliul Județean Vâlcea se obligă să pună la dispoziție coordonatorului informații despre obiectivele turistice și de interes național pe care dorește să le promoveze și evenimentele sau obiceiurile locale pe care dorește să le promoveze. Pe de altă parte coordonatorul, respectiv Asociația Drepturi Civile are următoarele obligații: să promoveze prin mijloacele disponibile din proiect, produsele indicate de partener; să promoveze imaginea partenerului de proiect prin mijloacele disponibile; să nu aducă atingere imaginii partenerului de proiect; să pună la dispoziție material fotografic din proiect, la cerința partenerului, în urma unor condiții stabilite de comun acord ulterior. Urmare considerentelor prezentate s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării

dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă aveți observații ? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului Unic nr.2 din 14 octombrie 2010 al Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism <<Plan Urbanistic General al Comunei Milcoiu, Județul Vâlcea și Regulament Local de Urbanism>>

DI.Cîlea - Primăria Comunei Milcoiu a solicitat avizul Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism: <<PLAN URBANISTIC GENERAL AL COMUNEI MILCOIU, JUDEȚUL VÂLCEA ȘI REGULAMENT LOCAL DE URBANISM>>. Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism, întrunită în ședința din data de 14 octombrie a.c., a analizat documentația de urbanism <<PLAN URBANISTIC GENERAL AL COMUNEI MILCOIU, JUDEȚUL VÂLCEA ȘI REGULAMENT LOCAL DE URBANISM >>, a emis aviz favorabil, pe care îl supunem deliberării și aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă aveți observații ? – Da.

DI.Simion – Propun să îl votăm împreună cu următorul punct de pe ordinea de zi, dar pentru Lădești.

DI.Cîlea - Da, deci același conținut, dar pentru comuna Lădești. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului Unic nr.3 din 14 octombrie 2010 al Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism <<Plan Urbanistic General al Comunei Lădești, Județul Vâlcea și Regulament Local de Urbanism>>

DI.Cîlea - Același conținut, dar pentru comuna Lădești. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind actualizarea Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate pe perioada 01 iulie 2008 – 30 iunie 2011, în județul Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare.

DI.Cîlea – Acest proiect a fost retras de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind modificarea articolului 1 din Hotărârea Consiliului Județean nr. 111 din 30 septembrie 2010, referitoare la încetarea calității de membru și numirea unui membru în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea

DI.Cîlea - Prin proiectul de hotărâre, alăturat, se propune modificarea art.1 din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.111 din 30 septembrie 2010 referitoare la încetarea calității de membru și numirea unui membru în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea. La data de 30 septembrie 2010, Consiliul Județean Vâlcea, prin actul administrativ supus modificării, a aprobat încetarea calității de membru în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, a domnului Ioan Filip. Dar, s-a insistat să facem o mențiune că această încetare a mandatului de membru în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, a început cu data de 25 martie 2010. Ca urmare acestui fapt noi am spus „Începând cu data de 25 martie 2009, domnului Ioan Filip îi încetează calitatea de membru în cadrul Consiliului de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, ca urmare a demisiei acestuia”. Vreau să vă informez că în hotărârea anterioară, am anexat hotărârea Guvernului de numire a domnului Ioan Filip în calitate de subprefect. Automat, în momentul numirii, dânsului îi încetase calitatea de membru în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea. Dar, Comisia pentru Buget, Finanțe și Administrarea Domeniului Public și Privat al Județului Vâlcea, ca urmare a dezbaterilor și analizei proiectului de hotărâre propune modificarea art. I, fără să menționăm data, după cum urmează: „Domnului Ioan Filip îi încetează calitatea de membru în cadrul Consiliului de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, ca urmare a demisiei acestuia”. Urmare considerentelor prezentate, s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au

avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă aveți observații ? – Da.

DI.Poenaru – Pentru că suntem la acest punct de pe ordinea de zi, aș vrea să adresez și eu o întrebare domnului Dirinea, respectiv dacă un angajat la o regie din subordinea Consiliului județean poate să facă parte din Consiliul de Administrație al acelei regii.

DI.Cîlea – Vă pot răspunde și eu, dar îl rog pe domnul secretar să vă răspundă. Dar, să nu confundăm societatea comercială cu regia autonomă, pentru că au cu totul alt statut.

DI.Poenaru – Nu, la regia autonomă.

DI.Dirinea – Da, o să-l lămuresc pe domnul consilier. Noi am studiat prevederile Legii nr.15/1990, privind reorganizarea unităților economice în regii autonome și societăți comerciale, lege care a fost modificată prin Ordonanța Guvernului nr.15/1993. Aici este o particularitate în cazul regiilor autonome, respectiv ele au un regulament de funcționare, nu au un act constitutiv ca și societățile comerciale. Și, în aceste acte normative, precum și în Regulamentul Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, care a fost aprobat prin hotărâre a Consiliului județean, nu am găsit o incompatibilitate între calitatea de salariat al regiei cu cea de membru în Consiliul de Administrație. Această incompatibilitate există într-adevăr în cazul societăților comerciale. În acest sens, o să primiți un răspuns în scris.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule secretar!

DI.Fârtat – Tot pentru domnul Dirinea am și eu o întrebare, respectiv dacă un proiect de hotărâre al Consiliului județean poate să aibă un caracter retroactiv. Vă mulțumesc!

DI.Dirinea – Aici, și trebuie să recunoaștem, a fost o disfuncționalitate, în sensul că actul care produce efecte juridice în acest caz, cu privire la încetarea calității de membru în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, este manifestarea unilaterală de voință a domnului Ioan Filip. A fost o demisie depusă la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea, în termen. Această demisie a fost înaintată la Consiliul județean și a fost o disfuncționalitate, iar dumneavoastră ați văzut că și în proiectul de hotărâre, care a fost adoptat în ședința din data de 30 septembrie 2010, nu s-a făcut nicio referire la această demisie, pentru că nu s-a cunoscut atunci. Actul prin care se produc efecte juridice este demisia, care a fost înregistrată la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea la respectiva dată. Deci, nu este vorba să adopte Consiliul județean acum o hotărâre cu caracter retroactiv, care să producă efecte de atunci.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule secretar! Dar edificator a fost în hotărârea anterioară, la documentația atașată, că noi am prezentat hotărârea Guvernului de numire în calitate de subprefect și, automat,

acest lucru înseamnă demisia din calitatea de membru în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea. De altfel, dânsul nici nu a mai participat la ședințe.

DI.Păsat – Nu era mai corect ca demisia respectivă să se înregistreze la Consiliul județean, pentru că cel care a făcut numirea în calitatea de membru în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, a fost Consiliul județean? Corect mi se pare ca demisia să se fi depus tot la Consiliul județean și, aici apar și semnele de întrebare, fiind depusă la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea, acest lucru lăsând loc de interpretări. Doresc să îi pun și eu o întrebare domnului Dirinea, respectiv dacă mai știe un alt caz în țară, unde un salariat al unei regii face parte și din Consiliul de Administrație al acelei regii. Doresc răspunsul la următoarea ședință a Consiliului județean.

DI.Cîlea – Eu vă spun că, în legătură cu ultima problemă, respectiv dacă un salariat al unei regii face parte și din Consiliul de Administrație al acelei regii, este posibil. În acest sens, o să vă întocmim și un răspuns scris, în conformitate cu actele normative în vigoare. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 12 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei pentru Protecția Copilului Vâlcea, aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 20 din 14 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare

DI.Cîlea - Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune modificarea componenței Comisiei pentru Protecția Copilului Vâlcea, aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.20 din 14 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere că unele persoane din cele nominalizate exercită atribuții de serviciu în alte localități, propunem: **a. înlocuirea doamnei Lăcrămioara Bălan cu doamna Director executiv Nițescu Elena Violeta - din partea Agenției Județene pentru Prestații Sociale Vâlcea; b. înlocuirea domnului Bogdan Ruiu cu doamna Amza Bianca Maria, inspector de poliție – șeful Biroului de Analiză și Prevenirea Criminalității.** Urmare considerentelor prezentate, s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 13 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului Județean Vâlcea, ca membri, în consiliile de administrație ale Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni și Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Bistrița

DI.Cîlea - Centrele Școlare pentru Educație Incluzivă Băbeni și Bistrița au solicitat Consiliului Județean Vâlcea desemnarea unui reprezentant în Consiliul de Administrație al unității de învățământ, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr.4714 din 23.08.2010, privind modificarea și completarea Ordinului nr.4925/2005. Ținând cont de aceste solicitări și în conformitate cu prevederile legale menționate, propunem numirea a câte unui reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în consiliile de administrație ale Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni și Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Bistrița, care nu trebuie să fie neapărat consilier județean. Hotărârea se adoptă prin vot secret! Vă rog să faceți propuneri!

DI.Simion – Ca reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în consiliul de administrație al Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni, îl propun pe domnul inginer Barbu D. Alexandru.

DI.Cîlea – Pentru Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Bistrița, o să fac eu o propunere ...

DI.Popescu Victor – Eu doream să fac o propunere pentru Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Bistrița, respectiv pe domnul consilier Fârtat, este din zonă și merge des acolo.

DI.Cîlea - Pentru Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Bistrița, o să fac și eu o propunere, un profesor care își desfășoară activitatea de foarte mult timp în această școală, domnul profesor Giubega Ion. Au fost făcute propuneri, rog să se întocmească buletinele de vot, dar nu vom trece la repartizarea lor până nu epuizăm toate punctele de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 15

Informare privind activitatea instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, în trimestrul III, anul 2010

DI.Cîlea - Dacă sunt observații! – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 16 - DIVERSE

DI.Cîlea - Dacă sunt probleme de discutat! – Nu. Dacă nu sunt, am să vă informez eu despre câteva lucruri. Vreau să vă spun că este un

moment istoric dacă acest lucru va fi completat și cu repartizarea sumelor respective. L-am sunat înainte de ședință chiar și pe domnul ministru Borbely, nu era, dar am vorbit cu un adjunct cu care voi avea o discuție telefonică după încheierea ședinței, pentru a mă asigura că primim suma de bani aferentă proiectului de reabilitare a rețelei de apă și canalizare în județul Vâlcea. Doresc să vă spun că după lupte seculare, și este bine să afle tot județul, că ieri în ședința publică a Tribunalului Vâlcea din data de 28 octombrie 2010, s-a admis cererea privind fuziunea celor două societăți comerciale. Cu drept de recurs, dar vreau să văd și eu cine depune recurs! Practic puteam realiza acest lucru mult mai devreme, dacă s-ar fi găsit înțelegere din partea tuturor factorilor. Știți bine de unde am avut „frână” și vreau să vă spun cu mâna pe inimă că noi, Consiliul Județean Vâlcea, am făcut tot ce a fost posibil ca să ajungem în acest moment. Sper să avem parte și de problemele celelalte, respectiv asigurarea resurselor financiare, pentru că altfel această fuziune nu își are obiectul. A doua problemă despre care vreau să vă informez, se referă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect Contractarea unei finanțări rambursabile interne în sumă de 32.500.000 lei, pentru realizarea unor investiții de interes public județean, prin procedura de atribuire „licitație deschisă” prin mijloace electronice. Până la data de 30.09.2010 ora 16.00, data și ora limită de depunere a ofertelor în SEAP, au depus oferte: Raiffeisen Bank și Banca Comercială Română. La sediul Consiliului Județean Vâlcea a depus documente și CEC BANK SA – Sucursala Râmnicu Vâlcea, înregistrată la registratura Consiliului Județean Vâlcea, la numărul 10.317 din 30.09.2010, ora 15.30. CEC BANK nu a respectat cerințele din *Fișa de date a achiziției*, la capitolul VI.9) - *Prezentarea ofertei*, prin nedeținerea ofertei financiare în sistemul electronic, fapt care a atras descalificarea ofertantului, potrivit dispozițiilor Ordonanței de Urgență a Guvernului 34/2006 aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1660 din 22 noiembrie 2006. Prețurile ofertate, transmise în SEAP de către ofertanții ale căror oferte au fost considerate admisibile au fost:

- Raiffeisen Bank - 12.840.929,89 lei, fără TVA;
- Banca Comercială Română - 16.105.173,41 lei fără TVA.

Diferența în favoarea Raiffeisen Bank este de 3.264.243,52 lei, costul creditului care era propus să-l contractăm. Ofertantul câștigător al contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect Contractarea unei finanțări rambursabile interne, este Raiffeisen Bank cu o propunere financiară fără TVA de 12.840.929,89 lei, cu alternative de finanțare pentru realizarea în avans cu 12 luni a investițiilor publice față de termenul stabilit, având un punctaj de 100%. CEC Bank S.A. a depus contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, urmează ca după soluționarea contestației să depunem documentația la Comisia de autorizare a împrumuturilor locale, în vederea obținerii avizului

favorabil. Deci, cred că ne-am încadrat și în termenul acela de 60 de zile care a fost.

DI.Fiera – Nu, în acela nu ne-am încadrat, dar este foarte bine că s-a făcut.

DI.Cîlea – Cred că am respectat procedural la oră, tot ce se putea întinde la maxim ca să rezolvăm această problemă. Stimați colegi, vreau să vă mai clarific niște probleme.

DI.Simion – Domnule președinte, pentru a elimina orice dubiu, nu vreau să știu valoarea exactă, dar oferta CEC – BANK era tentantă?

DI.Cîlea – Să știți că nu știu, pentru că plicurile s-au restituit fără să fie desfăcute.

DI.Simion – Mulțumesc!

DI.Cîlea – Ca să fiu sincer, mie îmi convenea o colaborare cu CEC – BANK, pentru că am o relație foarte bună cu domnul președinte Ghețea care are și o autoritate deosebită, fiind președintele Asociației Naționale a Băncilor din România, dar asta a fost, respectând întocmai legea. S-a făcut mare caz prin presa locală, de faptul că eu nu am vrut să introduc un material pe ordinea de zi a ședinței din luna septembrie, referitor la solicitarea făcută de Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea. Menționez că în data de 27.09.2010, la ora 11¹⁰, când ședința Consiliului Județean Vâlcea era în data de 30.09.2010 la ora 10⁰⁰. Solicitarea era pentru suprafața de 320 mp necesară realizării sensului giratoriu din Zona Nord în vecinătatea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea. Vreau să vă informez că, deși în Ziarul Viața Vâlcii, m-a contrazis cu al treilea argument pe care l-am prezentat și anume că noi suntem obligați să depunem materialele pentru ședință cu 5 zile înainte de aceasta, dânsa aducea în discuție Legea nr.215/2001. Nu în această lege este stabilit acest lucru, ci în Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Județean Vâlcea și, îi invit pe cei interesați să-l consulte pe site-ul Consiliului județean, deși acest lucru era pertinent. Dar, mai important era că eu nu am fost de acord să introducem pe ordinea de zi, pentru faptul că se știe foarte clar că noi suntem într-o fază finală cu proiectul reabilitării spitalului. Eu care știu ceva carte în acest domeniu, iertați-mi lipsa de modestie, al avizării și am spus că având în vedere că, atât suprafața, cât și imobilele acestui spital, intrând într-un proiect de reabilitare, automat orice solicitare a unei suprafețe de teren și a unui bun din imobilul acestui spital, trebuie să ceri avizul proiectantului. Este logic, dar trebuia pe care domnul primar al municipiului nu o cunoaște, este mai tânăr și nu are experiență, dar putea să întrebe și să solicite unde nu știe. M-am adresat proiectantului SC ASIX DESIGN SRL București, care ne-a spus că, în primul rând eram obligați să ne adresăm proprietarului de teren care este Spitalul Județean de Urgență Vâlcea. Știți ce ne răspunde doamna directoare Săliște Georgeta? „La adresa dumneavoastră vă informăm că Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, nu este de acord cu

solicitarea formulată de Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea". Deci, să vadă toată lumea că nu Cîlea este vinovat pentru această problemă, că eu trebuia să iau acest acord. Am cerut acordul și proiectantului, pentru că nu puteam să fac o treabă prin care să încalc legea, iar acesta îmi răspunde așa „*Având în vedere că lucrările de reabilitare la Spitalul Județean de Urgență Vâlcea se vor efectua fără întreruperea activității acestuia, se recomandă cedarea terenului numai după campania de reabilitare a spitalului în perioada 2011 – 2015*”. Acum, să spuneți dumneavoastră dacă am greșit vis-a-vis de modul cum am procedat! Și iată că sensul giratoriu s-a realizat, este bine că s-a făcut la dimensiuni foarte mici, altfel din solicitare, conform planului de situație, se intra până aproape de spital, nu știu ce rost avea acest sens giratoriu foarte mare, care să coste și bani foarte mulți. S-a realizat, el și-a atins scopul și treaba a ieșit foarte bine. Am vrut să vă aduc la cunoștință că nu am nicio vină și am respectat exact prevederile legale. Am rugămintea și la reprezentării mass-media, când dau asemenea știri, să ne consulte și pe noi care mai știm câte ceva și care avem toată disponibilitatea de a respecta prevederile legale. Pentru spital, ca să clarificăm niște lucruri, valoarea totală a proiectului este de 71.066.949,15 lei grant plus fondul național 58.563.359,78 lei, contribuția proprie la proiect 1.226.712,22 lei, contribuția la cheltuieli eligibile 1.225.675,22 lei și contribuția la cheltuieli neeligibile 1.037 lei. Deci, aceasta este valoarea totală a proiectului și să știți că suntem printre puținele județe din țară care am obținut suma de bani pentru reabilitarea spitalelor și, vă rog, pe toți consilierii județeni, în toate aparițiile dumneavoastră la televizor sau în presă, să ne sprijiniți în realizarea acestui proiect. Deja sunt, din partea unor oameni de la Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, atitudini opozante pentru faptul că se reduce numărul de paturi. Păi, domnilor într-un spațiu existent, dacă vrei să respecti normele Uniunii Europene, se reduce numărul de paturi, dar există soluții acolo să mutăm anumite secții cu totul la Spitalul de Obstetrică – Ginecologie Râmnicu Vâlcea, pe care îl avem cu spațiu excedentar. Deci, vă rog să ne sprijiniți, pentru că eu nu sunt de acord cu mentalitatea unora de acolo că afectăm șefii de secție cu numărul de paturi și nu este corectă această atitudine. Eu cred că până la sfârșitul anului terminăm toată procedura, inclusiv licitația, în așa fel încât în anul următor să putem demara lucrările de reabilitare a acestui spital. Vă spuneam, că avem proiect realizat de noi, Consiliul județean, și pentru Spitalul de Obstetrică – Ginecologie Râmnicu Vâlcea, pentru că și acolo am văzut cum arată și este nevoie de modificări. Vă mulțumesc!

Dna Moise – Aș vrea să vă întreb dacă în acest proiect de reabilitare al Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, intră și reabilitarea spălătoriei, pentru că aceasta nu mai funcționează. Știu că exista un contract, o licitație câștigată de un anumit operator care a renunțat la efectuarea acestui serviciu. Mai știu, de asemenea, că printr-o adresă

depusă la Consiliul Județean Vâlcea, s-a solicitat externalizarea acestui serviciu. Și, vă spun încă o dată, că acest serviciu lasă mult de dorit și eu cred că este unul dintre cele mai importante din cadrul spitalului.

DI.Cîlea – Vă spun punctual și sigur că nu intră și reabilitarea spălătorie, pentru că proiectul are niște principii, el vizează numai reabilitarea spațiilor de cazare a bolnavilor și, din păcate, nu intră nici reabilitarea unor blocuri operatorii, nu sunt prinse în categoria aceasta de cheltuieli. Ne vom strădui și poate cu resurse proprii vom găsi o posibilitate să reabilităm, pentru că știu că acolo este necesară această reabilitare.

DI.Fiera – Domnule președinte, se pare că nu sunteți corect informat în ceea ce privește reabilitarea spitalului, cadrele medicale de acolo sunt oameni de specialitate și trebuie consultate și punctele lor de vedere. Trebuie să se țină cont, asta este indubitabil, cu atât mai mult cu cât dâșii au ridicat în mod foarte pertinent niște probleme, nimeni, subliniez, absolut nimeni, de la Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, nu are nici cea mai mică opoziție față de acest proiect de reabilitare. Toată lumea solicită însă, o solicitare foarte pertinentă, ca să se găsească soluții complementare în așa fel încât numărul de paturi să nu scadă, pentru că acest lucru ar aduce grave prejudicii serviciilor medicale prestate de spital și ar avea un impact foarte negativ, inclusiv a numărului de personal angajat. Eu cred că prin pașii care s-au făcut în colaborare cu Consiliul de Administrație, s-a hotărât ca medicii să-și spună un punct de vedere, iar noi va trebui să analizăm și, în timpul care a mai rămas, să luăm hotărârile cele mai înțelepte. Insist, informația că cineva ar fi potrivit sau dezinteresat, este neadevărată. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Domnule consilier, din informațiile pe care le am eu, se pare că s-a transmis o idee la șefii de secție, cu care s-a încercat să se ia legătura de către domnul director medical, să nu accepte, pentru faptul că li se reduce numărul de paturi. Eu sunt de acord să le menținem, dar acolo sunt niște chestiuni foarte clare, reducerea numărului de paturi nu este dictată de mine sau de noi, de aici.

DI.Fiera – Nici nu a spus cineva lucrul acesta, domnule președinte.

DI.Cîlea – Este un principiu care stă la baza proiectului, proiecte care s-au aplicat în toată țara pentru reabilitarea acestor tipuri de spitale județene. Cred că soluția este, să ne gândim, împreună cu dumneavoastră Consiliul de administrație, să mutăm ceva de acolo la Spitalul de Obstetrică – Ginecologie Râmnicu Vâlcea.

DI.Fiera – Analizăm această posibilitate, și poate găsim mai multe soluții, domnule președinte.

DI.Cîlea - Pentru acest lucru v-am cerut sprijinul, că în nici un caz, niciunul dintre noi, nu trebuie să meargă pe ideea că putem să dăm cu piciorul la o asemenea sumă de bani.

DI.Fiera – Nimeni nu a mers pe această idee, domnule președinte.

DI.Cîlea – Vă rog frumos să ne sprijiniți în această problemă.

DI.Pîrvu – Domnule președinte, este bine când venim aici în fața Consiliului județean și implicit a presei, să spunem ce vrem să facem, pentru că informația este corectă. Deci, această modernizare a Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, se va face în interesul locuitorilor județului Vâlcea, și nu a grupurilor de interese care există în acest spital. Pentru aceste grupuri de interese și nu am vrut să intervin la momentul respectiv, eu am să fac plângere la Procuratură, dacă dumneavoastră nu vreți să o faceți, deși trebuia să o faceți în calitate de Președinte al Consiliului Județean, referitor la faptul cum a fost construit etajul VII și acoperișul fără aprobările de rigoare. Deci, eu fac plângere la Procuratură și la DNA. Dacă nu vreți să intrați în normalitate și legalitate, este problema dumneavoastră și, cred că mai bine nu mă numeați acolo. Este inadmisibil ca Spitalul de Obstetrică – Ginecologie Râmnicu Vâlcea, să fie în faliment, să aibă spații excedentare, iar TESA să vrea să se mute într-o baracă pe acolo prin curte! Este inadmisibil ca o serie de etaje să fie goale, iar noi să nu putem muta anumite secții de la Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, tot la un spital care este subordonat Consiliului Județean Vâlcea! Este inadmisibil să aibă două secții la Spitalul de Obstetrică – Ginecologie Râmnicu Vâlcea și să nu poate să plătească pentru ele și noi văd că tot dăm din mila Consiliului județean ca să nu se închidă acest spital! Nu domnule președinte, acolo vom opri curentul, utilitățile, dacă nu vor să-și plătească datoriile către Spitalul de Obstetrică – Ginecologie Râmnicu Vâlcea. Deci lucrurile nu mai pot continua în felul acesta și, încă o dată, vă repet interesul nu este să fie aleasă dna Săliște pe viață acolo directoare, interesul este al acestor cetățeni care merită să aibă un spital modern. Și, dacă credeți, că eu vin și vă arunc aici minciuni, vă rog frumos, eu vă pun o mașină la dispoziție, să mergeți să vizitați spitalul din Slatina, din Târgu Jiu, din Pitești și din Sibiu. Și, apoi, haideți să vedem și spitalul nostru care colcăie de mizerie, nu mai sunt pereți, nu mai sunt băi, faianță, tencuială, nu mai este nimic, sub conducerea acestei doamne! Deci dânsa nu mai are voie, vă spun public, la acest concurs, pentru că are hotărâre definitivă și irevocabilă a Curții Supreme de Justiție și, am să introduc la secretariatul acestui spital, înainte de concurs, această hotărâre. Și am să prezint și consilierilor județeni, data viitoare, această hotărâre. Nu se poate că să fie numai în interesul unor grupuri care sunt foarte interesate, inclusiv cele două obiective, unde sunt sume foarte mari, și să nu fie interesul bolnavului și creșterea calității actului medical. Alegeți-vă, vreți să creștem actul medical sau doriți ca grupurile de interese să-și facă de cap cum și-au făcut până acum! Punctul meu de vedere este clar, repet, am să cer materialele pentru Procuratură și DNA care să ne spună cine le-a făcut și câți bani bani s-au cheltuit pentru aceste două obiective, peste care văd că se trece, cum s-a construit acolo, cine a construit acolo și cine este în spatele acestei afaceri! Deci,

acestea vreau să fie lucrurile care vreau să fie foarte clare ca lumina zile! Vreau, pentru că mai avem o lună în care trebuie să discutăm acest proiect, ca această modernizare să se facă în interesul bolnavului și a unor grupuri de interese și a unor oameni pe care îi deranjează mutarea la Spitalul de Obstetrică – Ginecologie Râmnicu Vâlcea a unor secții. Dacă dumneavoastră credeți că TESA nu se poate muta de sus la Spitalul de Obstetrică – Ginecologie Râmnicu Vâlcea, este o mare greșeală! Sunt doar 2 km și pot să funcționeze la parter, care ne stă la dispoziție.

DI.Cîlea – Domnule președinte, ce mă surprinde este că mă acuzați pe mine pentru aceste probleme.

Dna Moise – Domnule președinte, trebuia să fie invitată și dna directoare Săliște, poate are și dânsa un cuvânt de spus, pentru că mă îndoiesc ca un om să vrea răul unui spital, mai ales că este un manager care a preluat acest spital așa cum l-a preluat. Și, aș mai avea o propunere, respectiv ca cele două consilii de administrație de la cele două spitale, să se poată întâlni lunar sau bilunar, pentru a se pună de acord așa cum spuneți dumneavoastră asupra spațiilor disponibile, asupra lucrurilor care trebuie făcute de comun acord. Eu, din câte știu, am discutat chiar cu domnul Comănescu, Consiliul de Administrație de la Spitalul de Obstetrică – Ginecologie Râmnicu Vâlcea, a fost de acord chiar să eșaloneze sau să elimine definitiv niște datorii ale Spitalului care nu se pot face chiar așa de ușor. Trebuie o muncă depusă și, cred că, unirea celor două consilii de administrație ar fi benefică, poate punem aceste două spitale pe picioare.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, doamna consilier!

DI.Pîrvu – Domnule președinte, mutarea anumitor secții se va face cu hotărârea Consiliului județean, altfel nu se mută.

DI.Cîlea – Am înțeles, dar nu știu de ce spuneți dumneavoastră că nu sunt eu de acord cu acest lucru.

DI.Pîrvu – Păi, domnule președinte, repet mutarea unor secții se va face prin hotărâre a Consiliului județean. Consiliile de administrație deocamdată nu se pot unifica, pentru că sunt două spitale cu personalitate juridică distinctă. Deci, conform legii, Spitalul de Obstetrică – Ginecologie Râmnicu Vâlcea are un consiliu de administrație, iar Spitalul Județean de Urgență Vâlcea alt consiliu de administrație.

DI.Cîlea – Nu, dna Moise nu a propus să unificăm cele două consilii de administrație, ci a propus să ne întâlnim ca să stabilim niște decizii comune pentru interesele celor două spitale.

DI.Pîrvu – Chiar dacă ne întâlnim la Spitalul de Obstetrică – Ginecologie Râmnicu Vâlcea săptămânal, lucrurile funcționează ireproșabil, ne înțelegem și este păcat să stricăm ceva ce funcționează, în acele necazuri și în acea nenorocire care este la Spitalul de Obstetrică – Ginecologie Râmnicu Vâlcea, este păcat să amestecăm consiliul de

administrație cu murdăria care este la spitalul de sus. Și nota „0” cum conduce acest consiliu de administrație, colegul meu, uitați-l cu mâna la falcă! Această murdărie care este la Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, este păcat să o facem și la Spitalul de Obstetrică – Ginecologie Râmnicu Vâlcea. Vă dau cuvântul meu de onoare, că îmi este rușine să spun aici niște lucruri, despre care deocamdată mă abțin, dar pe care la următoarea ședință cred că le veți afla.

DI.Fiera – Domnule președinte, eu cred că ședințele acestui Consiliu județean, trebuie să aibă un anume nivel, asta ca să fim respectabili și respectați de către populația care urmărește aceste ședințe. Cred, de asemenea, cu toată tăria, că atunci când se fac afirmații, ele trebuie să fie susținute de fapte concrete. Mai devreme, am explicat și, dacă nu am fost suficient de clar repet, că întregul personal al Spitalului Județean de Urgență Vâlcea este preocupat, dorește modernizarea și îmbunătățirea activității. Aceste soluții am spus că se vor găsi în baza unor analize. În nici un caz și, o spun extrem de apăsător, nu vom face plăcerea cuiva anume, indiferent că este lider de sindicat, ele se vor baza pe analize competente și pe argumente economice și funcționale. Restul, îmi exprim dezamăgirea pentru maniera în care colegul nostru, domnul Pîrvu știe să se exprime. Vă mulțumesc pentru atenție!

DI.Pîrvu – Domnule președinte, vreau să vă spun și să repet, această modernizare se va face în interesul cetățeanului și nu a unor grupuri de interese din spital. Dâșii nu vor să se mute, dâșii nu vor ca anumite secții să se mute jos, ci dâșii vor să construiască în curte.

DI.Cîlea – Domnule consilier, haideti să nu mai discutăm aceste lucruri aici. Eu zic că este bună ideea ca să întâlnim ce le două consilii de administrație, în primul rând să clarificăm lucrurile de la cele două spitale și să venim cu niște propuneri, cu niște principii la acea întâlnire. Încă o dată, subliniez faptul că niciodată eu nu am susținut și nu susțin, că personalul administrativ nu trebuie mutat de acolo. Acest lucru depinde de analizele și concluziile foarte bine argumentate ale consiliilor de administrație și, în funcție de acest lucru, sigur că vom decide. În final, vreau să spun o chestiune, respectiv că eu am de gând și voi face tot ce depinde de mine ca să îmbunătățim activitatea celor două spitale, nu să o înrăutățim, să fie foarte clar! Cine se opune acestor principii de îmbunătățire a activității în interesul cetățenilor, are de furcă cu mine!

DI.Persu - Eu am avut și cu dumneavoastră o discuție și cu reprezentanții în consiliul de administrație de la Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, v-am propus și vă propun în continuare, și aș vrea să fie menționat cu acuratețe în procesul verbal, un lucru. Primul pas pe care trebuie să-l facem la ora actuală este acela de a stabili, împreună cu conducerea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea și consiliul de administrație, care sunt secțiile și compartimentele care trebuie, și

subliniez, trebuie să se mute în spațiul de la Spitalul de Obstetrică – Ginecologie Râmnicu Vâlcea, dacă nu, plecăm în limita numărului de paturi care urmează să fie reduse. Vă spun acest lucru, domnule președinte și stimați colegi, în cunoștință de cauză, pentru că așa era înainte, 22 de ani am dirigit problemele în Spitalul Județean de Urgență Vâlcea și toată activitatea de sănătate a județului Vâlcea și cunosc foarte bine ce se întâmplă azi acolo. Sunt chestiuni legate de interese de grup, de interese particulare și mulți șefi de secție și medici care lucrează în acest spital, care nu vor să plece din acest spațiu, pentru că sunt susținuți de unii sau de alții. Deci, noi trebuie să avem tăria de caracter să luăm o măsură fermă, să stabilim, în urma discuțiilor cu conducerea actuală a Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, în consiliul de administrație, ce secții sau ce spații urmează să se mute la Spitalul de Obstetrică – Ginecologie Râmnicu Vâlcea. Nu o să fiu niciodată de acord, chiar dacă se va întâmpla, cu desființarea, ca entitate de sine stătătoare, a Spitalului de Obstetrică – Ginecologie Râmnicu Vâlcea. Acesta trebuie să rămână ca persoană juridică, în structura actuală, însă, în același timp, trebuie să acceptăm ideea ca spațiile excedentare să revină Spitalului Județean de Urgență Vâlcea. Și, cu aceasta termin, însă, vă rog, domnule președinte și stimați colegi, să mediatizăm cât putem de intens această acțiune extraordinară de reabilitare a Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, pentru că nu ne putem permite să renunțăm la 17.224.175 euro care este valoarea acestui proiect. Vreau să aveți în vedere, stimați colegi, că suntem printre singurele 3 spitale județene care putem să beneficiem de aceste fonduri. Cine are altă gândire, se înșeală! Știu și eu, și aici trebuie să-i dau dreptate domnului Pîrvu, că acolo sunt interese de grup, dar nu numai doamna Săliște este implicată în această treabă, este implicată și o șefă de secție care, de fapt, cam ea conduce Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, pe principiul că ea este legea în acest spital. Din păcate, nu avem tăria și hotărârea fermă, de a înlătura aceste impedimente din activitatea de prestări servicii pentru sănătate și, noi vom fi acuzați în situații grave, nu cei care își văd de treburile și afacerile lor acolo! Vă mulțumesc!

DI.Pîrvu – Eu vreau să-i mulțumesc domnului Persu pentru poziția avută, era bine să spună și numele șefei de secție, deși sunt și alții, care nu au interese ...

DI.Persu – Toate la timpul lor, domnule consilier!

DI.Pîrvu – Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Haideți să ne oprim aici, că nu facem acum analiza, aici în ședința Consiliului județean. Eu doar am vrut să vă informez cum stau lucrurile.

PUNCTUL 16 - DIVERSE

DI.Cîlea – Dacă la acest punct sunt probleme? – Da.

DI.Simion - Mi-aș dori să fiu în asentimentul tuturor colegilor, dar măcar personal aș dori un material cu toată activitatea Teatrului „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea, de fapt un raport de la numirea domnului director Adrian Roman, respectiv 23.07.2009, până în prezent. Solicit acest lucru, având în vedere eforturile care s-au făcut pentru finalizarea acestuia. În materialul pe care îl avem acum, chiar citez *„perioada de raportare acoperă în mare parte concediile de odihnă și vacanța dintre stagioni”*. Atunci, pe toată perioada aceasta cred că ar fi oportun un raport de activitate.

DI.Cîlea – Am înțeles.

DI.Pîrvu – Vreau să vă spun un lucru incredibil! Pentru obiectivele de cultură din județul Vâlcea, s-au cheltuit peste 5 milioane de euro. Dan Puric, și este bine ca lucrurile să fie la vedere, vine în luna decembrie în Râmnicu Vâlcea și nu are sală unde să joace! Dacă vă vine să credeți ce se întâmplă în acest oraș! Nu are unde juca!

DI.Cîlea – Păi de ce nu are unde juca, domnule consilier?

DI.Pîrvu – Păi, întrebați-l, domnule președinte!

DI.Cîlea – Dacă l-ați întrebat dumneavoastră nu cred că mai este nevoie să-l întreb și eu. Văd că dumneavoastră cunoașteți toate lucrurile acestea și nu mă informați și pe mine la timp!

DI.Pîrvu – Domnule președinte, nu are o sală adecvată unde să joace!

DI.Cîlea – Foarte bine!

DI.Pîrvu – Nu are o sală ...

DI.Cîlea – Cine este Dan Puric? Îi trebuie neapărat o sală extraordinară pe care să o construiesc acum în municipiul Râmnicu Vâlcea!

DI.Pîrvu – Dați-mi voie să mă retrag, dacă vă întrebați cine este Dan Puric!

DI.Cîlea – Acum de unde să îi pun la dispoziție o sală, o pun la dispoziție pe a dumneavoastră de la Sala Sindicatelor!

DI.Pîrvu – Păi atunci de ce ați mai cheltuit 5 milioane de euro pentru instituțiile de cultură! Mai bine făceam drumuri, dispensare, etc.

DI.Cîlea – Mă întrebați pe mine acum aceste lucruri, domnule consilier!

DI.Pîrvu – Păi, nu știu Consiliul județean știe.

DI.Cîlea – Văd că dumneavoastră mă întrebați pe mine de toate lucrurile acestea. Am înțeles. Dacă mai sunt alte observații? – Da.

DI.Vieru - Domnule președinte, eu vorbesc foarte rar, și rugămintea mea este ca în Consiliul județean să dăm dovadă de mai mult respect față de cetățenii județului Vâlcea, să avem o ținută demnă, corectă, să venim cu argumente atunci când facem o afirmație sau când luăm o decizie.

DI.Cîlea – Eu cred că nu am creat o astfel de atmosferă.

DI.Vieru – Eu cred că toți avem ceva de spus de foarte multe ori, dar ne abținem, facem discuțiile în comisii și, eventual, le prezentăm în plen.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc foarte mult pentru precizarea făcută! Dacă mai sunt observații? – Nu. În continuare, îl rog pe domnul președinte Pîrvu să împartă buletinele de vot.

DI.Popescu Victor - Este o problemă. Am citit mai atent materialul și aici la punctul 14, vedeți că în hotărâre, atât al art.1, cât și la art.2, scrie „domnul/doamna consilier județean se desemnează în calitate de membru în CA ...”, să modificăm și la art.1 și la art.2 ...

DI.Cîlea – Am înțeles și vă mulțumesc foarte mult! Am rugămintea să nu plece nici un consilier județean, pentru că cine pleacă și nu votează nu primește indemnizația de consilier.

DI.Pîrvu - Am să citesc în ordine alfabetică: *CÎLEA ION, ALMAȘI BOGDAN ALEXANDRU, BELCIU ION, BULACU ROMULUS, COMĂNESCU IULIEAN, DUMITRESCU ADRIAN, FÂRTAT ILIE, FIERA IOAN DAN, FOLEA M. GHEORGHE, GAVA ION, GREERE ION, GRIGORE PETRE, LIȚĂ IOANA - absent, MARIN VICTOR, MOISE IULIANA, MONCEANU CONSTANTIN, NEDELCU SORIN GABRIEL, OBOGEANU IULIAN, OPRESCU ION, OPROAICA ALEXANDRU, PĂSAT GHEORGHE, PERSU N. DUMITRU, PETRESCU REMUS, PÎRVU CONSTANTIN, POENARU MIRCEA CONSTANTIN, POPA EUGENIA, POPESCU ION - absent, POPESCU VICTOR GEORGE, RĂDULESCU CONSTANTIN, SPIRIDON NICU, SIMION AUREL, TĂRĂȘENIE DUMITRU și VIERU GHEORGHE.*

DI.Cîlea – Până se numără buletinele de vot, vreau să vă informez că am vorbit cu domnul ministru Borbely, i-am spus de hotărârea judecătorească de ieri privind realizarea fuziunii, mi-a spus să-i transmit imediat pe fax la cabinet la dânsul această hotărâre și mi-a garantat că pentru extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Vâlcea, ne va asigura valoarea de 98,7 milioane euro necesară executării acestor lucrări. Deci avem și garanția ministrului pe care o fac cunoscută chiar acum în plenul Consiliului județean și, cred, că este un succes și o mare ușurare pentru noi toți. Vreau să vă mulțumesc sincer pentru aportul pe care l-a adus fiecare și să înțelegem că indiferent de culoarea politică, trebuie să ne unim eforturile și ideile în realizarea acestor proiecte de mare anvergură, care nu au alt scop decât îmbunătățirea vieții cetățenilor. Eu vă mulțumesc încă o dată și, pe viitor, aș vrea să vă rog ca în aceste ședințe să păstrăm un anumit nivel de decență, mai ales pentru faptul că ele sunt date pe internet și este bine ca fiecare cuvânt pe care îl roștiți să fie bine cântărit și măsurat. Vă mulțumesc! În continuare, îl rog pe domnul președinte Pîrvu, să ne prezinte rezultatul votului secret.

DI.Pîrvu – „CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA - COMISIA DE VALIDARE - PROCES VERBAL încheiat azi, 29 octombrie 2010. Comisia de validare, în următoarea componență: Pîrvu Constantin, Moise Iuliana și Monceanu Constantin, întrunită în ședință pentru constatarea rezultatului votului secret exprimat, privind numirea reprezentanților Consiliului Județean Vâlcea, ca membri, în consiliile de administrație ale Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni și Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Bistrița, a constatat următoarele: pe buletinele de vot au fost înscrise următoarele propuneri: pentru Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni – domnul Barbu D. Alexandru; pentru Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Bistrița – domnul Fîrtat Ilie și domnul Giubega Ion. S-au numărat 31 buletine de vot, din care, voturi valabil exprimate 31 și voturi nule 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Barbu D. Alexandru, voturi pentru - 29, voturi împotrivă - 2; domnul Fîrtat Ilie, voturi pentru - 14, voturi împotrivă - 17; Giubega Ion, voturi pentru - 17, voturi împotrivă - 14. Având în vedere rezultatul votului, domnul Barbu D. Alexandru este numit reprezentantul Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de administrație al Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni, iar domnul Giubega Ion este numit reprezentantul Consiliului Județean Vâlcea în Consiliul de administrație al Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Bistrița. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. PREȘEDINTE - Pîrvu Constantin; SECRETAR - Moise Iuliana, MEMBRU - Monceanu Constantin”.

DI.Cîlea - Dacă nu mai sunt probleme, doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA