

**PROCES VERBAL**  
**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea**  
**din data de 30 septembrie 2010**

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 30 septembrie 2010, ora 10,00. Sunt prezenți 31 de consilieri județeni, absentează domnul consilier județean Fiera Ioan Dan, care este absent motivat, plecat în străinătate. De asemenea, participă reprezentanți ai unor instituții publice, conducători ai unor societăți comerciale și ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei, cărora le mulțumim pentru prezență și pentru interesul pe care îl prezintă referitor la problemele administrative ale acestui județ. Pe ordinea de zi, stimați colegi, au fost înscrise următoarele materiale: 10 proiecte de hotărâri; 2 procese – verbale, cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data 26 august 2010; cel al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 3 septembrie 2010; 1 informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea; punctul "Diverse", care conține 2 rapoarte privind activitatea desfășurată, de la data numirii și până în prezent, a domnului Rădulescu Constantin, în calitate de reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. APAVIL S.A Vâlcea și desfășurată, de la data numirii și până în prezent, a doamnei Alexandrescu Carmen, în calitate de reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. CET Govora S.A Râmnicu Vâlcea. Supun votului dumneavoastră ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea – Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, pe care ați aprobat-o, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude

până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

**Punctul 1:**

Aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 26 august 2010.

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 26 august 2010 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1.

**Punctul 2:**

Aprobarea procesului – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 3 septembrie 2010.

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 3 septembrie 2010 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 2.

**Punctul 3:**

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea.

DI.Cîlea – Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc. Trecem la următorul punct de pe ordinea de zi.

**Punctul 4:**

Proiect de hotărâre privind majorarea Fondului de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea și acordarea de ajutoare unor unități administrativ-teritoriale, aflate în extremă dificultate, rectificarea Bugetului propriu al Județului Vâlcea, a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, a bugetului unor instituții publice finanțate parțial din bugetul local, a Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene și a veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local pentru proiectele cu finanțare externă nerambursabilă, pe anul 2010.

DI.Cîlea – Dumneavoastră cunoașteți proiectul de hotărâre. Am să insist asupra unor elemente care mi se par mai importante. Potrivit prevederilor art.19 alin.(2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice

locale, cu modificările și completările ulterioare, în bugetele locale se înscrie Fondul de rezervă bugetară la dispoziția consiliului județean care se utilizează la propunerea ordonatorului de credite, pe bază de hotărâre, și pentru acordarea unor ajutoare către alte unități administrativ-teritoriale în situații de extremă dificultate. Având în vedere că, înainte de a ține ședința Consiliului județean, rezerva bugetară este constituită din suma de 116,0 mii lei, respectiv 1,16 miliarde lei, vă propunem majorarea acesteia cu suma de 566,0 mii lei, am luat de la alte capitole, prin redistribuirea de credite bugetare în scopul acoperirii unor necesități deosebite așa cum sunt situațiile de extremă dificultate. În aceste condiții, am propus, prin acest proiect de hotărâre, acordarea de ajutoare în sumă totală de 680,0 mii lei, respectiv 6,8 miliarde lei, unui număr de 16 primării pentru plata drepturilor de personal aferente aparatelor de specialitate ale primarilor, ale unui număr de 16 primării, care au restanțe la plata salariilor cuprinse între 2 – 6 luni de zile. Am să citesc restanțele pentru fiecare primărie: Făurești - 6 luni; Lăcusteni, Prundeni – 5 luni; Orlești, Voicești, Mitrofani, Măldărești, Sutești – 4 luni; Oteșani, Runcu - 3 luni; Ștefănești, Horezu, Diculești, Laloșu, Călimănești, Dănicei - 2 luni. Aș vrea să fac câteva precizări. Aceste restanțe nu sunt ca urmare a faptului că primarii, respectiv ordonatorii principali de credite, nu au utilizat corespunzător creditele alocate prin bugetul de stat și prin bugetul local, ci ca urmare a restanțelor cu care vin, din anul 2007, pe ultimele luni salariile neplătite și, logic este ca salariile neplătite pe anul anterior să fie plătite din bugetul anului în curs. De aceea s-a înregistrat această situație extraordinar de grea. Pentru a calcula această sumă, am luat în calcul numărul de luni restante aplicat la suma disponibilizată pentru a fi repartizată cu această destinație – 6,8 miliarde lei pentru aceste 16 localități și, bineînțeles, a trebuit să ținem cont de fondul lunar de salarii al fiecărei localități. Am propus alocarea unei sume pentru procurarea, de către Primăria Orașului Horezu, a combustibilului motorină necesar încălzirii Grupului Școlar Constantin Brâncoveanu, care are un efectiv de 2200 elevi, cu domiciliul atât în Horezu, cât și în localitățile limitrofe. Precizez că din numărul de 2200 de elevi numai 700 elevi au domiciliul în orașul Horezu, restul sunt elevi din jurul orașului Horezu. Am propus achitarea, de către Primăria Comunei Măldărești, a plăților restante către Serviciul de Gospodărie Comunală și Locativă Horezu, reprezentând contravaloarea consumului de apă înregistrat de către administrație la unitățile administrative și social-culturale de pe raza localității. Menționez că pentru recuperarea restanțelor, Secția de Gospodărire Comunală și Locativă Horezu a introdus titlu executoriu și a înființat poprire pe disponibilitățile bănești ale Primăriei Comunei Măldărești, blocându-i conturile, luna trecută neputând efectua nicio plată. Propunerea de acordare a unor ajutoare din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea este prezentată în

anexa nr. 1. Alimentarea conturilor primăriilor cu sumele menționate se va face proporțional cu gradul de încasare a veniturilor bugetului propriu al județului Vâlcea. Referitor la rectificarea bugetului propriu al județului Vâlcea și a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, pe anul 2010, am avut în vedere următoarele considerente:

a) Redistribuirea de fonduri între obiectivele de investiții, în special datorat faptului că a fost majorat TVA-ul de la 19% la 24%; b) Asigurarea fondurilor necesare pentru decontarea plăților aferente depozitării și transportului produselor reprezentând ajutoare alimentare care provin din stocurile de intervenție comunitare destinate categoriilor de persoane cele mai defavorizate din România, deci nu sunt banii noștri, ai Consiliului județean; c) Actualizarea documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivele cuprinse în lista de rezervă care a fost depusă în cadrul Programului Operațional Regional, Axa prioritară 2, Domeniul de intervenție 2.1 „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene”. Noi am depus, în anul 2008, la Agenția de Dezvoltare Sud-Vest Oltenia, 7 proiecte. Două din aceste proiecte, din discuțiile cu Ministerul și din discuțiile cu Agenția de Dezvoltare Sud-Vest Oltenia, în cel mai scurt timp se vor încheia contracte de finanțare pentru ele. Este vorba de „Reabilitare și modernizare DJ 648 Ionești - Olanu – limită județ Olt”, cu o lungime de reabilitare a drumului de 8,9 km, respectiv de la Km.000 – km.8+900, 2 poduri mari din beton. Valoarea proiectului – 255 miliarde lei vechi. Atenție, fonduri europene ! Proiect făcut de Consiliul Județean Vâlcea și depus în decembrie 2008. Al doilea este „Modernizare DJ 665 limită județ Gorj - Marița – Izvorul Rece – Vaideeni - Horezu”, o lungime de 15,5 km, valoare – 543 miliarde lei vechi. Era nevoie de o actualizare a documentației tehnice. Vreau să vă spun că pentru primul avem termen de depunere – 5 octombrie 2010, termen pe care ni l-am impus noi, pentru a fi mai urgent. Am obținut toate avizele într-un timp record și îl vom depune pe 5 octombrie. d) Întocmirea expertizei tehnice, a documentației tehnico-economice și a studiilor conexe pentru obiectivul ”Refacere pod pe DJ 676 Măldărăștii de Sus - Culele Măldărăști”. Știți că s-a distrus podul respectiv și am aplicat acolo o soluție provizorie. Este km.2+200. e) Alocarea sumei de 25,0 mii lei, respectiv 250 milioane lei vechi, Spitalului de Psihiatrie Drăgoești pentru construirea și repararea sobelor, coșurilor de evacuare a fumului și instalațiilor de alimentare cu energie electrică. Știți că acolo a avut loc un incendiu, într-o sâmbătă sau într-o duminică, care nu a produs pagube, pentru că s-a intervenit foarte rapid și am luat această măsură, mai ales că acum Spitalul ne aparține în mod direct. f) Suplimentarea cu suma de 9.118,0 mii lei, respectiv 91 miliarde lei a fondurilor alocate Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, urmare comunicării Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, pentru acordarea alocațiilor HIV; decontarea prestațiilor

sociale; decontarea indemnizațiilor și plata indemnizațiilor însoțitorilor nevăzătorilor. g) Alocarea sumei de 20,0 mii lei, respectiv 200 milioane lei, Centrului Școlar de Educație Incluzivă Bistrița, necesară achiziționării combustibilului pentru încălzit în perioada sezonului rece; h) Rectificarea bugetului unor instituții publice finanțate parțial din bugetul local, respectiv : Centrul de Asistență Medico-Socială Lădești, urmare adresei Direcției de Sănătate Publică în baza HG nr.55/2010 privind reducerea cheltuielilor cu bunurile și serviciile, care este obligatorie, deci diminuarea cu suma de 16,0 mii lei, respectiv 160 milioane lei a fondurilor alocate de la bugetul de stat; Muzeul Județean „Aurelian Sacerdoțeanu” – modificări valorice între articole. i) Rectificarea Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri ca urmare a necesității realizării unor lucrări necesare punerii în circulație a unor drumuri afectate de ploile torențiale din lunile iulie și august; Este vorba de DJ 704 M de la Perișani, pe care l-am făcut. Să știți că sumele alocate nu ne sunt suficiente pentru plata integrală a lucrărilor. Este și DJ 703 N Berislăvești, unde nu s-au executat toate lucrările, dar s-au executat lucrări pentru soluții provizorii în vederea reluării circulației pe acea zonă. De asemenea, elaborării documentațiilor tehnico-economice pentru o parte din lucrările de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, nominalizate și aprobate și includerea în valorile aprobate a creșterii TVA-ului de la 19% la 24%. j) Rectificarea veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local pentru proiectul cu finanțare externă nerambursabilă. Este vorba de asigurarea fluxului de numerar aferent tragerilor sumelor ce vor fi virate ulterior de către Administrația Fondului de Mediu, în baza dosarelor cu documentele care se prezintă. O precizare aș mai dori să fac față de acest proiect de hotărâre. Față de proiectul de hotărâre prezentat, vă propun ca ajutoarele din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea, sumele pentru cele 16 primării, să fie repartizate atât pentru plata drepturilor salariale, cât și pentru bunuri și servicii. Este bine să dăm un spectru mai larg de utilizare a acestor sume, ca fiecare să decidă în funcție de urgențele pe care le are. De asemenea, vă propun suplimentarea cu suma de 4,0 mii lei, respectiv 40 milioane lei, a fondurilor propuse pentru acordarea de ajutoare localității Orlești. Vă mai propun o modificare, care a apărut ca urmare a derulării etapelor de procedură pentru proiectul Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, deci să modificăm, în Lista de investiții – Anexa nr. 3a, capitolul 66 - Sănătate, litera “C” denumirea din „Documentație tehnică de obținere a autorizației de securitate la incendiu pentru Spitalul Județean de Urgență Vâlcea – expertiză tehnică, scenariu de securitate la incendiu, avize, acorduri, etc.” în denumirea „Documentație tehnică pentru transformarea mansardei în spații cu destinație medicală” din următoarele considerente și aș vrea să vă spun pe scurt. La ora actuală, Spitalul Județean de Urgență este de

gradul IV. Dorim, ca prin reabilitare, să îl aducem la gradul II A, care presupune ca în acest spital să se asigure primirea, investigarea și cel mai important, tratamentul definitiv pentru majoritatea cazurilor critice de urgență. De aceea, trebuie să cunoașteți că prin proiectul întocmit, pentru a ajunge la gradul II A, în baza prevederilor Ordinului Ministrului Sănătății nr.1764/ 2006 privind aprobarea criteriilor de clasificare a spitalelor de urgență locale, județene și regionale din punctul de vedere al competențelor, resurselor materiale și umane și al capacității lor de a asigura asistența medicală de urgență și îngrijirile medicale definitive pacienților aflați în stare critică, deci definitivă, adică să nu îi transferăm la alte spitale dacă nu li s-a rezolvat problema, pentru obținerea acestei clasificări, conform adresei Direcției de Sănătate Publică Vâlcea nr. 8964 din 09.09.2010 se impune și respectarea criteriilor: secție de obstetrică-ginecologie, SMURD, accesibilitate 24 din 24 de ore, 7 din 7 zile acces la specialitățile obstetrică-ginecologie, neurochirurgie, nefrologie și altele. Ținând cont de constrângerile generate de compartimentarea și structura construcției și respectarea normativelor în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare prin proiectul tehnic se realizează o reducere a numărului de paturi. Pentru diminuarea impactului negativ generat de reducerea numărului de paturi, coroborat cu condițiile necesare obținerii autorizației de securitate la incendiu, se impune transformarea mansardei în spații cu destinație medicală. Această propunere a fost agreată de Spitalul Județean de Urgență Vâlcea. Noi i-am cerut acordul printr-o adresă. Urmează ca, în Ședința Consiliului de Administrație din data de 1 octombrie 2010, să se identifice soluții și pentru asigurarea spațiului desfășurării activității administrative a Spitalului. Acestea au fost elementele din acest proiect. Este cel mai complex proiect de hotărâre de pe ordinea de zi a ședinței de astăzi. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă aveți observații? Domnul consilier Fârtat Ilie.

DI.Fârtat – Mulțumesc, domnule președinte. Aș începe prin a aprecia aplecarea și eforturile financiare pe care le face Consiliul județean pentru susținerea primăriilor aflate în mari probleme financiare. Mi-aș permite, totuși, pentru că știu foarte bine situația de la Horezu, două mici sugestii, poate, dacă doriți, chiar amendamente. Spuneți dumneavoastră că acești bani trebuie să se folosească pentru cheltuieli de personal, pentru bunuri și servicii. Aici aș avea un punct de vedere pe care sunt convins că îl împărtășiți și dumneavoastră. De exemplu, Primăria Orașului Horezu are restanță pe 2 luni, în schimb asistenții personali ai persoanelor cu nevoi speciale au restanțe de 7-8 luni. Acești oameni au carte de muncă la nivelul primăriilor. Din acest punct de vedere, aș propune, cel puțin pe o lună-două, să primească și dâșii salarizarea pe lunile foarte restante, pentru că situația de criză este foarte grea și pentru dâșii. De aceea, aș propune ca aceste cheltuieli de personal să nu se rezume numai la

aparatur propriu, la persoanele de execuție din primărie, ci să extindem și asupra câtorva zeci de persoane, angajați ai primăriilor ca asistenți personali ai persoanelor cu nevoi speciale. Aceasta a fost prima problemă. A doua problemă. Mulțumim încă o dată și vreau să vă spun că eu sunt și președintele Comitetului de părinți. S-au făcut eforturi mari în această vară, s-au investit în jur de 380 milioane lei pentru realizarea corpului C al Liceului Constantin Brâncoveanu prin eforturile voluntare ale părinților pentru a asigura agentul termic. Totuși, să ne aducem aminte, și acum 3 ani, și acum 2 ani și, probabil, și în ianuarie 2011, va trebui să mai alocăm bani pentru a asigura confortul termic al celor peste 2200 de elevi. Aș propune, domnule președinte, evident, fiind de acord cu această sumă care se alocă, pentru a achiziționa motorina în vederea funcționării centralei, aș propune, domnule președinte, să se folosească un proiect care ar schimba soluția tehnică, un proiect care există de circa 3 ani, de 3 ani și ceva prin sertarele Primăriei, care ar schimba soluția tehnică la centrala Liceului Constantin Brâncoveanu. Cu siguranță ar fi o soluție care să economisească mulți bani ai Consiliului județean. Vă mulțumesc.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc și eu. Ambele propuneri sunt corecte. Se pot aplica. Propunerea făcută de dumneavoastră este aplicabilă, în sensul că am aprobat, dacă ați fost atent, să plătim drepturile salariale, cât și bunuri și servicii. Există posibilitatea ca primăria să utilizeze, în baza unei analize, pe care o face cu foarte multă rigoare, să utilizeze bani și pentru ceea ce ați spus dumneavoastră. Referitor la a doua propunere, eu știu că s-a mai făcut o analiză. Trebuie să vedem care sunt concluziile acelei analize și dacă există o soluție prin care să facem economie la resursele financiare trecând pe un alt combustibil, este foarte bine. Ținem cont de propunere și vom stabili o echipă din cadrul Direcției Tehnice și cu ajutorul conducerii SC CET Govora, o să îl rog pe domnul director Cocleț să ne sprijine pentru a face urgent această analiză și să vedem ce soluții pot fi adoptate. Dacă mai sunt observații? Doamna consilier Popa Eugenia.

Dna Popa – Legat tot de drepturile salariale ale personalului, cred că există o discrepanță în repartizarea acestor sume, ținând cont de faptul că dumneavoastră ați spus, ca și reper de analiză la alocare, a fost fondul de salarii. De exemplu, la Prundeni, comparativ cu alte localități, și la Călimănești sumele sunt destul de mari. De aceea, s-ar impune o analiză pe fondul de salarii.

DI.Cîlea – Doamna consilier Popa, dacă îmi amintesc eu bine, la Prundeni, fondul de salarii se ridică la 620, la 680.

Dna Popa – La 830.

DI.Cîlea – La 860, pardon, iar noi am dat 620.

Dna Popa – Asta vroiam să vă rog, o analiză atentă a fondului de salarii.

DI.Cîlea – Atenție! Are neluat de 5 luni. Țineți cont că am avut în vedere numărul de luni. Le-am calculat foarte bine.

Dna Popa – Domnule președinte, nu mă refer la numărul de luni, eu mă refer la fondul de salarii lunar; o analiză pe fondul de salarii lunar, pentru că este foarte mare. Acolo se întâmplă ceva! Și la Călimănești și la Prundeni.

DI.Cîlea – Am înțeles, aveți dreptate, dar vă dați seama că, trecându-se prin furcile caudine ale OG nr.63/2010, cred că..., dar o să facem o analiză.

Dna Popa – 830 mi se pare o sumă foarte mare.

DI.Cîlea – Am înțeles. Mulțumesc foarte mult. Cine este pentru aprobarea acestui proiect de hotărâre? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4.

DI.Cîlea – Vă spun că am făcut asta într-o situație extraordinar de grea, pentru că sunt foarte mulți primari care ne-au spus clar că își vor da demisia, că ei nu mai stau. Vă dau exemplul Primăriei Comunei Voicești, unde și-au dat toți demisia. Nu este de răs și nu este de glumit aici! Ei au spus: „Domnule, noi punem lacătul pe primărie! Ce să facem? Noi nu putem să stăm! Mai ales că acum ni s-a luat 25% și nu putem să plătim salariile!” Vă spun că situația este extraordinar de grea în continuare, deoarece, cu fiecare lună, vin alte primării care sunt în această situație. Vă informez că am făcut un material către domnul Prim-ministru, către Ministrul de interne și către Ministrul finanțelor. La Ministerul Finanțelor am vorbit cu doamna Ioana Gherghina, secretarul general, și i-am spus că mă duc acolo cu toți primarii, cu o pancartă de greva foamei. Nu avem ce face! Situația este extraordinar de grea. Aceasta este situația, pentru a o ști și dumneavoastră. Subliniez, nu este ca urmare a nefolosirii cu eficiență și cu rigurozitate a fondurilor repartizate.

#### **Punctul 5:**

Proiect de hotărâre privind modificarea destinației unor sume repartizate Comunei Roșiile prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.21 din 25 martie 2010, cu modificările și completările ulterioare, și repartizarea unor sume din cota de 22 % din impozitul pe venit încasat la bugetul de stat la nivelul județului Vâlcea, aflată în contul deschis pe seama Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea, în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, unor unități administrativ-teritoriale, pe anul 2010.

DI.Cîlea – Nu aș vrea să insist prea mult. Primăria Comunei Roșiile solicită ca suma de 79,0 mii lei, respectiv 79 miliarde lei vechi, repartizată pentru asigurarea cofinanțării la obiectivul de investiții „Cămin cultural



Zgubea” să fie utilizată pentru asigurarea cofinanțării la realizarea proiectului „Modernizare și asfaltare DC Romanești–Pleșești–Cherăști–Roșiile–Hotaria”, unde sunt înregistrate restanțe pentru care constructorul a demarat procedura de recuperare a debitului. Tot la acest proiect de hotărâre, EPTISA INTERNACIONAL SA ne face cunoscut că urmează să fie achitată Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului contravaloarea lucrărilor executate la Centrul de Convenții și Expoziții Nord Oltenia Călimănești în sumă de 250,0 mii lei, respectiv 2,5 miliarde lei, conform certificatului de plăți nr.16. De asemenea, EPTISA INTERNACIONAL SA, firmă de supervizare a lucrărilor, stabilită de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, ne comunică valoarea estimată a Certificatului Interimar de Plăți nr.17, aferent lunii septembrie, în valoare de 880,0 mii lei, respectiv 8,8 miliarde lei. Având în vedere că resursele financiare sunt limitate, cât și faptul că Certificatul Interimar de plăți comunicat de EPTISA INTERNACIONAL SA este estimat, vă propun repartizarea sumei de 500,0 mii lei, respectiv 5,0 miliarde lei orașului Călimănești, respectiv: pentru acoperirea Certificatului de plată nr. 16, suma de 250,0 mii lei, respectiv 2,5 miliarde lei; pentru acoperirea Certificatului Interimar de Plăți, suma de 250,0 mii lei, respectiv 2,5 miliarde lei, în vederea asigurării cofinanțării lucrărilor la obiectivul de investiții „Centrul de Convenții și Expoziții Nord Oltenia Călimănești”. Primăria Orașului Bălcești ne comunică că a fost finalizat proiectul „Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare din orașul Bălcești”, proiect finanțat pe proiectul Phare 2006. În vederea raportării finale către Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței este necesară efectuarea plății tranșei finale, ale cărei documente justificative vor fi anexate la raport. Vă spuneam și în ședința de luna trecută, că, în situația în care această sumă nu este achitată, este aceeași situație ca la Berislăvești, Primăria Orașului Bălcești este obligată să restituie întreaga sumă aferentă proiectului, deci bani europeni. Întrucât Primăria nu dispune de resursele financiare pentru asigurarea cofinanțării la realizarea proiectului menționat, vă propun repartizarea sumei de 250,0 mii lei, respectiv 2,5 miliarde lei. Primăria Comunei Olanu solicită asigurarea cofinanțării lucrărilor executate la obiectivul de investiții „Școala cu clasele V-VIII Olanu” pentru realizarea încălzirii centrale cu combustibil solid. Este vorba de montarea unei centrale pe combustibil solid. Această solicitare a venit cred că în luna noiembrie, anul trecut, când copiii deja tremurau de frig. Nu știu de ce nu s-a acționat până atunci și am fost nevoiți să fim de acord să se monteze acolo o centrală pe combustibil solid. Pentru aceasta, propunem să se aloce suma de 1 miliard de lei. În afara propunerilor prezentate în proiectul de hotărâre, vă fac cunoscut că în luna iulie a fost finalizat, în comuna Galicea, proiectul „Alimentare cu energie electrică a sistemului zonal de colectare a deșeurilor”, pentru care au mai rămas de asigurat fonduri, în vederea realizării cofinanțării, în sumă

de 150,0 mii lei, respectiv 1,5 miliarde lei. Având în vedere resursele financiare insuficiente, v-am propus prin proiectul de hotărâre repartizarea sumei de 100,0 mii lei, respectiv 1 miliard lei. Am discutat și cu domnul primar. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? – Nu. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5.

#### **Punctul 6:**

Proiect de hotărâre privind aprobarea fuziunii dintre S.C. APAVIL S.A. Vâlcea și S.C. ACVARIM S.A. Râmnicu Vâlcea.

DI.Cîlea – Nu aș vrea să vă mai spun lucruri despre ce am făcut noi până acum, pentru că le cunoașteți. Față de lucrurile cunoscute și față de etapele parcurse până în prezent, trebuie să mai parcurgem și celelalte etape necesare finalizării procesului de fuziune și Protocolul privind promovarea și implementarea proiectului „Extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul Vâlcea”, încheiat între Consiliul Județean Vâlcea și Municipiul Râmnicu Vâlcea în data de 18.05.2010, propunem spre aprobare următoarele: 1. Împuternicirea reprezentantului Județului Vâlcea să aprobe, în Adunarea Generală a Acționarilor de la SC APAVIL SA VÂLCEA, fuziunea dintre S.C. APAVIL S.A. Vâlcea și S.C. ACVARIM S.A. Râmnicu Vâlcea. Fuziunea se va realiza prin absorbția S.C. ACVARIM S.A. Râmnicu Vâlcea de către S.C. APAVIL S.A. Vâlcea. 2. Împuternicirea reprezentantului Județului Vâlcea să aprobe, în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. APAVIL S.A. Vâlcea, Actul constitutiv al operatorului regional, care va cuprinde și prevederile din Protocolul privind promovarea și implementarea proiectului „Extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul Vâlcea”, înregistrat sub nr. 5304/15312/57 din 18.05 2010. 3. Desemnarea a doi membrii ai Consiliului Județean Vâlcea care să reprezinte Județul Vâlcea în Consiliul de Administrație a operatorului regional, conform Protocolului privind promovarea și implementarea proiectului „ Extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul Vâlcea”. Această hotărâre trebuie adoptată prin vot secret.

DI.Dirinea – Numai art.3.

DI.Cîlea – Da, bineînțeles, numai art.3 se aprobă prin vot secret. Trebuie să facem propunere, nu? A fost adoptată deja o hotărâre a Consiliului local în care au fost nominalizați toți cei 5 membri ai Consiliului de Administrație. Noi vi-i propunem pe domnul Mihăilescu Gheorghe – inginer și domnul Vlăduțu Constantin – economist. Dacă aveți și alte propuneri?

DI.Păsat – Legat de cele două propuneri ale dumneavoastră, ar fi bine să avem și câteva date din CV-ul dâșilor, pentru a vota în cunoștință de cauză.

DI.Cîlea – Acum, sincer, nu sunt pregătit, adică nu le am la dispoziție, nu că nu sunt pregătit.

DI.Păsat – Atunci ce votăm?

DI.Cîlea – Domnul Mihăilescu Gheorghe este inginer. Este un inginer foarte valoros, sincer. A lucrat la Direcția Silvică, fiind director tehnic acolo. Îl cunosc cei din silvicultură și nu cred că se pune problema valorii acestui om. Domnul Vlăduțu Constantin este economist. A fost director comercial la SC Oltchim SA Râmnicu Vâlcea ani de zile, un om, zic eu, foarte competent, care știe să conducă și să reprezinte, consider eu, Consiliul județean în consiliul de conducere al acestei societăți. Comisiile de specialitate au avizat favorabil aceste propuneri. Dacă mai aveți observații? Domnul consilier județean Monceanu Constantin.

DI.Monceanu – Domnule președinte, rugămintea noastră, vorbesc în numele grupului de consilieri județeni PNL, există un articol în lege și, de asemenea, și în Regulament, deci în Legea nr.215/2001, este un articol 37, de asemenea în Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului județean, articolul 36 alin.7: „Persoanele împuternicite să reprezinte interesele județului Vâlcea în societăți comerciale, regii autonome de interes județean, asociații de dezvoltare intercomunitară și alte organisme de cooperare sau parteneriat sunt desemnate prin hotărâre a Consiliului Județean Vâlcea, în condițiile legii, respectând configurația politică rezultată după alegerile locale”. Rugămintea mea și a noastră este să respectăm această prevedere a legii, pentru că în ultimul timp, de fiecare dată, nu s-a respectat acest lucru și au fost, practic, aleși, desemnați doar din cele două grupuri de consilieri.

DI.Cîlea – Noi mergem democratic. Vă rog să faceți propunere. V-am rugat și înainte să faceți propunere, fiecare. Domnul consilier județean Păsat Gheorghe.

DI.Păsat – Propunem în Consiliul de Administrație la SC Apavil SA pe domnul Popescu Marin, de profesie inginer de instalații. Oricum, are mai multă legătură dâșul decât domnul Mihăilescu. Instalațiile au mai mare legătură cu SC Apavil SA decât silvicultura cu SC Apavil. Dumneavoastră ne duceți cumva la perioada de dinainte de 1989, când cismarul era frizer, frizerul era croitor.

DI.Cîlea – S-a făcut o nouă propunere, fără probleme. Dacă mai sunt alte propuneri? Nu mai sunt propuneri. Vă mulțumesc. Supun la vot cele două puncte din proiectul de hotărâre, urmând ca pe cel de-al treilea să îl decidem în funcție de rezultatul votului secret. Cine este pentru? La cele două articole din hotărâre, să nu vă derutez. Hotărârea ar trebui votată cu această precizare că reprezentanții în Consiliul de Administrație se

stabilesc prin vot secret. Supun la vot. Cine este pentru? Cineva împotriva?  
– Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate art.1 și 2 al punctului 6.

DI.Cîlea – Sunteți de acord, pentru că mai avem un număr de voturi pe care trebuie să le dăm pe niște reprezentanți, sunteți de acord să le dăm la sfârșit, să nu ne încurcăm? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate propunerea de a se vota în bloc, la sfârșitul ședinței.

### **Punctul 7:**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan de amenajare a teritoriului Județean Vâlcea în sistem informațional geografic ( G.I.S.)”.

DI.Cîlea - Întrucât Planul de Amenajare a Teritoriului Județean Vâlcea a fost elaborat în anul 1997, era necesară reactualizarea lui și introducerea tuturor informațiilor cuprinse în planurile urbanistice generale realizate în sistem geografic informațional (G.I.S.) . Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism a analizat documentația de amenajarea teritoriului <<PLAN DE AMENAJARE A TERITORIULUI JUDEȚEAN VÂLCEA ÎN SISTEM INFORMAȚIONAL GEOGRAFIC ( G.I.S.) >> și a emis aviz favorabil. Încă o precizare aș dori să fac și anume că această documentație a obținut avizul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, a fost completată cu observațiile și recomandările stabilite prin avize și urmează a fi supusă aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Urmare considerentelor prezentate, s-a întocmit alăturatul proiect de hotărâre, pe care îl supun aprobării dumneavoastră. Comisiile de specialitate au avizat favorabil. Dacă sunt observații? Domnul consilier județean Simion Aurel.

DI.Simion – Domnule președinte, nu vreau decât să lăudăm personalul din Consiliul județean care a participat efectiv la finalizarea acestui proiect. Nu sunt multe județe în țară care au finalizat și, încă o dată, le mulțumesc.

DI.Cîlea – Mulțumesc mult. Supun la vot. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7.

### **Punctul 8:**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza „Studiu de fezabilitate”, pentru obiectivul de investiții „Reabilitare DJ 703 P Racovița – Titești, Km 0 + 000 – 3 + 000 ”, comuna Racovița, județul Vâlcea.

DI.Cîlea - Pentru realizarea acestui obiectiv de investiții a fost întocmit studiul de fezabilitate de către Direcția Tehnică din cadrul Consiliului Județean Vâlcea, fără bani, studiu ce a avut în vedere, pentru realizarea sistemului rutier, următoarele lucrări: consolidarea fundației drumului; așternerea de beton asfaltic; executarea de șanțuri pereate; executarea de podețe tubulare transversale drumului; executarea de accese laterale. Valoarea totală a investiției, exclusiv TVA, este de 4.119.882,81 lei, respectiv 41,1 miliarde lei. Vă propun spre aprobare acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? Domnul consilier județean Popescu Victor.

DI.Popescu Victor – O precizare. Dacă, de obicei, sunt critic la adresa domnului Mierluș, vreau să vă spun că am studiat documentația tehnică și cred eu că este o documentație foarte bună, mai ales că eu circul pe acel drum aproape săptămânal și cred eu că era nevoie de un astfel de proiect. Domnule Mierluș, de data aceasta chiar vă felicit pentru documentația întocmită.

DI.Cîlea – Vedeți, când le întocmim noi, le întocmim foarte bine.

DI.Popescu Victor – Și sper ca termenul de 12 luni să fie fezabil, adică la sfârșitul actualului nostru mandat să fie asfaltați cei 3 km.

DI.Cîlea – Pentru că ați deschis această discuție, trebuie să fac precizarea că el se află pe anexa drumurilor care vor fi realizate din creditele pe care dorim să le luăm, deci din acea sumă de 325 miliarde lei. Astăzi pare-mi-se că trebuie să deschidem ofertele la licitație. Pentru a fi foarte sincer, așa cum evoluează lucrurile începe să îmi fie teamă de acest credit. Dar noi mergem mai departe cu procedura și vom hotărî împreună ce este de făcut.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, luând varianta optimistă în care vom obține acea finanțare, vă aduc aminte că noi am stabilit, a fost un consens al tuturor consilierilor județeni, ca anexa respectivă mai poate fi modificată. Dacă îmi aduc eu bine aminte, anexa votată de noi, în Consiliul județean, prevedea ca pentru acest drum județean Racovița-Titești să fie alocați 25 miliarde lei vechi, or, dat fiind faptul că prețul celor 3 km de asfalt, cu rigole și amenajare, duce undeva la 50 miliarde lei, cred că trebuie să creștem cuantumul sumei alocate pentru DJ Racovița-Titești.

DI.Cîlea – Stimați colegi, vă spun că dacă vom accesa creditul, deci vom ajunge în momentul să accesăm acel credit și o bancă va câștiga licitația, vom analiza cu foarte multă atenție tot ce este în acea listă, pentru că acești bani pe care îi luăm trebuie să îi folosim cu cea mai mare eficiență. Aveți încredere în mine că nu sunt irositor de bani. Îi vom folosi exact așa cum trebuie și acolo unde trebuie. Supun la vot. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8.

### Punctul 9:

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. CET Govora S.A., pentru împuternicirea domnului Mihai Bălan, Directorul General al societății, în vederea inițierii discuțiilor referitoare la înființarea unui complex energetic în județul Vâlcea.

DI.Cîlea – Este un proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. CET Govora S.A., pentru efectuarea unei analize tehnico-economice a activității EMC Berbești în vederea înființării unui complex energetic în care să se integreze producerea de energie electrică, producerea de energie termică și, nu în ultimul rând, exploatarea și transportul, către SC CET Govora, a cărbunelui de la Exploatarea Minieră Berbești. Să fie foarte clar că eu nu am avut în vedere numai Alunu. Am să vă spun acum câteva lucruri. Noi împuternicim conducerea, o să vedeți și în final, pe domnul director general Bălan Mihai, să facă o analiză foarte atentă și foarte riguroasă pe tot bazinul EMC Berbești, deci pe ambele cariere, și Alunu și Berbești. SC CET Govora se aprovizionează în mod tradițional de la Exploatarea Minieră de Cărbune Berbești–Alunu, aceasta fiind structurată astfel. Aș vrea să vă dau doar câteva detalii numai, pentru a ne forma o imagine și să îmi spun și un punct de vedere referitor la această treabă, dacă îmi permiteți. Exploatarea Minieră Alunu are o capacitate de producție de 1,1 milioane tone de cărbune pe an, un număr de 500 de angajați și o pondere de 40% din costurile de producție ale întregii exploatare miniere. Cariera de la Alunu are un potențial care asigură exploatarea cărbunelui pentru următorii 15 ani și un profit potențial de 1,5 milioane lei pentru anul 2010. Sunt câteva elemente care trebuie precizate la cariera de la Alunu și anume că nu s-a realizat exproprierea terenurilor necesare extinderii exploatareii, dar este de menționat faptul că în zona de expropriere nu sunt amplasate locuințe. De asemenea, SC CET Govora apreciază că puterea calorifică a cărbunelui din cariera Alunu este relativ bună. Acest lucru va rezulta mai bine din analiza pe care o facem, pentru că se pare că, la ora actuală, lucrurile nu sunt chiar așa. Exploatarea Minieră Berbești are o capacitate de producție, împreună cu cele două cariere – Berbești Vest și Panga, tot de 1,1 milioane tone pe an. În aceste cariere lucrează un număr de 650 de angajați. De asemenea, problema expropriilor de teren nu este rezolvată. Pentru anul în curs, din estimările SNLO Târgu Jiu, Exploatarea Minieră Berbești va înregistra o pierdere de 7 milioane lei. În plus, SC CET Govora apreciază, ca și consumator de cărbune, calitatea cărbunelui ca fiind inferioară cărbunelui de la Exploatarea Minieră Alunu. Sigur că lucrurile trebuie foarte bine analizate. Ce este de menționat în ambele cariere, stimați colegi, este faptul că tehnologia de extracție a cărbunelui în ambele cariere este

învechită și în mod sigur necesită o serie de investiții pentru re tehnologizare. De aceea noi am propus efectuarea unei analize tehnico-economice a activității Exploatării Miniere de Cărbune Berbești-Alunu care să stabilească varianta optimă de organizare a SC CET Govora SA. Avem în vedere ca la această analiză foarte riguroasă să se analizeze nivelul rezervelor de cărbune, situația tehnică a instalațiilor de exploatare, situația financiară, și nu în ultimul rând, pentru că acolo lucrează niște oameni, situația personalului angajat. Aceste date nu vor putea fi obținute decât dintr-o verificare foarte atentă și riguroasă de specialiști care să facă acest lucru. Vă propun să includem și noi în acest colectiv de analiză un consilier județean sau doi consilieri județeni, cum propuneți dumneavoastră. În acest sens este necesară mandatarea, de către noi, a doamnei Alexandrescu Carmen Manuela, reprezentanta Consiliului Județean Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor de la S.C. CET Govora S.A, pentru acordarea împuternicirii necesare domnului Bălan Mihai, directorul general al S.C. CET Govora S.A., în vederea inițierii discuțiilor referitoare la înființarea unui complex energetic în județul Vâlcea, urmând ca acesta să întocmească un raport cu rezultatele acestor demersuri, care va fi supus analizei Consiliului Județean Vâlcea. Vreau să fac precizarea că nimeni și v-aș ruga pe toți să nu mai vorbim pe la televizor păreri că luăm, că nu luăm. Dacă este după noi și dacă este în opinia mea, vrem să luăm tot, dar sigur după o analiză foarte atentă, cu o restructurare corespunzătoare a activității și a personalului în așa fel încât să nu aducem necazul de acolo la SC CET Govora SA. O analiză extraordinar de atentă, urmând ca aceste concluzii să fie prezentate Consiliului județean. Vreau să fac mențiunea, stimați colegi, că închiderea Exploatării Miniere Berbești a fost deja stabilită de SNLO prin programul de restructurare pe termen scurt și mediu, prin care se prevede menținerea în funcțiune numai a carierei de la Alunu. De aceea noi vrem și tot am zis că vrem să facem un complex energetic, să ne luăm soarta în mâinile noastre, nu ce hotărăște județul Gorj sau județul Mehedinți și să avem în vedere o analiză foarte atentă, cu niște concluzii tehnico-economice foarte bine evidențiate, în așa fel încât să putem noi trage concluzia care se impune. Demersurile de realizare a Complexului Energetic Vâlcea, în opinia noastră, ar rezolva simultan mai multe probleme vitale pentru populație și industria extractivă, energetică, chimică din județul nostru și aș vrea să amintesc 4 dintre ele. 1. În opinia noastră, s-ar evita disponibilizarea unui număr considerabil de salariați ca urmare a restrângerii activității, așa cum vrea SNLO, din cei circa 1.118 salariați de la cele două Exploatări miniere Berbești – Alunu: 500 salariați la Alunu, 650 salariați la Berbești. Ei nu zic Alunu și ar rămâne 650 de la Berbești. 2. S-ar asigura integral cantitatea anuală de cărbune necesar SC CET Govora prin mărirea cantităților extrase. În prezent, indiferent ce s-ar întâmpla, consumul anual de cărbune

este de 1,6 milioane de tone. Printr-o restructurare a activității la Alunu, ei nu vor mai produce 1,1 milioane tone, ci vor produce mult mai puțin. Să ne asigurăm toată cantitatea, să nu fim nevoiți să o luăm, dacă se închide Berbeștiul, de la distanțe foarte mari, cu costuri foarte mari, considerăm că ar fi un avantaj. 3. S-ar asigura creșterea puterii calorifice a cărbunelui printr-o gestionare corespunzătoare a tehnologiei de exploatare a cărbunelui, punând accent pe calitatea cărbunelui și nu pe cantitate. Cum este acum, aducem pământ la Govora, mult pământ și mult steril. 4. S-ar realiza o reducere a costurilor cu materia primă cu consecințe favorabile în tariful la energia termică, avantajând, în acest fel, populația județului. Față de cele arătate, propunem adoptarea proiectului de hotărâre privind mandatarea reprezentantului județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor de la S.C. CET Govora S.A., pentru împuternicirea domnului Bălan Mihai, directorul general al societății, în vederea realizării analizei tehnico-economice pe tot EMC Berbești și să intrăm pe propuneri și discuții în vederea creării acestui complex energetic în județul Vâlcea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă aveți observații? Domnul vicepreședinte Bulacu Romulus.

DI.Bulacu – Sigur, această problemă este foarte importantă pentru zona Berbești. Închiderea Minei Berbești este un lucru negativ care ni s-ar întâmpla și nu trebuie să lăsăm doar pe mâna Gorjului să decidă soarta unor cariere din județul Vâlcea. Pentru aceasta am făcut deja demersuri la Ministerul Economiei, în ultimele 2 săptămâni, tocmai pentru a preveni, să spunem așa, închiderea inevitabilă, până la urmă, dacă discutăm de cele două mari complexe energetice, companii de fapt care se vor face la nivel național – HIDROENERGETICA și ELECTRA. Am avut înțelegere și vreau să vă spun că condiția principală pentru a putea să intre în noul complex energetic care se poate înființa la Vâlcea, este, într-adevăr, reducerea costurilor pe tona de cărbune la Cariera Berbești. Am discutat și cu conducerea celor două cariere. Se pare că există dorință și potențial să facem acest lucru. Este foarte important să punem toți umărul să încercăm sigur, în condițiile în care să preia SC CET Govora cele două cariere, trebuie să fie și rentabile, nu să fie pietre de moară pentru a distruge. Consider că și ar fi bine, domnule președinte, ca aici să completăm colectivul de negociere sau de analiză, ca să spun așa...

DI.Cîlea – De analiză.

DI.Bulacu - ... pentru a putea să venim cu o chestiune mult mai complexă în fața dumneavoastră.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc foarte mult, domnule vicepreședinte Bulacu. Altcineva? Domnul vicepreședinte Persu Dumitru.

DI.Persu – Domnule președinte, eu aș vrea, în primul rând, și cred că toată lumea a realizat acest lucru, să aprecieze în mod deosebit faptul că Exploatarea Minieră Berbești-Alunu nu a fost lăsată de izbeliște de



către noi, de Consiliul Județean Vâlcea, și în speță, de dumneavoastră, în primul rând, și de domnul vicepreședinte Bulacu. Cred că este un lucru meritoriu în acest sens, pentru că altfel rămânem, cum bine spunea domnul Bulacu, la mâna SNLO Gorj și ei fac ce vor cu Exploatarea Minieră din zona Berbești-Alunu. Iată de ce trebuie subliniat faptul că noi suntem în etapa în care inițiem, practic, o analiză pentru a vedea, în funcție de rezultatele pe care le-a obținut până acum, de profitabilitate, de indicatori, inclusiv privind resursele umane, să vedem ce se întâmplă cu oamenii acolo, deci inițiem o analiză pe care urmează, într-o ședință ulterioară, într-un plen ulterior, să le prezentăm Consiliului județean, după care trebuie să hotărâm. Având în vedere importanța acestui demers, după părerea mea excepțional în etapa actuală, eu v-aș propune ca din acest colectiv de specialiști care urmează să facă o analiză la fața locului, să facă parte domnul consilier județean Belciu Ion, care lucrează de-o viață în această unitate și care știe foarte bine ce se întâmplă acolo și, evident, dacă mai există și alte propuneri pe care să le luăm în calcul și poate aici domnul Păsat are un și dânsul un specialist sau un inginer minier care se pricepe în domeniu.

DI.Păsat – Da.

DI.Fârtat – Da, domnule vicepreședinte.

DI.Persu – Este bine să participe, din cadrul Consiliului județean, acești specialiști la analiza respectivă. Vă mulțumesc foarte mult pentru atenție. Închei încă o dată apreciind și felicitând conducerea Consiliului județean pentru preocuparea constantă în legătură cu ce se întâmplă în zona minieră Berbești-Alunu.

DI.Cîlea – Mulțumesc, domnule vicepreședinte Persu. Am luat în seamă propunerea respectivă. Dacă mai sunt propuneri? Este foarte bine să avem și noi consilierii noștri județeni în acel colectiv de analiză. Domnul consilier județean Păsat Gheorghe.

DI.Păsat – Chiar ne pregăteam să facem și noi o propunere. Este vorba de domnul inginer Chelcea Vintilă, specialist în minerit, primarul orașului Berbești.

DI.Cîlea – Mulțumesc mult. Să notăm această propunere. Domnul consilier județean Belciu Ion.

DI.Belciu – Eu consider că împreună vom putea scăpa mineritul vâlcean din colaps. Situația de la Berbești nu este chiar atât de dezastruoasă pe cât s-a prezentat de cei care au discutat în acest sens. Se poate readuce la o funcționare normală, dar, din păcate, trebuie să ținem cont că acolo trebuie făcută o restructurare de personal. Pe noi ne-a prins cu personalul întreg, de pe timpul când funcționam împreună și, ca un obiectiv deosebit de important, trebuie știut și ținut cont că acest declin financiar al Berbeștiului, al carierei Berbești, a pornit de la despărțirea celor două cariere, domnilor. Aceste cariere au funcționat zeci de ani împreună

eficient și din punct de vedere financiar și al productivității de cărbune, al tuturor parametrilor care sunt ceruți la o asemenea unitate. Spun asta ca și un cunoscător al problemei, pentru că lucrez acolo, așa cum ați menționat, de o viață aproape, de 27 de ani, destul de mult, și cunosc toate elementele care decurg din funcționarea unității, fostei EMC Berbești. Doresc și propun, ca o primă inițiativă, ca posibil viitor membru al acelei comisii de negociere, reunificarea. De fapt, în final, când se va înființa acest complex energetic, automat vor fi împreună, dar ele nu pot funcționa separat. Vedeți, în câteva luni, din aprilie și până acum, unde s-a ajuns cu aceste diferențe. Acum nu putem căuta vinovați în manageri, pentru că nu este numai un singur om de vină. O unitate se destabilizează și când se trage preșul de sub picioare, știți? Sunt multe de spus ! Acolo se poate rentabiliza, mă repet. Oamenii trebuie să stea liniștiți. Mulțumesc și eu încă o dată pentru că dumneavoastră ați luat așa de serios problema, pentru că se implementase o situație de criză în zona Berbești. Toată lumea venea și la mine acolo, la cabinet, și spuneau „Domnule, ce se întâmplă? Ne dau afară! Cei de la Gorj nu ne mai susțin!” Nu am înțeles de altfel niciodată de ce noi nu am fost incluși pe lista ELECTRA, pentru că suntem o unitate care nu suntem așa de neprofitabili încât să nu fim incluși, dar, mă rog, asta este o altă discuție. Important este să nu rămânem pe dinafară și să creăm acest complex energetic la nivelul județului Vâlcea, care va fi foarte eficient dacă este bine manageriat.

DI.Cîlea – Mulțumesc mult. Chiar v-aș ruga, înainte de a da cuvântul doamnei consilier Liță Ioana, să transmiteți oamenilor, nu declarativ, că noi ne gândim la soarta lor și încercăm. Aceste lucruri pe care vi le-am prezentat sunt discutate de mine cu domnul director general Bălan Mihai. Nu este să îi dăm o sarcină pe cap pe care nu a dorit-o. Doamna consilier județean Liță Ioana.

Dna Liță – Sigur că SC CET Govora își dorește această preluare, în ideea de a ușura viața și a locuitorilor municipiului, pentru a scădea prețul gigacaloriei. Dar, în același timp, este o misiune grea și pentru noi. Noi vom lucra toți, pentru că este interesul nostru și noi am inițiat această acțiune. Vreau să menționez că Berbești-Alunu vine cu o „zestre”, spun în ghilimele, de personal aproape egală cu personalul SC CET Govora SA. Va fi destul de dificil. Din această cauză sunt alături de colegul meu de la Berbești, care susținea că este nevoie acolo de o restructurare, dar cu grija oamenilor de acolo, să asigurăm de tot efortul nostru, al SC CET Govora pentru a ieși un eventual complex modern.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc. Având în vedere că vă ocupați de problema personalului, una dintre ele, la SC CET Govora, nu ar fi rău ca dumneavoastră să faceți parte din colectiv, în calitate de consilier județean.

Dna Liță – Oricum vom participa.

DI.Cîlea – Este o dublă calitate. Vă mulțumim mult. Domnul consilier județean Belciu Ion.

DI.Belciu – Aș dori să precizez că această restructurare din minerit, așa cum s-a făcut zeci de ani de-a rândul, începând din anul 1996, dacă nu mă înșel, nu știu în ce măsură se poate face în condițiile de până acum în cazul în care vom face restructurarea noi, după înființarea complexului energetic. Va trebui prevăzut, în discuțiile cu SNLO Târgu Jiu, în condițiile în care se lucrează acum, în acest moment, ca acea ordonanță despre care se vorbește, numărul de locuri care va trebui restructurat, să fie asigurate de dâșii pentru că au fondurile necesare. Sunt oameni care lucrează de peste 30 de ani și nu pot să plece acasă dintr-un domeniu în care nu îi mai angajează nimeni. Meseria aceasta nu mai este compatibilă, din păcate, cu niciun alt domeniu de activitate și trebuie avut grijă de aceste lucruri. Și vârsta de pensionare s-a dus acolo unde s-a dus. Pe la 40, 50 de ani cine îi mai angajează pe colegii mei? Așa că trebuie văzut și susținut acest punct de vedere. Mulțumesc.

DI.Cîlea – Mulțumesc pentru precizările făcute. De altfel vă spun că în discuția pe care am avut-o cu domnul director general Bălan, am avut în vedere acest lucru. Dacă noi facem restructurarea, noi avem niște datorii la SNLO Târgu Jiu și încercăm să mergem pe o compensare, incluzând sumele necesare pentru a fi date personalului care se disponibilizează. O să avem în atenție acest element, care este foarte important, pentru că nu intrăm noi în fundul gropii pentru o situație de acolo. Vom fi foarte atenți. În primul rând, grija față de oameni, dar cu gândul și cu mintea pe elementele economice și eficiență ale SC CET Govora SA. Supun la vot. Cine este pentru?

Dna Moise – Domnule președinte, am și eu câteva cuvinte.

DI.Cîlea – Mă scuzați, vă rog.

Dna Moise – Aș vrea să propun în comisia de negociere pentru înființarea complexului energetic de care este vorba, să facă parte doamna Alexandrescu Carmen și cei doi vicepreședinți ai Consiliului județean. Așa mi se pare mie că ar fi cel mai corect. Vis-à-vis de restructurarea care se impune la acest complex energetic, trebuie să ne gândim că acolo sunt angajați și mulți vâlceni – nu este prea frumos ce spun, dar este mult mai aproape maieul decât cămașa. Deci, îi propun pe cei doi vicepreședinți ai Consiliului județean în aceeași comisie cu doamna Alexandrescu Carmen.

DI.Cîlea – Dna Alexandrescu nu este membră a comisiei.

Dna Moise - Da, este mandatată să reprezinte Consiliul județean.

DI.Cîlea – Dânsa este mandatată, prin proiectul de hotărâre, să îl împuternicească pe domnul director general Bălan.

Dna Moise – Dar, împreună cu domnul director general Bălan, trebuie să mai fie cineva la aceste negocieri, pentru că trebuie să știm și noi mai exact ce se întâmplă cu acest complex energetic.

DI.Cîlea – Vă spun că și eu voi urmări îndeaproape acest lucru, pentru că este esențial pentru activitatea economică a județului. Mulțumesc.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, să înțelegem că va fi formată comisia de negociere din care fac parte atât domnul vicepreședinte Bulacu cât și domnul vicepreședinte Persu, sau că doamna Moise propune ca în Consiliul de Administrație, Consiliul județean să aibă 3 reprezentanți?

Dna Moise – Nici pomeneală ! Nu m-a înțeles.

DI.Cîlea – Nu, în colectivul acela de analiză, probabil.

Dna Moise – Exact. Da, în comitetul de analiză.

DI.Persu – Dacă îmi permiteți.

DI.Cîlea – Vă rog.

DI.Persu – Proiectul de hotărâre supus aprobării dumneavoastră de către domnul președinte Cîlea prevede la art.1, dacă vă uitați foarte bine, „Art.1: Se mandatează doamna Carmen Manuela Alexandrescu, reprezentantul județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor de la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea”, - numai dânsa are această competență deocamdată, pentru că dânsa este reprezentanta în AGA, stabilită tot de noi prin hotărâre, - „să împuternicească pe domnul Mihai Bălan, directorul general al societății” să inițieze această analiză, să vedem unde ne situăm, să vedem cum sunt indicatorii și pe Berbești și pe Alunu, după care să facem propuneri în Consiliul județean, să le discutăm cu domnul președinte, cu dumneavoastră și să luăm o hotărâre cu privire la înființarea acestui centru energetic. Nu este vorba de o negociere, stimați colegi, aici.

Dna Moise – Doar să participați la discuții referitoare la înființarea complexului energetic, împreună cu domnul Bălan.

DI.Persu – Corect.

DI.Cîlea – Toți consilierii județeni pot participa. Cine este pentru? Domnul consilier județean Simion Aurel.

DI.Simion – Eu am ridicat primul mâna. Mi-au fost furate toate ideile.

DI.Cîlea – Scuzați-mă.

DI.Simion – Veneam cu aceeași propunere, să îl ajutăm pe domnul Bălan, să desemnăm și noi măcar 2 reprezentanți în această comisie. Este o treabă foarte, foarte importantă, lăudabilă ar fi inițiativa. Pe partea cealaltă, aș atrage atenția, extrem de atenți trebuie să fim la respectarea condițiilor de mediu. Peste un an, peste doi, peste trei, Consiliul județean nu își mai permite să amâne, cu redarea terenului și așa mai departe. Asta implică niște costuri ulterioare extraordinar de mari. Trebuie să se țină cont.

DI.Cîlea – Să știți că la SC CET Govora avem două proiecte foarte importante: unul cu fonduri europene – 56 milioane euro și altul cu fonduri proprii.

DI.Simion – Știu. Nu pun la îndoială. Dacă nu aveam un management bun la SC CET Govora, nu mai aveam noi CET.

DI.Cîlea – Avem un management extraordinar de bun. Corect. Mai ales că domnul Bălan și-a luat doctoratul acum, este specialist în domeniul energiei. Domnul consilier județean Oprescu Ion.

DI.Oprescu – Domnule președinte, pe scurt. Nu aș vrea să spun decât să luați în calcul, în discuțiile pe care le aveți, și producția de energie din biomasă.

DI.Cîlea – Se are în vedere și biomasă, pentru că este viitorul în producerea de energie, inclusiv de energie termică. Supun la vot. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9.

### **Punctul 10:**

Proiect de hotărâre privind declararea de interes public județean a unui bun, concesionarea acestuia S.C. APAVIL S.A. Vâlcea și completarea Anexei 4-12 la contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare nr.1 din 18.11.2008, cu modificările și completările ulterioare.

DI.Cîlea - Prin acest proiect de hotărâre se propune declararea de interes public județean a obiectivului de investiții „Reabilitare prize captare Brădișor”, concesionarea acestuia S.C. APAVIL S.A. Vâlcea și completarea anexei la contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare nr.1 din 18.11.2008. Fac precizarea că obiectivul de investiții a fost recepționat de către Comisia de recepție constituită de S.C. APAVIL S.A. Vâlcea, încheindu-se procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Ca urmare, vă propunem concesionarea acestui bun către SC APAVIL SA, potrivit contractului de delegare, în conformitate cu prevederile OUG nr.54/2006, privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică. Vă supun spre aprobare acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10.

DI.Cîlea - Domnul consilier Almași Bogdan.

DI.Almași – Dacă tot este vorba de SC APAVIL, ce vroiam să vă spun, domnule președinte? Aș vrea să vă aduc aminte că pe data de 26 august am aprobat creșterea tarifului la apă, dar s-a aprobat și o propunere prin care se cerea conducerea societății o analiză pe fondul de salarii și să se vină cu niște propuneri.

DI.Cîlea – S-a făcut analiza.

DI.Comănescu – S-a făcut această analiză. S-a redactat materialul.

DI.Cîlea – Nu a ajuns materialul la dumneavoastră?

DI.Almași – La mine nu a ajuns.

DI.Cîlea – Mă surprinde. Materialul s-a întocmit. Noi suntem disciplinați.

DI.Almași – Bănuiesc că ar trebui să îl discutăm în Consiliu.

DI.Persu – La o eventuală majorare a tarifului. Acum l-am aprobat, nu mai putem reveni chiar dacă îl analizăm, nu?

DI.Cîlea – Putem să îl analizăm. De altfel, astăzi, domnul consilier Rădulescu Constantin, care este reprezentantul în AGA, v-a prezentat deja o informare pe aceste probleme și are în vedere și reducerea cheltuielilor. Eu știu că s-a întocmit un material. Eu l-am văzut.

### **Punctul 11:**

Proiect de hotărâre privind încetarea calității de membru și numirea unui membru în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome de Drumuri și Poduri Vâlcea.

Aici am să vă spun pe scurt pentru a nu mai pierde timpul. Domnul subprefect Filip Ioan exercită temporar funcția de subprefect al județului Vâlcea. Conducerea Regiei autonome revine consiliului de administrație, care este compus din 5 persoane, din care una este directorul general al regiei. În conformitate cu prevederile art.85, alin.(1), lit."h" din Legea 161/2003, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, funcția de subprefect este incompatibilă cu funcția de manager sau membru al consiliilor de administrație ale regiilor autonome, aici se încadrează, companiilor și societăților naționale, va trebui să alegem un nou membru în Consiliul de administrație. Hotărârea se adoptă cu vot secret. Dar să facem propunerile. Pentru că domnul Filip Ioan a fost de la PDL, eu cred că...

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, înainte de a face propunerile, aș vrea să vă răpesc un minut la acest punct de pe ordinea de zi, pentru că are legătură și cu celelalte consilii de administrație. Domnul consilier județean Monceanu v-a spus mai devreme articolele din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului județean, articolul din Legea nr.215/2001 și mai este un articol 92, în care se spune negru pe alb, deci sunt 3 acte normative unde se specifică că în consiliile de administrație și în adunarea generală a acționarilor la fiecare regie autonomă sau societate comercială subordonată Consiliului județean trebuie respectată configurația politică obținută în urma alegerilor locale din anul 2008. Din câte văd și din câte constatăm astăzi, dumneavoastră, arcul guvernamental al județului Vâlcea, format din PDL și PSD doriți ca în toate

consiliile de administrație și în toate adunările generale ale acționarilor să nu facă parte niciun reprezentant al Partidului Național Liberal. În condițiile acestea, luăm act de alianța dumneavoastră și de faptul că restricționați accesul la informații și la deciziile care se iau a reprezentanților PNL și vom solicita, de acum încolo, raport lunar al reprezentanților în consiliile de administrație și în adunările generale ale acționarilor ale instituțiilor subordonate, pentru că, dacă nu urmăm exemplul de la Primăria Râmnicului, unde Partidul Democrat a obținut un scor foarte mare, dar am văzut că atât reprezentanții PNL, cât și ai PSD sunt membri în CA și membrii în AGA. Dacă nu urmăm acest exemplu, vom fi nevoiți să îi chemăm, să îi invităm pe directorii instituțiilor subordonate, pe membrii în CA și pe membrii în AGA să ne prezinte un raport de activitate, nu doar cel pe care ni-l prezintă până acum, vom cere ca raportul acela să fie prezentat lunar. În altă ordine de idei, dat fiind faptul că la RAJDP domnul Filip este subprefect de un an de zile, înțelegem că trebuie să numim un reprezentant în acest Consiliu de administrație, însă într-un Consiliu de administrație la RAJDP pot face parte până la 9 persoane. Nu înțeleg de ce nu putem să venim cu o propunere, ca pe lângă cei 5 membri, 4 actuali plus al V-lea o să îl votăm astăzi, fiecare din partidele care alcătuiesc spectrul politic al Consiliului județean să vină cu o nominalizare. Așa cred eu că am intra în legalitate și am respecta cele trei acte normative de care am vorbit mai devreme.

DI.Cîlea – Mulțumesc foarte mult pentru intervenție. Aș vrea să vă fac câteva precizări. 1. Noi toți am aprobat un număr de membri ai Consiliului de administrație. 2. În conducerea RAJDP aveți directorul general liberal. Nu l-am scos, îl apreciez, face treabă. 3. Mi se pare că este corect și drept, nu am nicio problemă cu PD-L, dar dacă a fost omul dâșilor, să fie tot al dâșilor. Dar nu este exclusă varianta ca și dumneavoastră să faceți o propunere în această ședință de Consiliu județean. Cu asta, cred că lucrurile sunt clarificate.

DI.Popescu Victor – Eu am spus ce vom face de la ședința următoare.

DI.Cîlea – Știu, nu am nicio problemă. Pe mine nu mă deranjează chiar dacă am mări numărul și ați baga un reprezentant acolo. Dar vă spun sincer, dacă aveți directorul general, este cel mai bun om care vă poate informa cu ceea ce se întâmplă acolo.

DI.Popescu Victor – Eu v-am spus, acesta a fost primul consiliu de administrație, urmează să discutăm la Casa de Asigurări de Sănătate și la celelalte instituții, unde vom nominaliza iarăși membrii în consiliul de administrație cu o singură condiție – să nu facă parte din PNL. Eu asta am supus atenției. Dorim totuși să fie respectată configurația politică. Partidul Național Liberal are 10 consilieri județeni și asta înseamnă că avem 30% din voturile județului Vâlcea. Vrem, nu vrem, trebuie să recunoaștem lucrul

acesta și trebuie să și fim respectați în proporție de 30% în consiliile de administrație.

DI.Cîlea – Dacă nu recunoșteam, nu lucrăm cu domnul director general Vălimăreanu, membru PNL, vicepreședinte pare-mi-se.

DI.Persu – Domnule președinte, eu nu înțeleg și poate domnul Popescu ne dă o explicație – cu ce ați restricționat dumneavoastră trecerea pe buletinul de vot a unor eventuale propuneri ale PNL?

DI.Cîlea – Nu, am spus.

DI.Persu – Unde există restricția asta? În orice structură democratică, totul se alege prin vot secret. Dacă dumneavoastră vreți să facem, așa, o uniune, un fel de „Trăiască prietenia ruso-sovietică!”, o facem. Dar, deocamdată, prin vot secret, stabilim niște structuri de conducere ale unor regii comerciale, regii și instituții la care dumneavoastră nu sunteți restricționați în niciun fel. Puteți să faceți propuneri.

DI.Popescu Victor – Eu v-am spus cu ce suntem restricționați.

DI.Persu – Cu ce anume?

DI.Popescu Victor – Dat fiind faptul că nu se respectă votul obținut în urma alegerilor locale din 2008, eu consider că suntem restricționați. Dacă dumneavoastră faceți amintire la perioada ruso-sovietică, eu vă spun că eram mai mic pe perioada URSS-ului.

DI.Persu - Păi asta doriți !

DI.Popescu Victor - Noi suntem pro UE și pro NATO.

DI.Persu – Sunteți dar nu sunteți.

DI.Popescu Victor – Nu dorim asta, domnule președinte. Noi dorim să ajungem la un consens și dorim să fie reprezentate toate cele trei formațiuni politice.

DI.Cîlea – Domnule consilier Popescu, să fie foarte clar pentru toată lumea, faceți propunere pentru acest Consiliu de administrație, dacă doriți.

DI.Bulacu – Îl propun pe domnul Dîrlescu Cristian.

DI.Cîlea – Domnul Dîrlescu Cristian a fost propus. Altă propunere? Din partea dumneavoastră dacă faceți propuneri?

DI.Popescu Victor – Nu, eu v-am spus ce o să facem. O să îi invităm pe cei care vor fi votați astăzi, lunar, să prezinte un raport.

DI.Cîlea – Am înțeles. Altă propunere? Deci, a fost propus domnul Dîrlescu Cristian pentru a fi trecut pe buletinul de vot.

Dna Moise – Votăm deschis?

DI.Cîlea – Nu, persoane fiind, votăm secret, cu buletin de vot. Trecem la punctul 12 de pe ordinea de zi.

### **Punctul 12:**

Proiect de hotărâre privind desemnarea unui membru în Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări de Sănătate Vâlcea.



DI.Cîlea - Potrivit Hotărârii Consiliului Județean nr.80 din 27 noiembrie 2008, doamna Rodica Mărginean a fost numită ca membru în Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări de Sănătate Vâlcea. În prezent doamna Rodica Mărginean îndeplinește funcția de președinte – Director General al Casei de Asigurări de Sănătate Vâlcea. Prin scrisoarea înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea, Casa de Asigurări de Sănătate Vâlcea solicită desemnarea și comunicarea reprezentantului Consiliului Județean Vâlcea ca membru în Consiliul de Administrație al acestei instituții. Deci, Consiliul județean are dreptul, în conformitate cu normele legale în vigoare, la un reprezentant. Hotărârea se adoptă tot prin vot secret. Cine face propuneri?

DI.Bulacu – Eu aș propune pe domnul consilier județean Remus Petrescu.

DI.Cîlea – Mulțumesc. A fost propus domnul Petrescu Remus. Dumneavoastră, domnule consilier județean Fârtat?

DI.Fârtat – Grupul PNL propune pe doamna economist Popa Eugenia.

DI.Cîlea – A fost propusă doamna consilier județean Popa Eugenia. Cei doi vor fi trecuți pe buletinul de vot. Trecem la următorul punct.

### **Punctul 13:**

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Centrul de Afaceri Flandra Vâlcea S.A.

DI.Cîlea – O să vă prezint pe scurt. Acolo a fost membru domnul Prală Ștefan, consilier județean PSD și nu mai este. Să facem propuneri. Eu îl propun pe domnul consilier județean Spiridon Nicu.

DI.Păsat – Facem și noi o propunere, pe domnul consilier județean Popescu Victor.

DI.Cîlea – A fost propus și domnul Popescu Victor. De acord să fie trecuți pe buletinul de vot? – Da. Trecem la punctul Diverse.

### **Punctul 14 - Diverse:**

DI.Cîlea - Raport privind activitatea desfășurată, de la data numirii și până în prezent, a domnului Rădulescu Constantin, în calitate de reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. APAVIL S.A Vâlcea.

Raport privind activitatea desfășurată, de la data numirii și până în prezent, a doamnei Alexandrescu Carmen, în calitate de reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. CET Govora S.A Râmnicu Vâlcea.

DI.Cîlea – Vă rog, domnule consilier județean Rădulescu, dacă sunt probleme, pentru că materialul a fost prezentat în mape.

DI.Rădulescu – Asta vroiam să spun și eu. Toți domnii consilieri au primit materialul în scris. Împreună cu personalul tehnic de la SC APAVIL SA am întocmit un raport de activitate pentru fiecare ședință la care am participat la această societate. Dacă sunt probleme deosebite? Ele au fost consemnate în material. Este un subiect ultra și super mediatizat și cred că toată lumea cunoaște detaliile ultimelor evenimente de la SC APAVIL. Vă stau la dispoziție. Am răspuns în scris solicitării grupului de consilieri județeni ai PNL cu privire la toate aspectele sesizate. Vreau să fac o precizare. Eu cred că mi-am încheiat deja mandatul de membru AGA la SC APAVIL, un mandat pentru care, în urma fiecărei ședințe, am primit o indemnizație de 4,2 RON. După cum v-am informat despre fiecare ședință, într-un an 3 ședințe, în alt an mai multe ședințe. Vă stau la dispoziție dacă aveți întrebări.

DI.Cîlea – Vă mulțumim, domnule consilier județean Rădulescu Constantin, membru al AGA la SC APAVIL SA. Dacă aveți observații?

DI.Păsat - Unul dintre aspectele pentru care am solicitat această informare din partea reprezentantului Consiliului Județean în Adunarea Generală a Acționarilor la SC APAVIL SA este aceea că orice reprezentant într-o adunare generală la o societate comercială trebuie să aibă un contract-cadru cu privire la reprezentarea Consiliului județean în adunarea generală respectivă. În acel contract trebuie să aibă clar competențele pe care le are cu sau fără mandat din partea Consiliului județean. Știm cu toții din experiență că atunci când este vorba de luat hotărâri legate de patrimoniul societății comerciale respective, trebuie venit în Consiliul județean și luat un mandat în problema respectivă. Din punctul meu de vedere, trebuie neapărat ca reprezentanții în AGA să aibă contracte de reprezentare. De asemenea, este normal ca reprezentanții AGA în Adunările Generale ale Acționarilor să prezinte, cel puțin anual, rapoarte, în fața consilierilor județeni, privind modul cum și-au desfășurat activitatea în acea calitate. De asemenea, consider că este normal ca reprezentanții AGA la societățile comerciale din subordinea Consiliului județean să stabilească niște criterii de performanță pentru conducerile societăților respective. Un director la o societate la care este acționar Consiliul județean nu îi face prea multe probleme dacă societatea respectivă are pierdere, de exemplu. Dacă ar avea niște criterii de performanță stabilite la începutul anului financiar, atunci, periodic, s-ar face analiza modului de îndeplinire a criteriilor respective și poate am avea o mai bună gestionare a situației la societățile respective. Domnul Rădulescu este la sfârșit de mandat. Dacă va mai avea un alt mandat, atunci îi dăm și noi anumite sfaturi, dacă va fi de acord. O să îi pun o întrebare legată de Consiliul de Administrație, de modul de numire al reprezentanților în Consiliul de Administrație. Concret. Domnul Costi Rădulescu cum a numit membrii în Consiliul de Administrație la SC APAVIL SA? Ce criterii a avut în vedere?

DI.Rădulescu – Stimați colegi, bineînțeles că solicitările colegului nostru, domnul consilier județean Păsat, sunt absolut bine intenționate. Vreau să fac câteva precizări. Legat de hotărârile pe care le-am luat, în calitate de membru AGA, vreau să vă spun că nu am acționat decât în urma mandatului pe care l-am primit de la dumneavoastră, consilierii județeni. Legat de raportul de activitate, anual, eu urma să prezint un raport de activitate, pe care să vi-l aduc spre consultare dumneavoastră la încheierea mandatului meu. Legat de pierderile pe care societatea le-a avut, cunoaștem cu toții că, în urma acestor proceduri greoaie privind fuziunea, s-au creat și niște incidente regretabile din care, din păcate, au pierdut doar râmnicienii. Au pierdut-o doar râmnicienii, spun, pentru că, la un moment dat, Râmnicu Vâlcea, știți foarte bine, a consumat apă dintr-o sursă discutabilă. Drept urmare, SC Acvarim nemaipreluând cantitatea de apă pe care a preluat-o în anul 2008, spre exemplu, de la SC APAVIL, a rezultat o pierdere care cred că nu este imputabilă directorului general, deci nu consider că directorul general al SC APAVIL este cel care a hotărât ca SC ACVARIM să își facă o sursă proprie de alimentare cu apă, o captare din râul Olănești, cunoașteți cu toții, așadar nu dânsul este pasibil, să spun așa, de o anumită corecție financiară. Cred că am răspuns solicitărilor dumneavoastră și bineînțeles că pe viitor mă alătur dorinței dumneavoastră. Practic, creăm, cu această ocazie, o transparență și mai mare în activitatea reprezentanților în AGA și în consiliile de administrație. Și eu sunt interesat, în calitate de consilier județean, cum își desfășoară activitatea reprezentanții noștri în AGA și în consiliile de administrație în societățile pe care Consiliul județean le are în subordine. Vă mulțumesc.

DI.Cîlea – Mulțumim, domnule consilier județean Rădulescu. Mulțumit, domnule consilier județean Păsat?

DI.Păsat - Nu m-a lămurit cu un aspect – cum a ales pe cei 5 membri în Consiliul de Administrație?

DI.Cîlea – După ce criterii?

DI.Păsat – Exact.

DI.Rădulescu – Eu cred că reprezentanții în consiliile de administrație au fost aleși pe criterii foarte bune. Au fost propuneri pe care le-am primit atât din partea conducerii executive, atât din partea Consiliului județean și nu cred că, din punct de vedere profesional, se poate imputa ceva unor colegi care au făcut sau fac parte din Consiliul de administrație al SC APAVIL. Eu consider că v-am răspuns la întrebări, domnule Păsat, așa cum și dumneavoastră ați făcut propuneri pentru alte consilii de administrație sau AGA, fără a vă fi contestată, într-un fel, calitatea oamenilor pe care i-ați propus acolo. Din respect pentru colegi, mă opresc aici cu comentariile.

DI.Cîlea – Mulțumesc, domnule consilier județean Rădulescu. Doriți să votăm? Nu ar fi bine să îi dăm cuvântul și doamnei director Alexandrescu și apoi să împărțim buletinele de vot?

DI.Pîrvu – Dat fiind faptul că sunt 4 buletine de vot și având în vedere ce s-a întâmplat acum două ședințe, când am votat, vă rog să votăm pe rând, vom da câte un buletin de vot fiecărui consilier județean pe care îl vom striga. După aceea, trecem la votul numărul 2 să nu mai pățim ca data trecută.

DI.Cîlea – Eu totuși aș propune să o ascultăm și pe doamna director Alexandrescu Carmen și apoi să trecem la vot. Sunteți de acord? Supun la vot. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate.

DI.Cîlea – O rog pe doamna director Alexandrescu să prezinte câteva lucruri.

Dna Alexandrescu – Cred că raportul pe care l-am prezentat a fost destul de succint și a relevat acele aspecte pe care le-a parcurs SC CET Govora SA din anul 2004 și până acum. Eu, mai mult decât de a da un raport anual, am adus în Consiliul județean, începând cu 2004, am anexat raportului 22 de hotărâri de Consiliu județean, de puncte și de informări pe care SC CET Govora le-a făcut, activitate care, înainte de preluarea mandatului, nu s-a mai făcut în Consiliul județean niciodată din partea acestei societăți. Nu numai că am adus problemele SC CET Govora în Consiliul județean, dar le-am și rezolvat împreună. Cu sprijinul Consiliului județean, o dată, în baza mandatului general pe care mi l-a acordat Consiliul județean și vă mulțumesc pentru încrederea respectivă, cât și a mandatelor speciale. Problematika cu care s-a confruntat SC CET Govora în cei 6 ani de când sunt în AGA a fost teribil de complicată și cu impact major asupra dezvoltării economice a județului Vâlcea. Vreau să vă spun că pe tot parcursul acestei perioade am lucrat cot la cot, alături, continuu, de conducerea Consiliului județean la toate etapele importante ce au impus luarea unor decizii care comportau de fiecare dată o anumită doză de risc. Consider că rezultatele economico-financiare pe care le avem și care s-au îmbunătățit an de an și care, în acest moment, ați văzut, un proces investițional impresionant, rentabilizarea unor activități de alimentare cu apă, canalizare, energie termică în orașul Băile Olănești este foarte mult. Nu mai revin asupra lor, dar eu zic că încununarea acestor eforturi reprezintă obținerea finanțării pentru proiectul de care vorbeați mai devreme, de 66 milioane euro.

DI.Cîlea – Eu știu de 56 milioane euro.

Dna Alexandrescu – Este de 66 milioane euro, cofinanțare 5%. Sunt 2,7 milioane euro la care am participat și nu cred că mulți reprezentanți în AGA sau în consiliile de administrație pot spune că au participat efectiv la luarea deciziilor. De asemenea, toate hotărârile majore se regăsesc în

acele hotărâri. În continuare, susțin, potrivit legislației în vigoare, că pentru numirea în AGA avem temeiurile legale care nu impun. Domnul consilier județean nu a putut să spună care este temeiul legal în baza căruia cere contractul de mandat. Sunt hotărârile prin care se desemnează, deci este reglementare specială. În ceea ce privește numirea membrilor în Consiliul de Administrație al cenzorilor, vreau să fac următoarea precizare. De fiecare dată s-a ținut cont de majoritatea rezultată în urma alegerilor, care a decis. Dacă vă uitați în AGA respective, s-au făcut mai multe propuneri și fiecare partid politic a putut să își propună reprezentantul. Aici cred că am respectat și acele prevederi, ori în anul 2004, articolul 92, de care se vorbește acum, nu fusese încă modificat. Vă mulțumesc. Eu consider că m-am achitat de această sarcină pe care mi-ați acordat-o.

DI.Cîlea – Vreau să le mulțumesc celor doi reprezentanți în AGA. Eu cred că, dat fiind perioada grea prin care a trecut fiecare societate, lucrurile au fost ținute sub control și s-au achitat de sarcinile pe care le-au avut. Mulțumesc foarte mult. Mulțumesc și domnilor consilieri care au solicitat aceste rapoarte. Imediat vă dau cuvântul, domnule consilier județean Păsat Gheorghe. Mai are domnul consilier județean Pîrvu Constantin ceva de adăugat.

DI.Pîrvu – Vă rog frumos să trecem la vot, pentru că sunt 4 rânduri de buletine de vot și durează mult.

DI.Păsat – Voi fi foarte scurt.

DI.Pîrvu – Ca de obicei ! Se dă citire consilierilor județeni pentru a lua buletine de vot.

DI.Păsat – Doamna Alexandrescu, și aici și în material, se cam laudă. Revin la problema pe care am ridicat-o și în cazul SC APAVIL SA – în Adunarea Generală a Acționarilor trebuie să existe un contract de reprezentare. Uitați-vă la Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea dacă are vreo societate în subordine fără să dea mandat reprezentantului său în Adunarea Generală a Acționarilor la toate societățile comerciale din subordine fără contract de reprezentare. Toate societățile comerciale la care acționar este statul, toate au un contract de reprezentare. La SC OLTCHIM și la alte societăți comerciale există un contract de reprezentare. Nu te poți duce în Adunarea Generală a Acționarilor și să votezi chestiuni legate de patrimoniu așa cum te taie capul.

DI.Cîlea – Am înțeles.

DI.Păsat – Or, în cazul SC CET Govora am avut situații concrete, au apărut societăți comerciale SERCVET, PRELCET, fără ca reprezentantul în Adunarea Generală a Reprezentanților să vină în Consiliul județean și să ceară un mandat pentru reprezentarea acestor societăți comerciale. Apare în ședința din luna noiembrie, în Strategia de dezvoltare a SC CET, la materialul respectiv o să vedem că nu există o asemenea precizare.

Legat de Consiliul de Administrație, poate ne prezintă doamna Alexandrescu, la fiecare din cei 5 membri, motivele pentru care a făcut numirile respective. În concluzie, noi solicităm înlocuirea doamnei Alexandrescu Carmen cu un alt reprezentant în Adunarea Generală a Acționarilor la SC CET Govora .

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule consilier județean Păsat. Doamna director Alexandrescu Carmen.

Dna Alexandrescu – Îmi pare rău că această dispută continuă. Interesele domnului consilier sunt altele decât cele expuse aici. Pot să le demonstrez, altceva vreau să spun. Repet, membrii în Consiliul de Administrație au fost propuși de majoritățile care au rezultat în urma alegerilor și din 2004 și din 2008. Aceasta este o problemă. A doua problemă, având mandat general, aveam acest drept și niciodată nu am abuzat de el, de fiecare dată informând conducerea Consiliului județean și Consiliul județean. Analizarea anumitor servicii și eficientizarea activității a fost prezentată aici, în acest Consiliu județean, evident la general, având mandat general de reprezentare. Cu informarea președintelui Consiliului județean, au fost puse în practică măsurile aprobate de Consiliul județean. Eu zic că nu mai este cazul să continuăm discuția.

DI.Cîlea – Mulțumesc foarte mult. Domnilor colegi, eu cred că este o exagerare să cerem scoaterea doamnei Alexandrescu Carmen, mandatul nostru în AGA la SC CET Govora, deoarece orice i se poate imputa dânzei, dar nu și faptul că nu știe sau nu își face activitatea, nu își rezolvă sarcinile. Eu cred că ar trebui să îi mulțumim pentru că a fost o unitate foarte greu de coordonat, din punct de vedere al AGA, și și-a făcut datoria, zic eu, foarte bine.

DI.Păsat – Domnule președinte, mai arătați-mi un reprezentant AGA al unei societăți comerciale cu capital de stat care hotărăște înființarea unei alte societăți fără mandat din partea acționarului pe care îl reprezintă.

Dna Alexandrescu – Nu am avut mandat limitat, eu am avut mandat general.

DI.Cîlea – Eu cred că a avut mandat, domnule consilier județean.

DI.Păsat – Să vedem mandatul !

DI.Cîlea – Ne legăm de lucruri... Haideți să vedem ce a făcut fiecare om acolo și dacă, cu măsurile care s-au luat, activitatea SC CET Govora a mers sau nu a mers bine. Eu cred că asta este problema de fond.

Dna Alexandrescu – SC CET Govora a ținut toată Platforma chimică.

DI.Cîlea – Mulțumesc mult. Sunteți de acord să aprobăm rapoartele prezentate de cei doi colegi? Cine este pentru?

DI.Păsat – Să le votăm pe rând.

DI.Cîlea – Supun la vot raportul prezentat de domnul consilier județean Rădulescu Constantin. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate.

DI.Cîlea – Supun la vot raportul prezentat de doamna director Alexandrescu Carmen. Cine este pentru? Cineva împotriva?

DI.Persu – Sunt 6 voturi.

DI.Cîlea – Numărați-i bine.

DI.Dirinea – Sunt 10 voturi împotriva.

DI.Cîlea - Se abține cineva? – Nu.

Dna Alexandrescu – Domnule președinte, ca un drept la replică ! Vreau să spună motivele pentru care activitatea mea a prejudiciat din punctul de vedere al celor care au votat împotriva.

DI.Cîlea - Dimpotriva !

Dna Alexandrescu – Eu mă simt jignită și vreau să spun că, din acest moment, eu plec din acest AGA.

DI.Cîlea – Nu, stați liniștită. Ați fost apreciată de marea majoritate a consilierilor județeni. Aici sunt alte probleme.

Dna Alexandrescu – Cine a spus asta, habar nu are ce înseamnă...

DI.Persu - Dna Alexandrescu, are habar domnul Păsat, că dânsul a mai îmbârligat multe chestii pe vremea când era la FPS.

DI.Păsat – Spuneți.

DI.Persu - Vă spun în pauză.

Dna Alexandrescu – Sunt interese pur economice.

DI.Cîlea – Domnilor, haideți să dăm Cezarului ce este al Cezarului. Nu poate fi acuzată de nepricepere și de nemuncă această femeie. Sincer. Haideți să nu fim exagerați. Să lăsăm alte interese care sunt pe acolo. Nu pot fi satisfăcute... Nu este corect. Haideți să terminăm procedura de votare.

Dna Moise – Lipsește un buletin de vot la primul vot.

DI.Pîrvu – Cine nu a votat prima dată?

DI.Cîlea – Haideți, domnilor, să fim oameni! Vedeți că este cineva care nu a votat. Haideți în sală, vă rog!

DI.Pîrvu – Când v-am spus! Se strigă, alfabetice, consilierii județeni pentru a lua buletine de vot.

Dna Moise – Pentru Casa de Asigurări de Sănătate, vă rog, domnilor consilieri, să veniți aici, să meargă un pic mai repede. Se strigă, alfabetic, consilierii județeni pentru a lua buletine de vot. Sunt tot 31 buletine de vot. Pe primul l-am găsit. Poate îl găsim și pe acesta.

Dna Moise - Vă voi striga să veniți să luați buletine de vot pentru Centrul de Afaceri Flandra.

Dna Moise – Domnule președinte, la Centrul de Afaceri Flandra avem același rezultat. Adunați, din nou toți consilierii județeni. De aceea vă spunem noi că trebuie să stăm până la terminarea procedurii de vot.

DI.Cîlea – Vă rog să intrați toți în sală!

Dna Moise – O să se voteze la fel și atunci cum procedăm?

DI.Pîrvu – Vă rog frumos, toți consilierii județeni în sală. Se revotează membrul în Consiliul de Administrație la Centrul de Afaceri Flandra. Mai faceți un buletin de vot. Lipsește domnul consilier Fiera Dan, iar un consilier județean i-a tăiat pe amândoi.

DI.Monceanu – Sunt 15 voturi pentru, 15 voturi împotriva și 2 voturi anulate.

DI.Popescu Victor – Eu nu am nimic împotriva, dar cer vot secret.

DI.Pîrvu – Rezultatul votului pentru numirea unui membru în Consiliul de Administrație la RAJDP Vâlcea. Domnul Dîrlescu Cristian a obținut 32 voturi pentru. Deci, membru în Consiliul de Administrație al RAJDP Vâlcea este domnul Dîrlescu Cristian.

DI.Pîrvu – Am mai finalizat un vot. Consiliul de Administrație la Casa de Asigurări de Sănătate Vâlcea. Domnul Petrescu Remus a obținut 19 voturi pentru și 13 voturi împotriva. Doamna Popa Eugenia a obținut 13 voturi pentru și 19 voturi împotriva. În urma votului, domnul Petrescu Remus este membru în Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări de Sănătate Vâlcea.

Dna Moise dă citire, alfabetic, consilierilor județeni pentru a lua buletine de vot.

DI.Popescu Victor – Doamna Moise, eu fiind unul din cei doi candidați, am făcut o remarcă. Fiecare consilier județean trebuie să intre în cabina de vot pentru a asigura votul secret.

Dna Moise – O să facem așa cum ați spus dumneavoastră.

DI.Popescu Victor – Eu v-am spus mai devreme, pentru că tot l-am auzit pe domnul vicepreședinte pe coridor spunând: "Domne, vreau să mi se arate voturile!". Dacă se arată voturile, înseamnă că nu mai asigurăm secretul votului. Or, în situația în care...

Dna Moise – Domnule președinte, sunteți acuzat.

DI.Popescu Victor – Nu am spus domnul președinte, am spus domnul vicepreședinte.

Dna Moise – Se votează la cabina de vot și se dau personal buletinele de vot!

DI.Bulacu – Cine a spus și cui?

DI.Popescu – Dumneavoastră, domnule Bulacu. Eram în spatele dumneavoastră.

DI.Persu – Nu mai veniți cu prostii din astea, domnule!

Se distribuie buletine de vot.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte Pîrvu, poate îmi explicați și mie și domnului vicepreședinte Persu cum a ieșit primul vot. 32 de colegi, un vot nul.

Dna Moise – Rămân 31. 15 voturi pentru, 15 voturi împotriva și un vot nul. Cineva i-a tăiat pe amândoi.

DI.Popescu Victor – Ce înseamnă vot nul?



DI.Pîrvu – Dacă i-a tăiat pe amândoi?

DI.Persu – 15 cu 15. Doamna Moise, înseamnă că 2 voturi sunt nule.

Dna Moise – Domnule vicepreședinte, unul singur i-a tăiat pe amândoi.

DI.Persu – Sunt 32 de buletine de vot. Le-am numărat și sunt toate.

DI.Popescu Victor – Cred că sunt 2 buletine nule.

DI.Monceanu – Domnule Persu, cu pixul în mână și numărați. Este ușor de ...

DI.Persu – Eu nu sunt la țărăniști ! Sunt 32 de buletine de vot. Unul este nul.

DI.Pîrvu – Se anulează buletinele de vot. O să scriu anulat pe fiecare. Stimați colegi, avem alt rezultat al votului. O să discutăm acum de 2 membri în Consiliul de Administrație al operatorului regional rezultat în urma fuziunii SC APAVIL SA Vâlcea și SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea. Rezultatul este următorul: domnul Mihăilescu Gheorghe – 22 voturi pentru și 10 voturi împotriva; domnul Vlăduțu Constantin – 18 voturi pentru și 14 voturi împotriva; domnul Popescu Marin – 14 voturi pentru și 18 voturi împotriva. Având în vedere rezultatul votului, domnul Mihăilescu Gheorghe și domnul Vlăduțu Constantin sunt membrii în Consiliul de Administrație al operatorului regional rezultat în urma fuziunii SC APAVIL SA Vâlcea și SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea.

Dna Moise – Pentru desemnarea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la SC Centrul de Afaceri Flandra Vâlcea SA s-a numărat un număr de 32 de buletine de vot. Valabil exprimate – 31 de voturi, un vot este nul. Domnul Spiridon Nicu – 19 voturi pentru și 12 voturi împotriva; domnul Popescu Victor – 12 voturi pentru și 19 voturi împotriva. DI.Spiridon Nicu este desemnat membru în AGA.

DI. Cîlea - Dacă nu mai sunt probleme, doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

**PREȘEDINTE,**

**Ion CÎLEA**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,**

**Constantin DIRINEA**