

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 iunie 2010, ora 10⁰⁰

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 30 iunie 2010, ora 10⁰⁰. Sunt prezenți 30 consilieri județeni, asentează motivat domnul Vieru Gheorghe. Știți că astăzi trebuie să primim un consilier județean în rândul nostru și să îl validăm și de aceea sunt 31 de consilieri județeni. La ședință participă: Doru Filip – Subprefect, Instituția Prefectului – Județul Vâlcea, căruia îi mulțumim că este alături de noi; Arhiepiscopul Vicar al Râmnicului, Înalt Prea Sfințitul - Emilian Lovișteanu, salutăm prezența dânsului; Părintele Paroh - Constantin Cîrstea, trebuia să vină; consilierul eparhial Constantin Matei; Cristian Nedelcu – Primarul municipiului Drăgășani; Ion Spîrleanu - Primarul comunei Crețeni; Ion Stănescu – Primarul comunei Sutești; Ion Popescu – economist, reprezentantul Partidului Național Liberal; Marin Cernătescu – Director executiv al Camerei Agricole Județene Vâlcea; Ion Cosmin Nicolae - Director executiv adjunct al Camerei Agricole Județene Vâlcea; Luminița Apostolescu – Director, Direcția de Sănătate Publică Vâlcea; Colonel Adrian Mesescu - Inspector Șef, Inspectoratul pentru Situații de Urgență al Județului Vâlcea. De asemenea, participă reprezentanți ai unor instituții publice; conducători ai unor societăți comerciale și ai unor instituții și servicii publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei, cărora, ca de fiecare dată, le mulțumesc pentru prezență. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: *17 proiecte de hotărâri; 1 proces – verbal, cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 mai 2010; o informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele*

două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea; 1 raport privind situația gestionării bunurilor care aparțin județului Vâlcea pe anul 2009; 2 note: una privind plângerea prealabilă a domnului Nicu Spiridon, referitoare la numirea sa în funcția de Director al Serviciului Public Județean de Pază, alta privind plângerea prealabilă a domnului Sabin Dragnea, referitoare la numirea sa în funcția de Director al Centrului de Asistență Medico - Socială Lădești și punctul "Diverse". Supun la vot ordinea de zi prezentată. – Dacă sunt observații? – Da.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, am eu o obiecție. Dacă unii dintre noi au uitat probabil, noi, în ultima ședință ordinară, am luat o decizie de introducere pe ordinea de zi a două puncte distincte, înregistrate cu nr.5450 și 5461. Am și discutat data trecută și trebuie să recunosc că sunt de acord cu ceea ce spunea domnul Bulacu și cu ceea ce spunea domnul Grigore. Aceste puncte trebuie dezbătute, din punctul nostru de vedere, în ședința de astăzi, pentru că este o decizie luată cu unanimitate de voturi. Vă aduc aminte, domnule președinte, chiar dumneavoastră ați venit cu această propunere, de a dezbate respectivele puncte de pe ordinea de zi – punctul referitor la schimbarea unui vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea și punctul referitor la alegerea unui nou vicepreședinte, la propunerea consilierilor județeni.

DI.Cîlea – Am să vă răspund, dacă îmi permiteți.

DI.Popescu Victor – Dacă noi, data trecută, am luat decizia introducerii acestor puncte pe ordinea de zi, vă rog să suplimentăm ordinea de zi cu cele două puncte.

DI.Cîlea – Domnule consilier, eu am luat act de propunerea dumneavoastră. Din păcate, într-adevăr așa este, erau introduse, prin vot, pe ordinea de zi a acestei ședințe, cele două proiecte de hotărâri, dar, ulterior, vreau să vă informez că, prin cererea înregistrată sub nr. 6473 din 22 iunie 2010, 7 consilieri județeni, dacă vreți vă citesc și numele, dar nu cred că este necesar...

DI.Popescu Victor – Da, da, da, are relevanță.

DI.Cîlea – Domnii consilieri județeni: Almași Bogdan-Alexandru, vicepreședinte Bulacu Romulus, Fiera Ioan-Dan, Gava Ion, Moise Iuliana, Obogeanu Iulian, Oprescu Ion, Petrescu Remus și Simion Aurel, au arătat că nu mai susțin demersul făcut anterior. Uitați aici !

DI.Popescu Victor – Atunci, domnule președinte, în temeiul Legii nr.215/2001, se scriu clar modalitățile de introducere a unor puncte pe ordinea de zi. Vă rog să ne spuneți care este temeiul legal de a reține un punct deja introdus și votat cu majoritate de voturi – 25 de voturi pentru introducerea acestor puncte.

DI.Cîlea – Dacă aveți răbdare, am să vă spun. În aceste condiții, proiectele de hotărâre respective nu mai pot fi introduse pe ordinea de zi, deoarece nu au numărul de semnături al inițiatorilor, minim 11 semnături, necesar pentru promovarea acestora. În acest sens, proiectele de hotărâre respective nu mai îndeplinesc condițiile prevăzute de art. art.101 alin.(3) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, cunoscând că, eliberarea din funcție a vicepreședintelui consiliului județean se face „...la propunerea a cel puțin unei treimi din numărul consilierilor județeni în funcție ...”. Astfel, în situația în care proiectul de hotărâre privind revocarea din funcția de Vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea a domnului Dumitru Persu nu mai poate fi promovat, întrucât propunerea consilierilor județeni nu întrunește cvorumul prevăzut de dispozițiile arătate și, pe cale de consecință, nici proiectul de hotărâre privind alegerea unui vicepreședinte al Consiliului Județean Vâlcea nu mai poate fi promovat. Având în vedere dispozițiile art.101 alin.(3) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu prevederile art.104 alin.(3) lit.”a” din același act normativ, coroborate cu cele ale art.74 alin.(1) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean Vâlcea aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.7 din 31 iulie 2008, potrivit căruia, „proiectul ordinii de zi al ședinței Consiliului Județean Vâlcea este întocmit de Președintele Consiliului Județean Vâlcea”, propunem scoaterea proiectelor de hotărâre respective de pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de astăzi. Vă rog, domnule consilier Monceanu Constantin.

DI.Monceanu – Domnule președinte, în primul rând, dumneavoastră ați făcut referire la alte articole din lege, iar domnul consilier Popescu Victor face referire la altceva. Este vorba de propuneri făcute de către consilieri în plenul ședinței pentru ordinea de zi a ședinței următoare. Vreau să vă dau citire art.74 din Regulamentul nostru, care este legea noastră de bază: „Art.74 alin.(2): oricare dintre consilierii județeni poate face propuneri pentru ordinea de zi a ședinței următoare. În cazul în care propunerea este adoptată cu majoritatea voturilor consilierilor județeni prezenți, ea va fi înscrisă obligatoriu în proiectul ordinii de zi a ședinței următoare”. Deci, aici nu este loc de întors, practic, este obligatoriu.

DI.Cîlea – Domnule consilier, îmi pare rău că sunteți jurist, dar...

DI.Monceanu – Lăsați-mă să termin și după aceea dumneavoastră îmi dați răspunsul.

DI.Cîlea – Vă rog!

DI.Monceanu - S-a adoptat această hotărâre la propunerea mai multor consilieri județeni, care au solicitat introducerea pe ordinea de zi. Într-adevăr, a fost o hotărâre în unanimitate și atunci dumneavoastră puteați să o puneți pe ordinea de zi și se dezbătea.

DI.Cîlea – Domnule consilier, să fie foarte clar, eu nu pot să pun pe ordinea de zi o hotărâre care nu respectă prevederile legale. Prevederile legale spun foarte clar că, numai dacă se întrunea cvorumul de 11 semnături ale consilierilor județeni, puteam să o pun pe ordinea de zi. Este dreptul meu de a trece sau nu un material pe ordinea de zi ! Dacă nu respectă prevederile legale, nu pot să-l trec ! Comentăm prea mult pe un subiect care are prevederile legale.

DI.Popescu Victor – Vreau să vă spun două lucruri. În primul rând, nu vreau să facem ca în Caragiale, să zicem că sunt șapte consilieri județeni care au retras de pe ordinea de zi o inițiativă, dar, de fapt, să citim opt. Haideți să îi citim de la început să vedem dacă sunt 7 sau 8. În al doilea rând, aș vrea să vă citesc din procesul verbal de data trecută, unde dumneavoastră, domnule președinte, supuneți la vot introducerea acestor proiecte de hotărâri pe ordinea de zi a următoarei ședințe ordinare a Consiliului județean, adică aceasta de astăzi. Întrebați cine este pentru, cine împotriva. Sunt 7 voturi împotriva, 25 voturi pentru. Or, această inițiativă, întrunind o majoritate largă de voturi, cred că ar fi necesar să intrăm în legalitate și să introducem cele două puncte pe ordinea de zi. Dacă nu, tot este aici domnul subprefect, probabil va trebui să apelăm la instituția prefectului pentru a clarifica această situație și pentru a intra în legalitate.

DI.Cîlea – Domnule consilier, cu tot respectul pe care îl am pentru dumneavoastră, și chiar am un respect pentru dumneavoastră, văd că dumneavoastră nu prea aveți, așa, pentru mine, pentru respectarea prevederilor legale, nu putem introduce pe ordinea de zi o hotărâre care nu respectă prevederile legale. Nu se întrunește cvorumul, ca urmare a cererii de retragere a celor 7 sau 8 consilieri județeni, cât ziceți dumneavoastră.

DI.Popescu Victor – Haideți să îi mai citim, să vedem câți sunt, 7 sau 8.

DI.Cîlea – Ce înseamnă 7 sau 8 ? Este același lucru.

DI.Popescu Victor – 25 minus 7 înseamnă că rămâne o majoritate pentru a susține introducerea acestor proiecte de hotărâre.

DI.Cîlea - Nu contează, domnule consilier ! Poate nu pricepeți treaba asta juridică. Trebuie să fie asigurat cvorumul prin 11 semnături pentru demiterea unui vicepreședinte. Nu înțelegeți treaba asta? Haideți să nu ne mai contrăm aici, pentru că nu are rost! Este și domnul subprefect, care cunoaște foarte bine legea. Deci, nu se întrunește cvorumul. Este clar!

DI.Simion – Este offside!

Dna Moise – Să continuăm!

DI.Popescu Victor – Sunt curios dacă vor depune cei 7 consilieri județeni, pentru ședința ordinară a lunii viitoare, o adresă oficială, la Consiliul județean, prin care retrag adresa depusă luna aceasta, pentru că văd că suntem ca în Caragiale, domnule președinte!

DI.Cîlea – Nu este ca în Caragiale. Oamenii s-au gândit, nu are rost să continuăm discuția ! O să vă spună, după ședință, care sunt motivele. Supun la vot ordinea de zi prezentată. Cine este pentru ? Cineva împotriva ?

DI.Dirinea – Sunt 9 voturi împotriva.

DI.Cîlea – Se abține cineva? Nu. Vă mulțumesc. Deci, ordinea de zi a fost aprobată, că așa este în democrație. Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, care ați aprobat-o, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și

adoptarea de hotărâri dacă, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 28 mai 2010.

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal?

DI.Fârtat – Domnule președinte, doamnelor și domnilor consilieri județeni, fără să fiu în disonanță cu colegii mei liberali, vreau să recitiți din procesul-verbal al ședinței de luna trecută, la pagina 5, intervenția pe care eu am avut-o și la care domnul președinte Cîlea spunea că sună a amenințare sau a ironie. Pentru că așa este în democrație, așa cum încheiați dumneavoastră dezbaterile la primul punct, al stabilirii ordinii de zi, trebuie să îmi argumentez lucrurile pe care le-am spus data trecută. Nu a fost vorba de o ironie, cu atât mai puțin de o amenințare, dar v-am rugat să ne gândim foarte bine, pentru că excepția de prematuritate, pe care se pare că noi am comis-o la vremea respectivă, are câteva argumente pe care trebuie să le explic, mai ales că ședința este publică. Mi-ar fi fost foarte greu, și vorbesc în nume personal, să sper că strategiile și gândirea elaborată a domnului Persu poate fi limitată la numai 2 ani de acțiune în Consiliul județean. Mi-ar fi fost foarte greu să sper că locuitorii județului Vâlcea ar fi fost corect, etic și responsabil reprezentat în Consiliul județean, în conformitate cu votul lor din anul 2008, să nu uităm să suntem 10-11 consilieri județeni. Mi-ar fi fost foarte greu să cred că dorința de autoritate și elementele de management discriminatoriu, care sunt în conducerea Consiliului Județean Vâlcea, nu mai pot fi decalate pe viitorii 2 ani și putem să vedem elemente de echilibru democratic în consonanță, repet, cu dorința și cu reprezentarea primarilor în județ. Nu neapărat, în final, mi-ar fi fost foarte greu să sper că tinerii consilieri democrat liberali pot să delege originea pesimistă și pot să nu abordeze viitorii 2 ani în Consiliul județean poate cu interese mercantile. Domnilor consilieri județeni, mă adresez colegilor democrat liberali, pentru că lipsa de principii și inconsecvența s-ar putea să fie taxată în anul 2012 de către electoratul din județul Vâlcea, mai ales că situația în care se află toată administrația locală nu stă numai în imaginea Consiliului Județean Vâlcea și mai degrabă a guvernării. Vă mulțumim pentru faptul că încă ne mai dați voie să avem puncte de vedere diferite de ale dumneavoastră!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc! Am citit cu atenție punctul dumneavoastră de vedere. Ați spus că voi invoca eu caracterul de prematuritate sau de precocitate. Vedeți că astăzi caracterul invocat este de nelegalitatea introducerii pe ordinea de zi. Haideți să punem lucrurile la punct! Am tot respectul pentru dumneavoastră, dar vreți să transformați această ședință a Consiliului județean, care are foarte multe probleme administrative pe ordinea

de zi, într-o ședință politică. Cred că acest lucru, vă rog să mă credeți, nu este permis nimănui.

DI.Fârtat – În conformitate cu Regulamentul, avem voie la întrebări, interpelări. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Aveți voie, v-am permis, v-am ascultat cu multă atenție, dar vă rog frumos să vă aliniați la prevederile legale care sunt obligatorii pentru noi toți. Eu v-aș întreba dacă mai aveți probleme legate de elementele consemnate în procesul-verbal. Dacă mai aveți observații? În acest caz, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 28 mai 2010 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva?
– Nu. Se abține cineva? – Nu. sunteți de acord cu procesul-verbal?

DI.Păsat – În procesul-verbal scria....

DI.Cîlea – Am înțeles! Nu o să fiți de acord cu nimic ! Vă mulțumesc frumos pentru gândirea constructivă pe care o aveți pentru administrația județului Vâlcea !

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea

DI.Cîlea - Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc! Mă gândeam că aveți și aici!

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier județean al domnului Popescu Ion

DI.Cîlea - Prin Hotărârea nr.50 din 30 aprilie 2010, Consiliul Județean Vâlcea a luat act de încetarea de drept, înainte de termen, prin demisie, a mandatului de consilier județean al domnului Teodorescu Bogdan-Alexandru, ales pe lista Partidului Național Liberal și a declarat locul vacant. Partidul Național Liberal ne-a comunicat că următorul supleant pe listă este domnul Popescu Ion, confirmând, în același timp, și apartenența sa la acest partid. Comisia de validare, în urma verificărilor efectuate, a propus validarea mandatului de consilier județean al domnului Popescu Ion. Potrivit art.89, ind.2, alin.(5) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, validarea mandatului de consilier județean se face cu votul deschis al majorității consilierilor județeni prezenți la ședință, iar persoana al cărei mandat este supus validării nu participă la vot. Supun la vot acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva?
– Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 3 de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea - Îl invit pe domnul consilier județean Popescu Ion să depună jurământul prevăzut de art.32, coroborat cu art.90 din Legea administrației

publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

DI.Popescu Ion – „*Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință tot ceea ce stă în puterile și în priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Vâlcea. Așa să îmi ajute Dumnezeu!*”

DI.Cîlea - Vă felicit pentru alegerea dumneavoastră în funcția de consilier județean și vă urez mult succes! Domnul consilier județean Teodorescu Bogdan-Alexandru a făcut parte din Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, astfel că domnul consilier județean Popescu Ion urmează să opteze pentru această comisie. Supun la vot deschis completarea acestei comisii de specialitate prin cooptarea domnului consilier județean Popescu Ion. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate cooptarea domnului Popescu Ion în Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism.

PUNCTUL 4

Proiect de Hotărâre privind acordarea titlului de Cetățean de onoare al Județului Vâlcea părintelui cercetător istoric Gheorghe Petre – Govora

DI.Cîlea – Prin Memoriul primit de la Arhiepiscopia Râmnicului ni se aduc la cunoștință propunerile Arhiepiscopiei Râmnicului, instituțiilor publice, ONG-urilor din județ, personalităților vieții științifice și culturale vâlcene, privind analizarea posibilității de acordare a Titlului de Cetățean de Onoare al județului Vâlcea părintelui cercetător istoric Gheorghe Petre–Govora din orașul Băile Govora, după ce, în prealabil, i-au fost acordate titluri de cetățean de onoare al orașelor Băile Olănești, Govora Băi și al comunei Mihăești. În acest Memoriu se arată motivele pentru care părintele Gheorghe Petre–Govora, care a fost recent aniversat cu prilejul împlinirii venerabilei vârste de 100 de ani, este îndreptățit să fie distins cu titlul de Cetățean de onoare al județului Vâlcea. Pe lângă harul divin de a păstra curată iubirea și credința în Dumnezeu, prea cucernicul părinte Gheorghe Petre–Govora s-a dedicat cu pasiune rar întâlnită și tainelor științei istorice, devenind descoperitorul vieții preistorice pe meleagurilor noastre. Rezultatele cercetărilor sale au dat substanță unor tratate științifice prestigioase așa cum sunt volumele: „O preistorie a nord-estului Olteniei”, „Govora – de la primii oameni la contemporani”, „Aureii imperiali în Dacia Romană” și altele. De asemenea, descoperirile sale pe șantierele arheologice din județul nostru au fost riguros selecționate, iar cele mai reprezentative piese au fost expuse într-un muzeu din stațiunea Govora care astăzi îi poartă numele. Pentru îndelungata activitate științifică și apostolat social, părintelui Gheorghe Petre–Govora i-a fost acordat titlul de membru al Institutului de Tracologie al Academiei Române, precum și „Crucea Patriarhală”, cea mai înaltă distincție a Sinodului Ortodox Român. Împreună cu dumneavoastră să-i urăm, dragi colegi, viață îndelungată, sănătate și duhovnicească liniște, spre a ne bucura

În continuare de sfaturile sale înțelepte, probate în anii secolului pe care l-a împlinit la data de 23 aprilie 2010. Regret că dumnealui nu a putut să fie prezent astăzi, aici, însă, în conformitate cu prevederile Capitolului V, Secțiunea I, din Statutul Județului Vâlcea, confirmarea, respectiv înmânarea titlului de Cetățean de Onoare, se face, în conformitate cu prevederile legale, de către președintele Consiliului județean, într-un cadru festiv. Am propus să mergem acolo, pentru că dânsul se poate deplasa mai greu și într-una din zile, într-un cadru festiv, împreună cu conducerea Arhiepiscopiei, să înmânăm acest titlu deosebit de important pentru viața acestui om extraordinar. Mă bucur din suflet că noi, astăzi, aici, în Consiliul județean, avem fericita ocazia să acordăm titlul de Cetățean de Onoare acestui om deosebit de valoros. Acum supun la vot. Sper că aici nu mai sunt comentarii.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, acum, chiar nu este vorba de interese politice. Vreau să vă spun că multora dintre noi, indiferent de partidul din care provenim, ne-ar face o deosebită onoare să participăm la înmânarea acestei distincții.

DI.Cîlea – Vă invităm pe toți.

DI.Popescu Victor – V-aș ruga să ne invitați și pe noi să putem participa la această înmânare.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule consilier. Cine este pentru acordarea titlului de Cetățean de Onoare? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 4 de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea – Dacă doriți să spuneți câteva cuvinte, Înalt Prea Sfinția Voastră.

Înalt Prea Sfințitul Emilian Lovișteanu – Domnule președinte, domnilor vicepreședinți, domnule subprefect, doamnelor și domnilor consilieri județeni, onorată asistență, vă mulțumesc în numele Arhiepiscopiei Râmnicului pentru faptul de a da curs acestei inițiative, de a conferi părintelui Gheorghe Petre-Govora titlul de Cetățean de Onoare al județului Vâlcea. Lucrarea părintelui a fost evidențiată în prezentarea domnului președinte, încât nu voi repeta acest lucru, însă vă mulțumim din suflet că, încă o dată, ați recunoscut și recunoașteți valoarea acestui om și lucrarea părintelui, ca slujitor al bisericii, dar și slujitor al științelor istorice, și faptul că județul Vâlcea a avut și are prin Sfinția Sa, iată, un cercetător de valoare, care a pus în lumină documentele istorice ale existenței umane pe acest teritoriu din țara noastră. Vă mulțumim încă o dată și vă dorim mult succes în activitățile dumneavoastră !

DI.Cîlea – Vă mulțumim și v-aș ruga să stabilim, împreună, în funcție de agenda de lucru a fiecăruia, când facem această înmânare oficială de titlului.

Înalt Prea Sfințitul Emilian Lovișteanu – Cred că o să o facem la biserica din Govora, au un spațiu mai larg, acasă la părinte fiind un spațiu mai restrâns. Biserica din Govora este aproape și poate să se deplaseze și Sfinția Sa. Vă mulțumim și o zi frumoasă !

DI.Cîlea – Este foarte bine.

Înalt Prea Sfințitul Emilian Lovișteanu – Au venit împreună cu mine câțiva părinți consilieri pentru a fii martorii acestei manifestări și a fii martorii acestui moment istoric din viața bisericii și a părintelui Gheorghe Petre-Govora.

DI.Cîlea – După acest moment frumos, să ne întoarcem la ordinea de zi a ședinței noastre.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului Vâlcea, a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, a Bugetului Muzeului Județean „Aurelian Sacerdoțeanu” Vâlcea și a Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2010

DI.Cîlea - Rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea pe anul 2010, pe care îl supunem analizei în vederea aprobării de către Consiliul Județean Vâlcea, cred că a fost examinată de toate comisiile de specialitate. Nu aș vrea să mă opresc decât la un capitol, adică la problema rectificării Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2010. Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.54 din 28.05.2010, s-a aprobat “Programul lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe indicative, la o valoare totală de 19.420 mii lei, respectiv 194 miliarde lei vechi. Întrucât nu pentru toate lucrările nominalizate în cadrul programului a fost aprobată și valoarea acestora, deci am avut în program lucrări fără să cuprindem valoarea, pentru că nu aveam proiectele întocmite, Serviciul Infrastructură Drumuri și Poduri, Proiectare din cadrul Consiliului Județean Vâlcea, a elaborat documentații tehnico-economice și propun aprobarea valorii lucrărilor acolo unde ele nu au fost nominalizate. De asemenea, nu pentru toate indicativele din program s-au aprobat și lucrările. Acesta este al doilea element: nominalizarea unor lucrări în cadrul programului aprobat. Al treilea element este suplimentarea fondurilor aprobate inițial, după cum urmează: a) La Indicativului 103 - Tratamente bituminoase se propune suplimentarea fondurilor aprobate inițial cu suma de 564,0 mii lei, respectiv 5,64 miliarde lei vechi. Aceasta, prin diminuarea cu aceeași sumă de la indicativul 105 „Covoare bituminoase”. Am apreciat că, dat fiind starea precară a drumurilor, este nevoie să le prelungim cu o anumită perioadă viața, prin efectuarea acestor tratamente, în loc să efectuăm covoare asfaltice, care sunt mult mai scumpe. Urmare considerentelor prezentate, s-a întocmit acest proiect de hotărâre de Consiliu județean, pe care vi-l supun aprobării, nu înainte de a face precizarea că, la acest proiect de hotărâre Comisia de Buget-Finanțe, recomandă reanalizarea costurilor de proiectare și autorizare a obiectivului „Centrul Național de Informare și Promovare Turistică Vâlcea”. Acolo s-a apreciat că trebuie să fim foarte atenți la valoarea de proiectare și, vreau să vă asigur, că voi face tot ce este posibil pentru a reduce la maxim această valoare de proiectare. Dacă aveți observații la acest proiect de hotărâre?

DI.Păsat – Corect cred că este „propune” nu „recomandă”, pentru că discuția a fost următoarea: pentru un proiect tehnic al unei construcții de 100 mp este foarte mult 600 milioane lei vechi.

DI.Cîlea – Domnule consilier județean, v-am spus și în Comisia de Buget, am luat toate măsurile, și vă rog să verifice cine dorește, pentru reducerea la maxim a acestor cheltuieli. Vreau să vă spun că am avut o discuție cu doamna director Carmen Alexandrescu și era prinsă o valoare de 800 milioane lei vechi și s-a redus la 500. Eu vă promit că vom demara, chiar dacă vom întârzia, că nu se va prezenta nimeni, cu o valoare foarte mică, procedura de achiziție pe O.G. nr.34/2006 a acestui proiect. Noi avem tot interesul ca aceste valori să fie cât se poate de mici, numai să se prezinte cineva, dat fiind faptul că acolo dumneavoastră ați analizat amplasamentul, știți din ce cauză nu am realizat acest Centru în altă parte, nu din vina noastră. Vă pot proba acest lucru, cred că sunt 7 sau 8 adrese transmise Primăriei Municipiului Râmnicu Vâlcea, la care ni s-a răspuns ferm că nu ne pune la dispoziție niciun amplasament decât acesta. Adică, nu acesta, nici pe acesta, dar noi am forțat nota și am spus că noi îl vom face în partea de nord a Teatrului „Anton Pann”. Vreau să subliniez faptul că eu citesc ceea ce este prevăzut ca observația Comisiei, nu ceea ce doriți dumneavoastră. Acolo se recomandă. Eu citesc recomandarea Comisiei, precizarea făcută de Comisie, nu ce dorim fiecare. Vă mulțumesc!

Dna Alexandrescu – Aș vrea, pentru corecta informare a tuturor celor care participă la această ședință, să spunem că nu este o construcție de 100 mp, pur și simplu, ci trebuie reanalizate și recalulate toate modificările însemnând instalații, partea de hidranți, deci tot calculul care s-a făcut pentru Teatru trebuie să se ia de la capăt. Acesta este motivul pentru care a fost evaluată în acest fel. Chiar nu ne jucăm cu acești bani !

DI.Cîlea – Eu vă rog, în momentul când lansăm procedura de licitație pentru achiziție publică, să mergem pe valoare mult mai redusă. Dacă se prezintă cineva bine, dacă nu, mai prelungim.

Dna Alexandrescu – S-a discutat împreună cu comisia la fața locului și se vor analiza două opțiuni pentru proiectul tehnic. Știți foarte bine, amplasamentul pe care l-ați făcut dumneavoastră și amplasamentul acesta, care este acum.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc. Dacă mai sunt observații?

Dna Popa – Am o observație privind elaborarea acestor propuneri. Domnule președinte, aș dori să întreb dacă banii alocați ajung pentru toate aceste lucrări, pentru că, dacă în anexa 4.6., numărul de kilometri sunt precizați, în alte anexe nu sunt precizați. Nu știm cât costă kilometrul, nu există o analiză de preț, nu există un deviz, care este ordinea executării acestor tipuri de lucrări. Nu toți au expertiză, știți, și o documentare completă ar fi, după părerea mea, necesară.

DI.Cîlea - Vă mulțumesc pentru observație. Vreau să vă spun că eu am făcut, împreună cu Direcția Tehnică, cu domnul vicepreședinte, o anexă. Noi încercăm să realizăm aceste lucrări, deci calculul este făcut pe suma de 500

milioane lei vechi. Sincer, nu cred că vom reuși, dar vom fi foarte atenți, și vom verifica cu foarte mare atenție calculația de preț, încât să ne încadrăm pe valoarea minimă și în aceste condiții am putea face 43 km. În situația în care valoarea este mai mare, o să reducem corespunzător de la fiecare poziție în parte, corect și legal.

Dna Popa – Se înțelege că se vor executa toate aceste lucrări.

DI.Cîlea – Încercăm, v-am spus.

Dna Popa – Și noi aprobăm toate aceste lucrări.

DI.Cîlea – Încercăm. Vă referiți, bineînțeles, la tratamentele bituminoase, da?

Dna Popa – Mă refer la toate tipurile de lucrări.

DI.Cîlea – Încercăm. Bani sunt puțini, știți și dumneavoastră! Se pare că, din păcate, ne așteaptă o rectificare negativă a bugetului, dar este bine să le prevedem și, dacă vor fi probleme, vă promit că vom reduce corespunzător de la fiecare poziție. Puteți să vedeți cu atenție, nu am ținut cont de culoarea politică, ci am ținut cont numai de necesități în baza programului de verificare, care s-a făcut de către specialiști și de către noi, personal, de conducerea Consiliului județean. Totul este prevăzut în anexă. Mai sunt observații? – Nu. Dacă nu mai sunt, supun aprobării dumneavoastră acest proiect de hotărâre, cu observațiile și amendamentele care s-au făcut. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în sumă de 32.500.000 lei.

DI.Cîlea - Este necesară contractarea unui împrumut pe termen mediu, în completarea surselor care vor fi asigurate din bugetul propriu al județului pentru realizarea unor investiții publice de interes județean, respectiv lucrări de reabilitare și/sau modernizare pe unele tronsoane de drumuri județene și realizarea unui grup hidroenergetic de mică putere pe conducta de alimentare cu apă Cheia - Râmnicu Vâlcea – obiectul III „Microhidrocentrală”, cu o putere de 750 KW, (0,75 MWA). Am să vă spun, în continuare, câteva detalii tehnice ale acestei microhidrocentrale. Din lipsă de fonduri, noi ne-am hotărât să executăm numai microhidrocentrala, fără să refacem toată rețeaua de alimentare cu apă. În aceste condiții, după calculele pe care le-am efectuat, ea costă 63 miliarde lei vechi, din care 10 miliarde lei sunt cheltuieli diverse și neprevăzute. Aș zice că ea costă 53 miliarde lei vechi. Din acestea, 25 miliarde lei sunt prevăzute din credit, care, dacă-l veți aproba, va intra pe acest credit, iar 28 miliarde lei din fonduri proprii ale bugetului județului Vâlcea. Vreau să vă informez că este o investiție foarte rentabilă, energia electrică obținută într-un an este de 3.350 MWA/oră și timpul de execuție al lucrării este de 1 an de zile. Dacă am reuși să o începem la finele acestui an, ar însemna ca în a doua parte a anului 2011 ar putea fi dată în funcțiune. Este o investiție care aduce profit destul de mare, plus certificat de energie

verde, care este absolut obligatoriu pentru toată lumea. Acestea fiind datele, vă propun să aprobați proiectul de hotărâre. Aveți observații?

DI.Monceanu – O observație minoră, domnule președinte. Probabil că tuturor ne-a scăpat. Acum un an de zile, chiar pe 30 aprilie, noi am mai votat o dată, tot printr-o hotărâre, un împrumut. Dumneavoastră știți foarte bine, pentru că țineți la legalitate, noi ar trebui, în primul rând, să revocăm hotărârea, pentru că acea hotărâre este în vigoare, ea nu a fost revocată. Deci, acea hotărâre trebuie revocată, pentru că acum, dacă noi adoptăm încă o hotărâre, sunt două hotărâri referitoare la drumuri. După părerea mea, ar trebui să revocăm hotărârea din 30 aprilie și, după acest lucru, evident, după dezbateri, dacă aprobăm această hotărâre, cealaltă, evident, că este revocată, dar, practic, ea este în vigoare.

DI.Cîlea – Am înțeles. Dumneavoastră, aici, juridic, aveți dreptate. Am considerat că ea se anulează de la sine în măsura în care aprobăm o nouă hotărâre. Vreau să vă informez că am organizat trei proceduri de licitație și nu s-a prezentat nicio bancă, dat fiind faptul că, dumneavoastră știți, era mai ușor să dea banii în altă parte și mai greu să dea la noi, când garantăm cu bugetul. Dacă vreți, putem să abrogăm hotărârea și să o aprobăm pe aceasta. Mulțumesc pentru precizare, și noi am avut în vedere, dar am zis că se abrogă de la sine. Domnul consilier județean Păsat Gheorghe, că are mai multe probleme.

DI.Păsat – Nu am multe probleme. La poziția a 3-a, reabilitare și modernizare DJ 650 Ocnele Mari – Bunești, credem că mai important ar fi DJ 649 Băile Govora – Pietrari. De aceea, am propune la această poziție, înlocuirea DJ 650 cu DJ 649. Știm că DJ 650 este un drum care nu este foarte circulat.

DI.Cîlea - De unde știți asta?

DI.Păsat – Pentru că am trecut pe acolo.

Dna Moise – Și nu era nimeni.

DI.Cîlea – Acel drum care face legătura Ocnele Mari – Bunești ar fi foarte circulat, pentru că se scurtează foarte mult distanța, se ocolește foarte mult și este un drum important. Dar elementul hotărâtor pentru care am luat această decizie, a fost acela că acest drum are documentație întocmită. Noi nu putem să venim cu anexă decât pe lucrări de investiții care au proiect tehnic întocmit iar această lucrare are proiectul tehnic întocmit.

DI.Păsat – Sunt în curs de aprobare.

DI.Cîlea – Nu sunt în curs de aprobare, au proiectul tehnic întocmit.

DI.Păsat – Aveți și poziții care nu au proiectul tehnic întocmit.

DI.Cîlea – Toate au proiectul tehnic întocmit, domnule consilier! Nu putem apărea la bancă dacă nu au proiectul tehnic întocmit. Dacă vă uitați cu atenție, sunt foarte multe lucrări și din zona dumneavoastră, dacă asta vă interesează, pentru că asta văd că dumneavoastră căutați, zona liberalilor.

DI.Popescu Victor – Zona noastră este tot județul Vâlcea.

DI.Cîlea – Nu cred că sunteți așa de generoși să țineți cont de tot județul, domnule consilier. Noi am ținut cont! Vedeți câte drumuri aveți acolo!

DI.Păsat – Nu credeți că este mai important DJ 649 decât DJ 650?

DI.Cîlea – Nu este mai important acel drum. Dacă ați studiat criteriile drumurilor care vor fi introduse în programul „10.000 km de drumuri județene și comunale”, ce vor fi reabilitate, acolo, un prim criteriu va fi acesta, reducerea distanțelor de transport, în sensul economiei de carburant și a eficienței acestor drumuri. Și cel mai important este că și acolo se specifică „documentații tehnice întocmite la nivel de proiect de execuție”.

DI.Fârtat - Domnule președinte, precum știți, eu fac naveta zilnic Horezu – Râmnicu Vâlcea și după ce ați postat pe mail-uri aceste proiecte, împreună cu colegul cu care fac naveta, am făcut în fiecare zi drumul Slătioara, deci pe Ocnele Mari - Ocnița până la Bunești. Vă rog să mă credeți că nu am făcut studiu de trafic, dar propun ziarștilor și ne punem la dispoziție cu mașini pentru a-i transporta, când doresc dâștii, trei ziarști să meargă pe acest drum, trei ziarști să meargă pe celălalt drum, Pietrari – Băile Govora. Pentru că, într-adevăr, nu trec 10 mașini pe zi, în 24 de ore, și am stat de vorbă și cu localnicii, iar starea drumului, la ora actuală, este foarte bună. Să ne aducem aminte că noi am ajutat cele două comune cu niște bani, pe drumurile comunale și județene și drumul Ocnița –Slătioare-Bunești este foarte bun. Mi-am permis să merg cu 60-70 km/h. Pe partea cealaltă nu se poate merge nici cu 10 km/h. Știu că trebuie mai mulți bani în partea cealaltă, dar, după știința mea, și domnul vicepreședinte Bulacu îmi aduc aminte că a făcut niște declarații publice în urmă cu 2 – 3 luni, că prioritățile pe drumurile din județ sunt și primul pe lista dâșului a fost Băile Govora – Pietrari. De aceea susțin propunerea domnului Păsat și insist și asupra acestui studiu de trafic, pe care să îl facă ziarștii.

DI.Bulacu – Dacă îmi dați voie, și acum sunt conștient că și acest drum face parte din prioritățile noastre și, vă promit, că vom lupta să intre pe programul „10.000 de kilometri”, dar, în timp, trebuie rezolvată și deja avem specialiști care lucrează la începuturile documentației tehnice. Deci, nu m-am dezis de la această prioritate. Este drum care scurtează zone turistice și sunt foarte importante.

DI.Popescu Victor – Nu știu de ce, dar nu mai credem în promisiunile dumneavoastră, domnule Bulacu.

DI.Bulacu – O să discutăm și care au fost realele motive, domnule Popescu, și atunci o să îmi dați dreptate.

DI.Cîlea – Mulțumesc, domnule vicepreședinte. Eu aș vrea ca lumea să fie lămurită și, în special, reprezentanții mass-media. Drumul de care vorbiți dumneavoastră este un drum asfaltat, pe care noi ne-am permis să îl reparăm și să îl întreținem. Deci, la ora actuală, este reparat și întreținut și se circulă destul de bine față de acest drum, care scurtează un traseu și care este drum neasfaltat și are niște șanțuri pe el, încât de acolo primim permanent reclamații de la cetățeni. Nu aveți un argument că nu se circulă. Este normal că nu se circulă un drum neasfaltat comparativ cu partea cealaltă. Mai bine cel care circulă vrea să ocolească pe un drum bun decât să

meargă pe un drum prost. Când se va asfalta, se va mări foarte mult traficul de circulație.

DI.Fârtat – Nu există o scurtare în kilometri, domnule președinte!

DI.Cîlea – Există. Cum să nu existe? Faceți calculul de acolo să veniți în Râmnicu Vâlcea. Domnule consilier, văd că sunteți puși astăzi să nu rezolvați nimic. Dacă vreți, mai amânăm cu încă o lună creditul.

DI.Poenaru - Domnule Cîlea, eu nu iau de multe ori cuvântul, dar dacă argumentul principal al dumneavoastră este că se scurtează pe acest drum, ar trebui ca serviciile din cadrul Consiliului județean să ne spună cu câți kilometri se scurtează? Ar trebui să știm, dacă acesta este argumentul principal.

DI.Cîlea – Scrie în proiectul tehnic. Ne băgăm în detalii aici? În medie se scurtează cu 10 km. Faceți calculul! Asta este o ipotenuză într-un triunghi.

DI.Poenaru – O să îl fac special și dacă sunt 10 km, eu o să îmi dau demisia din Consiliul județean.

DI.Păsat – La poziția 5, DJ 676 A, Giulești-Dozești-Roșiile, km.0+000 – 8+000, aici a cam fost reabilitat.

DI.Cîlea- Cum să fie reabilitat? Dumneavoastră știți cum arată drumul?

DI.Păsat – Societatea care a câștigat licitația și care a efectuat lucrările respective, din câte știm noi, a și primit o mare parte din banii respectivi. Acum, pentru ce se mai solicită suma de 4.500.000 lei? Vor apare lucrări suplimentare?

DI.Cîlea – Sunt lucrări pe restul traseului, domnule consilier!

DI.Păsat – Restul înseamnă de la ce kilometru la ce kilometru?

DI.Cîlea – Este prevăzut acolo, nu am anexa în față.

DI.Mierluș – Domnule consilier, vreau să vă informez că acest drum este în execuție. El a fost aprobat în programul prin H.G. nr.577/1997, care, știți, că anul acesta, datorită modificărilor la Hotărârea Guvernului, încă nu s-a aprobat programul pe 2010. El este în execuție de la km 0 la km 6. S-au făcut 2 km și urmează să fie complet. Aceasta este o diferență pentru a putea finaliza lucrarea. Nu trebuie să o finalizăm dacă tot am început-o?

DI.Cîlea – Pe H.G. nr.577/1997 nu avem finanțare decât peste câțiva ani.

DI.Mierluș - Nu ni s-a dat niciun leu anul acesta și trebuie să o finalizăm.

DI.Păsat – Între km 6 și km 8 este finalizat.

DI.Mierluș – Cu acești bani finalizăm drumul.

DI.Păsat – Apoi, poziția 6, DJ 677.

DI.Cîlea – De ce nu v-ați spus aceste păreri în Comisia de Buget, domnule consilier? Trebuia să le menționați în cadrul Comisiei, noi le aveam și acum vă răspundeam. Asta vreți pentru imagine, nu?

DI.Păsat – Dacă am sta să spunem toate problemele...

DI.Cîlea – Acolo, în Comisia de Buget, se spun toate problemele, domnule consilier!

DI.Păsat – O parte le-am lămurit în cursul zilei de ieri. La poziția 6, DJ 677 Mădulari-Șușani.

DI.Cîlea - Nici acest drum nu este necesar?

DI.Păsat - Suma mi se pare mare în comparație cu DJ 677 A Crețeni – Mrenești – Izvoru – Nemoiu – Amărăști – Glăvile – Cermegești – Pesceana - Șirineasa.

DI.Cîlea – Acolo nu este vorba decât de 3.025 m. Este vorba de drumul prin pădure, DJ 677 A.

DI.Păsat – Aici era depus un proiect la Craiova. Ce s-a întâmplat cu proiectul respectiv?

DI.Cîlea – Vă spun eu ce s-a întâmplat. Pe Programul Operațional Regional, Axa 2, Domeniul de intervenție 2.1., acum doi ani, am depus 7 proiecte și s-a depășit suma aferentă pe zona Sud-Vest Oltenia pentru acest capitol. De unde să iau eu bani? Am întocmit un proiect acum 2 ani. Lăsați, nu vă mai informați atât, lăsați-l în pace, că știe domnul tot ce este în județul acesta foarte bine. Deci, am făcut toate demersurile, acum sunt și președinte acolo și am insistat, am transmis scrisori peste tot și este puțin probabil ca acest drum să fie finanțat prin Programul Operațional Regional, Axa 2, Domeniul de intervenție 2.1. Altceva dacă mai aveți?

DI.Păsat – Ne menținem propunerea noastră pentru înlocuirea DJ 650 cu DJ 649. Mai avem o mică nelămurire. O să facem o referire la procesul-verbal al ședinței de data trecută, nelămurire legată de Grupul Hidroenergetic. Citesc din procesul-verbal al ședinței de data trecută ...

DI.Cîlea – Nu mai citiți, vă dau eu răspunsul, știu ce vreți să spuneți.

DI.Păsat – La un moment dat doamna Moise zice: „...trebuie să aprofundăm și noi foarte bine ce facem cu acești bani și, mai ales, să scoatem de pe lista de investiții Grupul Hidroenergetic de mică putere pe conducta de alimentare cu apă Cheia – Râmnicu Vâlcea, care poate fi realizat foarte ușor din bani europeni”.

Dna Moise – Între timp, s-a suplimentat suma, dacă nu ați observat, domnule consilier.

DI.Cîlea – În primul rând, de la 300 miliarde lei vechi, am solicitat 325 miliarde lei vechi, dar nu acesta este argumentul. Dacă ați citit Ghidul solicitantului, prin varianta modificată a acestui Ghid, la finele anului 2009, sunt impuse următoarele condiții: a) În operarea proiectului nu se va tarifa producția de energie electrică către utilizatori, iar ca urmare nu se vor putea realiza venituri din tarifarea energiei electrice produse; b) Producătorul nu va produce mai multă energie electrică decât consumă, deci trebuie să fie un echilibru între producție și consum; c) Solicitanții trebuie să dovedească că energia electrică produsă va fi utilizată exclusiv pentru consumul propriu al instituțiilor menționate în proiect și/sau pentru iluminatul public; d) Tranzitarea energiei electrice prin rețea se va face prin aplicarea sistemului compensator în unități fizice (kwh). Deci, noi nu putem să vindem energie, dacă îl facem pe fonduri europene; e) Solicitantul (autoritatea locală), respectiv noi, va fi proprietarul investiției, va opera investiția și nu va putea transfera această

activitate unui operator economic. Nu avem dreptul, dacă ați citit Ghidul. Este necesară crearea unui serviciu pentru operarea acestui obiectiv. Alte argumente: necesitatea modificării și completării studiului de fezabilitate și analizei cost - beneficiu pentru ca noii indicatori tehnico - economici să fie în concordanță cu cerințele Ghidului, astfel modificat, ceea ce ar necesita foarte mult prelungirea, deci o perioadă de timp suplimentară pentru efectuarea acestor operațiuni; posibile modificări ale Ghidului solicitantului, așa cum s-a întâmplat la măsura 3.2.2, până la sesiunea de depunere 2011, care ar necesita refacerea documentației tehnice în concordanță cu aceasta. Atunci, luăm alternativa, vrem să mergem pe fonduri europene, aplicând condițiile obligatorii din Ghidul solicitantului, ducându-ne cu investiția dincolo de anul 2012 sau vrem să realizăm o investiție care să fie pusă în funcțiune oricum în anul 2011 și care este foarte rentabilă, foarte eficientă și care aduce venituri foarte mari și poate ne mai scoate din încurcătură. Știți că mai avem o microhidrocentrală, care funcționează perfect la SC Apavil SA Vâlcea și care aduce venituri importante. Poate ne aduce și nouă, Consiliului județean. Acestea sunt argumentele.

DI.Fiera – Eu am trei propuneri scurte. În primul rând, hotărârea va trebui completată cu un termen pentru organizarea contractării acestui credit ca să știm pe ce contăm. Sigur este un angajament care presupune niște riscuri. Sigur că în negocierile cu organismele bancare trebuie stabilite niște termene absolut necesare pentru a nu mai ajunge în situația în care am ajuns cu proiectul de anul trecut. Și acest termen eu l-aș propune de 2 luni. În al doilea rând, în paralel, propun să se pregătească caiete de sarcini și absolut toate documentele în așa fel încât, în momentul contractării creditului, să se și poată începe negocierea pentru demararea lucrărilor, avându-se în vedere situația șomajului din județ, lucrările sunt repartizate pe tot teritoriul județului și presupun deschiderea unor noi șantiere și locuri de muncă suplimentare. În ultimul rând, și rog foarte mult, termenul de garanție al tuturor lucrărilor prevăzute în această listă să fie de minim 5 ani. Rugămintea este să verificați să nu mai ajungem să avem termene de garanție mai scurte decât pentru un televizor. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc foarte mult! Sigur, propunerile sunt pertinente, însă mie îmi este teamă. Cred că noi putem pune un termen pentru realizarea procedurii de achiziție a creditului rambursabil, dar nu putem pune un termen pentru accesarea sumei creditului efectiv. De ce? Pentru că, din informațiile pe care le am, și le am precis de la sursă, noi trebuie să mergem la o comisie pentru aprobarea acestor credite, pe anul 2010. Plafonul pe anul 2010 este deja consumat. Din plafonul pe anul 2011 s-a consumat 80%, au mai rămas 20% și dacă nu ne grăbim, nu apucăm nici din acești 20%, unde tragerea, în mod clar, va avea loc în 2011. Vom încerca să găsim o soluție, care ne-a fost sugerată de oameni care au mai făcut aceste lucruri, ca această licitație să aibă loc la pachet, dacă se poate, și anume licitația financiară și tehnică o dată, adică fiecare bancă să vină cu un anumit constructor, pe care să îl finanțeze în condițiile în care tragerea creditului s-ar realiza în anul 2011, să îl

finanțeze, să înceapă lucrările din anul 2010, să îi plătească lucrările sub rezerva garanției pe care el de acum o are că va trage, în anul 2011, creditul respectiv. Cred că așa va trebui să mergem, dacă vrem să urgentăm execuția lucrărilor.

DI.Fiera – Domnule președinte, am spus, cu alte cuvinte, cam același lucru. Eu m-am referit la termenul de realizare al contractului de credit. Tragerile, sigur că vor decurge și din realizarea lucrărilor și din posibilitățile financiare. Eu m-am referit ca acest credit să fie obținut în termen de două luni de zile. Vă mulțumesc!

Dna Moise – Vreau să mă refer și eu, domnule președinte, la perioada de grație pentru rambursarea acestui credit care, după părerea mea, nu ar trebui să fie bătută în cuie chiar la 2 ani, ea putând fi negociată la un termen mai mic sau mai mare, în funcție de capacitatea pe care o va avea Consiliul județean de plată sau nu la acea perioadă, pentru că știți cum sunt de obicei, creditorii pun niște condiții stricte de care noi, acum, nu avem nevoie. Să fie maleabilă această perioadă, în plus sau în minus după cum considerați că avem putere financiară la momentul respectiv.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc foarte mult. Vom face tot ce este posibil pentru a pune aceste elemente în caietul de sarcini. Noi am spus să fie minim 2 ani perioadă de grație, pentru că traversăm această perioadă foarte grea.

Dna Moise – Dacă putem să o lungim.

DI.Cîlea – Să vedem. Vom încerca să întocmim un caiet de sarcini, care să răspundă tuturor cerințelor, în sensul atingerii obiectivelor noastre, de a începe aceste lucrări cât mai urgent.

DI.Persu – Domnilor colegi, eu cred că noi, toți, suntem de acord, în principiu, cu un fapt de la sine înțeles. Suntem primii interesați să contractăm acest credit cât mai rapid. Problema, însă, a stabilirii unui termen, după părerea mea, este, într-un fel, îndoielnic, pentru că există, în procesul de licitație, acea posibilitate de a contesta, de către o societate comercială bancară, pe cel care a câștigat și atunci trebuie străbătuți niște pași, pe care îi prevede legea: trebuie să așteptăm rezolvarea, inclusiv în justiție, a contestației. Deci, cred, domnule consilier, că nu se poate stabili un termen limită, poate un termen de principiu. În acest caz aș fi de acord cu asemenea propunere, însă noi trebuie să ținem cont de prevederile normelor legale privind pașii pe care îi derulăm în procesul de licitație. Vă mulțumesc!

DI.Fiera – Da, domnule vicepreședinte, trebuie stabilit un termen de contractare. Faptul că vor interveni contestații, va modifica automat acest termen, dar noi trebuie să ne propunem o dată până la care să realizăm o convenție.

DI.Persu – Cea mai rapidă.

DI.Fiera – Care va fi sau nu va fi contestată.

DI.Cîlea - Cert este că trebuie să ne grăbim și vă rog să fiți convinși, toți consilierii județeni, că vom face tot ce este posibil să ne grăbim. De ce? Suntem conștienți de faptul că, cu cât întârziem, cu atât prelungim tragerea primei tranșe din banca creditoare. Am să vă supun la vot proiectul de

hotărâre în varianta cu anexe, cu tot ce este în proiect, prima dată, și după aceea varianta dumneavoastră. Dacă sunteți de acord cu proiectul de hotărâre așa cum a fost el prezentat în ședința de astăzi și cu observațiile, îmbunătățirile, precum și cu termenul acesta de 2 luni, dar, zic eu, pentru organizarea procedurilor, că aceasta depinde de noi, știți, în 2 luni de zile. Sunteți de acord așa? Nu depinde de noi!

DI.Fiera – O să eșalonăm, dar haideți să propunem ceva!

DI.Cîlea – Haideți să propunem un termen de 2 luni!

DI.Fiera - Nu două luni, 60 de zile, domnule președinte.

DI.Cîlea – Ne luptăm pentru acest obiectiv – 60 de zile. Cine este pentru aprobarea proiectului în varianta prezentată? Împotrivă? Da - 1 vot?

DI.Păsat – Pentru varianta noastră.

DI.Cîlea – Atunci supun la vot varianta propusă de domnul consilier județean Gheorghe Păsat. Cine este pentru?

DI.Dirinea – Sunt 10 voturi pentru.

DI.Monceanu – Domnule președinte, vă reamintesc că hotărârea trebuia revocată.

DI.Cîlea – Ne-am însușit propunerea. Corect, unde aveți dreptate, aveți dreptate. Vom întocmi o hotărâre în acest sens. Facem un articol special în hotărâre.

DI.Persu – Prin care revocăm acea hotărâre de consiliu.

În urma votului, se aprobă cu un vot împotrivă proiectul de hotărâre de la punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind modificarea destinației unor sume repartizate comunei Vlădești prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 21 din 25 martie 2010

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.21 din 25 martie 2010, Primăriei Comunei Vlădești i-a fost repartizată suma totală de 350,0 mii lei, din care: 100.0 mii lei pentru asigurarea cofinanțării la obiectivul de investiții „Anexă sediu primărie Vlădești” și 250,0 mii lei pentru asigurarea cofinanțării la obiectivul de investiții „Alei pietonale – modernizare și reabilitare șanțuri, trotuare și piste de biciclete în comuna Vlădești”. Primăria Comunei Vlădești solicită ca suma de 100,0 mii lei, repartizată pentru asigurarea cofinanțării la obiectivul de investiții „Anexă sediu primărie Vlădești” să se aprobe a fi utilizată pentru realizarea proiectului „Alei pietonale – modernizare și reabilitare șanțuri, trotuare și piste de biciclete în comuna Vlădești”. Această lucrare a început, arată foarte bine, dar nu are bani să o termine, iar cealaltă nu a început-o, s-a făcut o analiză, am fost chiar eu împreună cu cei doi directori de la tehnic și economic, și am considerat că este bine să realizăm ceea ce am început. Motivul pentru care se solicită aceasta este faptul că suma de 100,0 mii lei repartizată pentru asigurarea cofinanțării la obiectivul de investiții „Anexă sediu primărie”, este total insuficientă, întrucât cofinanțarea necesară pentru a putea realiza această

investiție este de 400,0 mii lei (4,0 miliarde lei). Față de cele prezentate, propunem analizarea proiectului de hotărâre în vederea adoptării de către Consiliul Județean Vâlcea. Ulterior întocmirii proiectului de hotărâre, Primăria Comunei Livezi solicită schimbarea destinației sumei de 170,0 mii lei, alocată inițial pentru cofinanțarea obiectivului de investiții „Modernizare cămin cultural”, pentru cofinanțarea obiectivului de investiții „Modernizare, asfaltare DC 75 A - Livezi”. Justificarea are în vedere faptul că, datorită dificultăților financiare ale Primăriei Comunei Livezi și actuala conjunctură economică, prioritar este realizarea obiectivului de investiții „Modernizare, asfaltare DJ 75 A - Livezi”, care deservește un segment mai mare de populație. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentațiilor de atribuire pentru lucrările de construire care se vor realiza prin proiectul „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009 - 2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice”

Di.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.47 din 30 aprilie 2010, s-a aprobat studiul de fezabilitate și indicatorii tehnico - economici pentru investiția majoră care va fi depusă spre finanțare prin Programul Operațional Sectorial de Mediu (POS Mediu), axa prioritară 3. Pentru conformarea administrativă a aplicației de finanțare și în baza prevederilor Ghidului solicitantului pentru Axa prioritară 3 a POS Mediu, fiecare documentație elaborată de asistența tehnică – ISPE București, trebuie adoptate de către solicitantul proiectului major de mediu prin Hotărâre a Consiliului Județean. Față de cele arătate, propunem adoptarea proiectului de hotărâre privind aprobarea documentațiilor de atribuire pentru lucrările de construire care se vor realiza prin proiectul „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009 - 2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice”. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 8 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind aprobarea analizei instituționale pentru proiectul „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009 - 2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice

DI.Cîlea - În continuarea proiectului de hotărâre prezentat anterior, o altă documentație elaborată de ISPE București în baza contractului de asistență tehnică încheiat cu Ministerul Mediului și Pădurilor și care se constituie ca anexă la aplicația ce se va depune spre finanțare prin POS Mediu, o reprezintă Analiza instituțională. Aceasta analizează cadrul instituțional în care se va desfășura implementarea proiectului, cu propuneri de îndeplinire pentru cele care nu s-au realizat încă, dar sunt indispensabile aplicației de finanțare (delegarea serviciului de termoficare urbană, dovada înregistrării bunurilor în domeniul public al județului, organizarea unităților de implementare și management a proiectului). Față de cele arătate, propunem adoptarea proiectului de hotărâre privind aprobarea Analizei instituționale pentru proiectul „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Râmnicu Vâlcea pentru perioada 2009 - 2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice”. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 9 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării managementului asistenței medicale la Consiliul Județean Vâlcea pentru Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, Spitalul de Obstetrică Ginecologie Râmnicu Vâlcea, Spitalul de Pneumoftiziologie „Constantin Anastasatu” Mihăești și Spitalul de Psihiatrie Drăgoești

DI.Cîlea - Potrivit prevederilor art.1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.162/2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății Publice către autoritățile administrației publice locale, se stabilește cadrul legal privind transferul ansamblului de atribuții și competențe ale Ministerului Sănătății către autoritățile administrației publice locale concomitent cu asigurarea resurselor umane, materiale și financiare necesare exercitării acestora. Conform anexei nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.529/2010, Consiliul Județean Vâlcea va prelua managementul asistenței medicale pentru: Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, Spitalul de Obstetrică - Ginecologie Râmnicu Vâlcea, Spitalul de Pneumoftiziologie "Constantin Anastasatu" Mihăești, și Spitalul de Psihiatrie Drăgoești. Potrivit prevederilor art.3 din Hotărârea Guvernului nr.529/2010, preluarea managementului asistenței medicale pentru cele 4

unități sanitare publice menționate, se va face pe bază de protocoale de predare-preluare încheiate între Direcția de Sănătate Publică Vâlcea și Consiliul Județean Vâlcea, al cărui model a fost aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr.910 din 10 iunie 2010. Vă informez că, prin Dispoziția nr.319/22 iunie 2010 a Președintelui Consiliului Județean Vâlcea, a fost constituită comisia pentru verificarea documentațiilor necesare încheierii, între Direcția de Sănătate Publică Vâlcea și Consiliul Județean Vâlcea, a protocoalelor de predare - preluare a spitalelor publice al căror management al asistenței medicale s-a transferat prin Hotărârea Guvernului nr.529/2010. Protocoalele de predare - preluare se vor încheia după îndeplinirea următoarelor condiții obligatorii, pe care aș vrea să le supun atenției dumneavoastră și să le ascultați cu mare atenție:

- a) decontarea, la data preluării, sau eşalonat, în cel mult 90 de zile, a tuturor datoriilor înregistrate la data de 31 martie 2010, de cele patru unități sanitare publice cu paturi, peste termenul de scadență inclusiv a celor scadente până la data preluării;
- b) asigurarea, în continuare a resurselor financiare necesare realizării, în condiții optime, a activității unităților sanitare publice cu paturi, potrivit art.6 din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare;
- c) verificarea, de către comisia constituită prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.319 din 22 iunie 2010, a documentațiilor care vor constitui anexele la Protocoalele de predare-preluare pentru stabilirea corectă a datoriilor înregistrate de cele patru unități sanitare cu paturi până la data de 31 martie 2010 și a celor înregistrate de la această dată și până la semnarea protocoalelor, stabilind totodată și instituțiile care asigură fondurile pentru plata acestor restanțe și a resurselor necesare funcționării acestor spitale până la data de 31 decembrie 2010;
- d) În protocoalele de predare – preluare a unităților sanitare publice cu paturi vor fi evidențiate și datoriile înregistrate de acestea după data de 31 martie 2010, până la data preluării. Am insistat pe această condiție care este deosebit de importantă.
- e) Pentru garantarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la art.3, solicit ca protocoalele de predare - preluare să fie însușite de Ministerul Sănătății, Ministerul Finanțelor Publice și de Casa Națională de Asigurări de Sănătate.

Având în vedere cele expuse mai sus, s-a elaborat proiectul de hotărâre alăturat, pe care îl supunem analizei și adoptării Consiliului Județean Vâlcea. Dacă sunt observații? Să știți că eu nu semnez dacă nu sunt îndeplinite aceste condiții și, din păcate, ultima cred că nu se îndeplinește.

Dna Moise – Și ce se întâmplă cu ele dacă nu sunt îndeplinite aceste condiții?

DI.Cîlea – Nu știu. Oricum termenul limită din Hotărârea Guvernului nr.529/2010 este 10 iulie 2010. Sunt multe județe care nu au semnat, eu m-

am consultat și cu președinții de la alte județe, pentru că, vă spun și vreau să vă informez așa cum trebuie pe toți, le preluăm, nu mai sunt bani și după această dată se va spune că noi, Consiliul județean, suntem vinovați. Eu nu pot să-mi asum această responsabilitate dacă nu am garanția că se plătesc toate datoriile și, vă spun, în mare, după primele verificări, Spitalul Județean de Urgență Vâlcea are 111 miliarde lei datorie la momentul actual, Spitalul de Obstetrică - Ginecologie Râmnicu Vâlcea are 36 miliarde lei și conturile blocate de firma "Annabella" pentru facturi neachitate, neavând capacitate de plată. Situația este foarte grea și de aceea trebuie să fim foarte atenți să nu aducem „mortul” de acolo la noi. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 10 de pe ordinea de zi.

DI.Poenaru – Domnule președinte, aș vrea să se evidențieze clar în procesul verbal dacă au votat toți consilierii județeni prezenți în sală.

DI.Cîlea – Au votat toți, domnule consilier!

DI.Poenaru – Deci, toți 32 au votat. Atât am avut de spus.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza „documentație pentru avizare a lucrărilor de intervenție” pentru lucrarea „Modernizare drum județean DJ 667 A Crețeni (DN 67 B) – Mrenești – Izvoru – Nemoiu – Amărăști – Glăvile – Cermegești – Pesceana – Șirineasa (DJ 667F) km.31+307,46 – km 34+332,46, județul Vâlcea”

DI.Cîlea – Acolo sunt foarte multe alunecări de teren și aș apela încă de pe acum la domnul director de la Direcția Silvică să colaborăm în realizarea acestei investiții, deoarece va trebui să intrăm puțin în zona silvică pentru a ocoli zona cu alunecare și unde costurile sunt foarte mari. Sistemul rutier existent se află într-o stare tehnică necorespunzătoare, fapt ce impune lucrări de modernizare și pentru care se promovează lucrarea “Modernizare drum județean DJ 677A Crețeni (DN 67B) – Mrenești – Izvoru - Nemoiu – Amărăști – Glăvile – Cermegești – Pesceana – Șirineasa (DJ 677F) km 31+307,46 – km 34+332,46 județul Vâlcea”, fondurile necesare urmând a fi asigurate prin contractarea unei finanțări rambursabile interne, pentru realizarea unor investiții de interes public județean. Modernizarea drumului județean pe tronsonul de drum în lungime de 3025 m, are ca obiectiv aducerea acestuia la parametrii ceruți de normele Uniunii Europene. Supunem aprobării Consiliului Județean Vâlcea, documentația tehnico-economică la faza “documentație pentru avizare a lucrărilor de intervenție”, pentru lucrarea: “Modernizare drum județean DJ 677A Crețeni (DN 67B) – Mrenești – Izvoru - Nemoiu – Amărăști – Glăvile – Cermegești – Pesceana – Șirineasa(DJ 677F) km 31+307,46 – km 34+332,46, județul Vâlcea. Valoarea totală a investiției

(inclusiv TVA) este de 4.011.803 lei. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 11 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind reorganizarea Serviciului Elaborare și Implementare Politici, Strategii, GIS și Relații Externe din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea în Unitatea de Management și Implementare a Proiectelor cu Finanțare din POS Mediu

DI.Cîlea - În vederea îndeplinirii obligațiilor județului Vâlcea privind capacitatea beneficiarului de a implementa proiectele cu finanțare din Programul Operațional Sectorial Mediu 2007-2013, așa cum am precizat și la proiectul de hotărâre pentru aprobarea analizei instituționale aferente proiectului major de pe axa 3 a POS Mediu, este necesară crearea la nivelul aparatului de specialitate a unei Unități de Management și Implementare a proiectelor cu finanțare din POS Mediu. Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune: reorganizarea Serviciului Elaborare și Implementare Politici, Strategii, GIS și Relații Externe, în Unitatea de Management și Implementare a Proiectelor cu Finanțare din POS Mediu. Având în vedere urgența constituirii acestei Unități de Management și Implementare a Proiectelor cu Finanțare din POS Mediu, este necesară modificarea corespunzătoare a organigramei aparatului de specialitate, aceste documente urmând a fi transmise în cel mai scurt timp Ministerului Mediului și Pădurilor. Ținând seama de considerentele de mai sus, propunem ca implicațiile acestei reorganizări în ceea ce privește atribuțiile direcției să fie analizate în perioada următoare, astfel încât în termen de 30 de zile de la adoptarea prezentei hotărâri să se supună aprobării Consiliului Județean Vâlcea proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramei, statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea. Având în vedere cele prezentate mai sus, propunem adoptarea hotărârii în forma prezentată. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 12 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 177 din 23.12.2009

DI.Cîlea - În data de 27.08.2009 a fost lansat Ghidul de finanțare a Programului de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor

agricole degradate. În cadrul acestui program Consiliul Local al Comunei Stoenești a depus și a obținut finanțarea proiectului “Îmbunătățirea calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate în comuna Stoenești, județul Vâlcea”. Știți că pentru aceste proiecte a fost un termen foarte scurt și este de felicitat comuna Stoenești care este singura care s-a mișcat rapid și a aprobat acest proiect foarte important, necesar de altfel pentru foarte multe localități din județ. Eu am cerut în scris ministerului să reia acest proiect sau să prelungească perioada de depunere a proiectelor care, în special în zona noastră, sunt foarte necesare. În vederea implementării proiectului finanțat în cadrul Programului de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate, județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea, în calitate de beneficiar al finanțării, a încheiat Acordul de asociere cu titularul proiectului, respectiv comuna Stoenești, în vederea implementării proiectului Îmbunătățirea calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate în comuna Stoenești, județul Vâlcea. În contractul de finanțare nerambursabilă încheiat între Administrația Fondului de Mediu în calitate de Finanțator și Județul Vâlcea, calitatea de beneficiar o are județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea, comuna Stoenești fiind titularul proiectului. În acest sens, propunem ca Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.177 din 23.12.2009 privind asocierea județului Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea cu comuna Stoenești prin Consiliul Local al Comunei Stoenești în vederea implementării proiectului Îmbunătățirea calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate în comuna Stoenești, județul Vâlcea să se modifice și să se completeze după cum urmează: Reformularea articolului 2 și modificarea și completarea Contractului de asociere, anexă la hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 13 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind, aprobarea acordului de parteneriat încheiat între Consiliul Local al Municipiului Drăgășani și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, în vederea promovării și implementării proiectului „Centru Multifuncțional de Asistență Socială în Municipiul Drăgășani”

DI.Cîlea - În cadrul Programului Operațional Regional 2007 - 2013, Axa prioritară 3 “Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, domeniul major de intervenție 3.2 “Reabilitarea/modernizarea/ dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale”, Consiliul Local al Municipiului Drăgășani depune spre finanțare proiectul “Centru Multifuncțional de Asistență Socială în Municipiul Drăgășani”. Proiectul, cu o valoare totală de 3.495.000 lei, inclusiv TVA, urmărește valorificarea unei clădiri dezafectate din Municipiul

Drăgășani și transformarea sa într-un centru de servicii sociale comunitare destinate copiilor aflați în situații de risc și familiilor acestora. Prin lucrările propuse se urmărește înființarea Centrului Multifuncțional de Asistență Socială în Municipiul Drăgășani care are următoarele obiective propuse: creșterea capacității instituționale, în sensul asigurării unor servicii eficiente, adaptate nevoilor sociale și resurselor disponibile; creșterea numărului beneficiarilor de servicii sociale din municipiul Drăgășani, județul Vâlcea; prevenirea situațiilor generatoare de marginalizare și excluziune socială, pentru persoanele cu probleme sociale. În acest sens propunem aprobarea acordului de parteneriat încheiat între Consiliul Local al Municipiului Drăgășani și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, în vederea implementării proiectului “Centru Multifuncțional de Asistență Socială în Municipiul Drăgășani”, în conformitate cu prevederile Ghidului Solicitantului pentru Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 3 “Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, Domeniul Major de Intervenție 3.2 “Reabilitarea/modernizarea/ dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale”. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 14 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 15

Proiect de hotărâre privind, aprobarea acordului de parteneriat încheiat între Consiliul Local al comunei Sutești și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, în vederea promovării și implementării proiectului „Centru Multifuncțional de Asistență Socială în comuna Sutești, județul Vâlcea”.

DI.Cîlea – Aceleași observații ca la proiectul anterior, doar că valoarea totală a proiectului este de 1.657.918,87 lei. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 15 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 16

Proiect de hotărâre privind, aprobarea acordului de parteneriat încheiat între Consiliul Local al comunei Crețeni și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, în vederea promovării și implementării proiectului „Centru Multifuncțional de Asistență Socială în comuna Crețeni, județul Vâlcea”.

DI.Cîlea – La fel, aceleași observații, valoarea totală a proiectului fiind de 1.643.983,33 lei. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 16 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 17

Proiect de hotărâre privind: actualizarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor al județului Vâlcea

DI.Cîlea – Vreau să îi mulțumesc domnului subprefect că este prezent în sală. Planul de analiză și acoperire a riscurilor al județului Vâlcea este un document complex, ce cuprinde date și informații amănunțite referitoare la riscurile identificate la nivelul județului Vâlcea, precum și la modul de acțiune și resursele necesare pentru minimizarea și înlăturarea efectelor acestora asupra comunităților. Planul de analiză și acoperire a riscurilor al județului Vâlcea vine în sprijinul Comitetului Județean pentru Situații de Urgență, comitetelor locale pentru situații de urgență și al tuturor instituțiilor și organismelor implicate în prevenirea și gestionarea riscurilor generatoare de situații de urgență, pentru asigurarea protecției populației, mediului și a bunurilor materiale din localitățile județului. Prin cunoașterea și aplicarea prezentului Plan se creează premisele unei intervenții operative și eficiente în situații de urgență, folosirea judicioasă a forțelor și mijloacelor, toate subsumate creșterii nivelului de siguranță al comunităților județului. Față de cele arătate, supunem, spre aprobare, Proiectul de hotărâre privind actualizarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor al județului Vâlcea, în forma prezentată. Salut și prezența domnului colonel Mesescu Adrian, care a lucrat la acest proiect și care va fi și beneficiarul numărul 1 al acestuia. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? Nu. Dacă nu sunt, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate pentru punctul 17 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 18

Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de reconstituire a vechimii în muncă

DI.Cîlea - Prin proiectul de hotărâre alăturat se propune constituirea Comisiei de reconstituire a vechimii în muncă, în conformitate cu prevederile art.15 din Decretul nr.92/1976, privind carnetul de muncă, cu modificările și completările ulterioare. Reconstituirea vechimii în muncă se face de către comisia care funcționează pe lângă consiliul județean, desemnată prin

hotărârea acestei autorități a administrației publice locale, fiind compusă din „câte un delegat al: Oficiului raporturi de muncă, Oficiului de pensii, consiliului sindical local...”. Eu o să-i citesc, dar o să am o propunere să nu-i aprobăm prin vot secret, pentru că ei sunt deja desemnați de unitățile și organismele respective și nu are rost să-i aprobăm prin vot secret. Oricum dumneavoastră veți decide. Astfel, instituțiile și sindicatele respective, au desemnat următorii membri și supleanți:

- Inspectoratul Teritorial de Muncă Vâlcea: membru - Sorin Petcof, inspector de muncă, supleant – Diana - Ionela Militaru, jurist;
- Casa Județeană de Pensii Vâlcea: membru – Corina Răuță, consilier juridic, supleant – Gabriela Ilie, consilier;
- Uniunea Sindicatelor Învățăământ Vâlcea: membru – Lucian Marinescu, profesor, supleant – Tiberiu Pană, profesor;
- Uniunea Județeană Vâlcea Filiala C.N.S.L.R. FRĂȚIA Vâlcea: membru – Constantin Stăncescu, supleant – Gheorghe Caloianu;
- Uniunea Sindicală Teritorială Filiala Vâlcea „Cartel Alfa”: membru – Adrian Gheorghe Mugoiu; supleant – Dorel Glomnicu;
- Alianța Națională a Sindicatelor Bugetarilor „Sed Lex” – Filiala Vâlcea: membru – Nicolae Jitianu, consilier, supleant – Gabriela Ilie, consilier.

În conformitate cu prevederile art.296 din Codul Muncii, Comisia de reconstituire a vechimii în muncă își va desfășura activitatea până la data de 31 decembrie 2010, dată la care își încetează aplicabilitatea prevederile Decretului nr.92/1976, privind carnetul de muncă, cu modificările și completările ulterioare, iar vechimea în muncă se va stabili de instanțele judecătorești competente. Având în vedere dispozițiile legale arătate, s-a elaborat proiectul de hotărâre alăturat, pe care îl supunem analizei, dezbaterii și adoptării Consiliului Județean Vâlcea. Îmi asum responsabilitatea de a vă supune la vot modalitatea de a-i aproba prin vot deschis, să nu mai facem buletine de vot, pentru că oricum nu putem noi să schimbăm nimic din ce este acolo. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Comănescu – Domnule președinte, la membri supleanți, doamna Gabriela Ilie apare de două ori, respectiv la Casa Județeană de Pensii Vâlcea și Alianța Națională a Sindicatelor Bugetarilor „Sed Lex” – Filiala Vâlcea.

DI.Cîlea – Așa mi-a dat, domnule președinte și este supleant.

DI.Comănescu – Indiferent cum este.

DI.Cîlea – Cineva îmi spune că sunt persoane diferite, fiind o coincidență de nume.

Dna Dima Emilia – Domnul Jitianu Nicolae o cunoaște pe doamna Gabriela Ilie.

DI.Cîlea – Haideti, că este un amănunt și este supleant. Deci, vă supun la vot dacă sunteți de acord cu votul deschis. Domnule secretar, este corect?

Domnul Dirinea – Domnule președinte, noi avem pregătite buletinele de vot, ca să nu fie niciun fel de discuție.

DI.Cîlea – Dacă doriți, atunci o să împărțim buletinele de vot.

DI.Fiera – Haideți să discutăm toate punctele de pe ordinea de zi, care se aprobă prin vot secret și împărțim toate buletinele ca să nu pierdem timp.

DI.Cîlea – De acord cu dumneavoastră.

PUNCTUL 19

Raport privind situația gestionării bunurilor care aparțin județului Vâlcea pe anul 2009

DI.Cîlea - Dacă sunt observații? – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 20

Proiect de hotărâre privind numirea domnului Cernătescu Marin în funcția de Director Executiv și a domnului Ion Cosmin Nicolae în funcția de Director Executiv Adjunct la Camera Agricolă Județeană Vâlcea

DI.Cîlea - Prin Hotărâre Consiliului Județean Vâlcea nr.18 din 26.02.2010, începând cu data de 01.03.2010, a fost înființată Camera Agricolă Județeană Vâlcea ca instituție publică, cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Județean Vâlcea. Potrivit art.4 din cadrul aceleiași hotărâri, domnul Ion Cosmin Nicolae a fost numit să exercite temporar, funcția publică de conducere de Director executiv adjunct al Camerei Agricole Județene Vâlcea. În acest sens, a fost transmisă Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, propunerea cu privire la organizarea concursului pentru ocuparea funcțiilor publice de: Director executiv și Director executiv adjunct, din cadrul Camerei Agricole Județene Vâlcea. În urma desfășurării concursului și a încheierii Raportului final al concursului, Comisia de concurs, numită prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.286 din 26.05.2010, a declarat admiși candidații care au susținut concursul pentru ocuparea funcțiilor publice de conducere la Camera Agricolă Județeană Vâlcea, după cum urmează: pentru funcția publică de Director executiv al Camerei Agricole Județene Vâlcea – domnul dr.ing.Cernătescu Marin și pentru funcția publică de Director executiv adjunct al Camerei Agricole Județene Vâlcea – domnul ec.Ion Cosmin Nicolae. Luând în considerare rezultatele finale ale concursului și în conformitate cu prevederile art.91, alin.(2), lit."e" și art.104, alin.(3), lit."c" din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem: numirea domnului Cernătescu Marin, în funcția de Director executiv al Camerei Agricole Județene Vâlcea și numirea domnului Ion Cosmin Nicolae, în funcția de Director executiv adjunct al Camerei Agricole Județene Vâlcea, începând cu data de 01.07.2007. Hotărârea se adoptă prin vot secret! Vă rog să pregătiți buletinele de vot! Dacă sunt observații? – Da.

DI.Popescu Victor – Eu la acest punct de pe ordinea de zi, am două observații, una de fond și una de formă. Vreau să vă spun că la pagina 4 din materialul prezentat pe site-ul Consiliului Județean Vâlcea, spuneți că în urma finalizării concursului, rezultatele fiind finale, intră în vigoare numirile celor două persoane începând cu data de 01.07.2007. V-aș ruga să se

modifice, pentru că este semnătura dumneavoastră chiar la sfârșitul acestui paragraf și aș vrea să scriem 01.07.2010.

DI.Cîlea – Îmi cer scuze, dar nu pot să mă uit peste tot.

DI.Popescu Victor – Probabil este o greșeală de tehnoredactare, nu aceasta este problema. A doua problemă, puțin mai serioasă, ar fi legată de activitatea Camerei Agricole Județene Vâlcea de la înființare și până în prezent. Eu, personal, îl felicit pe domnul Ion Cosmin Nicolae care a îndeplinit funcția de director executiv adjunct până în prezent, funcția de director executiv fiind vacantă. Știu că inițial trebuia să vină domnul Sabin Dragnea pe acest post. Cred că activitățile desfășurate de la înființare și până în prezent de Camera Agricolă Județeană Vâlcea au fost benefice pentru Consiliul județean. Sper ca de acum, creându-se și al doilea post de director, să se desfășoare în continuare în condiții bune lucrările acestei instituții subordonate Consiliului Județean Vâlcea.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc foarte mult pentru aprecieri pentru și eu voiam să spun același lucru. Doresc să-i mulțumesc domnului director executiv, până în prezent, Ion Cosmin Nicolae, care a condus cu foarte mare competență acest organism ce este în subordinea Consiliului județean. Are foarte multe atribuții. Din păcate, acum mai este o lege în Parlamentul României referitoare la Camera Agricolă, aceea independentă și nu știu ce soartă va avea Camera Agricolă Județeană Vâlcea. Oricum, atribuții sunt foarte multe, dar important este să întocmim cât mai multe proiecte pentru consolidarea și dezvoltarea exploatațiilor agricole din județul Vâlcea.

DI.Popescu Victor – Și orice faptă bună rămâne nepedepsită! Acum îl retrogradăm pe domnul Ion Cosmin Nicolae în funcția de director executiv adjunct.

DI.Cîlea – Acum, trebuie să țineți cont că vine un specialist în domeniu, domnul doctor inginer Cernătescu, pe care probabil că îl cunoașteți și nu cred că îi contestați meritele. Eu cred că împreună vor face o echipă foarte bună, astfel că avem convingerea că se va consolida această unitate. La sfârșit o să împărțim și pentru acest punct buletinele de vot.

PUNCTUL 21

Notă privind plângerea prealabilă a domnului Nicu Spiridon, referitoare la numirea sa în funcția de Director al Serviciului Public Județean de Pază

DI.Cîlea - Prin cererea înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.6267 din 16 iunie 2010, domnul Nicu Spiridon a solicitat reexaminarea situației sale privind numirea în funcția de Director al Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea ca urmare a promovării concursului organizat la data de 12 mai 2010, pentru această funcție vacantă. Având în vedere Procesul - verbal al Comisiei de examinare, numită legal prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.270/2010, înregistrat sub nr.5101 din 12 mai 2010, în care au fost consemnate rezultatele concursului, în ședința ordinară, organizată la data de 28 mai 2010, s-a propus Consiliului

Județean Vâlcea numirea domnului Nicu Spiridon în funcția de Director al Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea. Proiectul de hotărâre întocmit, în conformitate cu prevederile art.91 alin.(2) lit."e" și art.104 alin.(3) lit."c" din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a supus adoptării consilierilor județeni, prin vot secret, fiind respins cu votul majorității acestora. După părerea mea, sincer cred că este vorba de o disfuncționalitate a legii, pentru că de fapt legea nici nu cred că prevede mari drepturi pentru a infirma noi un concurs organizat legal, la care nu s-a mai înscris nimeni, care a fost afișat la Consiliul județean și publicat în presă, comisie constituită legal și am discutat data trecută despre acest lucru, nu au fost contestații și nici nu a fost oprit cineva să nu participe la acest concurs. Mie mi se pare o anomalie să nu aprobăm numirea. În conformitate cu prevederile legale, ca urmare a refuzului Consiliului Județean Vâlcea, domnul Nicu Spiridon s-a adresat Secției de Contencios Administrativ Fiscal a Tribunalului Vâlcea, printr-o cerere formulată în contradictoriu cu această autoritate a administrației publice locale, referitoare la nelegalitatea refuzului și la obligarea numirii în funcția de Director al Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea, prin care ar putea să ceară și anumite despăgubiri, pentru faptul că dânsul a câștigat un concurs organizat legal, iar noi oprim încadrarea pe post a domnului Spiridon Nicu, cu încălcarea prevederilor legale. Această cerere formează obiectul dosarului nr.2113/90/2010, aflat pe rolul Tribunalului Vâlcea, având prim termen de soluționare a cauzei la data de 29 iunie 2010. În cererea formulată la data 16 iunie 2010, domnul Nicu Spiridon a solicitat reexaminarea situației sale motivat de faptul că i-a fost încălcat un drept al său, iar Consiliul Județean Vâlcea este autoritatea competentă să-l numească în funcția respectivă, conform dispozițiilor legale arătate. În finalul cererii, domnul Nicu Spiridon a precizat că în situația în care aceasta nu va fi soluționată favorabil, urmează să solicite instanței și acordarea de despăgubiri bănești în cuantum de 500 lei pe zi întârziere până la adoptarea actului administrativ respectiv. Această cerere poate fi formulată, în condițiile prevăzute de art.132 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, la primul termen de judecată, iar domnul Nicu Spiridon este îndreptățit să introducă respectiva cerere, având în vedere că refuzul numirii în funcția menționată reprezintă un drept al acestuia încălcat.

DI.Simion – Doresc să îl întreb pe distinsul nostru coleg, ce s-a întâmplat ieri la proces, pentru că a avut termen ieri, 29 iunie 2010 și cred că ne vizează direct? În al doilea rând, în ipoteza unei validări dumnealui și a domnului Dragnea, când o facem, cu data de 01.07.2010 sau cu data de 28.05.2010?

Dna Liță – Cu data prestării.

DI.Cîlea – Se face cu data 01.07.2010, pentru că dâșii nu au prestat încă munca respectivă.

DI.Grigore – Domnule președinte, noi am aprobat ordinea de zi a acestei ședințe și, v-aș ruga să observați, că la punctele 21 și 22, că de fapt nu avem proiect de hotărâre, ci numai 2 note privind plângerile prelabile ale

domnilor Nicu Spiridon și Sabin Dragnea. Ca atare, Consiliul județean nu ia decât act de aceste note, cu toate că nu era nevoie de aceste plângeri, dâșii putând să se adreseze direct instanței de judecată, lucru pe care l-au și făcut, dar, repet, noi Consiliul județean nu putem să luăm decât notă, pentru că nu este proiect de hotărâre și noi am discutat acest lucru în Comisia Juridică. Noi azi luăm doar notă de aceste plângeri, deci nu avem ce vota, din punctul meu de vedere.

DI.Cîlea – Avem proiectele de hotărâri întocmite.

DI.Grigore – Domnule președinte, eu am văzut că acele proiecte de hotărâri sunt întocmite și, în discuția pe care am avut-o cu domnul secretar Dirinea, afirmația pe care ne-a făcut-o nouă în ședința Comisiei Juridice, a fost că acel proiect de hotărâre este cel din ședința anterioară. Eu i-am spus că ce caută acele proiecte de hotărâre acolo și dâșul mi-a spus că au fost depuse de domnii Nicu Spiridon și Sabin Dragnea să luați la cunoștință de aceste proiecte. Dacă era să respectăm legea, trebuia să se treacă la punctele 21 și 22 proiect de hotărâre ca să putem să-l supunem la vot și nu aceste note. Eu vă propun altceva ...

DI.Cîlea – Dar dâșii stau fără serviciu.

DI.Grigore – Domnule președinte, eu vă propun cu totul altceva pentru a intra în legalitate. Dumneavoastră spuneți, pe bună dreptate, că prin dispoziția dumneavoastră se numește comisia de concurs, corect, așa spune și legea. Dar dacă ne raportăm și la dispozițiile art.91, înseamnă că noi ignorăm acest articol din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Trebuie coroborate cele două texte de lege, eu v-am propus și data trecută, să reorganizăm concursul, puneți doi consilieri județeni în comisie, fiindcă Consiliul județean numește, și restul membrilor din aparatul de specialitate al Consiliului județean. Organizăm repede un concurs, pentru că nu am nimic personal cu cei doi domni, rezolvăm problema și intrăm în legalitate, deoarece ieri am solicitat și nu mi s-a prezentat, fiindcă domnul Manea Maxim nu ne-a adus la comisie, să vedem cum rezolvăm dispozițiile art.22 alin.(2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2009, cu modificările și completările ulterioare, fiindcă alin.(1) este clar că interzice orice numire până se abrogă sau se revine la această ordonanță. I-am cerut să-mi aducă și mie documentația. Domnul secretar Dirinea este prezent aici și știe că nouă nu ni s-a prezentat această documentație, cu motivarea respectivă care justifica temeinicia hotărârii respective, respectiv de a organiza concursul. Eu cred, ca să intrăm în legalitate, că azi oricum nu putem vota aceste proiecte de hotărâri, azi putem să desemnăm doi consilieri județeni numiți prin dispoziția dumneavoastră, pentru că sunt convins că nimeni nu se opune la numirea celor doi, apoi veniți cu propunerea în Consiliul județean.

DI.Cîlea – Domnule consilier, vă mulțumesc foarte mult, dar eu susțin că am fost în legalitate, comisia a fost legal constituită, anunțul a fost dat în presă și afișat la Consiliul județean și nu ne mai putem întoarce acum să mai organizăm alt concurs. Eu cred că putem folosi cele două proiecte de hotărâri

al Consiliului județean venind numai cu această modificare, respectiv data de 01.07.2010, foarte simplu și legal.

DI.Grigore – Domnule președinte, nu am proiect de hotărâre pe ordinea de zi.

DI.Cîlea – Este, domnule consilier!

DI.Grigore – Nu este, eu am notă privind plângerea prealabilă a celor doi.

DI.Comănescu – Proiectul de hotărâre care este anexat la dosar nu are nicio dată trecută, citez *”Art.1. Pe data adoptării prezentei hotărâri, domnul Nicu Spiridon se numește în funcția de director ... Art.2. Cu aceeași dată, își încetează aplicabilitatea prevederile art.2 din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.178 din 23 decembrie 2009 ...”*. Deci, hotărârea nu are nicio dată.

DI.Cîlea – Hotărârea este valabilă, pentru că noi nu am pus în mod intenționat întrucât nu știam decizia Consiliului județean, dar vreau să vă spun foarte clar că s-au respectat toate procedurile legale, nimic nu este ilegal în această problemă.

DI.Monceanu – Domnule președinte, art.7 din Legea contenciosului administrativ nr.544/2004, spune *„Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual, trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia”*. După părerea mea, noi azi am încălcat ordinea de zi care are doar 17 proiecte de hotărâri, acest lucru însemnând că nu este un proiect de hotărâre pe ordinea de zi. Din păcate, dumneavoastră puteați să faceți acest lucru, respectiv un alt proiect de hotărâre prin care să solicitați revocarea ...

DI.Cîlea – Domnule consilier, îmi pare rău, dânsul nu anulează o hotărâre. Acela a fost un refuz, nu o hotărâre finală care rezulta prin vot. Dar, proiectul de hotărâre, încă o dată subliniez, nu a fost datat, special, pentru că așteptam decizia Consiliului județean. De aceea, acele proiecte de hotărâri pot fi valabile acum, începând cu data de 01.07.2010.

DI.Grigore – Nu este prevăzut în ordinea de zi proiect de hotărâre.

Dna Moise – Dar nu putem suplimenta, domnule președinte?

DI.Dirinea – Nu.

DI.Monceanu – După părerea mea, nu există decât o situație. Unul din consilieri poate să ridice această problemă și atunci în conformitate cu legea și cu art.64, se introduce pe ordinea de zi la următoarea ședință prin se revocă, dacă este cazul, dacă face această propunere, această hotărâre, pentru că hotărârea există, este în vigoare. Deci, conform art.7 din Legea contenciosului administrativ nr.544/2004, noi nu putem să facem altceva decât să revocăm această hotărâre în parte, sau să o aprobăm în întregul ei. Poate să facă unul din consilieri acest lucru.

DI.Cîlea – Domnule consilier, sunteți jurist, faptul că nu a întrunit numărul de voturi, este un refuz prin voturile care s-au dat, dar nu este o hotărâre luată. Dânsul a făcut o cerere care îi dă voie să se adreseze nouă pentru rezolvarea acestei probleme, în conformitate cu prevederile art.132 alin.(1) din Codul de procedură civilă. Și, proiectele de hotărâri nefiind datate, acum putem să decidem acest lucru. Eu vă rog să fiți înțelegători, pentru că așa este legal! Îl rog pe domnul secretar Dirinea să facă precizările de rigoare.

DI.Dirinea – Pe ordinea de zi se află aceste două note întocmite de compartimentul de specialitate al Consiliului județean, ca urmare a cererilor adresate de domnul consilier Nicu Spiridon și domnul Sabin Dragnea, prin care dânsii cer Consiliului județean să reexamineze refuzul numirii în funcțiile pentru care au fost propuși. Competența de rezolvare a acestor cereri aparține Consiliului județean. S-a propus prin notă să se analizeze refuzul, argumentat de faptul că dumnealor s-au adresat instanței de judecată și există posibilitatea ca instanța de judecată să pronunțe o soluție prin care să oblige Consiliul județean la emiterea unei hotărâri de numire. Dar această solicitare a dumnealor se rezolvă tot prin vot, pentru că hotărârile Consiliului județean se iau prin vot și fiind vorba de persoane se rezolvă prin vot secret. De aceea, domnul președinte, vă propune să reluăm votul care s-a exprimat în ședința anterioară.

DI.Grigore – Domnule secretar, v-aș ruga când treceți toate punctele pe ordinea de zi a ședinței Consiliului județean, să treceți corect. Mie nu-mi treceți notă privind plângerea prealabilă, mie îmi treceți proiect de hotărâre!

DI.Dirinea – Păi nu proiect de hotărâre, că noi nu știm ce hotărăște Consiliul județean, domnule consilier!

DI.Grigore - Noi toți din Comisia juridică am avut o discuție cu dumneavoastră și ați avut altă poziție.

DI.Dirinea – Am avut altă poziție și m-ați întrebat de ce apar aceste proiecte de hotărâri și eu v-am spus că acestea se contestă, respectiv refuzul numirii în funcțiile pentru care au fost propuși.

DI.Grigore – Și se supune la vot Consiliului județean, ați spus.

DI.Dirinea – Se supune la vot numirea dumnealor și, implicit, dacă Consiliul județean își menține votul de data trecută, înseamnă respingerea plângerii prealabile.

DI.Persu – Domnilor colegi, însăși Instituția Prefectului, înainte de a lua o măsură de a ataca în instanța de contencios o hotărâre luată de un consiliu local, are o perioadă, și domnul consilier Monceanu cred că știe acest lucru pentru că a fost consilier municipal, când poate să intervină pe cale amiabilă pentru revenirea la această hotărâre. Deci, este o problemă care se poate rezolva foarte ușor, în cazul nostru, prin supunerea la vot în urma intervențiilor celor doi colegi, pentru că și noi greșim, dar putem să reparăm această greșeală. Dânsii nu au făcut altceva decât să ne atragă atenția că am greșit și că, înainte de a ataca în justiție, putem să refacem poziția pe

care am avut-o, pentru că noi nu am adoptat o hotărâre în ședința trecută, vis-a-vis de persoanele domniilor lor. Vă mulțumesc pentru atenție!

DI.Monceanu - Domnule președinte, încă o dată îl întreb pe domnul secretar Dirinea, să ne spună exact dacă există această hotărâre și dacă a fost trimisă la Instituția Prefectului pentru controlul legalității?

DI.Dirinea – Domnule consilier, hotărârile se adoptă prin vot, cu majoritate de voturi, cu majoritate calificată, iar dacă un proiect de hotărâre nu a întrunit numărul de voturi necesar, nu este adoptat și nu se mai dă o hotărâre. Ce să spună această hotărâre?

DI.Monceanu – Bun, acest lucru voiam să știu. Și atunci, într-adevăr trebuia un proiect de hotărâre azi, nu o notă așa cum a spus și domnul avocat Grigore.

DI.Cîlea – Se folosesc cele două proiecte de hotărâri. După votul dumneavoastră de data trecută nu s-a adoptat nicio hotărâre și dâșii au venit cu aceste plângeri prealabile. Mie mi se pare că ne învățăm într-un cerc vicios! Deci, dacă concursul a fost anunțat, s-a desfășurat în condițiile legii, nu s-a mai prezentat altcineva la concurs, mie mi se pare un abuz din partea Consiliului județean să nu aprobe aceste numiri în funcție. Efectiv este un abuz! Așa este legea, domnilor colegi, ce tot ne învățăm aici! Legea este lege și nu poate să o schimbe fiecare după cum vrea! S-a anunțat un concurs, se prezentau mai mulți candidați și exista o decizie a comisiei de evaluare a rezultatelor, care este dată legal.

DI.Popescu Victor – Tocmai îl întreba un coleg consilier județean pe domnul Spiridon ce s-a întâmplat ieri în instanță și așa vrea să știu și eu. Și a doua întrebare este pentru domnul vicepreședinte Bulacu, respectiv ce se întâmplă dacă luna viitoare revenim deciziei inițiale în ceea ce privește votul celor doi? Ce facem? Votăm lunar aceleași proiecte de hotărâri pe ordinea de zi? Și, în încheiere, așa vrea să vă spun că grupul de consilieri județeni PNL rămâne consecvent deciziilor.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc domnule consilier, dar vreau să vă spun că nu votăm același lucru, ci votăm în urma unei cereri depuse și care este îndreptățită de Codul de procedură civilă. Haideti să învățăm legile și să facem exact ce trebuie!

DI.Fârtat – Domnule președinte, separația puterilor în stat înseamnă altceva. Se pronunță instanțele pe fond ...

DI.Cîlea – Este un cadru legal în care s-a depus această cerere de reexaminare, vă rog să mă credeți și să studiați bine prevederile legale.

DI.Spiridon – Domnule președinte, într-adevăr ieri a fost primul termen de judecată, dar ținând cont că azi era ședința Consiliului județean, ne-am sfătuit cu avocatul nostru, am cerut un nou termen, iar în funcție de rezultatul ședinței de azi, existând posibilitatea unei înțelegeri amiabile, dacă noi suntem numiți pe funcții, renunțăm la proces.

DI.Bulacu – Eu doresc să-i dau un răspuns domnului consilier Popescu Victor. M-ați întrebat ce înseamnă revenirea sau nerevenirea și data viitoare ce vom face. Trebuie să recunoaștem că există posibilitatea de

a reveni asupra unor decizii în contextul în care apar alte informații sau în contextul în care consider că poate să fie o greșeală sau nu. Dar acest lucru nu înseamnă că nu considerăm ceea ce am spus data trecută, că au fost niște chestiuni, neinspirate după părerea mea, ale comisiei de examinare. Puteau într-adevăr să fie și consilieri județeni care să facă parte din acea comisie, dar după părerea mea, las la latitudinea votului și nu am impus nimănui cum să voteze, colegii mei pot să vă spună, este la latitudinea fiecăruia de a reveni sau nu asupra deciziei care s-a luat atunci. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Eu vă propun să supunem din nou la vot această ...

DI.Poenaru – Există pe ordinea de zi?

DI.Cîlea – Este pe ordinea de zi o cerere a dâșilor de reexaminare și celelalte hotărâri au rămas valabile pentru că nu sunt datate.

DI.Poenaru – Domnule președinte, știm și noi limba română, notă înseamnă că luăm act că domnii Spiridon și Dragnea s-au adresat justiției! Vreți să ne prostiți în față! Vreți să spuneți că noi abuzăm aici? Aceasta este părerea dumneavoastră!

DI.Cîlea – Dați-mi voie să vă spun că este un abuz, domnule consilier! Practic, dacă dumneavoastră luați un concurs trebuie să mai voteze cineva că ați luat acel concurs?

DI.Poenaru – Aceasta este legea în România și trebuie să întrunească votul consilierilor județeni.

DI.Persu – Este legea voastră!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule consilier! Eu supun la vot această tehnică de revotare prin votul secret. Cine este pentru? Cineva împotriva?

DI.Dirinea – 10 voturi.

DI.Cîlea - Se abține cineva? – Nu. Deci, se aprobă cu majoritate. Vă rog să distribuiți buletinele de vot.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, să ne facem înțeleși, noi nu vom vota acest lucru, pentru că am votat o dată și nu votăm lunar dacă se schimbă părerea sau punctul de vedere al cuiva de la lună la lună. Noi am votat în ședința trecută și ne rezervăm dreptul de a nu vota aceste proiecte de hotărâri.

DI.Cîlea – Ați votat greșit, vă spun eu!

DI.Popescu Victor – Am votat secret, așa cum ne-a dictat conștiința!

DI.Cîlea – Deci, încă o dată supun la vot cele două proiecte de hotărâre, inclusiv pentru punctul 22, domnul Sabin Dragnea, care are aceeași situație, aceeași plângere prealabilă. Cine este pentru? Cineva împotriva?

DI.Dirinea – 10 voturi.

DI.Cîlea - Se abține cineva? – Nu. Deci, se aprobă cu majoritate.

DI.Păsat - Noi nu înțelegem această situație de a rezolva ...

DI.Cîlea – Aici se lucrează democratic, nu cine este cu gura mai mare! Haideți, domnule consilier, mă luați pe mine cu teroriile acestea ! Știți ce făceați dumneavoastră când erați la FPS acolo! Ați desființat unitățile din județ!

DI.Păsat – Vorbiți prostii !

DI.Cîlea - Nu vorbesc prostii, că eram pe funcția de director general atunci și știu ce ați făcut! Ați distrus agricultura județului și industria!

DI.Păsat – Erați șef la agricultură! Nu știu care a distrus agricultura!

DI.Cîlea - Deci, s-a decis prin vot să votăm prin buletine de vot. Vă rog să distribuiți buletinele de vot pentru ambele puncte de pe ordinea de zi, respectiv 21 și 22.

DI.Păsat – Mai am o solicitare, citiți lista cu consilierii județeni care au solicitat retragerea de pe ordinea de zi cele două proiecte de hotărâri.

DI.Cîlea – Vă rog să veniți să o consultați aici. Domnule consilier, în comisia de Buget – Finanțe v-a fost arătată această listă!

DI.Păsat – Păi tocmai că am văzut-o și sunt consilieri județeni care nu au semnat. Ați spus că sunt 7 persoane.

DI.Cîlea – Exact, sunt 7 sau 8 persoane. Da, m-au informat colegii, sunt 7 persoane. Haideți să vă dăm nota, domnule consilier! Dați-mi vă rog nota, să o arăt la cameră!

DI.Păsat – Altceva vroiam să completez...

DI.Cîlea – Nu știu dacă ține să continuăm în nota asta! Doar pentru a strica ședința Consiliului județean.

DI.Păsat – Nu știu cum ați făcut numărătoarea!

DI.Cîlea – Cum am făcut eu numărătoarea? Mai bine vedeți dumneavoastră cum ați făcut privatizarea!

DI.Păsat – Lăsați asta cu atacul la persoană!

DI.Fârtat – Ce dreptate a avut domnul Bulacu, toată lumea este la fixul domnului Cîlea!

DI.Cîlea – Nu era niciun fix al meu, vă rog să fiți cuviincios! Măcar să-mi fi mulțumit că v-am dat bani la toate ambulatoriile și văd că numai cu prostii umblați.

DI.Fârtat – Vă rog să nu îmi dați dumneavoastră sfaturi, sfaturi am primit de la părinți!

DI.Cîlea – Vă dau eu sfaturi, că dumneavoastră nu le-ați primit așa cum trebuie!

DI.Poenaru – Sunteți „tătucul” tuturor aici! Bine că ați luat și copiii ăștia de la PDL sub aripa dumneavoastră !

DI.Cîlea – Uitați-vă bine ce ați făcut în trecut, domnule consilier!

DI.Persu – Domnule Poenaru, nu mai fiți nervos, că prindeți și dumneavoastră mandatul următor!

DI.Cîlea – Ca procedură de vot, se taie cel cu care nu sunteți de acord. Dacă este cu „da” și „nu”, atunci se încercuiește.

DI.Pîrvu – Vă rog să fiți puțin atenți! La votare, cu cine sunteți de acord să rămână îl încercuiți sau tăiați pe „nu”.

DI.Pîrvu – Cu cine sunteți de acord, încercuiți.

DI.Popescu Victor – Dacă am încercuit pe cei care îi dorim, este valabilă opțiunea?

DI.Cîlea – Este foarte bine, sunteți consecvent, domnule consilier Popescu Victor!

Se desfășoară procedura de vot secret.

DI.Pîrvu – Pentru domnul Nicu Spiridon mai sunt 5 buletine de vot. Cine nu a luat buletin de vot, în afară de cele 10 ale grupului PNL?

DI.Popescu Victor – Noi nu am vorbit în numele PNL, ci în numele consilierilor județeni care nu vor să primească buletin de vot.

DI.Cîlea – Vă rog să chemați toți consilierii județeni în sală și să nu plece nimeni.

DI.Popescu Victor – Domnule Pîrvu, înțelegeți, 15 consilieri județeni nu au vrut dorit să primească buletinul de vot, dintre care 10 sunt ai grupului PNL.

DI.Pîrvu – Cine nu votează, să fie foarte clar. Sunt 10 de la PNL, dar au mai rămas 5 buletine de vot neluate.

DI.Popescu Victor – Cum avem această evidență? Când au fost înmânate buletinele de vot, au fost înmânate nominal?

DI.Cîlea – Cine nu a luat buletin de vot?

DI.Pîrvu – Data viitoare nu o să se mai întâmple așa.

Domnul Popescu Victor – Vă apeciem corectitudinea, domnule Pîrvu! La înălțime, ca de obicei! Și, domnule președinte, având în vedere faptul că buletinele de vot nu au fost înmânate nominal, există riscul ca un consilier județean să voteze de două ori. Pentru a nu exista premisele ca să fie atacate în instanță aceste hotărâri și pentru a detensiona atmosfera, mai ales că în situația actuală nu se știe cui au fost înmânate și cui nu au fost înmânate buletine de vot, propunem amânarea pentru ședința viitoare. Amânăm votul, existând lacune care sunt în afara legalității și vom vota luna viitoare în cunoștință de cauză.

DI.Persu – S-a aprobat o procedură și veniți dumneavoastră acum să

...

DI.Fiera – Procedura, domnule secretar Dirinea, vă rog !

DI.Popescu Victor – Atunci, vă rog să-mi spuneți dumneavoastră care sunt cei 15 consilieri care au refuzat să primească buletine de vot!

DI.Pîrvu - Deci, Comisia de validare a hotărât următoarele: datorită nereseriozității unor colegi care nu au vrut să voteze, votul se amână pentru prima ședință a Consiliului județean.

DI.Popescu Victor – Felicitări, domnule Pîrvu!

DI.Pîrvu – Vă rog să mă lăsați să termin, domnule consilier! Pentru exercitarea votului, eu personal, voi înmâna la fiecare în mână, buletinele de vot. Nu se poate așa ceva! Sunt buletine de vot prin buzunare, alții nu vor să ia, nu se poate în acest fel! Deci, data viitoare, primul lucru pe care îl vom face la ședință este reluarea votului. Citim după tabel fiecare consilier în parte și i se înmânează buletinul de vot.

Dna Liță – De ce nu votăm acum?

DI.Pîrvu – Cum să votăm acum, dacă nu mai sunt prezenți toți consilierii!

Dna Liță – Dar nu este corect acest lucru.
DI.Pîrvu – Aceasta este hotărârea Comisiei de validare.
DI.Fârtat – Domnule președinte, vă rog să conduceți ședința că nu s-a încheiat, mai este un punct pe ordinea de zi - Diverse.
DI.Cîlea – Să vină înapoi toți consilierii și reluăm votul.
DI.Pîrvu – Chemați toți consilierii în sală și le dăm la fiecare buletin de vot!
DI.Cîlea – Ați creat un haos în ședința aceasta, domnilor!
DI.Fârtat – Domnule președinte, dumneavoastră l-ați creat, datorită modului în care ați condus ședința, mai ales referitor la ultimele două puncte de pe ordinea de zi.
DI.Cîlea – Nu vă este, domnule consilier, puțin jenă să spuneți că vinovat sunt eu ?
DI.Fârtat - Sunteți președinte de ședință și trebuia să conduceți ședința corect.
DI.Cîlea – Am condus-o foarte corect, dar dumneavoastră ați venit aici să perturbați ședința!
DI.Păsat – Dacă nu respectați legea, normal!
DI.Cîlea – Așa o să faceți permanent, vă cunosc eu foarte bine!
DI.Pîrvu – Stimați colegi, principalul vinovat sunt eu, pentru că nu am dat la fiecare consilier în mână buletinul de vot, dar vă promit că, începând de azi, nu se va mai întâmpla așa ceva.
DI.Cîlea – Haideți să chemăm toți consilierii și să reluăm procedura de de vot.
DI.Popescu Victor – Dar, Comisia de validare a anunțat că se amână pentru ședința viitoare. Atunci la ce mai este constituită această comisie de validare, dacă nu se ține cont de decizia acesteia?
DI.Persu – Cine a anunțat, domnule consilier?
DI.Popescu Victor – Domnul președinte al comisiei a anunțat la microfon ...
DI.Persu – Cui, domnule consilier?
DI.Popescu Victor – Consilierilor județeni prezenți în sală.
DI.Persu – Era sala goală, domnule consilier!
DI.Popescu Victor – Unde scrie asta în stenograma ședinței? Scrie că au ieșit consilierii?
DI.Persu – Nu știți nimic, voiăștia tineri!
DI.Popescu Victor – Scrie că trebuie să voteze consilieri județeni a doua oară aceleași buletine de vot!
DI.Persu – Scrie că, creșteți prost, domnule consilier!
Domnul Popescu Victor – Nu, nu, scrie că vreți să voteze consilierii județeni a doua oară aceleași buletine de vot. Păi, învățăm de la dumneavoastră ce este mai prost!
DI.Poenaru – Haideți să trecem la ultimul punct de pe ordinea zi - Diverse. De ce stăm?
DI.Cîlea – Eu stau aici! Stați și dumneavoastră!

DI.Poenaru – Păi de ce stăm?

DI.Cîlea - Stăm ca să vină toți consilierii și să reluăm votul. Ați creat atmosfera asta! Eu am condus foarte bine ședința.

DI.Persu – Președintele încheie ședința, domnilor!

DI.Cîlea – Stați puțin, o să vină domnii consilieri și reluăm votul, pentru că nu s-a procedat corect, ați băgat buletinele de vot în buzunare. Chemați consilierii în sală.

DI.Popescu Victor - Nu le-am primit, domnule președinte!

DI.Poenaru – Deci, nu vreți să încheiem ședința?

DI.Cîlea – Așteptăm să vină consilierii județeni care au plecat.

DI.Fârtat – Nu s-a dat pauză de ședință, domnule președinte! Nu s-a dat pauză de negocieri!

DI.Cîlea – A fost pauză atunci când s-au împărțit buletinele de vot.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, noi ne rezervăm dreptul de a pleca de la ședință, am votat o dată, dar vreau să vă spun că la punctul Diverse voiam să-l întreb ceva pe domnul vicepreședinte Bulacu care au fost acele motive reale, pentru care de la o lună la alta își schimbă deciziile, dar văd nu vreți să trecem la punctul Diverse și, tocmai de aceea, ne rezervăm dreptul de a nu mai vota.

DI.Cîlea – Domnule consilier, eu conduc ședința și așteptăm să se întoarcă consilierii.

DI.Poenaru – Cât timp?

DI.Cîlea – Uite, luăm o jumătate de oră pauză ca să se întoarcă consilierii.

DI.Monceanu – Domnule președinte, acele buletine de vot ar trebui să le anulăm și să facem altele pentru că acestea s-au făcut varză.

DI.Cîlea – Anulați-le și facem altele.

DI.Pîrvu – Domnule Monceanu, noi am discutat ceva în Comisia de validare, dar văd că acum suciți toată discuția.

DI.Monceanu – Nu.

DI.Pîrvu – Ascultați-mă cu atenție! Deci, toate voturile care sunt acolo, sunt anulate. Facem alte buletine de vot, numai în situația în care vin în sală toți consilierii, mai puțin cei 10 ai grupului PNL, care nu vor să voteze.

DI.Cîlea – Da, de acord.

DI.Pîrvu – Din cele 4 voturi care sunt pentru fiecare secțiune, rămân 40 de buletine nevotate și, eu personal, dau buletine de vot la fiecare consilier județean. Îl citește domnul Cîlea și eu l-am dat buletinul de vot. Și, atunci va fi un vot corect!

DI.Monceanu – Același lucru l-am spus și eu, domnule Pîrvu. Să luăm acele buletine de vot să le anulăm.

DI.Cîlea – Domnule președinte, împreună cu domnul Monceanu, anulați-le pe acestea, ca să nu mai fie discuții.

DI.Persu – Domnule Monceanu, dumneavoastră ați declarat că nu veți vota privitor la domnii Dragnea și Spiridon. Contrar acestei afirmații, ați luat

buletine de vot în locul altora care trebuiau să voteze și ați vota cum ați vrut. Ați provocat un haos și o bătaie de joc!

DI.Monceanu – Nu este adevărat! Nu v-am văzut cu două buletine de vot?

DI.Persu – Am avut 4, și cu Dragnea și cu Spiridon.

DI.Monceanu – Mai bine lăsați-o baltă!

DI.Pîrvu – Deci, tot votul se reia, tot ce s-a votat până acum este anulat. Unele sunt în buzunare, unii au votat de două ori. Refacem toate voturile.

DI.Cîlea – Domnule președinte, dar pentru Camera Agricolă nu erau bune?

DI.Pîrvu – Nu suntem serioși. Tot votul care s-a făcut puțin mai înainte, dă naștere la tot felul de interpretări.

DI.Cîlea – De acord. Domnule consilier Fârtat, chemați-vă în sală consilierii, pentru că este incorect ce s-a întâmplat.

DI.Fârtat – Domnule președinte, o să vedem cât de corect ați condus dumneavoastră ședința și ați modificat ordinea de zi ...

DI.Cîlea – Vă rog să nu mă mai amenințați! Eu am condus foarte corect această ședință!

DI.Fârtat – Nu este o amenințare, ci este vorba de modul democratic în care se pronunță Consiliul județean. Pauza de o jumătate de oră am anunțat-o eu, ca să puteți să vă aduceți consilierii județeni în plen. Este problema dumneavoastră!

DI.Cîlea – Eu i-am adus, acum aduceți-i și dumneavoastră.

DI.Fârtat – Poziția oficială am spus-o, dacă este proiect de hotărâre, votăm și pe domnul Spiridon și pe domnul Dragnea, dar să fie proiect de hotărâre.

DI.Cîlea – Nu trebuie proiect de hotărâre, nu mai faceți dumneavoastră legea.

DI.Fârtat – Nu există decât notă informativă!

DI.Cîlea – Dar sunt proiectele de hotărâre anterioare, anexă la dosar, care nu sunt datate.

DI.Persu – De ce vă place, domnule, să faceți haos mereu? Aveți vreo satisfacție?

DI.Cîlea – Sunteți gata?

DI.Pîrvu – Da. Deci, eu citesc fiecare consilier județean, apoi va trece pe la doamna Moise, va lua 4 buletine de vot, pe cine dorește să voteze, încercuiește ori da ori persoana în cauză și le introduce în urnă. Domnule Monceanu, arătați, vă rog, că urna este goală.

DI.Persu – Domnule președinte, eu vă propun să facem o prezență, să vedem cine a plecat și cine a rămas.

DI.Pîrvu – Eu îi citesc, am lista în față, domnule vicepreședinte. Începem: CÎLEA ION – 4 buletine de vot, ALMAȘI BOGDAN ALEXANDRU – 4 buletine de vot, BELCIU ION – 4 buletine de vot, BULACU ROMULUS – 4 buletine de vot, COMĂNESCU IULIEAN – 4 buletine de vot, DUMITRESCU ADRIAN - nu este prezent în sală.

DI.Cîlea – Să menționeze cineva că nu este în sală.

DI.Fârtat – Domnule președinte, nu a trecut o jumătate de oră, au trecut doar 20 de minute. Este procedură, domnule președinte.

DI.Cîlea – Mai așteptăm 10 minute.

DI.Pîrvu - FÂRTAT ILIE – 2 buletine de vot, FIERA IOAN DAN – 4 buletine de vot, FOLEA M. GHEORGHE – nu este prezent în sală, GAVA ION – 4 buletine de vot, GREERE ION – nu este prezent în sală, GRIGORE PETRE – nu este prezent în sală, LIȚĂ IOANA – 4 buletine de vot, MARIN VICTOR – 4 buletine de vot, MOISE IULIANA – 4 buletine de vot, MONCEANU CONSTANTIN.

DI.Monceanu – Doar 2 buletine de vot.

DI.Pîrvu – 4 buletine de vot. Ce nu vă convine, tăiați. NEDELICU SORIN GABRIEL – 4 buletine de vot,

DI.Persu – Domnule președinte, am o propunere - cei care au părăsit sala înainte de terminarea ședinței, să nu primească indemnizația.

Dna Moise – Corect. Și eu sunt de acord.

DI.Cîlea – Mai așteptăm 10 minute, poate vin.

DI.Pîrvu – Să continuăm: OBOGEANU IULIAN – 4 buletine de vot, OPRESCU ION – 4 buletine de vot.

DI.Persu – Trebuie să îi disciplinăm și pe liberali, că nu se mai poate!

DI.Rădulescu – Ar trebuie să facem o propunere - Cine a plecat înainte de terminarea ședinței, să votăm să nu primească indemnizația, pentru că mandatul de consilier județean presupune să stai până la terminarea ședinței.

Dna Moise – Supunem la vot după terminarea votului.

DI.Fârtat – Domnilor, aveți majoritatea puteți să hotărâți ce doriți, dar revin, sunt oameni care se uită la noi, populația județului Vâlcea și stilul stalinist a mai fost de două ori în istoria vieții.

DI.Persu – S-a început cu stilul anarhist al dumneavoastră.

DI.Pîrvu – Domnule consilier, vă rog frumos să ne lăsați să ne facem treaba. OPROAICA ALEXANDRU – 4 buletine de vot, PĂSAT GHEORGHE – nu este prezent în sală, PERSU N. DUMITRU – 4 buletine de vot, PETRESCU REMUS – 4 buletine de vot, PÎRVU CONSTANTIN – 4 buletine de vot, POENARU MIRCEA CONSTANTIN – nu este prezent în sală, POPA EUGENIA - nu este prezentă în sală, POPESCU VICTOR GEORGE – nu este prezent în sală, RĂDULESCU CONSTANTIN – 4 buletine de vot, SPIRIDON NICU – 4 buletine de vot, SIMION AUREL – 4 buletine de vot, TĂRĂȘENIE DUMITRU – 4 buletine de vot, POPESCU ION – nu este prezent în sală și VIERU GHEORGHE - absent.

DI.Fârtat – Domnule președinte, pauza se încheie peste 4 minute.

DI.Pîrvu – Deci, de această dată nu au votat 10 consilieri județeni.

Dna Moise – Plus cei doi consilieri care au luat numai 2 buletine de vot.

DI.Pîrvu – Eu rog colegii noștri să ia buletinul de vot și pot să îi taie dacă nu sunt de acord.

DI.Monceanu – Dacă este o decizie să nu luăm buletine de vot.

DI.Pîrvu – Domnule Monceanu, votul fiind secret eu nu știu ce a votat domnul Popescu.

Dna Moise – Domnule președinte, dâșii refuză să voteze.

DI.Pîrvu – Păi de ce să refuze.

DI.Fârtat – Nu există proiect de hotărâre pentru a se putea vota, domnule Pîrvu și acesta va fi și motivul pentru care vom ataca acest lucru.

DI.Cîlea – Sunt proiecte de hotărâri, acest lucru este numai în imaginația dumneavoastră. Sunt anexe la cererile formulate de domnii Sabin Dragnea și Nicu Spiridon, nu mai mințiți lumea! Mai este cineva care nu a votat?

DI.Poenaru – Domnule președinte, a trecut o jumătate de oră și am venit să votăm. Nu ați zis că este pauză o jumătate de oră?

DI.Cîlea – Da, domnule consilier, v-am așteptat.

DI.Pîrvu – Deci, domnule Poenaru, câte buletine de vot luați?

DI.Poenaru – Pentru primele două luăm, pentru ultimele două nu.

DI.Pîrvu – A mai venit și domnul Popescu Victor.

DI.Popescu Victor – Au mai venit încă doi colegi, domnul Popescu Ion.

DI.Cîlea – Și domnul Dumitrescu Adrian.

DI.Pîrvu – Și tot așa, luați câte două buletine de vot. Bine.

DI.Cîlea – Mai este cineva care trebuie să ia buletine de vot? După ce le introduceți în urnă, vă propun să luăm 15 minute pauză pentru numărarea voturilor. Putem să discutăm punctul Diverse, dacă aveți probleme.

DI.Pîrvu – Deci, de această dată nu sunt prezenți la vot următorii consilieri județeni: FOLEA M. GHEORGHE, GREERE ION, GRIGORE PETRE, PĂSAT GHEORGHE ...

DI. Păsat – Domnul Pîrvu, nu am înțeles?

DI.Pîrvu – Domnule consilier, câte buletine de vot luați?

DI.Păsat – Câte aveți? Depinde ...

DI.Pîrvu – 4 buletine de vot.

DI.Popescu Victor – Dați-i 2 buletine că este criză!

DI.Cîlea – Ați început să faceți „mișto” în ședința Consiliului județean, domnule Popescu Victor! Sunteți prea tânăr!

DI.Popescu Victor – Ați pierdut controlul, domnule președinte!

DI.Cîlea – Nu am pierdut niciun control, cred că l-ați pierdut dumneavoastră, domnule consilier! Controlul bunului simț!

DI.Pîrvu – Domnul Dumitrescu a luat 2 buletine de vot, domnul Fârtat a luat 2 buletine de vot, domnul Monceanu 2 buletine de vot, domnul Păsat a luat 2 buletine de vot, domnul Poenaru a luat 2 buletine de vot ...

DI.Poenaru – Domnule președinte, două proiecte de hotărâri au fost care necesitau vot.

DI.Cîlea – Domnule consilier, lăsați-l să-și facă datoria!

DI.Pîrvu – Domnule Poenaru, lăsați-mă să termin.

DI.Poenaru – Comisia a spus că votăm în ședința următoare.

DI.Cîlea – Și ce n-am făcut eu, domnule consilier?

DI.Poenaru – Dumneavoastră vă permiteți cam multe cu noi! Și cu noi și cu colegii de la PD-L! Că am făcut abuzuri în ședința trecută, dar văd că dumneavoastră faceți abuzuri.

DI.Cîlea – Niciun abuz nu am făcut!

DI.Fârtat – Domnule președinte, vă rog să vă verificați spusele dumneavoastră de la începutul ședinței. Ați spus că sunt 17 proiecte de hotărâri și 2 note.

DI.Cîlea – Da.

DI.Fârtat – Așa se consemnează în procesul-verbal.

DI.Cîlea – Da, două note care au în spate proiecte de hotărâri.

DI.Fârtat – Ar fi bine ca Serviciul Secretariat să ne pună la dispoziție proba audio acum, pentru a dovedi că dumneavoastră vreți să modificați ...

DI.Cîlea – Două note care au în spate proiectele de hotărâri, dar dumneavoastră nu le-ați văzut că vă grăbiți și la comisii.

DI.Fârtat – Nu ne grăbim deloc!

DI.Cîlea – Ba da, veniți probabil pentru alt scop.

DI.Poenaru – Oricum sunt două note de 4 pentru dumneavoastră azi!

DI.Cîlea – Da, mi le dai dumneata! Vezi ce faci pe acolo pe unde ești dumneata!

DI.Poenaru – Veniți cu amenințări? Numai asta știți, să amenințați!

DI.Cîlea – Nu ameninț, am auzit ...

DI.Poenaru – Ce ați auzit?

DI.Cîlea – Faceți-vă întâi datoria de consilier județean! Ați terminat de votat?

DI.Monceanu – Da.

PUNCTUL 23

DIVERSE

DI.Cîlea - Dacă sunt probleme la acest punct? – Da.

DI.Simion – Domnule președinte, aș reveni cu două rugăminți care de fapt sunt sesizări scrise ale cetățenilor din comuna Roșiile și comuna Glăviile, sat Olteanca. Sunt 22 de cetățeni care ne solicită să-i ajutăm pentru traversarea a două cursuri de apă și există sesizări depuse la Consiliul județean încă din anul 2008. La Glăviile știu că s-a dus cineva de la drumuri, dar, spre neșansa cetățenilor, a plouat și nu a mai coborât încă 50 de m să vadă despre ce este vorba.

DI.Cîlea – Domnule consilier, am trimis o comisie acolo, formată din reprezentanți ai Consiliului județean și de la Sistemul de gospodărire a apelor, au văzut care este situația în teren, au stabilit niște măsuri și mi-a promis domnul director Mițaru că atunci când se va reduce nivelul apei, va lua măsurile care se impun pentru protecția drumului și a caselor de acolo. O să verificăm dacă s-a făcut ceva în acest sens. O să merg până acolo, poate chiar astăzi.

DI.Simion – Dacă tot a venit vorba de satul Olteanca, există un pârâu care se numește cred tot Olteanca.

DI.Cîlea – Da, așa se numește.

DI.Almași – Domnule președinte, dacă tot a adus vorba domnul consilier Simion de Olteanca, drumul județean în care s-au investit ceva bani anul trecut, are niște probleme destul de grave.

DI.Cîlea – Da, niște probleme de prăbușire.

DI.Almași – Da, un sens de mers este blocat total și calitatea asfaltului, pentru că sunt locuri unde a înflorit pur și simplu, se decopertează și este păcat că s-au investit bani acolo.

DI.Cîlea - O să verific eu, pentru că lucrarea a fost realizată de RAJDP Vâlcea.

DI.Almași – Eu i-am spus și domnului director Mierluș în cadrul ședinței de comisie și mi-a spus că o să verifice.

DI.Cîlea – Nu am fost acolo, dar cred că este vorba despre excesul de umiditate care a condus la prăbușire. În rest, dacă este vorba de calitatea asfaltului, refacem acolo.

DI.Fârtat – Domnule președinte, în legătură cu preluarea managementului și a patrimoniului spitalelor în subordinea Consiliului județean, că ați extrapolat mai departe pe toată legea descentralizării, inclusiv pe spitalele orașenești și municipale, respectiv Drăgășani, Horezu, Brezoi și Bălcești.

DI.Cîlea – Noi vorbim numai de ale noastre, domnule consilier.

DI.Fârtat – Da, dar este important pentru că reprezentăm Consiliul județean și putem să interpretăm sau să încălcăm legea descentralizării pentru care am fost de acord. Dincolo de ceea ce apare în presă, anumite meciuri dintre primari sau dintre dumneavoastră și conducerea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, pe mine ca om care sunt de 30 de ani în sistem, mă îngrijorează anumite afirmații, precum că Spitalul județean este un „mort” pe care îl ducem la groapă. Vreau să contrazic această afirmație pe care ați făcut-o în plenul Consiliului județean azi, și să vă spun că Spitalul Județean are foarte mulți profesioniști, are medici, asistente, oameni care își fac datoria, iar greutățile financiare nu trebuie spuse numai pe management sau pe situația efectivă din spital.

DI.Cîlea – Numai puțin, domnule consilier. Vă rog să nu faceți afirmații pe care eu nu le-am făcut. Când am, spus „mort” m-am referit la cheltuielile care vor fi în continuare de suportat, dar în niciun caz la ceea ce ați spus dumneavoastră acum.

DI.Fârtat – Deci, așa ați spus, că „mortul nu se mai întoarce de la groapă”.

DI.Persu – Nu este adevărat.

DI.Fârtat - Spitalul Județean nu reprezintă un mort și, repet afirmația Spitalul Județean își face treaba, are servicii nedecontate de către Casa de Asigurări de Sănătate, pentru că dumneavoastră ați spus că are datorii de 114 miliarde lei.

DI.Cîlea – Am spus 111 miliarde lei, domnule consilier!

DI.Fârtat – 111 miliarde lei până în luna martie, domnule președinte, dar sunt mai multe dacă nu știți.

DI.Cîlea – Sunt mai multe, eu am zis 111 miliarde lei.

DI.Fârtat – Trebuie să avem în vedere că oamenii de acolo își fac treaba, nu trebuie să-i privim cu dușmănie, cu reținere sau cu amenințări că se vor face restructurări, și știu că dumneavoastră ați spus că nu se vor face, deci eu sunt corect. Dar alții au făcut acest lucru și, vreau să vă spun, că și noi ca și dumneavoastră, trebuie să privim cu atenție sistemul de finanțare, pentru că serviciile realizate de către spitale sunt nedecontate. Quantumul contractelor, știți și dumneavoastră, sunt mici, iar sistemul de finanțare, care ține de Casă, de resursele proprii, trebuie, într-adevăr, monitorizate. Nu cred că dumneavoastră puteți spune la momentul actual că închideți spitalul, ambulanța, etc, pe data de 28, că nu mai au bani. Deci, trebuie să fim utili întregului sistem sanitar și de asta vă spun că nu managementul este problema, indiferent cine ar fi la conducerea Spitalului, puteți să vă uitați la Spitalul de Obstetrică-Ginecologie, ci sistemul de finanțare. Vă mulțumesc și sper să vă gândiți la acest lucru!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, dar ați făcut niște afirmații total eronate. Eu nu am spus că vinovată este conducerea spitalului, ci mă refeream la Ministerul Sănătății și, sincer pentru Spitalul Județean am o părere destul de bună, pentru că pe o perioadă foarte grea s-a ținut în mână problema cheltuielilor și s-au rezolvat multe lucruri. Dar, cele 111 miliarde lei, cred că sunteți convinși că eu nu le pot da de la Consiliul județean. Acest lucru l-am spus eu, că „mortul acesta”, care reprezintă 111 miliarde lei și cheltuielile în continuare, aferente până la sfârșitul anului în vederea asigurării funcționalității spitalului, reprezintă un „mort”, pe care Ministerul Sănătății vrea să-l arunce în curtea Consiliului județean. Asta am spus, domnule consilier, nu am făcut nicio referire la conducerea spitalului, la managementul de acolo, la medici, la asistente, pentru că nu pot, dimpotrivă am tot respectul pentru medici, pentru aparatul sanitar de acolo. Dacă ați fost atent, dar nu urmăriți toate emisiunile, într-o emisiune la Vâlcea 1 chiar am lăudat modul de intervenție al cadrelor medicale, pentru că am fost și eu odată la Urgențe și am fost primit și tratat extraordinar. Niciodată nu am vorbit eu urât despre Spitalul județean. Am dat și o declarație în presa de ieri, că voi fi foarte atent în ceea ce privește respectarea condițiilor prevăzute în acest material pe care l-am aprobat cu toții. Așa că nu duceți discuția acolo unde nu trebuie. Denaturați discuția. Vă mulțumesc!

DI.Rădulescu – Domnule președinte, este o răutate care nu-l caracterizează pe domnul consilier Fârtat, să spună că dumneavoastră sau oricine altcineva în calitate de social democrat, s-ar putea gândi să închidă vreun spital, ambulanța, etc. Respingem aceste acuzații pentru că sunt de-a dreptul deplasate. Însă, din toată această discuție trebuie să înțelegem un lucru, datoriile pe care Spitalul Județean le are sunt și acele capitole, eu așa le spun, servicii nedecontate de Casa de Sănătate, dar validate. Această discuție se poartă de la un an contractual la altul, și domnul Fârtat cunoaște

foarte bine, legat de serviciile acestea care au fost validate, dar care nu se plătesc. Așadar, în momentul în care veți decide să semnați preluarea, trebuie să aveți o discuție foarte corectă cu Casa Națională de Sănătate, pentru că cea de la Vâlcea vă va spune nu primește bani de la nivel central. Casa Națională de Sănătate trebuie să spună foarte clar în cât timp va plăti aceste servicii validate dar nedecontate, pentru că ele, repet, rămân în contabilitatea caselor de sănătate de la an la an, urmând să vedem dacă mai facem sau nu mai facem ceva cu acești bani. Acesta este un lucru important pe care trebuie să-l reținem din această discuție și, subliniez, trebuie urgent un punct de vedere pe care dumneavoastră să-l cereți de la Casa națională de Sănătate, respectiv ce va face cu banii care, conform contractului, îi datorează Spitalului Județean.

DI.Cîlea – Știu că sunt 2 capitole, domnule consilier, cunosc foarte bine această problemă, creditele de angajament care sunt cu semnul întrebării și acele reevaluări care de fapt sunt cheltuieli efectuate pentru cazurile necuprinse în contracte, pentru că acolo se plătește un număr de cazuri. Ceea ce este în plus, Spitalul Județean de Urgență Vâlcea așteaptă ...

DI.Rădulescu – Noi vorbim de serviciile deja validate.

DI.Cîlea – Cele validate au rămas neachitate, iar celelalte totuși Spitalul Județean a contat pe ele că îi rezolvă problema și, până la urmă, le-a inclus în cheltuielile pe anul 2010.

DI.Rădulescu – Este o discuție foarte vastă aici pe care am avut-o și o să o avem în continuare noi, Consiliul județean, referitoare la modul cum poți să refuzi sau să nu refuzi să tratezi un pacient, de internările de zi care se fac, etc. Dar, repet, prima problemă care trebuie rezolvată este acel angajament ferm și clar din partea Casei Naționale de Sănătate când va plăti acele servicii.

DI.Cîlea – Acest lucru l-am spus și eu, și să știți că am insistat personal la condițiile care s-au pus acolo în proiectul de hotărâre, să fie respectate. Să nu se înțeleagă că nu vreau eu să preiau aceste spitale, le preiau doar în condițiile în care cineva îmi garantează că va plăti aceste datorii.

DI.Rădulescu - Păi nu veți avea de unde să plătiți. Aici nu este vorba de a vrea, aici este vorba că vine cineva la tine cu o datorie imensă și nu ai de unde să-i dai acești bani.

DI.Cîlea – Eu vă spun, domnilor consilieri, o să fim nevoiți să luăm de la drumuri sau din altă parte bani și să dăm la spitale. La acest lucru m-am referit, „mortul” acesta de la Ministerul Sănătății se aduce la noi, nu de „mortul” de la Spitalul Județean, ca să fim foarte bine înțeleși.

DI.Persu – Tocmai că ocuparea foarte serioasă cu privire la preluarea acestor unități spitalicești, se concretizează și în proiectul de hotărâre pe care l-am aprobat azi și vă citesc, domnule consilier din art.5 „pentru garantarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la art.3, protocoalele de predare-preluare vor fi însoțite de Ministerul Sănătății, Ministerul Finanțelor Publice și de Casa Națională de Asigurări de Sănătate”. Deci, nu ne este indiferent modul de preluare a acestor unități și, acest lucru nu presupune, așa cum dezinformați

dumneavoastră opinia publică, că noi am vrea să închidem niște unități sanitare. Este o eroare, asta ca să nu îi spun altfel, ci dimpotrivă suntem interesați să luăm cât mai curate aceste unități spitalicești, din punctul de vedere al datoriilor, dar și cu garanția Ministerului Sănătății, Ministerului Finanțelor Publice și al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate. Aceasta este problema, nu trebuie să preluăm aceste unități așa să semnăm niște protocoale fără să cunoaștem în amănunt și în esență măcar datoriile, nu numai la data de 30 mai 2010. De asemenea, trebuie să avem garanția, că aceste unități în perioada imediat următoare până la sfârșitul anului și chiar pe anul 2011, să aibă asigurate prin virarea de credite, toate sursele de finanțare a activității acestor spitale.

DI.Cîlea – Eu cred, sincer, că dumneavoastră consilierii, să ne felicitați pentru condițiile pe care le-am pus acolo, pentru că de acest lucru depinde modul cum vom utiliza în continuare bugetul Consiliului județean. Vom fi nevoiți, în situația în care nu se acoperă de la bugetul de stat sau de la Casa de Sănătate fondurile, să dăm de la Consiliul județean.

DI.Almași – Domnule președinte, nu cred că este cazul să ne felicităm, pentru că aici ne facem datoria.

DI.Simion – Domnule președinte, că tot avem puțin timp liber, ce facem cu Clinica de la Călimănești?

DI.Cîlea – Dacă nu primim bani de undeva, ce pot eu să vă spun cu bugetul nostru care este dezastruos. Am făcut intervenții și, acum cred că nu au bani să ne aloce pentru Clinica de la Călimănești.

DI.Simion – Să fie o secție externă a Spitalului Județean.

DI.Cîlea – Știu, dar intră tot pe necazurile Spitalului Județean. Și mai este o problemă în legătură cu Maternitatea, respectiv este un material aprobat de Ministerul Sănătății, ca aceasta să devină o secție a Spitalului Județean de Urgență Vâlcea. Este o propunere și cred că este singura soluție să supraviețuiască această unitate, de aceea eu zic că ar fi bine să ne ajutați nu să ne luptăm între noi, pentru că sunt probleme deosebit de importante.

DI.Cîlea – Avem rezultatele votului?

DI.Pîrvu – Da.

DI.Cîlea – În continuarea, îl rog pe domnul președinte Pîrvu, să ne prezinte rezultatul votului secret.

DI.Pîrvu – **Rezultatul votului pentru punctul 21 de pe ordinea de zi.** „Consiliul Județean Vâlcea - Comisia de Validare. Proces Verbal, încheiat azi, 30 iunie 2010. Comisia de validare, în următoarea componență: Pîrvu Constantin, Moise Iuliana și Monceanu Constantin, întrunită în ședință pentru constatarea rezultatului votului secret exprimat privind numirea domnului Nicu Spiridon în funcția de Director al Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea. S-au numărat 31 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 20, voturi nule - 11. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Nicu Spiridon, voturi pentru - 20, voturi împotriva - 0, voturi nule 11. Aici este un amendament, respectiv 10 consilieri județeni au refuzat să voteze. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte

- *Pîrvu Constantin; Secretar - Moise Iuliana, Membru - Monceanu Constantin*". **Rezultatul votului pentru punctul 22 de pe ordinea de zi.** „*Consiliul Județean Vâlcea - Comisia de Validare. Proces Verbal, încheiat azi, 30 iunie 2010. Comisia de validare, în următoarea componență: Pîrvu Constantin, Moise Iuliana și Monceanu Constantin, întrunită în ședință pentru constatarea rezultatului votului secret exprimat privind numirea domnului Sabin Dragnea, în funcția de Director al Centrului de Asistență Medico-Socială Lădești. S-au numărat 31 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 21; voturi nule - 10. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Sabin Dragnea, voturi pentru - 20, voturi împotriva – 1, voturi nule 10. Același amendament, respectiv 10 consilieri județeni au refuzat să voteze. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte - Pîrvu Constantin; Secretar - Moise Iuliana, Membru - Monceanu Constantin*". **Rezultatul votului pentru punctul 20 de pe ordinea de zi.** „*Consiliul Județean Vâlcea - Comisia de Validare. Proces Verbal, încheiat azi, 30 iunie 2010. Comisia de validare, în următoarea componență: Pîrvu Constantin, Moise Iuliana și Monceanu Constantin, întrunită în ședință pentru constatarea rezultatului votului secret exprimat, privind numirea domnului Cernătescu Marin în funcția de Director Executiv și a domnului Ion Cosmin Nicolae în funcția de Director Executiv Adjunct la Camera Agricolă Județeană Vâlcea. S-au numărat 29 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate 28; voturi nule 1. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Cernătescu Marin, voturi pentru 23; voturi împotriva 5; voturi nule 1. Domnul Ion Cosmin Nicolae, voturi pentru 27; voturi împotriva 1; voturi nule 1. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte - Pîrvu Constantin; Secretar - Moise Iuliana, Membru - Monceanu Constantin*". **Rezultatul votului pentru punctul 18 de pe ordinea de zi.** „*Consiliul Județean Vâlcea - Comisia de Validare. Proces Verbal, încheiat azi, 30 iunie 2010. Comisia de validare, în următoarea componență: Pîrvu Constantin, Moise Iuliana și Monceanu Constantin, întrunită în ședință pentru constatarea rezultatului votului secret exprimat, privind constituirea Comisiei de reconstituire a vechimii în muncă. S-au numărat 28 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate 28; voturi nule 0. Rezultatul votului secret pentru membri comisiei este următorul: toți membri și membri suplenți au obținut 28 de voturi pentru, voturi împotriva 0, voturi nule 0. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. Președinte - Pîrvu Constantin; Secretar - Moise Iuliana, Membru - Monceanu Constantin*". **Concluzia este următoarea: domnul Nicu Spiridon este noul director al Serviciului Public Județean de Pază Vâlcea, domnul Sabin Dragnea este noul director al Centrului de Asistență Medico-Socială Lădești, domnul Cernătescu Marin este director executiv și domnul Ion Cosmin Nicolae director executiv adjunct la Camera Agricolă Județeană Vâlcea iar Comisia de reconstituire a vechimii în muncă este în totalitate cea care a fost supusă la vot.**

DI.Pîrvu – Încă o dată vă rugăm să ne scuzați pentru incidentul produs.

DI.Spiridon – Le mulțumesc colegilor care și-au exprimat votul, dar și colegilor liberali care nu și-au exprimat votul. Eu cred că ei au vrut să mă ajute, pentru că exista riscul ca unii dintre ceilalți colegi să nu voteze. Sincer, le mulțumesc pentru ajutor!

DI.Cîlea – Vă felicităm, pe dumneavoastră, pe domnul Sabin Dragnea, pe domnul Cernătescu și domnul Ion Cosmin Nicolae și pe toți cei care au fost aleși și vreau să mulțumesc, cu tot respectul, tuturor care ați rămas la această ședință până la finalul ei.

DI.Cîlea - Dacă mai sunt probleme? – Nu. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA

DCA/DCA/1ex.