

**HOTĂRÂRE**

**privind renunțarea la dreptul de preemțiune la cumpărarea imobilului monument istoric, situat în strada V. Olănescu, nr. 1, Municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea care face parte din „Ansamblul de locuințe”, cod LMI 2004: VL – II – s – B - 09620**

Consiliul Județean Vâlcea, întrunit în ședința ordinară din data de ..... 2010, la care participă un număr de ... consilieri județeni, din totalul de 32 în funcție;

Având în vedere Expunerea de motive a Președintelui Consiliului Județean Vâlcea, înregistrată sub nr.2868 din 18 martie 2010;

Luând în considerare Raportul de specialitate al Arhitectului Șef, înregistrat sub nr.2869 din 18 martie 2010, precum și avizele comisiilor de specialitate;

Văzând scrisoarea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național - Direcția Județeană pentru Cultură și Patrimoniul Național Vâlcea nr.166 din 12 martie 2010;

În conformitate cu prevederile art.91, alin.(1), lit." b" și lit."c" din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 4, alin.(8) și (9) din Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art.97 din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**HOTĂRĂȘTE:**

**Art.1** Se renunță la dreptul de preemțiune la cumpărarea imobilului monument istoric, situat în strada V. Olănescu, nr. 1, Municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea care face parte din „Ansamblul de locuințe”, cod LMI 2004: VL – II – s – B – 09620.

**Art.2** Terenul aferent construcțiilor se va înstrăina grevat de dreptul de suprafață pentru suprafața de 195,70 mp și de dreptul de servitute pentru suprafața de 21,72 mp aferente imobilului „Centru Maternal” proprietatea județului Vâlcea, instituite în favoarea Consiliului Județean Vâlcea prin decizia civilă nr.88/A din 7 mai 2009, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

**Art.3** Secretarul Județului Vâlcea, va comunica, prin Compartimentul Cancelarie, prezenta hotărâre Arhitectului Șef, Direcției Județene pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național Vâlcea, precum și domnului Popa Marin, Municipiul București, str. Banu Antonache, nr. 54, sc. D, et. 2, ap. 11, Sector 1, în vederea aducerii la îndeplinire a prevederilor ei, și va asigura publicarea acesteia pe site-ul Consiliului Județean Vâlcea și în Monitorul Oficial al Județului Vâlcea.

*Prezenta hotărâre a fost adoptată cu respectarea prevederilor art.45, alin.(3), coroborate cu prevederile art.98 din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu un număr de ... voturi pentru, ... voturi împotriva și ... abțineri.*

**PREȘEDINTE,**

  
**Ion CÎLEA**

**AVIZAT PENTRU LEGALITATE,  
SECRETAR AL JUDEȚULUI,**

  
**Constantin DIRINEA**

**AVIZAT  
DIRECTOR EXECUTIV,**

**Bogdan LĂSTUN**  


Râmnicu Vâlcea,  
Nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2010  
MMR/1 ex.

**CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA**  
**- P R E Ș E D I N T E -**  
**NR. 2868 din 18. 03 . 2010**

**EXPUNERE DE MOTIVE**

**la proiectul de hotărâre privind renunțarea la dreptul de preemțiune referitor la cumpărarea imobilului monument istoric, situat în Strada V. Olănescu, nr. 1, Municipiul Râmnicu Vâlcea, Județul Vâlcea, care face parte din „Ansamblu de locuințe”, cod LMI 2004: VL-II-s-B-09620**

Prin cererea înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr. 2660 din 12.03.2010, domnul Popa Marin, în calitate de mandatar al proprietarilor Lupaș Adrian, Lupaș N. Nicolae, Lupaș Ovidiu, Teodosiu Ana și Lupaș Virginiu, ne-a comunicat intenția de înstrăinare a imobilului situat în Strada V. Olănescu, nr.1 din Municipiul Râmnicu Vâlcea, Județul Vâlcea, în suprafață de 292 mp și a terenului pe care e amplasat, în suprafață de 1775 mp.

Imobilul, în suprafață de 292 mp, face parte din ansamblul urban de locuințe, cu regim de monument istoric, situat în Strada V. Olănescu, nr. 1, 3, 5, 10, 12 și Leagănul de copii, Municipiul Râmnicu Vâlcea, Județul Vâlcea, care datează de la sfârșitul secolului XIX și începutul secolului XX.

Potrivit prevederilor Legii nr. 422/2001, privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, monumentele istorice aflate în proprietatea persoanelor fizice sau juridice de drept privat pot fi vândute numai în condițiile exercitării dreptului de preemțiune ale statului român, prin Ministerul Culturii și Cultelor, prin serviciile publice deconcentrate, ori al unităților administrativ-teritoriale, după caz, sub sancțiunea nulității absolute a vânzării.

Prin scrisoarea nr. 166 / 12. 03. 2010, Ministerul Culturii și Patrimoniului Național – Direcția Județeană pentru Cultură și Patrimoniul Național Vâlcea a comunicat domnului Popa Marin, că, în conformitate cu prevederile art. 4, alin. (8) din Legea nr. 422/2001, nu își exercită dreptul de preemțiune pentru imobilul din Strada V. Olănescu, nr. 1, care face parte din „Ansamblu de locuințe” - ansamblu urban-cod LMI 2004: VL-II-s-B-09620, și transferă acest drept al statului către autoritățile publice locale .

Imobilul, construcții și teren aferent, a trecut în proprietatea statului, în baza Decretului nr. 92 din 1950, de la numitul Lupaș N. Nicolae, care figurează la poziția nr. 171 din anexa la decretul de naționalizare.

Până în anul 1998, imobilul s-a aflat în administrarea Direcției Sanitare Vâlcea și în el a funcționat Leagănul de Copii, Râmnicu Vâlcea.

Imobilul în discuție a fost preluat de Consiliul Județean Vâlcea prin Protocolul de predare – primire nr. 5941, perfectat, în temeiul prevederilor art. 47 din Ordonanța Guvernului. nr. 26 /1997 privind protecția copiilor aflați în dificultate, aprobată prin Legea nr. 108 din 1998, cu Direcția Sanitară Vâlcea, la

data de 22 septembrie 1998, prin care, patrimoniul Leagănelui de Copii Râmnicu Vâlcea, a trecut în proprietatea Județului Vâlcea.

După înființarea, prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 37 din 1997, a Direcției Județene pentru Protecția Drepturilor Copilului Vâlcea, instituție publică cu personalitate juridică, aflată sub autoritatea consiliului județean, potrivit prevederilor art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 205 din 1997 cu privire la organizarea activității autorităților publice locale în domeniul protecției drepturilor copilului, în imobilul din Strada V. Olănescu, nr. 1, a funcționat sediul acestui serviciu public județean.

După trecerea imobilului în proprietatea statului, pe o suprafață de 195,70 mp din terenul aferent construcțiilor, a fost edificat Centrul Maternal, cu finanțare din fonduri PHARE.

Prin acțiunea înregistrată la data de 5 mai 1998 la Tribunalul Vâlcea, moștenitorii autorului Lupaș N. Nicolae au revendicat imobilul, construcții și teren aferent, situat în Strada V. Olănescu, nr. 1.

După dezbaterea cauzei, în mai multe cicluri procesuale, prin Decizia civilă nr. 88/A, pronunțată la data de 7 mai 2009, admitând apelurile declarate de reclamant și pârâtul Consiliul Județean Vâlcea, împotriva Sentinței civile nr. 175 din 8 octombrie 2001 a Tribunalului Vâlcea, Curtea de Apel Pitești a admis cererea formulată de petenții Lupaș Adrian, Lupaș N. Nicolae, Lupaș Ovidiu, Lupaș Virginiu și Teodosiu Ana și ne-a obligat să lăsăm în deplină proprietate și posesie reclamantilor, două construcții și terenul în suprafață de 1673,08 mp, identificate conform raportului de expertiză tehnică, efectuat în cauză, în dosarul nr. 4520 din 2000.

Prin aceeași decizie, Curtea de Apel Pitești, a instituit, în favoarea Consiliului Județean Vâlcea, un drept de suprafață fără plată, pe suprafața de 195,70 mp, din terenul proprietate a reclamantilor, aferentă Centrului Maternal edificat de Direcția pentru Protecția drepturilor Copilului Vâlcea, cu finanțare din fonduri europene, după trecerea imobilului în proprietatea statului.

Curtea de Apel a dispus totodată, constituirea în favoarea Consiliului Județean Vâlcea a servituții de trecere, fără plată, de la Centrul Maternal la calea publică, Strada V. Olănescu, pe terenul proprietate reclamantilor, în suprafață de 21,72 mp.

Prin înștiințarea privind intenția de vânzare a imobilului, domnul Popa Marin, în calitate de mandatar al proprietarilor Lupaș Adrian, Lupaș N. Nicolae, Lupaș Ovidiu, Teodosiu Ana și Lupaș Virginiu, a propus o **valoare de vânzare de 600.000 euro**.

Potrivit art. 4, alin. (7), din Lege, **titularii dreptului de preemțiune vor prevedea în bugetul propriu sumele necesare destinate exercitării dreptului de preemțiune**; valoarea de achiziționare se negociază cu vânzătorul.

Considerăm că, **nu putem achiziționa imobilului respectiv, deoarece nu dispunem de fondurile necesare achiziționării acestuia și nici nu sunt prevăzute astfel de fonduri în bugetul propriu.**

Ca urmare, se propune spre aprobare Consiliului Județean Vâlcea, proiectul de hotărâre privind **renunțarea la dreptul de preemțiune referitor la cumpărarea imobilului monument istoric, din Strada V. Olănescu, nr. 1, Municipiul Râmnicu Vâlcea, Județul Vâlcea, care face parte din „Ansamblu de locuințe”, cod LMI 2004: VL-II-s-B-09620.**

În situația în care, proprietarii vor proceda la înstrăinarea imobilului, construcții și teren, aceștia sunt obligați să respecte dreptul de superfiție și dreptul de servitute, instituite în favoarea Consiliului Județean Vâlcea, de Curtea de Apel Pitești, prin Decizia civilă nr. 88/A din 7 mai 2009 și înscrise în Cartea funciară a Municipiului Râmnicu Vâlcea, la nr. 39546.

PREȘEDINTE  
Ion Cîlea



**RAPORT DE SPECIALITATE**

**la proiectul de hotărâre privind renunțarea la dreptul de preemțiune referitor la cumpărarea imobilului monument istoric, situat în Strada V. Olănescu, nr. 1, Municipiul Râmnicu Vâlcea, Județul Vâlcea, care face parte din „Ansamblu de locuințe”, cod LMI 2004: VL-II-s-B-09620**

Prin cererea înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr. 2660 din 12.03.2010, domnul Popa Marin, în calitate de mandatar al proprietarilor Lupaș Adrian, Lupaș N. Nicolae, Lupaș Ovidiu, Teodosiu Ana și Lupaș Virginiu, ne-a comunicat intenția de înstrăinare a imobilului situat în Strada V. Olănescu, nr.1 din Municipiul Râmnicu Vâlcea, Județul Vâlcea, în suprafață de 292 mp și a terenului pe care e amplasat, în suprafață de 1775 mp.

În conformitate cu prevederile art. 4, alin. (4) din Legea nr. 422/2001, monumentele istorice aflate în proprietatea persoanelor fizice sau juridice de drept privat pot fi vândute numai în condițiile exercitării dreptului de preemțiune ale statului român, prin Ministerul Culturii și Cultelor, prin serviciile publice deconcentrate, ori al unităților administrativ-teritoriale, după caz, sub sancțiunea nulității absolute a vânzării.

Prin scrisoarea nr. 166 / 12. 03. 2010, Ministerul Culturii și Patrimoniului Național –Direcția Județeană pentru Cultură și Patrimoniul Național Vâlcea, a comunicat proprietarilor că, în conformitate cu prevederile art. 4, alin. (8) din Legea nr. 422/2001, nu își exercită dreptul de preemțiune pentru imobilul din Strada V. Olănescu, nr. 1, care face parte din „Ansamblu de locuințe”, ansamblu urban-cod LMI 2004: VL-II-s-B-09620, și transferă acest drept al statului către autoritățile publice locale.

În conformitate cu prevederile art. 91, alin. (1), lit. b) și c), din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Vâlcea, îndeplinește atribuții privind dezvoltarea economico-socială a județului și atribuții privind gestionarea patrimoniului județului.

Potrivit prevederilor art. 10, alin. (2) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, protejarea monumentelor istorice este parte componentă a strategiilor de dezvoltare durabilă economico-socială, turistică, urbanistică și de amenajare a teritoriului, la nivel național și local.

În situația în care, Consiliul Județean Vâlcea are intenția de a-și exercita dreptul de preemțiune asupra imobilului, proprietarii propun o **valoare de vânzare de 600.000 euro**.

Potrivit art. 4, alin. (7), din Legea nr. 422/2001, titularii dreptului de preemțiune vor prevedea în bugetul propriu sumele necesare destinate exercitării dreptului de preemțiune; valoarea de achiziționare se negociază cu vânzătorul.

Considerăm că, **nu putem achiziționa imobilului respectiv**, deoarece nu dispunem de fondurile necesare achiziționării acestuia și nici nu sunt prevăzute astfel de fonduri în bugetul propriu.

Ca urmare, propunem spre aprobare Consiliului Județean Vâlcea, proiectul de hotărâre privind **renunțarea la dreptul de preemțiune referitor la cumpărarea imobilului monument istoric, situat în Strada V. Olănescu, nr. 1, Municipiul Râmnicu Vâlcea, Județul Vâlcea, care face parte din „Ansamblu de locuințe”, cod LMI 2004: VL-II-s-B-09620.**

În situația în care, proprietarii vor proceda la înstrăinarea imobilului, construcții și teren, aceștia sunt obligați să respecte dreptul de suprafață și dreptul de servitute, instituite în favoarea Consiliului Județean Vâlcea, de Curtea de Apel Pitești, prin Decizia civilă nr. 88/A din 7 mai 2009 și înscrise în Cartea funciară a Municipiului Râmnicu Vâlcea, la nr. 39546.

ARHITECT ȘEF,  
Rozalia Harambașă



**COMPARTIMENTUL**  
**Amenajarea Teritoriului și Urbanism**

Constantinescu Adriana

CONTRAVENȚII  
SPECIALIZATA  
2660  
2010.03.12  
Arhitect Sef

Domnule Președinte,

Subsemnatul Popa Marian,  
mandat al familiei supas,  
vă rog a vă exprima optimea  
în baza dreptului de preemțiune,  
printr-o achiziționarea sau nu a  
imobilului din Str. Olăreșen nr. 1  
la suma de 600.000 lei -

11.03.2010



Domnului Președinte al Consiliului  
Judățean Valcea -




**MINISTERUL CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL**
**DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU CULTURĂ  
ȘI PATRIMONIUL NAȚIONAL VÂLCEA**

Râmnicu Vâlcea (240168) - str. Tudor Vladimirescu, nr. 1, tel: 40 250 735620; 40 350 808 759

fax: 40 250 731973; e-mail: contact@valcea.djc.ro; www.valcea.djc.ro

Nr. 166 din 12.03.2010

Către:

 D-nii Lupaș Adrian, Lupaș N. Nicolae, Lupaș Ovidiu, Teodosiu Ana și Lupaș Virginiu  
 Str. Banu Antonache nr. 54, sc. D, et. 2, ap. 11, București

Spre știință:

 MINISTERUL CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL  
 CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA  
 PRIMĂRIA MUNICIPIULUI RÂMNICU VÂLCEA

Referitor:

NEEEXERCITAREA DREPTULUI DE PREEMȚIUNE

 pentru imobilul – din Râmnicu Vâlcea, jud. Vâlcea, strada V. Olănescu nr. 1,  
 care face parte din „Ansamblu de locuințe,, cod LMI 2004: VL-II-s-B-09620.

Ca urmare a adresei și înștiințării înregistrată la D.J.C.P.N Vâlcea cu nr. 164/11.03.2010, prin care d-l Popa Marin, în calitate de mandatar al domnilor Lupaș Adrian, Lupaș N. Nicolae, Lupaș Ovidiu, Teodosiu Ana și Lupaș Virginiu își exprimă intenția de înstrăinare, în baza prevederilor art. 4 alin (4) din Legea nr. 422/2001, privind protejarea monumentelor istorice, republicată – cu privire la imobilul cu regim de monument istoric, cod LMI 2004: VL-II-s-B-09620, situat str. V. Olănescu, nr. 1, Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, în suprafață de 292 m.p., și a terenului pe care este amplasat imobilul în suprafață de 1775 m.p., nr. Fișă cadastrală 39546, înscris în Cartea funciară 39546/UAT Râmnicu Vâlcea vă comunicăm următoarele:

- Direcția Județeană pentru Cultură și Patrimoniul Național Vâlcea nu are intenția de a-și exercita dreptul de preemțiune asupra imobilului în cauză și a terenului pe care este amplasat imobilul în suprafața de 1775m.p.

Conform art. 4 alin. (8) din Legea nr. 422/2001 republicată, se transferă dreptul de preemțiune al statului către autoritățile publice locale.

Precizăm că, în conformitate cu prevederile Legii 422/2001, republicată, proprietarii imobilelor cu regimul juridic de monument istoric au următoarele obligații:

- orice intervenție asupra imobilului se efectuează numai pe baza și cu respectarea avizului emis de Ministerul Culturii și Cultelor, conform prevederilor art. 23 și 24 din Legea nr. 422/2001;

- conform prevederilor art. 36 alin (4), lit. b) din Legea nr. 422/2001, veți notifica în caz de vânzare, viitorului proprietar, că imobilul- monument istoric cod LMI 2004: VL-II-s-B-09620, situat în strada V. Olănescu nr. 1, Râmnicu Vâlcea, jud. Vâlcea are regimul juridic de monument istoric;

- conform art. 36 alin (4), lit. c) din Legea nr. 422/2001, în termen de 15 zile de la data vânzării imobilului, veți înștiința în scris Direcția Județeană pentru Cultură și Patrimoniul Național Vâlcea despre schimbarea proprietarului și veți transmite acesteia o copie a actelor de vânzare.

-conform art. 4, alin. (9) din Legea nr. 422/2001, comunicările privind neexercitarea dreptului de preemțiune au termen de valabilitate pentru întregul an calendaristic în care au fost emise, inclusiv pentru situațiile în care monumentul istoric este vândut de mai multe ori.

 Director  
 Prof. drd. Florin Epure



 Inspector asistent  
 Valeria Grigorescu

NUMELE ȘI COORDONATELE

- persoanei fizice \_\_\_\_\_

- ~~persoanei juridice~~ \_\_\_\_\_

Către

D.J.C.P.H - Vâlcea

ÎNȘTIINȚARE,

privind intenția de vânzare a imobilului,

<sup>2</sup> având ca adresă de înregistrare, VL-II-S-8-09620

Subsemnatul(a)<sup>3</sup> dupaș Adina după Ovidiu, după Virginia  
Teodorescu Popa, după Nicolae

declar pe proprie răspundere că sunt/este proprietarul(a) imobilului din <sup>4</sup> Olăreștii  
conform documentului anexat și că imobilul nu face obiectul unor litigii.

Având în vedere cele declarate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 38  
alin.(3) lit.3 din Legea 422/2001, privind protejarea monumentelor istorice, vă înștiințăm  
cu privire la intenția de a vinde imobilul și vă solicităm să ne comunicați dacă Ministerul  
Culturii și Cultelor își exercită dreptul de preemțiune în conformitate cu prevederile art. 4  
alin.(4) sau art 28 alin (1) lit y) din Legea 422/2001.

Precizăm că imobilul este compus din teren în suprafață de 1225 și  
construcție/construcții care are/au o suprafață construit desfășurată de 292 mp.  
un regim de înălțime de parter, valoarea de vânzare fiind de 60000  
euro euro.

Anexat depunem:

- copie legalizată după actul de proprietate
- cadastrul imobiliar,
- planuri ale imobilului monument istoric cu marcarea suprafețelor care fac obiectul vânzării.
- Decizie C.A. Cămin. Serviciul de înregistrare și Serviciul de Taxe

Vă rugăm să ne comunicați decizia Dvs. în termenul prevăzut de lege.

Calitatea, mar. data

Numele, prenumele in fine

Semnătura,

stampila, după caz.

POPA MARIU

<sup>1</sup> Direcțiile pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Național Județene respectiv ai municipiului București pe  
al cărui teritoriu de competență este situat imobilul.

<sup>2</sup> Codul și denumirea din Lista, pentru monumentele istorice sau adresa în cazul imobilelor din zona de protecție a  
unui monument istoric.

<sup>3</sup> Numele, prenumele persoanei fizice, domiciliul. Actetul, denumirea persoanei juridice de drept privat (S.A.,  
S.R.L., S.N.C., FUNDATIE, ASOCIAȚIE, etc.) adresa. În cazul persoanelor juridice de drept privat se  
menționează numele, calitatea și baza delegării de competență a persoanei semnatară a înștiințării

<sup>4</sup> Adresa actuală cu precizarea fostei adrese din 1991-1992.

## CERTIFICAT DE URBANISM

Nr. 331/7808 din 11.03.2010

In scopul : OPERATIUNI JURIDICE- INSTRAINARE

Urmare cererii adresate de LUPAS ADRIAN-reprezentat de POPA MARIUS  
CNP 1470128400229

cu domiciliul în județul municipiul BUCURESTI  
sectorul 1 cod postal 011666 str. Banu Antonache nr.54,sc. D, ET. 2, AP. 11  
telefon/fax 0745007899 e-mail înregistrată la nr.7808 din 10.03.2010,  
pentru imobilul - teren și/sau construcții- situat în județul VÂLCEA  
municipiul RAMNICU VALCEA sectorul cod postal  
STR. V.OLANESCU nr. 1, sau identificat prin PLANUL DE SITUATIE  
Nr. cadastral 39456 ; 39546-C1;39546-C2 Carte Funciara nr. 39546

in temeiul reglementărilor documentației de urbanism nr. A 93/1998, faza PUG aprobată  
prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Rm. Vâlcea nr. 27/29.02.2000.

În conformitate cu prevederile Legii nr.50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de  
construcții, cu modificările și completările ulterioare,

### SE CERTIFICA :

#### 1 REGIMUL JURIDIC

- construcție si teren in suprafata de 1775 mp proprietatea Lupas Adrian ,Lupas Stefania  
Cristina, Lupas Ovidiu, Teodosiu Ana, Lupas Virginiu ,grevat de sarcini ,conform extras de  
carte funciara nr. 39546, situat in intravilanul municipiului Rm. Valcea ;
- imobil aflat pe lista monumentelor istorice 2004 anexa la Ordinul nr. 2314/2004 din 8.07.2004  
a Ministerului Culturii si Cultelor poz . 63/256 VL-II-a-B-09620-sub denumirea „Ansamblu  
de locuinte din incinta Leaganului de Copii.

#### 1. REGIMUL ECONOMIC

- conform P.U.G –U.T.R. nr.18-zona de locuinte si dotari „Tudor Vladimirescu” ;

REGIMUL TEHNIC P.O.T= 70% C.U.T=conform R.L.U anexat ;

- imobil compus din doua cladiri si teren curti constructii in suprafata de 1775 mp ,aflat pe lista monumentelor istorice 2004 ,anexa la Ordinul nr. 2314/2004 din 8.07.2004 a Ministerului Culturii si Cultelor poz . 63/256 VL-II-a-B-09620-sub denumirea „Ansamblu de locuinte din incinta Leaganului de Copii.

- conform P.U.G.-zona de locuinte existente si propuse, dotari complementare nepoluante .

- Prezentul Certificat de urbanism poate fi utilizat în scopul declarat pentru:

### **OPERATIUNI JURIDICE- INSTRAINARE**

*Certificatul de urbanism nu tine loc de autorizatie de construire/desfiintare si nu confera dreptul de a executa lucrari de constructii.*

#### **4. OBLIGATII ALE TITULARULUI CERTIFICATULUI DE URBANISM:**

In scopul elaborarii documentatiei pentru autorizarea executarii lucrarilor de constructii - de construire/de desfiintare - solicitantul se va adresa autoritatii competente pentru protectia mediului:

AGENTIA JUDETEANA DE PROTECTIE A MEDIULUI VALCEA

- str. Remus Bellu nr.6 ,cod 240156, Rm. Valcea-

In aplicarea Directivei Consiliului 85/337/CEE (Directiva EIA) privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice si private asupra mediului, modificata prin Directiva Consiliului 97/11/CE si prin Directiva Consiliului si Parlamentului European 2003/35/CE privind participarea publicului la elaborarea anumitor planuri si programe in legatura cu mediul si modificarea, cu privire la participarea publicului si accesul la justitie, a Directivei 85/337/CEE si a Directivei 96/61/CE, prin certificatul de urbanism se comunica solicitantului obligatia de a contacta autoritatea teritoriala de mediu pentru ca aceasta sa analizeze si sa decida, dupa caz, incadrarea/neincadrarea proiectului investitiei publice/private in lista proiectelor supuse evaluarii impactului asupra mediului.

In aplicarea prevederilor Directivei Consiliului 85/337/CEE, procedura de emitere a acordului de mediu se desfasoara dupa emiterea certificatului de urbanism, anterior depunerii documentatiei pentru autorizarea executarii lucrarilor de constructii la autoritatea administratiei publice competente.

In vederea satisfacerii cerintelor cu privire la procedura de emitere a acordului de mediu, autoritatea competenta pentru protectia mediului stabileste mecanismul asigurarii consultarii publice, centralizarii optiunilor publicului si al formularii unui punct de vedere oficial cu privire la realizarea investitiei in acord cu rezultatele consultarii publice.

In aceste conditii:

*Dupa primirea prezentului certificat de urbanism, titularul are obligatia de a se prezenta la autoritatea competenta pentru protectia mediului in vederea evaluarii initiale a investitiei si stabilirii necesitatii evaluarii efectelor acesteia asupra mediului. In urma evaluarii initiale a investitiei se va emite actul administrativ al autoritatii competente pentru protectia mediului.*

*In situatia in care autoritatea competenta pentru protectia mediului stabileste necesitatea evaluarii efectelor investitiei asupra mediului, solicitantul are obligatia de a notifica acest fapt autoritatii administratiei publice competente cu privire la mentinerea cererii pentru autorizarea executarii lucrarilor de constructii.*

*In situatia in care, dupa emiterea certificatului de urbanism ori pe parcursul derularii procedurii de evaluare a efectelor investitiei asupra mediului, solicitantul renunta la intentia de realizare a investitiei, acesta are obligatia de a notifica acest fapt autoritatii administratiei publice competente.*

5. CEREREA DE EMITERE A AUTORIZAȚIEI DE CONSTRUIRE/DEȘFIINȚARE va fi însoțită de următoarele documente :

- a) certificatul de urbanism ;
- b) dovada titlului asupra terenului și /sau construcției sau după caz , extrasul de plan cadastral actualizat la zi și extrasul de carte funciara de informare actualizat la zi, în cazul în care legea nu dispune altfel (copie legalizată)
- c) documentația tehnică-DT, după caz :

DTAC

DTOE

DTAD

d) avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism:

d.1) avize și acorduri privind utilitățile urbane și infrastructura:

alimentare cu apă

gaze naturale

canalizare

telefonizare

alimentare cu energie electrică

salubritate

alimentare cu energie termică

transport urban

d.2) avize și acorduri privind:

securitatea la incendiu

protecția civilă

sănătatea populației

Alte avize / acorduri

d.3) avize/acorduri specifice ale administrației publice centrale și/sau ale serviciilor descentralizate ale acestora ;

-certificat nomenclator stradal :

d.4) studii de specialitate:

e) actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului;

f) dovada privind achitarea taxelor legale.

Documentele de plată ale următoarelor taxe (copie).

Prezentul certificat de urbanism are valabilitatea de 12 luni de la data emiterii.

Pt. PRIMAR,  
VICEPRIMAR  
ing. ROMEO RADULESCU



Secretar,  
jurist TOMA MIHAESCU

Director executiv,  
ing. Elena Mihailescu

Inspector,  
ing. Parasca Oprea

Achitat taxa de 23 lei ,conform chitanței nr. 1-69047 din 10.03.2010

Prezentul certificat de urbanism a fost transmis solicitantului direct/prip/ posta la data de 11.03.2010

**Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară VALCEA**  
**Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Râmnicu Valcea**

Dosarul nr. 8112/09-03-2010

**INCHEIERE Nr. 8112**

REGISTRATOR Videanu Razvan

ASISTENT REGISTRATOR Sandu Alexandra

Asupra cererii introduse de NECHIFOR PETRU GABRIEL privind Intabulare sau inscriere provizorie, si in baza documentelor atasate:

act notarial nr. Declaratie nr. registru 86213017/24-04-2007 emis de Tribunalul Local Offenbach am Main, nr. 74 din Dosar pe 2007 al notarului Ernst Gesser-07.03.2007, atestat in Darmstadt cu nr. 910 E 2 B-337/07;

vazand referatul asistentului - registrator, in sensul ca nu exista piedici la inscriere, fiind indeplinite conditiile prevazute in legea 7/1996 republicata, tariful de 1065 lei achitat prin documentul de plata:

-chitanta nr. 131613/09-03-2010 in suma de 1065 RON, pentru serviciul cu codul: 232,

**DISPUNE**

Admiterea cererii cu privire la :

- imobilul cu nr. cadastral 39546, in scris in cartea funciara 39546 / UAT Râmnicu Vâlcea avand proprietarii: Lupas Nicolae, Lupas Ovidiu, Lupas Adrian, Lupas Virginiu, Teodosiu Ana in cota de 1/1 de sub B.1;

- Se noteaza Declaratia nr. registru 86213017, 24.04.2007, emis de Tribunalul Local Offenbach am Main, nr. 74 din Dosar pe 2007 al notarului Ernst Gesser-07.03.2007, atestat in Darmstadt cu nr. 910 E 2 B-337.07, cu privire la faptul ca proprietarul de sub B1.2., LUPAS NICOLAE doneaza toate drepturile de mostenire de pe teritoriul Romaniei, sotiei sale, LUPAS STEFANIA CRISTINA (nascuta CONTOMICHALO), aceasta devenind proprietar in indiviziune cu LUPAS ADRIAN, LUPAS OVIDIU, TEODOSIU ANA si LUPAS VIRGINIU. sub B/4 din cartea funciara 39546 UAT Râmnicu Vâlcea;

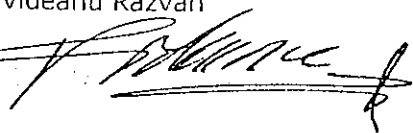
Prezenta se va comunica partilor:

Nechifor Petru Gabriel,

Cu drept de plangere in termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Râmnicu Valcea, se inscrie in cartea funciara si se solutioneaza de instanta competenta din circumscriptia in care se afla imobilul.

Solutionata la data de: 09-03-2010

Registrator,  
Videanu Razvan



Asistent-registrator,  
SANDU Alexandra  
LUIZA ALEXANDRA  
Asistent registrator principal

**Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară VALCEA**  
**Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ramnicu Valcea**

Dosarul nr. 8112/09-03-2010

**INCHEIERE Nr. 8112**

REGISTRATOR Videanu Razvan

ASISTENT REGISTRATOR Sandu Alexandra

Asupra cererii introduse de NECHIFOR PETRU GABRIEL privind Intabulare sau inscriere provizorie, si in baza documentelor atasate:

act notarial nr. Declaratie nr. registru 86213017/24-04-2007 emis de Tribunalul Local Offenbach am Main, nr. 74 din Dosar pe 2007 al notarului Ernst Gesser-07.03.2007, atestat in Darmstadt cu nr. 910 E 2 B-337/07;

vazand referatul asistentului - registrator, in sensul ca nu exista piedici la inscriere, fiind indeplinite conditiile prevazute in legea 7/1996 republicata, tariful de 1065 lei achitat prin documentul de plata:

-chitanta nr. 131613/09-03-2010 in suma de 1065 RON,  
pentru serviciul cu codul: 232,

**DISPUNE**

Admiterea cererii cu privire la :

- imobilul cu nr. cadastral 39546, inscris in cartea funciara 39546 / UAT Râmnicu Vâlcea avand proprietarii: Lupas Nicolae, Lupas Ovidiu, Lupas Adrian, Lupas Virginiu, Teodosiu Ana in cota de 1/1 de sub B.1;

- Se noteaza Declaratia nr. registru 86213017, 24.04.2007, emis de Tribunalul Local Offenbach am Main, nr. 74 din Dosar pe 2007 al notarului Ernst Gesser-07.03.2007, atestat in Darmstadt cu nr. 910 E 2 B-337.07, cu privire la faptul ca proprietarul de sub B1.2., LUPAS NICOLAE doneaza toate drepturile de mostenire de pe teritoriul Romaniei, sotiei sale, LUPAS STEFANIA CRISTINA (nascuta CONTOMICHALO), aceasta devenind proprietar in indiviziune cu LUPAS ADRIAN, LUPAS OVIDIU, TEODOSIU ANA si LUPAS VIRGINIU. sub B/4 din cartea funciara 39546 UAT Râmnicu Vâlcea;

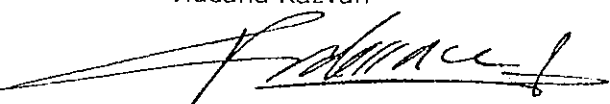
Prezenta se va comunica partilor:

Nechifor Petru Gabriel,

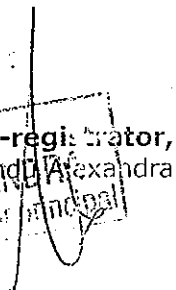
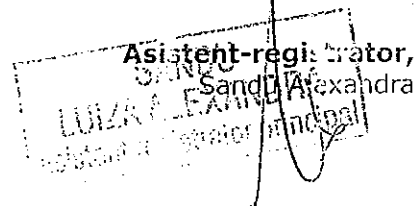
Cu drept de plangere in termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ramnicu Valcea, se inscrie in cartea funciara si se solutioneaza de instanta competenta din circumscriptia in care se afla imobilul.

Solutionata la data de: 09-03-2010

Registrator,  
Videanu Razvan



Asistent-registrator,  
Sandu Alexandra



Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară VALCEA  
 Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Râmnicu Valcea

**EXTRAS DE CARTE FUNCARA**  
**pentru**  
**INFORMARE**

**A. Partea I. (Foaie de avere)**

CARTE FUNCARA NR. 39546  
 Comuna/Oras/Municipiu: Râmnicu Vâlcea

**TEREN intravilan**

Adresa: Râmnicu Vâlcea, Strada VASILE OLANESCU, nr. 3

A1	39546	1775	
----	-------	------	--

**CONSTRUCTII**

A1.1	39546-C1	Râmnicu Vâlcea, Strada VASILE OLANESCU, nr. 3	
A1.2	39546-C2	Râmnicu Vâlcea, Strada VASILE OLANESCU, nr. 3	

**B. Partea II. (Foaie de proprietate)**

CARTE FUNCARA NR. 39546  
 Comuna/Oras/Municipiu: Râmnicu Vâlcea

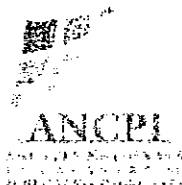
43206 / 17.12.2009			
	Act hotarare judecatoreasca, 175, 08.10.2001, emis de TRIBUNALUL VALCEA, DECIZIA CIVILA nr. 88.A.07-05-2009 emisa de CURTEA DE APEL PITESTI,		
1	Intabulare, drept de PROPRIETATE, dobandit prin Hotarare Judecatoreasca, cota actuala 1/1	A1, A1.1, A1.2	
1	LUPAS ADRIAN		
2	LUPAS STEFANIA CRISTINA nascuta CONTOMICHALO		
3	LUPAS OVIDIU		
4	TEODOSIU ANA		
5	LUPAS VIRGINIU		
8112 / 09.03.2010			
	Act act notarial, Declaratie nr. registru 86213017, 24.04.2007, emis de Tribunalul Local Offenbach am Main, nr. 74 din Dosar pe 2007 al notarului Ernst Gesser-07.03.2007, atestat in Darmstadt cu nr. 910 E 2 B-337.07		
4	Se noteaza Declaratia nr. registru 86213017, 24.04.2007, emis de Tribunalul Local Offenbach am Main, nr. 74 din Dosar pe 2007 al notarului Ernst Gesser-07.03.2007, atestat in Darmstadt cu nr. 910 E 2 B-337.07, cu privire la faptul ca proprietarul de sub B1.2., LUPAS NICOLAE doneaza toate drepturile de mostenire de pe teritoriul Romaniei, sotiei sale, LUPAS STEFANIA CRISTINA (nascuta CONTOMICHALO), aceasta devenind proprietar in indiviziune cu LUPAS ADRIAN, LUPAS OVIDIU, TEODOSIU ANA si LUPAS VIRGINIU.	A1, A1.2, A1.1	



C. Partea III. (Foaie de sarcini)

CARTE FUNCIARA NR. 39546  
Comuna/Oras/Municipiu: Râmnicu Vâlcea

43206 / 17.12.2009		
	Act hotarare judecatoreasca, decizie civila nr. 88.A, 07.05.2009, emis de CURTEA DE APEL PITESTI	
1	In baza decizie civile nr. , 88.A, 07.05.2009, emis de CURTEA DE APEL PITESTI la dosar nr. 736/46/2008 se instituie in favoarea Consilului Judetean Valcea ,un drept de suprafacie fara plata , pe o suprafata de 195,70 mp sin imobilul de sub A1.	A1, A1.1, A1.2
2	In baza decizie civile nr. , 88.A, 07.05.2009, emis de CURTEA DE APEL PITESTI la dosar nr. 736/46/2008 se instituie in favoarea Consilului Judetean Valcea ,un drept de servitute de trecere fara plata ,de la Centrul Maternal la calea publica ,strada V.Olanescu ,pe o suprafata de 21,72 mp din terenul de sub A1.	A1, A1.1, A1.2



Nr. cerere	43206
Ziua	17
Luna	12
Anul	2009

**Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară VALCEA  
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Râmnicu Valcea**

**EXTRAS DE CARTE FUNCIARA  
pentru  
INFORMARE**

**A. Partea I. (Foaie de avere)**

CARTE FUNCIARA NR. 39546  
Comuna/Oras/Municipiu: Râmnicu Vâlcea

TEREN intravilan

Adresa: Râmnicu Vâlcea, Strada VASILE OLANESCU, nr. 3

A1	39546	1775
----	-------	------

**CONSTRUCTII**

A1.1	39546-C1	Râmnicu Vâlcea, Strada VASILE OLANESCU, nr. 3
A1.2	39546-C2	Râmnicu Vâlcea, Strada VASILE OLANESCU, nr. 3

**B. Partea II. (Foaie de proprietate)**

CARTE FUNCIARA NR. 39546  
Comuna/Oras/Municipiu: Râmnicu Vâlcea

43206 / 17.12.2009		
Act: hotărâre judecătorească, 175, 08.10.2001, emis de TRIBUNALUL VALCEA, DECIZIA CIVILA nr. S8 A.07-05-2009 emisa de CURTEA DE APEI PITESTI,		
J	Intabulare, drept de PROPRIETATE, dobandit prin Hotărâre Judecătorească, acta actuala 1.1	A1, A1.1, A1.2
1	LUPAS ADRIAN	
2	LUPAS NICOLAE	
3	LUPAS OVIDIU	
4	LEODOSIU ARA	
5	LUPAS VIRGHILIU	

**C. Partea III. (Foaie de sarcini)**

CARTE FUNCIARA NR. 39546  
Comuna/Oras/Municipiu: Râmnicu Vâlcea

--	--	--

43206 / 17.12.2009		
Act Notarare judecatoreasca, decizie civila nr: 88.A, 07.05.2009, emis de CURTEA DE APEL PITESTI		
1	In baza decizie civile nr. , 88.A, 07.05.2009, emis de CURTEA DE APEL PITESTI la dosar nr. 735/46/2008 se instituie in favoarea Consilului Judetean Valcea ,un drept de suprafata fara plata , pe o suprafata de 195,70 mp sin imobilul de sub A1.	A1, A1.1, A1.2
2	In baza decizie civile nr. , 88.A, 07.05.2009, emis de CURTEA DE APEL PITESTI la dosar nr. 736/46/2008 se instituie in favoarea Consilului Judetean Valcea ,un drept de servitute de trecere fara plata ,de la Centru Maternal la calea publica ,strada V.Claiescu ,pe o suprafata de 21,72 mp din terenul de sup A1.	A1, A1.1, A1.2

**Anexa Nr. 1 la Partea I**

CARTE FUNCIARA NR. 39546  
Comuna/Oras/Municipiu: Râmnicu Vâlcea

**PARCELE**

Id	Tip	Statut	Suprafata	Observatii
1	curti constructii	DA	1775	

**CONSTRUCTII**

Id	Tip	Statut	Suprafata	Observatii
AC.1	39546-C1	constructii de locuinte	292	
AC.2	39546-C2	constructii de locuinte	128	

Certific ca prezentul extras corespunde intrutotul cu pozitiile in vigoare din cartea funciara originala, pastrata de acest birou.  
Prezentul extras de carte funciara nu este valabil la incheierea actelor autentificate de notarul public.  
S-a achitat tarful de 120 RON, chitanta nr. 128239/17-12-2009, pentru serviciul de publicitate imobiliara 211,

**Asistent - registrator,  
EMILIA MANDA**



**Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară VALCEA**  
**Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ramnicu Valcea**

Dosarul nr. 43206/17-12-2009

**INCHEIERE Nr. 43206**

REGISTRATOR Popa Elena

ASISTENT REGISTRATOR Manda Emilia

Asupra cererii introduse de NECHIFOR GABRIEL PETRU privind Prima inregistrare a imobilelor/ unitatilor individuale (u.i.), si in baza documentelor atasate:

hotarare judecatoreasca nr. 175/08-10-2001 emisa de TRIBUNALUL VALCEA, DECIZIA CIVILA nr. 88/A/07-05-2009 emisa de CURTEA DE APEL PITESTI,; hotarare judecatoreasca nr. decizie civila nr. 88/A/07-05-2009 emisa de CURTEA DE APEL PITESTI;

vazand referatul asistentului - registrator, in sensul ca nu exista piedici la inregistrare, fiind indeplinite conditiile prevazute in legea 7/1996 republicata, tariful de 120 lei achitat prin documentul de plata:

-chitanta nr. 128239/17-12-2009 in suma de 120 RON, pentru serviciul cu codul: 211,

**DISPUNE**

Admiterea cererii cu privire la :

- imobilul cu nr. 39546 inregistrat in cartea funciara 39546 UAT Râmnicu Vâlcea
- se intabuleaza dreptul de PROPRIETATE mod dobândire Hotarare Judecatoreasca in cota de 1/1 asupra A1, A1.1, A1.2 in favoarea : LUPAS ADRIAN, LUPAS NICOLAE, LUPAS OVIDIU, TEODOSIU ANA, LUPAS VIRGILIU, sub B/1 din cartea funciara 39546 UAT Râmnicu Vâlcea;
- In baza deciziei civile nr. , 88.A, 07.05.2009, emisa de CURTEA DE APEL PITESTI la dosar nr. 736/46/2008 se instituie in favoarea Consiliului Judetean Valcea ,un drept de superficie fara plata , pe o suprafata de 195,70 mp si imobilul de sub A1. sub C/1 din cartea funciara 39546 UAT Râmnicu Vâlcea;
- In baza deciziei civile nr. , 88.A, 07.05.2009, emisa de CURTEA DE APEL PITESTI la dosar nr. 736/46/2008 se instituie in favoarea Consiliului Judetean Valcea ,un drept de servitute de trecere fara plata ,de la Centrul Maternal la calea publica ,strada V.Oianescu ,pe o suprafata de 21,72 mp din terenul de sub A1. sub C/2 din cartea funciara 39546 UAT Râmnicu Vâlcea;

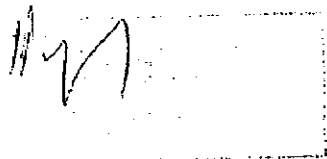
Prezenta se va comunica partilor:

Virginiu Lupas,  
Ana Teodosiu,  
Nicolae Lupas,  
Ovidiu Lupas,  
Nechifor Gabriel Petru,  
Adrian Lupas,

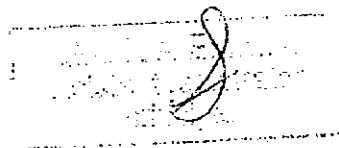
Cu drept de plangere in termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ramnicu Valcea, se inregistreaza in cartea funciara si se solutioneaza de instanta competenta din circumscriptia in care se afla imobilul.

Solutionata la data de: 18-01-2010

Registrator,  
Popa Elena



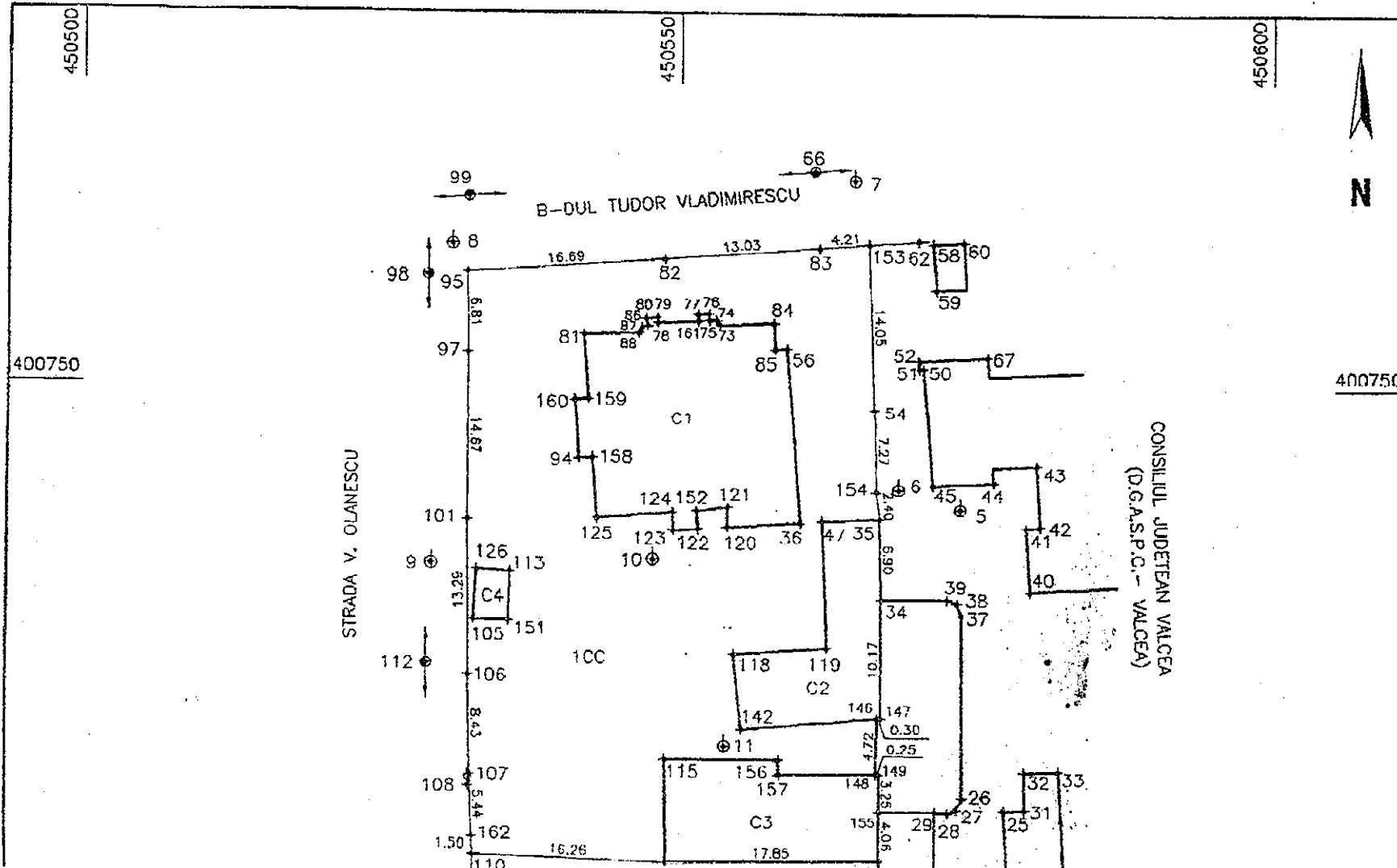
Asistent-registrator,  
Manda Emilia



# PLAN DE AMPLASAMENT SI DELIMITARE A IMOBILULUI

SCARA 1:500

Nr. Cadastral	Suprafata masurata	Adresa imobilului: Str. Vasile Olanescu, nr. 3,		Introvilan
40750	1775 mp			
Cartea funciara nr.		UAI	Municipiul Rm. Valcea	



CONSILIUL JUDETEAN VALCEA  
(D.G.A.S.P.C. - VALCEA)

A. Date referitoare la teren				
Nr. Parcela	Categorie de folosinta	Suprafata (mp)	Valoare de impozitare (lei)	Mentiiuni
1	CC	1775		Imobilul imprejmuit intre punctele 35, 34, 147, 146, 148, 149, 155, 30, 114 prin laturile cladirilor si cu gard intre punctele 114, 110, 162, 107, 106, 101, 97, 95, 82, 83, 153,
TOTAL		1775		neimprejmuit intre punctele 153, 54, 154, 35
B. Date referitoare la constructii				
Cod Constr.	Suprafata construita la sol (mp)	Valoare de impozitare	Mentiiuni	
C1	292		C1-Casa - Sup. constr. desfasurata = 292 mp	
C2	128		C2 Casa - -Sup. constr. desfasurata = 256 mp	
C3	144		C3-Centru Maternal-Sup. constr. desfasurata = 144 mp	
C4	12		C4-Cabina Poarta-Sup. constr. desfasurata = 12 mp	
Total	576		C3 si C4 - apartin Consiliului Judetean Valcea	
Inventar de coordonate				
Sistem de proiectie STEREO 1970				
Pct.	E(m)	N(m)		
95	450531.935	400759.659		
82	450548.585	400760.820		
83	450561.572	400761.810		
153	450565.769	400762.146		
54	450565.220	400748.101		
154	450566.419	400740.833		
35	450566.683	400738.416		
34	450566.858	400731.549	DATA: 22.10.2009	
147	450566.824	400721.376		
146	450566.527	400721.359		
148	450566.388	400716.637		
149	450566.632	400716.593		
155	450566.647	400713.340		
30	450566.665	400709.285		
114	450548.821	400709.032		
110	450532.572	400709.517		
162	450532.532	400711.019		
107	450532.282	400716.454		
106	450532.162	400724.884		
101	450532.040	400738.175		
97	450531.993	400752.849		
Suprafata totala masurata = 1775 mp				
Suprafata din acte = 1771,25mp				

EXECUTANT ADMINISTRATIEI PUBLICE  
NECHIFOR GABRIEL PETRU

CERTIFICAT DE AUTORIZARE  
Sera VL Nr. 159  
Categorie B/C  
NECHIFOR GABRIEL PETRU  
ONCGC

Se confirma suprafata din masuratori si introducerea imobilului in baza de date

OFICIUL DE CANTARU SI PUBLICITATE  
IMOBILIARA - VALCEA  
TOMA CARMEN  
CONSILIERIA



ROMÂNIA  
JUDEȚUL VÂLCEA  
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI RÂMNICU VÂLCEA  
Nr. 627 din 10.03 2010

**CERTIFICAT**  
- Extras "Nomenclator Stradal" -

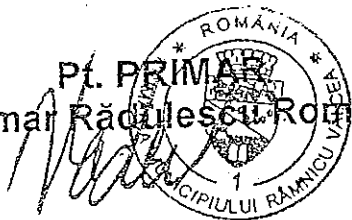
Vă facem cunoscut că imobilul ≅ COD ≅ Lupas Adrian

figurează în "Nomenclatorul stradal" la adresa \_\_\_\_\_

strada V. Olăneșcu nr. 1.

S-a achitat taxa de 10 lei, stabilită prin H.C.L. nr.326/2009 cu chitanța  
nr. 09035 / 10.03.2010

Pf. PRIMAR  
Viceprimar Rădulescu Romeo



ÎNTOCMIT,

*[Handwritten signature]*



5-2 cerere autentificarea prezentului înscris:

sh. Banu Antonache  
cod 011666  
et.2

## PROCURĂ SPECIALĂ

Subsemnatul, **LUPAS ADRIAN**, domiciliat în Germania, Lochhamer str.107, 11477, Muenchen, posesor al pasaportului ROU, seria 13362708, emis de autoritățile romane de la București, la data de 04.07.2007, valabil până la data de 04.07.2017, CNP: 1351004400213, prin prezenta împuternicesc pe Domnul **POPA MARIN** domiciliat în Mun. București, Str. Banul Andronache, nr. 54, sc.D, et.3, ap.11, Sector.1, posesor al CI seria RT nr. 155858, emisă de Secția 1, la data de 17.04.2001, CNP: 1470128400229, să mă reprezinte cu puteri depline în fața tuturor autorităților judiciare și publice, organelor administrative și financiare, precum și în fața instanțelor de judecată.

În vederea aducerii la îndeplinire a prezentului mandat, mandatarul meu va putea să pornească, să susțină și să retragă orice cerere sau demers procedural la instanțele de judecată de orice grad indiferent de stadiul soluționării litigiului, va putea face orice acțiune civilă sau penală în justiție; să formuleze cereri de intervenție, contestații etc; să primească toate actele de procedură; să formuleze orice cale de atac și să renunțe la exercitarea sa (apel, recurs, contestație în anulare, și la executare, opoziție etc); să ceară investirea cu formulă executorie a hotărârilor judecătorești și punerea lor în executare; să îndeplinească toate formalitățile necesare, va putea face orice fel de demersuri în vederea obținerii oricărui documente, dovezi sau clarificări suplimentare în legătură cu obiectul litigiului, se va prezenta la toate instituțiile implicate (Primării, Prefectura, Arhivele Statului, Ministere, Arhivă, DNA, etc.), să plătească toate taxele legale, putând face orice declarație și formula cereri și prin orice fel de înscrisuri în limita prezentului act, va putea face sau retrage recursuri, revizurii, contestații și altele, va putea investi hotărârile cu titlu executoriu și executa, putând încasa în numele meu pentru mine, orice sume de bani ar rezulta în favoarea mea, dând chitanța descarcatoare, să angajeze un apărător în susținerea intereselor mele de orice fel.

Mandatarul meu este împuternicit să procedeze și la punerea în posesie a subsemnatului asupra bunurilor dobândite.

Totodată, dacă împrejurările o vor permite, mandatarul meu va putea tranzacționa valabil pentru mine și în numele meu, putând face tot ce va socoti necesar, pentru susținerea intereselor mele, considerându-se că tot ce va face este împuternicit prin această procură ca făcut de mine și obligatoriu pentru mine, semnând în numele meu și pentru mine, oriunde va fi nevoie, semnatura sa fiindu-mi opozabilă.

Prezentul mandat este gratuit, și netransmisibil, valabil până la revocarea sa expresă și în baza lui mandatarul meu va semna în numele meu și pentru mine, oriunde va fi necesar, semnatura sa fiindu-mi opozabilă.

Tehnoredactată și autentificată la Biroul Notarului Public Silvana-Brîndușa Trofină Stăză, data autentificării, în 6(sase) exemplare, din care 5(cinci) exemplare s-au eliberat părții.

MANDATAR,  
LUPAS ADRIAN

ROMÂNIA  
U.N.N.P.R - CAMERA NOTARILOR PUBLICI - BUCUREȘTI  
BIROUL NOTARULUI PUBLIC "SILVANA-BRÎNDUȘA TROFIN"  
București, Piața Charles De Gaulle nr. 2,  
Colț cu Calea Dorobanți nr. 258, et. 1, ap. 2, sector 1  
Tel. 230.37.62

**ÎNCHEIERE DE AUTENTIFICARE NR. 629**  
anul 2008 luna FEBRUARIE ziua 21

În fața mea, SILVANA-BRÎNDUȘA TROFIN, notar public, la sediul biroului  
autentificarea procurii s-a prezentat:

- , LUPAS ADRIAN, domiciliat în Germania, Lochhamer str.107, 81477, München,  
posesor al pasaportului ROU, seria 13362708, emis de autoritățile române de la București, la  
04.07.2007, valabil până la data de 04.07.2017, CNP: 1351004400213, care a citit, a consi  
autentificarea prezentului înscris și a semnat toate exemplarele sale.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege,  
**SE DECLARĂ AUTENTIC PREZENTUL ÎNSCRIS**  
în temeiul art. 8 lit. b) din Legea nr. 36/1995.

S-a încasat onorariul de 50 lei, plus 19% TVA, cu B.F./2008.

ROMÂNIA  
NOTAR PUBLIC  
SILVANA-BRÎNDUȘA TROFIN



TRIBUNALUL VALCEA - SECTIA CIVILA

SENTINTA CIVILA NR. 175

Sedința publică din 8 octombrie 2001

Tribunalul compus din :

Pregedinta : ICONARU LUCIA

Grefier : Duță Nicoleta

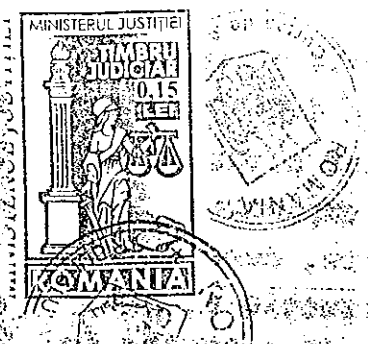
93

GREȘA TRIBUNALULUI VALCEA

Prezenta fiind conformă cu originalul  
 aflată în dosarul acestui tribunal cu nr. 4520/2000  
 se legitimează de noi cu mențiunea  
 că este copie definitivă prin  
 la data 88/17-10-2001  
 a CAP 48

SECRETAR GENERAL

GREFIER SE



Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii civile în revendicare care formulată de reclamantii LUPAS ADRIAN, LUPAS N-NICOLAE, LUPAS OVIDIU, TRODOSIU ANNA și LUPAS VIRGILIU, toți cu domiciliul ales în București, str. Puul cu Plopi nr. 4, apt. 5, împotriva părților: DIRECTIA SANITARA A JUDEȚULUI VALCEA, cu sediul în Rm. Valcea, str. Calea lui Traian nr. 331, jud. Valcea; DIRECTIA JUDEȚEANĂ PENTRU PROTECȚIA DREPTURILOR COPILILOR VALCEA cu sediul în Rm. Valcea, str. Tudor Vladimirescu nr. 29, jud. Valcea; S.C. MOPARIV SA RM VALCEA cu sediul în Rm. Valcea, str. Timiș nr. 5, jud. Valcea și MINISTERUL FINANTELOR, prin Direcția Generală a Finantelor Publice și Controlului Financiar de Stat Valcea.

La apelul nominal făcut în ședința publică la pronunțare au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzii, după care, se constată că deciziile asupra acțiunii civile de față au avut loc în ședința publică din 2 octombrie 2001 și au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, ce face parte integrantă din prezenta sentință.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele :

Reclamantii LUPAS ADRIAN, LUPAS N.N. NICOLAE, LUPAS OVIDIU, TRODOSIU ANNA și LUPAS VIRGILIU au chemat în judecată pe părțile DIRECTIA SANITARA A JUDEȚULUI VALCEA, precum și LEAGANUL PENTRU COPILII RM VALCEA pentru ca prin sentința ce se va pronunța să fie obligați să lase în deplină proprietate și liniștită posesie imobilul compus din 5 camere, hol mare și dependințe, plus construcția alăturată acestui imobil principal, situate pe un teren în suprafața de aproximativ 1200 mp din municipiul Rm. Valcea, str. Vasile Olănescu nr. 1.

Reclamantii au chemat în judecată și pe părțile S.C. MOPARIV SA RM VALCEA pentru ca prin sentința ce se va pronunța să fie obligată să le respecte dreptul de proprietate și posesie asupra unui teren situat în Rm. Valcea, str. Vasile Olănescu nr. 3, în suprafața de 340 mp (10 x 34 m) pe care aceasta a amplasat o unitate de des



cere a produselor de panificație nr.14.

In motivarea acțiunii reclamantii arata ca sunt  
reclamantii autorului Lupas Nicolae, decedat la data de 9 decembrie  
in calitate de descendenți de gradul I, iar aceasta a dobândit  
proprietate prin actul autentic de vânzare-cumparare din 15 ianuarie  
1924 o casa compusa din 5 camere, hol mare, dependințe,  
numita "corp de case principal" și o alta constructie cu etaj,  
situata in partea dinspre Serviciul tehnic, imobiler situata in  
Rm. Valcea, str. Vasile Olănescu nr.1, colt cu Bulevardul Tuzon  
Vladimirescu.

Ulterior, prin contractul autentic de vânzare-cumparare  
din 2 septembrie 1940, a cumparat de la nusiul Cioc N  
Gheorghe un teren in suprafata de 340 mp avand latimea de strada  
de 10 metri și lungimea de 34 metri, ce se invecineaza cu imobi-  
lele descrise mai sus.

Aceste imobile au fost nationalizate in baza Decre-  
tului nr.92/1950, fiind preluate de stat de la Lupas Nicolae, tatal  
inginerului Lupas N Nicolae, autorul reclamantilor, figurand la  
positia 171, din anexa la Decretul de nationalizare.

Mai arata reclamantii ca, in prezent, imobilele con-  
structii sunt folosite de Leaganul pentru copii Rm. Valcea aflat  
in subordinea Directiei Sanitare Valcea, unitate ce nu poate  
opune un drept legal de proprietate, iar pe terenul in suprafata  
de 340 mp dobândit in anul 1940, parata SO COPARIV SA Rm. Valcea  
și-a amplasat abuziv un chioșc de desfacere a produselor de pani-  
ficatie, fara ca aceasta parata să aiba un titlu valabil de pro-  
prietate.

Prin cererea formulata cu adresa nr.6234 din 7 octombrie  
1998, Consiliul Judetean Valcea a intervenit in nume propriu,  
sustinand ca la data de 22 septembrie 1998 intre el și Directia  
Sanitara a Judetului Valcea a fost semnat Protocolul de predare-  
primire, prin care patrimoniul Leaganului pentru Copii Rm. Valcea  
a fost preluat de Consiliul Judetean Valcea, conform prevederilor  
art.47 din O.G.nr.26/1997, privind protectia copiilor arlati in  
dificultate, aprobată prin Legea nr.108/1998.

In aceste conditii, se sustine ca isobilul a trecut  
in patrimoniul judetului, iar calitatea procedurii pasiva o are  
in cauza de fata Consiliul Judetean Valcea.

In sedinta publica din 18 decembrie 1998, intervenien-  
tul Consiliul Judetean Valcea a depus o cerere precizatoare la ce-  
rerea precizatoare la



Rețea de intervenție formulată inițial, precum și întocmirea la cererea principală.

Tribunalul Valcea - Secția Civilă prin sentința nr. 2715/1999 a admis acțiunea de revendicare formulată de reclamant și a obligat Consiliul Județean Valcea în subordinea cărui se afla Legeanul pentru Copii Rm. Valcea, să respecte dreptul de proprietate și posesie asupra imobilului situat în Rm. Valcea, str. Vasile Olănescu nr. 1, ce pus din două corpuri de clădire: unul cu 5 camere și dependințe având numai parter și celălalt corpus din parter și etaj, construit din palate, cu 6 camere, precum și terenul în suprafață de 1673,68 mp, identificat de planul de situație, anexat la raportul de expertiză tehnică efectuat în cauză.

Pârata SO POPARIU SA Rm. Valcea a fost obligată să lase în deplină proprietate și liniștită posesie suprafața de 66,90 mp situată la aceeași adresă, identificată prin planul de situație menționat și pe care se afla amplasat un chișor de desfecare a produselor de panificație.

Pârții au fost obligați și la plata sumei de 600.000 lei cheltuieli de judecată.

Prin conținutul civilă menționată s-a statuat că statul a dobândit imobilele de la un neproprietar, respectiv de la Lupan Nicolae și astfel au fost aplicate expres dispozitiile Decretului nr. 92/1950.

Imobilul face parte din domeniul privat al statului și nu beneficiază de o protecție, fiind supus regulilor dreptului comun, iar acțiunea în revendicare imobiliară este imprescriptibilă putând fi exercitată oricând de către odevăratii proprietari, iar deținătorii actuali nu au un titlu valabil de proprietate.

În drept s-au invocat prevederile art. 460 Cod civil.

Sentința pronunțată a fost confirmată de Curtea de Apel Fitești - Secția Civilă, prin decizia civilă nr. 55/A din 7 octombrie 1999, pronunțată în dosarul nr. 2626/1999, ca urmare a respingerii apelurilor declarate de pârții: Consiliul Județean Valcea și SO POPARIU SA Rm. Valcea.

Prin decizia civilă nr. 1539 din 5 mai 2000, pronunțată de Curtea Supremă de Justiție - Secția Civilă în dosarul nr. 403/20 au fost admise recursurile declarate de pârții Consiliul Județean Valcea și SO POPARIU SA Rm. Valcea, împotriva deciziei civile nr. 55 din 7 octombrie 1999, pronunțată de Curtea de Apel Fitești - Secția Civilă.





Au fost casate, atât decizia cât și sentința civilă din 10 februarie 1999 a Tribunalului Vâlcea și trimisă spre rejudecare aceleiași instanțe de fond, dar numai sub rezolvării cererii de intervenție în interes propriu formulată de intervenientul Consiliul Județean Vâlcea.

În considerentele deciziei de casare cu trimitere se rețin următoarele:

Potrivit art.6 alin.1 din Legea nr.213/1998 fac parte din domeniul public sau privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale și bunurile dobândite de stat în perioada 17 martie 1945 - 22 decembrie 1989 dacă au intrat în proprietatea statului în temeiul unui titlu valabil, cu respectarea Constituției și a tratatelor internaționale la care România era parte, precum și a legilor în vigoare la data preluării lor de către stat.

Instanțele au reținut corect că imobilele au fost preluate de stat fără un titlu valabil, deoarece preluarea prin naționalizarea s-a efectuat de la o altă parcescând decât de la adevăratul proprietar.

În schimb, instanțele nu au soluționat legal cererea de intervenție în interes propriu formulată de Consiliul Județean Vâlcea și nu au lămurit pe deplin situația juridică a construcției edificată de părțile SC MOPARIV SA Rm.Vâlcea pe o parte din terenul revendicat și restituit.

La data de 16 octombrie 1998 intervenientul în nume propriu - Consiliul Județean Vâlcea a formulat și depus la dosar cerere reconvențională.

Instanța de fond avea obligația legală, fie să judece cererea reconvențională odată cu cererea principală, fie să dispună disjuncționea ei și să o judece separat.

Instanța a lăsat o măsură neprocedurală și anume, a dispus restituirea acestei cereri intervenientului.

Prin urmare, în limitele stabilite prin decizia de casare cu trimitere, obiectul dedus judecătii îl constituie doar rezolvarea cererii reconvenționale formulate de intervenient în interes propriu, precum și lămurirea situației juridice a construcției edificată de părțile SC MOPARIV SA Rm.Vâlcea pe terenul revendicat și restituit reclamantilor.

Sintetizând cererile depuse de intervenient în interes propriu - Consiliul Județean Vâlcea, după casarea hotărârilor judecătorești și trimiterea spre rejudecare, se rețin următoarele :

un.  
re  
bi.  
no  
ma  
ți  
pul  
nic  
le  
sar  
dre  
str  
ins  
Vâl  
nr.  
Jud  
să  
pri  
sup  
pre  
imo



Intervenientul în interes propriu - Consiliul Județean Valcea  
solicita :

- contravaloarea investițiilor executate la cele două imobile revendicate de reclamanti și restituite - 593.632.000 lei ;
- contravaloarea investițiilor efectuate pentru construirea Centrului maternal - 632.947.417 lei ; sume ce urmează a fi reactualizate cu coeficientul de inflație datorită degradării monetare naționale. Total 52.000 ECU.

Motivează că aceste construcții au fost efectuate în baza contractului încheiat în anul 1995 cu Phare-Lacis Funds pe baza unor fonduri Phare cât și a unor fonduri guvernamentale.

- instituirea dreptului de retenție pe cele două imobile restituite reclamantilor până la data achitării integrale a despagunilor ;
- constituirea unui drept de suprafață pe terenul aferent noii construcții executate în suprafață de 153,20 mp - Centrul maternal ;
- constituirea unei servituti de trecere pe terenul reclamanților, care să permită accesul de la Centrul maternal la calea publică ;
- la rândul lor, reclamantii au solicitat obligarea intervenientului-pârât la plata contravalorii lipsei de folosință a imobilelor revendicate și restituite: clădiri și teren ;
- contravaloarea terenului ce urmează a fi afectat de sarcini ;
- obligarea pârâtei SC MOPARIV SA Rm. Valcea să respecte dreptul de proprietate asupra terenului pe care a amplasat o construcție de desfacere a unor produse de panificație.

Pe baza probaoriului administrat, în toate fazele procesului instanța urmează a analiza în ordinea redată fiecare cerere.

Prin sentința civilă nr.32 din 10 februarie 1999 a Tribunalului Valcea rămasă definitivă și irevocabilă prin deciziile civile nr.55/A din 7 octombrie 1999 și 1538/R din 5 mai 2000, Consiliul Județean Valcea împreună cu unitățile în subordine au fost obligate să lase în deplină proprietate și liniștită posesie imobilele proprietatea reclamantelor (două construcții) și terenul aferent în suprafață de 1673,08 mp, statuându-se că aceste imobile au fost preluate de stat fără un titlu valabil.

În lumina celor expuse a fost statuat în mod irevocabil că imobilele menționate mai sus sunt proprietatea reclamantilor.





Pe altă parte, se reține că prin fonduri PHARE și guvernamentale, în anul 1995, Consiliul Județean Vâlcea a construit Interzonalul Reclamantilor Centrul Maternal pentru Direcția Județeană de Protecția Copilului Vâlcea, construcție ce nu face și nu a făcut obiectul restituirii, astfel că eronat se solicită suma de 93.632.000 lei reprezentând contravaloarea acestei construcții.

Din expertiza tehnică efectuată în cauză rezultă valoarea acestei construcții, însă această problemă de evaluare excede obiectul deciziei judecătorești.

Prin urmare, în discuție va rămâne doar stabilirea contravalorii investițiilor executate de intervenient la cele două construcții restituite reclamantilor.

Consiliul Județean Vâlcea a susținut că a executat la aceste două clădiri lucrări utile și necesare, cum ar fi : demontat coperișul și rehabilitarea lui, refacerea fundației, refacerea instalației de hidroizolație, refacerea instalației de apă, a instalației electrice etc. (fila 288 dosar).

Din conținutul raportului de expertiză efectuat în cauză atât și completarea adusă ulterior de același expert, rezultă că lucrările pretinse nu pot fi identificate și nici evaluate pentru că intervenientul nu a prezentat acte.

Expertul atât în raportul de expertiză inițial cât și supliment, expertul Moța Constantin, dă explicații ample referitoare la imposibilitatea evaluării lucrărilor pretinse ca fiind executate la cele două imobile restituite reclamantilor.

Documentația prezentată de intervenient vizează construcția nouă - Centrul maternal și a fost executată prin fonduri Phare și guvernamentale și nu interesează cauza de față.

Expertul susține că nu există proces-verbal care să consemneze lucrările necesare și efectuate ; situație de lucrări , iar devizele ofertă de care se prevalează intervenientul nu corespund cu valoarea facturilor decontate.

În aceste condiții, se va respinge cererea de intervenție a Consiliului Județean Vâlcea sub aspectul despăgubirilor ce ar reprezenta valoarea investițiilor executate la cele două construcții restituite reclamantilor.

Se va respinge și capătul de cerere privind instituirea unui drept de retenție asupra celor două imobile proprietatea reclamantilor.

Recunoașterea judecătorească a dreptului de retenție asupra



96

unui imobil are ca efect principal facultatea creditorului de a fi declarat în posesia bunului, de a refuza restituirea lui parțială și respingerea integrală a creanței, fiind astfel un mijloc pur pasiv de respingere a pretenției proprietarului debitor de a întro anticipat în posesie. Ea nu conferă însă creditorului nici un fel de preferință și nici facultatea de a folosi bunul sau sau de a-i percepe fructele.

Neîfacându-se dovada unui interes legitim în recunoașterea unui drept de suprafață, instanța va dispune respingerea acestui câpăt de cerere.

Se va admite cererea intervenientului de instituirea unui drept de suprafață asupra terenului aferent, pe care se află amplas noua construcție - Centrul maternal, așa cum a fost identificat în expertiza tehnică.

Terenul are o suprafață de 195,70 mp și se regăsește individualizat în anexa nr.1 la raportul de expertiză tehnică efectuat în cauză.

Prezența de proprietate recunoscută proprietarului terenului asupra construcției ridicată pe acest teren este relativă, astfel că persoana care în fapt a construit poate să facă dovada că este proprietara a acestei construcții, fie în baza convenției intervenitice în baza prevederilor legale.

Instanța constată că dreptul de suprafață în favoarea intervenientului a fost născut în puterea legii. Este constructor de bună-credință, iar reclamantii - prin cererile depuse - au fost de acord cu înființarea acestui drept, dar cu condiția de a fi despăgubiți cu valoarea terenului afectat de această sarcină.

Dreptul de suprafață se referă numai la terenul de sub construcție și urmează ca superficialarului să i se asigure o porțiune de teren strict necesară pentru acces la construcția respectivă, și dreptul proprietarului terenului de a primi o despăgubire corespunzătoare de la superficialar și stabilită în raportul de expertiză tehnică.

Dreptul de acces ce se acordă nu este altceva decât o servitute de trecere și se va stabili de instanța conform propunerii redată în expertiza tehnică, în vederea folosirii dreptului de suprafață.

În baza dispozițiilor art.616 cod civil se va admite câpătul de cerere privind servitutea de trecere și se va dispune crearea unei căi de acces, pe terenul reclamantilor, de la Centrul maternal la calea publică, așa cum este individualizată și redată în anexa nr.1 la raportul de expertiză tehnică.

Intervenientul și unitățile ce se află în subordinea lui, Centrul Maternal și Legatul de Copii Valcea, nu au altă cale de



accesului public, în afară de servitutea de trecere folo-  
sind și radeti de expert în anexa la raportul de expertiză  
tehnică, reprezentată pe planșă nr. 3, culoare galbenă.

Ca urmare a înființării celor două servitute în favoarea  
intervenientului, acesta va fi obligat la plata sumei de  
195.244.030 lei reprezentând valoarea terenului de sarcini  
(servitute de trecere și suprafață), conform concluziilor  
stabilite în raportul de expertiză tehnică, după un calcul  
minuțios efectuat.

În baza dispozițiilor art. 998 cod civil, Consiliul județean  
Valcea va fi obligat la plata sumei de 47.325.070 lei reprezentând  
lipsa de folosință a imobilelor revendicate și restituite recla-  
manților, începând cu data rămânării definitive a sentinței de  
restituire și până la data pronunțării sentinței în cauza de  
față.

Prin hotărârile judecătorești menționate anterior și  
rămase irevocabile și intrate în puterea lucrului judecat s-a  
stabilit fără echivoc că imobilele revendicate de reclamanți au  
fost preluate de la autorul lor fără titlu valabil constituit  
în favoarea statului și în atare situație Consiliul Județean  
Valcea va fi obligat la contravaloarea lipsei de folosință a  
construcțiilor și terenului folosit prin unitățile: Direcția  
Județeană pentru Protecția Copilului și Leagănul pentru copii  
Valcea.

În ceea ce privește capatul de acțiune al reclamanților  
privind revendicarea suprafeței de teren ocupată de SC MOP RIV  
Rm. Valcea, instanța constată următoarele, pe baza probatoriului  
administrat conform îndrumărilor stabilite prin decizia de cas  
trimitere.

Această pârâta ocupă terenul reclamanților în mod neleg  
și este identificat în raportul de expertiză tehnică efectuat  
cauza de același expert.

Certificatul de atestare a dreptului de proprietate  
Meria M07 nr. 0242 din 15 martie 1996 de care se prevalează  
pârâta SC MOP RIV SA nu conferă caracter de opozabilitate re-  
clamanților.

Comparând titlurile de proprietate emise de la parți,  
instanța constată că cel prezentat de reclamanți asupra teren-  
ului întrunește elementele caracterului de preferabilitate și  
al unei bune determinări, comparativ cu titlul de proprietate  
de care se prevalează pârâta SC MOP RIV SA Rm. Valcea.



7

Prin unire, parca SC IMPIETIV SA VA FI DEPLIN; proprietate si liniatita posesie terenul 66,70 mp pe care se afla amplasat chioscul de desfacerea unor duse de panificatie (redat in planşa nr.1 a raportului de exp tehnica).

Nu trebuie precizat ca, potrivit art.46 din Ordonanta Urgenta a Guvernului nr.26/1997 republicata, patrimoniul legat de copii a trecut in proprietatea Consiliului judetean, iar Bi judetean pentru Protectia Copilului se afla in subordinea ace

Este adevarat ca Directia Judeteană pentru Protectia Co Valcea nu are personalitate juridica, dar se impune ca sentin fie pronuntata in contradictorialitate si cu ocazia persoane ridica pentru conferirea caracterului de opozabilitate.

Se va respinge cererea fata de Statul Roman reprezentat Ministerul Finanelor si delegat Directia Judeteană a Finantel Publice pentru lipsa calitatii procesuale pasive.

Prin hotararile judecatoresti amintite, imobilele nu se afla in proprietatea statului, ci in folosinta Consiliului Valcea pentru unitatilor administrativ-teritoriale aflate in sub dine.

In baza disp. art.274 si 276 cod procedura civila (dupa o compensare partiala a cheltuielilor de judecata efectuate de Consiliul judetean Valcea va fi obligat la plata sumei de 5.000.000 lei si SC IMPIETIV SA VA FI la 2.000.000 lei cu ti de cheltuieli de judecata fata de reclamanti reprezentand: onor rarii de avocat si experte.

PENTRU AORDINI MOTIVUL  
IN NUMELE LEGII  
NOTARIATUL

Admite in parte cererile introduse de reclamantii IUPAS GERIAN domiciliat in Germania, 81477, Munchen, Lochhamer, str. cu domiciliul ales in Bucuresti, str.Putul cu Flopi nr.4, et.2, apt.5; IUPAS N.R.NICOLAE cu domiciliul in Germania 65126, Dietzenbach, Auer str.104, cu domiciliul ales in Bucuresti, str.Putul cu Flopi nr.4, et.2, apt.5; IUPAS OVIDIU cu domiciliul in Germania, 82008, Unterhaching, Minsingerweg 45, cu domiciliul ales in Bucuresti, str.Putul cu Flopi nr.4, et.2, apt.5; TRAFICANT ANNA domiciliata in Germania, 81477, Munchen, Lochhamer 197, cu domiciliul ales in Bucuresti, str.Putul cu Flopi nr.4, et.





apt. 51 domiciliat în Germania, 81369 München, Konrad-Adenauer-Str. 11, cu domiciliul ales în aceeași adresă (fișele 1 și 108 din dosar), cererea reconvențională în-  
 troducere de CONSILIUL JUDEȚEAN VALCEA cu modificările și comple-  
 țările ulterioare (fișă 84) în contradicție cu: DIRECȚIA  
 JUDEȚEANĂ PENTRU PROTECȚIA COPILULUI VALCEA, LEAGANUL DE COPII  
 ȘI ȘCOLA PRIMĂRII SA cu sediul în Rm. Valcea, str. Timis nr. 5.

Obliga părțile ȘCOLA PRIMĂRII SA RM VALCEA să lase în deplină  
 proprietate și liniștită posesie suprafața de teren de  
 98,175 mp pe care se află amplasat un chișoc alimentar de  
 desfacere produse panificație Nr. 14 (7,70 x 12,75 m) - situată  
 în Rm. Valcea, str. V. Olănescu nr. 3 (fișă 152 dosar).

Obliga Consiliul Județean Valcea la plata sumelor de :  
 195.244.030 lei cu titlu de daune reprezentând contravaloarea  
 terenului grevat de sarcini; la 47.525.079 lei reprezentând  
 contravaloarea lipsei de folosință a imobilelor în litigiu -  
 construcții și teren, începând cu data de 7 octombrie 1999.

Instituie în favoarea Consiliului Județean Valcea și  
 unitățile administrativ-teritoriale aflate în subordine :  
 Direcția Județeană pentru Protecția Copilului Valcea și Leaganul  
 de Copii din Rm. Valcea, pe terenul proprietatea reclamantilor,  
 un drept de suprafață în suprafața de 195,70 mp, identificat  
 pe planșa nr. 2 a raportului de expertiză cu vecinătățile:  
 B - construcția existentă a Leaganului pentru copii; N - cli-  
 rirea parter plus etaj P + B a reclamantilor; V - terenul re-  
 clamantilor; E - proprietate Ghidu Gheorghe; și reprezintă  
 terenul aferent Centrului maternal.

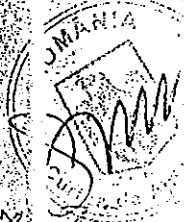
Constituie în favoarea aceleiași părți o servitute de  
 trecere, de la Centrul maternal la calea publică, strada  
 V. Olănescu, pe terenul proprietatea reclamantilor și în su-  
 prafața de 21,72 mp, (lungimea = 18,05 m) redată în planșa nr. 3  
 prin culoare galbenă.

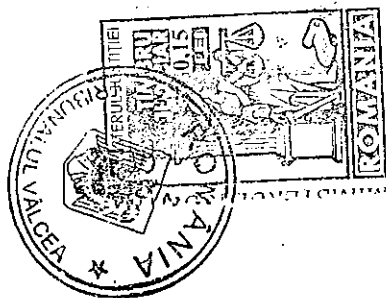
Respinge cererea Consiliului Județean Valcea privind  
 răspunderea civilă și de instituire drept de retenție.

Obliga Consiliul Județean Valcea la plata sumei de  
 1.000.000 lei și ȘCOLA PRIMĂRII SA RM VALCEA la 2.000.000 lei cu titlu  
 de cheltuieli de judecă și costuri de reclamant.

Cu drept de apel termen de 15 zile de la comunicare.  
 Pronunțat în ședință publică din 8 octombrie 2001, la  
 sediul Tribunalului Valcea.

I.L. ... *reputa, copie este conformă cu cea existentă*  
*cu data 11.12.2001, 735/11.12.2001, cu Curtea de Apel*





ROMÂNIA

**CURTEA DE APEL PITEȘTI**  
**SECȚIA CIVILĂ, PENTRU CAUZE PRIVIND CONFLICTE DE**  
**MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE ȘI PENTRU CAUZE CU**  
**MINORI ȘI DE FAMILIE**

DOSAR NR. 736/46/2008

DECIZIA CIVILĂ NR. 88/A

Ședința publică din 07 Mai 2009

Curtea compusă din:

Președinte: Mariana Stan, judecător

Judecător : Jeana Dumitrache

Grefier : Nicoleta Silvia Baraghin

S-au luat în examinare, pentru pronunțare, apelurile declarate de reclamantii LUPAȘ ADRIAN, LUPAȘ N. NICOLAE, LUPAȘ OVIDIU, TEODOSIU ANA, LUPAȘ VIRGILIU, domiciliați în București, str. Puțul cu Plopi nr.4, et.2, ap.5, sector 2 și de pârâții CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA, Rm.Vâlcea, str.General Praporgescu nr.1, județul Vâlcea, STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, București, str.Apollodor nr.17, sector 5, SC MOPARIV SA RM. VÂLCEA- PRIN SUCCESORUL ÎN DREPTURI SC"ȘAPTE SPICE"S.A, FOSTĂ SC"VEL PITAR"SA, Rm.Vâlcea, str.Timiș nr.22, județul Vâlcea și SC"VP MAGASSIN"SA, Rm.Vâlcea, str.Timiș nr.22, sc.1, ap.birou nr.9, județul Vâlcea, împotriva sentinței civile nr.175 din 08 octombrie 2001 pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr.4520/2000, venit spre rejudecare după casare.

Apelurile sunt scutite de plata taxei judiciare de timbru.

Curtea constată că dezbaterile asupra apelului s-au desfășurat în ședința publică din data de 24 aprilie 2009 și au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din aceeași dată, care face parte integrantă din prezenta decizie.

Pronunțarea a fost amânată la 30 aprilie 2009 și ulterior, astăzi, 07 mai 2009, când în urma dezbaterii s-a pronunțat următoarea soluție.

**CURTEA**

Prin acțiunea înregistrată la data de 5 mai 1998, reclamantii Lupaș Adrian, Lupaș N.Nicolae, Lupaș Ovidiu, Teodosiu Ana și Lupaș Virginiu au chemat în judecată pe pârâții Direcția Sanitară a Județului Vâlcea, Leagănul pentru Copii Râmnicu Vâlcea și S.C. „Mopariv” S.A. Râmnicu Vâlcea pentru



a fi obligați să le lase în deplină proprietate și posesie imobilul casa cu 5 camere, hol mare și dependințe, plus construcția alăturată acestui imobil principal, construcție ce este prevăzută cu etaj, imobile aflate în folosința Leagănelui pentru Copii Râmnicu Vâlcea, situate în Râmnicu Vâlcea, str.Plăt.Vasile Olănescu, precum și terenul aferent acestor construcții în suprafață de 1.200 m.p. Reclamanții au solicitat a se judeca și în contradictoriu cu S.C. „Mopariv” S.A. Râmnicu Vâlcea, pentru ca și această pârâtă să respecte dreptul de proprietate și posesie asupra unui teren situat în Râmnicu Vâlcea, str.Plăt.Vasile Olănescu nr.3, în suprafață de 340 m.p. (10 x 34 m.) pe care pârâta a amplasat o unitate de desfacere a produselor de panificație nr.14.

În motivarea acțiunii, întemeiată în drept pe dispozițiile art.480 și urm.Cod civil, reclamanții au arătat că în calitate de fii sunt moștenitorii defunctului Lupaș N.Nicolae, decedat la 9 decembrie 1959 și că acesta a dobândit în proprietate la data de 15 ianuarie 1924, prin act de vânzare-cumpărare, un imobil compus din 5 camere, hol mare, dependințe, numită „corp de casă principal” și o altă construcție cu etaj situată în partea dinspre Serviciul tehnic, ambele imobile fiind situate în Râmnicu Vâlcea, str.Vasile Olănescu nr.1, colț cu B-dul Tudor Vladimirescu.

Același autor comun a cumpărat prin contractul autentic de vânzare-cumpărare din 2 septembrie 1940, un teren în suprafață de 340 m.p. de la Gheorghe Ciucă (f.4-5 dosar).

Ambele imobile sus individualizate au trecut abuziv în proprietatea statului în baza Decretului nr.92/1950, fiind preluate de stat de la Lupaș Nicolae, tatăl inginerului Lupaș N.Nicolae, autorul reclamanților figurând la poziția nr.171 din anexa la decretul de naționalizare.

Mai arată reclamanții că în prezent imobilele construcții sunt folosite de Leagănel pentru Copii Râmnicu Vâlcea, aflat în subordinea Direcției Sanitare Vâlcea și că această pârâtă nu are un titlu de proprietate.

Nici pârâta S.C. „Mopariv” S.A. nu are un titlu valabil cu privire la terenul în suprafață de 340 m.p. unde aceasta și-a amplasat o unitate de desfacere a produselor de panificație.

Pârâatul Leagănel pentru Copii Râmnicu Vâlcea a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, întrucât imobilele revendicate au trecut cu titlu în proprietatea statului și în prezent fac parte din domeniul public.

Același pârât a formulat o cerere de intervenție forțată a Ministerului Finanelor Publice prin D.G.F.P. Râmnicu Vâlcea.

S-a mai susținut că acțiunea în revendicare este inadmisibilă, deoarece trebuia urmată procedura de restituire în baza Legii nr.112/1995, ipoteză în care reclamanții nu ar fi avut dreptul la restituire în natură, ci doar

la acordarea de despăgubiri, conform prevederilor art.38 din Legea nr.112/1995, imobilul primind o altă destinație la data preluării de către stat.



Reclamanții și-au precizat acțiunea în sensul că solicită respectarea dreptului de proprietate cu privire la suprafața de 1.672 m.p. rezultați în urma măsurătorilor din cadrul expertizei, din care pârâta S.C. „Mopariv” S.A. deține 60 m.p.

La data de 8 octombrie 1998, Consiliul Județean Vâlcea formulat cerere de intervenție în interes propriu, în motivarea căreia a arătat că la 22 septembrie 1998, între acesta și Direcția Sanitară a Județului Vâlcea a fost semnat protocolul de predare-primire prin care activul și pasivul Leagănelui pentru Copii Râmnicu Vâlcea a fost preluat de Consiliul Județean Vâlcea, conform prevederilor art.47 din O.G. nr.26/1997 privind protecția copilului aflat în dificultate, aprobat prin Legea nr.108/1998.

În drept au fost invocate prevederile art.49-56 din Codul de procedură civilă.

În ședința publică din 18 decembrie 1998, Consiliul Județean Vâlcea a depus precizare la cererea de intervenție, arătând că în conformitate cu prevederile art.3 din H.G. nr.205/1997 s-a înființat, conform Hotărârii nr.37/1997, Direcția Județeană pentru Protecția Drepturilor Copilului Vâlcea, în cadrul Consiliului Județean Vâlcea, aceasta funcționând ca instituție publică cu personalitate juridică.

Același intervenient a opus cererii de chemare în judecată a reclamanților o întâmpinare și o cerere reconvențională, aceasta din urmă neprimată însă de instanță.

Prin sentința civilă nr.32 din 10 februarie 1999, Tribunalul Vâlcea a admis acțiunea în revendicare și cererea de intervenție formulată de Consiliul Județean Vâlcea.

A fost obligat Consiliul Județean Vâlcea, în subordinea căruia se află Leagănel pentru Copii din Vâlcea, să respecte proprietatea și posesia reclamanților asupra imobilului în care își desfășoară activitatea Leagănel pentru Copii situat în Râmnicu Vâlcea (str.V.Olănescu nr.1, compus din două corpuri de clădire, unul cu 5 camere și dependințe, având numai parter și celălalt compus din parter și etaj din paianță, 6 camere și teren, în suprafață de 1673,08 m.p.

A fost obligată pârâta S.C. „Mopariv” S.A. Râmnicu Vâlcea să respecte proprietatea și posesia reclamanților asupra unui teren în suprafață de 60,92 m.p. situat la aceeași adresă.

Prin aceeași sentință s-a respins excepția ridicată de pârâta Consiliul Județean Vâlcea privind faptul că imobilul s-ar afla cuprins în domeniul public.

Astfel, instanța de fond și-a motivat soluția în sensul că statul a dobândit imobilele de la un neproprietar, respectiv de la Lupăș Nicolae, c



aplicarea greșită a dispozițiilor Decretului nr.92/1950. Drept urmare preluarea imobilului în proprietatea statului s-a făcut de la un neproprietar și nu de la adevăratul proprietar care nu a pierdut niciodată dreptul de proprietate asupra acestuia.

În cadrul acțiunii în revendicare, instanța a comparat titlurile proprietarilor, constatând că cel al reclamantilor este mai bine caracterizat.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel pârâții S.C. „Mopariv” S.A. Râmnicu Vâlcea și intervenientul Consiliul Județean Vâlcea criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Prin decizia civilă nr.55/A/7 octombrie 1999, Curtea de Apel Pitești – Secția Civilă a respins ca nefondate apelurile, păstrând motivarea instanței de fond.

Intervenientul Consiliul Județean Vâlcea și pârâta S.C. „Mopariv” S.A. Râmnicu Vâlcea au formulat recurs împotriva deciziei de mai sus, pe care au criticat-o pentru motivele prevăzute de art.304 pct.9 Cod procedură civilă.

Astfel, Consiliul Județean Vâlcea a adus critici ce vizează greșita aplicare a legii, susținând în esență, că trecerea în proprietatea statului a imobilului revendicat a operat cu titlu, acesta făcând parte din domeniul public al statului, întrucât autorul reclamantilor era industriaș și că cererea reconvențională a fost restituită fără bază legală.

Recurenta S.C. „Mopariv” S.A. a invocat critici în sensul greșitei aplicări a legii, arătând că aceasta a obținut terenul revendicat de la stat, care la rândul său l-a obținut cu titlu.

Prin decizia nr.1538 din 5 mai 2000, Curtea Supremă de Justiție – Secția Civilă a admis recursurile, a casat decizia și sentința civilă nr.32 din 10 februarie 1999 a Tribunalului Vâlcea și a trimis cauza aceleiași instanțe de fond, pentru rejudecare, sub aspectul rezolvării cererii de intervenție în interes propriu formulată de intervenientul Consiliul Județean Vâlcea.

Instanța de control a apreciat ca legale și temeinice interpretările instanțelor de fond și apel în ceea ce privește preluarea de către stat a imobilului fără titlu, întrucât acest transfer a operat de la o altă persoană decât adevăratul proprietar.

S-a menționat că instanțele nu au soluționat legal cererea de intervenție în interes propriu a Consiliului Județean Vâlcea și nu au lămurit situația juridică a construcției edificată de pârâta S.C. „Mopariv” S.A. pe o parte din terenul revendicat, instanței de fond revenindu-i obligația fie de a judeca cererea reconvențională odată cu cererea principală, fie de a dispune respingerea ei, conform art.120 alin.(2) din Codul de procedură civilă, greșeală imputabilă instanței, care a luat măsura restituirii cererii reconvenționale.

Cauza a fost trimisă spre rejudecare, urmând ca instanța de trimitere să soluționeze cererea reconvențională.





În rejudecare, prin sentința civilă nr.175 din 8 octombrie 2001 pronunțată de Tribunalul Vâlcea, s-au admis în parte cererile reclamantilor; precum și cererea reconvențională introdusă de Consiliul Județean Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare (f.84 dosar), în contradictoriu cu Direcția Județeană pentru Protecția Copilului Vâlcea, Leagănul de Copii Râmnicu Vâlcea și S.C. „Mopariv” S.A. Râmnicu Vâlcea.

A fost obligată pârâta S.C. „Mopariv” S.A. Râmnicu Vâlcea să lase în deplină proprietate și liniștită posesie suprafața de teren de 98,175m.p. pe care se află amplasat un chioșc alimentar de desfacere produse panificație nr.14 (7,70 x 12,75 m.) - situată în Râmnicu Vâlcea, str.V.Olănescu nr.3 (f.152 dosar).

Intervenientul Consiliul Județean Vâlcea a fost obligat la plata sumelor de: 195.244.030 lei cu titlu de daune reprezentând contravaloarea terenului grevat de sarcini și 47.325.079 lei contravaloarea lipsei de folosință a imobilelor în litigiu - construcții și teren, începând cu data de 7 octombrie 1999.

S-a instituit în favoarea Consiliului Județean Vâlcea și unitățile administrativ-teritoriale aflate în subordine, respectiv Direcția Județeană pentru Protecția Copilului Vâlcea și Leagănul de Copii din Râmnicu Vâlcea, pe terenul proprietatea reclamantilor, un drept de suprafață în suprafață de 195,70 m.p., identificat pe planșa nr.2 a raportului de expertiză, cu vecinătățile: E - construcția existentă a Leagănului pentru Copii, N - clădirea parter plus etaj P + E a reclamantilor, V - terenul reclamantilor, S - proprietate Ghidu Gheorghe; reprezentând terenul aferent Centrului maternal.

A fost constituit în favoarea acelorași pârâți o servitute de trecere de la Centrul maternal la calea publică, str.V.Olănescu, pe terenul proprietatea reclamantilor și în suprafață de 21,72 m.p. (lungimea = 18,05 m.) redată în planșa nr.3 prin culoare galbenă.

Prin aceeași sentință a fost respinsă cererea Consiliului Județean Vâlcea privind despăgubirile civile și de instituire drept de rețenție.

A fost obligat Consiliul Județean Vâlcea la plata sumei de 5.000.000 lei și S.C. „Mopariv” S.A. Râmnicu Vâlcea la 2.000.000 lei cheltuieli de judecată față de reclamantii.

În rejudecare, cadrul procesual a fost modificat prin întâmpinarea depusă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului (în calitate de succesoare a Leagănului pentru Copii Râmnicu Vâlcea) prin care aceasta a invocat lipsa calității procesuale pasive, arătând că titularul dreptului este Consiliul Județean Vâlcea.

Reclamantii, în contradictoriu cu Consiliul Județean Vâlcea, Direcția Județeană pentru protecția Drepturilor Copilului Vâlcea și S.C. „Mopariv” S.A., au solicitat ca pârâții să fie obligați la plata contravalorii

lipsei de folosință a imobilelor, calculată începând cu ultimii 3 ani anterior introducerii acțiunii (f.84 - dosar nr.4520/2000).

Consiliul Județean Vâlcea a depus o cerere modificatoare a cererii reconvenționale, solicitând plata despăgubirilor civile reprezentând contravaloarea investițiilor efectuate la cele două construcții finalizate din fonduri PHARE TACIT FUNDS, instituirea unui drept de retenție asupra construcțiilor revendicate până la achitarea integrală a contravalorii despăgubirilor solicitate, constituirea unei servituți de trecere pe terenul revendicat de reclamanti și a unui drept de superficie asupra terenului aferent construcției „Centru Maternal”.

Cererii de chemare în judecată, cum a fost modificată, pârâta S.C. „Mopariv” S.A. i-a opus „întâmpinare”, solicitând respingerea acțiunii modificate, întrucât terenul în suprafață de 60,92 m.p. situat în Râmnicu Vâlcea, str.Plăt.V.Olănescu nr.3, este proprietatea sa, conform certificatului de atestare a dreptului de proprietate Seria M 07 nr.0242.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut pe baza probatoriilor administrate în toate fazele procesuale, că imobilele revendicate sunt proprietatea reclamantilor, iar Consiliul Județean Vâlcea a construit pe terenul acestora Centrul Maternal pentru Direcția Județeană pentru Protecția Copilului Vâlcea, construcție ce nu face obiectul restituirii, astfel că s-a respins capătul de cerere privind acordarea contravalorii construcției de 593.632.000 lei.

S-a admis capătul de cerere privind obligarea pârâtei S.C. „Mopariv” S.A. Râmnicu Vâlcea să lase în deplină proprietate și liniștită posesie terenul în suprafață de 98,175 m.p., cu motivarea că certificatul de atestare a dreptului de proprietate Seria M 07 nr.0242 din 15 martie 1996, de care se prevalează pârâta, într-o acțiune de comparare a titlurilor de proprietate invocate de părți, nu este preferabil titlului reclamantilor, acesta din urmă fiind mai bine caracterizat, dându-i astfel preferabilitate acestuia.

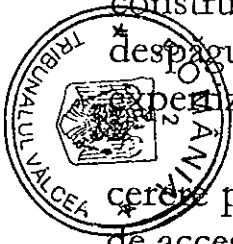
S-a precizat că potrivit art.46 din O.U.G. nr.26/1997 republicată, patrimoniul Leagănelui de Copii a fost preluat de Consiliul Județean Vâlcea, cu această motivare ilustrându-se împrejurarea că Direcția Județeană pentru Protecția Copilului se află în subordinea Consiliului Județean Vâlcea.

Cererea de intervenție a Consiliului Județean Vâlcea a fost respinsă în ceea ce privește despăgubirile (reprezentând contravaloarea investițiilor executate la cele două construcții), întrucât lucrările menționate nu au fost identificate, evaluate, neexistând nici un început de dovadă scrisă, singura documentație prezentată de intervenient vizând construcția nouă – Centrul Maternal și a fost executată prin fonduri Phare și guvernamentale și nu interesează cauza de față.

Instanța a apreciat că dreptul de superficie în favoarea intervenientului a fost născut în puterea legii, cu privire la terenul de sub



construcție, astfel că urmează ca superficiarului să i se permită accesul la construcția respectivă, cu dreptul proprietarului terenului de a primi o despăgubire corespunzătoare de la superficiar, stabilită în raportul de expertiză.



Ca atare, în temeiul art.616 Cod civil, tribunalul a admis capătul de cerere privind instituirea unei servituți de trecere și a dispus crearea unei căi de acces pe terenul reclamantilor, de la Centrul Maternal la calea publică.

Cererea de introducere în cauză (intervenție forțată) a Ministerului Finanțelor Publice a fost respinsă cu motivarea că acesta nu are calitate procesuală pasivă în cauză.

Împotriva acestei sentințe au formulat apel reclamantii și Consiliul Județean Vâlcea, Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice și S.C. „Mopariv” S.A. Râmnicu Vâlcea.

Reclamantii au susținut că în mod greșit, față de statuările Curții Supreme de Justiție prin decizia civilă nr.1538 din 5 mai 2000, nu s-a dispus obligarea Consiliului Județean Vâlcea în subordinea căruia se află Leagănul de Copii să le respecte dreptul de proprietate și posesie asupra imobilului situat în str.V.Olănescu nr.1, compus din două corpuri de clădire, unul cu 5 camere și dependințe, având numai parter și celălalt compus din parter și etaj și terenul de 1.673,08 m.p. identificat pe planul de situație anexă la raportul de expertiză tehnică efectuat în dosarul nr.2713/1998.

Prin apelul său, Consiliul Județean Vâlcea a susținut că hotărârea este nelegală și netemeinică sub următoarele aspecte:

- instanța de fond nu a analizat cererea reclamantilor în momentul admiterii acțiunii, respectiv nu s-a avut în vedere decizia Curții Supreme de Justiție care a casat cele două soluții pronunțate de Tribunalul Vâlcea și Curtea de Apel pitești și a trimis cauza spre rejudecare instanței de fond pentru ca, odată cu cererea principală, să fie judecată și cererea reconvențională formulată de acesta. Sub acest aspect se impunea ca instanța de fond să constate dreptul de proprietate asupra imobilului revendicat în favoarea acestuia, având în vedere dispozițiile art.46 din Legea nr.108/1998 care arată că patrimoniul transferat își păstrează destinația de organizare și desfășurare a activității de protecție a copilului aflat în dificultate, reclamantii putând beneficia conform Legii nr.10/2001, de despăgubiri bănești;

- instanța de fond în mod greșit a respins cererea privind acordarea despăgubirilor civile și de instituire a unui drept de retenție pentru restituirea contravalorii actualizate a investițiilor efectuate la cele două construcții care formează imobilul revendicat.

Se arată că în mod greșit au fost respinse obiecțiunile la raportul de expertiză efectuat în cauză, deși expertul nu a înțeles să identifice investițiile executate la cele două construcții revendicate de reclamantii;



- tribunalul a soluționat greșit cererea reconvențională formulată de acesta și cu privire la cele două capete având ca obiect constituirea unei servituți de trecere pe terenul revendicat de reclamantul de la Centrul Maternal, la stradă și constituirea unui drept de suprafață asupra terenului aferent construcției acestui dispozitiv în suprafață de 195,07 m.p., obligându-i la o sumă totală de 195.244.030 lei, în loc să admită această cerere contra unei prestații actuale, reprezentând lipsa de folosință a terenului;

- este nefondată și cererea de completare a acțiunii principale a reclamantilor cu privire la acordarea contravalorii dreptului de suprafață solicitată pentru terenul aferent Centrului Maternal, calculată în funcție de prețurile practicate pe metru pătrat pe piața liberă;

- tot nefondată este și obligarea Consiliului Județean Vâlcea la plata sumei de 47.325,79 lei reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a imobilului - construcții și teren - începând cu data de 7 octombrie 1999, cererea reclamantilor sub acest aspect fiind inadmisibilă în raport de decizia Curții Supreme de Justiție prin care a fost casată hotărârea de restituire a imobilelor revendicate;

- în mod greșit a fost obligat la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.000.000 lei, în loc de 500.000 lei.

În principal, acest apelant a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței și pe fond respingerea acțiunii în revendicare a reclamantilor, iar în subsidiar, în cazul în care se va admite acțiunea în revendicare și se va dispune restituirea în natură a imobilelor, să se admită și cererea reconvențională formulată de acesta, în sensul obligării reclamantilor la plata despăgubirilor civile reprezentând contravaloarea investițiilor efectuate la cele două construcții revendicate, finanțate din fonduri Phare, conform contractului încheiat în 1995 și instituirea unui drept de retenție asupra celor două construcții până la achitarea integrală a contravalorii despăgubirilor cerute. S-a mai solicitat și constituirea unui drept de suprafață asupra terenului aferent construcției Centrului Maternal contra unei prestații anuale de 11.423.063 lei și constituirea unei servituți de trecere contra unei prestații anuale în sumă de 1.267.802 lei.

Ministerul Finanțelor Publice, în calitate de reprezentant al Statului Român, a susținut că sentința este nelegală și netemeinică pentru că în dispozitiv tribunalul nu se pronunță față de acesta în sensul respingerii acțiunii.

Pârâta S.C. „Mopariv” S.A. Râmnicu Vâlcea a susținut că hotărârea este nelegală și netemeinică pentru următoarele motive:

- instanța de fond nu a clarificat poziția juridică în cauza dedusă judecării, prin aceea că revendicarea terenului privește pe S.C. „Mopariv” S.A. Râmnicu Vâlcea, care îl deține cu titlu și care a edificat pe acesta o construcție cu bună-credință;



- nu s-a avut în vedere că valoarea imobilului deținut de aceasta și destinatia sa comercială îl fac preponderent față de valoarea terenului revendicat de reclamanti;

- în mod greșit a fost obligată să lase în deplină proprietate și posesie suprafața de 198,75 m.p., deși aceasta, conform certificatei de înregistrare a dreptului de proprietate în strada respectivă are numai suprafața de 60,92 m.p.

Prin decizia civilă nr.60/A din 9 octombrie 2002, Curtea de Apel Pitești - Secția Civilă a admis apelurile declarate de reclamant și de intervenientul Consiliul Județean Vâlcea, a schimbat în parte sentința atacată, a admis acțiunea în revendicare formulată de reclamanti și a obligat Consiliul Județean Vâlcea, în subordinea căruia se află Leagănul de Copii Râmnicu Vâlcea, să respecte proprietatea și posesia a două corpuri de clădire alcătuite, unul din 5 camere și dependințe, având numai parter, iar celălalt corp pus din parter și etaj din paiantă, cu 6 camere și teren în suprafață de 1673,00 m.p.

Reclamanti au fost obligați să plătească Consiliului Județean Vâlcea suma de 1.260.364.700 lei cu titlu de despăgubiri civile și s-a instituit în favoarea ultimei apelante drept de retenție asupra clădirilor până la achitarea efectivă de către reclamanti a despăgubirilor.

S-au menținut restul dispozițiilor sentinței apelate, s-a respins apelurile formulate de pârâții Ministerul Finanțelor Publice și S.C. „Copariv” S.A. Râmnicu Vâlcea împotriva aceleiași sentințe și au fost obligați acești apelanți-pârâți să plătească apelanților-reclamanti suma de 3.000.000 lei cheltuieli de judecată.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia civilă nr. 511 din 17 iunie 2003 a admis recursurile declarate de reclamanti și intervenientul Consiliul Județean Vâlcea împotriva deciziei civile nr.60/A din 9 octombrie 2002 a Curții de Apel Pitești, a casat decizia atacată și a trimis cauza aceleiași instanțe pentru rejudecarea apelurilor declarate de reclamanti și intervenient.

Recursurile formulate de S.C. „Vel Pitar” S.A. și Statul Român reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, împotriva aceleiași decizii, au fost respinse.

Primind dosarul spre rejudecare, Curtea de Apel Pitești - Secția Civilă, prin decizia civilă nr.1577/A din 2 iulie 2004 a declinat în favoarea Tribunalului Vâlcea competența de soluționare a apelurilor declarate de reclamanti și de intervenientul Consiliul Județean Vâlcea, reținând că pricina, rămasă în pronunțare, a fost repusă pe rol pentru a se pune în discuția părților suplimentarea expertizei „în sensul de a impune expertului să arate pe fiecare categorie de lucrări durată normală de amortizare și respectiv uzura concretă a fiecărei lucrări în parte”.

În motivarea acestei decizii instanța de apel a reținut că, fiind adoptată Legea nr.195/2004 de aprobare a O.U.G. nr.58/2003, s-a pus în

discuție competența materială de soluționare a acțiunii în revendicare a tuturor capetelor de cerere incidente și accesorii.

Art.III din legea sus menționată statuează că hotărârile pronunțate în primă instanță, în materia fondului funciar, sunt supuse apelului la tribunal și recursului la curtea de apel și că, în aceste situații, apelurile aflate pe rolul curților de apel la data intrării în vigoare a legii se trimit la tribunale. Hotărârea pronunțată de tribunal fiind dată în materia fondului funciar și obiectul principal al revendicării constituindu-l terenul care aparține acestui fond (construcțiile fiind accesorii), instanța competentă să soluționeze apelurile este Tribunalul Vâlcea – Secția Civilă.

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs reclamantul și intervenientul Consiliul Județean Vâlcea.

Invocând dispozițiile art.304 pct.9 Cod procedură civilă, reclamantul au susținut că hotărârea atacată este nelegală în raport de obiectul pricinii și de faptul că instanța era investită cu soluționarea apelului prin hotărârea Curții Supreme de Justiție.

Au mai susținut că în cauză nu sunt aplicabile prevederile art.III din Legea nr.195/2004 care privesc hotărârile pronunțate de judecătoria în materia fondului funciar. Problema revendicării a fost tranșată în primul ciclu procesual, iar casarea s-a dispus numai sub aspectul cuantumului despăgubirilor datorate de părți.

Consiliul Județean Vâlcea și-a încadrat recursul pe dispozițiile art.304 pct.9 Cod procedură civilă, arătând că la termenul când s-a invocat excepția (2 iulie 2004) părțile s-au opus la admiterea ei și instanța, deși a acordat termen pentru rediscutarea excepției la 9 iulie 2004, ulterior, după închiderea dezbaterilor, a revenit asupra termenului și a declinat competența în favoarea Tribunalului Vâlcea. Întrucât sentința a fost pronunțată de tribunal este impropriu ca și apelul să fie soluționat tot de tribunal, iar prin decizia civilă nr.2611/17 iunie 2003, Curtea Supremă de Justiție a trimis cauza curții de apel.

Recurrentul-intervenient a susținut că pricina nu se încadrează în cauzele precizate de art.II și III din Legea nr.195/25 mai 2004.

Prin cererea înregistrată sub nr.6820/26 octombrie 2005, intimata S.C. „Vel Pitar” S.A. a arătat că este de acord cu recursul formulat de intervenientul Consiliul Județean Vâlcea, solicitând să se caseze hotărârea atacată.

Prin decizia nr.9403 din 17 noiembrie 2005, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală a admis recursurile declarate de reclamantul Lupaș Adrian, Lupaș N.Nicolae, Lupaș Ovidiu, Lupaș Virginiu, Teodosiu Ana și intervenientul Consiliul Județean Vâlcea împotriva deciziei civile nr.1577/A din 2 iulie 2004 a Curții de Apel



Pitești – Secția Civilă, pe care a casat-o și a trimis cauze aceleiași instanțe pentru soluționarea apelurilor.

În considerentele acestei decizii s-au reținut următoarele:

Dispozițiile art.304 pct.9 Cod procedură civilă sunt incidente în cauză, întrucât hotărârea atacată a fost pronunțată cu aplicarea greșită a art.III din Legea nr.195/2004 și art.3 (2) Cod procedură civilă.

Legea nr.195/2004, în art.III, reglementează aspecte procesuale privind căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate în materia fondului funciar.

Textul prevede în alin.1, că hotărârile pronunțate de judecătorii în primă instanță în materia fondului funciar sunt supuse apelului la tribunal și recursului la curtea de apel, iar în alin.2 dispune că apelurile aflate pe rolul curților de apel la data intrării în vigoare a legii se trimit la tribunale.

Expresia „în materia fondului funciar” se circumscrie reglementărilor legale care privesc fondul funciar și litigiilor întemeiate pe dispozițiile legilor speciale privitoare la fondul funciar.

Textul citat se aplică hotărârilor judecătorești date în plângerile formulate împotriva hotărârilor comisiilor județene sau ordinul prefectului și celor date în acțiuni care privesc constituirea, reconstituirea dreptului de proprietate ori constatarea nulității titlului de proprietate, potrivit art.III din Legea nr.169/1997 pentru modificarea și completarea Legii nr.18/1991.

Or, în prezenta cauză, litigiul care are ca obiect revendicarea unor imobile nu este în materia fondului funciar, în sensul art.III din Legea nr.195/2004, așa cum greșit s-a reținut prin hotărârea atacată.

Prin acțiunea întemeiată pe art.480 Cod civil, recurenții-reclamanți își valorifică dreptul de proprietate asupra imobilelor care fac obiectul cererii (teren și construcții), iar instanțele competente material să soluționeze cauza în fond și căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate se stabilesc în raport de prevederile art.1 și următoarele Cod procedură civilă, competența fiind determinată de valoarea imobilelor revendicate.

De aceea, față de valoarea imobilelor de 5.457.230.254 lei, precizată de recurentul-pârât prin adresa nr.8589 din 7 noiembrie 2005, conform art.3 (2) Cod procedură civilă, competentă să soluționeze apelul este Curtea de Apel pitești și nu Tribunalul Vâlcea, în favoarea căruia s-a declinat competența prin hotărârea atacată.

Față de aceste considerente, în baza art.312 (5) Cod procedură civilă au fost admise recursurile, casată hotărârea atacată și trimisă cauza pentru soluționarea apelurilor la Curtea de Apel Pitești.

Cu ocazia rejudecării, la termenul de judecată din 25 iunie 2007, Curtea a pus în discuția părților procesuale tardivitatea cererii de la fila 119 formulată de procuratorul Popa Marin, prin care acesta a solicitat în numele





moștenitorilor autorilor Lupaș N.Nicolae restituirea în natură a construcției făcute fără autorizație.

Prin decizia civilă nr.2611 din 17 iunie 2003 pronunțată de Curtea Supremă de Justiție - Secția Civilă s-a dispus ca la rejudecare să se lămurească cadrul procesual privind cererile modificatoare și precizatoare și dacă rejudecarea fondului a vizat sau nu toate cererile sau numai acelea stabilite prin decizia civilă nr.1538 din 5 mai 2000 a Curții Supreme de Justiție - Secția Civilă, precum și lămurirea situației juridice a construcției.

De asemenea, prin aceeași decizie de casare s-a dispus ca instanța să se pronunțe cu privire la cererea reclamanților referitoare la despăgubirile civile acordate reprezentând contravaloarea lipsei de folosință, cerere formulată de reclamanți la 21 noiembrie 2000, care nu poartă rezoluție de primire, dar este păstrată la dosar și neanalizată, avându-se în vedere că această cerere a fost formulată după casarea cu trimitere spre rejudecare.

Prin decizia nr.283/A din 28 iunie 2007, Curtea de Apel Pitești - Secția civilă, pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și pentru cauze cu minori și de familie a admis apelurile declarate de reclamanți în contradictoriu cu pârâții, împotriva sentinței civile nr.175 din 8 octombrie 2001 pronunțată de Tribunalul Vâlcea, a desființat această sentință și a trimis cauza spre rejudecare la același tribunal.

A respins ca tardivă cererea formulată de procuratorul Popa Marin, de restituire în natură a construcției făcute fără autorizație.

Pentru a hotărî astfel, curtea a reținut cererea formulată de procuratorul Popa Marin, prin care acesta a solicitat în numele moștenitorilor autorilor Lupaș N.Nicolae, restituirea în natură a construcției făcute fără autorizație, este tardivă în raport de prevederile art.132 Cod procedură civilă, urmând a fi respinsă ca atare.

Prevederile art.297 Cod procedură civilă au fost modificate și în prezent instanța de apel nu mai poate anula hotărârea pronunțată de prima instanță în care nu s-a rezolvat fondul cauzei și nici nu mai poate reține cauza spre rejudecare, fiind obligată conform noilor dispoziții legale să desființeze hotărârea atacată și să trimită cauza spre rejudecarea primei instanțe.

Având în vedere prevederile deciziei de casare nr.2611 din 17 iunie 2003 pronunțată de Curtea Supremă de Justiție - Secția Civilă, Curtea constată că instanța de fond nu s-a pronunțat pe cererea reconvențională formulată la data de 18 decembrie 1998 de Consiliul Județean Vâlcea (fila 209 dosar nr.2713/1998 al Tribunalului Vâlcea - Secția Civilă) și pe cererea reconvențională modificatoare introdusă tot de aceeași parte procesuală, aflată la fila 87 dosar nr.4520/2000 al Tribunalului Vâlcea, ceea ce echivalează cu necercetarea fondului, se impune desființarea hotărârii pronunțată de tribunal și trimiterea spre rejudecare acestei instanțe, conform art.297 Cod procedură civilă.



Cu ocazia rejudecării, prima instanță s-a pronunțat și pe cererea de lipsă de folosință aflată la fila 84 dosar nr.4520/2000 al Tribunalului Vâlcea – Secția Civilă, ținând seama că această cerere a fost formulată după casarea cu trimitere spre rejudecare.



Pentru aceste considerente, în baza art.297 Cod procedură civilă s-a admis apelurile declarate de reclamantii Lupaș Adrian, Lupaș N.Nicolae, Lupaș Ovidiu, Teodosiu Ana, Lupaș Virgiliu și de pârâții Consiliul Județean Vâlcea, Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, S.C. „MOPARIV” S.A. Râmnicu Vâlcea - prin succesoarea în drepturi S.C. „ȘAPTE SPICE” S.A. Râmnicu Vâlcea, fostă S.C. „VEL PITAR” S.A. Râmnicu Vâlcea, și S.C. „VP MAGASSIN” S.A. Râmnicu Vâlcea și pe cale de consecință s-a desființat sentința civilă nr.175 din 8 octombrie 2001 pronunțată de Tribunalul Vâlcea – Secția Civilă și s-a trimis cauza spre rejudecare la același tribunal.

Cu ocazia rejudecării, prima instanță trebuia să lămurească situația juridică a construcției și dacă rejudecarea fondului a vizat sau nu toate cererile sau numai acelea stabilite prin decizia civilă nr.1538 din 5 mai 2000 a Curții Supreme de Justiție - Secția Civilă, lămuriri ce sunt obligatorii și au fost statuate prin decizia de casare nr.2611 din 17 iunie 2003 pronunțată de Curtea Supremă de Justiție – Secția Civilă.

În baza art.132 Cod procedură civilă s-a respins ca tardivă cererea formulată de procuratorul Popa Marin, în numele moștenitorilor autorilor Lupaș N.Nicolae, aflată la fila 119 dosar și prin care a solicitat restituirea în natură a construcției făcută fără autorizație.

Împotriva deciziei au declarat recurs reclamantii, arătând că instanța de apel a încălcat dispozițiile art.315 alin.1 și 3 Cod pr.civilă, în sensul că au fost încălcate statuările instanței supreme date prin deciziile nr.2611 din 17.06.2003 a fostei Curți Supreme de Justiție precum și prin decizia nr.9403/17.11.2005 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Sesizată fiind cu judecata recursului, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia civilă nr.3874 din 12 iunie 2008 a admis recursul declarat de reclamantii împotriva deciziei civile nr.283/A/28.06.2007 pronunțată de Curtea de Apel Pitești, a casat decizia și a trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanță.

Pentru a se pronunța astfel instanța supremă a decis că, prin decizia civilă nr.2611/2003 Curtea Supremă de Justiție a dispus ca la rejudecare să se lămurească cadrul procesual sub aspectul cenzurării cererilor modificatoare și precizatoare, iar instanța trebuia să aprecieze în ce măsură rejudecarea fondului a vizat sau nu toate cererile sau numai acelea stabilite prin decizia nr.1538/5.05.2000 a Curții Supreme de Justiție, precum și lămurirea situației juridice a construcției.



De asemenea, prin aceeași decizie de casare s-a statuat ca instanța să se pronunțe cu privire la cererea reclamanților referitoare la contravaloarea lipsei de folosință a imobilelor, cerere formulată la data de 21.11.2000.

Or, instanța de apel a considerat că instanța de fond nu s-a pronunțat pe cerere reconvențională formulată de Consiliul Județean Vâlcea la 18 decembrie 1998 și pe cererea reconvențională modificatoare formulată de aceeași parte, pretinzând că aceasta echivalează cu necercetarea fondului și încălcând dispozițiile art.315 alin.1 și 3 Cod pr.civilă în sensul că nu a ținut cont de statuările instanței de recurs asupra problemelor de drept dezlegate și eronat a reținut că Tribunalul Vâlcea nu a analizat cererea reconvențională și modificatoare, când de fapt, prin sentința civilă nr.175 din 8 octombrie 2001, Tribunalul Vâlcea a admis în parte cererile reclamanților, precum și cererea reconvențională formulată de Consiliul Județean Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare (fila 84 din dosar).

Instanța de apel fiind sesizată din nou cu rejudecarea după casare și având în vedere îndrumările obligatorii date prin decizia nr.3874 din 11 iunie 2008 cu privire la pronunțarea obligatorie pe anumite capete de cerere la termenul din 7 noiembrie 2008 părțile, respectiv apelanții-reclamanți și apelantul-pârât Consiliul Județean Vâlcea au solicitat instanței acordarea unui termen de judecată în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă.

Ulterior, s-au acordat mai multe termene de judecată pentru ca părțile să rezolve litigiul pe cale amiabilă, având în vedere și statuările obligatorii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, însă și interesele reciproce ale acestora și ținând cont de faptul că în cauza dedusă judecării efectuarea unei tranzacții nu era posibilă, deoarece există mai mulți apelanți-pârâți care nu s-au prezentat în fața instanței de judecată, practic neavând interes (Statul Român - prin Ministerul Finanțelor și SC MOPARIV SA Rm.Vâlcea, precum și alți intimați-pârâți), iar referitor la apelanții-reclamanți numai unul dintre aceștia, respectiv Lupăș Adrian, s-a prezentat în fața instanței de judecată, s-au depus note scrise și susțineri cu ocazia cuvântului pe fondul apelului, printr-o declarație care, practic, atât apelanții-reclamanți cât și apelantul-pârât Consiliul Județean Vâlcea înțeleg să nu mai susțină motivele de apel, cu alte cuvinte, există o înțelegere și o renunțare reciprocă la pretențiile deduse judecării.

Astfel, apelanții-reclamanți susțin numai critica care vizează nepronunțarea instanței de fond cu privire la admiterea acțiunii în revendicare, și precizează că nu mai insistă în critica care vizează contravaloarea lipsei de folosință a imobilelor în litigiu începând cu data de 7.10.1999 și până în prezent, și arată că sunt de acord cu instituirea în favoarea apelantului Consiliul Județean Vâlcea a unui drept de suprafață fără plată pe terenul proprietatea lor, precum și a unei servituți de trecere, tot fără plată, în favoarea aceluiași apelant-pârât.

Apelantul-pârât Consiliul Județean Vâlcea a arătat că este de acord cu acțiunea în revendicare, problema fiind tranșată de drept în mod irrevocabil și nu mai insistă în critica referitoare la plata despăgubirilor civile și la constituirea unui drept de retenție.

Examinând actele și lucrările dosarului și decizia apelată prin prisma motivelor de apel invocate de apelanții-reclamanți, curtea va constata că apelul acestora este fondat pentru o singură critică și anume, critica privind faptul că în mod greșit instanța de fond a omis să se pronunțe pe acțiunea în revendicare.

Astfel, deși prima instanță a reținut în considerente că instanța supremă a statuat că cele două imobile revendicate, respectiv construcție și teren au fost preluate de stat fără titlu valabil, întrucât naționalizarea s-a făcut de la o altă persoană decât de la adevăratul proprietar, ulterior, prin dispozitiv, a omis să se pronunțe cu privire la acest capăt de cerere situație față de care sentința va fi schimbată cu consecința admiterii acțiunii în revendicare.

Referitor la apelul declarat de către pârâta SC MOPARIV SA Vâlcea și continuată de succesorii acesteia, respectiv SC ȘAPTE ȘECE și SC "VP MAGASSIN" SA, urmează să se constate de către curte că acesta este nefondat și va fi respins pentru următoarele considerente.

Situația juridică a terenului deținut de către aceștia a fost analizată prin decizia Curții Supreme de Justiție, respectiv nr.1538/5 mai 2000, din care s-a statuat că imobilele proprietatea apelanților-reclamanți au fost preluate de la autorul acestora, fără titlu valabil, inclusiv terenul pe care îl ocupă pârâții.

Instanța de fond, în mod corect a reținut că certificatul de atestare a dreptului de proprietate din 15 martie 1996, de care se prevalează pârâții, nu conferă caracter de opozabilitate reclamanților, prin compararea celor două titluri, cel prezentat de reclamanți este determinant, întrunind elementele caracterului de preferabilitate și al unei bune determinări.

Terenul ocupat de către aceste pârâte a fost identificat de către expertiza efectuată în cauză și redat în planșa nr.1 și nu are nici un fel de relevanță faptul că în certificatul de atestare al dreptului de proprietate este trecută numai suprafața de 62,9 m.p., din moment ce s-a stabilit cu expertiza tehnică întocmită în cauză că ocupă efectiv din terenul reclamanților suprafața de 98,175 m.p.

În ceea ce privește apelul declarat de Ministerul Finanțelor prin care s-a susținut că sentința primei instanțe este nelegală și netemeinică pentru că nu se pronunță în mod expres față de această parte în sensul respingerii acțiunii, curtea constată că acest apel este lipsit de interes și urmează a fi respins atâta vreme cât, din dispozitivul sentinței apelate rezultă în mod clar că instanța s-a pronunțat numai față de Consiliul Județean Vâlcea și SC MOPARIV Rm.Vâlcea.



În plus, din considerentele sentinței apelate rezultă că cererea față de Statul Român, reprezentat prin Ministerul Finanțelor, este nejustificată raportat la lipsa calității procesuale pasive, deoarece imobilele în litigiu se află în proprietatea statului, ci în folosința unităților administrative aflate în subordinea Consiliului Județean Vâlcea.

De altfel, cu privire la aceste apeluri (ale Statului Român, prin Ministerul Finanțelor și apelul declarat de SC MOPARIV SA Rm.Vâlcea), prin decizia civilă nr.2611 din 17 iunie 2003 a Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost respinse recursurile declarate de aceste părți, situație față de care, în privința lor, soluția a rămas irevocabilă.

În ceea ce privește apelul declarat de Consiliul Județean Vâlcea, acesta va fi admis cu privire la constituirea unei servituți de trecere pe terenul proprietatea reclamanților, cât și constituirea unui drept de suprafață, ambele fără plată, situație care rezultă din înțelegerea părților efectuată în apel, fondată fiind și critica prin care prima instanță a obligat această parte la plata sumei de 47325,79 lei, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a imobilelor – construcții și teren – începând cu data de 7 octombrie 1999 și până în prezent, în favoarea apelanților-reclamanți, ținând cont de faptul că apelanții-reclamanți au fost de acord să renunțe la această solicitare.

Esențial este că această parte a renunțat la despăgubirile civile ce reprezintă îmbunătățirile aduse la imobilele în litigiu și care profită apelanților-reclamanți, precum și la instituirea unui drept de retenție până la plată acestora.

Față de cele arătate mai sus, curtea, în baza dispozițiilor art.296 Cod pr.civilă, va admite apelurile declarate de reclamanții LUPAȘ ADRIAN, LUPAȘ N. NICOLAE, LUPAȘ OVIDIU, TEODOSIU ANA, LUPAȘ VIRGILIU ȘI DE PĂRĂTUL CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA, va schimba în parte sentința în sensul că va admite acțiunea în revendicare și va obliga Consiliul Județean Vâlcea, în subordinea căruia se află Leagănul de Copii Râmnic Vâlcea, să lase reclamanților în deplină proprietate și posesie următoarele imobile: 2 corpuri clădire, unul cu 5 camere și dependințe, având numai parter și celălalt compus din parter și etaj din paiantă cu 6 camere și teren în suprafață de 1673,08 m.p., astfel cum au fost identificate în raportul de expertiză tehnică de la fila 55 dosar fond.

Va institui în favoarea apelantului Consiliul Județean Vâlcea, pe terenul proprietatea reclamanților, un drept de suprafață fără plată, respectiv pe terenul în suprafață de 195,70 m.p., cu următoarele vecinătăți: la Est-construcția existentă a Leagănelui pentru Copii Râmnic Vâlcea, la Vest-terenul reclamanților, la Nord-clădirea parter plus etaj a reclamanților, la Sud-proprietatea Ghidu Gheorghe, care reprezintă terenul aferent Centrului Maternal, identificat în anexa a doua a raportului de expertiză tehnică, din dosarul nr.4520/2000.

Va dispune constituirea în favoarea Consiliului Județean Vâlcea, servituții de trecere fără plată de la Centrul Maternal la calea publică, strada Olănescu, pe terenul proprietatea reclamanților în suprafață de 2177 m.p. (lungime 18,05 m.p.) redată în planșa nr.3 prin culoarea galben în raportului de expertiză tehnică.



Va respinge cererea reclamanților privind sumele ce reprezintă contravaloarea terenului grevat de sarcini și contravaloarea lipsei de folosință a imobilului în litigiu, respectiv construcții și teren, începând cu data de 07.10.1999 și până în prezent.

Va respinge ce nefondate apelurile declarate de pârâții STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, SC "MOPARIV SA RM. VÂLCEA- PRIN SUCCESORUL ÎN DREPTURI SC "ȘAPTE SPICE" S.A, FOSTĂ SC "VEL PITAR" SA și SC "VP MAGASIN" SA împotriva aceleiași sentințe.

Va menține în rest sentința apelată. Fără cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E**

Admite apelurile declarate de reclamanții **LUPAȘ MARIANA, LUPAȘ N. NICOLAE, LUPAȘ OVIDIU, TEODOSIU ANA, LUPAȘ VIRGILIU**, domiciliați în București, str. Puțul cu Plopi nr.4, et.2, ap.3, sec. 2 și de pârâțul **CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA**, Rm.Vâlcea, str.General Praporgescu nr.1, județul Vâlcea, împotriva sentinței civile nr.177 din 08 octombrie 2001 pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr.4520/2000, intimați fiind **DIRECȚIA SANITARĂ VÂLCEA**, cu sediul în Rm.Vâlcea, Calea lui Traian nr.331, județul Vâlcea și **DIRECȚIA JUDEȚEANĂ VÂLCEA PENTRU PROTECȚIA COPILULUI**, cu sediul în Rm.Vâlcea, str.T.Vladimirescu nr.28, județul Vâlcea.

Schimbă în parte sentința în sensul că admite acțiunea în revendicare și obligă Consiliul Județean Vâlcea, în subordinea căreia se află Leagănul de Copii Râmnicu Vâlcea, să lase reclamanților în deplină proprietate și posesie următoarele imobile: 2 corpuri clădire, unul cu 5 camere și dependințe, având numai parter și celălalt compus din parter și etaj clădire paianță cu 6 camere și teren în suprafață de 1673,08 m.p., astfel cum au fost identificate în raportul de expertiză tehnică de la fila 55 dosar fond.

Instituie în favoarea apelantului Consiliul Județean Vâlcea, pe terenul proprietatea reclamanților, un drept de suprafață fără plată, respectiv pe terenul în suprafață de 195,70 m.p., cu următoarele vecinătăți: la Est- construcția existentă a Leagănelui pentru Copii Râmnicu Vâlcea, la Vest- terenul reclamanților, la Nord-clădirea parter plus etaj a reclamanților, la Sud-

proprietatea Ghidu Gheorghe, care reprezintă terenul aferent Centrului Maternal, identificat în anexa a doua a raportului de expertiză tehnică, din dosarul nr.4520/2000.

Dispune constituirea în favoarea Consiliului Județean Vâlcea a servituții de trecere fără plată de la Centrul Maternal la calea publică, strada V.Olănescu, pe terenul proprietatea reclamantilor în suprafață de 21.72 m.p.(lungime 18,05 m.p.) redată în planșa nr.3 prin culoarea galben a raportului de expertiză tehnică.

Respinge cererea reclamantilor privind sumele ce reprezintă contravaloarea terenului grevat de sarcini și contravaloarea lipsei de folosință a imobilului în litigiu, respectiv construcții și teren, începând cu data d. 07.10.1999 și până în prezent.

Respinge ce nefondate apelurile declarate de pârâții **STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**, București, str.Apollodor nr.17, sector 5, **SC MOPARIV SA RM. VÂLCEA- PRIN SUCCESORUL ÎN DREPTURI SC "ȘAPTE SPICE" S.A, FOSTĂ SC "VEL PITAR" SA**, Rm.Vâlcea, str.Timiș nr.22, județul Vâlcea și **SC "V. MAGASSIN" SA**, Rm.Vâlcea, str.Timiș nr.22, sc.1, ap.birou nr.9, județul Vâlcea, împotriva aceleiași sentințe.

Mentține în rest sentința apelată.

Fără cheltuieli de judecată.

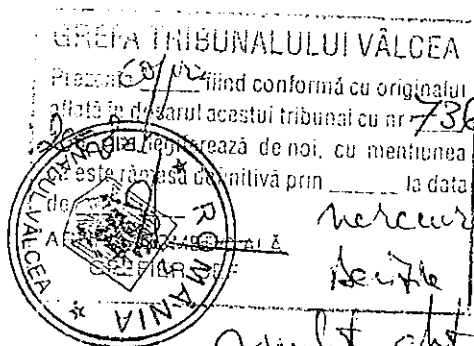
Definitivă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 7 mai 2009, la Curtea de Apel Pitești - Secția civilă, pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și pentru cauze cu minori și de familie.

M.S.

J.D.



13.05.2009  
Red.J.D.  
EM/16 ex.  
jud.fond.L.Iconaru

736/46  
mercuri  
sc. 7/16  
anulat ch. 2 l.

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL PITEȘTI**  
**SECȚIA CIVILĂ, PENTRU CAUZE PRIVIND CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI**  
**ASIGURĂRI SOCIALE ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE**  
**ÎNCHIEIRE**

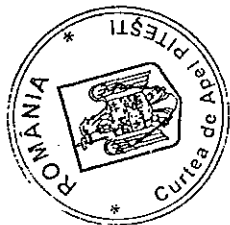
Ședința camerei de consiliu din 05 Februarie 2010

Completul compus din:

Președinte: **Corina Pincu-Ifrim**, judecător

Judecător: **Jeana Dumitrache**

Grefier: **Alina Petrescu**



S-a luat în examinare, pentru soluționare în camera de consiliu, cererea formulată de petenții: **LUPAȘ ADRIAN, LUPAȘ N.NICOLAE, LUPAȘ OVIDIU, TEODOSIU ANA** și **LUPAȘ VIRGINIU**, toți cu domiciliul ales în București, str. Puțul cu Plopi nr.4, et.2, ap.5, sector 2, privind îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul deciziei civile nr.88/A din 07 mai 2009 pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr.736/46/2008.

La apelul nominal, făcut în ședința camerei de consiliu, au lipsit petenții și intimații Consiliul Județean Vâlcea, Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, SC MOPARIV SA Rm.Vâlcea, SC ȘAPTE SPICE SA Rm.Vâlcea, SC VP MAGASSIN SA Rm.Vâlcea, Direcția Sanitară Vâlcea și Direcția Județeană Vâlcea pentru Protecția Copilului.

Procedura este legal îndeplinită, fără citare.

Cererea este scutită de plata taxei judiciare de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea constată cererea în stare de judecată și se retrage pentru deliberare.

### CURTEA:

Deliberând, în condițiile art.256 Cod procedură civilă, asupra cererii de față:

Prin cererea înregistrată la data de 15 ianuarie 2010, petenții Lupaș Adrian, Lupaș N.Nicolae, Lupaș Ovidiu, Teodosiu Ana și Lupaș Virginiu au solicitat instanței îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul deciziei civile nr.88/A din 07 mai 2009 pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr.736/46/2008, în sensul de a se menționa corect numele apelantului-reclamant „Lupaș Virginiu” în loc de „Lupaș Virgiliu”, precum și numele vecinului din partea de Sud a proprietății ca fiind „Chidu Gheorghe” în loc de „Ghidu Gheorghe”, cum din greșeală s-a trecut.

În motivarea cererii, petenții au arătat că, cu ocazia cererii de înscriere în Cartea funciară a localității, au constatat aceste erori materiale strecurate în dispozitivul deciziei, motiv pentru care în temeiul art.281 Cod procedură civilă au solicitat îndreptarea acestora.

Curtea, examinând actele dosarului constată că prezenta cerere este fondată.

Astfel, verificând cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Rm.Vâlcea sub nr.4520/2000, Curtea constată că numele reclamantului este



„Lupaș Virginiu” și nu ”Lupaș Virgiliu”, așa cum greșit s-a menționat în considerentele și dispozitivul deciziei.

În ceea ce privește capătul doi de cerere, verificând raportul de expertiză efectuat la instanța de fond(dosarul nr.4520/2000 al Judecătorei Rm.Vâlcea – fila 147) de către expert Mota Constantin, Curtea constată că într-adevăr numele vecinului din partea de Sud a proprietății este „Chidu Gheorghe” și nu „Ghidu Gheorghe”, cum greșit s-a dactilografiat.

Potrivit art.281(1) Cod procedură civilă, „Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale din hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu sau la cerere.”

În consecință, Curtea în baza art.281(1) Cod procedură civilă va admite prezenta cerere și va dispune îndreptarea erorilor materiale strecurate în considerentele și dispozitivul deciziei, în sensul că, la alin.1, rândul al 3-lea al practicei, la alin.2, rândul al 3-lea, pag.a 13-a, la alin.5, rândul al 4-lea, pag.16, ca și alin.1, rândul al 3-lea, pag.17(dispozitiv), numele părții se va scrie corect "Virginiu", în loc de "Virgiliu", cum eronat s-a trecut, iar la pag.5, alin.4, rândul al 8-lea, pag.16, alin.6, rândul al 6-lea(considerente) și pag.18, alin.1, rândul 1 a dispozitivului, se va scrie corect numele vecinului din partea de Sud a proprietății ca fiind "Chidu" în loc de "Ghidu", cum din greșeală s-a trecut.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

Admite cererea formulată de petenții: **LUPAȘ ADRIAN, LUPAȘ N.NICOLAE, LUPAȘ OVIDIU, TEODOSIU ANA și LUPAȘ VIRGINIU**, toți cu domiciliul ales în București, str.Puțul cu Plopi nr.4, et.2, ap.5, sector 2.

Dispune îndreptarea erorilor materiale strecurate în considerentele și dispozitivul deciziei civile nr.88/A din 07 mai 2009 pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr.736/46/2008, în sensul că, la alin.1, rândul al 3-lea al practicei, la alin.2, rândul al 3-lea, pag.a 13-a, la alin.5, rândul al 4-lea, pag.16, ca și alin.1, rândul al 3-lea, pag.17(dispozitiv), numele părții se va scrie corect "Virginiu", în loc de "Virgiliu", cum eronat s-a trecut, iar la pag.5, alin.4, rândul al 8-lea, pag.16, alin.6, rândul al 6-lea(considerente) și pag.18, alin.1, rândul 1 a dispozitivului, se va scrie corect numele vecinului din partea de Sud a proprietății ca fiind "Chidu" în loc de "Ghidu", cum din greșeală s-a trecut.

Se va face mențiune pe toate exemplarele hotărârii.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi 05 Februarie 2010, la Curtea de Apel Pitești – Secția civilă, pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și pentru cauze cu minori și de familie.

PREZENTA FIIND CONFORMĂ CU ORIGINALUL  
SE ATESTĂ DE CĂTRE NOI.  
SE ANULEAZĂ CHITANȚA CU NR. 10700  
DIN 23.01.2010 ÎN VALOAREA DE 1000

