

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 30 iunie 2009, ora 10⁰⁰

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 30 iunie 2009, ora 10⁰⁰. Sunt prezenți 32 consilieri județeni, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă, doamna Angela Sandu - Director General, S.C. Arhinet Plus S.R.L.; domnul Viorel Ariton – Director, Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni; domnul Adrian Ciocănaș – Arhitect, S.C. Arhigrup S.R.L.; domnul Teodor Sorin Cumpănășoiu – Director, Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea; domnul Basarabă Mircea; reprezentanți ai unor instituții publice; conducători ai unor societăți comerciale; conducători ai instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei cărora le mulțumesc pentru prezența la această ședință a Consiliului Județean Vâlcea. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: *15 proiecte de hotărâri; procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 29 mai 2009; o informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea și punctul "Diverse"*. Față de proiectul ordinii de zi, care vă este cunoscut, vă propun retragerea proiectului de hotărâre prezentat la Punctul nr.5 privind aprobarea Planului Județean de Gestionare a Deșeurilor pe județul Vâlcea, deoarece, în conformitate cu prevederile art.26 din Hotărârea Guvernului nr.1076/2004, privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe, titularul planului sau programului

are obligația de a supune procedurii de adoptare planul sau programul, precum și orice modificare a acestuia, după caz, numai în forma avizată de autoritatea competentă pentru protecția mediului. Deoarece această autoritate, nu a avut bunăvoința să înțeleagă că pe data de 30 iunie 2009 avem ședință a Consiliului județean și dâșii să convoace comisia dumnealor mai devreme, ne face cunoscut, prin adresa nr.5041 din data de 29.06.2009, că această ședință a Comitetului special constituit în vederea analizării documentelor mai sus menționate, are loc pe data de 02.07.2009. Acest material va fi inclus în ordinea de zi a ședinței din luna următoare, când avem convingerea că vom fi în posesia avizului de mediu pentru plan. Dacă sunt observații asupra proiectului ordinii de zi? - Da.

DI.Fârtat – Da, domnule președinte, propun ca Punctul 3 de pe ordinea de zi, să fie dezbătut ultimul pentru a stârni interesul și pentru a nu pleca presa.

DI.Cîlea – Da, s-a făcut o propunere pe care o supun la vot. Cine este pentru? Cineva împotriva? Se abține cineva? Vă mulțumesc!

În urma votului, se respinge propunerea făcută de către domnul consilier județean, Ilie Fârtat.

DI.Cîlea – Îi dau cuvântul domnului vicepreședinte Persu, care dorește să vă aducă la cunoștință ceva!

DI.Persu – Domnule președinte, stimați colegi, vineri și sâmbătă s-au desfășurat lucrările Asociației Naționale a ATOP pe țară, unde s-a ales noua structură de conducere și, v-aș ruga, dacă sunteți de acord, să introducem pe ordinea de zi o informare scurtă pe care vreau să v-o prezint și propunerea de virare a cotizației, în cuantum de 2.000 lei, care ne revine pe anul 2009. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc! S-a făcut o propunere și cred că putem fi de acord cu introducerea pe ordinea de zi a acestei informări. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă propunerea de introducere pe ordinea de zi a acestei informări.

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Nu. Deci, supun la vot ordinea de zi, cu amendamentele prezentate. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Cîlea - Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, care v-a fost comunicată dumneavoastră, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea

inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului - verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 29 mai 2009

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 29 mai 2009 a Consiliului Județean Vâlcea. – Nu. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea

DI.Cîlea - Dacă sunt observații! – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind repartizarea sumei de 17.535,0 mii lei din cota de 22% din impozitul pe venit încasat la bugetul de stat la nivelul județului Vâlcea, aflată în contul deschis pe seama Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea și din sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată, pentru echilibrarea bugetelor locale, în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură, care necesită cofinanțare locală, unor unități administrativ – teritoriale, pe anul 2009

DI.Cîlea - În prezent, în județul Vâlcea, autoritățile administrației publice locale au în derulare un număr foarte mare de proiecte și programe de dezvoltare a localităților, mai precis 86, precum și proiecte de infrastructură, care necesită cofinanțare locală. Vreau să vă precizez că aici nu sunt incluse și proiectele pe măsura 3.2.2. sau alte proiecte care sunt realizate și suportate din bugetele locale. În ședința Consiliului Județean Vâlcea din data de 29 mai 2009, în conformitate cu prevederile art.33, alin.(5) din Legea nr.273/2006, privind finanțele publice locale, s-a propus să se solicite, în scris, tuturor unităților administrativ-teritoriale din cadrul județului, prezentare cererilor pentru cofinanțarea programelor de dezvoltare locală care necesită cofinanțare locală. Repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a acestor sume, în limita a 17.535,0 mii lei cât se prelimina a se realiza pe anul 2009, este prezentată în anexa la prezentul proiect de hotărâre. Prin Hotărârile Consiliului Județean Vâlcea nr.167 din 31.10.2007, 182 din 30.11.2007 și 200 din 19.12.2007, a fost

repartizată Primăriei Comunei Ștefănești suma de 279,14 mii lei pentru asigurarea contribuției locale reprezentând cofinanțarea în realizarea proiectului "Canalizare și epurare ape menajere în comuna Ștefănești". Întrucât, pe parcursul execuției investiției, cofinanțarea a fost asigurată din alte surse de finanțare, Primăria Comunei Ștefănești solicită schimbarea destinației acestei sume, respectiv, pentru asigurarea contribuției locale la realizarea proiectului "Asfaltare DC 56 A Enăchești - Uțăști, sat Dobrușa". Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Fârtat – Domnule președinte, vreau să intervin nu neapărat sub aspectul unor observații, ci, pentru început, niște constatări mai mult de ordin statistic. În repartizarea sumelor de azi, statistica ne spune că: suma de 100 miliarde lei, se repartizează la 30 de primari PSD din 31 existenți, suma de 50 miliarde lei se repartizează la cei 11 primari PD-L, iar pentru primarii PNL, care au foarte multe proiecte, v-au trimis foarte multe solicitări și voi exemplifica cu cazuri concrete de sprijin pentru cofinanțare, numai suma de 10 miliarde lei și doar la 7 primari din 35 existenți. Nu mai fac niciun fel de conotație politică ci, venim mai departe cu argumentații. Primăria Comunei Șrineasa are în derulare un proiect realizat în proporție de 95%, respectiv bază sportivă, iar termenul final de plată a ultimei tranșe este de 3 iulie 2009. Domnul primar ne-a făcut dovada că a înștiințat Consiliul județean de această nevoie. De asemenea, mai sunt și alte primării, mai sunt și alte puncte de vedere și dacă dumneavoastră care conduceți la ora actuală Consiliul județean, nu vreți să țineți cont de părerea celor 10 consilieri județeni liberali, care reprezintă oamenii din localitățile respective, nu putem decât să încercăm să informăm presa în cazul în care nu vă exprimați o disponibilitate la un dialog. Vă mulțumesc!

Cîlea – Referitor la aceste probleme, vreau să spun că sunt disponibil la dialog, am luat în seamă tot ce se putea lua, mă rog, în limita sumelor alocate și, după ce își prezintă punctul de vedere și domnul consilier Monceanu, am să vă spun, pentru că sunt aici și reprezentanții mass-media, detaliat criteriile care au stat la baza repartizării acestor sume. Vă rog, domnule consilier Monceanu!

DI.Monceanu – Domnule președinte, dumneavoastră, în campania electorală de anul trecut, ați promis că după ce veți fi ales Președintele Consiliului Județean Vâlcea, o să fiți președinte pentru toate localitățile județului, indiferent de coloratura politică. Eu cred că avem aici destul de multă presă și chiar aș ruga să se revadă declarațiile pe care dumneavoastră le-ați făcut în mass-media, dar și în localitățile din județ pe unde v-ați deplasat. Acum, să ne uităm cum ați făcut dumneavoastră această propunere și începem cu localitățile în care sunt primari liberali. Din 35 de localități unde sunt primari liberali, nu sunt decât 7 localități care au primit sume relativ foarte mici și, vom lua localitate cu localitate, dat fiind faptul că este și presa de față. **1. Localitatea Galicea** a făcut de mai multe ori demersuri către Consiliul județean pentru închiderea unui proiect pe SAPARD, fiind vorba de 2,5 miliarde lei. De

asemenea, a solicitat de mai multe ori sprijinul pentru reabilitarea unei școli de la Cocoru și, dacă nu îi ajutăm acolo se poate întâmpla o nenorocire, pentru că din toamnă copiii nu mai au unde să își desfășoare activitatea. **2. Localitatea Stoilești**, poate că nu toți consilierii au făcut parcursul acestei comune, dar vă spun eu că acolo sunt 53 de km de drumuri comunale. În afara de acești 53 de km care, evident, nu sunt asfaltați, mai sunt 78 de km de ulițe sătești deci, vă dați seama că sunt peste 100 de km de drumuri neasfaltate, în această comuna care are 15 sate și 5 cătune. În anul acesta, nu a fost alocat niciun leu de către Consiliul județean pentru reabilitarea drumurilor din comuna Stoilești. Mai mult decât atât, la Regia de Drumuri sunt datorii din anul 2007 și 2008, datorii realizate de către fostul primar, care acum este viceprimar și este de la PSD. Deci, nici măcar banii care au fost cheltuiți în anul 2007, nu au fost decontați către Regia de Drumuri. De asemenea, pe Hotărârea Guvernului nr.577/1997 au început lucrările la alimentarea cu apă în această comună, dar de fiecare dată au fost alocate sume foarte mici, constructorul a cumpărat deja materialele dar, deocamdată banii de la Consiliul județean nu s-au alocat. Și aici este tot o comună liberală, deci 0 lei alocați. În continuare, vom lua localități cum este Brezoi, Băile Govora, Băile Olănești, Berbești, orașe în care nu s-a alocat niciun leu, pentru că evident sunt primari liberali. Lista continuă Boișoara – 0 lei, Titești – 0 lei, Perișani, pentru că a avut un rezultat spectaculos la alegeri, respectiv 70% pentru PNL, a primit 0 lei pentru că aceasta este propunerea președintelui ales. În continuare, Berislăvești – 0 lei, Sălătrucel - 0 lei, Muereasca, care a avut un rezultat spectaculos la alegeri, respectiv 58% pentru PNL – 0 lei, Nicolae Bălcescu – 0 lei, Șirineasa – 0 lei, Păușești Otăsău – 0 lei, Pietrari – 0 lei, Tetoiu – 0 lei, Sinești – 0 lei, Mitrofani – 0 lei, Olanu – 0 lei, Drăgoești – 0 lei, Măciuca – 0 lei, Pesceana – 0 lei, Glăviile – 0 lei, Runcu – 0 lei. Vreau să vă spun că la comuna Runcu sunt o grămadă de probleme, nu mai au bani de salarii, nu mai vorbesc de venitul minim garantat – Legea nr.416/2001, dar evident Consiliul județean nu poate să aloce bani pentru aceste probleme. Deci, am trecut în revistă un număr de aproape 30 de localități care nu au primit niciun leu și, nu numai că nu au primit acum, dar nu au primit nici anul acesta, nici anul trecut, de când dumneavoastră ați fost ales președinte. Și, încă o dată, dumneavoastră ați făcut niște declarații că, dacă o să fiți ales președinte, vă veți zbate pentru toate localitățile județului, indiferent de coloratura politică. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule consilier și cred că îmi dați voie să-mi exprim și eu punctul de vedere și o să iau la rând toate localitățile pe care le-ați menționat. **1. Comuna Galicea** - în ședința trecută a Consiliului județean a primit 3 miliarde lei pentru deșeuri pe cofinanțare; **2. Comuna Stoilești** - este prinsă pe Hotărârea Guvernului nr.577/1997, cu un drum de 1,5 km reabilitat, știe domnul primar care este PNL, și a primit pe Hotărârea Guvernului nr.577/1997 suma de 7 miliarde lei pentru apă. Mie nu îmi este indiferent, am

fost acolo împreună cu cei doi directori executiv de la Direcția Tehnică și Direcția Economică din Consiliul județean, și am pus la punct o problemă deosebit de importantă pentru funcționarea la parametri proiectați a alimentării cu apă din comuna Stoilești; **3. Comuna Berbești** – am realizat 1,7 km de asfalt pe două drumuri și, deja, am depășit suma care era alocată inițial acestor drumuri; **4. Runcu** – dumneavoastră spuneți de salarii, să mă iertați, dar habar nu aveți, că fondurile care se constituie în baza art.33 alin.(1) din Legea nr.273/2006, nu pot fi destinate pentru salarii. A venit la mine doamna primar de la Runcu, mie nu îmi este indiferent, am ajutat-o, și, împreună cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea - domnul director al Trezoreriei Vâlcea, am găsit soluții pentru a-și plăti salariile. Vreau să vă spun că referitor la salarii, care în niciun caz nu fac obiectul discuției actuale, avem 27 de localități în județul Vâlcea, care și-au cheltuit integral și, aici, nu mai este vorba de culoare politică, sumele defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale. În zilele următoare, o să vă prezint o situație a celor 27 de localități aflate în această situație, pentru care nu am stat cu mâinile încrucișate și am întocmit un material pentru toți, pe care le voi trimite la toate forurile din România care pot să ne ajute. De asemenea, tot pentru salarii ca să clarificăm această problemă, rog pe toți care au această problemă să vină la mine, pentru că încercăm să folosim o prevedere legală, de a lua din trimestrul III, ultima lună, să trecem în prima lună a aceluiași trimestru. Și, de asemenea, am cerut Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea, iar Direcția Economică deja lucrează la un material, prin care vrem să trecem sumele din trimestrul IV în trimestrul III, iar acest lucru, în conformitatea cu prevederile Legii nr.273/2006 a finanțelor publice locale, pot fi trecute numai cu aprobarea Ministerul Finanțelor Publice; **5. Muereasca** - habar nu aveți, sincer, câți bani am alocat pentru rezolvarea problemelor de acolo. Concret acum, la intervenția mea, acolo, lucrează utilajele de la Direcția Apelor pentru continuarea lucrărilor de regularizare a parâului Muereasca în așa fel încât să protejăm drumul care merge până la mănăstire și, dacă vă interesează, am făcut foarte multe lucrări pentru consolidarea drumului, în așa fel încât să asigurăm funcționalitatea acestuia; **6. Nicolae Bălcescu** – în urmă cu trei ședințe ale Consiliului județean, i-am alocat 3,5 miliarde lei, pentru realizarea staționarului, dar lucrările încă nu au început și, chiar mi-am propus să ajung acolo în această săptămână, să văd de ce nu se declașează procedura de licitație pe Ordonanța Guvernului nr.34/2004 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, ca să poată începe lucrările; **7. Șirineasa** – aici am executat 5 km de drum, pentru care am luat foarte multă critică de peste tot, chiar de la unii primari PSD, că de ce am executat acest drum, dar l-am realizat pentru că era necesar; **8. Sinești** – am reabilitat spitalul și, acolo, să nu uităm, este conducere PNL; **9. Perișani** - acolo, am executat în toamna anului trecut, un

drum de 2,5 km de foarte bună calitate. Și, dacă doriți, aceste exemple pot continua. În continuare, eu aș dori să vă prezint câteva argumente de ordin general, ca să vedeți că acești bani nu s-au împărțit pe criterii politice, ci numai pe anumite criterii inteligente, tehnice, economice și legate de dezvoltarea infrastructurii fiecărei localități. Vreau să subliniez faptul că, la această repartizare, așa procedează o conducere, un manager care cunoaște principiile de repartizare a acestor sume de bani. În primul rând, am ținut cont de stadiul fizic al realizării lucrărilor, de termenele de execuție stabilite conform contractelor încheiate, de nivelul producție realizate și nedecontate la finele anului 2008. În al doilea rând, am ținut cont de nivelul alocațiilor bugetare de la bugetul de stat prin diferite hotărâri de guvern adoptate în anul 2009, dar mai ales în anul 2008, respectiv Hotărârea de Guvern nr.341/2008, Hotărârea de Guvern nr.710/2008, Hotărârea de Guvern nr.1361/2008 privind repartizarea pe proiecte a sumelor defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru finanțarea programelor de dezvoltare infrastructurii și a unor baze sportive din spațiul rural. De asemenea, mă refer la sume alocate în anul 2008 de la bugetul de stat pentru susținerea programului de pietruire și asfaltare a drumurilor de interes local la sate și alimentare cu apă a satelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.577/1997, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, am ținut cont de nivelul alocațiilor bugetare primite în prezent de la bugetul de stat sau cele care sunt prevăzute în programul pe întreg anul 2009, pentru susținerea programelor menționate mai sus, am ținut seamă de decontarea unor sume reprezentând producția realizată și nedecontată, care a făcut obiectul unor hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile, din cauza cărora anumitor primării există posibilitatea să li se blocheze conturile. S-a avut în vedere, de asemenea, urgența unor lucrări de refacere a infrastructurii afectate de calamitățile naturale și, aici, am avut în vedere faptul că noi am cerut de nu știu câte ori sume de la bugetul de stat pentru refacerea acestor calamități, dar pentru faptul că nu am primit bani, a trebuit să alocăm o serie de sume și pentru acest lucru. Mi-am adus aminte, domnule consilier, că ați ridicat problema la localitatea Galicea pe SAPARD și, vreau să vă spun, că în județul Vâlcea acest program nu a fost susținut de cofinanțare așa cum este și măsura 322 - Programul Național de Dezvoltare Rurală. SAPARD-ul a fost susținut prin credite, pe care le-a contractat fiecare localitate și le-au utilizat pentru execuția acestor lucrări. Deci, dacă reprezentanții mass-media, dacă există „oamenii inteligenți” care își dau seama că nu trebuia să ținem cont de aceste criterii, ci trebuia să ținem cont de culoarea politică, atunci eu consider că nu avem prea multe de spus și nu mai avem ce discuta. Deci, am folosit strict aceste criterii amintite mai sus și, dacă anumite localități, nu au primit bani acum, o să vedeți dumneavoastră că pe diferite hotărâri de guvern, au primit sume importante anul trecut. Eu nu am făcut discriminarea care s-a făcut înainte, în mandatul

trecut în Consiliul județean, atunci când conduceau alte grupări politice. Vă mulțumesc!

DI.Monceanu – Domnule președinte, în primul rând ați făcut câteva aprecieri de genul „habar nu aveți”, de exemplu problema de la localitatea Runcu, care pe lângă alte probleme, are și problema cu ajutorul social.

DI.Cîlea – Domnule consilier, acela este pe Legea nr.416/2001 și nu are legătură cu cofinanțarea, v-am mai spus!

DI.Monceanu – Da, dar vreau să vă spun că în alte localități, ex. Voicești, chiar noi am aprobat acest lucru.

DI.Cîlea – Am aprobat și la alte localități, nu numai la Voicești, ale dumneavoastră.

DI.Monceanu – Nu este adevărat ...

DI.Cîlea – Vă pot demonstra, dar nu am acum la îndemână evidența.

DI.Monceanu – Am ridicat această problemă, pentru că doresc, ca la următoarea ședință, pentru că tot se împlinește un an de mandat, să prezentați, în scris la fiecare consilier, aceste sume care au fost alocate în toate localitățile.

DI.Cîlea – Le puteți lua din hotărârile adoptate de Consiliul județean, pe care trebuie să le știți, că sunteți consilieri județeni!

DI.Monceanu – Sigur le am, dar dumneavoastră ați spus acum câteva localități.

DI.Cîlea – Le puteți verifica, pe acestea pe care le-am spus eu.

DI.Monceanu – Da, dar sunt foarte multe localități în care nu s-a alocat niciun leu.

DI.Cîlea – Și ați ridicat problema localității Runcu. Nu știu dacă este în sală cineva de la Regia de Drumuri, dar inclusiv la Berislăvești am intervenit de nu știu câte ori pentru lucrările de calamități care au fost acolo și, nici măcar nu au fost decontate. Am făcut eu rost de motorină din altă parte, să acopăr execuția acestor lucrări pentru a asigura funcționalitatea acestui drum de la Runcu. Am realizat lucrări pe 2 km din acest drum și, dacă nu mă credeți, puteți să o întrebați pe doamna primar și, dumneavoastră mă acuzați, în mod direct, că nu am alocat bani la localitățile dumneavoastră. Îmi pare foarte rău pentru acest lucru, dar nu aveți dreptate! Vă mulțumesc!

DI.Bulacu – Sigur, respect intenția de a solicita sume pentru primăriile care, să zicem sunt defavorizate în această zi, însă s-a ținut foarte clar cont de faptul că au fost foarte multe primării din cele pe care dumneavoastră le-ați enunțat, care au fost favorizate în anii 2007 – 2008, au și acum finanțări care vin din acele timpuri și, de acest motiv s-a ținut cont pentru o anumită echilibrare a județului, tocmai în ideea dezvoltării uniforme. Și încă un aspect, sunt foarte multe proiecte care nu au reușit nici măcar acum să fie finanțate. Deci, din acest punct de vedere, s-a ținut cont și de aceste lucruri, de care,

sigur, o mare parte din primăriile pe care dumneavoastră le-ați enunțat, au fost favorizate. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule vicepreședinte! Îl rog pe domnul vicepreședinte Persu, să ia cuvântul!

DI.Persu – Vă mulțumesc, domnule președinte! Stimați colegi, părerea mea este că dumneavoastră nu realizați azi decât un exercițiu de imagine care vă poate fi dăunător. Cred că o să aveți probleme și cu conducătorul dumneavoastră suprem, domnul Frâncu, pentru faptul că nu știți ce localități, ce consilii locale, ce primării aveți în coordonare. Este vorba de 6 sau 7 localități pe care le-ați prezentat aici și, pe care vreau să le revedem împreună, poate greșesc și eu, pentru că mi se pare că este vorba de 9 localități liberale. 1. Alunu – PNL; 2. Dănicei – PNL; 3. Grădiștea – PNL; 4. Orlești – PNL; 5. Racovița – PNL; 6. Roșiile – PNL; 7. Șușani – PNL;

DI.Monceanu – Nu, este PD-L, toată zona aceea este PD-L.

DI.Persu – Da, am greșit, îmi cer scuze. Mai departe, 7. Zătreni – PNL; 8. Ocnele Mari – PNL.

DI.Monceanu – Este tot PD-L.

DI.Persu – Îmi cer scuze, aveți dreptate sunt 7 localități. Ceea ce vreau să vă spun încă de la început și, trebuie să pricepeți lucrul acesta, este faptul că ne vor trebui multe resurse financiare să reușim măcar să egalizăm, măcar să susținem celelalte primării care au fost vitregite în vremea mandatului dumneavoastră. În exemplul pe care ni l-a dat domnul președinte aici, trebuie să recunoașteți că în timpul mandatului nostru, în localitățile liberale s-au realizat obiective de investiții fără precedent pe care nici măcar dumneavoastră nu ați reușit să le realizați în mandatul trecut. Este vorba aici de aproape 11 km de asfalt pe drumul Galicea – Șirineasa – Popești, o lucrare de mare ținută și calitate, absolut necesară care nu are nicio legătură cu primăriile conduse de PSD sau PNL. Trebuie să recunoașteți acest lucru, pentru că s-au investit sume uriașe acolo, s-au executat lucrări de bună calitate și cred că nimeni nu poate să conteste acest lucru, dar, repet, ne vor trebui multe resurse financiare să aducem măcar la același nivel toate localitățile județului, cu localitățile liberale care au primit bani cu nemiluita în mandatul trecut. Vă mulțumesc pentru atenție!

DI.Almași – Eu aș face doar o referire rapidă la discuțiile din Comisia de Buget – Finanțe și aș dori să subliniez că orice problemă dintre cele care au fost aduse în discuție acum, ar fi avut șanse mult mai mari de reușită dacă ar fi fost supusă discuțiilor în comisie. În această idee trebuie să facem referire la procesul-verbal al acestei comisii, unde nu a fost adusă în discuție nici măcar una dintre aceste probleme și, mai mult decât atât, s-a votat în unanimitate pentru acest proiect de hotărâre. Eu am rămas un pic surprins pentru ca reprezentantul dumneavoastră în Comisia de Buget – Finanțe a insistat foarte

mult pentru alocarea unei sume pentru un primar, căruia îi recunoaştem meritele, cu o activitate deosebită, dar care este de la PSD.

DI.Păsat – Mă simt vizat și am un răspuns din partea mea pentru domnul consilier Almași. În Comisia de Buget – Finanțe eu sunt singurul. Componenta comisiei cuprinde 2 consilieri PSD, 2 consilieri PD-L. Înseamnă că orice punct de vedere ...

DI.Simion – Înseamnă că nu sunteți singur!

DI.Păsat – Eu am un alt punct de vedere și atunci mi se pare nepoliticos...

DI.Almași – Nu, nu este nepoliticos, dar, v-am spus, problemele ar fi avut șanse mult mai mari de rezolvare dacă le discutăm în comisie.

DI.Păsat – Domnule consilier, și altă dată am mai avut intervenții în Comisia de Buget-Finanțe și ...

DI.Almași – Este clar, primarii dumneavoastră trebuie să știe că nu au fost discutate în Comisia de Buget – Finanțe, pentru faptul că nu au fost aduse în discuție.

DI.Cîlea – Eu vă propun să încheiem aici că reținem lumea inutil.

DI.Păsat – A fost o discuție legată despre un primar PSD și eu am spus să luăm de la altă comună, de la Bunești, dacă tot a venit omul aici să ...

DI.Persu – Cu alte cuvinte, dumneavoastră vorbiți în Comisia Buget – Finanțe ca „Moise în pustiu”!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule consilier! Haideti să ne oprim aici pentru că eu zic că discuțiile nu au decât o conotație de imagine.

DI.Greere – Domnule președinte, eu aș vrea să mă refer la criteriile pe care dumneavoastră le-ați enumerat privind întocmirea acestei liste cu repartizarea sumelor din cei 22%. Nu am regăsit în criteriile enumerate, pe ce motiv s-au acordat foarte mari sume pentru lucrări de genul extinderii sedii primăriei sau construcții cămine culturale. De exemplu, Primăriei Scundu îi alocați 5,5 miliarde lei și, în total după calculul meu, dacă este exact, alocați 17 miliarde lei în această anexă la proiectul de hotărâre pentru aceste obiective. Nu aș vrea să continuăm prea mult discuțiile, dar aș face o propunere concretă, ca aceste sume care sunt prevăzute azi în proiectul de hotărâre, să fie amânate pentru perioada următoare a anului, iar ele să fie repartizate acolo unde sunt stricte urgențe pentru cofinanțări la proiectele în derulare, indiferent de coloratura politică. V-aș ruga să supuneți la vot această propunere a mea. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Da, dar mai întâi aș dori să vă dau un răspuns. Am prevăzut sume pentru primării, dat fiind faptul că ele se încadrează în lucrări executate și nedecontate, iar aceste sume alocate, în cea mai mare parte se referă la acest aspect. Nu știu dacă ați văzut cum arată primăria Scundu, domnule consilier, dar cred că trebuie să acordăm atenție și acestor sedii de primării care reprezintă de fapt imaginea localității.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, înțelegem toți că nevoile județului erau mult mai mari față de sumele alocate. Eu aș vrea să mă refer strict la câteva probleme punctuale. Prima ar fi legată de ceea ce am dezbătut în ședința trecută, respectiv discuția despre Fântărești, Galicea și Brezoi. Acum am în față primul punct de pe ordinea de zi a ședinței de azi, respectiv procesul verbal al ședinței anterioare pe care noi l-am votat, iar dumneavoastră la primul paragraf de pe pagina 4 spuneți că promiteți că în luna iunie cele 3 localități o să primească diferența sumelor respective pentru proiectul de cofinanțare. A doua problemă este legată de Comuna Măciuca. Doamna primar de acolo se află într-un impas financiar, nu numai că nu are bani de salarii, dar are și datorii de aproape 6 miliarde lei. Dânsa a trimis o adresă către Consiliul județean, sub nr.200 din 02.06.2009, prin care vă aduce la cunoștință această situație și, aș dori ca pe viitor să aveți în vedere că localitatea Măciuca este vitregită de alocarea de fonduri, ca și localitatea Stănești. O altă problemă pe care aș vrea să i-o adresez domnului vicepreședinte Persu, este legată de proiectul PHARE de la Berislăvești, pentru că v-am văzut la televizor la momentul organizării conferinței de presă de la Berislăvești, unde spuneți că actuala conducere a Consiliului Județean Vâlcea, reprezentată de dumneavoastră, va găsi resursele necesare pentru alocarea fondurilor de cofinanțare a acestui proiect. Am toată încrederea ca pe viitor, până la începutul lunii august, banii respectivi trebuie alocați acestui proiect și, am încrederea că dumneavoastră veți sprijini această localitate în alocarea acestor fonduri. Ultima problemă punctuală deși, am putea să dezbatem fiecare localitate în parte, nu numai în cele 35 de localități conduse de primari PNL, se referă la localitatea Păușești Otăsău. Cred că majoritatea dintre dumneavoastră ați tranzitat drumul județean care face legătura între orașul Băile – Govora și Păușești Otăsău. Pe drumul respectiv a rămas o porțiune de 47 ml neasfaltată și, zic eu, că nu ar fi un efort financiar considerabil dacă noi am aloca Regiei de Drumuri o sumă de bani pentru finalizarea acestei porțiuni de drum. Aș vrea să vă arăt o adresă trimisă de dumneavoastră domnule președinte, sub nr.3705 din 15.04.2008, care este semnată de dumneavoastră, de domnul director executiv Mierluș, cât și de domnului Secretar al județului, în care comunicați Primăriei Păușești Otăsău că localitatea va primi 2 miliarde lei. Vă citez „La scrisorile dumneavoastră nr.906 și 1204 adresate Consiliului Județean Vâlcea, prin care solicitați fonduri pentru finalizarea lucrărilor la obiectivul Reabilitare DC 126 Păușești Otăsău – Băile Govora km 02 + 904, vă facem cunoscut că în propunerile de alocații bugetare pe anul 2009 pentru finanțarea programului privind pietruirea, asfaltarea și/sau reabilitarea drumurilor de interes local, acest drum este nominalizat ... pentru care s-a alocat suma de 2 miliarde lei”, bani cred eu suficienți pentru asfaltarea celor 47 ml și pentru realizarea rigolelor. Acum zic eu, că dacă tot au fost alocați atâți bani pentru drumul respectiv, este păcat să nu acordăm Regiei de

Drumuri diferența de bani pentru ca drumul respectiv să fie finalizat 100%. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – În primul rând vrea să vă dau niște răspunsuri foarte scurte. La Galicea și Brezoi, am zis într-adevăr că vom completa, dar acum analizând prioritățile și necesitatea demarării unor proceduri de licitație pe Ordonanța Guvernului nr.34/2004, și în măsura în care vom avea sume acoperitoare încât să crească fondul creat conform art.33 alin.(1) din Legea nr.273/2006, vom aloca fonduri și pentru aceste două obiective. De asemenea, la Păușești Otăsău într-adevăr este o situație deosebită acolo, am executat anumite lucrări, foarte multe drumuri care nici nu sunt evidențiate, în special drumurile spre mănăstiri și, o să încercăm, dacă putem pe un program să prindem această sumă, pentru că într-adevăr acolo trebuie să completăm lucrările. În legătură cu localitatea Berislăvești, vom avea în atenție și acest lucru, dar, vă spun sincer, acolo este nevoie de o sumă ceva mai mare și am considerat că nu este atât de urgentă lucrarea de acolo. Oricum analizăm și, eu vreau să vă mulțumesc dumneavoastră pentru că sunteți obiectiv, adică ridicați problemele care într-adevăr sunt necesare a fi rezolvate.

DI.Poenaru – Domnule președinte, o întrebare am și eu, legată de modernizări baze sportive. În mod normal, eu știu că acești bani ar fi trebuit alocați la localitățile care fac cât de cât performanță, dar din ce văd aici unele dintre localități nu au nici măcar echipă de fotbal.

DI.Cîlea – Pot să-și constituie acum, domnule consilier! Ca să vă răspund sincer, domnule consilier, am alocat sume acolo unde există proiecte pentru baze sportive.

DI.Poenaru – Și Șirineasa?

DI.Cîlea – Eu nu am știut de proiect la Șirineasa, am întrebat de investiție când am văzut lucrările de acolo și atunci am aflat. I-am promis domnului primar că o să avem în vedere, în limita resurselor existente, pentru că este și aceea bază sportivă. Dacă mai sunt observații? Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în formă prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă cu 23 voturi pentru și 10 abțineri punctul 3 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea, rectificarea bugetului propriu al județului Vâlcea, a bugetului Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea și modificarea Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2009

DI.Cîlea – Prin proiectul de hotărâre se propune:

A. Se aprobă alocarea unei sume din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea, după cum urmează: **1. Suma de 10,0 mii lei** Comunei Nicolae Bălcescu pentru a fi virată Parohiei Pleșoiu – Dosul Râului, pentru procurarea materialelor necesare terminării lucrărilor de finisare la biserică, procurarea unei centrale termice, a caloriferelor, a racordurilor și a tablei pentru acoperirea lăcașului de cult; **2. Suma de 15,0 mii lei** Municipiului Drăgășani pentru desfășurarea manifestării cultural – artistică „Zilele Municipiului Drăgășani”;

B. Rectificarea Bugetului propriu al județului Vâlcea pe anul 2009 și a Listei obiectivelor de investiții cu finanțare parțială sau integrală de la buget, pe care le supunem analizei în vederea aprobării de către Consiliul Județean Vâlcea, au în vedere următoarele considerente: **1.** Acordarea tichetelor de vacanță, în conformitate cu prevederile Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.8/2009, pentru recuperarea și întreținerea capacității de muncă a personalului salarial, a căror valoare este suportată direct de angajator. Și aici, să nu credeți că au luat aceste tichete altă categorie de oameni decât personalul contractual care are veniturile cele mai mici, deci nu am dat la funcționarii publici; **2.** Achiziționarea pentru anul școlar 2009-2010 a produselor lactate și de panificație, în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.96/2002, cu modificările și completările ulterioare; **3.** Asigurarea fluxului financiar necesar demarării procedurii de achiziție a serviciilor de consultanță pentru identificarea partenerilor străini interesați, identificarea oportunităților de finanțare, constituirea parteneriatului final, elaborarea și depunerea proiectului „Sistem de avertizare pentru prevenirea Inundațiilor” în cadrul Programului INTEREG IV C, între Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România, județele Cluj, Iași, Mureș, Olt, Teleorman și Vâlcea;

C. Rectificarea bugetului Serviciul Public Județean de Pază Vâlcea și a Listei de dotări independente, pe anul 2009 în raport cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.34/2009, privind reglementarea unor măsuri financiar fiscale. Știți că nu mai este serviciu este direcție și trebuia neapărat aprobat regulamentul de funcționare al acestei noi direcții;

D. Modificarea Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2009. Noi am executat foarte multe lucrări, pentru că am zis să acoperim un număr cât mai mare de km din drumurile județene care erau distruse. Acum am venit cu o nominalizare, pe baza lucrărilor executate efectiv, care este în valoare totală de 9.781,472 mii lei. Întrucât nu pentru toate indicativele din program s-au aprobat și lucrările, în urma analizei efectuate de specialiștii din cadrul Direcției Tehnice, împreună cu administratorul rețelei de drumuri și poduri județene, respectiv Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea, se propune nominalizarea acestora pe indicative, precum și redistribuirea de sume între indicative, cu încadrarea în valoarea totală aprobată pe anul 2009. Față de cele prezentate, propun rectificarea

Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, pe anul 2009, cu încadrarea în suma totală de 9.781.472 lei. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații?

DI.Dumitrescu Adrian – Am și eu de făcut o observație, respectiv anexa 4.5. – Propuneri de rectificare a lucrărilor de covoare bituminoase pe anul 2009, poziția nr.5 DJ 648B Voicești – Tighina, km 5+600 - 6+850. Eu cunosc acest drum, este asfaltat încă din luna septembrie 2008, în lungime de 5,8 km, dar aici cred că este prins eronat, pentru că lungimea de 6 – 85 ar însemna să asfaltăm undeva prin județul Olt.

DI.Cîlea – Nu, domnule consilier, este prinsă toată lungimea drumului inclusiv cea care este realizată și, bineînțeles că noi acolo când rectificăm bugetul ne referim numai la porțiunea care nu este executată. Vă pot demonstra, dar acum nu pot pentru că nu am la îndemână materialul.

DI.Dumitrescu Adrian – Rămâne să demonstrați!

DI.Cîlea – Domnul vicepreședinte Persu are de făcut o propunere.

DI.Persu – Așa cum ați aprobat, v-aș ruga să-mi permiteți să prezint o scurtă informare cu privire la desfășurarea lucrărilor Asociației Naționale a Autorităților Teritoriale de Ordine Publică (ANATOP), care au avut loc în perioada 25 – 26 iunie 2009. În cadrul acestei ședințe a fost ales președintele acestei asociații, în persoana domnului Doru Giugula, precum și noul Consiliul Director constituit din 8 vicepreședinți, câte unul pe fiecare regiune de dezvoltare. Scopul acestei asociații, care a devenit și este persoană juridică, față de structurile autorităților teritoriale de ordine publică care, așa cum știți, nu sunt persoane juridice, ele fiind în subordonarea și coordonarea consiliilor județene, este acela că putem să intervenim în mod direct pentru modificarea legislației în vigoare pentru a asigura sprijin în activitatea autorităților teritoriale de ordine publică, prin crearea unui partener reprezentativ la nivel național. Potrivit art.34 și art.35 din Statutul Asociației Naționale a Autorităților Teritoriale de Ordine Publică, cotizația anuală a membrilor este în cuantum de 2.000 lei și se plătește din bugetele consiliilor județene, cu obligația ca această cotizație să fie achitată până la data de 31 martie a anului în curs. Din păcate prin compartimentul de specialitate am omis această problemă și, de aceea, vă propun pentru respectarea prevederilor art. 20 din Legea privind organizarea și funcționarea Poliției Române nr.218/2002, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „cheltuielile necesare pentru desfășurarea activității Autorității Teritoriale de Ordine Publică se suportă din bugetul municipiului București, respectiv din cel al județului” să achităm această sumă. În acest sens vreau să intervin și să vă rog să cuprindeți suma respectivă în proiectul de hotărâre pe care îl veți supune aprobării, în vederea achitării urgente a acestei cotizații. Vă mulțumesc pentru atenție!

DI.Popescu Victor – Doream să-l întreb pe domnul vicepreședinte Persu, dacă este vicepreședinte, pentru că a spus că la fiecare regiune de dezvoltare este un vicepreședinte.

DI.Persu – Eu am evitat să vă spun această chestiune, dar sunt vicepreședinte.

DI.Popescu Victor – Felicitări, domnule vicepreședinte Persu!

DI.Cîlea – Haideți să încheiem discuțiile pe marginea acestui proiect de hotărâre și să trecem la vot. Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre pentru aprobarea Planului Județean de Gestionare a Deșeurilor pe județul Vâlcea a fost retras de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea – a fost retras de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza „studiu de fezabilitate” pentru obiectivul de investiții „Centru Național de Informare și Promovare Turistică în județul Vâlcea”

DI.Cîlea – Vreau să expun câteva considerente, după care o să o rog să prezinte aceste variante pe domnișoara Angela Sandu, director general SC ARHINET PLUS SRL, pentru că avem mai multe variante pe care vrem să vi le prezentăm și să luăm o hotărâre, dat fiind faptul că este urgență foarte mare să realizăm acest proiect. În cadrul Operațiunii 3 a acestui Domeniu Major de Intervenție, prima cerere deschisă de proiecte va finanța 10 proiecte pentru Crearea Centrelor Naționale de Informare și Promovare Turistică (CNIPT) și dotarea acestora, solicitanții eligibili fiind Consiliul Local Sighișoara, Consiliul General al Municipiului București și consiliile județene din Suceava, Tulcea, Arad, Constanța, Vâlcea, Cluj, Maramureș și Bihor. Deci, din acest punct de vedere ar fi păcat să nu realizăm acest Centru Național de Informare și Promovare Turistică, în județul Vâlcea. Ce pot să vă mai spun este faptul că acest proiect este aprobat de Ministerul Turismului și este cuprins în Programul Național de Turism al României. V-am spus acest lucru ca să fim atenți cum ne străduim să găsim soluția să-l aprobăm, mai ales că suntem în mare întârziere. Noi, într-o primă etapă am identificat următoarele locații aflate în domeniul public al județului, pretabile unei astfel de investiții, respectiv Spitalul Județean de Urgență nr. 2 – strada General Magheru, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului – bulevardul Tudor Vladimirescu și Teatrul Anton Pann – bulevardul Tudor Vladimirescu. Este foarte urgent să rezolvăm această

problemă pentru că, de la Cabinet Secretar de stat, cu adresa nr.471 din 23.06.2009, ni se spune că „Stadiul procesului de completare a cererii de finanțare și a anexelor aferente ...”, vă rugăm să ne transmiteți până la data de 29 iunie 2009 soluția. Noi am transmis ieri o adresă prin care am spus că avem azi în dezbateră în plenul Consiliului Județean această problemă și că îi rugăm să ne mai acorde o păsuire, în așa fel încât după această ședință să venim cu o soluție. De aceea, v-aș ruga, cu tot respectul, să fim foarte atenți, pentru faptul că este păcat să rămânem fără acest Centru Național de Informare și Promovare Turistică, în județul Vâlcea. În continuare, o rog pe domnișoara Angela Sandu, director general SC ARHINET PLUS SRL, să ne prezinte pe scurt câteva variante.

D-șoara Angela Sandu – Deci, Consiliul Județean Vâlcea a identificat 3 posibile locații pentru amplasare acestui Centru Național de Informare și Promovare Turistică, în județul Vâlcea. Cele 3 locații sunt următoarele: **1. În incinta Spitalului Județean de Urgență nr. 2 – strada General Magheru**, care, după părerea mea nu este compatibilă funcțiunii, deci nu pot să aduc turiștii în incinta unui spital; **2. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului – bulevardul Tudor Vladimirescu**, locație despre care pot spune același lucru, același aspect, funcțiuni incompatibile. Această locație mai are o neșansă, fiind monument de arhitectură, clădire care face parte din ansamblul urban de categorie B „Strada Tudor Vladimirescu”, iar Comisia de Cultura nu ne-a dat aprobare pentru amplasare acolo; **3. A treia locație pe care am studiat-o, este pe terenul aferent Teatrului Anton Pann – bulevardul Tudor Vladimirescu**. Locația mi se pare din multe puncte de vedere benefică, în primul rând pentru că îndeplinește criteriile din normele metodologice pentru acest gen de obiective, respectiv amplasamentul este aproape de centrul localității, este la stradă cu circulație intensă și este în apropierea obiectivelor de interes turistic din oraș. Aici, pe acest amplasament, am propus 3 soluții. Prima soluție studiată este clădire independentă lângă teatru, clădire care are 73 mp suprafață construită, 146 mp suprafață desfășurată, cu parter și un etaj. Clădirea pe care propus-o se integrează în ansamblul construit și, eu zic, că este foarte potrivită pe zona respectivă. Următoarele două soluții sunt parțial în incinta teatrului, la parterul acestuia în foaierul de primire a publicului. Prima variantă, fără să mai construim nimic, dar aici avem o problemă de funcțiuni, respectiv nu putem să alocăm spațiu exclusiv Centrului Național de Informare și Promovare Turistică, aceasta fiind o condiție a normelor metodologice. A doua variantă propusă în incinta teatrului, ar fi o extindere de cca 60 mp în spatele foaierului, rămânând pe terenul aferent teatrului, obținând în acest fel un spațiu de 85 mp desfășurat pentru Centrul Național de Informare și Promovare Turistică, care poate să răspundă condițiilor din normele metodologice, respectiv suprafață minimă de primire de 30 mp pentru turiști, are grup sanitar, se poate amenaja și un mic birou pentru

personalul care va deservi centrul, deci îndeplinește toate condițiile ca să fie ales. Acum, în ceea ce privește soluțiile pe care le propun eu și pe care aș vrea să vi le supun atenției, sunt cele două, respectiv clădirea independentă de lângă teatru și cea din incintă dar cu contruirea anexei. Deci, acestea sunt cele două variante pe care aș merge. Aș mai vrea să punctez un lucru, eu cred foarte tare în ceea ce spune și Master Planul Național de Turism, că turismul trebuie să devină motorul economiei și este păcat ca Municipiul Râmnicu Vâlcea să piardă acest centru. Dacă nu răspundem solicitărilor Ministerului Turismului și dacă nu reușim până în octombrie să mergem cu studiul de fezabilitate, pierdem noi, pierde și județul, pentru că acești bani se vor realoca altor județe. Deci, cu alte cuvinte este ultima noastră șansă să fim aleși, pentru că județul Vâlcea are un potențial fantastic de turism, dar care este nepus în valoare și putem să producem bani cu turismul în județul nostru. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Și noi vă mulțumim foarte mult pentru prezentare. Aș vrea să mai adaug câteva elemente din hotărâre, dacă îmi permiteți, ca să știm ce trebuie să facem. Suma maximă care poate fi folosită și care este păcat să o pierdem este de 17 miliarde lei. Cu această sumă se pot realiza următoarele: construirea clădirii în care va funcționa Centrul Național de Informare și Promovare Turistică; achiziționarea de echipamente și software pentru dotarea Centrului Național de Informare și Promovare Turistică; Crearea bazelor de date cu informații turistice necesare Centrului Național de Informare și Promovare Turistică. În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 852 din 13 august 2008, pentru aprobarea normelor și criteriilor de atestare a stațiilor turistice, art.10 alin.(2) „Sediile centrelor naționale de informare și promovare turistică trebuie să fie situate în centrul localităților, pe străzi cu circulație intensă, în apropierea obiectivelor de interes turistic, în clădiri independente sau la parterul unor imobile cu acces facil pentru turiști”. Costul estimativ al investiției conform devizului general este de 261.120 euro, inclusiv TVA. Acestea au fost precizările pe care am dorit să vi le aduc la cunoștință.

DI.Persu – Stimați colegi, nu încap nicio îndoială că toți vom fi de acord că acest proiect trebuie realizat și nu cred că este cineva împotriva realizării, a unui Centru Național de Informare și Promovare Turistică, în județul Vâlcea. Foarte pe scurt, dar cu fermitate vă spun, că nu voi fi niciodată de acord ca acest centru să funcționeze în incinta Teatrului, pe care l-am realizat cu atâtea eforturi și care are cu totul și cu totul altă destinație. În această clădire spectatorii trebuie să intre ca la ei acasă, să se simtă bine și nu au nevoie de întâlniri cu turiștii. De aceea eu optez și, vă rog să fiți de acord, să realizăm acest Centru Național de Informare și Promovare Turistică, în clădirea pe care a propus-o domnișoara director, care s-a ocupat cu seriozitate și a analizat cu mult simț de răspundere posibilitatea unui amplasament cât mai bun pentru

acest centru. Vă rog însă, să aveți în vedere, că nu trebuie să slujim clădirea teatrului pe care l-am realizat cu atâtea eforturi. Vă mulțumesc!

DI.Bulacu – Faptul că în toată această perioadă de un an de zile m-am ocupat de această investiție, mă refer la Teatul „Anton Pann” și stând de vorbă cu specialiștii în domeniu, consider că și varianta a doua pe care ne-a expus-o domnișoara director general, este o variantă bună, vă pot da chiar niște argumente. Clădirea teatrului va trebui să fie folosită multifuncțional, pentru că va fi nevoie să fie întreținută, vor fi necesare fonduri destul de mari dacă nu este folosită la capacitate. Deci, părerea mea este că n-o să fie folosită doar pentru spectacole de teatru. A doua problemă, acest Centru Național de Informare și Promovare Turistică, o să necesite fonduri pentru întreținere și, este păcat dacă nu folosim această oportunitate care ni se oferă. Eu sunt pentru folosirea cu rigurozitate a teatrului, tocmai pentru a recupera o anumită parte din costurile aferente și ale acestui Centru Național de Informare și Promovare Turistică. Și, nu în ultimul rând, din discuțiile pe care le-am avut cu Primarul Municipiului Râmnicu Vâlcea, am tras concluzia că domnia sa nu agreează o clădire micuță care să blocheze Sala Sindicatelor, pentru că sunt deja două clădiri impunătoare în această zonă și un parc care a luat naștere și este destul de frumos. Deci, din acest punct de vedere, noi considerăm ca a doua varianta din ultimele două prezentate este cea mai bună.

DI.Comănescu – Acest proiect de hotărâre, în cadrul Comisiei de Buget – Finanțe a fost avizat cu 3 voturi pentru și 2 voturi împotriva. Cauza voturilor împotriva a fost inexistența punctului de vedere al conducerii Primăriei Municipiului Râmnicu Vâlcea. În această fază, considerăm că nu este necesar acest punct de vedere și, personal sunt pentru varianta cu construcție independentă. Este păcat să intrăm în teatru cu un asemenea obiectiv cu o astfel de activitate, chiar dacă în timpul exploatării ar putea influența pozitiv costurile. Vă mulțumesc!

DI.Popescu Victor – Eu o să fie foarte scurt, pentru că văd că mulți dintre noi doresc o construcție independentă sau aceasta pare a fi tendința majorității, dar vreau să vă aduc aminte că fostul președinte al Consiliului Județean Vâlcea, regretatul domn Bușe Dumitru, dorea să construiască un astfel de Centru Național de Informare și Promovare Turistică la Bujoreni. Din expunerile de aici înțeleg că strada de acces trebuie să fie cât mai circulată și cât mai aproape de centru orașului. Motivul că gara este foarte aproape de locația aceasta a teatrului, nu prea stă în picioare, pentru că știm cu toții în cât timp se parcurge distanța de la Râmnicu Vâlcea la București cu trenul și, cred eu că toți turiștii sau în proporție de 95% vor veni cu alte mijloace de transport. Iarși o variantă pe care eu aș fi luat-o în calcul ar fi Centrul de Afaceri Flandra, pentru că, din câte știu eu, acolo sunt mai multe birouri neocupate. Însă, dacă este atât de importantă o zonă centrală a municipiului, eu unul sunt în asentimentul

domnului vicepreședinte Persu, pentru prima dată, în această ședință, dacă rămân cele două variante.

DI.Persu – Am să țin cont, domnule consilier!

DI.Popescu Victor - Vă mulțumesc!

DI.Păsat – Acest punct a generat discuții aprinse în Comisia de Buget – Finanțe, cred că a fost punctul care a durat cel mai mult, pentru că, cei de la PSD aveau un punct de vedere, cei de la PD-L aveau alt punct de vedere. Discuțiile se prelungeau, s-a trecut la vot și rezultatul acestuia a fost de 3 la 2 pentru o construcție independentă, eu votând pentru o construcție independentă, lucru care a stârnit nemulțumirea domnului consilier Almași, care a avut o atitudine obraznică față de mine, ocazie cu care i-am spus, că în comparație cu mine este cam 0, dar, fac precizarea, că după intervenția mea de azi, este 0 barat.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule consilier!

DI.Almași – Domnule președinte, trebuie să-i atrag atenția domnului consilier Păsat că tocmai prin intervenția pe care a avut-o acum a demonstrat care este termenul de comparație, cine este 0 și cine este sub 0. Eu am făcut doar o referire la dezbaterile din Comisia Buget-Finanțe, am spus că ar trebuie să fie aduse în discuție acele probleme urgente ale primarilor din anumite localități, dar nu m-am referit nicidecum la o anumită persoană. Deci, cred că este foarte deplasată intervenția domnului consilier Păsat și nu trebuia să o ia personal, pentru că a fost exclusiv referitoare numai la dezbaterile din comisie, care puteau să aducă soluții pentru anumite probleme. În legătură cu acest subiect, poziția noastră în comisie a fost că s-ar putea găsi alte amplasamente care să nu afecteze, din punct de vedere estetic, clădirea Casei de Cultură a Sindicatelor, care chiar dacă ne place sau nu stilul arhitectural, există în acel perimetru și, cred că domnul consilier Pîrvu, ar putea să ne spună punctul dumnealui de vedere. Nu suntem nicidecum împotriva acestui Centru Național de Informare și Promovare Turistică, trebuie nepărat să implementăm acest proiect, dar trebuie doar să găsim amplasamentul cel mai potrivit. Vă mulțumesc!

DI.Pîrvu – Încă de la început aș vrea să vă spun că votez pentru ca acest Centru Național de Informare și Promovare Turistică, să funcționeze în cadrul sediului teatrului, pentru că este o nebunie să mai construiești ceva. Cine vine și vede și are simțul răspunderii, realizează clar că acolo nu mai este loc de a mai construi ceva. S-a făcut un parc, extraordinar de frumos, pentru care trebuie să-i mulțumim domnului Primar pentru înțelegerea care a manifestat-o față de mine și ce am făcut acolo și cum arată acel parc. Dar, să mai vi să mai construiești ceva, este o nebunie și, în plus, mie mi se pare că față de posibilitățile și ce reprezintă Teatrul „Anton Pann” în România, construcția este faraonică și prea mare pentru a fi întreținută în situația existentă, respectiv discuțiile despre primari care nu au bani, care nu au fonduri să-și susțină

activitatea de pe o zi pe alta, cu drumuri, cu sedii de primărie, etc. Venim cu această construcție faraonică și îi dăm utilitate numai pentru acest teatru, pentru care nici cel puțin nici nu am avut capacitatea de negociere, ca înainte de începerea acestei construcții, cele două teatre să fie unificate, să rezulte un teatru puternic, funcțional și, de ce să nu o spun, un teatru cunoscut în România. Vin acum și, vă solicit public, domnule președinte, ca începând din acest moment, să verificați public cum se cheltuie banii în acest teatru, pentru că lucrurile au degenerat, ani de zile au funcționat și au cheltuit sume colosale, dar nu i-a verificat nimeni, sunt actori care nu au dat cu anii pe acolo dar le sunt alimentate cardurile, există cheltuieli făcute la sfârșit de an când nu au pe ce cheltui banii, sume importante sunt cheltuite aiurea fără să îi întrebe nimeni de nimic. Vedeți ce probleme avem cu primarii, vedeți ce probleme avem cu consilierii care reprezintă anumite localități, și nu are rost acum să facem o coloratură politică sau să discutăm despre anumite partide dar, trebuie să avem în vedere, că indiferent din ce parte și din ce spectru politic vine, acel primar trebuie ajutat. Nu mai putem continua să facem construcții la care să nu le găsim utilitate și deja, vă spun sincer, nu mă așteptam, pentru că am avut un punct de vedere și când s-a prezentat acel proiect, și înainte de construcție și în timpul ei, unde le-am spus că această construcție, cum îi spun eu faraonică, trebuia să aibă o sală mai mare de 200 de locuri. Este de neconceput ca la o asemenea mărime de construcție, să faci o sală de doar 200 de locuri! Rămân surprins, că conducerea veche și conducerea nouă a Consiliului județean, nu au vrut niciodată să afle și punctul meu de vedere, ală care este și ală care administrez o Casă de Cultură a Sindicatelor, mult hulita Casă a Sindicatelor care văd că acum pe toți îi deranjează. Dacă ar putea să vină Consiliul județean, să construiască și în interiorul ei și pe lângă ea, numai să nu o mai vadă că nu au putut să o ia! Vă anunț eu, public, că nu o s-o luați niciodată, ca să terminați cu pasiunile acestea și cu răutatea asta. Deci, dacă vreți să puneți altă clădire lângă Casa de Cultură a Sindicatelor, faceți și chestia asta! Nu ați ține cont de punctul meu de vedere, n-ați ține cont de faptul că am servit Consiliul județean din anul 1997 până azi, la toate presiunile și la toate rugămințile Primărie și Consiliului județean, nu mai vorbesc de faptul că nu am fost niciodată ajutat. Sunt singura Casă a Sindicatelor din România care nu am fost ajutat vreodată cu un leu, nici de Primărie, nici de Consiliul Județean. Vă anunț public, că dacă eu practicam chiriile, măcar la jumătate cât este prețul pieței, Teatrul „Anton Pann” era închis de mult, pentru că el a funcționat prin bunăvoința mea, iar Consiliul județean și Primăria nu au venit cu niciun ajutor. Ca să vă dați seama ce înseamnă această clădire, am plătit impozitul în luna martie în sumă de 210 milioane lei. Asta este Vâlcea, asta vreți să faceți, realizați și clădirea aceea, încă una unde nu o să avem cu ce plăti utilitățile și o să vedeți acum ce va înseamna Teatrul „Anton Pann”, să vedeți ce înseamnă să întreținem această clădire. Vă rog frumos, încă o dată, verificați cheltuielile

și performanța la teatru, dacă tot ne lăudăm cu această clădire și dacă tot ne mândrim cu ea, pentru că vrem performanță la acest teatru și, când va fi gala UNITER, măcar să-i vedem în sală ca prezentă fizică. Deci, lucrurile nu mai pot continua în acest fel, dacă țineți cont și de punctul meu de vedere, dacă nu, să fiți sănătoși!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc frumos, domnule consilier, dar vreau să vă spun că noi aveam deja de gând să verificăm activitatea teatrului și să o îmbunătățim, pentru că dumneavoastră aveți dreptate, la un asemenea teatru trebuie o altfel de activitate. Eu sunt conștient de cheltuielile care vor fi generate de funcționarea acestei clădiri, vor fi foarte mari, dar cred că cea mai bună soluție era aceea de unificare a celor două teatre și de susținerea cheltuielilor împreună cu Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea, dar o să vedem poate că nu este prea târziu să găsim o soluție în acest sens.

DI.Persu – Eu aș mai vrea să adaug ceva.

DI.Cîlea – Da, dar pe scurt că nu vreau să o lungim prea mult în jurul unor probleme care sunt foarte simple.

DI.Persu – Nu o lungim, domnule președinte, dar trebuie să fim în cunoștință de cauză, pentru că altfel, exact cum spunea domnul consilier Pîrvu, nu facem altceva decât să dăm la iveală anumite patimi și dorinți personale și nu este cazul. Teatrul „Anton Pann”, domnule președinte și stimați colegi, a fost înființat la inițiativa unor tineri actori, imediat după anul 1990, fiindcă în municipiul Râmnicu Vâlcea, se dorea proiectul de realizare a unei trupe de teatru care să aibe statut și care să fie susținut, domnilor consilieri, pentru că actul de cultură este subvenționat de stat oriunde în lume. Acest teatru a fost înființat cu multă greutate, domnul consilier Comănescu poate își aduce aminte câte avize au fost necesare, să organizăm în municipiul Râmnicu Vâlcea și în județul Vâlcea o trupă de teatru profesionistă. Sigur că sunt elemente noi acum, sigur că această clădire nouă, modernă, unde domnul președinte Cîlea a avut o intervenție decisivă în modernizarea fostului proiect și în realizarea unei săli la nivelul care se impune la ora actuală, dar este păcat și, nu cred că trebuie să punem „căruța în fața cailor”, pentru că nu știm exact ce programe, ce spectacole vor realiza în municipiul Râmnicu Vâlcea, cei care conduc această instituție, dar eu sunt convins că măcar din ambiție vor realiza veniturile care să le acopere, cât de cât cheltuielile. În municipiul Râmnicu Vâlcea și în județul Vâlcea, teatrul are o tradiție veche, domnilor colegi și, este păcat, să punem în cumpănă actuala Casă a Sindicatelor cu actualul Teatru „Anton Pann”. Eu nu aș vrea să exagerez, dar cred că la ora actuală clădirea Teatrului „Anton Pann” nu este supusă unor ciuntiri, unor mutilări, unor slujiri, prin adăugarea de tot felul de instituții și nu fac nicio comparație, dar știți foarte bine că în instituțiile care aveau cu totul și cu totul altă destinație, au intrat tot felul de baruri, de jocuri mecanice, ca să-și asigure evident cheltuielile, și care au schimbat destinația acestor instituții, care aveau alte preocupări. Eu cu

acest lucru nu sunt de acord! Deci, repet și voi vota pentru înființarea acestui Centru Național de Informare și Promovare Turistică, dar nu în incinta teatrului pentru care s-au făcut atâtea eforturi financiare din partea conducerii Consiliului Județean Vâlcea și din partea noastră a tuturor. Este păcat să dăm acum imaginea unui teatru pe care îl dăm în folosință, în care ființează și alte instituții care nu au nicio legătură cu actul de cultură. Au legătură cu actul de comerț, cu promovarea turismului, dar nu cu actul de cultură, în sensul strict al cuvântului. Iar cultura, domnilor consilieri, are această investiție, pe care domnul consilier Pîrvu o numește faraonică, și care nu este deloc așa. Cultura a avut dintotdeauna susținerea statului, de la bugetul statului, pentru că efectele și consecințele actului de cultură se vor vedea în timp, nu peste o săptămână, două, trei, peste un an sau doi. Vă mulțumesc pentru atenție!

DI.Pîrvu – Vreau să fac câteva completări, pentru că după morala ținută...

DI.Cîlea – Domnule consilier, haideți să nu ...

DI.Pîrvu - Domnule președinte, stați puțin, dacă nu mă lăsați să vorbesc, mă ridic și plec! Nu vreau să mi se țină lecții de moralitate pentru că eu știu foarte bine câte eforturi am făcut și cât m-am chinuit ca acest teatru să funcționeze. Nu vreau nici să îmi aduceți mulțumiri, dar nici să mi se țină lecții de moralitate, să o țină în altă parte și nu cu mine!

DI.Persu – Dar este punctul meu de vedere, domnule consilier!

DI.Pîrvu – Eu v-am ascultat și, vă rog, lăsați-mă să vorbesc!

DI.Persu – Dar vorbești prostii, pentru că acesta este punctul meu de vedere pe care dumneata nu ai dreptul să mi-l iei!

DI.Pîrvu – Sunteți pe dinafară, habar nu aveți ce vorbiți! Mergem mai departe, a nu se uita că suntem între două județe, domnule președinte, și vorbesc cu dumneavoastră că sunteți cerebral și puteți lua o decizie care este pertinentă pentru județul Vâlcea, Sibiu și Dolj și comparați prestația Teatrului „Anton Pann” cu cele două județe! Nu mai vorbesc ce s-a întâmplat în Sibiu, anul trecut când a fost Capitala Culturală a Europei! Ce s-a întâmplat cu Festivalul Național de Teatru în acest an, nu mai vorbesc de Teatrul Național din Craiova! Prestația Teatrului „Anton Pann” este bine să o spunem public, este una foarte slabă și, principalii vinovați suntem noi, pentru că vă aduceți aminte, am făcut câteva ședințe ale Consiliului de Administrație, la care am participat și eu, și domnul Bușe Dumitru, regretatul președinte, unde s-a atras atenția despre prestația proastă și despre foarte mulți bani cheltuiți pe piese foarte slabe. De ce spun asta? Pentru că și eu aș vrea, nu să se întâmple ce se întâmplă în București și asta trebuia să ne spună domnul vicepreședinte Persu, că piesele la ora actuală în București când se pun în scenă, nici nu există premiera, că biletele sunt vândute pentru toată stagiunea. Deci, în momentul când se ajunge la o asemenea performanță, atunci se poate spune că acel teatru este rentabil. Teatrul nu poate funcționa numai cu banii Consiliului județean, ci trebuie ca o parte importantă din bani să vină din spectacolele care

le realizează. Eu am asistat la premiere și, de data aceasta o spun public, la care erau invitații făcute pentru anumite personalități să vină să vadă premiera, și nu au existat mai bine de 15 – 20 de oameni în sală.

DI.Persu – Pentru că nu erau condiții, domnule consilier! Altfel se va pune problema când sala va fi dată în folosință și veți vedea că vor solicita trupe de teatru din capitală prezentarea unor spectacole în Râmnicu Vâlcea, de acest lucru trebuie să țineți cont.

DI.Pîrvu – Domnule președinte, vreau să vă mai spun un lucru, de care trebuie să țineți cont. Prin anumite aranjamente, în municipiul Râmnicu Vâlcea, aduc în fiecare stagiune, cel puțin 2-3 piese cu actori reprezentativi din București, ca vâlcenii să vadă într-adevăr ceva, nu ce mi se spune mie aici și ce trebuie să înțeleg eu de la unul și de la altul că va „curge lapte și miere” și sala va fi arhiplină. Deci, în fiecare stagiune, sunt cel puțin 2-3 piese cu actori reprezentativi din București și, nu am reușit niciodată să aduc mai mult de 300-400 de spectatori în sală, spre deosebire de celelalte orașe unde sălile sunt arhipline. Avem o problemă în Vâlcea, care vă spun, este reală și, dacă nu mă credeți am să vă invit la un spectacol cu actori reprezentativi din București de la teatrele importante, să vedeți ce se întâmplă și câți spectatori sunt în sală.

DI.Cîlea – Da, acest lucru cred că trebuie să constituie obiectul unei analize detaliate, pentru că un lucru este cert, fără activitate performantă nu putem să acoperim o mare parte din cheltuielile, care vor fi destul de mari, ale acestui teatru. Dar, domnule președinte Pîrvu, eu vă spun că o asemenea investiție era necesară și, cred, că este cea mai frumoasă construcție din România și nu este numai părerea mea. Indiferent că este criză, că este o perioadă foarte grea, aceste lucruri trec și rămâne ceva pe tărâmul cultural al acestui județ. Deci, vă rog frumos, să manifestăm toți înțelegerea necesară, să găsim soluțiile, acolo se va efectua imediat o verificare a activității teatrului și va trebui să îmbunătățim categoric activitatea în viitoarea stagiune.

DI.Fiera – Doresc să subliniez faptul că noi suntem aici ca să administrăm niște bani publici și, această administrare trebuie realizată în cele mai bune condiții și cu toată responsabilitatea. Aș introduce o nuanță, dumneavoastră ați spus că se pot aloca 17 miliarde lei, dar eu știu că se pot aloca până la 17 miliarde lei.

DI.Cîlea – Da, până la 17 miliarde lei, așa am și spus.

DI.Fiera – Iar noi avem datoria, cu eforturi financiare minime să realizăm lucrurile de profitabilitate maximă, pentru că aici nu facem politică, aici facem administrație. Din acest punct de vedere, eu susțin folosirea foaierei teatrului, pentru că spectacolele matinale sunt o raritate și, în orice caz informarea turistică nu se face pentru vandali, ci se face pentru niște oameni civilizați care vin, și se realizează prin niște metode civilizate care pot aduce un plus holului unui teatru. Noi avem datoria să ne gândim cum putem să chivernisim cât mai bine banii ca să putem să trecem cu bine prin această criză. Vă mulțumesc!

Dl.Cîlea – Probabil că m-am exprimat eu greșit, 17 miliarde lei este valoarea maximă a investiției, dar noi am considerat, exact în această idee, să chivernisim foarte bine sumele de banii, iar pentru construcția independentă ne-am propus să cheltuim, rezultat din calcule, 10,5 miliarde lei. Vreau să vă spun că această sumă vine de la Uniunea Europeană prin Ministerul Turismului, deci nu este o sumă care să afecteze salariile sau alte cheltuieli. Sigur că și aici trebuie să cheltuim banul cu foarte multă atenție, pentru că suntem în perioada aceasta de criză. Dacă cineva mai dorește să ia cuvântul?
– Da.

Dna Alexandrescu – Deci, ca să înțelegeți, până la urmă dicităm, în afară de scenariul pe care îl aveți în materiale, cu acea clădire independentă care, după părerea multor specialiști, nu arată prea rău. Dacă vom găsi o variantă mai bună, mai fericită decât ce vă propunem azi, să fiți siguri că vom reveni, în așa fel încât să îndeplinim cumulativ, că acest lucru nu se înțelege, acele condiții de eligibilitate privitoare la acest amplasament. Noi, în preaviz, am transmis toate amplasamentele la organismul intermediar, care este Ministerul Turismului, pentru a cere un punct de vedere, ca să nu ne trezim după aceea că ne resping proiectul pentru că una dintre condiții nu a fost îndeplinită. Deci, ați văzut că a circulat varianta aceea cu materialul pe care îl aveți, cu fațada aceea. Bun, domnul primar nu ar avea nimic împotriva dacă nu am afecta zona din față, deci să încercăm să ne ducem un pic în spate. Pentru aceasta varianta era în foaier cu modificarea unor funcțiuni acolo și, ultima variantă care ne-a fost adusă azi dimineață de domnișoara director, este aceasta în care, într-adevăr ne ducem în spate și, o să avem o problemă, legată de faptul că nu o să mai fie așa vizibil, dar mă gândesc că o să-l anunțăm prin panouri și banere, și va fi o construcție independentă, deși în aceeași clădire, dar care va avea acces separat.

Dl.Pîrvu – Băgați-o doamnă în Casa Sindicatelor!

Dna Alexandrescu – Nu, nu va afecta Casa Sindicatelor, domnule consilier!

Dl.Pîrvu – Doamnă, dumneavoastră ați văzut cât spațiu este acolo?

Dna Alexandrescu – Am văzut, domnule consilier!

Dl.Pîrvu – Unde l-ați văzut, în poză?

Dl.Cîlea – Domnule Pîrvu, nu vă mai supărați așa tare, că nu îl bagă nimeni în Casa Sindicatelor.

Dl.Pîrvu – Dar nu mai este loc acolo, domnule președinte!

Dna Alexandrescu – Stați puțin, domnule consilier, cred că dumneavoastră vorbiți de o variantă și eu de alta. Haideți să discutăm! Deci, aveți o variantă care este acolo cu construcție independentă, dar azi ni s-a propus o altă variantă care credem noi că va fi acceptată și de domnul primar, pentru că am discutat în principiu și nu vă afectează cu nimic, este pe același amplasament în limita hotărârii Consiliului Local.

DI.Pîrvu – Doamnă, construcția care s-a făcut are un spațiu foarte mare excedentar.

Dna Alexandrescu – Păi asta încerc să vă spun și eu, domnule consilier!

DI.Pîrvu – Lasați-mă să vă explic, că este un spațiu foarte mare excedentar și, trebuie să recunoaștem că acest teatru va avea spații care nu o să fie folosite. De ce nu vreți să le folosiți?

Dna Alexandrescu – Păi asta și vreau să fac, domnule consilier!

DI.Cîlea – Haideți că am eu o variantă cu care sper că o să terminăm ciroul astă! Deci, vă propun să fiți de acord cu realizarea acestei investiții care este benefică pentru județ și să rămână să decidem pe una dintre cele două variante, în interior sau afară, pentru că și domnul primar Gutău, după ce a văzut proiectul și construcția, a spus că mai analizează și o să ne comunice ulterior punctul de vedere. Haideți să aprobăm investiția, în condițiile în care va trebui să alegem una dintre cele două variante, pentru că ar fi păcat să nu primim niște bani de la Uniunea Europeană pe care să-i utilizăm eficient pentru realizarea unei construcții, a unei investiții deosebit de importante. Și, încă o dată vă spun, ea trebuie să fie situate în centrul localităților, pe străzi cu circulație intensă, în apropierea obiectivelor de interes turistic, în clădiri independente sau la parterul unor imobile cu acces facil pentru turiști. Deci, cine este pentru aprobarea acestei investiții, în condițiile în care menținem cele două variante și ne vom pronunța asupra uneia dintre ele, urmând să vă informăm în următoarea ședință a Consiliului județean. Este bine așa?

DI.Pîrvu – Stați puțin că eu nu am înțeles, cine hotărăște varianta?

DI.Cîlea – O să vă consultăm și pe dumneavoastră, domnule consilier, pentru că aveți în zonă o clădire foarte importantă. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, pentru lucrarea „Modernizare DJ 676 A Giulești – Dozești – Roșiile, km 0+000-6+000”, faza „Proiect Tehnic”

DI.Cîlea - În "Lista lucrărilor de pietruire, reabilitare, modernizare și/sau asfaltare a drumurilor de interes local clasate" conform H.G. nr.577/1997, cu modificările și completările ulterioare, la punctul 35 din poziția Lucrări noi a fost aprobată suma de 600.000 lei, pentru proiectarea și execuția lucrării: "Modernizare DJ 676 A, Giulești – Dozești - Roșiile, km. 0+000-6+000", comuna Fântățești, județul Vâlcea. Drumul județean DJ 676 A Giulești – Dozești - Roșiile, traversează de la nord la sud comunele Roșiile și Fântățești și reprezintă pentru aceste comunități singura legătură directă dintre ele cât și cu localitățile învecinate și mai departe cu principalele centre administrative teritoriale ale județului Vâlcea cum ar fi orașul Bălcești, municipiul Drăgășani și

Municipiul Râmnicu Vâlcea, reședință de județ. Prin modernizarea acestui drum județean ce constă, în principal, în asfaltarea tronsonului de drum cuprins între km.0+000-6+000 se îmbunătățește considerabil fluenta și siguranța circulației rutiere, ajutând la reînnoirea și stabilizarea populației autohtone în zonă, cea ce ar duce la revigorarea vieții culturale și economice pe aceste zone. Urmare celor prezentate, supun aprobării Consiliului Județean Vâlcea, documentația tehnico-economică la faza "Proiect tehnic", pentru lucrarea "modernizare DJ 676 a Giulești-Dozești-Roșiile, km. 0+000-6+000". Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Consolidare, modernizare, extindere și dotarea Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni – județul Vâlcea” și a cheltuielilor aferente implementării acestuia

DI.Cîlea - Consiliul Județean Vâlcea a inițiat demersurile necesare elaborării documentațiilor aferente proiectului „Consolidare, modernizare, extindere și dotarea Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni – Județul Vâlcea”, respectiv: elaborarea Studiului de Fezabilitate; revizia Studiului de Fezabilitate și elaborarea documentației de avizare pentru lucrări de intervenții; servicii de expertiză tehnică; auditul energetic. Proiectul Consolidare, modernizare, extindere și dotarea Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni – Județul Vâlcea”, va avea printre activitățile propuse următoarele: activități de consolidare, modernizare, extindere și dotare a centrului școlar; activități de publicitate și informare; activități de audit. Valoarea totală a proiectului este de 11.381.824,85 lei. Având în vedere că procentul minim al contribuției proprii a solicitantului este de 2% din valoarea totală eligibilă a proiectului, adică 9.143.268,70 lei, propunem aprobarea contribuției Consiliului Județean Vâlcea în valoare de 187.437,01 lei. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici din Documentația de avizare pentru lucrări de intervenții pentru obiectivul de investiții „Consolidare, modernizare, extindere și dotarea Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni – județul Vâlcea”

DI.Cîlea - Documentația de avizare pentru lucrări de intervenții ai cărei indicatori tehnico – economici îi propunem spre aprobare face parte din documentele obligatorii prevăzute de Lista de verificare a eligibilității din Ghidul Solicitantului aferent Axei Prioritare 3 - Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniului major de intervenție 3.4. - Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale preuniversitare, universitare și a infrastructurii pentru formare profesională continuă, în cadrul căruia Consiliul Județean Vâlcea intenționează să depună spre finanțare proiectul „Consolidare, modernizare, extindere și dotarea Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni – Județul Vâlcea”. Prin proiectul propus se vor realiza următoarele activități: activități de consolidare, modernizare, extindere și dotare a centrului școlar; activități de publicitate și informare; activități de audit. Valoarea investiției conform devizului general este de 9.514,55 mii lei, din care construcții+montaj - 7.532,37 mii lei. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr. 90/23.12.2008 referitoare la aprobarea proiectului „Promovarea potențialului turistic al județului Vâlcea” și a cheltuielilor legate de implementarea și sustenabilitatea acestuia

DI.Cîlea - Consiliul Județean Vâlcea a aprobat prin Hotărârea nr.90/23.12.2008: proiectul Promovarea potențialului turistic al județului Vâlcea; contribuția pentru asigurarea cofinanțării cheltuielilor eligibile în sumă de 10.000 lei (100 milioane lei); resursele financiare necesare implementării optime a proiectului în condițiile rambursării și decontării ulterioare a cheltuielilor din instrumente structurale; toate cheltuielile neeligibile; sustenabilitatea proiectului pe o perioadă de minim 5 ani de la finalizarea proiectului. Direcția Gestionare Fonduri Comunitare pentru Turism a comunicat acceptarea pentru finanțare a proiectului, condiționată de prezentarea la vizita pre-contractuală de: documente statutare; documente financiar contabile; documente ce dovedesc capacitatea financiară de a implementa proiectul, ca urmare a modificărilor survenite în urma evaluării tehnice și financiare, respectiv hotărârea Consiliului Județean de aprobare a proiectului și a cheltuielilor legate de proiect, cu privire la modificările legate de bugetul proiectului și de cheltuielile legate de proiect. Totodată, adresa precizează că neacceptarea modificărilor va conduce automat la respingerea cererii de finanțare. Față de cele arătate, propunem aprobarea modificărilor legate de bugetul proiectului și a cheltuielilor legate de proiect, survenite ca urmare a evaluării tehnice și financiare. Comisiile de specialitate au avizat favorabil

proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație cu sarcini a unor terenuri situate în extravilanul comunei Voineasa, în vederea promovării proiectului „Dezvoltarea infrastructurii de agrement în stațiunea turistică Voineasa – județul Vâlcea”

DI.Cîlea – Aici este vorba de donația care se face Primăriei Comunei Voineasa de către domnul Basarabă Mircea, prezent în sală, respectiv 10.000 mp teren pădure, situați în extravilanul comunei Voineasa și 1.432 mp teren pădure, situați în extravilanul comunei Voineasa, pentru realizarea drumului de acces. Terenul urmează să fie destinat realizării unor investiții de utilitate publică, respectiv: amenajarea de către Județul Vâlcea, a unui obiectiv turistic de agrement – ștrand, patinoar și debarcader. Termenul de execuție al obiectivului prevăzut mai sus este de 5 ani de la data semnării acordului de finanțare nerambursabilă, dar nu mai târziu de 7 ani de la data semnării contractului de donație. Cheltuielile privind întocmirea documentațiilor legale privind schimbarea categoriei de folosință a terenului sunt în sarcina donatarului, respectiv Consiliul Județean Vâlcea. Consiliul Județean Vâlcea, în parteneriat cu Consiliile Locale ale comunelor Voineasa și Vaideeni, au inițiat demersurile necesare elaborării documentațiilor aferente proiectului „Dezvoltarea infrastructurii de agrement în stațiunea turistică Voineasa – județul Vâlcea”, care va avea ca activități: construirea unor pârtii de schi (inclusiv construirea de instalații de transport pe cablu pentru persoane; instalarea de echipamente pentru producerea zăpezii artificiale, instalarea echipamentelor pentru iluminatul nocturn al pârtiilor de schi; dotarea cu echipamente pentru întreținerea pârtiilor de schi), construirea unui debarcader și a unui ștrand, care în timpul iernii sa fie transformat în patinoar. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 11 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind modificarea graficelor de circulație pe traseele județene 67 „DELEANCA – AMĂRĂȘTI - OLTEANCA”, 68 „DELEANCA – AMĂRĂȘTI - PESCEANA” și 69 „DRĂGĂȘANI – AMĂRĂȘTI - GLĂVILE”, prevăzute în Programul de transport județean de persoane

prin curse regulate pe perioada 01 iulie 2008 – 30 iunie 2011, în județul Vâlcea

D.Cîlea - Operatorul de transport rutier S.C. CRISTI CRINA CAMELIA S.R.L., deținător al licențelor de traseu pe traseele județene 67 "DELEANCA – AMĂRĂȘTI – OLTEANCA", 68 "DELEANCA – AMĂRĂȘTI - PESCEANA" și 69 "DRĂGĂȘANI – AMĂRĂȘTI - GLĂVILE", a solicitat modificarea numărului de curse pe traseele menționate, în sensul suplimentării acestora cu: 3 curse pe traseul 67, 1 cursă pe traseul 68 și 1 cursă pe traseul 69, planificate a fi executate cu microbuze, în zilele de circulație de luni până sâmbătă, conform anexei la prezentul proiect de hotărâre. Primăria Comunei Amărăști, Primăria Comunei Glăvile și Primăria Comunei Pesceana au fost de acord cu propunerea operatorului de transport. De asemenea, Autoritatea Rutieră Română – A.R.R., Agenția Vâlcea, în calitate de organism specializat în domeniul transporturilor, a comunicat Consiliului Județean Vâlcea faptul că, în urma analizei și verificărilor efectuate, nu s-au constatat suprapuneri între graficele de circulație propuse a fi modificate și graficele de circulație ale licențelor de traseu din programul de transport interjudețean. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 12 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea

DI.Cîlea - Consiliul Județean Vâlcea a transmis Inspectoratului Național pentru Evidență Persoanelor, Regulamentul de Organizare și Funcționare a Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea, în vederea avizării, pentru care s-a primit aviz favorabil. Având în vedere reorganizarea Serviciul Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Vâlcea în Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Vâlcea, se impune aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Vâlcea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 13 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind completarea listei cu proiectele prioritare în cadrul „Programului Electrificare 2007-2009”, listă aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.68 din 30.04.2009 ”

DI.Cîlea - Față de materialul prezentat, în data de 26.06.2009, primăriile comunelor: Malaia, Dăești, Stroești și Măldărești, au depus la Consiliul Județean Vâlcea, dosare de finanțare în cadrul Programului „Electrificare 2007-2009, pentru lucrările: Primăria Comunei Malaia – Extindere rețele electrice, COMUNA Malaia; Primăria Comunei Dăești – Extindere rețele electrice, COMUNA Dăești și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Măldărești – Stroești – Extindere rețele electrice COMUNA Stroești – și Măldărești. În scopul transmiterii dosarului de finanțare depus de Primăria Comunei Malaia la Ministerul Internelor și Reformei Administrative, în calitate de Unitate de Management a Programului „Electrificare 2007-2009, vă supunem spre dezbatere și aprobare completarea „Listei proiectelor prioritare, conform anexei, listă aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean nr.68 din 30.04.2009. În funcție de proiectele care vor fi depuse după această dată de către unitățile administrativ teritoriale, lista proiectelor prioritare va fi actualizată. De asemenea, aici există o observație a Comisiei de Buget – Finanțe, care propune corectarea anexei, respectiv a beneficiarilor proiectului de la art.2, prin înlocuirea Primăriei Comunei Bujoreni cu Primăria Comunei Vlădești, fiind o greșeală de tehnoredactare. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 14 de pe ordinea de zi.

Punctul 15

Proiect de hotărâre privind trecerea unui imobil din domeniul public în domeniul privat al județului Vâlcea

DI.Cîlea - Prin Dispoziția nr.365 din 31 decembrie 2004, emisă de Președintele Consiliului Județean Vâlcea a fost soluționată notificarea doamnei Diaconescu Antoaneta-Olga privind restituirea terenului, în suprafață de 6.571,34 mp, aflat în administrarea Muzeului Județean Vâlcea – Secția “Muzeul Satului Vâlcean”, situat în comuna Bujoreni, județul Vâlcea, și acordarea de despăgubiri pentru imobilele demolate care erau amplasate pe teren la trecerea acestuia în proprietatea statului. Având în vedere că pe acest teren se află o construcție nefinalizată, inventariată în domeniul public al județului Vâlcea, se propune trecerea acestui imobil din domeniul public în domeniul privat al județului Vâlcea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării proiectul de

hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 15 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 16

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unor imobile aflate în domeniul privat al județului Vâlcea, situate în Municipiul Drăgășani, Orașul Horezu și Comuna Popești, județul Vâlcea, către proprietarii terenurilor pe care sunt amplasate acestea

DI.Cîlea - Doamnele Floroiu Daciana din municipiul Drăgășani și Cojocaru Ileana din municipiul Râmnicu Vâlcea, au solicitat cumpărarea a 2 construcții amplasate pe terenul acestora, aflate în proprietatea privată a județului Vâlcea, respectiv „Atelier Mecanic” și „Magazie fitosanitară”. Domnul Dăscălete I. Mihai, din orașul Horezu a solicitat cumpărarea construcțiilor de pe terenul proprietatea sa, aflate în proprietatea privată a județului Vâlcea, respectiv „Atelier mecanic cu remiză” și „Remiză garaj”. Aici, vreau să vă informez că din evaluările care se efectuaseră, era prinsă o valoare de vânzare mai mică decât valoarea de inventar. Eu nu am fost de acord cu această sumă, am modificat și am venit pe valoarea de inventar. Domnul Lăstun Dan Emil din Municipiul Râmnicu Vâlcea a solicitat Consiliului Județean Vâlcea demararea procedurii de vânzare a imobilului „Magazie Fitosanitară”, amplasat pe terenul pe care îl deține în coproprietate, în suprafață de 604 mp, teren situat în comuna Popești, aflat în proprietatea privată a județului Vâlcea. Având în vedere aspectele menționate, precum și cererile formulate de proprietarii terenurilor pe care sunt amplasate construcțiile la care am făcut referire, care doresc să păstreze construcțiile, care nu sunt utilizate în prezent, propunem vânzarea acestor imobile către solicitanți. Ca să le demolăm și să le utilizăm cred că ne-ar costa mai mult decât sumele pe care le obținem din vânzare lor. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 16 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 17

Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Județului Vâlcea cu Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea în vederea implementării și promovării proiectului “Pași spre o carieră europeană! – Consilierea și orientarea cu suport digital”

DI.Cîlea - Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea a obținut finanțare externă, cu o valoare totală eligibilă a proiectului 1.811.595,00 lei și solicită sprijin financiar reprezentând tranșa minimă pentru

înaintarea cererii de rambursare în procent de 10% din valoarea cheltuielilor eligibile și neeligibile. La aprobarea raportului final și primirea tranșei finale de la Autoritatea de Management, Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea va restitui Consiliului Județean Vâlcea suma 211.956,61 lei. Comisia pentru buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al județului, propune reformularea art.2 astfel: „*Se aprobă suma de 211.956,61, necesară implementării proiectului, sumă ce va fi virată Centrului județean de resurse și asistență educațională Vâlcea. La aprobarea raportului final și primirea tranșei finale de la Autoritatea de Management, Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea va restitui Consiliului Județean Vâlcea suma de 211.956,61 lei*”. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Dacă sunt observații? –Da.

DI.Vieru – Domnule președinte, stimați colegi, acesta este unul dintre cele mai importante proiecte pe care Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea l-a realizat în ultima vreme. De fapt, este un centru nou și de aceea merită toate felicitările pentru că este extrem de important, în condițiile în care învățământul urmează să fie descentralizat. Aș vrea să fac două mici observații la contractul pe care dumneavoastră îl veți semna împreună cu acest centru și mă refer la Capitolul 3.2. – Județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea, există 2 mici erori, în sensul că sunt 2 puncte care se repetă, respectiv „*va desemna reprezentanți în comisiile de evaluare, selecție, analiză și recepție înființate în vederea achiziționării de bunuri, servicii și lucrări din cadrul proiectului*”, care apare iar la Punctul 5. De asemenea, cred că putem elimina pe loc încă o chestiune care nu își are sensul, respectiv „*va desemna persoane competente pentru unitatea de implementare a proiectului, însărcinate cu îndeplinirea sarcinilor*”, unde ultima parte nu sună bine și cred că o putem elimina.

Dna Alexandrescu – Domnule consilier, aceasta este formularea din Ghid.

DI.Vieru – Atunci, este greșită și în Ghid.

DI.Cîlea – Este formularea din Ghid, domnule consilier. Și mie mi s-a părut că nu sună bine, dar este formulare din Ghid.

DI.Vieru – Încă o dată vreau să îl felicit și pe domnul director Cumpănășoiu pentru acest proiect și, vreau să vă anunț că la Drăgășani o să mai apară, cât de curând, încă 2 proiecte și trebuie să ne gândim bine pentru că sunt bani europeni și trebuie să ajutăm învățământul vâlcean. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată, cu amendamentul prezentat de Comisia de Buget - Finanțe. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 17 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 18

Diverse

DI.Cîlea – Dacă la acest punct sunt observații? Da.

DI.Almași – Domnule președinte, v-aș ruga să-mi permiteți să vă supun atenției o problemă care a apărut în implementarea proiectului aflat în derulare la Liceul Horezu și, în această idee, v-aș ruga să-i dăm cuvântul domnului primar al orașului Horezu pentru a ne expune situația, pentru că este destul de urgentă și suntem în pericol de a pierde finanțarea europeană.

DI.Nițu Constantin – Domnule președinte, domnilor consilieri, vă mulțumesc pentru faptul că mă ascultați și vreau să vă semnalez o problemă extrem de gravă și de urgentă în același timp. La Liceul „Constantin Brâncoveanu” din Horezu, domnul președinte știe care este situația în momentul de față, am făcut toate demersurile posibile și imposibile pentru a rezolva și a detensiona această situație. Este vorba despre un proiect PHARE – 2006 prin care s-a reabilitat o clădire și, de asemenea, a fost achiziționat material pentru atelierele școală. În momentul de față, aceste utilaje care au fost achiziționate, în valoare de 300.000 euro, stau în curtea școlii, pentru faptul că în anul 2006 nimeni nu prevedea varianta în care liceul nu va fi finalizat până în prezent. Deci, până la această dată, în demisolul liceului trebuiau amplasate aceste utilaje, acesta nu este finalizat iar cei de la Uniunea Europeană și cei care supraveghează derularea acestui proiect, ne-au notificat că dacă până pe data de 10 august 2009 nu vor fi amplasate aceste utilaje la locul stabilit, va trebui să returnăm acești bani și, este vorba de 500.000 euro. Pentru investiția propiu-zisă, respectiv finalizarea lucrărilor la acest demisol, ar trebui 695.000 lei, adică aproape 7 miliarde lei. Dacă dumneavoastră considerați că situația în momentul de față nu este critică, eu vă spun că este extrem de critică, că trebuie să gândim o soluție, pentru că trebuie să știți că nu Primăria Orașului Horezu este aplicantul, ci Liceul „Constantin Brâncoveanu” este aplicantul, însă banii cine îi va da! Știți prea bine, liceul nu, comunitatea locală nu are de unde, pentru că situația financiară a orașului Horezu o cunoașteți și, în momentul de față printr-un management riguros am ajuns undeva la minus 7-8 miliarde lei. Dar să susțin această sumă de 7 miliarde lei pentru a finaliza lucrările la liceu, în condițiile în care nu mai este decât o lună de zile, cred că numai cu eforturi deosebite s-ar putea finaliza acel demisol. Eu v-am prezentat problema și, în condițiile existente, vă rog frumos să decideți dumneavoastră. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule primar! Într-adevăr situația nu este deloc bună, am analizat-o cu foarte mare atenție și am inițiat un proiect de hotărâre de Guvern, am primit un răspuns care nu ne este favorabil și care ne îngrijorează, dar eu zic că trebuie să repetăm proiectul de hotărâre de Guvern, cel puțin eu asta voi face, pentru că la ora actuală noi nu avem niciun leu în fondul de rezervă. Deci, este imposibil să susținem această sumă, pentru că

numai din fondul de rezervă o putem susține. La ora actuală nu vă pot spune cum vom proceda, dar sigur știu că vom insista și vom căuta toate căile încât să găsim soluții. Dumneavoastră ați văzut că am fost foarte receptivi și sinceri, totdeauna când ați solicitat ceva, inclusiv problema cu combustibilul centralei termice, deși ați preluat acolo o situație foarte, foarte grea.

DI.Nițu Constantin – Domnule președinte, cu toată stima pe care v-o port, dacă până acum toate aceste demersuri pe care le-am făcut, adrese trimise, răspunsuri primite, etc, cred că pentru a obține acești bani într-un termen mai scurt de 2 săptămâni, ipotetic vorbind, că ne trebuie timp să execută și lucrările, este aproape imposibil. Deci, notificarea este foarte clară, dacă aceste utilaje nu sunt amplasate în demisolul liceului la data de 10 august 2009, știți foarte bine și doamna Alexandrescu vă poate confirma, nu mai avem ce face.

DI.Persu – Dumneavoastră cât susțineți din cei 7 miliarde, pe plan local?

DI.Nițu – O să susțin cât de mult pot, domnule vicepreședinte.

DI.Persu – Cât, concret?

DI.Nițu – O să susțin 1 miliard lei și, vă spun că este enorm, în condițiile în care se afla Primăria Orașului Horezu, dar o să susțin, din sponsorizări.

DI.Persu – Dar, cred că dumneavoastră, înțelegeți la fel de bine cum vă înțelegem și noi, că și la nivelul Consiliului județean rezerva este 0.

DI.Nițu – Dar și dacă dăm înapoi 500.000 euro, ce vom face domnule vicepreședinte!

DI.Persu – Este adevărat, aveți dreptate, dar haideți să găsim împreună soluții de rezolvare. Vin și eu cu 3 miliarde lei, ajutați-ne dumneavoastră cu 4 miliarde lei.

DI.Cîlea – Acum nu avem de unde, dar rămâne în atenția noastră și încercăm să găsim soluții de rezolvare.

DI.Nițu – Supuneți cumva votului consilierilor județeni această problemă.

DI.Cîlea – Păi, ce să supun, dacă nu avem bani! Domnule primar, nu mă obligați să fac ilegalități pentru că nu am bani.

DI.Grigore – Domnule președinte, stimați colegi, în Comisia Juridică noi ne interesează și modul în care se gestionează resursele bugetului, motiv pentru care, în unanimitate am ajuns la o concluzie, respectiv că trebuie să intervenim noi, Consiliul județean, în modul în care se realizează, se numesc comisiile în evaluarea ofertelor și modul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Am constatat cu surprindere că niciun consilier județean nu face parte din aceste comisii și, nu trebuie să uitați că autoritatea contractantă – concedentul este unul singur, Consiliul Județean Vâlcea și nu Președintele Consiliului Județean și nu este un reproș, domnule președinte! Noi trebuie să intrăm în legalitate, motiv pentru care o să vă expun scurt, ca să nu vă țin prea mult, am și în scris și o să depun și la domnul președinte, punctul de vedere al Comisiei Juridice la care am ajuns în unanimitate și, v-aș ruga ca de acum încolo să procedăm numai în spiritul legii. La ce concluzie am ajuns noi, și am

să vă citesc: **1.** În fiecare comisie de evaluare a ofertelor, atât în ceea ce privește concesionarea de bunuri, cât și atribuirea fiecărui contract de achiziție publică, trebuie să fie numiți și consilieri județeni, cu necesitate unul din Comisia Juridică, precum și din altă comisie, în funcție de specializare, de natura și complexitatea contractului ce urmează să se încheie. În conformitate cu dispozițiile art.15 lit."d" și art.16 din Hotărârea Guvernului nr.168/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică, raportate la art.5 lit."b" din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.54/2006, componența comisiei de evaluare se stabilește prin hotărâre a Consiliului județean, în calitate de concedent, care trebuie să-și numească obligatoriu dintre consilieri, membri ce vor face parte din comisie. Aici fac o paranteză, președintele acestei comisii, obligatoriu trebuie să fie dintre consilierii județeni numiți de către Consiliul județean; **2.** În ceea ce privește Hotărârea Guvernului nr.925/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în art.71 alin.(1) se reglementează obligația Consiliului județean, ca autoritate contractantă să desemneze persoana/persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, constituind de asemenea, prin hotărâre, comisia de evaluare. Președintele comisiei de evaluare este și persoana responsabilă cu atribuirea contractului, numit tot de către Consiliul județean. Este adevărat că această comisie se desemnează, de regulă, din compartimentul intern, însă, având în vedere că această comisie se numește prin hotărâre, dintre membri trebuie să facă obligatoriu parte și consilieri județeni. Coroborând aceste acte normative, legiuitorul a stabilit ca numai consiliul județean, ca autoritate contractantă, are astfel de atribuții, pentru care este direct răspunzător. Mai mult, atribuțiile compartimentului intern (art.3 din Hotărârea Guvernului nr.925/2006), diferă de cele ale comisiei de evaluare (art.72 din Hotărârea Guvernului nr.925/2006) și de aceea nu toți membri pot fi numiți de către noi din compartimentul intern, ci avem dreptul și obligația să numim ca membri în comisie, obligatoriu, consilieri județeni din comisiile de specialitate, în funcție de natura contractului. Am dat citire, pentru că nu voiam să vorbesc liber, din cauză că vă rețineam prea mult, iar acest punct de vedere o să-l prezentăm domnului președinte, ca pe viitor să procedăm ca la carte. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc și eu foarte mult, domnule consilier! Aș vrea să precizez câteva lucruri. În primul rând, cred că această intervenție a dumneavoastră nu vine ca o insinuare asupra licitațiilor necorespunzătoare care s-au realizat.

DI.Grigore – Nici pe departe, domnule președinte!

DI.Cîlea – În al doilea rând, pe mine mă bucură dacă sunt mai mulți oameni care pot să decidă, pentru că eu sunt pus aici ca să realizez aceste licitații în calitate de ordonator principal de credite, cât mai corect. N-aș vrea să insinuez nimic, dar, cred că, dacă era probabil domnul Frâncu sau altcineva, trebuia să fiți mult mai atenți la aceste licitații. În ce mă privește nu am nicio intenție de a câștiga cineva neaparat vreo licitație!

DI.Grigore – Domnule președinte, niciunul dintre noi, din comisie, nu are ce reproșa, ci am spus că de acum încolo să fim acoperiți și să respectăm legea.

DI.Cîlea – Vom lua exact textul de lege și, împreună cu domnul secretar al județului, tot ce este legal se va aplica. Să nu înțeleagă cineva că, până acum, s-au făcut niște măsurări ale licitațiilor în Consiliul județean, deci totul a fost perfect și chiar puteți verifica.

DI.Fârtat – Aș dori, din tot sufletul, ca remarca făcută de domnul vicepreședinte Bulacu, aceea că cei care au fost ajutați cândva să fie acum defavorizați, să nu aibă aplicabilitate la noi în Consiliul județean. Și, revin asupra propunerii domnului primar de la Horezu. Domnule vicepreședinte Persu zâmbiți, dar dumneavoastră faceți în teritoriu anumite presiuni și, vorbesc eu din afară. Nu este cazul să sufere comunitățile, pentru anumite lucruri care nu se leagă la ora actuală. Vă reamintesc că Liceul „Constantin Brâncoveanu” de la Horezu, are elevi din peste 15 localități și nu este liceul orașului Horezu. Acel proiect este început, dacă nu mă înșel în vremea mandatului domnului Comănescu și, dacă nu îl rezolvăm și finalizăm noi, comunitatea nu are de unde să dea acești bani și, fac legătură cu punctul 3. Consider, nu mai este presă dar o să spun după-amiază în conferința de presă, că sumele care s-au alocat comunelor Cernișoara, Măldărăști, ca să nu mai spun de Mădulari, sunt foarte mari funcție de necesitățile acestor comune. Și dacă, la Liceului „Constantin Brâncoveanu” de la Horezu, învață elevi și de la Cernișoara, Măldărăști și Slătioara, este normal să realizăm acești demisol pentru a nu pierde banii. Cunosc foarte bine situația, trecând săptămâna aceasta de 2 ori prin Cernișoara, iar 4 miliarde lei pentru realizare drumuri de interes local este foarte mult. Voi sesiza Curtea de Conturi să realizeze un control la Primăria Cernișoara, inclusiv pe lucrările executate în anii 2007 – 2009. Ceea ce a spus domnul consilier Monceanu este perfect adevărat, trebuie să anulăm aceste sume, să vedem câte zeci de miliarde a folosit comuna Măldărăști, și locuitori de acolo mă cunosc, dar nu este normal să distribuim fonduri unor primari cu rezultate bune, defavorizând pe alții. Repet, insist să se supună la vot propunerea domnului primar Nițu, de a aloca chiar și jumătate din suma respectivă, pentru că este posibil să rezolvăm acest lucru. Nu aștept răspuns la această problemă, domnule vicepreședinte Persu!

DI.Cîlea – Dacă îmi permiteți, să vă spun totuși eu câteva lucruri! Domnule consilier, mie mi se pare că se exagerează puțin cu această

apreciere a dumneavoastră pentru niște localități, precum Cernișoara pentru suma alocată pentru drumuri. V-aș ruga să observați, că niciodată, în comuna Cernișoara, nu s-a realizat nicio lucrare de reabilitare a drumurilor și, dacă circulați pe drumurile de acolo, în foarte multe puncte există fenomene de alunecare care pun în pericol circulația pe acel drum. De asemenea, comuna Măldărăști, sumele alocate și, încă odată spun, sunt în conformitate și cu proiectele în derulare, că degeaba vreau eu să-i dau cofinanțare unei localități, dacă nu are proiect pentru cofinanțare. Atenție, și dacă vreți facem o analiză și vă demonstrez, că cei care au solicita și căroră li s-au dat sume mai mari, au și proiecte. Ați vorbit de comuna Mădulari, unde este o alunecare foarte mare de teren pe care nu reușim să o stăvilim și, această sumă care s-a dat apreciez că este chiar foarte mică. Deci, noi alocăm exact pe criterii și pe proiecte și, vă rog, nu mai acuzați și nu mai faceți conferințe de presă. Gândiți-vă și, uitați eu cer oficial acum, pentru că chiar m-ați supărat, Curtii de Conturi și, vă promit, că mâine dimineață am să fac o adresă, prin care cer să se verifice toate școlile unde s-au investit sume de bani prin hotărâri de guvern date în perioada de guvernare PNL, pentru a verifica modul cum s-au cheltuit acești bani. Și vă spun că vor ieși la iveală niște lucruri pe care eu nu am vrut să le fac publice, lucruri foarte grave și, îmi pare foarte rău pentru acei primari care vor suferi consecințele. Sincer, eu nu cred că trebuie să discutăm în această manieră, că i-am dat mai mult nu știu cui primar. Eu v-am explicat pe ce criterii s-au dat banii și v-am spus exact care sunt elementele și nu mă puteți contrazice, pentru că mă pricep la aceste chestiuni și vă pot da mii de argumente dacă doriți. Eu am spus că luăm în seamă fiecare solicitare, dacă este foarte bine fundamentată, fără a ține cont de coloratură politică are primarul respectiv, pentru că primarul nu reprezintă el o întreagă localitate, el are doar o culoare politică, dar oamenii au viața lor și anumite situații asupra căroră trebuie să ne aplecăm. Și la mine nu este o neconcordanță între ce spun și ce fac, pentru că eu mă gândesc la oameni, nu la unul sau la altul, că vrea ală sau celălalt. Vă spun, sunteți colegii mei, dar este un mare pericol să comparați, și fac și primarii treaba aceasta, faptul că unui primar i-am dat 2 miliarde lei și altuia 9 miliarde lei. Păi sunt elemente cu totul și cu totul diferite și complexe, care conduc la repartizarea acestor sume de bani. Cum pot eu să-i mai dau unui primar mai mult, când i-am dat deja la alimentare cu apă 7 sau 9 miliarde lei, i-am mai dat pe HG nr.577/1997 pentru drumuri, pot să-i dau tot 9 miliarde lei și pentru aceste cofinanțări? Haideți să gândim logic și să nu mai aruncăm lucruri spuse așa la întâmplare!

DI.Fârtat – Subiectul, domnule președinte, era orașul Horezu.

DI.Persu – Domnule președinte, chiar dacă domnul consilier nu-mi dă dreptul la replică, mă rog, nu știu de unde această idee, eu totuși trebuie să-i spun niște lucruri foarte clare. Cine este împotriva acestui proiect de la Horezu? A spus cineva că eu sunt împotriva acestui proiect? Dumneavoastră,

nu realizați altceva decât să vă faceți în continuare un exercițiu de imagine. Domnule consilier Fârtat, cine vă oprește pe dumneavoastră să mergeți la Direcția Economică și să solicitați fondurile existente în rezerva bugetară a Consiliului Județean Vâlcea, pentru că veniți cu o propunere care pur și simplu frizează ridicolul, respectiv haideti să aprobăm banii pentru orașul Horezu! Verificați conturile, verificați rezerva bugetară a Consiliului județean și, dacă există asemenea resurse, eu votez cu două mâini, domnule consilier, pentru că eu sunt mai horezean decât dumneavoastră și știu ce înseamnă Liceul Horezu! Eu, pe vremea când domnul Comănescu era prefect, eu eram subprefect, apoi când a fost președintele Consiliului județean, știu cât suflet s-a depus pentru realizarea acestui obiectiv de investiții. Dar, vă întreb, concret și cu același respect, pe care îl aveți dumneavoastră față de mine, ce ați făcut în anul 2008 și în perioada guvernării PNL, de nu ați reușit finalizarea lucrărilor la acest liceu? Ce ați făcut, domnilor liberali, că ați avut toate conturile pe mână, ați avut votul Consiliului județean, ați avut un deputat care se lăuda că vine cu zeci de miliarde de lei pentru obiective de investiții? Liceul de la Horezu era un obiectiv de investiții primordial! L-ați adus pe Tăriceanu de vreo două trei ori, ca să-l plimbați precum ursul prin târgurile din Horezu, de ce nu ați finalizat lucrarea, stimați colegi?

DI.Fârtat – Ați terminat?

DI.Persu – Aceasta este problema reală, iar pe mine, sincer, dumneavoastră, efectiv mă uluiți, că nu știți cum funcționează mecanismul de finanțare al județului, pentru că nu înțelegeți că la ora actuală, rezerva bugetară a Consiliului Județean Vâlcea este 0, că despre 0 poate fi vorba când ai numai 50 milioane lei în cont. Dacă dumneavoastră veniți cu soluții concrete și ne spuneți, aveți resurse, dați de aici, dar nu veniți să faceți comparații între localități, pentru că știți bine că pe vremea guvernării liberale ați repartizat câte două microbuze școlare, în timp ce la Măldărăști ați cărat copiii cu tractorul și cunoașteți acest lucru! Lăsați populismul acesta ieftin și voința de a vă face imagine în Consiliul județean, că nu ați făcut ce trebuia la timpul dumneavoastră. Și, îmi pare rău de domnul primar, dar a primit tot sprijinul și toată înțelegerea din partea domnului președinte, dar trebuie să venim cu soluții realiste, cu probleme care se pot rezolva. Nu puteți dumneavoastră să veniți acum să spuneți, luați de la Cernișoara, luați de la Măldărăști, că așa vreau eu, pentru că nu se poate domnule consilier așa ceva! Aici se face o analiză, se studiază, se discută, împreună cu președinte, cei doi vicepreședinți și directorii direcțiilor de specialitate din Consiliul județean. Ce vreți mai mult! Dumneavoastră vreți doar să vă faceți imagine, ceva de genul „uite domnule, Persu nu este de acord cu investiția de la Liceul Horezu”, dar este fals ceea ce spuneți, total fals, pentru că știu cât s-a zbatut domnul Comănescu să realizeze acest obiectiv de investiții și am fost alături de dânsul când plecam pe la Ministerul Finanțelor să obținem bani. Nu dumneavoastră ați promovat această

investiție și nu dumneavoastră ați realizat-o, mai mult, nu ați fost în stare nici măcar să o finalizați, nici măcar să tăiați panglica punerii în funcțiune a acestui obiectiv, așa cum ați făcut și cu Stația de Epurare de la Seaca în anul 1996, când v-ați dus și ați tăiat panglica la obiectivul respectiv, ca fiind marea realizare a lui Curcăneanu. Acesta este adevărul și realitatea și vorbesc pe parte concretă, nu pe povești. Vă mulțumesc și chiar nu am nevoie să port o polemică cu dumneavoastră!

DI.Fârtat – Nu doresc o polemică, dar spuneți foarte multe lucruri inexacte și politizați extrem de mult. Eu am solicitat pentru orașul Horezu, un vot în plenul Consiliului județean pentru această unitate de educație care nu este a orașului Horezu, este a zonei. Eu sunt convins că dumneavoastră, împreună cu domnul președinte Cîlea, o să găsiți soluția, pentru că nu este vorba decât de voință politică nu de altceva.

DI.Cîlea – Este vorba despre resurse financiare, domnule consilier, nu de voință politică. Domnule consilier, nu faceți confuzie, atenție, nu este cofinanțare, trebuie luați banii din fondul de rezervă și acum nu avem. Ce să votăm acum?

DI.Bulacu – Dacă îmi dați și mie voie, ca să încercăm să deblocăm această problemă, v-aș propune ca prima resursă financiară pe care o are Consiliul județean și care să fie de cel puțin 5-6 miliarde lei, să fie alocată acestui obiectiv de investiții foarte important. Haideti să fim serioși, o să pierdem 500.000 euro, nu este așa de ușor, că o să-i dăm tot noi. Deci, haideti să ne preocupăm, ca prima resursă financiară pe care o are Consiliul județean să fie alocată acestui obiectiv de investiții.

DI.Persu – Problema este că suntem legați de un termen, domnule vicepreședinte!

Dna Moise – O putem aproba într-o ședință extraordinară.

DI.Cîlea – Sigur, o putem aproba într-o ședință extraordinară, dar trebuie să avem și resursele financiare. Ce să votăm acum, ne facem și de râs! Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA