

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES VERBAL

**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 29 mai 2009, ora 9⁰⁰**

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 29 mai 2009, ora 9⁰⁰. Sunt prezenți 31 consilieri județeni, absentează, motivat, domnul consilier Teodorescu Bogdan, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă, de asemenea: reprezentanți ai unor instituții publice; conducători ai unor societăți comerciale; conducători ai instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea; funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei cărora le mulțumesc pentru interesul care îl manifestă pentru activitatea Consiliului Județean Vâlcea. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: *13 proiecte de hotărâri; 2 procese – verbale: cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 aprilie 2009 și cel al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 8 mai 2009; 2 informări: una privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea și cealaltă privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, în trimestrul I, anul 2009 și punctul "Diverse".* Dacă sunt observații asupra proiectului ordinii de zi? Dacă nu, vă supun la vot ordinea de zi, în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc.

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului - verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 aprilie 2009

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Supun aprobării dumneavoastră procesul -verbal al ședinței ordinare din data de 30 aprilie 2009 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Aprobarea procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 8 mai 2009

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal? – Nu. Supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 8 mai 2009 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 2 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 3

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea

DI.Cîlea - Dacă sunt observații! – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind repartizarea sumei de 700,0 mii lei din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură, care necesită cofinanțare locală, unor unități administrativ-teritoriale, pe anul 2009

DI.Cîlea - Prin acest proiect de hotărâre se propune alocarea sumei de: **200,0 mii lei Primăriei Orașului Brezoi; 300,0 mii lei Primăriei Comunei**

Galicea; 200,0 mii lei Primăriei Comunei Fântățești, pentru finanțarea proiectelor „Sistem zonal de colectare a deșeurilor și depozitare temporară”, finanțate în cadrul Proiectului PHARE 2004 CES „Schema de investiții pentru proiecte mici de gestionare a deșeurilor”, în asociere cu Consiliul Județean Vâlcea. Necesitatea repartizării acestor sume în această ședință rezultă din faptul că termenele de finalizare a implementării acestor proiecte sunt în luna mai și respectiv iunie, astfel: **24 mai 2009** pentru ”Sistem zonal de colectare a deșeurilor și depozitare temporară în orașul Brezoi”; **29 mai 2009** pentru ”Sistem zonal de colectare a deșeurilor și depozitare temporară în comuna Galicea”; **29 iunie 2009** pentru ”Sistem zonal de colectare a deșeurilor și depozitare temporară în comuna Fântățești”. Acesta a fost motivul pentru care am aprobat aceste sume. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Popescu Victor – Domnule președinte, vreau să spun că în toate cele 3 localități era nevoie de banii aceștia, numai că, din câte știu eu, la Galicea termenul de plată se poate prelungi cu încă 30 de zile și, atât la Galicea, cât și la Brezoi suma care trebuia plătită este de câte 7,5 miliarde lei. Aș vrea să vă întreb, pe dumneavoastră sau pe doamna director Carmen Alexandrescu, ce se întâmplă dacă primăriile, de exemplu Galicea, nu are de unde să plătească diferența de la 3 miliarde lei la 7,5 miliarde lei sau care este termenul limită până la care trebuie plătite cele 7,5 miliarde lei?

DI.Cîlea – Da, pot să vă răspund, domnule consilier. Într-adevăr la Galicea sunt 7 miliarde lei, la Brezoi sunt 5 miliarde lei iar la Fântățești, care este în aceeași situație, pentru că nici aici nu s-a alocat suma completă, sunt 4 miliarde lei. Practic, am repartizat numai aceste sume pentru că nu aveam de unde, fondul de rezervă nu este constituit decât la nivelul acestor sume. Cred că nu se întâmplă nimic dacă amânăm timp de 1 lună de zile, când, sperăm că poate se vor mai acumula sume în fondul de rezervă și se prelungește perioada de plată. La ora actuală, nu avem altă soluție și, pentru acest lucru am repartizat aceste sume. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Popescu Victor – Eu sunt întru-totul de acord cu dumneavoastră că nu avem sumele respective, de aceea o întrebam pe doamna director Carmen Alexandrescu, dacă la sfârșitul lunii iunie vom veni și vom aloca restul de bani celor 3 localități este vreo problemă, pentru că eu văd că termenul la Galicea este 24 mai 2009 și știu că ultima plată se poate prelungi până pe data de 24 iunie 2009.

DI.Cîlea – Da, se poate prelungi cu încă 30 de zile și, atunci, nu cred că este nicio problemă, am dreptate doamna director?

Dna Alexandrescu – Ultima plata trebuie făcută în ultima zi de după cele 30 de zile de prelungire. Deci, noi trebuie până în data de 23 să facem toate plățile: 22 la Brezoi, 23 la Galicea

DI.Cîlea – Până pe data de 23 iunie 2009, vă promit eu că vom ține o ședință a Consiliului județean și să rezolvăm lucrurile. O să o ținem mai devreme, pentru că avem fondurile acelea de cofinanțare de împărțit și trebuie să clarificăm. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Fiera – Eu vreau să îmi declar sprijinul pentru plata sumelor, dar, revin, dacă vreți cu un fix al meu apropo de asocierea dintre finanțări, termen de realizare și calitatea lucrărilor și, vreau să vă spun că suntem într-o situație în care, indiferent câte adrese se vor face de către Consiliul județean către primării, nu o să putem împiedica cetățenii să facă apel la niște servicii civilizate prestate de niște societăți foarte ofensive. La Câineni, de exemplu, primăria respectă asocierea cu Consiliul județean, însă niciun primar nu se „sinucide politic” să-și împiedice cetățenii să aibă acces la civilizație. Firma de salubritate din Sibiu a venit din casă în casă, cu funcționari proprii, a făcut contracte cu cetățenii, iar, la ora actuală, în comuna Câineni, se preiau într-un mod civilizată și elegant resturile menajere, dar, cred că trebuie să stabilim niște termene, să le și respectăm, pentru că suntem mult prea în urmă față de alte județe și populația începe să ne penalizeze.

DI.Cîlea – Domnule consilier, noi am întârziat puțin, am făcut numeroase materiale la minister prin care am solicitat să licităm acest serviciu de preluare a resturilor menajere. Acum, am obținut oficial aprobarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței și, abia acum, putem să trecem la organizarea de licitații, să avem un operator pe județ pentru preluarea acestor resturi menajere și acest lucru este foarte bun, pentru că ne scapă de griji.

DI.Fiera – Poate chiar mai mulți operatori.

DI.Cîlea – Da, poate chiar mai mulți că este concurență dar, bine ar fi, responsabilitatea să fie a unuia singur.

Dna Alexandrescu – S-a făcut aici o afirmație și, îmi pare rău domnule consilier că trebuie să vă contrazic, nu stăm mai rău, stăm chiar mult mai bine decât alte județe.

DI.Fiera – Evident, doamna director, că sunt unele față de care stăm mult mai bine.

Dna Alexandrescu – Vreau să vă spun că stăm extraordinar de bine și pot proba ceea ce au realizat celelalte județe, asta fiind una dintre probleme. A doua problemă este și, domnul președinte va spus, că după un an și ceva în care noi încercăm să convingem Autoritatea de Management pentru această delegare de gestiune prin licitație publică, și nu prin intrarea a 7 operatori de zonali, 7 operatori care, la un moment dat, o să fuzioneze pentru un sistem integrat, noi considerăm că acum suntem în interiorul perioadei de implementare și, cred că este mai bine să facem în așa fel să nu ni se rezilieze contractele de către comisie.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, doamna director! Și eu zic că este bine că avem această aprobare și putem să trecem la organizarea de licitații.

DI.Fiera – Este foarte bine!

DI.Cîlea - Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind alocarea unei sume din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea, rectificarea bugetului propriu al județului Vâlcea, a Listei obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea și a bugetelor unor instituții publice finanțate parțial din bugetul local, pe anul 2009

DI.Cîlea - Prin acest proiect de hotărâre se propune: **A.** Alocarea unei sume din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea localităților: **Slătioara** - decontare proiect 80.000 lei; **Râmnicu Vâlcea** – 25.000 din care: 20.000 lei Biserica Colonia Nuci și 5.000 lei Liceul de Artă; **Ștefănești** – 60.000 lei din care: 30.000 lei Parohia Șerbănești și 30.000 lei stații autobuze; **Scundu** – 20.000 lei Sfântul Schit; **Vaideeni** – 10.000 lei „Învârtita Dorului”; **Sinești** – 20.000 lei Reparații clădire Centrul de Sănătate Sinești; **Voicești** – 40.000 lei pentru decontare drepturi privind: ajutor social persoane cu handicap; stingerea unor obligații către furnizorii de servicii și lucrări; asigurarea reprezentativității Județului Vâlcea la Festivalul internațional care se va desfășura în luna iunie în Austria; realizarea unor lucrări de reabilitare la lăcașe de cult; completarea fondurilor necesare organizării Festivalului folcloric păstoresc „Învârtita dorului”; reabilitarea unui imobile în care funcționează „Centrul de Sănătate Sinești”; **B.** Rectificarea Bugetului propriu al Județului Vâlcea și a Listei obiectivelor de investiții în scopul asigurării fondurilor necesare realizării: lucrărilor de reabilitare a clădirii în care funcționează „Policlinica cu plată” din Municipiul Râmnicu Vâlcea 610 milioane lei; achiziției serviciului de expertiză tehnică necesar accesării de fonduri nerambursabile pentru obiectivul de investiții „Extindere Centru Școlar și modernizare clădire existentă” la Centrul școlar pentru Educație Incluzivă Băbeni; **C.** Rectificarea Bugetului unor instituții publice finanțate parțial din bugetul local, ca urmare a majorării veniturilor proprii provenind din încasarea unor sume provenite din sponsorizări și din vânzarea de bilete de spectacole. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, pe anul 2009

DI.Cîlea - Veniturile totale pe anul 2009 au fost estimate la nivelul de 66.898,0 mii lei și corelat cu acestea, costurile aferente volumului de activitate au fost estimate la nivelul de 64.950,0 mii lei, propunându-se ca pe anul 2009 să înregistreze un profit brut de 1.948,0 mii, care reprezintă o cotă de profit de 3%. Din analiza indicatorilor economico-financiari care stau la baza determinării cheltuielilor indirecte, a profitului, a orei de manoperă, a tarifelor pentru utilaje de construcții și mijloacele de transport, efectuată de comisia de analiză constituită prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.49 din 06.02.2008, cu modificările și completările ulterioare, prin Procesul verbal nr.4044 din 15 mai 2009, se propune cotă de profit de 3% și o cotă de cheltuieli indirecte de 14%. Dacă ar fi să am o observație și, îmi cer scuze că nu am văzut din timp, pentru că eu nu lasam să vină cu asemenea propuneri, mie mi se par veniturile foarte mari, într-un an în care ne confruntăm cu lipsa resurselor financiare în buget și, am rămas surprins că nu a sesizat nimeni. Mă rog, nu este o crimă, poate că o să venim cu o rectificare a propunerii făcute, pentru că eu nu cred că poate să realizeze Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea, un venit de 66.898,0 mii lei. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind reorganizarea Serviciului Public Județean SALVAMONT Vâlcea în Serviciul Public Județean SALVAMONT - SALVASPEO Vâlcea

DI.Cîlea - Consiliul Județean Vâlcea, prin Hotărârea nr.63 din 30 mai 2003, a reorganizat Centrul Județean SALVAMONT Vâlcea în Serviciul Public Județean SALVAMONT Vâlcea și a aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a acestui serviciu. Corpul Român Salvaspeo - CORSA (CRS - CORSA) a solicitat Consiliului Județean Vâlcea punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.402 din 31 octombrie 2006 privind prevenirea accidentelor și organizarea activității de salvare din mediul subteran speologic. Având în vedere cele expuse mai sus, prevederile Legii nr.402/2006 și faptul că Serviciul Public Județean SALVAMONT - SALVASPEO Vâlcea este serviciu public sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, propunem adoptarea proiectului de hotărâre privind reorganizarea Serviciul Public Județean SALVAMONT Vâlcea în Serviciul Public Județean SALVAMONT - SALVASPEO Vâlcea, precum și numirea domnului Mircea Lera în funcția de Șef Serviciu. Și, pentru faptul că nu

avem noi atâtea peșteri în județul Vâlcea și nu avem resurse financiare prea multe, am zis să nu creăm 2 servicii așa cum cere această lege, ci să cumulăm activitatea unui singur serviciu, astfel încât să putem respecta prevederile acestei legi. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Simion – Domnule președinte, aș dori să auzim și părerea domnului Lera.

DI.Lera – Domnule președinte, de 14 ani am avut în grijă și peșterile, nu datorită legii, ci datorită faptului că era necesar să avem în vedere și această activitate, numai că apărând legea avem acum aceste obligații scrise, iar îndeplinirea acestora înseamnă costuri. Adăugarea la Serviciul Public Județean Salvamont Vâlcea a acestei activități în mod legal, înseamnă de fapt costuri și cheltuieli. Gândiți-vă că, în județul Vâlcea, sunt în jur de 300 de peșteri, nu avem o hartă pentru acestea, iar noi trebuie să fim pregătiți în orice moment să intervenim în acea peșteră. Cum să intrăm dacă noi nu știm nici unde este sau cum arată? Această muncă o fac 14 oameni care, până acum, salvac din zona montană, deci acest lucru înseamnă cheltuieli, echipament, sigur nu ce scrie în lege, dar măcar strictul necesar, pentru că este nevoie de echipament special. Deci, v-aș ruga, ca la viitoarea rectificare, dacă se poate, în anul acesta, dacă nu măcar la anul, să ne dotăm corespunzător.

DI.Cîlea – Cea negativă sau cum?

DI.Lera – Deci, dacă vreți să facem ceva pozitiv, nu putem rectifica negativ, cel puțin în domeniul nostru de activitate.

DI.Cîlea – Rectificăm negativ la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea!

DI.Lera – Eu nu știu cum stă situația în România, mă rog, poate că ne stă mai bine cu un drum asfaltat și cu mai puține vieți salvate!

DI.Cîlea – Ar fi bine să intrăm mai puțin în peșterile acestea și să mergem mai bine pe drumurile pe care le asfaltăm!

DI.Lera – Domnule președinte, nu putem să controlăm intrarea în peșteri, sunt activități de cercetare speologică, activități pe care trebuie să le facem. Să știți că noi nu ne adresăm în primul rând turiștilor, pentru că aceștia intră în general în peșteri amenajate și nu sunt supuși vreunui pericol.

DI.Cîlea – Am înțeles! Domnul Lera, eu am priceput, o să avem în atenție și, vă cer scuze pentru glumă, noi privim cu toată seriozitatea acest aspect, dar ați văzut că și drumurile trebuie făcute și, noi, trebuie să avem niște priorități care, în funcție de resurse, vor fi stabilite.

DI.Lera – Aș mai dori, să rog domnii consilieri județeni, ca atunci când se crează un buget, să se creeze un buget și Serviciului Public Județean Salvamont Vâlcea așa cum trebuie. Nu vreau să aduc acum laude sau să vă dau niște date din alte județe, dar dacă punem numai valoarea de inventar a bunurilor Serviciului Salvamont - Salvaspeo Gorj, o să vedeți că este de cel

puțin 100 de ori mai mare decât a noastră de la Vâlcea. Este foarte adevărat că acestea s-au strâns în timp, nu le-au făcut ieri, dar tot timpul noi am mers pe o deviză „cât se poate se poate” iar alții s-au dotat corespunzător. Noi, avem și situația aceasta, nu este nicio problemă, înțelegem, dar dacă eu bag în peșteri pentru salvare niște oameni, aceștia trebuie să și iasă de acolo și, toate acestea costă. Nu avem nici măcar niște hărți, care înseamnă tot costuri.

DI.Cîlea – Dar, practic, după mintea mea, aceste hărți trebuiau să fie întocmite înainte de a se elabora această lege.

DI.Lera – Eu am încercat să strâng materiale, sunt niște hărți întocmite, de fapt un catalog care este la nivelul anului 1982.

DI.Cîlea – Depășite, sigur.

DI.Lera – Deci, de atunci nu s-a mai făcut nimic, dar cei care le-au întocmit și care au făcut cercetare speologică nu le pun la dispoziția noastră, ci le păstrează.

DI.Cîlea – Da, am înțeles și acum dacă ați făcut dumneavoastră și fără bani, și fără atribuții prin lege, haideți să facem un efort, să rezolvăm și să salvăm viețile oamenilor.

DI.Lera – Sigur, fără discuție vom face acest lucru, nu ne-am dat la o parte niciodată de la o situație limită.

DI.Cîlea – Iar, noi o să fim atenți, dacă o să avem niște resurse suplimentare, să avem în vedere și Serviciul Public Județean Salvamont Vâlcea.

DI.Simion – Domnule președinte, știu că Serviciul Public Județean Salvamont Vâlcea este în subordinea Consiliului Județean Vâlcea și, din punctul meu de vedere, consider că noi nu respectăm Hotărârea Guvernului nr.77 din 23 ianuarie 2003 privind instituirea unor măsuri pentru prevenirea accidentelor montane și organizarea activității de salvare în munți, nici măcar pentru un lucru elementar, respectiv conform art.22 suntem obligați să le încheiem acestor oameni care pleacă să salveze, măcar asigurări de sănătate. În condițiile în care se întâmplă ceva cu un salvator ...

DI.Cîlea – Au asigurări de sănătate, domnule consilier, poate nu au încheiată asigurare de viață.

DI.Simion – Da, aveți dreptate, asigurare de viață.

DI.Cîlea – Asta da, corect.

DI.Simion – Și, ce facem?

DI.Cîlea – O să analizăm și o să vedem în limita resurselor ce se poate face.

DI.Simion – Dar nu este o valoare mare, domnule președinte.

DI.Cîlea – Știți ce aș dori, domnule consilier, să fiți în locul meu și să împărțiți bani.

DI.Simion – Domnule președinte, acest serviciu de salvare constituie la un moment dat așa de care se agață omul aflat în pericol.

DI.Cîlea – Aveți dreptate, așa este și, oricum pe domnul Lera trebuie să-l felicităm, pentru că și-a făcut datoria, iar noi nu am avut accidente majore pe raza județului datorită faptului că acești oameni au depus eforturi majore. Eu le mulțumesc, le-am dat toate drepturile prevăzute de lege, într-adevăr asigurări pentru viața acestor oameni cred că sunt necesare și, ca atare, le vom face. Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Fiera – Am o observație, dar nu pentru acum, că suntem toți conștienți de situația financiară existentă, dar trebuie să acordăm mare interes acestei activități. Din cele 300 de peșteri de care vorbea domnul Lera, aproximativ 25 pot să intre în circuitul turistic fără investiții majore iar acest lucru va adăuga o nouă dimensiune interesului turistic al județului, o dimensiune pe care nu multe județe o au și care atrage de obicei niște turiști cu bani mai mulți decât turismul de sănătate, de exemplu. Vă mulțumesc!

DI.Fârtat – Domnule președinte, intervenția mea se bazează exclusiv pe interpretarea legii și, se știe, că orice serviciu de urgență are ca indicatori de performanță promptitudinea. Dincolo de mulțumirile și de recunoașterea unanimă a calităților de organizator ale domnului Mircea Lera, trebuie să intervenim și noi, consilierii județeni, în aceea de a sensibiliza consiliile locale, mai ales în localitățile care au pe teritoriul lor peșteri. Am rămas surprins că, în cadrul acestui program există un parteneriat care se poate dezvolta și cu consiliile locale, dar au existat consilii locale care au refuzat această organizare. Dar, dacă realizăm o organigramă bazată puțin pe descentralizare și pe organizarea în 2 grupe, să zicem pe Munții Cozia și Munții Căpățânii, acolo unde sunt preponderent mai multe peșteri, cred că am putea sensibiliza consiliile locale să participe. Iar, pentru stațiuni, ca o metodă de finanțare, aș merge pe un procent din taxa pe turism care se încasează la nivelul fiecărei stațiuni, un procent foarte mic de 0,1%, pentru că dincolo de turism, de cercetările speologice, trebuie să luăm în calcul și acești căutători de comori de aur și, în ultimul timp, sunt foarte mulți aventurieri de genul acesta dar, care, dincolo de câștiguri își riscă viața. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Noi o să ținem cont de toate elemente pe care dumneavoastră le-ați precizat și, v-am spus că în limita fondurilor pe care o să le avem la o viitoare rectificare pozitivă, vom vedea ce se poate face. Problema sigură care va fi rezolvată este posibilitatea încheierii unor asigurări de viață a acestor oameni. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Cu aceste completări, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind prelungirea traseului județean 128 „Râmnicu Vâlcea – Călimănești - Titești”, prevăzut în Programul de transport județean de persoane, prin curse regulate, pe perioada 1 iulie 2008 – 30 iunie 2011, în județul Vâlcea, precum și completarea poziției 128 din Anexa la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 38 din 31 martie 2009

DI.Cîlea - Prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.4447/09.04.2009, Primăria Comunei Boișoara, a solicitat în numele cetățenilor din localitate, sprijinul autorității administrației publice județene pentru prelungirea traseului județean 128 „Râmnicu Vâlcea – Călimănești – Titești”, cu 3 km pe sens, până în comuna Boișoara, în vederea satisfacerii nevoilor de deplasare ale populației și ale personalului instituțiilor publice de pe teritoriul acestei unități administrativ - teritoriale a județului. Precizăm că, propunerea privind prelungirea traseului menționat, a făcut obiectul unor interpelări din partea consilierilor județeni din Comisia Buget Finante, în ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea desfășurată în data de 31 martie 2009. Având în vedere faptul că, propunerea de prelungire a traseului 128 „Râmnicu Vâlcea – Călimănești – Titești”, până în comuna Boișoara, necesită introducerea unei stații publice pe raza localității Boișoara, propunem prin același proiect de hotărâre, completarea poziției 128 din Anexa la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.38 din 31 martie 2009, conform Anexei nr. 2 la prezentul proiect de hotărâre. Față de materialul prezentat, vă informez că în graficul de circulație prevăzut în Anexa nr.1, s-a strecurat o eroare, în sensul că ora de plecare din Râmnicu Vâlcea este 15,00 în loc de 16,30, iar numărul zilelor de circulație este de 5 în loc de 7. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8 de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea – A venit acum 5 minute la mine, un domn Mazilu, probabil cel care efectuează cursa acolo și, mi-a spus, că sunt niște solicitări acolo de modificare a acestui traseu. Eu nu am știut, dacă știam îl introduceam acum, dar i-am promis că dacă primăriile ne fac cunoscut acest lucru, într-o ședință viitoare îl vom completa.

DI.Popescu Victor – Eu v-am spus și în ședința de acum 3 luni că este oportună introducerea unei rute de transport județean până la Boișoara, pentru că eu sunt de acolo și toate transporturile în comun fac legătura cu municipiul Sibiu, nu și cu municipiul Râmnicu Vâlcea. Domnul transportator la care făceați referire, este în sală și, dânsul invocă, pe bună dreptate și nu este de competența noastră, că iarna panta aceea de la Titești, de pe drumul național, cam o lună este necirculabilă, din cauza administrării defectuoase a celor care ar trebui să monitorizeze zilnic acea pantă. Acolo este o pantă foarte abruptă și,

dacă nu se intervine, nu se mai poate circula cu niciun fel de mașină. Pe viitor, ar trebui să luăm în considerare ce spuneți dumneavoastră, respectiv introducerea unei alte rute care să pornească de la Boișoara – Greblești – Căinenii Mari – Căinenii Mici – Râmnicu Vâlcea.

DI.Cîlea – Această propunere a făcut-o și domnul Mazilu. Să vedem, dacă vom primi și adrese din partea primăriilor facem modificarea.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind adoptarea Master Planului în domeniul apei și apei uzate, aferent județului Vâlcea

DI.Cîlea - Consiliul Județean Vâlcea supune spre aprobare Master Planul în domeniul apei și apei uzate destinat accelerării, modernizării și dezvoltării infrastructurii tehnico - edilitare aferente serviciilor comunitare de utilități publice. La nivelul județului Vâlcea, Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile, a pus la dispoziție o asistență tehnică pentru pregătirea proiectului de investiții în județ, Măsura ISPA 2005 RO 16 P PA 001, „Asistență tehnică pentru pregătirea proiectelor în sectorul de apă/apă uzată în România”. Consorțiul care asigura asistența tehnică este format din firmele: ILF Beratende și Hydro Ingenieure, amândouă din Austria. În cadrul acestei asistențe, consultanții au pregătit un proiect regional de investiții pentru modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată, la nivelul județului Vâlcea. Obiectivele proiectului sunt: de a îmbunătăți infrastructura de mediu în județul Vâlcea, cu scopul de a îndeplini obligațiile din Tratatul de Aderare, printre care se regăsește reducerea riscului cu privire la sănătate cauzat de deversarea apei uzate netratate în mediul înconjurător și de a îndeplini scopurile angajamentelor asumate în Capitolul 22 al Tratatului de Aderare la UE. Dumneavoastră știți ce neazuri am avut cu dumnealor, au fost foarte multe observații făcute de către toți agenții care aveau legătură cu acest proiect, respectiv de S.C. ACVARIM S.A. Râmnicu Vâlcea, S.C. APAVIL S.A. Vâlcea, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „APA” Vâlcea și Consiliul Județean Vâlcea, dar sper că până la urmă să-l corectăm. Se ridică aici o problemă cu orașul Horezu și, vreau să vă spun că eu am insistat foarte mult să se includă și Horezu în acest Master Plan, dar dâșii au spus că nu întrunesc condițiile necesare. Acest Master Plan prezintă județul Vâlcea în ansamblu, întrucât un Master Plan separat a fost elaborat pentru municipiul Râmnicu Vâlcea de către firma Eptisa/Hill, care a propus investiții în municipiu. Pentru județul Vâlcea, investițiile au fost stabilite prin folosirea situației existente și a țintelor naționale. Pentru județul Vâlcea, investițiile în valoare totală de 991 milioane Euro, sunt necesare pentru a fi în conformitate cu standardele UE. Proiectele prioritare vizează următoarele aglomerări: aglomerarea Râmnicu Vâlcea - 42.041.746 Euro; aglomerarea Drăgășani - 12.803.322 Euro; aglomerarea Călimănești - 7.590.527 Euro; aglomerarea Olănești - 14.922.600 Euro; aglomerarea Băbeni - 13.205.741 Euro; aglomerarea Bălcești - 9.310.574

Euro, rezultând un total investiții de 99.874.509 euro. În Master Plan sunt planificate investiții pentru extinderea accesului la serviciul public de alimentare cu apă și canalizare pentru toate unitățile administrativ - teritoriale din județul Vâlcea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat, iar Comisia pentru Buget, Finanțe și Administrarea Domeniului Public și Privat al Județului Vâlcea, recomandă să se efectueze modificările ce intervin ca urmare a propunerilor formulate de S.C. ACVARIM S.A. Râmnicu Vâlcea, S.C. APAVIL S.A. Vâlcea și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „APA” Vâlcea, cât și de consiliile locale beneficiare, rezultate din analiza MASTER PLANULUI, supus aprobării. Aici cred că ar trebui adăugat și Consiliul Județean Vâlcea, pentru că noi am făcut cele mai multe observații. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Bulacu – Eu am participat la foarte multe întâlniri cu acest consultant care ne-a creat foarte multe probleme și, după părerea mea, a rămas această problemă a orașului Horezu pe care eu am încercat de nenumărate ori să o impun. Chiar dacă inițial ea a fost trecută cu o sumă destul de mică, părerea mea este că noi, ca și Consiliul județean, ținând cont că Horezu este o aglomerare, poate mai importantă decât Bălcești, trebuie să găsim soluții pentru o finanțare tot nerambursabilă, pentru că există foarte multe proiecte pe mediu, ca să fie prioritar în cel mai scurt timp. Eu o să mă ocup personal să găsim soluții pentru această problemă. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Eu unul sunt de acord, pentru că, inițial Horezu a fost prins și vom vedea ce se poate face. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat, cu recomandările făcute de Comisia pentru Buget, Finanțe și Administrarea Domeniului Public și Privat al Județului Vâlcea. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind declararea utilității publice a lucrării de interes local „Alimentare cu apă, canalizare, stație de epurare și modernizare drumuri în comuna Perișani, județul Vâlcea”.

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean nr.65 din 30 aprilie 2009 a fost constituită comisia pentru cercetarea prealabilă în vederea declarării utilității publice a lucrării de interes local „Alimentare cu apă, canalizare, stație de epurare și modernizare drumuri în Comuna Perișani, Județul Vâlcea”. Terenul afectat de traseul conductei este în suprafață totală de 23.605 mp și este teren cu vegetație forestieră, amplasat în Satul Poiana, Comuna Perișani, Județul Vâlcea. Lucrarea propusă a se realiza este înscrisă în Planul Urbanistic General al Comunei Perișani, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Perișani nr.37/2001. Comisia pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea

declarații utilității publice a lucrării propuse, a constatat că, sunt îndeplinite condițiile cerute de Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică și propune Consiliului Județean Vâlcea ca lucrarea „Alimentare cu apă, canalizare, stație de epurare și modernizare drumuri în Comuna Perișani, Județul Vâlcea”, să fie declarată de utilitate publică de interes local, având ca expropriator, Comuna Perișani. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului Unic nr.2 din 20 mai 2009 al Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism “Plan Urbanistic General al Orașului Bălcești, Județul Vâlcea și Regulament Local de Urbanism”

DI.Călea - Primăria Orașului Bălcești a solicitat avizul Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism: „PLAN URBANISTIC GENERAL AL ORAȘULUI BĂLCEȘTI, JUDEȚUL VÂLCEA ȘI REGULAMENT LOCAL DE URBANISM”. Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism, formată din specialiști din domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului, întrunită în ședința din data de 20 mai a.c., a analizat documentația de urbanism și a emis aviz favorabil, pe care îl supunem deliberării și aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Supun aprobării dumneavoastră Avizul Unic nr.2 din 20 mai 2009 al Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 11 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului Unic nr.3 din 20 mai 2009 al Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism “Plan Urbanistic General al Comunei Tomșani, Județul Vâlcea și Regulament Local de Urbanism”

DI.Cîlea - Primăria Comunei Tomșani a solicitat avizul Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism: „PLAN URBANISTIC GENERAL AL COMUNEI TOMȘANI, JUDEȚUL VÂLCEA ȘI REGULAMENT LOCAL DE URBANISM”. Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism, formată din specialiști din domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului, întrunită în ședința din data de 20 mai a.c., a analizat documentația de urbanism și a emis aviz favorabil, pe care îl supunem

deliberării și aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Supun aprobării dumneavoastră Avizul Unic nr.3 din 20 mai 2009 al Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Greere – Eu sunt locuitor al unui sat component al comunei Tomșani, respectiv satul Foleștii de Jos, și există un drum foarte vechi care poartă denumirea de Apa Sărată și care face legătura între drumul județean dinspre Horezu către Băbeni și comuna Păușești Otăsău. În primul rând, acest drum a avut la început importanță strategică și, într-un fel o are și azi, motiv pentru care a fost destul de bine amenajat cu mulți ani în urmă și are foarte multe podețe construite. În al doilea rând, a avut o importanță turistică, deoarece pe acest drum se practica un tratament curativ cu apa sărată împotriva reumatismului. După această argumentare aș dori să propun, ca zona de intravilan care este delimitată în Planul de Urbanism pe care l-am văzut alaltăieri, să fie prelungită până la limită cu comuna Păușești Otăsău, în ideea că poate în perspectivă acest drum va fi și el inclus, ca drum principal, în amenajări și, de ce nu pentru o dezvoltare turistică a zonei. Aceasta este rugămintea mea, dar și a cetățenilor din satele Folești de Jos și Folești de Sus. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – O să vedem cum acționăm legal, acum cred că ar trebui să aprobăm cu această propunere.

DI.Greere – Este foarte mică suprafața, este exact zona drumului.

DI.Cîlea – Bine că este de inclus nu de scoatere.

DI.Greere – Din câte știu eu, și comuna Păușești Otăsău are PUG-ul aproape finalizat, făcând legătura ulterior între Băile Govora – Păușești Otăsău – Tomșani.

DI.Fârtat – Domnule președinte, stimați colegi, este bine să analizăm o situație care există între centrul comunei Tomșani și orașul Horezu. Paralel cu drumul județean, există fostul terasament al căii ferate forestiere Vaideeni – Băbeni, care tranzitează și orașul Horezu și, în urmă cu câțiva ani s-au găsit documente prin care acest terasament este de utilitate publică, deoarece proprietarii de la vremea respectivă au fost despăgubiți. Ținând cont că este vorba de un drum județean și este foarte aglomerat pe acest tronson Cișmeaua Fermecată – Orașul Horezu, se poate, ca pe terasamentul căii ferate, există și un proiect la nivelul consiliului local, să se amenajeze un drum pentru căruțe, biciclete, utilaje agricole, etc. Este extrem de simplu de amenajat, cu bani foarte puțini, în acea zonă existând foarte multe accidente, dar există o problemă. Este în intravilan și cetățenii cu acordul sau aprobarea tacită a administrației locale, și-au extins gardurile de la proprietăți până în zona drumului județean. Am discutat cu doamna Arhitect Șef, pentru că dânsa nu a fost informată de domnul primar și, părerea mea este să aprobăm ca acest terasament să rămână de utilitate publică și, poate, într-un viitor apropiat, să se amenajeze un drum pentru căruțe, biciclete, utilaje agricole, etc, și intravilanul să rămână până la

terasamentul căii ferate, nu până în drumul județean. Cu atât mai mult că acolo nu se poate construi, pentru că este o linie de medie frecvență. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Da, o să rog pe doamna Arhitect Șef să rețină această problemă și să vedem cum o soluționăm. Dacă mai sunt observații? – Nu. Deci, cu aceste completări supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 11 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului Unic nr.4 din 20 mai 2009 al Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism “Plan Urbanistic General al Comunei Galicea, Județul Vâlcea și Regulament Local de Urbanism”

DI.Cîlea - Primăria Comunei Galicea a solicitat avizul Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism: ”PLAN URBANISTIC GENERAL AL COMUNEI GALICEA, JUDEȚUL VÂLCEA ȘI REGULAMENT LOCAL DE URBANISM”. Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism, formată din specialiști din domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului, întrunită în ședința din data de 20 mai a.c., a analizat documentația de urbanism și a emis aviz favorabil, pe care îl supunem deliberării și aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Supun aprobării dumneavoastră Avizul Unic nr.4 din 20 mai 2009 al Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 13 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului Unic nr.5 din 20 mai 2009 al Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism “Plan Urbanistic General al Comunei Glăvile, Județul Vâlcea și Regulament Local de Urbanism”

DI.Cîlea - Primăria Comunei Glăvile a solicitat avizul Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism: „PLAN URBANISTIC GENERAL AL COMUNEI GLĂVILE, JUDEȚUL VÂLCEA ȘI REGULAMENT LOCAL DE URBANISM”. Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism, formată din specialiști din domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului, întrunită în ședința din data de 20 mai a.c., a analizat documentația de urbanism și a emis aviz favorabil, pe care îl supunem deliberării și aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Supun aprobării dumneavoastră Avizul Unic nr.5 din 20 mai 2009 al Comisiei Tehnice de

Amenajare a Teritoriului și Urbanism. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 14 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 15

Proiect de hotărâre privind aprobarea Avizului Unic nr.6 din 20 mai 2009 al Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism “Plan Urbanistic General al Comunei Perișani, Județul Vâlcea și Regulament Local de Urbanism”

DI.Cîlea - Primăria Comunei Perișani a solicitat avizul Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, pentru documentația de urbanism: „PLAN URBANISTIC GENERAL AL COMUNEI PERIȘANI, JUDEȚUL VÂLCEA ȘI REGULAMENT LOCAL DE URBANISM”. Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism, formată din specialiști din domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului, întrunită în ședința din data de 20 mai a.c., a analizat documentația de urbanism și a emis aviz favorabil, pe care îl supunem deliberării și aprobării Consiliului Județean Vâlcea. Supun aprobării dumneavoastră Avizul Unic nr.6 din 20 mai 2009 al Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism. Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 15 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 16

Proiect de hotărâre privind modificarea art.1 alin.(1) din Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.49 din 17.04.2003, referitoare la înființarea, organizarea și funcționarea Comisiei Județene de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare.

DI.Cîlea - Prin Hotărârea nr.49 din 17 aprilie 2003, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Vâlcea a aprobat înființarea, în subordinea sa, în temeiul art.13 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.14/2003, privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, a Comisiei Județene de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Vâlcea, cu activitate decizională în materia încadrării persoanelor în grad de handicap. Comisia are următoarea componență: un președinte, medic specialist în expertiza medicală și recuperarea capacității de muncă, interne, medicina generală sau medicina de familie, absolvent de cursuri de management în domeniul sociomedical; un medic specialist în expertiza medicală și recuperarea capacității de muncă, medicina generală sau medicina

de familie, propus de direcția județeană de sănătate publică; un reprezentant desemnat de organizațiile neguvernamentale autorizate, care desfășoară activități în beneficiul persoanelor cu handicap; un psiholog și un asistent social. Pentru asigurarea unei mai bune funcționări, pe plan județean, a activității de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, propunem modificarea componenței Comisiei Județene de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Vâlcea. În acest sens, Consiliul Județean Vâlcea a solicitat: Direcției de Sănătate Publică Vâlcea, Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, organizațiilor neguvernamentale care desfășoară activități în beneficiul persoanelor cu handicap și Colegiului Psihologilor din România, Filiala Vâlcea, desemnarea a câte unui reprezentant din domeniile respective, care să facă parte din cadrul Comisiei Județene de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Vâlcea. Prin Hotărârea nr.3 din data de 25 mai 2009, președintele Filialei Vâlcea a Colegiului Psihologilor din România a propus-o pe doamna Frumușelu Mariana, psiholog, care să facă parte din Comisia Județeană de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Vâlcea. Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.3071/R din 27 mai 2009, Colegiul Psihologilor din România - Filiala Vâlcea, a revenit asupra deciziei luate, comunicându-ne că, în ședința din data de 26 mai 2009, Comitetul Filialei Vâlcea a Colegiul Psihologilor din România, a propus **în locul doamnei Frumușelu Mariana pe doamna Amza Ileana.**

Hotărârea se adoptă prin vot secret! Aș vrea să vă spun că nu putem propune alte persoane, pentru că avem adrese ale instituțiilor abilitate să propună oameni în această comisie. Deci, dacă sunteți de acord cu această modificare, respectiv în locul doamnei Frumușelu Mariana, să fie doamna Amza Ileana? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? - Nu. Vă mulțumesc! Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

PUNCTUL 17

Informare privind eficiența activității desfășurate de Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, în trimestrul I, anul 2009

DI.Cîlea - Dacă sunt observații! – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 18

Diverse

DI.Cîlea – Dacă la acest punct sunt probleme? – Da.

DI.Simion – Am discutat în ședința Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea și, este strâs legat de raportul întocmit de Inspectoratul Județean de Poliție Vâlcea, am dori să contrabalansăm într-un fel oferta urbană făcută tinerilor, mă refer aici la discotecii, baruri, etc, ca pe perioada vacanței să găsim o modalitate de deschidere a terenurilor de sport, pe o perioadă cât mai mare,

mă rog până la orele 22⁰⁰ – 24⁰⁰. Că sunt terenuri acoperite, neacoperite, trebui să le ținem deschise și să invităm tinerii să le folosească.

DI.Cîlea – Oricum, sălile de sport au un program până noaptea târziu. Eu trec mereu pe lângă Școala Take Ionescu și au program până noaptea târziu.

DI.Simion – Ar fi bine să dăm o hotărâre să le ținem deschise pe toate.

DI.Cîlea – Am reținut, ideea este bună pentru că poate atragem tinerii spre astfel de activități benefice.

DI.Simion – Dacă tot suntem la capitolul acesta, am discutat cu tinerii și, printre altele îmi spun că pe ei nu îi consultă nimeni. Investițiile pe care le facem, nu le realizăm pentru generația noastră, le facem și pentru cea viitoare. Îmi spuneau să le arăt un proiect în județul Vâlcea, referitor la existența unei piste de role sau la o pistă de biciclete. Tineri din ziua de azi sunt foarte inteligenți și, au ajuns la concluzia, că pentru a evita aglomerația, este mult mai bine pe bicicletă și, ar trebui să-i sprijinim în acest sens. Aceasta a fost intervenția mea legată de tineri și ceea ce s-a discutat în ședința Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea, dar aș dori să mai vin cu o rugămintă. Înțeleg că într-o ședință viitoare, care va fi una extraordinară, vom analiza și vom aproba o listă de priorități a cofinanțării proiectelor și, aș vrea să vă spun că județul Timiș are de 3 ani de zile o comisie, formată din 5 membri, care analizează, în raport cu prioritățile județului, fiecare proiect. Domnule președinte, prin măsura 3.2.2., noi, Consiliul județean, asigurăm finanțarea părții de TVA eligibilă. Corect?

DI.Cîlea – Nu, deci proiectele pe măsura 3.2.2. nu au niciun fel de cofinanțare. În primul rând, unde solicită primarii sprijin și, au dreptate, la întocmirea studiului de fezabilitate pentru că nu au bani să întocmească acest studiu și proiectantul îi cere banii. În al doilea rând, lucrurile se mai încurcă la tranșa intermediară, finală și la plata TVA-ului, unde ar trebui să aibă bani pentru aceste plăți.

DI.Simion – Ei nu au și noi, Consiliul județean îi ajutăm, acest lucru vreau să spun.

DI.Cîlea – Asta da, așa este.

DI.Simion – Printr-o cerere de finanțare ulterioară, acești bani se întorc la primării, dar noi, Consiliul județean nu avem o procedură de întoarcere a banilor de la primării către noi și, mă îndoiesc că ține cineva o evidență a banilor care s-au întors și au rămas la primăriile respective. Rog aparatul de specialitate al Consiliului județean, să țină cont, în clasificarea fondurilor pentru cofinanțare, și de acești bani.

DI.Cîlea – Părerea mea știți care este, așa, ca o soluție de rezolvare realistă, altfel numai vorbim. Trebuie să vorbim cu primăriile, să-și facă bine calculele pentru valoarea tranșei intermediare, finale și a TVA-ului, să-și facă un credit, pentru că noi nu avem posibilitatea să cofinanțăm, să alocăm aceste

sume. Trebuie să le luăm din fondul de cofinanțare care este dezastruos de mic și, vă rog să rețineți o cifră, 1.279 de miliarde lei la 200, cât avem noi?

DI.Simion – Bun, și o ultimă intervenție! Aș vrea pentru ședința următoare să ni se prezinte și nouă, cel puțin din iunie 2008 la zi, câte studii de fezabilitate am realizat noi pe fiecare comună în parte și câte din ele au trecut la etapa următoare. Se schimbă soluțiile tehnice la proiecte, domnule președinte, iar facem studiu de fezabilitate și tot așa.

DI.Cîlea – Dar nu este vina noastră, domnule consilier! Se schimbă ghidul solicitantului în timpul derulării proiectelor, asta este problema.

DI.Simion – Domnule președinte, știți că sunt studii de fezabilitate plătite și nefinalizate, nici nu au trecut în faza următoare.

DI.Cîlea – Sunt, știu și multe.

DI.Simion – Și este normal?

DI.Cîlea – Este normal, pentru că atunci când faci un proiect nu ai siguranța că acest proiect va fi eligibil și selectat pentru finanțare.

DI.Simion – Nu, rămân la ideea mea și, vreau și eu o astfel de situație.

DI.Cîlea – Acum, vă spun eu nu mă angajez la o asemenea treabă, să umblu pe la toate primăriile să fac un inventar, eu nu am aparat de specialitate pentru această problemă, domnule consilier!

DI.Simion – Domnule președinte, noi am alocat bani și pentru ...

DI.Cîlea – Uitați, faceți dumneavoastră o comisie din rândul consilierilor județeni și întocmim o asemenea situație.

DI.Simion – Nu.

DI.Cîlea – Dar, eu ca să pun un director, împreună cu 2 sau 3 salariați pe domeniu, care ar putea să facă altceva, respectiv să urmărească calitatea lucrărilor, încadrarea în termene, recepționarea, etc., să facă situația cerută de dumneavoastră pe nu știu câți ani în urmă, mi se pare ...

DI.Simion – Nu, domnule președinte, măcar pentru banii pe care i-am alocat noi, pentru studiile acestea de fezabilitate.

DI.Cîlea – Eu, oricum vă spun că sunt foarte multe proiecte care au fost întocmite, care nu au devenit eligibile, nu au fost selectate și finanțate și, stau undeva în sertare, dar nu pot să condam năci primarul care face, ci dimpotrivă trebuie să-i mulțumesc și să-l felicit, pentru că el a încercat, dar sunt atâtea stăvilare, atâtea baraje în calea selectării, încât, vă spun, eu unul, sunt disperat.

DI.Fiera – Eu o să am o intervenție foarte scurtă! Între Perișani și Berislăvești, cu fonduri SAPARD, s-a construit un drum care a fost recepționat în luna octombrie 2008. Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea a intervenit foarte prompt, și este lăudabil, să facă niște reparații, dar acestea nu vor trebui suportate de Consiliul județean pentru că lucrarea este în termen de garanție. Că este vorba de studiu geo prost făcut, de proiectare incorectă sau de execuție defectuoasă, în orice caz urmărirea lucrării și recepția, din punctul meu de vedere, sunt mai mult decât discutabile. În primul

rând, se vorbește de aproape 3 miliarde lei, iar, în situația în care suntem, nu avem voie să dăm acești bani, în al doilea rând trebuie să începem să stabilim niște responsabilități, pentru că altfel orice neaveniți vor să facă dirigenție de șantier, orice firmă de apartament vrea să-și facă proiectare, iar acestor lucruri trebuie să le punem punct.

DI.Cîlea – Așa este, d e acord cu dumneavoastră și, nu vom plăti asemenea lucrări. Ce vreau să vă spun și, este bine să afle toată lumea, dumneavoastră știți foarte bine când am primit banii pentru acele drumuri în anul trecut, iar perioada de executare a lucrărilor, sincer, ca și temperaturi și condiții atmosferice, a fost în afara celor recomandate din punct de vedere tehnic. Dar, exista pericolul să pierdem bani și aceasta a fost singura variantă de rezolvare. Atunci când ni s-au dat banii, nici măcar nu ni s-a spus, pentru că au venit târziu, că pot să intre în fondul de rulment și pot fi folosiți în anul următor. Am fost nevoiți să-i folosim și, am văzut și eu pe la Ciunget, etc., câteva porțiuni de drum care au fost executate în toamnă și care acum trebuie reparate. De aceea, vedeți dumneavoastră că acum am început un proces de execuție atunci când trebuie, nu toamna târziu în condiții nefavorabile. De aceea, cred eu, că este bine să ia aminte orice guvern, că banii pentru drumuri se dau la timp, nu să îi arunci în toamnă când nu mai poți să faci aproape nimic cu ei. Și, aveți dreptate, iar suma aceasta, vă garantez că de mine nu trec aceste chestiuni. Vreau să vă felicit că ați ridicat problema cu competența și, eu cred, că ar trebui să fim mult mai atenți în selectarea diriginților de șantier, pentru că sunt unii care habar nu au de meserie, alții care cunosc meserie, dar nu au interes și sunt pe mână cu constructorii și, de aceea, avem ce avem de multe ori. Eu nu pot să mă substituiesc acestui om care are o anumită responsabilitate și, rog Direcția Tehnică, să aibă o mare grijă și o exigență deosebită cu acești diriginți de șantier, pentru că ei își iau banii, sunt pe mână cu constructorii și mie îmi lasă lucrarea executată prost.

Dna Alexandrescu – Voiam să răspund la problema ridicată de domnul consilier Simion. Da, există o inventariere, noi ne-am străduit să o realizăm, pentru că și pe noi ne-au interesat aceste studii de fezabilitate elaborate și, chiar v-o putem pune la dispoziție după ședință. Dar, vreau să vă spun că nu toate primăriile au răspuns solicitării noastre și, mai este o problemă apropo de calitatea documentațiilor. Noi avem adrese prin care am recomandat primarilor, vă dați seama că nu puteam să le impunem, ca în caietele de sarcini și în condițiile de documentații de atribuire să se insereze obligativitatea, adică dovada, că respectivul ofertant a elaborat o documentație care a fost aprobată pe un program de finanțare externă nerambursabilă. Știți de ce? Pentru că în felul acesta are o garanție că respectivul știe ce are de făcut. Deci, noi am făcut astfel de recoamndări și revenim cu ele de vreo 2-3 ori pe an. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, doamna director! În continuare, îl rog pe domnul președinte Pîrvu, să ne prezinte rezultatele votului secret.

DI.Pîrvu – „Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de Validare, Proces Verbal, încheiat azi, 29 mai 2009. Comisia de validare, în următoarea componență: Pîrvu Constantin, Moise Iuliana și Monceanu Constantin, întrunită în ședință pentru constatarea rezultatului votului secret exprimat, privind modificarea componenței Comisiei Județene de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Vâlcea. Au fost propuși următorii candidați: **Constantin Nicoleta, Epure Elena, Zamfira Dumitru, Amza Ileana și Ispas Cristiana**. S-au numărat 32 buletine de vot, din care: voturi valabil exprimate - 32; voturi nule - 0. Rezultatul votului secret este următorul: **Constantin Nicoleta**, voturi pentru - 32, voturi împotriva - 0; **Epure Elena**, voturi pentru – 32, voturi împotriva - 0; **Zamfira Dumitru**, voturi pentru – 32, voturi împotriva – 0; **Amza Ileana**, voturi pentru – 32, voturi împotriva – 0; **Ispas Cristiana**, voturi pentru – 32, voturi împotriva – 0. Pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal într-un singur exemplar. PREȘEDINTE - Pîrvu Constantin; SECRETAR - Moise Iuliana, MEMBRU - Monceanu Constantin”.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule președinte! Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Ion CÎLEA

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin DIRINEA