

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES-VERBAL

**Încheiat la ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 14 august 2008, ora 10⁰⁰**

DI.Cîlea - Bună ziua și bine ați venit la ședința extraordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi, 14 august 2008, ora 10⁰⁰, prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.337 din 11 august 2008. Sunt prezenți 26 de consilieri județeni, absentează 7 consilieri județeni, deci Consiliul județean este legal întrunit. Absentează: doamna consilier județean Popa Eugenia, domnii consilieri județeni Păsat Gheorghe, Popescu Victor, Oprescu Ion, Belciu Ion, Fiera Ioan-Dan, Rădulescu Constantin. Întrucât sunt în concediul de odihnă, vă propun să-i punem absenți motivat. Sunteți de acord? – Da. Doamna consilier județean, Popa Eugenia este internată. Îi dorim multă sănătate. La ședință participă, de asemenea, conducători ai instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei, cărora le mulțumim că sunt alături de noi. De asemenea, la ședință a fost invitat domnul Gheorghe Gogârnoiu – Director executiv, Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, care a trimis un reprezentant. Înainte de a intra în ordinea de zi, aș dori să îi mulțumesc domnului director general Bălan Mihai, care ne-a oferit aceste condiții, să mai schimbăm și noi locația pentru organizarea ședințelor Consiliului județean și, încă o dată, să vă mulțumesc dumneavoastră pentru prezență. Pe ordinea de zi au fost înscrise 4 proiecte de hotărâre. Dacă sunteți de acord să nu mai citesc ordinea de zi? Știți despre ce este vorba. Dacă sunteți de acord cu cele 4 proiecte de hotărâri de pe ordinea de zi? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

PUNCTUL 1

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza „studiu de fezabilitate”, și a cofinanțării aferente proiectului “Reabilitarea și Dezvoltarea Centralei Electrice de Termoficare Govora” în cadrul Programului „Termoficare 2006-2015 căldură și confort”.

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Guvernului nr.462/2006 pentru aprobarea programului "Termoficare 2006-2009 calitate și eficiență" și înființarea Unității de management al proiectului, modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr.381/2008, s-au aprobat cele două componente ale programului „Termoficare 2006-2015 căldură și confort”: a) Reabilitarea sistemului centralizat de alimentare cu energie termică; b) Reabilitarea termică a clădirilor. Pentru punerea în aplicare a programului «Termoficare 2006-2015 căldură și confort», pe componenta 1, respectiv „Reabilitarea sistemului centralizat de alimentare cu energie termică”, s-a înființat Unitatea de management al programului, denumită UMP - Termoficare 2006-2015 căldură. Prima componentă se referă la activitatea centralei termice de la Govora, iar a doua componentă se referă la reabilitarea termică a clădirii. Beneficiarii programului „Termoficare 2006-2015 căldură și confort” sunt autorități ale administrației publice locale, care au în proprietate sisteme

centralizate de alimentare cu energie termică, acesta fiind Consiliul județean. Pentru componenta – reabilitarea sistemului centralizat de alimentare cu energie termică, finanțarea programului se realizează pe o perioadă de 8 ani, iar fondurile alocate de la bugetul de stat, în sumă totală de 2.120 milioane lei, aproximativ 590 milioane Euro, sunt eşalonate pe perioada 2008-2015, în tranșe anuale egale, respectiv 265 milioane lei/an, 73 –75 milioane Euro/an. Consiliul Județean Vâlcea, în calitate de proprietar al acțiunilor deținute la S.C. CET GOVORA S.A. Râmnicu Vâlcea, își exercită toate drepturile de acționar prin care județul Vâlcea poate să beneficieze de finanțare pentru: unitatea/unitățile de producere a agentului termic, în cazul nostru Centrala CET GOVORA, și rețeaua de transport a agentului termic primar -apă fierbinte. Regulamentul pentru implementarea programului „Termoficare 2006-2015 căldură și confort”, elaborat de Unitatea de Management al Proiectului, a stabilit următoarele obiective la finalizarea lucrărilor de modernizare a Sistemului de Alimentare Centralizată în Regie Termică, prescurtat SACET, la nivel național, și anume: **1.** Reducerea semnificativă a costurilor cu energia termică pentru încălzire și prepararea apei calde de consum pentru toți consumatorii racordați la sistemele de alimentare centralizată cu energie termică, prin creșterea eficienței acestor sisteme și îmbunătățirea calității serviciului; **2.** Reducerea consumului de resurse energetice primare cu cel puțin 1 milion Gcal/an, față de consumul de resurse energetice primare utilizate pentru asigurarea energiei termice pentru populație din anul 2004; **3.** Reducerea pierderilor tehnologice în rețelele de transport al agentului termic primar și în rețelele de distribuție până la valoarea de maxim 15% din cantitatea de energie vehiculată; **4.** Valorificarea pe plan local a potențialului de resurse regenerabile pentru acoperirea cererii de energie termică pentru populație și înlocuirea sau reducerea combustibililor scumpi sau deficitari; **5.** Reducerea atât a emisiilor poluante, în spațiul urban locuibil, generate de utilizarea surselor individuale de energie termică, cât și a poluării globale prin diminuarea emisiilor de gaze cu efect de seră. Prin Strategia de alimentare cu energie termică și studiul de fezabilitate privind reabilitarea și dezvoltarea S.C. CET GOVORA S.A. se demonstrează că, din punct de vedere tehnic și economic, S.C. CET GOVORA S.A. se încadrează în obiectivele programului, și anume: **1.** Centrala Electrică de Termoficare CET Govora va furniza, pentru următorii 20 de ani, energie termică sub formă de abur, către OLTCHIM și US Govora Ciech, precum și sub forma de apă fierbinte, consumatorilor urbani racordați la sistemul centralizat de termoficare a municipiului Râmnicu Vâlcea la nivelul curbelor de consum prognozate; **2.** S.C. CET GOVORA S.A. produce energie electrică și termică în cogenerare, pe baza resurselor energetice locale, respectiv a cărbunelui inferior de la SNLO Exploatarea Minieră Berbești – județul Vâlcea; **3.** Performanțele energetice ale S.C.CET GOVORA S.A. sunt la nivelul solicitat pentru finanțare, și anume: randamentul cazanelor pe cărbune va crește până la 87%; randamentul net global al centralei va fi de 72%; pierderile în rețelele de transport și distribuție energie termică urbană vor fi maxim 15% din căldura livrată consumatorilor finali; energia electrică produsă în cogenerare este minim 90% din cantitatea totală produsă de energie electrică; emisiile poluante ale S.C. CET GOVORA S.A. se vor încadra în limitele și în termenele de conformare prevăzute de H.G.nr.541/2002 și de Autorizația integrată de mediu; se vor realiza facilitățile pentru colectarea uscată a cenușii și pentru utilizarea sa în industria de construcții; se vor crea facilitățile pentru depozitarea cenușii, precum și a produselor de desulfurare în formă de șlam dens – tehnologie acceptată de autoritățile de mediu din România; o parte din energia electrică și termică va fi realizată din surse regenerabile - biomasa deșeu de lemn, respectiv 10 MW electrici și 20 MW termici, care să asigure necesarul de energie termică pentru apă caldă menajeră. Valoarea totală a proiectului propus este de 282.312.000 lei, fără TVA. Contribuția Consiliului Județean Vâlcea, la implementarea proiectului, reprezentând cofinanțare la “Reabilitarea și Dezvoltarea Centralei Electrice de Termoficare Govora”, va fi stabilită anual, prin Hotărâre a Consiliului Județean

Vâlcea, în limita surselor financiare ce pot fi alocate cu această destinație, din bugetul propriu al județului Vâlcea. Pentru anul 2008, se stabilește contribuția Consiliului Județean Vâlcea, în sumă de 7 milioane lei, inclusiv TVA, reprezentând cofinanțare în procent de 40% din valoarea cheltuielilor eligibile, precum și pentru asigurarea cheltuielilor neeligibile ale proiectului. Aș dori să mai fac două precizări înainte de a-i da cuvântul domnului director general, Bălan Mihai. Aș dori să vă informez că am inițiat deja o adresă către Ministerul Internelor și Reformei Administrative, pentru modificarea Ordinului nr.471/2008, în sensul diminuării procentului de cofinanțare de la 40% la 20%, având în vedere prevederile Legii nr.273/2006, art.33 alin.(3) lit.”b”, care prevede că, consiliile județene nu dispun de sume pentru cofinanțarea proiectelor pe care le finanțează. Mai explicit. În acest articol se prevede foarte clar că, noi, consiliile județene, dacă inițiem un proiect, nu beneficiem de cofinanțare, așa cum beneficiază municipiile, orașele și comunele. A doua precizare este, de fapt, o propunere pe care o fac, pentru că și Comisia de buget are un mic amendament. Eu vă fac o propunere, de care să ținem cont, și, dacă este posibil, să o analizăm. Nu am avut timp nici să discut cu domnul director general Bălan. Dacă luăm numai un element – dumneavoastră furnizați pentru unitățile de pe platformă și energie electrică. Dacă m-aș referi numai la abur industrial, ar trebui să facem o situație privind procentul care merge pentru încălzirea tuturor locuințelor din municipiul Râmnicu Vâlcea și în celelalte orașe, unde SC CET Govora SA a preluat sistemul de furnizare a energiei electrice, și consumul de abur industrial realizat de unitățile de pe platformă. Vom face o întâlnire cu toate conducerile acestor unități industriale de pe platformă, pentru că eu consider că și dâșii pot să ne ajute în cofinanțarea acestui proiect, proiect care are o valoare destul de mare în ceea ce privește partea noastră de cofinanțare. Deci, vă supun atenției și această propunere, care, poate reprezintă o soluție. Eu am certitudinea că reprezintă o soluție. Și în acest context, îl rog pe domnul director general Bălan să facă precizările de rigoare, dat fiind faptul că sunt elemente de specialitate în legătură cu Programul „Termoficare 2006-2015 căldură și confort”. Vă rog, domnule director general, Bălan Mihai!

DI.Bălan – În primul rând, aș dori să mulțumesc conducerii Consiliului județean și consilierilor județeni, pentru faptul că au acceptat ca această ședință să se desfășoare la SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea. În al doilea rând, aș dori să punctez câteva aspecte din Programul de re tehnologizare pe care ni l-am propus, punctele tari și punctele slabe, zonele care sunt înguste și pentru care consider că trebuie luate măsuri imediate. Avem o scurtă prezentare a CET-ului, nu mai intru în amănunte, pentru că se știe ce produce CET-ul și pe cine alimentează. Am prezentat cifra de afaceri, care este defalcată ca procente și ca valori, pe fiecare dintre componente, exact așa cum spunea domnul președinte. Deci, practic, 15% din activitatea CET-ului este în zona municipiului Râmnicu Vâlcea, parte de energie electrică – 42%, este în zona de furnizare energie electrică, iar CET-ul, în momentul de față, are contracte cu patru distribuitori, deci suntem pe sistem reglementat de furnizare energie electrică. Sistemul este ceva mai complicat, dar o să vi-l prezint foarte succint. Există o autoritate, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, care stabilește care sunt prețurile de energie electrică cu care unitățile au voie să iasă pe piață; prețurile care sunt competitive sunt selectate și se fac contracte direct cu distribuitorii de energie electrică. Deci, CET-ul intră în această categorie și, practic, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei ne-a validat prețul, iar operatorul comercial ne-a spus unde să dăm energie, la CEZ, la Banat, la Electrica, etc. Partea cealaltă, diferența de 42%, reprezintă abur industrial, care se distribuie către Platforma Chimică, respectiv o parte către SC Oltchim SA, altă parte către SC USG SA. Defalcată pe clienți, cei 42% au fost distribuiți astfel: 13% se duc către SC USG SA, de fapt se ducea anul trecut iar acum, datorită dezvoltării SC USG SA cred că se duc mai mult, iar 29% se ducea la SC OLTCHIM SA. Acum procentul cred că este undeva la 18% către SC USG SA și 24% către SC

OLTCHIM SA. Aici am prezentat dependența și legăturile care există între toate unitățile care funcționează pe platforma Chimică și chiar în județul Vâlcea. Deci, SC CET Govora SA dă energie electrică către sistemul național, o parte către municipiul Râmnicu Vâlcea, o parte către SC OLTCHIM SA și altă parte către SC USG SA, preia lignitul de la Berbești, alimentarea cu gaze de la Distrigaz Sud și, restul cele care le cunoașteți, SC OLTCHIM SA și SC USG SA care sunt alimentate cu sare de la Ocele Mari. Obiectivele majore ale Programului pe care l-am supus atenției dumneavoastră, sunt următoarele: **1.** Acoperirea integrală a pieței locale de energie, de fapt o suplimentare a energiei electrice, pentru că după cum știți SC OLTCHIM SA are un consum de energie electrică mai mare decât producția energetică a CET-ului și, atunci este nevoit să cumpere diferența de energie electrică din sistem; **2.** Asigurarea întregii cantități de abur pentru SC USG SA, pe care îl produce în momentul de față SC CET Govora SA, pentru că la ora actuală SC USG SA este în tendință de creștere a consumului de abur și, se preconizează ca la sfârșitul anului 2010 să ajungă la 210 tone. Acesta este un lucru bun și un lucru rău, în același timp. Un lucru bun, că avem o piață în creștere și un lucru rău, că suntem monitorizați pe emisiile de CO₂ și, din păcate, modul în care s-a făcut repartitia de CO₂ la nivel național nu a ținut cont de această creștere. În zona orașului, consumul este stabil, nu sunt pendulații și nu ne așteptăm la o creștere spectaculoasă, chiar dacă în momentul de față facem noi racorduri la unități; **3.** Funcționarea în siguranță și eficiență pentru următorii 20 de ani, asta înseamnă automat respectarea normelor de mediu. Marea problemă, așa cum spunea și domnul președinte, este aceea de mediu, pentru că numai în această ramură, pentru a ne conforma la noile cerințe europene trebuie să investim cca 100 milioane euro, pe care o să le explicitez unde sunt localizate și care sunt termenele de conformare. Deci, investiția pe mediu nu aduce eficiență și o punctez foarte clar, pentru că este un cost. Investițiile de eficiență trebuie să fie atât de mari și bine gândite, încât să acopere acest cost, ceea ce este foarte dificil. Problemele pe mediu. După cum știți, orice centrală trebuie să aibă o autorizație integrată de mediu, pe care CET-ul o deține, autorizație care are următoarele termene de conformare: **1.** Evacuarea, utilizarea și depozitarea a zgurii și a cenușii și a produselor de desulfurare – decembrie 2011. Deci, după această dată nu mai avem voie să depozităm, după actuala tehnologie, zgura și cenușa. Aici voi face o paranteză, de ce vă propunem această strategie. După cum vedeți, asistăm la o escaladare a prețurilor la toți combustibilii, numai gazul a crescut în ultimii 4 ani de la 65 dolari/1000 m³ a ajuns acum la 440 dolari/1000 m³. Estimarea pe care am primit-o de la Ministerul Economiei, pentru primul semestru al anului 2009, este că, gazul va ajunge de 530 dolari/1000 m³. Dacă luăm această curbă și o calculăm, după părerea mea, în următorii trei ani, gazul poate să ajungă la 1000 dolari/1000 m³, deci va fi un combustibil prohibitiv. Huila a avut un preț, saltul s-a produs brusc chiar în acest an, iar în ultimele trei luni și-a dublat prețul. Considerăm că și huila este un combustibil prohibitiv pentru această centrală, pentru că distanța de aprovizionare este foarte mare, sursele sunt în Rusia și Ucraina, riscurile de aprovizionare sunt atât de mari, încât iese din calcul ca un combustibil de bază, poate să fie un adjuvant pentru creșterea puterii calorice și micșorarea cantității de gaze folosită de CET Govora SA. Și, atunci, singurul combustibil care există este cel din zona Berbești. Problema care o creează el, este problema de mediu, iar problemele de depozitare ecologică sunt de trei ori mai mari, ca și costuri. Aceștia sunt termenii de conformare și nu aș mai insista prea mult pe ei. În momentul de față, centrala are 2 cazane pe gaze, 3 pe cărbune, 4 turbine și consumatorii alimentari pe diferite praguri de presiune și cu orașul. Ce ne propunem sau cum trebuie să arate centrala ca să-și îndeplinească toate aceste obiective? **1.** Deci, toate electrofiltrele pe care le-ați văzut trebuie să fie re tehnologizate pentru eliminarea emisiilor de pulberi; **2.** De asemenea, trebuie realizată instalația de desulfurare și aici este prezentată una singură pentru cele trei și, probabil, că vom face una pentru cazanul 7 și încă una pentru cazanele 5 și 6, datorită termenelor și

fondurilor; **3.** Acoperirea cu șlam dens a depozitului actual, colectarea în stare uscată a cenușei, care este în curs de desfășurare și valorificarea unei cantități cât mai mari de cenușe pentru preparare diferitelor soluții, respectiv betoane ecologice, ciment ecologic, drumuri. Deci, trebuie să găsim cât mai multe soluții pentru a da o cantitate cât mai mare de cenușă. În momentul de față avem contracte semnate, potențiale de vânzare, de aproximativ 200.000 tone cenușe, din totalul de 650.000 tone produsă pe an. Este o cantitate, zic eu, foarte importantă, și avem contracte cu aproape toți fabricanții de ciment din România; **4.** Pregătirea unui nou depozit de cenușe, de data aceasta ecologic, în zona Mihăești. **5.** De asemenea, trebuie să realizăm re tehnologizarea stației de tratare chimică a apei, pentru că toate apele industriale care se colectează aici trebuie să fie epurate și evacuate curate. **6.** O să dispară 2 turbine, care sunt foarte vechi, și va apărea o turbină nouă, mare, și încă 2 turbine mici, care sunt gândite special pe noua structură de consum, pentru că în timp ce cei doi consumatori importanți ai noștri, SC USG SA și SC OLTCHIM SA s-au dezvoltat, s-au re tehnologizat parțial, și-au schimbat o parte din tehnologie și, atunci, cererile de abur, pe diferite praguri de presiune, s-au ridicat, deci, a apărut o cerere foarte mare de abur. Și, ca o consecință, acum noi trebuie să ne adaptăm centrala pe noile cerințe. **7.** Mai avem o problemă mare cu emisia de CO₂ pe care am expus-o la început. La începutul anului 2007, s-a făcut o alocare de probă la nivel național, sau o alocare națională, cum vreți să-i spuneți, care nu a fost validată în momentul respectiv, pentru că SC CET SA avea 9 milioane de tone, pe următorii 5 ani. Ea n-a fost validată de Bruxelles, nu pentru SC CET SA, ci la nivel național și, s-a dispus alocarea emisiilor de CO₂ pentru România cu o reducere de 21%. Ministerul Mediului a luat act de această reducere și a redus la toată lumea cu 21,5%, deci și nouă și, am ajuns la o alocare artificială, fără să se țină cont de emisia reală, de 7.250.000 tone. Acest lucru înseamnă un echivalent de 1.425.000 tone pe an, față de 1.800.000 tone, cât era alocarea inițială, fără soluții și motivări. Și, ni s-a spus, descurcați-vă și, evident, fără bani! Am pornit de la un fapt dat și trebuie să-l luăm ca atare, dar trebuie să gândim un plan de măsuri pentru această reducere și să încercăm să ne încadrăm în această cotă alocată. Dacă nu ne încadrăm, înseamnă că deficitul trebuie să-l cumpărăm și, cotațiile pe bursă în momentul de față, arată cam așa: 1 tonă de CO₂ este tranzacționată cu aproximativ 22 euro. Gîndiți-vă la 100.000, înseamnă 2,2 milioane de euro și, estimările sunt că, în 2012, cotația va ajunge la 100 euro. Atunci, am spus că trebuie să încercăm să găsim soluții. Una dintre soluțiile pe care le-am găsit și pe care o aplicăm în momentul de față, este să facem un mixaj între biomasă și cărbune, pentru că biomasa, rumegușul, nu se consideră emitent de CO₂ și, în plus, are și o putere calorică dublă decât cărbunele. Apoi, am pus în funcțiune 2 turbine care produc energie electrică și, atunci, conform normelor, putem să accesăm rezerva de noi intrați, o cantitate suplimentară accesată de 65.000 tone. Suntem încă pe un deficit de 65.000 tone, pentru care trebuie să găsim soluții. Problema nu este atât de gravă, pentru că poți să faci translatarea, adică poți translata deficitul de anul aceasta anul viitor, pentru că totalul se calculează la sfârșitul anului 2012. Deci, noi ne-am pregătit oameni pentru tranzacționările pe bursele externe, care au învățat mecanismul acesta al bursei, dar ai nevoie de un capital foarte mare, pentru că nu te primește nimeni să tranzacționezi 1.000 tone. Ce ne-am propus pentru anii 2008 – 2010? O să mărim cantitatea de mixaj și pregătim centrala pe biomasă, centrală care va consuma aproximativ 90.000 tone de biomasă, va produce 10 MGW electrice și 20 MGW termici. Acest lucru înseamnă, o dată, energie verde și, ai în paralel, o reducere a emisiilor de CO₂ de 85.000 tone pe an, pentru că centrala pe biomasă o racordezi pe circuitul de energie termică pentru populație. Nu mai produci cu cărbune și nu mai ai emisie de CO₂. Deci, cantitatea de cenușă care s-a depozitat până în momentul de față, este de 18 milioane m³, pe o tehnologie mai veche, un amestec de apă și cenușă. Acest sistem de depozitare crează o problemă majoră pentru că, în momentul în care se usucă, cenușa este spulberată și, pentru a face față acestei

probleme, a trebuit să montăm un adevărat sistem de irigații pe acest depozit foarte mare, cu aspersoare care să mențină tot timpul cenușa umedă. Noua tehnologie este un șlam dens, un amestec printr-un mixer special, între cenușă și apă, în proporții egale și, s-a constatat că, dacă se realizează acest mixaj, cenușa care se crează este transportată cu o viteză foarte mare la depozit, iar într-un interval de timp relativ scurt, el se întărește și se compactează, deci nu se mai produce spulberarea. Bineînțeles că acest lucru înseamnă o investiție suplimentară, ca să produci acest șlam dens trebuie să colectezi cenușa în stare uscată, apoi să ai o instalație de mixaj cu aceste pompe de înaltă presiune, că să poți să-l așezi în sistem de cărămizi, să putem acoperi practic acest depozit, pe care l-am creat în momentul de față și pe care îl vom îmbrăca cu noua tehnologie. Aceasta este problema pe care o avem în momentul de față și pe care trebuie să o realizăm și să o finanțăm, deci este unul din punctele pe care le-am solicitat ca buget de finanțare. Acum, o să reiau puțin Planul investițional, pe care l-a prezentat domnul președinte. Acest plan investițional este pe 20 de ani, investițiile minime de urgență sunt în cuantum de 78 milioane euro, pentru că noi am gândit atât o investiție pe mediu, cât și pe eficientizare. Deci, aceasta este partea de care avem nevoie în următoarea perioadă. Eu am avut mai multe discuții și cu domnul președinte, cu conducerea Consiliului județean și cu o parte din comisiile de specialitate și a rezultat foarte clar că Consiliul județean, chiar dacă are bani, nu poate finanța pentru acest program decât această sumă sau ceva în jurul acestei sume. Deci, pentru restul sumelor trebuie găsite alte soluții de finanțare și, atunci, cred că trebuie atacat proiectul, ce trebuie făcut urgent, ce trebuie făcut anul acesta, apoi, împreună sau Consiliul județean, poate să se ia un consultant pe parte financiară care să ofere toate variantele de finanțare posibile, parteneriat cu SC USG SA, cu SC OLTCHIM SA, cu Municipiul. Am prezentat, în ultima parte investițiile de urgență, pentru care solicităm această cofinanțare din partea Consiliului județean. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Mulțumim mult domnului director general Bălan Mihai. Acum, vă rog, discuții.

Dna Moise – Am și eu o întrebare. Acolo unde tranzacționăm noxele, avem bursă pentru acestea? Știu că la Bruxelles, emisia de noxe a fost redusă cu 11%, pentru anul 2007, și cu 26%, până în anul 2013, dacă nu mă înșel.

DI.Bălan – Cu 21,5%.

Dna Moise – Această reducere a emisiei de noxe implică noi costuri, până la momentul de re tehnologizare a SC CET Govora SA?

DI.Bălan – Am explicat. Cum funcționează sistemul? În România există un Registrul național de alocare, în care, fiecare dintre societăți se înscrie și își înscrie cantitatea de emisii de CO₂ pe care are dreptul să o emită. După ce ai făcut această înscriere, ești, într-un fel, autorizat să poți face tranzacționarea. În România nu funcționează încă o bursă pe tranzacționări de CO₂. În Uniunea Europeană, unele state s-au pus foarte bine la punct. De exemplu, în Germania funcționează o bursă de tranzacționare internă, la Leipzig, și o bursă de tranzacționare externă la Frankfurt. Mai funcționează o bursă la Londra, la Amsterdam, la Paris și una la Viena. Acestea sunt bursele europene pentru tranzacționare. Bineînțeles că sunt și burse de tranzacționare la nivel mondial, la Tokyo și la New York, bursele tradiționale. De regulă, un stat european cam așa ar trebui să gândească. Între jucătorii mei interni pe piață fac o bursă pentru tranzacționările mici, cu o anumită cantitate, apoi, dacă am legătură cu o bursă mare, pot să fac eu o tranzacționare prin bursa mea, cu bursa mare, pentru a-mi asigura deficitul sau excedentul, și apoi mă interconectez pe bursa mare, cu bursa mondială. Acesta este sistemul. La noi, nefuncționând o bursă, suntem obligați, fiecare dintre operatori, să ne autorizăm oameni care să tranzacționeze o bursă. Acest lucru înseamnă un cost foarte mare sau îți iei un broker, firmă care îți face ea această acțiune.

Dna Moise – V-am pus această întrebare pentru că, la întâlnirea noastră anterioară, dumneavoastră spuneți că, intrând pe principiile mediului Uniunii Europene, o să încercăm și noi, ca țară, să avem o bursă de tranzacționare a noxelor.

DI.Bălan – Deci, eu am avut o discuție la Bursa Română, am avut o întâlnire și am propus înființarea unei astfel de burse. A fost o idee să se înființeze la Sibiu o astfel de bursă, dar, deocamdată, nu sunt eu în măsură să decid înființarea unei burse. Legat de cea de a doua întrebare, v-am răspuns puțin mai devreme, dar o să mai punctez. În anul 2007, pentru România, într-adevăr, emisiile s-au redus cu 11% și, paradoxal, comunicarea de reducere a apărut în anul 2008, pentru anul 2007. În luna martie 2008, ni s-a comunicat că România are reducere de emisii, pentru 2007, de 11%. Ce am făcut noi? Aveam informația că se va întâmpla acest lucru și ne-am luat măsuri. Știam că pe bursa externă prețurile sunt foarte mici. În anul 2007, tranzacționările au ajuns la 5 cenți/tonă. Le-am cumpărat la 5 cenți/tonă și am găsit un depozitant și, în momentul în care a apărut Registrul, le-am înregistrat și le-am folosit.

DI.Cîlea – Alte întrebări?

DI.Zamfirescu – Este prima oară când mă pot pronunța ca și consilier județean asupra SC CET Govora SA. Un asemenea program, pentru a fi aprobat și avizat, trebuie separat pe două idei: studiu de dezvoltare, și cât de bine este realizat și, aici, sunt prea multe de discutat și, al doilea aspect, încrederea de care trebuie să se bucure o firmă. În momentul în care un proprietar, chiar dacă suntem noi, avizează un asemenea program, cu valori extraordinare de 40%, aproximativ 2 miliarde, este ceva extrem de important. Eu aș vrea să spun și nu vreau să mai revin – ideea de a reduce de la 40% la 20%, contribuția Consiliului județean este extrem de fericită.

DI.Cîlea – Am și trimis la Guvern.

DI.Zamfirescu - Revenind la încredere, mă pronunț, în acest domeniu, în mai multe ipostaze pe care le-am avut, de partener, când am fost Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea, cât am condus Sc USG SA, iar mai târziu la SC ACVARIM SA Vâlcea. Am avut ocazia să cunosc SC CET Govora SA și ca angajat, pentru o scurtă perioadă de timp. Este o firmă care are un management ferm, dinamic, dar în același timp elastic, care este certificată ISO și nu așa, de formă, cum au azi multe societăți comerciale. Eu îmi pot permite să recomand colegilor mei avizarea și aprobarea unui asemenea program, întrucât SC CET Govora SA este nu numai un port-drapel în industria vâlceană, dar este și la nivel național și internațional. Pe plan internațional, am avut ocazia, într-o deplasare la Leipzig, să văd cum este privit SC CET Govora din Râmnicu Vâlcea de către una din marile firme din Germania, deși, azi, o astfel de societate comercială trece printr-o perioadă grea. Resursele, știm cum sunt, echipamentele trebuie toate modernizate, așa cum prevede și programul, restricțiile privind autorizația integrată de mediu, la care am participat și atunci, sunt extrem de severe. Toate acestea cred, și eu personal sunt sigur, că SC CET Govora SA trebuie să fie ajutată cu un asemenea program și îl va duce cu certitudine la bun sfârșit. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Mulțumesc pentru intervenție! Domnul consilier județean, Fârtat Ilie!

DI.Fârtat – Apreciez foarte mult stilul domnului director, pentru că și un nespecialist în domeniu a înțeles că SC CET Govora SA are nevoie de bani. Deci, cu siguranță, este clar că aceste 70 miliarde vor fi utile. Sunt total de acord că reprezintă, pe piața vâlceană, o piesă de bază a economiei. De asemenea, apreciez că domnul director și conducerea SC CET Govora SA, văd din punct de vedere strategic, un parteneriat eficient și bun cu Întreprinderea Minieră Berbești. Totuși, dacă cetățenii din Râmnicu Vâlcea beneficiază, în mod pozitiv, de munca Societății Comerciale CET Govora SA, sunt locuitori ai județului care „beneficiază de niște pierderi colaterale” și, mă refer aici, la infrastructura rutieră din zona Slătioara–Mateești-Berbești. În urmă cu câteva luni, Consiliul județean, convins de deteriorarea acestui drum județean, a luat o hotărâre de a ajuta, prin SC CET Govora SA, ca infrastructura respectivă să fie reabilitată. Știu că această hotărâre nu a fost dusă la îndeplinire și, la solicitarea

primarilor și a locuitorilor din zonă, îl întreb pe domnul director Bălan, dacă din această sumă de 70 miliarde lei, se poate implementa și hotărârea noastră din primul an. Proiectul, am înțeles, este perfect.

DI.Bălan – Răspunsul este dur și nefavorabil! Nu. Aceasta este o sumă cu destinație. Apropo de ceea ce ați spus dumneavoastră, în urma discuțiilor care s-au purtat cu conducerea Consiliului județean, s-a stabilit suma de 3,5 miliarde lei pentru drumuri.

DI.Fârtat – Se dau în anul 2008.

DI.Bălan – Se dau banii. Transportul s-a întrerupt.

DI.Fârtat – Drumul a rămas.

DI.Cîlea – Dacă îmi permiteți, am discutat cu domnul director economic și l-am rugat să urgenteze momentul virării acestor bani. Mi s-a promis că pe la mijlocul lunii august am putea să primim acești bani. Și eu știu cât de distrus este acest drum, ca volum de refacere sau ca lungime.

DI.Vîlcu – 3,5 miliarde lei. Nu reprezintă nimic.

DI.Cîlea – Într-adevăr, este puțin.

DI.Bulacu – Este foarte bine că l-a oprit.

DI.Almaș – Am o întrebare. Dacă locația nouă a depozitului de cenușă este stabilită sau o aveți contractată?

DI.Bălan – Da, la Mihăești, este concesionată pe o perioadă de 49 de ani și am plătit și în avans.

DI.Almaș – Unde este? Unde este izlazul?

DI.Bălan – Exact.

DI.Cîlea – Dacă mai sunt intervenții? Domnul vicepreședinte, Bulacu Romulus!

DI.Bulacu – Este evident că pentru următoarea perioadă este obligatoriu să facem această investiție și pentru chestiuni de mediu, care sunt obligatorii. Problema se pune ca peste un an, ce surse de finanțare putem să găsim și, aici rugămintea mea este, pentru că am avut ocazia să particip și la o discuție cu o firmă din Japonia, care genera niște idei interesante, trebuie găsiți alți parteneri care să contribuie la acest proiect, pentru că sursele sunt limitate, chiar dacă România, să spunem, va crește din punct de vedere economic în următorii ani. Mi se pare foarte important ca și conducerea CET-ului să își îndrepte atenția și spre alți parteneri, în afară de cei doi: SC Oltchim și SC USG, care sunt parteneri foarte importanți. Bănuiesc că și SC Oltchim și SC USG, sunt preocupați să investească în problemele de mediu, pentru că și ei au probleme mari. În general, județul Vâlcea este afectat de acest lucru și, noi, în paralel, vorbeam de dezvoltarea turismului. Toate aceste investiții sunt necesare pentru a putea dezvolta și această latură. Peste 20 de ani, turiștii nu vor vrea să vină într-un județ afectat din punct de vedere al mediului. Vorbim pe o perioadă de 20 de ani și, dacă stai și te uiți la 200 milioane euro, mi se pare fantastic de mult. Cu 200 milioane euro construiești o autostradă care să traverseze județul. Eu gândesc din punct de vedere al unor lipsuri colaterale în județul Vâlcea. Deci, părerea mea este că nu avem ce face, trebuie să avizăm această finanțare, însă, obligatoriu, trebuie să găsim și alte surse alternative de cofinanțare.

DI.Bălan – O soluție de finanțare eficientă la nivel național poate fi un program de reîmpădurire a acestei țări care a fost devastată, pentru că se știe că pădurile sunt cele care absorb emisiile de CO₂. În momentul în care Uniunea Europeană ne-a făcut un bilanț, bilanțul se face în felul următor: cât emiți, ca țară și cât se absoarbe. S-a constatat că o mare parte a pădurilor României au fost tăiate, deci nu mai este cel care absoarbe, a rămas doar ce se emite. Acum vă spun care este logica. Alocarea de CO₂, în momentul în care se face reîmpădurirea, care rămâne la nivel național, crește pentru țară, iar cele 100.000 tone, pe care, în prezent, trebuie să le plătești, devin venit, pentru că le vei vinde pe bursă și este sursă de finanțare. Să știți că sistemul, în occident, așa

funcționează. Cei care pierd cumpără emisii de CO₂, iar cineva câștigă banii în partea cealaltă și îi reinvestește în rețehnologizare.

DI.Zamfirescu – Știu că există o ofertă a unor firme olandeze, care tocmai face investiții în reducerile de CO₂.

DI.Bălan - De asemenea, pădurile energetice pot să fie un beneficiu, pentru că având o pădure energetică, odată plantată, captezi emisia de CO₂ prin ea și ai o reducere de emisie de CO₂, care se cuantifică și pe care o poți vinde.

Dna Moise – Ar mai fi redevența pe care dumneavoastră o plătiți Consiliului județean, pe care o puteți folosi în scopuri personale, pentru rețehnologizare.

DI.Bălan – Redevența este tot din sursa CET-ului.

Dna Moise – Nu o mai dați și o folosiți în scopuri personale.

DI.Comănescu – Este deja dată.

Dna Moise – Mă mai gândeam la un program de implementarea pentru gestionarea deșeurilor, în care intră toate deșeurile periculoase, nepericuloase, infecțioase, menajere, lemnoase, cauciucuri, etc.

DI.Bălan – O centrală pe biomasă, o centrală cu incinerator pe deșeuri, toate sunt un beneficiu, pentru că poți gândi că o asocieră comună – Consiliul județean, Consiliul Local și SC CET SA, pot gândi o strategie comună și cu Platforma Chimică, pentru că toate aceste incineratoare, care sunt, de fapt, o sursă de căldură, și le poți dirija pe un anumit nivel de presiune, care și-l cere piața și atunci nu-l mai produci cu o sursă clasică.

Dna Moise – Cu precizarea că ei produc agent termic, care nouă ne este foarte necesar și, de asemenea, energie verde, care este o sursă de profit și este și o condiție pentru ca dumneavoastră să vă implementați programul de rețehnologizare.

DI.Bălan – Corect! Dacă ați observat, am făcut o propunere brută, necosmetizată. Ceea ce am prezentat, este realitatea dură.

DI.Zamfirescu – Mai rău de atât nu se poate!

DI.Bălan – Asta nu înseamnă că, pe lângă această realitate dură, nu se pot găsi soluții colaterale, ca această realitate dură să fie diminuată. Am avut multe discuții și, în interior, cum prezentăm acest material. Dar, eu consider că mai bine prezentăm această situație, așa cum este sau așa cum poate fi cel mai rău, decât să o prezentăm foarte bine și foarte frumos, toți stăm liniștiți și nu se întâmplă nimic.

DI.Oprescu – Unde vă situați dumneavoastră cu prețul pe kw la nivel de țară comparativ cu alte centrale?

DI.Bălan – V-am dat un răspuns indirect la începutul expunerii. În momentul în care toată energia ta este contractată, înseamnă că stai foarte bine, pentru că sunt centrale care nu au toată energia contractată, deci au 25% din energie contractată și, se chinuie să o vândă pe piață, unde nu ai o prognoză de preț. Prefer să am un preț constant, de 1.800.000 lei, decât să am o pendulație necontrolată. Încercăm să facem și acest joc, pentru că nu se contractează toată energia. De exemplu, SC CET Govora SA produce 600.000 MW/oră. Per total este acoperitor, producem cam 540.000 MW, dar nu suntem acoperiți pe toate orele la fel. De exemplu, în această oră trebuie să producem 80 MW, ora următoare trebuie să producem 40 MW. Instalațiile nu pot să facă acest salt și, atunci, ești obligat să joci pe această piață, dar joci pe un spot mic și riscul devine mult mai mic.

DI.Cîlea – Mulțumim! Alte intervenții? Domnul consilier, Vieru Gheorghe.

DI.Vieru - Este a treia oară când particip la o astfel de expunere și, este într-adevăr corectă, pertinentă și dură, cum s-a spus și acest lucru demonstrează seriozitatea întregii echipe de la SC CET Govora SA, pentru că dezvoltarea SC CET Govora este imperios necesară. Deci, nu putem rămâne la stadiul actual, iar municipiul, și nu numai, are nevoie de această rețehnologizare nouă. Domnul director a prezentat ceva deosebit de important, pe o perioadă riscantă, de 20 de ani. Este o perioadă extrem de dificilă și acest lucru înseamnă o documentație extrem de bună și oameni

deosebiți, care au prezentat, extrem de corect și sincer, situația SC CET Govora SA. Mă interesează, în primul rând, preocuparea pentru mediu, pentru că la ora actuală, toată Uniunea Europeană se bate pentru mediu. Mă surprinde că, după anul 1990, știți foarte bine, că în România au dispărut foarte multe întreprinderi și fabrici care nu mai țineau cont de noxele care existau. Noi trebuia să avem o rezervă de aceste noxe. Probabil că Uniunea Europeană are o strategie, care nu a ținut cont prea mult de situația României și ne obligă, la ora actuală, să reducem noi, în favoarea altora, iar alții, mai isteți din Uniunea Europeană, își permit să ne oblige să cumpărăm noi. Apreciez că un obiectiv extrem de important este satisfacerea clienților și a angajaților. Este foarte important să ne gândim la acei oameni care profită din plin de această unitate, iar CET - ul, oricum am vrea sau nu am dori, pune în aplicare și în mișcare o întreagă rețea, inclusiv Berbeștiul. Trebuie să vedem SC CET SA nu ca ceva izolat, ci ca o prioritate a Consiliului județean. Să nu lăsăm SC CET Govora SA singură, să se descurce, să își caute singură parteneri, pentru că noi suntem proprietarii și trebuie să ajutăm SC CET Govora SA. Eu am mare încredere în conducerea actuală, în domnul director general Bălan, și sunt convins că trebuie să aprobăm această cifră, care este orientativă, pentru că, în timp, se poate ajusta și pot fi alte valori.

DI.Cîlea – Din acest motiv suntem la SC CET Govora SA, pentru a găsi soluții pentru a acoperi o parte din cofinanțare și din alte surse în afara celor de la Consiliul județean.

DI.Oprescu – Păi înseamnă că SC CET Govora SA, ar putea foarte bine să ajute și agricultura, să pună în valoare terenurile, pe motivul că la SC CET Oradea SA există două cazane care funcționează pe porumb. Am putea să cultivăm porumb, iar noxele sunt mult mai mici.

DI.Bălan – Într-adevăr, la SC CET Oradea SA s-a încercat, experimental, să se ardă porumb. S-a încercat să se ardă porumb, pentru că porumbul, paradoxal, are o putere calorică de 4500 Kcal, de două ori și jumătate mai mare decât huila. Încercarea respectivă a fost pe o soluție clasică, adică se măcina porumbul într-o moară și se arunca acolo. Arderea porumbului se practică și în Statele Unite, pentru că de acolo au preluat ideea. Acolo, se produce, mai întâi, biogaz din porumb, și este cea mai eficientă, apoi arzi gazul și produci energie electrică. În SUA au fost mari probleme când s-a lansat această idee, datorită bisericii, pentru că porumbul este hrană. Biserica baptistă a reacționat, au fost forme violente de protest și s-a acceptat arderea porumbului doar în ferme izolate, ca sursă de producere a energiei electrice. Ceea ce ați spus dumneavoastră, se poate aplica altfel pentru agricultură. Pădurile energetice se pun acolo unde trebuie stabilizat solul, unde sunt defrișări și perdele de protecție.

Dna Moise – La noi, cred că ar protesta domnul președinte, în ceea ce privește agricultura!

DI.Cîlea – Nu suntem Statele Unite! Este o supraproducție.

DI.Spiridon – Domnule președinte, stimați colegi, o să fiu foarte scurt, pentru că, ieri în Comisia de buget, finanțe, am dezbătut acest subiect timp de 3 ore. Este o sumă destul de mare și atunci când avizezi, trebuie să o faci în cunoștință de cauză. Timpul a fost foarte scurt și ne-au trebuit anumite documentări. Sigur, am ajuns la concluzia, că, deși a fost un timp scurt, chiar, la un moment dat, se pune problema să cerem amânarea, pentru că nu era un subiect așa de ușor, dar am ajuns la concluzia că trebuie să avizăm datorită necesității ca SC CET Govora SA să poată accesa fondurile din cadrul acestui program. Am o întrebare, însă! Sigur, este o sumă destul de mare, iar acest program național are o sumă limitată, 560 milioane euro. Suntem siguri că noi putem să accesăm ce ne propunem?

DI.Bălan – Întrebarea mi se pare foarte corectă și logică. S-a făcut un calcul la nivel național – care este suma necesară pentru reabilitarea CET-ului? Suma este de 3,5 miliarde lei, deci 560 reprezintă 12% din totalul sumei alocate. După părerea mea, programul este lansat destul de târziu, pentru că un astfel de program a mai fost lansat

și în Germania în anul 1992 și finanțat în anul 1997. Cota-parte care s-a alocat de către guvernul german a fost de 50% din totalul sumei la nivel de țară, dar noi nu ne comparăm cu această țară. Nu suntem singurii care încercăm să accesăm acești bani, este un concurs de proiecte. Fiecare dintre entități depune proiectele, se întrunește o comisie interministerială, formată din Ministerul Finanțelor, Ministerul Economiei, Ministerul Internelor și Reformei Administrative, avizează aceste programe, dau un punctaj și, pe baza acestor punctaje, se alocă suma, an de an. Este important ca proiectul tău să treacă, pentru că după aceea nu mai ești în cărți. Nu a trecut proiectul anul acesta, nu mai trece nici la anul. Din fericire pentru noi, proiectul nostru este eligibil.

DI.Avram – Mă numesc Victor Avram și sunt director electro SC OLTCHIM SA Vâlcea. Deci, SC OLTCHIM SA Vâlcea, în calitate de principal consumator, este foarte interesat de acest program de dezvoltare, doar prioritățile noastre sunt un pic diferite. Dacă pentru SC CET Govora SA prioritare sunt investițiile pe mediu, datorită presiunilor Uniunii Europene, pentru noi ca și consumator, prioritatea noastră este prețul de producție, iar domnul președinte a anticipat doleanța noastră. Noi am dori să avem o întâlnire sau mai multe întâlniri, unde să discutăm, atât din punct de vedere tehnic, prioritățile, cât și, eventuala, parte de cofinanțare. Vă mulțumesc!

DI.Dorobanțu – Mă numesc Constantin Dorobanțu și sunt lider sindical SC CET Govora SA Râmnicu Vâlcea. Având în vedere că din Consiliul județean fac parte oameni pe care îi cunosc de foarte mult timp și, pentru care deja am anumite linii trase în ceea ce privește caracterul lor, vreau să spun că SC CET Govora SA ființează ca inima platformei chimice, și nu numai a platformei; ființează ca și dătătorul de căldură, de lumină pentru municipiul Râmnicu Vâlcea, iar eforturile care s-au făcut, mai ales după anul 1998, când am devenit prima societate independentă de producere a energiei electrice și termice și, mai ales, după anul 2000, am mai spus acest lucru și, repet, atunci când a apărut un nou manager tânăr, atunci am spus așa: viitorul SC CET Govora SA va fi benefic, pentru că are un management tânăr, care este capabil să ducă la îndeplinire multe din amendamentele pe care le cere noua viață a României. Vreau să spun că dacă, pe lângă management tânăr, pregătit, nu are credibilitate în fața celor care îi coordonează și îi conduce, plecând de la Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului la Consiliul județean, nu cred că vor reuși prea multe, datorită faptului, pentru că, într-adevăr, finanțarea este una din problemele cele mai mari și neapărat trebuie găsite soluții. Sunt de acord cu ceea ce a spus domnul președinte, aici, prin această încercare de a lua pulsul tuturor unităților referitor la acest program foarte urgent pentru SC CET Govora SA. Pe lângă toate aceste aspecte grele, aflate în sarcina managerului SC CET Govora SA, precum și a Consiliului județean, vreau să trag un semnal de alarmă să vă spun că toate lucrurile se vor realiza cu această colaborare, pentru că există o forță de muncă a SC CET Govora SA, care înseamnă pace socială; pacea socială înseamnă și activitate din partea conducerii, din partea oamenilor care să fie corespunzător plătiți și angajați în activitatea pe care o desfășoară. De ce spun acest lucru? Pentru că, automat, odată cu investițiile care trebuie să se deruleze neapărat, de la depozitul de zgură, cenușă, până la restructurare, și așa mai departe, trebuie să și producem energia electrică și energia termică, în același timp, pentru această platformă chimică, în care, cu mândrie spun, nu că se pare, dar cred că este singura care a mai rămas integrată din România. Ca atare, noi, sindicatele, cunoaștem că salariații noștri sunt instruiți, sunt dornici să meargă mai departe și să reprezinte SC CET Govora SA așa cum era și înainte reprezentată. Eu sper că, prin înțelegere și colaborarea cu dumneavoastră, prin credibilitatea acordată celor care conduc această societate, prin apropierea de oameni și prin modul de a acorda toate prerogativele, de la salarii până la condiții de muncă și de viață, plecând convins de la această ședință și vă mulțumesc, încă o dată, că ați venit. Vă rog să se tragă concluzii, nu ca acum doi ani, dacă nu mă înșel, când a mai fost o ședință a

Consiliului județean aici, și s-au tras cu totul alte impresii, de către unii consilieri județeni, care nu erau benefice și nu ne-au reprezentat. Vă mulțumesc!

DI.Gheorghe Ion – Domnule președinte, mă numesc Gheorghe Ion, liderul Sindicatului „Libertatea”, coleg cu domnul Dorobanțu încă din anul 2000, și încercăm să facem o echipă cu administrația și cu acest management tânăr și relativ performant, zicem noi, nu foarte performant, să scoatem această căruță, care știm bine că patinează într-o situație nu prea fericită. Vreau în linii mari, fără să vă plictisesc, pentru că nu vreau să fac din această ocazie, care este una fericită pentru noi, pentru că avem aici tot acționarul CET-ului, care este Consiliul județean, dar vreau să vă spun câteva lucruri și gânduri. Am avut momente grele, momente cruciale, anii 1993-1994, când RENEL dorea închiderea SC CET Govora SA și a SC Oltchim SA. Mă bucur că am aici un partener foarte important al SC CET Govora SA, respectiv SC Oltchim SA, și SC CET Govora SA a primit foarte multe acte de înțelegere. Domnul Persu știe, în perioada 1995-1996, de niște probleme grave, de greve, când domnul Robert încerca niște lucruri, care, practic, duceau la închiderea SC Oltchim SA. Am plecat, în anul 1998, de la RENEL, am făcut multe chestiuni, am făcut multe sacrificii, managementul este tânăr, este performant, relativ, destul de bine, dar, totuși, are probleme de completat în structura domniilor lor. Problema care se pune din partea dumneavoastră este una foarte importantă, este vitală – dacă dumneavoastră înțelegeți episodul acesta în care, astăzi, suntem cu toții actori, și, sincer, mă bucur că suntem actori, eu nu pot decât să vă mulțumesc pentru toate demersurile și, pe undeva, fundalul pe care se poartă discuția. Sunteți mulți oameni tehnici, oameni care ați înțeles nuanța acestui program de reabilitare și modernizare și noi vrem să îl sprijinim la maxim. Cert este că avem o resursă umană foarte bine pregătită, chiar, poate, mai bine pregătită pentru anumite zone, în special zonele de exploatare, dar și partea de servicii, iar tehnologia este depășită, face foarte greu față unor comandamente pe care le avem. Eu vă spun că ceea ce domnul Cîlea a remarcat, chiar și doamna Moise, există oportunități multiple pentru Consiliul Județean Vâlcea, pentru consilierii județeni, pentru factorii și oamenii de afaceri din această rază a județului. Haideti, să intrăm în această provocare importantă! Domnul Bălan a subliniat extrem de pragmatic și anume, controlul relativ al prețurilor combustibilului, pe care îl putem deține noi și să nu depindem de alții. Vedeți ce se întâmplă cu huila, la Suceava, cu huila la Iași. Haideti, să executăm acest control, pentru că dezvoltând infrastructura, mergând, poate, chiar la asociere, cu zona de furnizor de cărbune, mergând pe dezvoltarea durabilă a zonei noastre, putem cu toții să beneficiem. Eu vă asigur că salariații SC CET Govora SA, care au acțiuni depășite ca termen, să și le poată împlini, iar mulțumiții să fie, o dată, acționarul, care va avea în spate ceva de remarcat – o opinie chiar socio-economică și electorală. A fost episodul 2005, când am spus să nu închidem Soda, sau dacă am închis-o, la limita legalității, totuși am repornit-o în niște condiții în care eram aproape la limita legii. Iată, Soda are un viitor, avem un partener foarte important, un consumator vital, și noi putem lua o lecție din ce se întâmplă în macro și în socio-economic local. La nivel macro, sincer, eu cunosc, cât de cât, relațiile domnului Bălan și vrem să colaborăm cu dânsul și cu toată echipa aceasta, cu conducere cu tot, cu sindicate, dar și cu acționari, să facem o echipă chiar pe consultanță, cum spunea domnul Bălan, cum spunea domnul Cîlea, pentru că este necesar un drum mai larg. În 2004, încercam să facem un grup de consultanță energetică, pentru că se elabora o strategie, strategie care, acum, este funcțională de peste doi ani, la care avem multe trimiteri și ar trebui să beneficiem de ceea ce ea prevede. Planurile de investiții, problemele de mediu care rezultă din Tratatul de Aderare a României, este bine să le fructificăm la maxim. Am multă încredere și în doamna Alexandrescu, care încearcă să facă niște lucruri pentru SC CET Govora în cadrul AGA. Sper să iasă toate foarte bine și să avem mult succes. Mulțumesc foarte mult pentru prezență și pentru modul cum ați atins problema!

DI.Cîlea – Și noi vă mulțumim! Domnul vicepreședinte, Persu Dumitru.

DI.Persu – Domnule președinte, stimați colegi, cred că este clar pentru toată lumea, și pentru cei care suntem în sală, și pentru cei care suntem la al doilea sau al treilea mandat în Consiliul județean, că pentru populația municipiului Râmnicu Vâlcea, unitatea care se intitulează Centrală Electrică de Termoficare Govora este, practic, vitală și pe orizontală și pe verticală pentru economia județului, deci, nu numai pentru municipiul Râmnicu Vâlcea, dar și pentru ceea ce înseamnă nivelul de viață, de trai al cetățenilor. Eu așa cred, că este vitală. Într-adevăr, este inima platformei industriale, dar ea este vitală pentru viața economică a județului Vâlcea. Vreau să vă spun și să reamintesc celor care au uitat, sau poate nu au știut, că această unitate este în proprietatea privată a județului Vâlcea și este dată în administrarea Consiliului Județean Vâlcea. Este o situație fericită, spun eu, că la începutul mandatului nostru, datorită acestui proiect foarte important, cu care eu sunt de acord în totalitate, fără nici un fel de alte comentarii, noi trebuie să știm ce avem de administrat și, toți care suntem aici, suntem răspunzători de activitatea SC CET Govora SA, nu numai domnul președinte Cîlea, domnul vicepreședinte Bulacu sau Persu. Răspundem toți cei care suntem în structura actuală a Consiliului județean. Trebuie să recunoaștem și să spunem deschis că, din păcate, în mandatul trecut, activitatea SC CET Govora, cu foarte mici excepții, nu a fost tocmai transparentă. Activitatea SC CET Govora a fost coordonată, controlată și dispusă dintr-un singur centru, iar noi, cei care eram în Consiliul județean, nu prea am avut idee de ceea ce se întâmplă aici. Iată de ce, eu am să fac, aici, câteva propuneri concrete. În afară de faptul că din inițiativa domnului președinte Ion Cîlea, un reprezentant al SC CET Govora participă săptămânal la ședințele operative ale Consiliului județean, cred că este nevoie de mai mult. Cred că este nevoie ca trimestrial, sau, măcar, semestrial, Consiliul județean, toți consilierii județeni, să fie informați operativ, analitic și sintetic asupra bugetului de venituri și cheltuieli al acestei unități. Nu pot să trag niște concluzii în cunoștință de cauză, dacă nu știu cum se realizează bugetul de venituri și cheltuieli al unității. Sunteți aici mulți specialiști, mulți ingineri, care realizați acest lucru și această chestiune trebuie să se facă în mod transparent, inclusiv până la nivelul încheierii contractelor economice între SC CET Govora SA și beneficiar, între SC CET Govora SA și furnizor. Este o situație foarte bună acum, în sensul că vrem să promovăm elaborarea unor investiții, care să ducă la modernizarea SC CET Govora SA. Vă spun foarte cinstit, vrem sau nu vrem, SC CET Govora SA va trebui modernizat, pe condițiile impuse de Uniunea Europeană, vis-à-vis de mediu și de alte condiții. Din păcate, în programele pe care le-am prezentat până acum, nu am putut să tragem niște concluzii clare. Ce se întâmplă și ce s-a întâmplat până astăzi, 14 august 2008, cu activitatea economică a SC CET Govora SA. Nu vreau să aduc aici niște argumente de natură negativă, pentru că este cunoscut că SC CET Govora are o conducere managerială de excepție și, nu mă sfiesc să o spun, în persoana directorului general, domnul Balan Mihai. Din păcate, sunt niște chestiuni care trebuie să te pună pe gânduri și pe noi, pentru că noi răspundem, domnilor colegi, de activitatea SC CET Govora SA, inclusiv penal. Domnii lideri de sindicat bat la ușă deschise. Noi nu am venit aici, eventual, să vă vizităm, să ne întâlnim și să vă strângem mâna și să ne îmbrățișăm, ci am venit aici din obligația pe care o avem, ca și administratori ai acestei unități. Eu cred că trebuie schimbată total gândirea cu privire la ce se întâmplă în SC CET Govora. Cred că toți consilierii județeni trebuie să știe ce se întâmplă aici și să luăm decizii în cunoștință de cauză. Nu doamna Alexandrescu, un profesionist de excepție, conduce SC CET Govora SA. Noi, consilierii județeni, trebuie să acționăm în așa fel încât să nu fim puși în situații de-a dreptul penibile. Două exemple vă dau. La ora actuală, SC CET Govora SA înregistrează datorii de 2.200 miliarde lei vechi. Este mult, este puțin? Trageți concluziile fiecare cum doriți! Din care, obligații față de furnizori de aproape 1.500 miliarde lei vechi. Acestea sunt chestiuni care trebuie să ne pună pe gânduri. De aceea, îmbrățișez și susțin ideea domnului președinte Ion Cîlea, de a face analize repetate și întâlniri repetate ale conducerii

executive a SC CET Govora SA cu conducerea Consiliului județean, cu conducerea unităților economice de pe platformă, care beneficiază de produsul ce se numește abur industrial, mă refer, în primul rând, la SC Oltchim SA și la SC USG SA, să putem stabili măsuri clare și în consecință. Altfel, vom ajunge la sfârșitul mandatului, dacă nu, în fiecare an, să constatăm că acestea sunt luate din bilanțul contabil, bilanț care este transmis la Consiliul județean, nu de informatori, cum scriau într-un ziar. Cine vrea să studieze bilanțul contabil, este foarte simplu, nu trebuie să sperie pe nimeni, sunt date certe de bilanț. Aceste chestiuni trebuie să ne preocupe pe noi. Trebuie să vedem creanțele, în sumă de 1.200 miliarde lei, care sunt creanțe comerciale, producție facturată și neîncasată într-o pondere de 42,36%. De ce nu le putem încasa? Iată, ce vă propun eu, concret, domnule președinte, domnule director general Bălan și stimați colegi! Să stabilim, la proxima întâlnire cu conducerea unităților și instituțiilor de care vă vorbeam, un program de redresare sau, cum vreți să-i spuneți dumneavoastră, cu privire la ce se întâmplă cu bugetul de venituri și cheltuieli, pe viitorii ani, ce se întâmplă cu recuperarea restanțelor, cu încasarea creanțelor, cu plățile datoriilor și așa mai departe. Acestea trebuie coroborate cu acest program pe care l-au prezentat domnul președinte Cîlea și domnul director general Bălan. Revenind la propunerea dumneavoastră, domnule președinte, privind cofinanțarea acestei acțiuni de către unitățile economice de pe platformă, pe care o susțin fără nici un fel de rezervă, eu aș merge mai departe, trebuie să propunem și să studiem și alte variante, inclusiv preluarea SC CET Govora SA de către Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea sau de către o unitate economică cum este SC Oltchim SA, pentru că SC CET Govora SA nu este o jucărie la ora actuală. Să vedem ce posibilități avem și care sunt consecințele, dacă unitatea ar fi preluată de SC Oltchim SA, de exemplu. De asemenea, aș veni cu propunerea, ca această cofinanțare de 40%, pe care va trebui să o realizăm prin Consiliul județean, să fie susținută prin hotărâre a Guvernului. Poate este o variantă și reducerea cofinanțării la 20%, deși mă îndoiesc, pentru că aceste cofinanțări sunt impuse prin proiectele respective, dar să facem intervenții și presiuni asupra Guvernului ca această cofinanțare, de 40%, să fie subvenționată inclusiv de Guvernul României. Domnule director general, într-o împrejurare, am fost împreună într-un schimb de experiență, dacă nu într-o excursie, în Austria. Am vizitat câteva centrale termice, de aceeași structură economică cum este a noastră, și trebuia să plecăm cu ceva de acolo, pentru că nu ne-am dus numai să ne plimbăm. Acolo am constatat trei chestiuni esențiale. **1.** Toate CET-urile, care erau nerentabile, au fost preluate de către capitala Austriei – Viena, au fost rentabilizate și privatizate. Asta va fi și la SC CET Govora SA, așa că nu trebuie să ne sperie ideea că va fi preluată de SC Oltchim SA, care se privatizează, că o să fie producător unic și o să fie preț de monopol. Nu! Pentru că sunt instituții ale statului, sunt structuri ale statului care limitează prețurile și tarifele ce se încasează de la populație în anumite condiții. **2.** Problemele de mediu sunt cele mai importante acolo. Cărbunele de la centralele termice nu vede aerul. Cărbunele este transportat numai prin mijloace de cale ferată, prin subterane, cu vagoane închise, astfel încât să asigure o protecție a mediului de peste 95%. Le-am văzut cu ochii mei. Ce perspectivă avem noi, privind transportul cărbunelui pe calea ferată, care a fost special construită pentru transportul cărbunelui în zona Berbești-Alunu? Știți, la fel ca mine, cei care ați lucrat în activitate, că SC CET Govora SA a fost construit în perspectiva dezvoltării întregii platforme industriale, dar și a zonei miniere. Și, îmi pare bine că, astăzi, domnul director general, Bălan a ajuns la concluzia că huila din Ucraina, cum se propunea într-un studiu, pentru care s-au dat bani, nu este o perspectivă pentru noi. Atunci am avut o intervenție pentru care am fost persiflat, că trebuie să ne axăm pe resursele interne, mai ales pe cele care sunt la 30-40 km de noi. Deci, ar trebui să facem un studiu și care este evoluția transportului pe cale ferată, pentru că toți comentatorii de circumstanță spun că acesta vrea să scumpească transportul feroviar. Este cvasicunoscut că cel mai ieftin transport, după transportul naval, este transportul

feroviar. Sigur, dacă se are în vedere un singur contract, încheiat între un transportator și SC CET Govora SA, se poate spune și așa, dar trebuie să avem în vedere tot ce spuneau colegii, aici, că se distruge calea rutieră, care costă zeci, sute de miliarde de lei, costuri pe care trebuie să le suportăm, în mare parte, tot noi, economia generală a țării. Este bine să stabilim clar ce perspective există în dezvoltarea transportului feroviar, care a fost construit special pentru acest lucru și pe care, după părerea mea, trebuie să-l menținem și să-l dezvoltăm. Trebuie să prezentăm variante în Consiliul județean, externalizăm activitatea de transport pe calea ferată. O privatizăm? Foarte bine! Să vedem ce consecințe sunt! Să le adoptăm în cunoștință de cauză, noi, consilierii județeni, care răspundem de această chestiune! Răspundem, rețineți! Nu suntem veniți aici doar să ne vizităm, să ne strângem mâna și să plecăm fericiți acasă. Noi trebuie să luăm decizii în cunoștință de cauză! Cu asta închei. Vă rog, domnule director general, dacă domnul președinte va fi de acord, dar sunt convins că va fi de acord, să realizăm această întâlnire cu proxima ocazie, cât mai rapid și să prezentăm, concret, un program de redresare a activității SC CET Govora SA. Vom discuta, la început, ce capitole trebuie să cuprindă, ce structură trebuie să aibă acest program, ce consecințe are dezvoltarea ulterioară, etc. Vă mulțumesc pentru atenție!

DI.Cîlea – Cred că ne oprim aici cu discuțiile, pentru că nu putem prelungi foarte mult acest subiect. Tema este foarte importantă și, referitor la ce spunea domnul vicepreședinte Persu, ne-am propus să facem o analiză, în detaliu, a situației SC CET Govora SA, dar nu pentru a lua niște măsuri în ceea ce privește conducerea, ci numai pentru a sprijini conducerea SC CET Govora SA și, cred, că, trebuie să pornim de la ideea, că este un management deosebit la SC CET Govora.

DI.Persu – De excepție.

DI.Cîlea – Orice unitate, orice agent economic, care în ultimii ani a realizat investiții de mare anvergură și cu efecte benefice asupra rețehnologizării, să ne amintim cum era SC CET Govora SA înainte și cum este acum, a utilizat credite și este dator. În legătură cu acțiunea de lichidare a creanțelor, sigur că, aici, cred că toți, prin relațiile pe care le avem fiecare, trebuie să vedem care sunt aceste creanțe și să intervenim pentru a sprijini conducerea SC CET Govora SA. Ultima chestiune. Propunerea pe care am avut-o inițial, de a avea o întâlnire cu beneficiarii serviciilor SC CET Govora SA, cred că este foarte bună, dat fiind faptul că valoarea de cofinanțare, ne dăm seama toți, este foarte mare și fiecare trebuie să vină cu un segment în sprijinul acestei valori, pe care, noi, cei de la Consiliul județean, nu o putem suporta. Eu am omis să spun că am în vedere și intervenția, la Guvern, pentru a ni se da, sper că o să mai facă Guvernul niște modificări în ceea ce privește punctul de vedere al dâșșilor, în toamnă, după alegeri, să intervenim, urmare faptului că avem un buget destul de redus față de alte județe, să ni se acopere, poate integral, această valoare de cofinanțare. Mai există și alte soluții pe care le avem în vedere. Să știți că ne preocupă situația SC CET Govora în sens pozitiv, în sensul de a ajuta și nu de a distruge ceea ce s-a făcut foarte bine. Mulțumesc! Domnul director general, Bălan Mihai!

DI.Bălan – Mă simt dator să dau câteva explicații cu privire la punctul de vedere pe care l-a exprimat domnul vicepreședinte, Persu. Vis-a-vis de transparentă! Toate licitațiile și achizițiile publice în SC CET Govora SA sunt transparente, le puteți vizualiza, dacă doriți, pe internet. O să țin ca la întâlnirile pe care le vom avea, să participe și un reprezentant al Agenției Naționale de Reglementare în Domeniul Achizițiilor Publice, care să spună un punct de vedere vis-a-vis de modul cum s-au desfășurat acestea, pentru a termina cu aceste acuze sau suspiciuni.

DI.Zamfirescu – Cu privire la variantele de viitor pe care le-ați expus, respectiv cea din Austria cu privatizarea, trebuie să o discutăm bine, pentru că există altă variantă germană, astăzi, varianta de la Leipzig. Deci, după ce au privatizat, și-au dat seama că nu este cea mai bună soluție de transformare a tuturor unităților care se ocupă de servicii publice, de apă, de căldură, în companii publice coordonate unei unități

administrativ-teritoriale. Deci, cu un procent mare de acțiuni aparținând unităților administrative, sau o parte din acestea, sunt tranzacționate pe piață și apoi este cea mai fericită soluție, mai degrabă decât privatizarea. Deci nu trebuie să ne grăbim.

DI. Cîlea – Domnule consilier Zamfirescu, la discuții vom avea în vedere toate variantele propuse. Mulțumesc foarte mult pentru dezbateri! Este normal că am alocat un timp destul de mare acestui prim proiect de hotărâre. Sper să nu ne oprim atât de mult și asupra celorlalte proiecte de pe ordinea de zi, pentru că ne apucă noaptea aici. Eu vă supun la vot această aprobare, dacă sunteți de acord cu tot ceea ce s-a stabilit aici, cu precizările și cu propunerile dumneavoastră și cu un amendament al Comisiei de buget: "Proiectul de hotărâre, înscris la pct.1 al ordinii de zi este avizat favorabil, cu următoarea propunere: Conducerea administrativă a Consiliului Județean Vâlcea, prin organele sale de specialitate, să efectueze o analiză aprofundată asupra posibilităților de asigurare a cofinanțării investiției, pe fiecare an în care se derulează aceasta, astfel încât să fie asigurate condițiile prevăzute cu ocazia aprobării indicatorilor tehnico-economici și a Studiului de fezabilitate (atragera unor investitori, emisiuni de obligațiuni, atragera unui fond de investiții, ș.a.),". Vă promit că vom avea în vedere toate aceste soluții. Oricine mai are soluții, îl rog să ni le prezinte, pentru că trebuie să fim realiști. Suma nu este mică, iar problemele vor fi destul de grele. Ați văzut că, în mod normal, în materialul dumneavoastră, noi discutăm de anul 2008 și, pentru ceilalți ani, dăm un acord de principiu în limita sumelor disponibile. Deci, asta vă supun aprobării. Dacă sunteți de acord cu acest proiect de hotărâre, cu amendamentele și observațiile făcute de dumneavoastră? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Proiect de hotărâre privind repartizarea sumei de 2198,90 mii lei din bugetul propriu al județului Vâlcea, în bugetul unor unități administrativ-teritoriale din județul Vâlcea, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2008.

DI. Cîlea - Dumneavoastră cunoașteți materialul, dar am să trec în revistă, foarte pe scurt. Primăria Comunei Tomșani a solicitat suma de 300,00 mii lei, reprezentând cofinanțare locală, pentru realizarea lucrărilor de alimentare cu apă și magazie de lemne, alei pietonale, branșament electric și centrală termică, care mai sunt de executat în cadrul Programului de Reabilitare a Infrastructurii Școlare, derulat prin Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, la „Școala cu clasele I-VIII Tomșani”. Primăria Orașului Bălcești a solicitat repartizarea sumei de 500,00 mii lei, reprezentând cofinanțare locală la realizarea proiectului „Modernizare drum comunal DC 66 A Poieni”. Primăria Comunei Berislăvești a solicitat repartizarea sumei de 200,00 mii lei, reprezentând contribuția locală în realizarea obiectivului proiectului „Extindere rețea alimentare cu apă în comuna Berislăvești”. Primăria Comunei Oțeșani a solicitat repartizarea sumei de 2,20 mii lei, necesară pentru decontarea cotei care le revine în derularea Proiectului „10 pentru o administrație publică modernă în România”. Primăria Comunei Șușani a solicitat repartizarea sumei de 400,00 mii lei pentru realizarea lucrării „Asfaltare DC 64 Șușani-Stoiculești”, prevăzută prin Hotărârile Consiliului Local al Comunei Șușani nr.23/19.05.2008 privind aprobarea „Strategiei de dezvoltare a localității pentru perioada 2008-2013” și nr.24/19.05.2008 privind aprobarea contribuției locale pentru asigurarea cheltuielilor eligibile în realizarea proiectului „Asfaltare DC 64 Șușani-Stoiculești”. Primăria Comunei Roești a solicitat repartizarea sumei de 294,00 mii lei, reprezentând contribuția locală, la realizarea obiectivului de investiții „Consolidare și reabilitare Școala cu clasele I-VII Cuieni-Roești”, pentru realizarea punctului termic și a instalației de încălzire prin utilizarea surselor regenerabile de energie-pompe de căldură și panouri solare termice, cuprins în

Programul de Reabilitare a Infrastructurii Școlare derulat prin Ministerul Educației Cercetării și Tineretului. Primăria comunei Măldărești a solicitat repartizarea sumei de 502,70 mii lei, reprezentând contribuția locală în realizarea obiectivului de investiții „Asfaltare DC 140 Măldăreștii de Jos-Măldăreștii de Sus”. Sumele rămase neutilizate la finele anului 2008, ceea ce nu va fi cazul, provenite din sursa menționată și care se reflectă în excedentul bugetului local și, respectiv, în fondul de rulment, vor fi utilizate în anul următor cu aceeași destinație pentru care aceste fonduri au fost repartizate. Toate comisiile au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 2 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului Vâlcea, pe anul 2008, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr. 18 din 13 februarie 2008

DI.Cîlea - Aș vrea să vă spun, punctual, ce propunem prin acest proiect de hotărâre: **1.** Includerea, în buget, a sumei de 7000,00 mii lei, reprezentând contribuția Consiliului Județean Vâlcea la finanțarea programului „Termoficare 2006-2015 căldură și confort”. Ne oprim, deocamdată, la anul 2008; **2.** Alocarea sumei de 100,00 mii lei Spitalului Județean de Urgență Vâlcea în vederea executării lucrărilor necesare mutării Secției ORL, din incinta Spitalului nr.2. Am convins foarte greu conducerea Spitalului că este necesar să mutăm Secția ORL și cunoașteți și dumneavoastră faptul că și-au pierdut viața doi oameni pentru această disfuncționalitate în cadrul activității spitalului; **3.** Alocarea sumei de 11,00 mii lei pentru decontarea cheltuielilor determinate de pregătirea, organizarea și desfășurarea scrutinului pentru alegerea autorităților publice locale, din anul 2008. Este vorba de Biroul Electoral Județean. Să nu se înțeleagă că alocăm localităților. Nici localitățile nu au, dar nici Guvernul nu alocă sume; **4.** Diminuarea cu suma de 2198,90 mii lei pentru asigurarea cofinanțării proiectelor unităților administrativ-teritoriale prevăzute în anexă la proiectul de hotărâre, punctul 2. Comisiile de specialitate au avizat favorabil, cu două amendamente, propuse de Comisia de buget, finanțe. Este vorba doar de o reformulare. Comisia de buget, finanțe propune: Primul amendament - „Punctul 2(1) din cadrul art.1 să fie reformulat astfel: „Suma de 100,00 mii lei, prevăzută în Lista obiectivelor de investiții ale Consiliului Județean Vâlcea, pe anul 2008, pentru achiziționarea unui autoturism de teren pentru Serviciul Public Județean Salvamont Vâlcea se retrage și se alocă Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, pentru executarea lucrărilor necesare amenajării locației, având destinația „Secție ORL” și mutării acesteia din incinta Spitalului nr.2.” Al doilea amendament – „Punctul 2(2) din cadrul art.1 se modifică și va avea următorul conținut:”Sumele necesare finalizării lucrărilor care se vor executa, vor fi alocate în funcție de încasările suplimentare la bugetul propriu al județului Vâlcea”. Cu aceste două amendamente, vă propun aprobarea punctului 3 de pe ordinea de zi. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 3 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind adoptarea Strategiei Județului Vâlcea de Dezvoltare a Asistenței și Protecției Sociale 2008-2013 și aprobarea Planului de Acțiune al Strategiei

DI.Cîlea - De ce am introdus aprobarea acestei Strategii? Pentru că avem nevoie să elaborăm proiecte pe Măsura socială – Măsura 3, pe POR, și, în aceste condiții, avem nevoie de Strategie. Am să fac câteva precizări. Domeniul asistenței și protecției sociale este un domeniu cu implicații foarte puternice în viața economico-socială, în

cadru al căruia se pot distinge mai multe problematice sau subdomenii, dintre care cele mai importante sunt protecția copilului, protecția persoanelor adulte cu handicap, protecția persoanelor vârstnice, protecția victimelor violenței în familie, prevenirea și combaterea consumului de droguri – tutun, alcool, stupefiante, și egalitatea de șanse. Consiliul Județean Vâlcea, prin Hotărârea nr.134 din 29.06.2006, a adoptat Strategia Județeană de Asistență Socială și Protecție a Copilului a Județului Vâlcea 2007-2013. Datorită necesității abordării tuturor aspectelor domeniului asistenței și protecției sociale într-un cadru strategic unitar, dar și necesității estimării mai exacte a situației actuale și a potențialului, am considerat necesară elaborarea unei noi strategii, mai cuprinzătoare, care să înlocuiască strategia actuală. Domeniul asistenței și protecției sociale este un domeniu în care există, pe de o parte, numeroase autorități publice cu atribuții în domeniu, dar, pe de altă parte, și o importantă participare a societății civile, în special prin intermediul organizațiilor neguvernamentale. Proiectul de strategie elaborat pornește de la analiza situației curente, a cadrului politico-strategic și legal, realizează o analiză swot, stabilește viziunea și prioritizează acțiunile factorilor implicați. Astfel, ca o chintesență a strategiei, viziunea noastră este un județ Vâlcea, care să își integreze optim cetățenii. Trebuie să devenim conștienți că noi, toți, suntem județul Vâlcea și că nu putem deveni mai competitivi decât dacă toate eforturile noastre se concentrează în aceeași direcție. Trebuie să învățăm să trecem peste diferențele dintre noi și să vedem ceea ce avem în comun, iar nu ceea ce ne deosebește. Fără integrare socială nu se poate vorbi de competitivitate, competitivitatea este premisa dinamismului, iar dinamismul este condiția fundamentală a prosperității. Într-un context mai larg, acela al strategiei de dezvoltare economico-socială a județului, nu poate exista decât viziunea prosperității și, după cum am arătat, integrarea socială ocupă un loc foarte important. Formularea priorităților s-a făcut nu încercând să aflăm care dintre domenii este cel mai important, ci căutând probleme și soluții comune tuturor domeniilor. Astfel, de departe cea mai evidentă prioritate este cea a dezvoltării infrastructurii. Se poate observa că există probleme evidente care țin de infrastructura specifică și de dotări. Cea de-a doua prioritate este cea legată de capacitatea instituțională. După cum am precizat, există o serie de instituții cu atribuții în domeniu, precum și un număr important de organizații neguvernamentale. Pentru o coordonare bună a acțiunilor în fiecare domeniu este evident că eforturile trebuie coordonate și, deci, trebuie să învățăm cu toții să lucrăm în parteneriate și, mai ales, în parteneriate largi și eterogene. Astfel, îmbunătățirea capacității administrative a devenit cea de-a doua prioritate. Nu în ultimul rând, prevenirea și combaterea excluziunii sociale are o importanță deosebită și având în vedere caracterul specific al măsurilor de implementare, aceasta a fost stabilită ca cea de-a treia prioritate. Pentru a păstra angajamentul nostru în implementarea strategiei, a fost elaborat un plan de acțiune care, detaliind prioritățile pe domenii, identifică măsuri specifice care trebuie întreprinse. Ca o aplicare a criteriilor interne de exigență în domeniul planificării strategice, vă rog să observați că acțiunile prevăzute sunt strâns legate de indicatori de performanță, termene clare și responsabili determinați. Ca o ultimă precizare, în ciuda oricăror fluctuații ale piețelor, ne-am asumat estimarea resurselor financiare necesare tocmai pentru a sublinia angajamentul nostru în implementare. Nu rămâne decât să vă asigur de întregul meu angajament în realizarea a ceea ce ne-am propus și să începem bazele unui parteneriat real între autoritățile publice și societatea civilă. Pentru că, poate, nu toți au avut posibilitatea să lectureze integral această Strategie, v-am prezentat și motivele pentru care a trebuit să o completăm. Toate comisiile au avizat acest proiect de hotărâre. Dacă sunt discuții? Doamna consilier județean, Liță Ioana!

Dna Liță – Pentru că această Strategie a intrat, cumva, în competența comisiei pe care o conduc, vreau să spun că este o Strategie extrem de documentată și laborioasă, de câteva zeci de pagini, modernă, ținând cont de toată legislația europeană, poate cu un caracter didacticist, adică ar fi foarte bună de pus la nivel

superior. Dincolo de toate acestea, ea este atotcuprinzătoare și, rugămintea mea, probabil că este întocmită în colaborare cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, este, ca la punerea în practică să fie mai multe acțiuni concrete. M-aș referi la două aspecte principale în această perioadă. Este vorba de capitolul acestor copiii, numiți foarte plastic, „orfani cu părinți”, adică copii celor plecați în afara granițelor țării, care au început să îngroașe rândurile delincvenței juvenile și abandonului școlar. Este în sarcina noastră, a tuturor, și, în mod deosebit, în sarcina Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, pentru a iniția mult mai multe acțiuni, să nu așteptăm ca ei să devină delincvenți. Să facem o inventariere și o monitorizare permanentă a lor, Poliția de proximitate, asociațiile de locatari, care îi au în evidență pe acești copii, care nu știu singuri, la această vârstă, să își gospodărească viața. Ei trebuie depistați, număr de număr și monitorizați, trebuie ajutați, trebuie sprijiniți. Poate ar trebui mult mai mult popularizat și ascultat ce se întâmplă cu viața lor și cât de greu se descurcă cu părinții departe de ei. A doua problemă este a persoanelor cu nevoi speciale, cărora, dincolo de necesitățile primare, haine și îmbrăcăminte, trebuie să le asigurăm ceea ce atât de des clamăm, egalitate de șanse. Suntem diferiți, dar egali. Mult mai multe acțiuni pentru incluziune lor socială, pentru a-i face, cu adevărat, să se simtă egali și nu marginalizați. Mai des popularizat, mai dese întâlniri cu ei și o campanie deosebită de schimbare a mentalității noastre, a celor din jur ca, totuși, să fim convinși că sunt și egali noștri și trebuie ajutați. Atât am avut de spus. Fără pretenția unor amendamente, doar niște modeste intenții. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – O observație aș dori să fac legat de ceea ce a spus doamna consilier județean, Liță Ioana. Într-adevăr, această Strategie a fost întocmită de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, dar sub coordonarea Direcției Programe, Relații Externe și chiar modificată substanțial, în final, de către noi.

DI.Zamfirescu – Doar o întrebare am. Spuneți că prima Strategie a fost în 2007 și, acum, s-a simțit nevoia modificării acesteia. Sunteți sigur că, peste doi ani, nu o să facem altă strategie?

DI.Cîlea – După părerea mea, dacă ținem cont de fiecare modernizare, cred că fiecare strategie ar trebui perfecționată. La doi ani, cred că se impune.

DI.Zamfirescu – Dar trebuie să ai libertatea și posibilitatea de a gândi în perspectivă, nu să o modifici toată ziua.

DI.Cîlea – Modificăm numai anumite elemente, strategia rămâne. Dacă sunteți de acord să aprobăm astăzi această Strategie, cu modificările care au intervenit? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 de pe ordinea de zi.

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare! Aș dori să mulțumesc, încă o dată, gazdelor noastre!

Se declară ședința închisă.

Pentru care, am încheiat prezentul proces-verbal, într-un exemplar.

P R E Ș E D I N T E,

Ion Cîlea

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin Dirinea