

PROCES-VERBAL

**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 31 iulie 2008, ora 14⁰⁰**

DI.Cîlea - Doamnelor și domnilor consilieri județeni, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi, 31 iulie 2008, ora 14,00, prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.319 din 25 iulie 2008. La ședință sunt prezenți 31 consilieri județeni din 32; absentează un consilier județean, domnul Fârtat Ilie, care este absent motivat, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă, de asemenea, reprezentanți ai unor autorități ale administrației publice locale și instituții publice, conducători ai unor societăți comerciale, conducători ai instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei. De asemenea, la ședință au fost invitate următoarele persoane: domnul director Profeanu Florea - Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, care este prezent și căruia îi mulțumesc; domnul Ion Stoican – Primarul Comunei Costești; domnul Stoica Adrian – Șef Agenție Vâlcea, Autoritatea Rutieră Română. Pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: *25 proiecte de hotărâri; 2 informări, una privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ale Consiliului Județean Vâlcea și una privind activitatea instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, în trimestrul II, anul 2008; un proces-verbal, cel al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 iunie 2008; două note, una referitoare la solicitarea Instituției Prefectului - Județul Vâlcea privind reorganizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Vâlcea și una privind soluționarea plângerii prealabile formulate de S.C. LUȚUTRANS S.R.L. pentru anularea, în parte, a Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate pe perioada 01.07.2008 – 30.06.2011, în județul Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.69 din 18 aprilie 2008; un raport privind activitatea Consiliului Județean Vâlcea de promovare a județului pe plan extern și participarea la evenimente internaționale în perioada octombrie 2005 – martie 2008 și punctul „Diverse”.* Vă propun, stimați colegi, să aprobăm ordinea de zi fără a mai prezenta materialele, pentru că le aveți în mapă, cu propunerea de a retrage de pe ordinea de zi materialul de la poziția 21: *„Proiect de hotărâre privind propunerea de schimbare a titulaturii Muzeului Județean Vâlcea, în Muzeul Județean „Aurelian Sacerdoțeanu”.* Sunt încă păreri împărțite cu privire la titulatura pe care să i-o dăm Muzeului Județean Vâlcea. Dacă sunteți de acord cu ordinea de zi? Domnul consilier județean, Monceanu Constantin!

DI.Monceanu – Este o problemă de procedură, domnule președinte! Înainte ca noi să aprobăm această ordine de zi, propunem să schimbăm punctul 3 cu punctul 29. Rugămintea noastră este să fiți de acord cu această modificare, pentru că, știți foarte bine că, avem mai mulți consilieri județeni care nu sunt încă în comisiile de specialitate și, ar fi foarte bine, să stabilim acest lucru!

DI.Cîlea – S-a făcut o propunere de către domnul consilier județean Monceanu Constantin. Vă propun vot deschis pentru propunerea care s-a făcut. Cine este pentru ca acest material să fie trecut în față? Aș vrea să vă spun și punctul meu de vedere. Noi am considerat că este bine să-l lăsăm la sfârșit, pentru că, altfel, probabil, dorim să bulversăm întreaga ședință a Consiliului județean. V-aș ruga, totuși, să menținem această ordine a prezentării materialelor în această ședință a Consiliului județean. Deci, în primul rând, supun la vot cine este de acord să menținem pe ordinea de zi acest material la poziția unde se află. Cine este pentru? – 23 voturi. Cine este împotriva? - 9 voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă supun votului dumneavoastră dacă citesc ordinea de zi sau o aprobăm, cu observația pe care am făcut-o, de retragere a punctului de la poziția 21, așa cum este ea prezentată în material. Cine este pentru a nu mai prezenta ordinea de zi? - 23 de voturi. Cine este împotriva? 9 voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc! Trecem mai departe pentru că am pierde timp. Vreau să vă spun, stimați colegi, că avem foarte multe materiale, care sunt destul de dificile și dacă nu suntem eficienți și concreți în intervenții, ne apucă noaptea. Încă o dată, supun la vot ordinea de zi prezentată. Cine este pentru? – 23 voturi. Cine este împotriva? - 9 voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în cu 23 voturi pentru, 9 voturi împotriva și nicio abținere, ordinea de zi.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 iunie 2008

DI.Cîlea - Dacă sunt observații privind cele consemnate în procesul-verbal?

DI.Buican – Eu am o observație, domnule președinte! Eu cred că în procesul-verbal, în paragraful în care se precizează că, consilierii județeni ai Partidului Național Liberal s-au retras din sală, nu este inserat în procesul-verbal, de fapt, nu se respectă derularea reală a evenimentelor, în sensul că, consilierii liberali s-au retras din sală imediat după ce eu am avut o intervenție în care am precizat că noi nu putem fi părtași la un vot care nu respectă legea.

DI.Cîlea – Mulțumesc, domnule consilier județean, Buican! Acolo s-a menționat o realitate, că v-ați retras din sală. Din păcate, v-ați retras în momentul când, deja, eu am propus să mergem pe vot secret la toate comisiile de specialitate ale Consiliului județean.

DI.Buican - Domnule președinte, ședința de Consiliu județean a fost înregistrată de către două televiziuni, putem să aducem probe și să încheiem această discuție.

DI.Cîlea – Doriți reformularea acelei fraze în procesul-verbal, nu?

Dna Drăghici – Domnule președinte, avem și noi înregistrarea ședinței.

DI.Popescu – Domnule președinte, nu vrem modificare, vrem doar ca acest paragraf în care se specifică că grupul consilierilor județeni ai Partidului Național Liberal se retrage de la lucrările ședinței, să fie trecut în aceeași pagină, trei paragrafe mai sus, după discursul domnului consilier județean Buican, pentru că aceasta este realitatea.

DI.Cîlea – S-a făcut o propunere. Supun la vot dacă sunteți de acord cu această modificare în procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului județean din data de 30 iunie 2008?

DI.Comănescu – Domnule președinte, este înregistrarea ședinței, iar procesul-verbal se redactează după ce este întocmită stenograma. Să se verifice dacă este trecut în stenogramă și dacă este adevărat, să se corecteze. Altfel, nu terminăm niciodată.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule consilier, vom verifica stenograma și vă vom anunța în ședința următoare. Supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 30 iunie 2008 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este

pentru? - 23 de voturi pentru. Cine este împotriva? - 9 voturi împotriva. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în cu 23 voturi pentru, 9 voturi împotriva și nicio abținere, punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea

DI.Cîlea - Dacă sunt observații ? – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Județean Vâlcea

DI.Cîlea - Vreau să vă informez că la acest material s-au făcut observații de către Comisia de buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al județului, care a propus ca art.8, alin.(1) să aibă următorul cuprins: Se elimină „se alege”, așa cum era în articol, și se înlocuiește cu „se compune”. Deci, acestea sunt elementele nou introduse. În continuare articolul are același conținut. „*Consiliul Județean Vâlcea se compune din 32 de consilieri județeni, aleși prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat, pentru un mandat de 4 ani, care poate fi prelungit, prin lege organică, în caz de război sau de catastrofă*”. Eu, unul, sunt de acord cu această propunere de modificare. Legat tot de acest articol, alin.(3) nu își mai are rostul, pentru că a fost cumulat în conținutul alin.(1) din art.8. De asemenea, Comisia de amenajarea teritoriului și urbanism a propus ca la art.34, pct.3, lit.”c” să aibă loc următoarea modificare: „*Analizează și avizează documentațiile pentru obținerea certificatelor de urbanism, emiterea autorizațiilor de construire și desființare a construcțiilor*”, eliminându-se partea finală a articolului, care prevedea „*care au fost avizate din punct de vedere tehnic de Comisia Tehnică de Amenajarea Teritoriului și Urbanism*”. Și aici, în ceea ce mă privește, sunt de acord cu observația acestei comisii de specialitate. S-a mai făcut o propunere. Era vorba de o inversare a ordinii articolelor art.20, 23 din Regulament, dar noi considerăm că este în conformitate cu Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, aprobat prin Ordonanța Guvernului nr.35/2002. Dacă sunt observații la acest proiect de hotărâre? Domnul consilier județean, Vieru Gheorghe!

DI.Vieru – Domnule președinte, am două observații, una de formă și una de fond. În primul rând, la Cap.III, art.34, pct.4, lit.”a”, unde se spune: „*a) avizează documentația privind necesitatea înființării de instituții culturale, științifice, tineret, sport, turism, media, sociale și sănătate etc, deci trebuie scoasă partea de „turism, media, sociale și sănătate*”. Pentru că, deja, comisia s-a despărțit și a apărut altă comisie, această activitate trebuie să treacă la comisia respectivă. O altă chestiune mai interesantă, tot la Cap.III, art.34, pentru că tot lipsește litera „v” din alfabet, aș propune introducerea acestei litere „v”, unde să se stipuleze: „*v) analizează și avizează, împreună cu Comisia pentru strategii, programe de dezvoltare economico-socială și relații externe, reprezentarea cultural-educatională a tineretului și sportului pe plan regional, național și internațional*”. Deci, această Comisie pentru cultură, chiar dacă are o singură persoană la un moment dat, activă, după aceea, va trebui să analizeze și să avizeze toate activitățile pe plan regional, național și internațional.

DI.Cîlea - Vă mulțumesc, domnule consilier Vieru! Dacă sunt alte observații? Domnul consilier județean, Monceanu Constantin!

DI.Monceanu – Este o observație și aș vrea să revenim la ceea ce am discutat data trecută, la ultima ședință. Vă aduceți aminte că eu nu am fost de acord și, probabil, am fost singurul care nu am votat ordinea de zi. Repet, atunci când dumneavoastră ați propus ordinea de zi și, este vorba despre acele comisii, exista un regulament care era în vigoare. Dumneavoastră nu ați respectat nici măcar hotărârea veche care exista în

regulament. Primul lucru era să modificăm acel regulament cu cele două comisii sau cu o comisie în plus, după care trebuia să votați acele comisii. De asemenea, am discutat și atunci, este vorba de art.54 pct.6: „*organizarea, funcționarea și atribuțiile comisiilor de specialitate se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local, respectându-se configurația politică rezultată în urma alegerilor locale*”. În primul rând, noi trebuia să facem ordinea de zi și să avem la primul punct acest regulament, iar, la următorul punct, în acel regulament, să aprobăm acele comisii. Am văzut și noi adresa de la Instituția Prefectului, care face referire la acest lucru. Evident că, personal, nu voi fi de acord cu acest punct de vedere.

DI.Cîlea – Mulțumesc! Acesta este punctul dumneavoastră de vedere. Noi am clarificat odată ordinea materialelor, iar, comisiile de specialitate au fost stabilite, în mod democratic, prin votul consilierilor județeni, cu majoritate de voturi. Dacă mai sunt observații? - Nu. Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat cu modificările și amendamentele făcute de domnul consilier județean Vieru Gheorghe, de Comisia pentru buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al județului, precum și de Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism. Cine este pentru ? - 23 de voturi. Cine este împotriva? - 9 voturi. Se abține cineva? – Nu. Vă mulțumesc!

În urma votului, se aprobă în cu 23 voturi pentru, 9 voturi împotriva și nicio abținere, punctul 3 al ordinii de zi.

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind repartizarea unor sume din bugetul propriu al județului Vâlcea, în bugetul unor orașe și comune pentru finanțarea drepturilor privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din clasele I-VIII din învățământul de stat și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat cu program normal de 4 ore, pe anul 2008

DI.Cîlea - Vreau să vă informez că prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.19 din 13.02.2008 s-au repartizat pe unități administrativ-teritoriale sume defalcate din taxa pe valoare adăugată destinată finanțării drepturilor privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din clasele I-VIII din învățământul de stat și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat cu program normal de 4 ore. Întrucât numărul beneficiarilor, potrivit evidențelor de plată efectivă, pe număr de copii, a primăriilor, a fost mai mare decât cel luat în calcul pe baza evidenței Inspectoratului Școlar al Județului Vâlcea, se impune, în baza analizei efectuate și a solicitărilor, suplimentarea sumelor repartizate prin hotărârea menționată, cu suma de 77,10 mii lei pentru acoperirea cheltuielilor cu distribuția produselor lactate și de panificație în anul școlar 2007/2008. Au fost repartizate, conform anexei pe care ați examinat-o cu multă atenție, pe localități, anumite sume de bani. Luând de la Consiliul județean, din suma de 1547 mii lei, existentă, minus 77,10 lei au rămas, la Consiliul județean, suma de 1469,90 mii lei. La total, pe anexă, o să vedeți că suma inițială este egală cu suma finală, pentru că s-a trecut de la Consiliul județean la celelalte localități. Dacă sunt observații legate de acest proiect de hotărâre? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 al ordinii de zi.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind utilizarea sumei de 2436,0 mii lei din Fondul de rulment al Consiliului Județean Vâlcea, pentru finanțarea obiectivului de investiții „Amenajare, extindere și modernizare clădire Cinematograf Modern, din Municipiul Râmnicu Vâlcea pentru Teatrul „Anton Pann”, precum și a sumei de 500,0 mii lei pentru elaborarea documentațiilor tehnico-economice ale unor obiective de investiții

DI.Cîlea - Pentru continuarea lucrărilor la obiectivul de investiții „Amenajare, extindere și modernizare clădire cinematograf Modern din municipiul Râmnicu Vâlcea pentru Teatrul Anton Pann”, necesarul de fonduri pentru realizarea investiției, până la nivelul devizului general reactualizat, este în sumă de 2.436,0 mii lei. Valoarea totală actualizată în funcție de indicii de reactualizare, care a fost transmis de către Direcția Județeană de Statistică, este de 9.271,0 mii lei, deci numai pe influența indicelui de inflație. Valoarea inițială a proiectului a fost de 7.939.088,10 lei, în care este inclus TVA-ul, deci prin aplicarea indicelui de actualizare s-a ajuns la suma de 9.271.037,53 lei. Subliniez, încă o dată, că este numai ca urmare a influenței indicelui de inflație. Până în prezent, au fost puse la dispoziție pentru plata lucrărilor la Teatru, suma de 6.835,0 mii lei, plus suma pe care o repartizăm acum, de 2.436,0 mii lei, ajungem la suma de 9.271,0 mii lei. Deci, este numai ca urmare a influenței indicelui de inflație, nu sunt alte influențe. S-a făcut un inventar și vreau să vă informez că s-au făcut comandamente săptămânale la Teatru, pentru impulsivarea lucrărilor. Mai sunt de realizat: terminarea structurilor de rezistență la corpurile E și F; executarea lucrărilor de finisaje la întreg obiectivul; definitivarea lucrărilor de instalații prevăzute în proiectul inițial. Sunt detalii asupra cărora nu mai vreau să mă mai opresc. De asemenea, propunem suplimentarea fondurilor în vederea elaborării documentațiilor tehnico-economice, fazele: proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii de execuție, pentru obiectivele de investiții „Reabilitare și modernizare DJ 677 Mădulari-Șuşani, limită județ Olt, km.0+000-23+850” și „Reabilitare și modernizare DJ 665, limită județ Gorj-Marița-Izvoru Rece-Vaideeni-Horezu (DN67), km 53+650-69+169”. Studiile de fezabilitate aferente celor două obiective de investiții au fost depuse pe Programul Operațional Regional 2007-2013, axa prioritară 2 „Îmbunătățirea infrastructurii regionale și locale de transport”, domeniul de intervenție 2.1. „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane-inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură”. Întrucât Agenția pentru Dezvoltare Sud-Vest Oltenia ne-a notificat faptul că cele două proiecte la faza „Studiu de fezabilitate” au trecut de etapa evaluării tehnico-financiare și că urmează să intre în etapa de evaluare strategică, este necesar să se elaboreze, în regim de urgență, documentația tehnico-economică, fazele: proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii de execuție. Pentru acest proiect propunem suplimentarea sumei cu 250,0 mii lei pentru fiecare proiect. Fondurile sunt aprobate în buget, numai ca valoare globală, 700 mii lei. Din acestea luăm 500 mii lei, pentru cele două proiecte, și ele sunt prinse în cadrul poziției „Elaborarea documentațiilor consolidare drumuri și poduri județene”. Este foarte urgent și, ieri ne-am dat seama că, cine nu vine cu proiectul de execuție pierde posibilitatea să intre în faza de contractare, deci de execuție a lucrării, dat fiind faptul că există o limită de fonduri alocată pe Regiunea Sud-Vest Oltenia, respectiv suma de 122 milioane euro pe toată perioada, din care aferent anului 2008, suma de 60 milioane euro. Dacă nu întocmim documentația de execuție, pierdem acest proiect și, practic, pierdem execuția proiectului. În acest sens, vă propun ca din suma totală de 700,0 mii lei, 500 mii lei să o alocăm celor două proiecte, deci suma de 250 mii lei pentru fiecare. Dacă sunt observații pentru acest proiect de hotărâre și pentru Teatru?

DI.Fiera – Domnule președinte, doamnelor și domnilor colegi, vreau să încep prin a declara că noi, Partidul Democrat Liberal, susținem cu fermitate realizarea investițiilor în infrastructură pentru realizarea instituțiilor de învățământ, cultură, sănătate, artă. Nu ne este indiferent modul în care se realizează aceste investiții. În ceea ce privește realizarea, modernizarea și extinderea Cinematografului Modern și transformarea lui în Teatrul „Anton Pann”, valoarea inițială, dacă datele pe care le-am discutat în comisie sunt corecte, a fost în jur de 6 milioane lei, fără TVA. Valoarea reactualizată este în jur 9,2 milioane lei, ceea ce înseamnă o creștere cu 50%. Aș vrea să precizez că indicii inflației sunt departe de a ajunge la 50% în ultimii 4 ani și, dacă doriți vă dau cifrele. Este o creștere care, nouă, ni se pare severă și care amendează într-un mod

neproductiv, considerăm noi, bugetul județului, care poate fi folosit în scopuri multiple, pentru că sunt foarte multe probleme. Mai mult, modificările valorice, chiar la o analiză sumară, apar destul de frecvent, așa spune eu. Aruncând o privire destul de sumară asupra anexei nr.2 de la bugetul rectificativ, Lista obiectivelor de investiții pe anul 2008, cu finanțare parțială sau integrală de la buget, așa vrea să vă spun că investițiile în derulare au avut o valoare inițială de 11,6 milioane lei, iar valoarea actualizată este de 57,6 milioane lei. Indicele de creștere este, deci, de 498%, aproape 500%. Sunt niște modificări extrem de importante, care trebuie analizate cu foarte multă seriozitate. Din punctul meu de vedere, este aproape inexplicabil faptul că s-a proiectat un teatru fără dotările scenice, în primă fază, care, eu cred că, este extrem de greu de explicat, pentru că scopul teatrului este să prezinte spectacole și dacă dotarea scenică nu este prevăzută, înseamnă că nu se realizează scopul pentru care a fost realizat acest teatru. Rog, deci, și cu asta îmi închei intervenția, ca orice modificări apărute să fie supuse unor analize extrem de serioase și severe, pentru că, în continuare, subliniez, noi nu o să fim de acord, susținând toate investițiile, cu risipirea banilor! Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc, domnule consilier! Așa vrea să vin cu niște detalii pentru a clarifica lucrurile. Cred că s-a depășit puțin o fază și, eu am precizat cu mare atenție și vreau să vă spun că sunt un om care nu îmi place să mă joc cu banul public și am fost foarte atent când am întocmit această situație cu care să vin în fața dumneavoastră. Valoarea actuală a documentului, și vă demonstrez cu documente, este de 7.939.088,10 lei din care 58.832.067 lei construcții montaj. S-a ajuns la valoarea de 9.270.037,53 lei și, am cerut și eu, la fel ca dumneavoastră, elemente de fundamentare. Lucrarea este începută din anul 2004, am luat fiecare an în parte, rest de executat, am înmulțit cu indicele de actualizare pe fiecare an și, vă rog să mă credeți, așa ajungem la această cifră. În acest moment al ședinței Consiliului județean nu discutăm de modificările care se vor produce, și eu vreau să vă anunț că vor apărea niște elemente noi. La mecanica de scenă, era prevăzută o intervenție manuală, clasică și acum am zis să facem o treabă bună, pentru că ne facem de râs. Mai sunt niște probleme legate de sonorizare, nu era prevăzută clima, adică erau acolo niște lucruri reale și care se vor executa. Poate acelea vor aduce o influență în plus, dar, acum, este numai această influență. Vă dau numai un exemplu, indicele de actualizare în anul 2008, comunicat de Direcția de Statistică a Județului Vâlcea, este de 1035, dar el este calculat la rata inflației de 3,5. Haideti să fim corecți, pentru că, la ora actuală, rata inflației este de 7,2!

DI. Fiera – Pe ultimele 7 luni, statistica pe care trebuie să o luăm în considerație, domnule președinte, spune 3,57.

DI.Cîlea – Așa s-a calculat, la 3,57, dar să mergem și pe realitate, pentru că, la ora actuală, este de 7,2 indicele de inflație. Eu vă mulțumesc și, vă promit, că vom fi foarte atenți, pentru că nici mie nu îmi place să introducem bani aici când situația drumurilor este cum este, când avem foarte multe investiții, cum foarte inteligent ați subliniat. Domnul consilier județean, Spiridon Nicu!

DI.Spiridon - Prin explicațiile aduse la comisie de către domnul director Mierluș Florea, am înțeles că, aici, la teatru, au apărut și lucrări suplimentare, în special la fundația construcției, unde nu a fost făcută expertiza corespunzătoare, la început, și chiar structura de rezistență a construcției, ele venind cu costuri suplimentare.

DI.Cîlea – Mulțumesc! Pe acelea nici nu le-am mai luat în evidență.

DI.Păsat – Văzând acest material, eu aveam două întrebări. Am văzut valoarea inițială la care s-a adjudecat această lucrare. Vrea să vă întreb dacă cifra de 9.271 mii lei, va fi cifra finală pentru investiție?

DI.Cîlea – Nu va fi această cifră și v-am și spus. Ea va fi influențată de modificările care se aduc în structura unor elemente de detaliu privind construcția teatrului și domnul consilier județean Buican știe toată această treabă, pentru că s-a ocupat o perioadă de această investiție.

DI.Spiridon – Aceste elemente de detaliu nu au fost prevăzute în documentația inițială.

DI.Comănescu – Domnule președinte, stimați colegi! Consider că s-a depășit cu mult tematica acestui punct de pe ordinea de zi, întrucât, de această dată, trebuie aprobată diferența dintre valoarea indicatorilor, aprobată și suma care s-a acordat până în acest moment, respectiv 2.436,10 mii lei este diferența. Deci, nu se pune acum în discuție modul cum s-au aprobat acești indicatori economici. În al doilea rând, această investiție a început în anul 2004 și s-a făcut o documentație când s-a întocmit proiectarea. Este adevărat că, pe măsură ce s-au executat lucrările, s-au înregistrat foarte multe situații neprevăzute. Nu a gândit că colo a fost cândva cursul Oltului, unde erau numai bolovani, precum și alte probleme care au determinat ridicarea valorii investiției. Deci, sub nicio formă nu se aprobă fără să fie o documentare cât se poate de fundamentată. De data aceasta nu sunt pe execuție, ci s-a avut în vedere toată tehnologia care era în acel moment, dar acum suntem în anul 2008. S-au documentat, între timp, și au ajuns la concluzia că anumite lucrări sunt mult mai bune și interesante de făcut. Vă mulțumesc!

DI.Bulacu – Aș vrea, totuși, să nu trecem ușor, pentru că este o chestiune de perspectivă și la asta trebuie să ne referim. Nu se pune problema de a nu acorda votul acestui proiect de hotărâre pentru că știm situația. Orice obiectiv de investiție care se poate demara, pornește, de la început, cu votul nostru pentru o sumă, de 50 miliarde lei, să zicem, deci aici este problema de fond – trebuie proiectarea. Studiul de fezabilitate trebuie să fie cu mai mult simț de răspundere executat. Aici este problema pe care colegul meu, domnul Fiera, a vrut să o atingă. Diferențele sunt foarte mari și atunci se pune problema, nu cumva se începe cu o sumă mult prea mică? De multe ori există și semne de întrebare: De ce? Ca să avem un vot aici! Sau, nu știu, constructorii, mai departe, vin cu licitații foarte mari. Sunt niște chestiuni de care trebuie să ținem cont în continuare. Aceasta este ideea principală.

DI.Comănescu – Vă rog să aveți toată încrederea că nu s-a venit nici cu sume mici în proiectare și, conform datelor rezultate din documentația specialiștilor, au fost lucrări neprevăzute, care au fost documentate de către specialiști, s-a ajuns la concluzia că valoarea trebuie aprobată, așa cum s-a aprobat.

DI.Bulacu - Deci, aceasta este rugămintea mea, să ținem cont de aceste lucruri!

DI.Cîlea – Îi mulțumesc domnului vicepreședinte, Bulacu, îi mulțumesc și domnului consilier județean, Comănescu. Domnul vicepreședinte, Persu Dumitru!

DI.Persu – Domnule președinte, stimați colegi! Eu vreau să vă asigur și fac afirmația că această investiție nu va fi finalizată la suma de 92 miliarde lei, atât cât a ajuns în această etapă, pentru că sunt elemente obiective care vor influența costurile. Mă refer, în primul rând, la coeficientul de inflație, care își vede de drumul lui fie că vrem noi, fie că nu vrem. Vreau să vă spun, din cunoștințe directe că, la ora actuală, prețul fierului beton – să dau un exemplu banal și cei care sunt specialiști, tehnicieni, ingineri, economiști, înțeleg acest lucru – crește din două în două zile. Sigur că sunt niște hibe, niște lucruri care nu s-au avut în vedere la proiectare și eu am discutat acest lucru împreună cu domnul vicepreședinte Bulacu și în comisii de specialitate. Cine a dat tema de proiectare și nu a știut la momentul respectiv că trebuie realizate niște structuri moderne cu privire la decor, la schimbarea decorului, la scenă, etc, este vinovat, dar ce să îi facem acum? Să lăsăm lucrarea cu proiectarea care a fost inițial, nu are rost, trebuie să facem o instituție modernă, de ultimul tip. Sunt de acord, întru-totul, cu ce a spus aici domnul inginer Fiera și domnul inginer Bulacu, că trebuie să urmărim aceste investiții, fondurile acestora cu multă rigoare. Eu v-aș propune, domnule președinte, întrucât avem specialiști în domeniu aici – tehnicieni, ingineri de profesie, să cuprindem în această comisie de analiză a realizării obiectivului pe etape, consilierii noștri județeni pentru a constata la fața locului ceea ce s-a întâmplat. Când s-a dat jos tencuiala de pe ziduri, s-a constatat că zidul este burdușit. Mă întreba cineva ce înseamnă burdușit. Era

în stadiul de dărâmare, pur și simplu. Or, nu poți să construiești structurile de rezistență, plafon, stâlpi de rezistență, etc, pe niște ziduri care sunt deteriorate într-un grad mare de uzură și sunt cheltuieli neprevăzute care apar pe parcursul execuției lucrării. Aceste lucruri le știu foarte bine, mai bine decât mine, oamenii care au lucrat în construcții. Mă refer, în primul rând, la domnul inginer Zamfirescu și dânsul cunoaște în detaliu. Nu este o scuză faptul că nu s-a știut că trece albia râului Olt pe acolo, s-a știut foarte bine, pentru că sunt specialiști care au coordonat activitatea de gospodărie comunală, de construcții-montaj și cunosc orașul mai bine decât noi toți. S-a știut acest lucru, dar, din păcate, nu s-a știut, când s-a întocmit proiectul, tema de proiectare nu a fost dată, după părerea mea, în cunoștință de cauză de cei care au dat-o. Aici trebuia un proiectant specializat în realizarea unor asemenea obiective și nu pot să aduc un proiectant care construiește blocuri sau drumuri și să îl pun să proiecteze clădirea unui teatru. Acestea sunt chestiuni care au trecut. Obiectivul, după cum bine spunea domnul inginer Fiera, trebuie să îl realizăm neapărat, întrucât este un obiectiv foarte important pentru activitatea culturală a județului și trebuie să depunem toate eforturile să finalizăm acest obiectiv în termen cât mai scurt. Dacă reușim să îl dăm în funcțiune, așa cum propunea domnul președinte Cîlea, la data de 1 decembrie sau până la sfârșitul anului, ne vom încadra în costurile pe care le-am prevăzut cu mici diferențe. Dacă îl mai ținem 3-4 ani de zile, bineînțeles că vom ajunge la prețuri exorbitante de 150-160 miliarde lei. Vă mulțumesc!

DI.Comănescu – Comentăm și se poate comenta foarte mult pe această problemă, dar vreau să spun că președintele comisiei care a aprobat acest proiect a fost președintele Asociației Arhitecților din România. Dacă nici el nu s-a priceput în ceea ce privește tehnica, nu mai am ce comenta.

DI.Persu – Nu s-a priceput!

DI.Cîlea – Domnul consilier județean, Monceanu Constantin!

DI.Monceanu – O singură întrebare, domnule președinte! A avut loc acea licitație, a câștigat-o nu știu care societate. Întrebarea mea este care era termenul de finalizare? Există un contract și știm că termenul de finalizare este luna decembrie sau anul 2009. Putem să aflăm acest lucru?

DI.Cîlea – Termenul de finalizare era luna iulie, conform prevederilor contractului. Așa este domnule director Mierluș?

DI.Mierluș – Conform prevederilor contractului, termenul de finalizare era 23 de luni de la data primirii ordinului de începere. Ordinul de începere s-a dat pe 19 septembrie 2005, însă nefiind fondurile necesare pentru terminare acestui obiectiv, s-a mai încheiat un act adițional la contract cu decalare de termen anul acesta.

DI.Zamfirescu – Cu experiența pe care o aveți, credeți că teatrul va fi dat în folosință anul acesta?

DI.Mierluș – Domnule consilier județean, dacă știm stadiul, și domnul președinte Comănescu cunoaște foarte bine în ce stadiu era Biblioteca în luna octombrie, noiembrie și în ce stadiu a fost în luna mai și iunie, eu cred că se va termina!

DI.Cîlea – Vreau să vă spun câteva lucruri. Eu rămân la părerea că am făcut discuții dincolo de cifra care a fost adusă astăzi în discuție și de suma propusă pentru suplimentare. V-am spus și îmi mențin punctul de vedere și când am spus ceea ce am spus, am foarte atent și am calculat, am spus că este în funcție de indicele de inflație. Cred că este foarte clar pentru toată lumea că orice prelungire a termenului de execuție conduce la mărirea valorii obiectivului. Am luat toate măsurile și v-am informat că ținem comandament săptămânal și, din cât mă pricep și eu la construcții, am lucrat vreo cinci ani, sunt aproape sigur și vom face tot ce este posibil ca acest obiectiv să fie pus în funcțiune în acest an, altfel valoarea lui va crește substanțial. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră acest proiect de hotărâre. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Da, domnul consilier județean Teodorescu Bogdan-Alexandru.

În urma votului, se aprobă în cu 31 voturi pentru, 0 voturi împotriva și o abținere, punctul 5 al ordinii de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind repartizarea sumei de 2.616,40 mii lei din bugetul propriu al județului Vâlcea, în bugetul unor municipii, orașe și comune, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2008

DI.Cîlea - Primăria Orașului Călimănești, pentru proiectul "Centrul de Convenții și Expoziții Nord Oltenia", solicită să i se aloce suma de 820,6 mii lei, din care: 488,1 mii lei reprezintă cheltuieli eligibile (cofinanțare), iar suma de 332,5 mii lei reprezintă cheltuieli neeligibile la realizarea proiectului "Centrul de Convenții și Expoziții Nord Oltenia". Este vorba de executarea lucrărilor de racordare la rețeaua electrică de distribuție prin realizarea unui post de transformare aerian, obligație care revine beneficiarului. Aceasta este o sumă care cumulează mai multe elemente în material și pe care dumneavoastră l-ați studiat cu multă atenție. Primăria Municipiului Drăgășani solicită fonduri pentru proiectele: **1.**"Amenajare grădină publică în Drăgășani", în cadrul programului național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localitate, care are termen de realizare a investiției în luna octombrie 2008. Vă dați seama cât de important este să acordăm aici! **2.** Proiectul "Stație de pretratere a deșeurilor menajere în Drăgășani"; **3.** Proiectul "Dezvoltarea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență în zona municipiului Drăgășani". Pentru toate aceste trei proiecte, reprezentând cofinanțare, propunem să aprobăm suma de 867,20 mii lei. Pentru orașul Horezu, vă propun alocarea sumei de 275 mii lei în vederea asigurării cofinanțării pentru realizarea celor două proiecte. Aici include și TVA, dar în baza unei precizări făcute de Ministerul Economiei și Finanțelor prin adresa nr.42438/122312/2007, este foarte legal. Acestea sunt sumele propuse pentru alocare în vederea cofinanțării proiectelor. Toate sunt urgente și importante și vi le-am prezentat în sinteză, în ideea că dumneavoastră ați studiat materialul cu atenție. Dacă sunt observații la acest material? Domnul consilier județean, Dumitrescu Adrian!

DI.Dumitrescu – Să știți că noi apreciem foarte mult acest ajutor, pentru că aceste proiecte au fost făcute în urmă cu 4 ani. Municipiul Drăgășani are nevoie și de grădină publică și de stație de pretratere. De asemenea, am văzut cu toții că au început lucrările la Centrul de Convenții și Expoziții Nord Oltenia. Noi, consilierii județeni liberali, suntem de acord în totalitate cu acest proiect de hotărâre.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc! Am omis, și îmi cer scuze, solicitarea Consiliului Local Roșiile, pentru obiectivul "Modernizare - asfaltare drum sătesc Romanești-Păsărei-Cherești Deal-6 km", finanțat prin Programul SAPARD. Conform bugetului aprobat al proiectului, cheltuielile neeligibile aferente acestuia se suportă din bugetul local și însumează 653.605 lei. Dacă mai sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului Vâlcea și a bugetelor unor instituții publice finanțate parțial din bugetul local, modificarea Programului lucrărilor de întreținere și reparații drumuri și poduri județene și a anexei nr.23 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.18/2008, precum și aprobarea bugetului fondurilor externe nerambursabile și a veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local, pe anul 2008

DI.Cîlea - Față de materialul pe care vi l-am transmis, a intervenit o solicitare a Primăriei Orașului Băbeni, care a arătat că în perioada 06-31 august 2008, în orașul

Băbeni, se va desfășura ediția a 37-a a Festivalului „La Izvorul Dorului”, în cadrul căruia vor avea loc un număr de cinci manifestări: tabăra de creație „Dialog plastic”; memorialul „Gheorghe Oprițescu”; vernisajul „Taberei de pictură”; dezvelirea plăcii comemorative dedicate împlinirii a 100 de ani de la nașterea poetului transhumanței Dragoș Vrânceanu, cea mai importantă manifestare; festivalul folcloric „La Izvorul Dorului”. Având în vedere resursele financiare insuficiente ale Primăriei Orașului Băbeni, cât și necesitatea continuării tradiției acestui festival, propunem constituirea Fondului de rezervă bugetară, unde nu avem nici un leu, la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea în sumă de 30,0 mii lei și alocarea acestei sume Primăriei Orașului Băbeni. Prin proiectul de hotărâre menționat la acest punct se propune asigurarea fondurilor necesare pentru realizarea următoarelor cheltuieli: **1.** Plata contribuțiilor la diverse organisme interne și internaționale unde Consiliul Județean Vâlcea este membru, respectiv Asociația Localităților și Zonelor Istorice și de Artă din România, Adunarea Regiunilor Europei, Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România; **2.** Asigurarea unui sprijin financiar Asociației Naționale „Cultul Eroilor”, în vederea editării revistei „1 Decembrie – la a 90-a aniversare” și acordării de diplome jubiliare și medalii comemorative cu data de 1 Decembrie 1918; **3.** Asigurarea creditelor necesare pentru achiziționarea unor dotări independente la aparatul de specialitate precum și pentru achiziționarea și montarea unui număr de 8 panouri reprezentând semnalul de intrare în județul Vâlcea; **4.** Cuprinderea în bugetul fondurilor externe nerambursabile a unor cheltuieli care se finanțează în cadrul proiectului „Centrul Europa Direct Vâlcea”, din fonduri externe nerambursabile; **5.** Asigurarea, în cadrul Programului aprobat pentru lucrările de întreținere și reparații drumuri și poduri județene, a sumelor necesare acoperirii majorării prețurilor la materialele de bază încorporate în lucrări, precum și efectuarea nominalizării pe unele indicative a lucrărilor care se vor executa în cadrul acestora, cât și a valorii estimate pe fiecare lucrare, cu încadrarea în prevederile aprobate la indicativul respectiv. Menționăm că sumele necesare se asigură din redistribuire de la unele categorii de cheltuieli unde se realizează economii sau prin suplimentarea veniturilor la unele categorii unde, ca urmare a ritmului încasărilor până la această dată, se prelină depășirea prevederilor aprobate pe anul 2008. De asemenea, prin același proiect de hotărâre, se propune diminuarea cheltuielilor cu sumele ce au fost repartizate din bugetul propriu al județului în bugetul unor comune, orașe și municipii, pentru finanțarea drepturilor privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din clasele I-VIII din învățământul de stat și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat cu program normal de 4 ore cât și pentru cofinanțarea proiectelor de dezvoltare locală. Modificarea listei mijloacelor fixe ce se vor achiziționa de către SC APAVIL Vâlcea S.A. din cota de dezvoltare, modernizare și re tehnologizare, în funcție de necesitățile actuale ale societății. Dacă aveți observații la acest punct de pe ordinea de zi? – Nu. Dacă nu sunt observații, îl supun aprobării dumneavoastră. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelului minim al alocației zilnice de hrană de 8,30 lei pentru copiii/elevii/tinerii cu cerințe educative speciale din învățământul special

DI.Cîlea - Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea ne-a solicitat majorarea alocației de hrană de la 7,00 lei la 8,30 lei pentru copiii/elevii/tinerii cu cerințe educative speciale din învățământul special și ne face cunoscut că în anul școlar 2007-2008 sunt 799 beneficiari ai alocației de hrană. Aveți un tabel în material. Aș vrea să vă dau o explicație. Poate mulți nu au înțeles ce este cu această cifră destul de mare – 500 de beneficiari la Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Vâlcea. Este vorba de copiii încredințați sau aflați în plasament la

asistenții maternali profesioniști. Dacă aveți observații la acest punct de pe ordinea de zi? – Nu. Dacă nu sunt observații, îl supun aprobării dumneavoastră. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 8 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelului taxelor și tarifelor locale ce se vor aplica începând cu 1 ianuarie 2009

DI.Cîlea - Vreau să vă informez că, în conformitate cu prevederile art.287 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, consiliul județean poate majora cu până la 20% nivelul taxelor locale. În materialul pe care vi l-am prezentat, am majorat aceste taxe, înscriindu-ne exact în prevederile legale. Pentru anul 2009, nivelurile propuse prezintă o majorare cuprinsă între 12,5% - 19,9% față de anul 2007. Ceea ce aș dori să mai subliniez, ca ultim element la acest proiect de hotărâre, este faptul că, indiferent dacă suplimentăm sau nu aceste taxe, trebuie să emitem o hotărâre a Consiliului județean în conformitate cu prevederile legale. Dacă sunt observații? Domnul consilier județean, Monceanu Constantin!

DI.Monceanu – Ceea ce ați citit dumneavoastră din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, într-adevăr, aveți dreptate, Consiliul județean poate să majoreze. Deci, „poate” să majoreze; asta nu înseamnă că noi trebuie să facem acest lucru. Putem să rămânem cu cuantumul care a fost la nivelul anului 2008, fără niciun fel de majorare. Am văzut, în art.7, la taxe privind vizitare muzeu. Acolo a rămas aceeași taxă, respectiv 3 lei. De asemenea, pentru casele memoriale, pentru muzee, a rămas același cuantum, deci nu s-a majorat. În schimb, dacă ne uităm la punctul „c” - „Taxe pentru fotografiere filmare în interior”, aici vedem o majorare chiar foarte mare: „Tarif fotografiere interior”- de la 10 lei la 12 lei; „Tarif filmare interior mai puțin de o oră” – de la 7,5 lei la 9 lei; „Tarif filmare interior peste o oră” – de la 15 lei la 18 lei. Eu propun să lăsăm acele tarife și la nivelul anului 2009 și să nu majorăm absolut deloc. Vorbesc și în numele consilierilor județeni ai Partidului Național Liberal. Dacă dumneavoastră, Partidul Social Democrat, vreți să puneți taxe mai mari, este vorba de populație și noi nu suntem de acord. Dorim vot nominal și să rămână scris, că Partidul Național Liberal nu este de acord cu aceste majorări.

DI.Cîlea – Am înțeles, vă mulțumesc! O singură chestiune aș vrea să spun. Vrem, nu vrem, noi trebuie să emitem hotărâre. Dumneavoastră ați încercat aici să o dați pe politică. Nu sunt niște taxe semnificative. Toți vrem bani, pe toate canalele, pentru toate investițiile, și astea reprezintă și ele o sursă. Domnule consilier județean, dacă este să fim realiști, să înțeleagă toată lumea că nu cei care nu au bani uzează de aceste taxe, ci cei care au bani foarte mulți. Noi știm pe care să îi apărăm. Nu facem acum un caz. Domnul consilier județean, Spiridon Nicu!

DI.Spiridon – Domnule președinte, în Comisia de buget-finanțe noi am analizat, și așa cum a vorbit și domnul consilier județean Monceanu, am hotărât să menținem taxele la muzeu și la casele memoriale, pentru că am considerat că acolo participă toată lumea, și cei cu bani și cei fără bani. În schimb, cei care construiesc, întotdeauna au bani și este considerată și o taxă bonus, putând fi majorată cu 15% sau chiar cu 20%. Așa că, modul de a privi lucrurile, al consilierilor liberali, mi se pare un mod politicianist. Poate, câțiva lei în plus, vor fi mai puțini în buzunarul celor care au mai mulți. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Dacă mai sunt observații? – Da.

DI.Zamfirescu – Domnule președinte, dacă îmi dați voie, pentru că a fost atacat PD-L. Oamenii, în general, își construiesc o casă în întreaga viață. Cel care își construiește mai multe, poate să își permită să plătească o mărire de taxă.

DI.Fiera – Aș vrea, totuși, să nu uităm că noi administrăm județul, deci, trebuie să administrăm niște resurse. Eu sunt de acord cu orice propunere. Taxele sunt

nepopulare și știm cu toții, nu este nicio noutate, dar în momentul în care se solicită stagnarea unui nivel de taxe trebuie să se sugereze și altă sursă care să vină să acopere diferența. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Dacă mai sunt și alte observații? – Da.

DI.Comănescu – Comisia Buget-Finanțe a propus ca la pct.7, lit."c" – să se aplice un tarif de filmare interioară peste o oră de 18 lei pe oră. În proiect s-a propus 18 lei indiferent cât filmează. Să spunem „peste o oră”.

DI.Cîlea – Supun la vot dacă sunteți de acord cu proiectul de hotărâre cu amendamentul Comisiei de buget-finanțe. Cine este pentru? - 23 voturi. Cine este împotriva? - 9 voturi împotriva, respectiv consilierii județeni ai Partidului Național Liberal. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă cu 23 voturi pentru, 9 voturi împotriva și nicio abținere, punctul 9 al ordinii de zi.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului la apa potabilă livrată de S.C. APAVIL S.A Vâlcea la S.C. OLTCHIM S.A. Râmnicu Vâlcea

DI.Cîlea - S.C. APAVIL S.A. Vâlcea a înaintat la Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (A.N.R.S.C) prețul propus la apa potabilă livrată de S.C. APAVIL S.A. Vâlcea – 0,54 lei/mc pentru S.C. OLTCHIM S.A. Râmnicu Vâlcea, din Sursa Brădișor prin rețelele administrate de S.C. ACVARIM S.A. Râmnicu Vâlcea, în vederea avizării acestuia. Pentru propunerea făcută s-a obținut avizul ANRSC nr.3588 din 14 iulie 2008. De asemenea, s-a încheiat Contractul de furnizare a serviciului de alimentare cu apă nr. 4959 din 2 iunie 2008 între SC APAVIL SA Vâlcea și SC OLTCHIM SA Râmnicu Vâlcea, contract care este vizat și de SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea. Pentru stabilirea prețului s-a luat în calcul un debit mediu de 300 mc/h. În consecință, propun aprobarea prețului pentru livrarea apei potabile la SC OLTCHIM SA, de 0,54 lei/mc, în baza avizului menționat, al A.N.R.S.C. și al contractului de furnizare a serviciului de alimentare cu apă nr.4959 din 2 iunie 2008. Dacă sunt observații la acest material? Domnul consilier județean, Păsat Gheorghe!

DI.Păsat – Având în vedere calitatea mea de membru în Consiliul de Administrație la SC OLTCHIM, eu nu voi participa la acest vot, ca să nu existe discuții.

DI.Cîlea – Nu intră sub incidența legii, decât dacă erați implicat direct dumneavoastră, rude, afini.

DI.Spiridon – Domnule președinte, stimați colegi, bineînțeles că sunt de acord întrutotul, pentru că este spre binele unei societăți, mai ales că SC APAVIL este o instituție subordonată Consiliului județean, iar aceste venituri, realizate din vânzarea apei, intră mai repede decât intră de la SC ACVARIM. Problema se pune – nu creăm un precedent? Putem lua asemenea hotărâri? Exemplu, și în cazul SC CET-Govora, care este un consumator mare de apă și cazul SC Uzinele Govora, care este tot la fel?

DI.Cîlea – Domnule consilier, nu creăm niciun precedent. Gândiți-vă la colectivul de oameni al SC OLTCHIM, contribuția pe care o are această societate asupra nivelului de viață al cetățenilor vâlțeni.

DI.Spiridon - Domnule președinte, nu sunt împotriva, este foarte bine că se face așa ceva. Problema este să nu creăm un precedent.

DI.Bulacu – Ce precedent?

DI.Persu – Trebuie să actualizăm tarifele.

DI.Cîlea – Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – O abținere, domnul consilier județean, Zamfirescu Sorin.

În urma votului, se aprobă cu 30 voturi pentru, 0 voturi împotriva și o abținere, punctul 10 al ordinii de zi.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind aprobarea traseelor principale și secundare, a autogărilor și stațiilor publice aferente traseelor incluse în Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate pe perioada 01 iulie 2008–30 iunie 2011, în județul Vâlcea.

DI.Cîlea - Vreau să fiu foarte scurt. Consiliul Județean Vâlcea a solicitat primăriilor din județul Vâlcea, pentru traseele care tranzitează localitățile județului, denumirea stațiilor publice aprobate prin hotărâre a consiliului local de pe raza localității respective. În stabilirea traseelor principale și secundare s-a avut în vedere: importanța zonei deservite, existența nodurilor de transfer călători, condițiile de acces la trasee și calitatea infrastructurii rutiere precum și fluxurile de călători. Ca urmare, a prevederilor legislative menționate mai sus au fost stabilite traseele principale și secundare, autogările și stațiilor publice aferente traseelor din Programul de transport județean de persoane prin curse regulate, pe perioada 01.07.2008-30.06.2011, în județul Vâlcea, prezentate în anexă. Dacă sunt observații? Domnul consilier județean, Comănescu Iulian!

DI.Comănescu – Pentru că la acest punct, după părerea mea și din discuțiile pe care le-am purtat în cadrul comisiei, noi aprobăm acum autogările și stațiile publice aferente traseelor incluse în programul de transport care a fost aprobat anterior, să aprobăm schimbarea denumirii în „*Proiect de hotărâre privind aprobarea autogărilor și stațiilor publice aferente...*”, deci fără „trasee”, întrucât traseele au fost aprobate într-o ședință anterioară.

DI.Cîlea – Eu vă contrazic, cred că este corect cum am procedat având în vedere faptul că așa prevede Legea nr.92/2007. Este conform legii, inclusiv traseele.

Dna Moise – Pentru că în sală este prezent domnul director de la Autoritatea Română Rutieră, aș vrea să îl întreb și eu dacă are cunoștință de faptul că pe traseul de la poziția 44, Drăgășani–Râmnicu Vâlcea, circulă doi operatori de transport, unul care a câștigat licitația și unul care are hotărâre judecătorească de anulare a acestei licitații. Cum vede dumnealui soluționarea acestei probleme, având în vedere că programul județean de transport prin curse regulate se aprobă pe o perioadă de 3 ani?

DI.Cîlea – Și noi avem această problemă în clarificare.

DI.Stoica – Într-adevăr, așa este, dar vreau să vă spun că hotărârea instanței nu este o hotărâre judecătorească de anulare a traseului respectiv, ci este o hotărâre de suspendare a atribuirii, deci este cu totul alceva și, deocamdată, nu se pune problema unei anulări. Urmează ca instanța să se pronunțe printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă și, atunci, vom vedea cine este deținătorul. Până atunci nu putem face nimic, deci este o problemă pur juridică.

DI.Persu – Este bună precizarea pe care a făcut-o domnul director. Nu se anulează, ci se suspendă activitatea societății care a câștigat licitația până la clarificarea pe fond a problemei respective. Deci, este hotărârea Curții de Apel Pitești, prin care se suspendă activitatea de transport a acestei societăți. Mai mult, ministrul sau secretarul de stat din cadrul Ministerului de Interne, domnul Petrache, a prezentat și a transmis tuturor județelor niște precizări foarte clare – pe perioada suspendării sau blocării activității prin hotărâri judecătorești a firmelor care efectuau acest transport, transportul respectiv se realizează de către societățile comerciale care au avut licențe de transport până la 30 iunie 2008, când și-au încheiat activitatea. Aceasta este precizarea.

DI.Cîlea – Eu aș avea o rugămintă la dumneavoastră. Haideti, să nu extindem în această ședință a Consiliului județean acest subiect, pentru că avem multe materiale pe ordinea de zi. O să studiem cu foarte multă atenție. L-am dat, spre studiu, juriștilor și să aveți încredere că, eu, cel puțin, și cred că și colegii mei, domnii vicepreședinți, nu înclinăm nici în dreapta, nici în stânga, vom face exact cum prevede legea.

Dna Moise – O precizare aş dori să fac. După hotărârea judecătorească de anulare a acestei licitații, operatorul de transport care a câștigat licitația are o perioadă de grație în care mai poate circula.

DI.Stoica – Precizările făcute de domnul Petrache se referă la perioada de licitație, între rezultatul atribuirii care a fost 30.05.2008, în cazul nostru mai târziu, și perioada de licențiere.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc pentru precizările făcute și, v-aș ruga, să părăsim acest subiect, pentru că nu suntem la el acum, avem altceva de analizat.

DI.Fiera – Legat de trasee, aş avea o rugămintă, să se analizeze traseul de la punctul 111: Cornet-Gara Racovița-Titești. M-am uitat în tot tabelul de transport și nu este cuprinsă comuna Boișoara și satul Greblești. Rog să se analizeze realizarea unui inel care să plece de la Cornet-Racovița-Titești-Boișoara-Greblești-Câineni, pentru că sunt multe sate care ar beneficia de acest traseu.

DI.Bulacu – O singură problemă am și eu. Pe traseul Drăgășani-Șușani, la licitație, nu i s-au atribuit nici unui operator cursele. Or, acolo locuitorii au mari probleme. Cum putem să rezolvăm această problemă? Știm că pe 14 august 2008 va avea loc licitația.

DI.Cîlea – Este o adresă de la Ministerul Internelor și Reformei Administrative, care prevede, că acele curse care nu au fost licitate, se pot licita, din nou, trimestrial. Nu știu, trebuie să analizăm, noi pe 14 august 2008 mai putem să licităm?

DI.Stoica – Se poate licita pe 14 august și cu siguranță se va lua acum. Problema este că operatorul care a licitat traseul avea mașini închiriate și, conform Legii nr.92/2007, nu putea să participe la licitație, s-a trezit prea târziu pentru că nu a citit legea și a ajuns în situația în care nu a mai putut să participe la licitație. Acum, și-a înmatriculat mașina și, cu siguranță, pe data de 14 august 2008 se va prezenta la licitație.

DI.Bulacu – Ce facem până atunci?

DI.Stoica – Legal, nimic!

DI.Cîlea – Și mai sunt două săptămâni. Trebuie să vorbim cu domnii primari să înțeleagă că legal nu se poate face nimic până pe data de 14 august 2008. Dacă mai sunt observații? Domnul consilier județean, Popescu Victor.

DI.Popescu – Ca o completare la ceea ce a spus domnul consilier, județean Fiera, vreau să spun că este oportună crearea aceluia traseu Cornet-Titești-Boișoara-Câineni. Eu sunt de acolo, din zonă, însă traseul inițial cuprinde o zonă de aproximativ 7,5 km. Nu aveau cum să apară stațiile Boișoara-Greblești-Câineni, atâta timp cât traseul este pe alt drum – este pe DJ Racovița-Bratovești-Titești.

Dna Văduva – Proiectul de hotărâre care este supus votului dumneavoastră astăzi se referă la programul aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.69/2008. Numai pe acel program discutăm. Pe acesta o să îl putem modifica, conform legislației o dată pe an și, atunci, putem introduce și Boișoara, prin modificarea Hotărârii nr.69/2008. Se face o dată pe an. Acum nu se poate introduce, mergem pe vechiul program.

DI.Cîlea – Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat, în ideea că vom ține cont de posibilitățile de rezolvare a acelor trasee, care sunt foarte necesare. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă, cu 28 voturi pentru, punctul 11 al ordinii de zi.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea a unui bun care aparține domeniului privat al județului Vâlcea.

DI.Cîlea - Este vorba de autoutilitara marca FIAT tip 250/DCMGC/DUCATO, care a fost achiziționată în luna mai 2008 și a fost recepționată de către comisia constituită

prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.131/2005, care a încheiat procesul-verbal de recepție nr.7126 din 4.06.2008. Am considerat că trebuie să o transferăm la Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea din două motive: Regia are în administrare întreaga rețea de drumuri județene, în lungime de 967,47 km și acest mijloc de transport este indispensabil pentru buna desfășurare a activității acestei Regii. Dacă sunt observații? – Nu. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 12 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Județului Vâlcea cu Comuna Costești, în vederea realizării obiectivului de investiții "Modernizare intersecție DN 67-DJ 646, Comuna Costești, județul Vâlcea" și a documentației tehnico-economice, faza „studiu de fezabilitate”

DI.Cîlea - Ca urmare a acestei asocieri, Consiliul județean va realiza lucrările necesare efectuării acestei modernizări a drumului, iar, în baza colaborării cu Comuna Costești, aceasta va participa cu terenul, proprietate privată, situat în punctul „Capul Feregii”. În vederea realizării lucrării „Modernizare intersecție DN 67- DN 646”, comuna Costești, s-a elaborat documentația tehnico-economică, faza „studiu de fezabilitate”. Documentația tehnică cuprinde toate lucrările necesare pentru eliminarea deficiențelor: refacerea părții carosabile existente la parametrii inițiali, toate lucrările de colectare și evacuare a apelor pluviale, lucrările de siguranță a circulației. Față de cele arătate, supunem analizei și aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre privind asocierea județului Vâlcea cu comuna Costești pentru realizarea obiectivului de investiții “Modernizare intersecție DN67–DJ646 comuna Costești, județul Vâlcea”, precum și aprobarea documentației tehnico-economice, faza “Studiu de fezabilitate”. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă, cu 29 voturi pentru, punctul 13 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice faza „studiu de fezabilitate” pentru obiectivul de investiții, „Extindere sediu Consiliu Județean Vâlcea (supraetajare–mansardare) corp C”

DI.Cîlea - În prezent, spațiul în care își desfășoară activitatea aparatul de specialitate al Consiliului Județean Vâlcea este insuficient ca urmare a preluării de noi sarcini rezultate în urma descentralizării unor activități și vor urma și altele în urma descentralizării, care sperăm să se aprobe așa cum am discutat la reuniunea președinților consiliilor județene. Proiectantul S.C. Arhitect S.R.L. Râmnicu Vâlcea propune, prin Studiul de fezabilitate elaborat în baza expertizei tehnice privind rezistența, întocmite de conf.dr.ing. Haș Ioan, realizarea supraetajării cu o structură de rezistență pe cadre metalice, cu stâlpi perimetrali de tip HEA și grinzi de tip IPE. Supraetajarea corpului „C” presupune realizarea unui nivel funcțional de birouri care are o compartimentare asemănătoare cu cea de la nivelul inferior. Accesul la noul nivel se va realiza prin continuarea casei scării de serviciu, prin decuparea planșeului existent și continuarea structurii la nivelul noului etaj. Urmare celor menționate, propun aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți studiului de fezabilitate elaborat. Dacă sunt observații? – Nu. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

DI.Cîlea - Vreau să spun că noi am lucrat foarte mult la acest lucru întrucât spațiul este insuficient. La ora actuală, sunt birouri în care stau și câte patru specialiști, când ar trebui să fie doi.

DI.Zamfirescu – Este cam mult, domnule președinte, 800 euro/mp, dar, probabil, că acum nu o să mai repetăm ce am făcut până acum.

DI.Cîlea – O să fim foarte atenți, nu o să mai repetăm. Aveți dreptate!
În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 14 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 15

Proiect de hotărâre privind modificarea documentației tehnico – economice pentru obiectivul de investiții: „Refacere pod pe DJ 703 M Perișani–Racovița–Cornet, km.7+692”

DI.Cîlea - Pentru acest pod, s-a efectuat, în luna decembrie 2007, de către S.C.DRUM-POD-PROIECT S.R.L. Râmnicu Vâlcea, expertiza tehnică, care, ținând cont de starea tehnică a podului existent, a propus ca, în regim de urgență, să se realizeze un pod nou, cu două fire de circulație și dimensionat la clasa E de încărcare, corespunzător clasei IV a drumului. Deși lucrarea de “Refacere pod pe DJ 703M Perișani-Racovița-Cornet, km.7+692” a fost supusă de două ori procedurii de licitație în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, datorită majorării prețurilor la principalele materiale de construcții, inclusiv combustibili, ofertanții au prezentat oferte mai mari decât valoarea aprobată prin Hotărârea nr 33 din 29 februarie 2008, fapt pentru care s-au anulat procedurile de licitație. Prin adresa nr.7645 din 17.06.2008, Consiliul Județean Vâlcea a solicitat proiectantului, refacerea devizului general pentru obiectivul mai sus menționat. Urmare celor prezentate, supun aprobării Consiliului Județean Vâlcea modificarea indicatorilor tehnico-economici rezultați în urma refacerii devizului general, la faza “studiu de fezabilitate”. Dacă sunt observații? – Nu. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă, cu 28 voturi pentru, punctul 15 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 16

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico – economice pentru obiectivul de investiții „Reabilitare DJ 703 M Perișani – Cornet, km.5+000 – 7+000”, faza „studiu de fezabilitate”

DI.Cîlea - Drumul județean 703M Perișani-Cornet face legătura între DN 7D și DN 7, asigurând cea mai scurtă legătură dintre localitățile din nord-estul județului, traversând comunele Perișani și Racovița. Traseul are o lungime totală de 11 km. Nu aş vrea să mai insist cu alte elemente; le-ați studiat dumneavoastră. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă, cu 26 voturi pentru, punctul 16 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 17

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico–economice, faza „studiu de fezabilitate” pentru obiectivul de investiții „Modernizare DJ 676 B Glăvile (DJ 677 A) –Voiculeasa–Olteanca–Lăpușata (DJ 676), km.0+000–2+000”, în comunele Amărăști și Glăvile, județul Vâlcea

DI.Cîlea - D.J. 676 B, Glăvile-Olteanca-Lăpușata face legătura între DN 65 C și DJ 677A, traversând comunele Lădești, Glăvile și Amărăști, fiind singura legătură între satele componente, cât și cu importantul centru civic cel mai apropiat, orașul Drăgășani și de aici mai departe, cu județul Olt și cu municipiul Râmnicu Vâlcea, reședință de județ. Traseul are o lungime totală de 17,002 km. În acest sens, vă propun realizarea modernizării sistemului rutier pe acest drum pe o lungime de 2 km. Urmare celor prezentate, supun aprobării Consiliului Județean Vâlcea documentația tehnico-economică, faza “studiu de fezabilitate”. Dacă sunt observații? – Nu. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă, cu 25 voturi pentru, punctul 17 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 18

Proiect de hotărâre privind renunțarea la dreptul de preemțiune la cumpărarea terenului în suprafață de 1496 mp, situat în perimetrul Sitului arheologic Copăcelu (Valea Răii), monument istoric, cod LMI/ 2004:8 VL-I-s-A-09508, Municipiul Râmnicu Vâlcea, Județul Vâlcea

DI.Cîlea - Terenul, în suprafață de 1496 mp, este situat într-o zonă de protecție cu valoare istorică, în perimetrul sitului arheologic-așezare neolitică din zona Valea Răii, municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, monument istoric de categorie valorică A. Prin înștiințarea privind intenția de vânzare a imobilului, proprietarul Neacșu Marian, cu domiciliul în municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, a propus o valoare de vânzare de 300.000 euro. Considerăm că nu este necesară și oportună achiziționarea terenului respectiv. Dacă sunt observații? – Nu. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă, cu 30 voturi pentru, punctul 18 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 19

Proiect de hotărâre privind renunțarea la dreptul de preemțiune la cumpărarea imobilului din Strada Gabriel Stoianovici, nr. 13 (fost nr. 5), care face parte din Ansamblul urban “ Gabriel Stoianovici”, monument istoric - cod LMI 2004: VL-II-s-B-09625 și a terenului în suprafață de 1093,67 mp, pe care este amplasat imobilul, situate în municipiul Râmnicu Vâlcea , județul Vâlcea

DI.Cîlea - Nici aici nu avem nicio opțiune, pentru că nu sunt argumente pentru a ne manifesta opțiunea privind achiziționarea imobilului respectiv. Aș dori să vă spun că proprietarul S.C. ROVIMET S.A. Râmnicu Vâlcea a propus o valoare de vânzare de 1.150.000 euro. Dacă sunt observații? – Nu. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă, cu 29 voturi pentru, punctul 19 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 20

Proiect de hotărâre privind renunțarea la dreptul de preemțiune la cumpărarea imobilului „Conacul Pleșoianu” – monument istoric, cod LMI 2004:VL-II-m-B-09814 și a terenului în suprafață de 21.172,85 mp, pe care este amplasat imobilul, situate în comuna Măldărești, județul Vâlcea

DI.Cîlea - Imobilul, monument istoric de arhitectură, care datează din secolului XX, este un edificiu de dată recentă care îmbină o serie de elemente stilistice eclectice, subordonate unei concepții constructive tradiționale. Folosirea improprie a imobilului, ca unitate sanitară, i-a adus prejudicii serioase, care trebuie remediate printr-o restaurare competentă. Prin înștiințarea privind intenția de vânzare a imobilului, proprietarul S.C. WHITE IMPEX S.R.L., cu sediul în Bulevardul 1 Mai, nr.34, municipiul Craiova, județul Dolj, a propus o valoare de vânzare de 825.000 lei. Considerăm că nu este necesară și oportună achiziționarea retroactivă a imobilului respectiv, deoarece proprietarul dorește să intre în legalitate, iar clădirea se află într-o stare avansată de degradare. Dacă sunt observații? – Nu. Supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 20 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 21

Proiect de hotărâre privind propunerea de schimbare a titlaturii Muzeului Județean Vâlcea, în Muzeul Județean „Aurelian Sacerdoțeanu”.

DI.Cîlea - S-a scos de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 22

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.201 din 19.12.2007 privind asocierea Județului Vâlcea cu municipiile, orașele și unele comune din Județul Vâlcea, în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea

DI.Cîlea - Dumneavoastră știți că această asociație a fost înființată. Asociația de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea a solicitat Consiliului Județean Vâlcea modificarea și completarea Hotărârii nr.201 din 19.12.2007, privind asocierea Județului Vâlcea cu municipiile, orașele și unele comune din județul Vâlcea, în vederea înființării Asociației de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea, după cum urmează: **1.** Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins: "*Art. 4: Se desemnează domnul Ion Cîlea, Președintele Consiliului Județean Vâlcea, să reprezinte Județul Vâlcea în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea*"; **2.** Articolul 6 se modifică și va avea următorul cuprins: "*Art. 6: Se încredințează Asociației de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea competența de delegare a gestiunii serviciului județean de alimentare cu apă și de canalizare și concesionarea sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare către operatorul regional S.C. APAVIL S.A. Vâlcea, precum și semnarea Contractului Unic de Delegare a Gestiunii*"; **3.** După articolul 6 se introduce un nou articol, articolul 6¹, cu următorul cuprins: "*Art. 6¹: Se încredințează Asociației de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea dreptul de aprobare a prețurilor și tarifelor, fundamentate de operatorul regional S.C. APAVIL S.A. Vâlcea, pentru serviciile publice de alimentare cu apă și de canalizare-epurare prestate*". Dacă aveți observații la acest proiect de hotărâre? Domnul consilier județean, Zamfirescu Sorin!

DI.Zamfirescu – Dacă am reținut eu bine, este vorba de delegarea competenței de aprobare a tarifului.

DI.Cîlea – Pe baza documentării întocmite de SC APAVIL SA Vâlcea.

DI.Zamfirescu – Deci, o delegăm acestei asociații. În statutul asociației și în legislația care stă la baza constituirii unor asociații se stipulează că dreptul de aprobare a tarifului rămâne la latitudinea fiecărei unități administrativ-teritoriale. Dacă dumneavoastră credeți că Municipiul Râmnicu Vâlcea va delega vreodată dreptul de a aproba tariful la apă, cred că vă înșelați! Rămâne dreptul fiecărei unități administrativ-teritoriale de a aproba tariful pentru apa sau canalul care este distribuit în zona lor. Asta nu înseamnă că Asociația de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea nu-și face și nu-și rezolvă lucrurile, ei ia acceptul de la Agenția Națională de Servicii Publice etc. Însă, rămâne dreptul fiecărei unități administrativ-teritoriale de a-și aproba acest tarif.

DI.Cîlea – Mulțumesc pentru intervenție! Dacă este să o luăm logic, aveți dreptate! Numai că noi am introdus aici punctul de vedere al Ministerului. Sunt niște precizări cu privire la procedura de stabilire prețului tarifului la apă în condițiile constituirii acestor asociații. Rămâne să discutăm. Poate o facem cu caracter de recomandare. O să discutăm.

DI.Comănescu – Este o scrisoare de la Minister și este o recomandare care, și mie, mi s-a părut curioasă.

DI.Fiera – Nu întotdeauna recomandările Ministerului se pliază perfect pe lege. Vă propun să luăm prevederile legale și să ținem cont de ele.

DI.Cîlea – În aceste condiții, vă propun să aprobăm constituirea și celelalte măsuri propuse și rămâne să negociem cu Municipiul și cu celelalte localități. Domnule director, Teodorescu, poate aveți un punct de vedere!

DI.Teodorescu – Domnule președinte, domnilor consilieri județeni, sigur, dumneavoastră veți decide, așa cum este firesc. Operatorul va trebui să meargă la fiecare consiliu local, iar în condițiile în care se înființează Asociația de Dezvoltare Intercomunitară APA, iese din joc consiliul local respectiv. Deci, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară APA va fi cea care preia totul, practic are și dreptul să aprobe prețul. Eu așa văd lucrurile! Foarte multe consilii locale au primit această circulară și au și emis

hotărâri. Am avut o discuție acum câteva zile, la nivel de Asociație, am explicat acest lucru, iar lucrurile s-au demarat în sensul acesta. Este corect, până la urmă, nu pierde nimic consiliul local sau Consiliul județean. Mai mult, se preconizează, probabil, în viitor, acel preț unic, cine îl va aproba?

DI.Zamfirescu – Este o altă chestiune.

DI.Cîlea – Să nu intrăm în polemică, pentru că nu este momentul. Vă mulțumesc pentru intervenție! Eu am o părere și nu știu dacă este bine ce gândesc eu. Această Asociație are în componența ei reprezentanții fiecărei comunități, iar la operatorul unic se va constitui un Consiliu de administrație, din care vor face parte reprezentanții ai comunității. Probabil, că acolo, prin negociere, prin înțelegere, vor avea posibilitatea să stabilească prețul.

DI.Teodorescu – Va fi o comisie de specialitate, care va analiza.

DI.Zamfirescu – Domnule președinte, dați-mi voie, atunci numai în cazul solidarității. Probabil se va stabili un preț pentru tot județul sau pentru toată zona operatorului de apă. Mai există un exemplu. La Suceava nu este Asociație de Dezvoltare Intercomunitară APA? Ia aprobare pentru fiecare tarif, de la fiecare unitate administrativ-teritorială și este normal să fie așa. Și legea spune așa. Și o să îmi mențin punctul de vedere - evitați un nou conflict pentru ceea ce dorim să facem cu toții – unificarea cu SC ACVARIM SA.

DI.Cîlea – În aceste condiții, aprobăm celelalte două propuneri și să rămână aceasta să o analizăm. Deci, cu excepția art. 6¹.

DI.Persu – Putem completa Art. 6¹: „Se încredințează Asociației de Dezvoltare Intercomunitară APA Vâlcea competența de aprobare a prețurilor și tarifelor, fundamentate de operatorul regional S.C. APAVIL S.A. Vâlcea, cu avizul membrilor asociației respective”. Facem acest amendament și lăsăm articolul în continuare.

DI.Zamfirescu – Da, cu aviz, pentru că fără aviz nu se poate. Se poate delega.

DI.Cîlea – Dacă sunteți de acord să aprobăm proiectul de hotărâre cu amendamentul făcut de domnul vicepreședinte Persu Dumitru? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 22 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 23

Proiect de hotărâre privind acordul pentru construirea lucrării „Biserică Nouă – „Izvorul Tămăduirii” pe terenul, proprietate publică a județului Vâlcea, situat în municipiul Râmnicu Vâlcea, localitatea componentă Troian, județul Vâlcea, aflat în folosința gratuită a Episcopiei Râmnicului, în baza Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.88 din 30 octombrie 2001

DI.Cîlea - La acest material avem o modificare. Propunem ca titlul să aibă următorul cuprins, dacă sunteți de acord: „Proiect de hotărâre privind acordul pentru construirea unei biserici ortodoxe, cu hramul „Izvorul Tămăduirii” pe terenul, proprietate publică a județului Vâlcea, situat în municipiul Râmnicu Vâlcea, localitatea componentă Troian, județul Vâlcea, aflat în folosința gratuită a Episcopiei Râmnicului, în baza Hotărârii Consiliului Județean Vâlcea nr.88 din 30 octombrie 2001”.

DI.Persu – Corect!

DI.Cîlea - Supun aprobării dumneavoastră cine este pentru construirea acestei biserici? Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 23 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 24

Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism.

DI.Cîlea – Aici o să fiu foarte scurt. Prin acest proiect de hotărâre se propune înlocuirea mea în această Comisie, întrucât eram Vicepreședinte al Consiliului județean.

De asemenea, se propune înlocuirea domnului Buican Cristian, care ocupa funcția de Vicepreședinte al Consiliului județean, cu domnul Bulacu Romulus, Vicepreședinte al Consiliului județean. Administrația Națională a Îmbunătățirilor Funciare R.A. - Sucursala Teritorială Dunăre - Olt, Unitatea de Administrare Vâlcea a propus înlocuirea domnului Costea Dan Nicolae cu domnul Costache Ion; S.C. Distrigaz Sud Rețele S.R.L., Punct de Lucru Râmnicu Vâlcea, a propus înlocuirea domnului Anca Marian cu domnul Ochea Gheorghe. Acestea sunt modificările. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot !

PUNCTUL 25

Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Comitetul de Coordonare al Centrelor de Permanență.

DI.Cîlea - Aici, noi, alianța Partidul Social Democrat - Partidul Democrat Liberal, ne-am pus de acord.

DI.Popescu – Având în vedere că singurul medic, consilier județean, este domnul Gheorghe Folea, grupul de consilieri județeni ai Partidului Național Liberal îl propune pe domnul doctor Gheorghe Folea, pentru a face parte din acest Comitet.

DI.Cîlea – S-a făcut o propunere din partea Partidului Național Liberal. Dacă mai sunt și alte propuneri ?

DI.Rădulescu – Îl propun pe domnul Pîrvu Constantin să facă parte din acest Comitet.

DI.Cîlea – S-au făcut două propuneri, pe care trebuie să le introducem pe buletinul de vot.

PUNCTUL 26

Proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Județului Vâlcea în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. APAVIL S.A. Râmnicu Vâlcea.

DI.Cîlea - Urmare a alegerilor locale din data de 01.06.2008, domnul Chelcea Vintilă a fost ales primar. Dânsul era reprezentant AGA și, ca atare, trebuie să alegem un alt reprezentant AGA. Eu, în numele alianței Partidul Social Democrat-Partidul Democrat Liberal, îl propun pe domnul consilier județean Rădulescu Constantin, pentru a fi reprezentantul nostru în AGA. Dacă sunt alte propuneri?

DI.Păsat – Întrucât în materialul prezentat se spune că Adunarea Generală a Acționarilor decide asupra activității desfășurate de societate și asigură politica ei economică și comercială, consider că reprezentantul Consiliului județean în AGA trebuie să aibă niște cunoștințe minime despre legislația privind societățile comerciale. Aș pune două întrebări elementare.

DI.Persu – Aici nu se susține examen!

DI.Păsat – De câte ori se convoacă, pe an, această Adunare Generală a Acționarilor și în ce condiții și cine hotărăște fuziunea unei societăți comerciale?

DI.Persu – Vă dau imediat răspunsul.

DI.Cîlea – Eu consult Consiliul județean dacă este de acord ca domnul consilier județean Rădulescu să răspundă la aceste întrebări. Cine este de acord să se răspundă în particular?

DI.Zamfirescu – Domnule președinte, nu poate fi întrebat cineva decât dacă acel cineva vrea să răspundă, nu-l putem obliga!

DI.Rădulescu – Nu este cazul să mă obligați nici să tac, nici să răspund, stimați colegi! Însă, vreau să subliniez, încă o dată, stilul politicianist de a participa la ședințele Consiliului județean din partea colegilor noștri liberali. Și, chiar dacă domnul Buican râde în barbă, că mustață nu are, îi spun foarte clar că sunt pregătit să fac parte. Cred că, colegii mei îmi vor da votul și experiența mea de fost consilier județean și fost consilier local, cunoscând problemele cu care se confruntă și municipiul Râmnicu Vâlcea, dar și această instituție, a Consiliului județean, cred că o să fac față acestei

importante sarcini, ca să spun așa, care mi se încredințează, responsabilității care mi se încredințează de către Consiliul județean. Vă mulțumesc, oricum, pentru provocare!

DI.Cîlea – Da, am omis să spun că hotărârea se adoptă prin vot secret.

DI.Păsat – Având în vedere că domnul consilier Rădulescu, nu mi-a răspuns la cele două întrebări, îl propun pe domnul consilier județean Zamfirescu Sorin, ca reprezentant al Consiliului județean în AGA la SC APAVIL SA.

DI.Zamfirescu – Mulțumesc pentru propunere, mă onorează, într-adevăr mă pricep, dar mă recuz! Am alte probleme!

DI.Cîlea – Mai sunt alte propuneri? – Nu. Deci, este o singură propunere, domnul consilier județean, Rădulescu Constantin.

DI.Persu – Poate îl propuneți pe domnul doctor Folea Gheorghe!

PUNCTUL 27

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Comisiei Paritare pentru atribuirea traseelor cuprinse în Programul de transport public județean de persoane

DI.Cîlea - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.13 din 31 ianuarie 2008, s-a aprobat constituirea Comisiei paritare pentru atribuirea traseelor cuprinse în programul de transport public județean de persoane, în județul Vâlcea, compusă din 6 persoane, din care patru salariați ai Consiliului județean și doi reprezentanți ai Autorității Rutiere Române – Agenția Vâlcea. Deoarece, potrivit prevederilor Dispoziției nr.277 din 30 iunie 2008, a Președintelui Consiliului Județean Vâlcea, a încetat raportul de serviciu al doamnei Trănescu-Neacșa Raluca-Andreea, începând cu data de 1 iulie 2008, la cererea dumneaei, va trebui să completăm această comisie. Vreau să vă spun că, prin act normativ, aici este necesar ca această comisie să aibă în componență 6 membri. Acest lucru este prevăzut de Normele de aplicare a Legii nr.92/2007, aprobate prin Ordinul nr.353/2007 al Ministrului internelor și reformei administrative. Față de cele arătate, propunem modificarea și completarea componenței Comisiei paritare pentru atribuirea traseelor cuprinse în programul de transport județean, în județul Vâlcea, prin nominalizarea doamnei ing.Vălimăreanu Mădălina, în calitate de reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea, și nominalizarea domnului ing. Nuțu Vasile, reprezentant al Autorității Rutiere Române – Agenția Vâlcea, în calitate de membru de rezervă în această comisie. Hotărârea se adoptă prin vot secret. Vă rog să pregătiți buletinele de vot!

PUNCTUL 28

Notă privind soluționarea plângerii prealabile formulate de S.C. LUȚUTRANS S.R.L. pentru anularea, în parte, a Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate pe perioada 01.07.2008 – 30.06.2011, în județul Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.69 din 18 aprilie 2008

DI.Cîlea - Operatorul de transport rutier S.C. LUȚUTRANS S.R.L. a formulat plângere prealabilă împotriva Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate pe perioada 01.07.2008–30.06.2011, în județul Vâlcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.69 din 18 aprilie 2008. Prin plângerea prealabilă formulată, S.C. LUȚUTRANS S.R.L a solicitat anularea, în parte, a Programului de transport public județean de persoane, privind traseul 018 "Râmnicu Vâlcea-Râureni – Dobriceni", referitor la capacitatea de transport stabilită pentru mijloacele de transport necesare efectuării serviciului de transport public de persoane prin curse regulate. În motivarea plângerii prealabile, operatorul de transport rutier S.C. LUȚUTRANS S.R.L. menționează că nu s-a respectat solicitarea Primăriei Comunei Stoenești de a se stabili capacitatea de transport de minim 40 de locuri pe traseul 018 "Râmnicu Vâlcea-Râureni – Dobriceni" și nu a fost întocmit studiul de specialitate

privind evaluarea fluxurilor de transport de persoane. Stabilirea capacităților de transport, pentru mijloacele de transport necesare efectuării serviciului de transport public de persoane pe traseele incluse în Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, s-a făcut în conformitate cu prevederile legale. Pentru traseul 018 "Râmnicu Vâlcea - Râureni – Dobriceni", inclus în Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, s-a stabilit capacitatea de transport de minim 10 locuri pentru mijloacele de transport necesare efectuării serviciului de transport public de persoane. Stabilirea capacităților de transport de minim 10 locuri pentru traseul respectiv nu a îngădit în niciun fel dreptul operatorului de transport rutier S.C. LUȚUTRANS S.R.L. de a participa la licitația electronică, organizată la data de 30 mai 2008 pentru atribuirea traseelor din Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate pe perioada 01.07.2008 – 30.06.2011, în județul Vâlcea. De asemenea, această capacitate este în concordanță cu solicitările Primăriei Comunei Stoenești pentru traseul 018 "Râmnicu Vâlcea-Râureni-Dobriceni", deoarece stabilește minimul locurilor în mijlocul de transport rutier nu și maximul locurilor în autobuz. Deci, având o capacitate de 40 de locuri, putea să participe la licitație. Față de cele arătate, Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.69 din 18 aprilie 2008, prin care s-a aprobat Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate pe perioada 01.07.2008 – 30.06.2011, în județul Vâlcea, este temeinică și legală, motiv pentru care, având în vedere dispozițiile legale invocate, propunem respingerea plângerii prealabile formulată de operatorul de transport rutier S.C. LUȚUTRANS S.R.L., ca fiind nefondată. Dacă sunt observații la acest material? – Nu. Dacă nu sunt observații, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 28 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 29

Notă referitoare la solicitarea Instituției Prefectului-Județul Vâlcea privind reorganizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Vâlcea

DI.Cîlea - Instituția Prefectului-Județul Vâlcea solicită reorganizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Vâlcea aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.6 din 30 iunie 2008. Vreau să vă informez că, în conformitate cu prevederile Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, aprobat prin Ordonanța Guvernului nr.35/2002, noi apreciem că am procedat legal, atât în stabilirea numărului comisiilor de specialitate, cât și a numărului membrilor fiecărei comisii, care s-a făcut prin vot deschis, cu 29 voturi pentru și o abținere. Prin votul deschis al majorității membrilor Consiliului Județean Vâlcea, s-a stabilit constituirea celor 8 comisii de specialitate, pe care le știți și știți și numărul de membri. Având în vedere, însă, că pentru 3 comisii de specialitate (*Comisia pentru buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al județului, Comisia pentru servicii publice, turism și protecția mediului și Comisia pentru strategii, programe de dezvoltare economico – socială și relații externe*), grupurile de consilieri au făcut nominalizări cu depășirea numărului de membri stabilit inițial, la cererea expresă a grupului de consilieri ai Partidului Național Liberal, s-a procedat la desemnarea componentei comisiilor prin vot secret. În urma exercitării votului secret, domnii consilieri județeni, Păsat Gheorghe, Popescu Victor-George și Teodorescu Bogdan-Alexandru, din grupul de consilieri ai Partidului Național Liberal, nu au obținut numărul de voturi necesar pentru a face parte din comisiile de specialitate pentru care au fost nominalizați. Precizăm că, grupul de consilieri județeni ai Partidului Social Democrat, nu are reprezentant în Comisia pentru cultură, culte, educație, tineret și sport. Pe de altă parte, în Comisia pentru amenajarea teritoriului și urbanism, doi membri aparțin Partidului Democrat Liberal, doi membri fac parte din Partidul Național Liberal și doar un membru reprezintă formațiunea politică ce deține ponderea cea mai mare din consiliul județean, respectiv Partidul Social Democrat. În

același sens, precizăm că din cei patru membri ai Comisiei juridice, desemnați până în prezent, doi aparțin formațiunii politice PD-L, unul PSD, unul PNL, iar celălalt urmează să fie nominalizat tot de Partidul Național Liberal. În aceste condiții, nu se pune problema nerespectării ponderii acestui grup de consilieri în comisiile de specialitate ale Consiliului Județean Vâlcea, potrivit configurației politice rezultate din alegeri. Completarea comisiilor de specialitate pentru care nu s-au făcut nominalizări, respectiv Comisia juridică – 1 membru, Comisia pentru cultură, culte, educație, tineret și sport – 1 membru și Comisia pentru sănătate, familie, protecție socială și protecția copilului – 1 membru, nu a fost posibilă în ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea din data de 30 iunie 2008, deoarece grupul de consilieri ai Partidului Național Liberal a părăsit sala de ședințe. De asemenea, nu este justificată susținerea că aprobarea comisiilor de specialitate pe cele opt domenii de activitate s-a făcut cu încălcarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului județean, care nu reglementează modalitatea votului secret pentru desemnarea membrilor acestor organisme de lucru. Astfel, potrivit dispozițiilor art.45, alin.(5) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art.4 alin.(5) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.6 din 31 ianuarie 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul Județean Vâlcea stabilește ca unele hotărâri să fie luate prin vot secret. Hotărârile cu caracter individual cu privire la persoane vor fi luate întotdeauna prin vot secret*”. Acest lucru a fost invocat, ca nelegal, de către Instituția Prefectului. Având în vedere că aprobarea componentei comisiilor de specialitate s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale în domeniu, apreciem că solicitarea privind reorganizarea acestora este neîntemeiată și propunem respingerea cererii transmise, în acest sens, de Instituția Prefectului – Județul Vâlcea. Dacă sunt observații? Domnul consilier județean, Monceanu Constantin!

DI.Monceanu – Domnule președinte, am văzut că ați citit tot materialul, dar ați omis un lucru. Prefectul face referire, în mod expres, la reorganizarea acestor comisii, datorită faptului că nu s-a respectat art.54, privind configurația politică. Nu știu după ce matematică faceți dumneavoastră calcule, în condițiile în care noi avem 10 consilieri județeni PNL și nu avem voie să intrăm în Comisia de buget, finanțe? Nu am cerut altceva decât să intre un consilier județean din Partidul Național Liberal! De asemenea, același lucru și în Comisia de externe. Nu am înțeles? Vrem să deblocăm această situație? Care este problema privind Comisia de buget, finanțe, în care dumneavoastră nu ne permiteți să avem un reprezentant? Vă este teamă de ceva? Nu am înțeles! Oricum, hotărârile se vor lua în plenum Consiliului județean. Dar, unde avem comisii de specialitate, acolo se lucrează cu toți directorii și specialiști din cadrul aparatului propriu al Consiliului județean și acolo avem posibilitatea să punem întrebări. Nu am solicitat un lucru ilegal, ci este chiar prevăzut în lege și este un articol care face referire expresă la art.54. Putem să deblocăm această situație, dacă nu, noi ne menținem acele solicitări, deci opțiunile pe care le-am anunțat noi. Dacă dumneavoastră condiționați că vreți să mergeți până la capăt, atunci grupul nostru de consilieri județeni, ai Partidului Național Liberal, nu va mai participa la nicio comisie!

DI.Cîlea – Domnul consilier județean, Rădulescu Constantin!

DI.Rădulescu – Știu ce am votat și știu ce am făcut la acea ședință de Consiliu județean. Problema nu se pune că cineva este împotriva sau cineva nu dă voie colegilor consilieri județeni aleși pe lista Partidului Național Liberal să facă parte dintr-o anumită comisie. Cazul în speță – Comisia de buget, finanțe. S-au făcut mai multe propuneri, inclusiv, repet, după ce consilierii Partidului Național Liberal au votat numărul de membri ai comisiei, deci s-au făcut mai multe propuneri decât numărul pe care îl votasem inițial, drept pentru care s-a trecut la votul secret, vot secret care a stabilit că în acea comisie nu face parte un consilier județean liberal. Nu aș vrea să se înțeleagă și să induceți ideea, stimați colegi, că cineva nu vă dă voie. Ar fi total absurd să credem că

cineva poate interzice unui consilier județean să facă parte sau să își exprime opțiunea de a face parte dintr-o anumită comisie, însă votul a hotărât altceva. Despre asta este vorba și asta aș vrea să înțeleagă cei care ne privesc prin intermediul presei și cei care sunt aici, în sală. Eu cred că toată lumea a înțeles despre ce este vorba și, repet, este iarăși o abordare politicianistă a ceea ce s-a întâmplat și se întâmplă în continuare în ședințele Consiliului județean, oricât de deranjați ar fi unii dintre dumneavoastră, stimați colegi liberali!

DI.Cîlea – Alte intervenții? Nu mai sunt? V-aș propune o chestiune foarte deschisă. Am spus-o și data trecută, nu puteți să invocați că blocăm noi Comisia de buget, acolo știu că este preocuparea nr.1, pentru faptul că legislația în vigoare spune foarte clar că ședința comisiei de specialitate este publică. V-aș mai da încă un argument. Ați văzut că astăzi am fost foarte corecți și fără nicio intervenție din partea vreunui consilier județean, am introdus localitatea Roșiile pentru rezolvarea unei probleme, pe care am apreciat-o noi ca fiind presantă, unde este primar PNL, ca dovadă că, în Comisia de buget, noi nu avem alte interese, lucrăm foarte transparent. Am introdus multe drumuri – Perișani, Titești. Stimați colegi, azi, am aprobat Regulamentul de organizare și funcționare, iar art.22, alin.(3) stipulează că „*În cazul în care la nominalizarea membrilor unei comisii de specialitate se depășește numărul de membri stabilit, constituirea comisiei respective se realizează prin vot secret*”. Ați aprobat acest Regulament. Vedeți că ne contrazicem și asta înseamnă că ne facem de râs. Ca urmare a acestei prevederi legale, eu vă propun să facem vot secret, inclusiv propunerea dumneavoastră privind Comisia de buget.

DI.Spiridon – S-a făcut o dată.

DI.Cîlea – S-a făcut o dată. O mai facem încă o dată, dacă vreți, dar pierdem timpul și nu suntem atenți la problemele la care, deja, am ridicat mâna și am aprobat.

DI.Persu - Să repetăm votul.

DI.Cîlea – O să repetăm votul, să nu credeți că este răutate sau neînțelegere. Am mai spus că, anul trecut, Partidul Democrat nu a avut reprezentant în Comisia de buget, iar noi nu am avut reprezentanți în una sau în două comisii patru ani de zile. Dacă mai sunt intervenții? Haideți, să votăm și să terminăm cu această problemă! Haideți, să hotărâm ce facem!

DI.Vieru – Domnule președinte, este foarte important ca astăzi să definitivăm aceste comisii. Vă dau un singur exemplu, la Comisia pentru cultură, educație sunt doar 3 membri, dintre care numai eu în exercițiu. Sunt foarte multe probleme la această comisie care trebuie rezolvate. Peste o lună și jumătate începe noul an școlar și, în afară de această problemă, sunt foarte multe altele în această perioadă, unde comisia trebuie să își dea avizul.

DI.Cîlea – Mai sunt buletine de vot în sală? Dacă dumneavoastră propuneți, și în comisiile unde ați spus dumneavoastră, votăm din nou, prin vot secret. Sunteți de acord cu treaba aceasta?

DI.Buican – Domnule președinte, noi ne menținem opțiunile inițiale. Dumneavoastră veniți și faceți o propunere, să votați, din nou, componența comisiilor după ce ați aprobat noul regulament. Păi, atunci, îi dați dreptate domnului Monceanu, care a spus, în ședința trecută, că este normal să aprobăm, mai întâi Regulamentul de organizare și funcționare, după care să stabilim comisiile și componența acestora. Este un material pe ordinea de zi. Vă rog să îl supuneți la vot și mergem în continuare, așa cum spune legea.

DI.Cîlea - Domnule consilier, îmi pare rău, nu vreau să intru în polemică cu dumneavoastră, dar noi nu am procedat așa, noi am mers pe votul secret și data trecută. Știți lucrul acesta și, atunci ați părăsit sala! Haideți, să fim corecți! V-am propus varianta votului secret.

DI.Buican – Vă rog să supuneți la vot dacă se respinge sau nu întâmpinarea Instituției Prefectului – Județul Vâlcea!

DI.Cîlea – Domnul prefect a spus niște lucruri care nu sunt conforme cu legea, pentru că nu poate să ne interzică votul secret, atunci când este vorba de persoane, acest lucru fiind stipulat de art.45 din Legea nr.215/2001. Am mai discutat acest aspect!

DI.Păsat – Domnul prefect face referire la faptul că nominalizarea membrilor fiecărei comisii se face de fiecare grup de consilieri județeni, având în vedere pregătirea lor profesională și domeniul în care își desfășoară activitatea. Aș vrea să întreb, domnul consilier județean Belciu ce pregătire profesională are? Din câte știu eu, este maistru și este student la o facultate!

DI.Cîlea – Unde sunteți student, domnule consilier?

DI.Păsat – Păi asta este profesie?

DI.Cîlea - Nu este profesie, este pregătire.

DI.Belciu – Să dau eu răspuns la întrebare, pentru că sunt obiecții la persoana mea. În decursul a celor opt ani, eu am o experiență în aceste comisii. Doi la mână – dacă chiar vroiți să știți despre C.V-ul meu, acesta este publicat. Ca pregătire profesională, sunt maistru și sunt, în ultimul an, student la Facultatea Finanțe-Bănci. Este o specializare. Ținând cont de acest lucru, ca și profesie, lucrez la Exploatarea Minieră Berbești și am în subordine câteva mii de oameni. Nu știu dacă ar fi o obiecție de a nu face parte din această comisie. Colegii mei din Comisia de buget pot spune ce prestație am, dacă este bună sau nu.

DI.Păsat – Am citit din adresa Instituției Prefectului, în care se făcea referire la pregătirea profesională.

DI.Cîlea – Bun, eu spun că a greșit când a făcut referire la pregătirea profesională, pentru că legea nu reglementează acest lucru.

DI.Rădulescu – Domnule președinte, este corect ce a spus domnul prefect. Nimeni nu contestă, poate să opteze conform pregătirii profesionale, dar, repet, s-a supus la vot secret. Asta este problema. S-a supus la vot secret și se pare că ceilalți membri nu au votat un consilier județean PNL în această comisie. Vreau să mai spun că este o observație neelegantă din partea domnului Păsat la adresa unui coleg consilier județean, care nu este picat din cer aici, în Consiliul județean. Are o profesie, are o experiență de consilier local, este votat de niște oameni. Cred că, domnule Păsat, cu tot respectul pe care vi-l port, faceți niște observații neelegante, repet, și sub demnitatea unui consilier județean.

DI.Persu – Domnule președinte, aș dori să spun și eu două cuvinte. Acum, cred că domnul Păsat se oprește, nu poartă un dialog la infinit. Îmi pare rău că s-au făcut aceste aprecieri vis-à-vis de colegul nostru, domnul Belciu. A fi maistru, este un lucru extrem de important, poate mai important decât a fi un „conțopist”. Eu mă mândresc că am un asemenea coleg în Consiliul județean și care reprezintă o zonă foarte importantă a județului nostru. Sunt convins că și studiile pe care le urmează, fiind în ultimul an la facultate de specialitate - Facultatea de finanțe-bănci, și mulți dintre noi suntem de alte specialități și am ajuns în tot felul de funcții, în consilii de administrație, în AGA, fără să avem specializarea respectivă. Nu este niciun impediment că domnul Belciu este maistru, sunt convins că va fi un bun specialist și ca economist. Fiind mai acid, niciodată nu mi-am permis să fac afirmații la pregătirea unui coleg. A doua chestiune pe care vreau să o ridic. La ședința trecută, absolut toți membri, și îndeosebi domnul coleg Buican și domnul Monceanu, au susținut că toți consilierii județeni au dreptul, conform Regulamentului de organizare și funcționare, să opteze pentru a fi membri componenți într-o comisie sau alta. Eu nu știu altă modalitate de departajare, de stabilire a componenței nominale pe un număr de 5 sau 3 membri într-o comisie, decât a votului secret, pentru că nu avem alte metode democratice. Dacă dumneavoastră propuneți altceva, aș fi de acord cu orice altă propunere. Fiecare are dreptul să opteze pentru o comisie. De la început, noi am aprobat numărul membrilor dintr-o comisie. Acesta este limitat, fie că este din 5 membri, fie că este din 3 membri. Cum departajăm componența

comisiei respective acolo unde sunt 7-8 opțiuni pentru o singură comisie? Prin vot secret. După părerea mea, domnul prefect și-a depășit atribuțiunile referindu-se la pregătirea profesională a colegilor din Consiliul județean și este bine să rezolve în competențele pe care le are date prin lege. Pe mine nu mă impresionează faptul că a scris prefectul. Care este problema? Este o părere a dânsului, dar vă rog, domnilor colegi de la Partidul Național Liberal, prezentați dumneavoastră o propunere concretă de diferențiere, de stabilire și nominalizare a membrilor pe comisii, acolo unde sunt mai multe opțiuni decât numărul membrilor comisiei pe care l-am aprobat noi, în unanimitate. Dacă stabiliți o modalitate de lucru în această chestiune, sunt de acord cu ce stabiliți dumneavoastră. Vă mulțumesc pentru atenție!

DI.Spiridon – Vreau să mă refer la faptul că se contestă modalitatea de vot a componenței comisiilor, a numărului comisiilor, pentru că nu era adoptat noul Regulament de organizare și funcționare. Noi am stabilit atunci prin vot și cred că a fost vot unanim, numărul comisiilor și specialitatea acestora. Ca drept dovadă că acea propunere a fost bună, pentru că azi nu s-a contestat, s-a stabilit și numărul membrilor pe fiecare comisie. Dacă aveau ceva de contestat, trebuiau să nu voteze numărul comisiilor și al numărului pe comisii. Părerea mea este, și cred că nu este rea, indiferent că acel vot, al numărului comisiilor și al specializării comisiilor s-a făcut înaintea aprobării Regulamentului de organizare și funcționare, acest lucru nu este ilegal, pentru că am votat, practic, un anumit capitol din Regulamentul inițial și cred că nu este nimic ilegal. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vă mulțumesc! Alte intervenții? Nu mai sunt. Atunci supun la vot. Sunteți de acord ca pentru comisiile care nu au fost completate să desemnați reprezentanții? Este o obligație să activați în anumite comisii.

Dna Moise – Și este singura posibilitate, domnule președinte, pentru că noi am fost aleși prin vot. Votul a fost făcut în mod legal. Eu nu văd altă posibilitate.

DI.Popescu – Este o posibilitate, cea legală. Ne rezervăm dreptul de a ataca în contencios. Drept urmare, ne menținem punctul de vedere.

DI.Persu – Vă asumați și responsabilitatea în situația în care se poate bloca activitatea în Consiliul județean.

DI.Cîlea – Sigur, blocați activitatea în Consiliul județean.

DI.Popescu – Partidul Național Liberal a avut un număr de aproape 50.000 de voturi la alegerile locale, un procent de 30% și, drept urmare, ni se pare normal, măcar, cel puțin un consilier județean, din partea Partidului Național Liberal, să facă parte din fiecare comisie de specialitate. Dacă dumneavoastră tot ocoliți acest subiect, este dreptul dumneavoastră. Dacă nu vreți să dezamorsați acest conflict, iarăși este dreptul dumneavoastră, dar nu puteți jigni electoratul liberal la nesfârșit. Repet, avem 10 consilieri județeni, sunt 8 comisii de specialitate.

DI.Cîlea – Domnule consilier județean, nu știu cine jignește electoratul prin această atitudine. Văd că dumneavoastră jigniți și pe cei aleși de electorat.

DI.Fiera – Dacă îmi permiteți, am citit din dosar „Notă referitoare la solicitarea Instituției Prefectului – Județul Vâlcea privind reorganizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Vâlcea”. Am pierdut 20 de minute și eu îmi declar total disponibilitatea de a lucra în timpul Consiliului, dar, parcă, nu am pierde vremea, după propunerea dumneavoastră, care vine în ideea formulată și cerută de Instituția Prefectului. Respectăm art.22, este prima întrebare sau respectăm Instituția Prefectului și dăm curs solicitării ei, este a doua întrebare, pentru că altfel o să ne lamentăm la infinit și timpul costă bani.

DI.Cîlea – Mulțumesc. Atunci supun la vot. Respectăm art.22 alin.(3) din Regulamentul de organizare și funcționare aprobat? Cine este pentru?

DI.Monceanu – Dacă este legal.

DI.Cîlea – Este vorba de decizia pe care o luăm pe baza legii, pentru că văd că dumneavoastră nu vreți să respectați legea. Cine este pentru respectarea art.22 alin.(3)?

DI.Monceanu – Art.54 cum îl respectați? Este același lucru.

DI.Cîlea – Ce spune art.54?

DI.Monceanu – Nu l-ați citit?

DI.Cîlea – Mai citiți-l o dată. Sunteți jurist și mai învățați și eu câte ceva de la dumneavoastră!

DI.Monceanu – Art.54 alin.(6) din Legea nr.215/2001, *”Organizarea, funcționarea și atribuțiile comisiilor de specialitate se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local, respectându-se configurația politică rezultată în urma alegerilor locale”*. Este simplu, este atât de clar acest articol, trebuie doar respectată configurația politică. Deci, noi vrem să intrăm în fiecare comisie de specialitate.

DI.Cîlea – Nu înțelegem un lucru, respectăm configurația politică, dar dacă solicitările mele, pentru opțiunile mele privind o anumită comisie, sunt, ca număr de membri, mai mari decât numărul de membri ai comisiei, număr pe care l-am stabilit cu toții prin vot, cu un vot împotriva sau o abținere, atunci cum facem? Nu mergem tot prin vot secret?

DI.Monceanu – Domnule președinte, știți că și eu am făcut parte din Consiliul județean și apoi în Consiliul local. Întotdeauna, mai întâi se constituie comisiile de specialitate, ca număr. Dacă vor 7 să fie în acea comisie, așa se face acea comisie. Dacă sunt 3 membri, atunci comisia este din 3 membri. Este vorba de opțiune, domnule președinte. Nu impuneți dumneavoastră!

DI.Comănescu – Pentru a nu pierde timpul, vă rog să dați citire tuturor comisiilor care nu sunt complete, să se facă propuneri pentru completare.

Dna Moise – Și dacă nu sunt, să se consemneze că nu se fac propuneri.

DI.Comănescu – Și după aceea supunem la vot.

DI.Cîlea – La Comisia juridică lipsește un membru. Este președinte, secretar, membru: domnii Vilcu Samoil, Prală Ștefan, Oprescu Ion și doamna Popa Eugenia. Lipsește un membru. La Comisia pentru cultură, culte, educație, tineret și sport lipsește un membru. Sunt domnii Vieru Gheorghe și Dumitrescu Adrian. Lipsește un membru. În Comisia pentru sănătate, familie, protecție socială și protecția copilului sunt domnii consilieri județeni: Pîrvu Constantin, Folea Gheorghe și lipsește un membru.

Dna Moise – Care sunt consilierii județeni care nu fac parte din nicio comisie?

DI.Cîlea – Sunt 3 consilieri județeni: domnii Păsat Gheorghe, Popescu Victor și Teodorescu Bogdan.

Dna Moise – Eu îl propun pe domnul Păsat Gheorghe în Comisia juridică.

DI.Rădulescu – Eu vroiam să îl propun pe domnul Păsat în Comisia pentru cultură, dar l-ați propus dumneavoastră înaintea mea. O să îl propunem pe domnul Popescu Victor în Comisia juridică. Este un tânăr deosebit de pregătit și eu, sincer, îl apreciez!

DI.Popescu – Mulțumesc foarte mult, domnule Rădulescu, mă recuz!

DI.Cîlea – Domnule consilier, Teodorescu Bogdan, pentru ce comisie optați?

DI.Monceanu – Domnule președinte, haideți, încă o dată și să rămână consemnat în procesul-verbal. Grupul de consilieri județeni a optat pentru fiecare comisie și, citesc încă o dată. La Comisia 1 – domnul Păsat Gheorghe, Comisia 2 – doamna Popa Eugenia, Comisia 3 - Buican Cristian și Monceanu Constantin.

DI.Cîlea – Vreau să fac o glumă. În Consiliul județean, cred că am fost noi amîndoi, așa, în direct. Stați puțin, domnule consilier, am votat comisiile data trecută, prin vot secret.

DI.Monceanu – Bun, atunci o să renunțăm și nu o să mai facem parte niciunul.

DI.Cîlea – Domnule consilier, Monceanu, să ascultăm și punctul de vedere al unui jurist de profesie, domnul secretar al județului.

DI.Dirinea – Punctul de vedere l-am exprimat în Nota pe care o aveți în mapele dumneavoastră.

DI.Cîlea – Precizați, vă rog!

DI.Dirinea – Consiliul Județean Vâlcea, în ședința trecută, a procedat la votarea, prin vot secret, numai în cazul acelor comisii în care numărul celor propuși a depășit numărul stabilit inițial pentru fiecare comisie. Totodată, s-au abrogat și prevederile Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului județean privitoare la numărul comisiilor de specialitate. Deci, a fost vorba de vot secret numai atunci când opțiunile nu au coincis cu numărul de membri în fiecare comisie de specialitate. Acum este vorba de completarea acelor comisii unde au rămas locuri vacante, cu acei consilieri județeni care nu fac parte dintr-o comisie, pentru că fiecare consilier județean trebuie să facă parte dintr-o comisie de specialitate.

DI.Cîlea – Vă rog să trecem la următorul punct. Ținem aici multă lume, inclusiv mass-media pentru niște probleme care sunt foarte bine clarificate de lege.

DI.Rădulescu – Faceți o declarație, domnule președinte.

PUNCTUL 30

Informare privind activitatea instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, în trimestrul II, anul 2008

DI.Cîlea - Dacă sunt observații la acest material? – Nu. Vă mulțumesc!

PUNCTUL 31

Raport privind activitatea Consiliului Județean Vâlcea de promovare a județului pe plan extern și participarea la evenimente internaționale în perioada octombrie 2005 – martie 2008

DI.Cîlea – Dacă sunt observații la acest material? – Da.

DI.Almași – Am o observație. Am lecturat un raport care cuprinde 141 de pagini, cel puțin l-am răsfoit. Recunosc că am insistat pe 130 de pagini de unde erau evidențiate participări la diferite activități. Sincere felicitări Direcției Programe, Relații Externe! Trebuie să participăm, trebuie să acumulăm experiență, nu trebuie să reinventăm noi roata în ceea ce privește accesarea fondurilor din partea Uniunii Europene, dar, din păcate, doar 10 pagini de rezultate și două pagini de concluzii. Eu aș recomanda Direcției să insistăm mai mult pe rezultate, reducând din cele 15 proiecte, la care Direcția a participat, care sunt implementate și finalizate și să insistăm un pic asupra activității acestei Direcții, pentru că, după părerea mea, este motorul care poate duce la dezvoltarea un pic mai accelerată a județului. Nu trebuie să ne rezumăm la activitatea noastră de consilieri județeni, ci trebuie să facem recomandări și aparatului propriu de specialitate.

DI.Cîlea – Vă mulțumesc! Am reținut și aveți dreptate. Aș vrea să vă spun sincer că marea majoritate a colegilor de acolo lucrează și noaptea.

DI.Almași – Sunt convins că se lucrează și se vede din acest raport că se lucrează.

Dna Alexandrescu – Problema este următoarea. Având în vedere că până în anul 2004, celelalte consiliile județene din România aveau reprezentanți la Bruxelles, noi nu, și nu știa nimeni despre județul Vâlcea acolo, eu zic că s-au făcut multe. Experiența pe care au dobândit-o colegii noștri la Bruxelles se regăsește în proiectele aprobate pe toate programele de finanțare. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Vreau să vă spun că și ieri, la întâlnirea aceea, Agenția Sud-Vest Oltenia a aprobat toate proiectele noastre de drumuri și a rezultat foarte clar că în Regiunea Sud-Vest Oltenia suntem pe primul loc. Dacă mai sunt observații? – Nu.

PUNCTUL 32

Diverse

DI.Cîlea - Dacă sunt probleme la punctul Diverse? – Nu. Dacă nu, îi dau cuvântul domnului președinte Pîrvu Constantin, pentru a prezenta rezultatele voturilor.

DI.Pîrvu – *“Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare, Proces – verbal, Încheiat astăzi, 31 iulie 2008. Astăzi, 31 iulie 2008, Comisia de validare, în următoarea componentă: Pîrvu Constantin, Monceanu Constantin și Vilcu Samoil, întrunită în ședință pentru constatarea rezultatului votului secret exprimat, privind modificarea și completarea Comisiei paritare pentru atribuirea traseelor cuprinse în programul de transport public județean de persoane. Au fost propuși următorii candidați: doamna Vălimăreanu Mădălina și domnul Nuțu Vasile. S-au numărat 32 de buletine de voturi din care: voturi valabil exprimate – 32, voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: doamna Vălimăreanu Mădălina: voturi pentru – 32, voturi împotriva – 0; domnul Nuțu Vasile: voturi pentru – 32, voturi împotriva - 0. Pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar”.*

DI.Pîrvu – *Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare, Proces – verbal, Încheiat astăzi, 31 iulie 2008. Astăzi, 31 iulie 2008, Comisia de validare, în următoarea componentă: Pîrvu Constantin, Monceanu Constantin și Vilcu Samoil, întrunită în ședință pentru constatarea rezultatului votului secret exprimat, privind modificarea Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbansim. Au fost propuși următorii candidați: Domnul Romulus Bulacu, domnul Ion Costache și domnul Gheorghe Ochea. S-au numărat 32 de buletine de voturi din care: voturi valabil exprimate – 32; voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Romulus Bulacu, voturi pentru – 32, voturi împotriva – 0; domnul Ion Costache, voturi pentru – 32, voturi împotriva – 0; domnul Gheorghe Ochea, voturi pentru – 32, voturi împotriva - 0. Pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar”.*

DI.Pîrvu – *Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare, Proces – verbal, Încheiat astăzi, 31 iulie 2008. Astăzi, 31 iulie 2008, Comisia de validare, în următoarea componentă: Pîrvu Constantin, Monceanu Constantin și Vilcu Samoil, întrunită în ședință pentru constatarea rezultatului votului secret exprimat, privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Vâlcea în Comitetul de Coordonare al Centrelor de Permanență. Au fost propuși următorii candidați: domnul Folea Gheorghe și domnul Pîrvu Constantin. S-au numărat 32 de buletine de voturi din care: voturi valabil exprimate – 32, voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Folea Gheorghe, voturi pentru – 11, voturi împotriva – 21; domnul Pîrvu Constantin, voturi pentru – 21, voturi împotriva - 11. Pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar”.*

DI.Pîrvu – *Consiliul Județean Vâlcea, Comisia de validare, Proces – verbal, Încheiat astăzi, 31 iulie 2008. Astăzi, 31 iulie 2008, Comisia de validare, în următoarea componentă: Pîrvu Constantin, Monceanu Constantin și Vilcu Samoil, întrunită în ședință pentru constatarea rezultatului votului secret exprimat, privind desemnarea reprezentantului Consiliului județean în Adunarea Generală a Acționarilor la SC APAVIL SA Vâlcea. A fost propus domnul Rădulescu Constantin. S-au numărat 32 de buletine de voturi din care: voturi valabil exprimate – 32, voturi nule – 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Rădulescu Constantin, voturi pentru - 23; voturi împotriva - 9. Pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar”.*

DI.Cîlea – Mulțumim, domnule președinte. Ne întoarcem la vechiul subiect. Domnul consilier județean, Folea Gheorghe!

DI.Folea – Domnule președinte, stimați colegi! Eu particip pentru prima dată în Consiliul județean și sunt la a treia ședință. Sunt total dezamăgit de ceea ce văd că se întâmplă în Consiliul județean, pentru că aici nu suntem la Consiliul Local Măciuca sau Consiliul Local Orlești. Se face politică aici mai mult decât se face în altă parte, și din partea colegilor mei și din partea dumneavoastră. Eu știu că lupta politică s-a terminat,

acest lucru l-am spus întotdeauna când am avut ocazia și ar trebui să ne vedem de atribuțiunile calității noastre de consilier județean. A fost dezbătut proiectul de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului județean în Comitetul de Coordonare al Centrelor de Permanență. Dacă nu gândim ca oameni, ca specialiști, cum ați spus dumneavoastră, ca și consilieri județeni și, văd că doi, din grupul dumneavoastră, care mi-au dat votul, au apreciat că sunt medic de familie. Nu știu câți dintre dumneavoastră știu ce înseamnă acele Centre de permanență, cine lucrează acolo și ce se lucrează acolo. Cei care lucrează sunt medici de familie și este domeniul meu sută la sută de specialitate, domnule președinte, în care mă pricep. Dacă acolo nu sunt bun să mă delegați dumneavoastră și votați numai politic, nu că nu ar fi bun colegul meu sau alți colegi, atunci ce atribuțiuni mai am în acest Consiliu județean, la început de drum? Decât să vin 4 ani și să mă plimb în Consiliu, să ridic mâna sau să nu o ridic și să plec acasă. Nu mi se pare corect, domnule președinte și stimați colegi! Dacă nu gândim ca cetățeni și ce suntem fiecare, eu nu îmi câștig existența mea din Consiliul județean, eu îmi câștig existența ca medic de familie. Dacă și aici gândim, așa cum gândim, eu vă mulțumesc, vă rog ca aceste atribuțiuni medicale în acest județ să le dați la cine doriți, nu este nicio problemă, dar sunt total dezamăgit cum se gândește în Consiliul județean. Rog să se informeze mass-media vâlceană despre aceste probleme. Nu că sunt eu cel mai deștept. De ce nu m-ați numit reprezentant la SC APAVIL atunci? Este un domeniu care îmi aparține sută la sută. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Mulțumesc și eu! Mi se pare intervenția dumneavoastră drept o ceartă la adresa consilierilor județeni și mi se pare chiar o exagerare a aprecierilor făcute. Aici, domnule doctor, se muncește foarte mult și nu se gândește și se acționează politic. Cred că noi nu am făcut vreo dovadă, vreo demonstrație astăzi, că gândim politic. Este totuși un vot care se dă pe reprezentarea față de votul dat.

Dna Liță – Vreau să continui ideea domnului doctor, Folea, că este aici un joc politic, joc politic condus de dâșii astăzi. Doresc să le reamintesc colegilor consilieri care continuă din mandatul anterior, că la SC APAVIL, am avut, în mandatul trecut, un profesor de matematică. A fost alegere. Nu știm să ne supunem jocului democratic, majoritatea votează, alege și decide. Nu vreți să vă supuneți votului majorității. Am avut, în AGA la SC APAVIL, profesor de matematică timp de 3 ani, care, în postul politic, a dat-o la o parte pe candidata Liță Ioana, economist, legată, prin vechime 35 ani, de apă, de cărbune, de energie. Supuneți-vă și nu mai continuați acest joc ridicol! Nu vreți decât la buget! A fost vot! Domnule doctor, vă rog să activați în Comisia pentru sănătate. Este loc acolo pentru toată lumea și este menirea dumneavoastră. Nu la Centrul de permanență, unde poate fi un lider sindical, care știe foarte multe despre viața socială a acestui județ, inclusiv despre sănătate. În final, nu o să pot să mă ridic la verbul domnului Persu, care devenind vicepreședinte, a devenit foarte temperat și nu pot să-i iau locul, rog să ne supunem activității. Este loc în toate comisiile. Dacă vă recuzați, stimați colegi, cum o să vă luați banii în acest Consiliu județean și cum o să vă reprezentați electoratul populist, de parcă ați fi partid de stânga? Așa faceți apel la acest electorat? Nu prea v-a caracterizat acest populism în masele care v-au ales. De asemenea, când se va face plata, am să verific, fiind economist, ca indemnizația noastră care cuprinde și participarea în comisii, ca nu cumva să aveți prezență acolo, la sfârșitul lunii, că nu ați participat în aceste comisii și, nu este legal să luați bani. Unii tineri din Partidul Național Liberal vorbesc tot timpul, le știu pe toate, mă refer la colegul Popescu Victor. Nu le știți chiar pe toate, chiar dacă sunteți jurist și ar trebui să ne privim mai cu respect, să ne temperăm puțin. În final, mă adresez colegului de muncă Teodorescu, să ne onorăm locul de muncă, este un tânăr competent, un tânăr intelectual și să se integreze la Comisia pentru cultură. Nu sunteți consilieri județeni dacă nu sunteți în comisii. Ce căutați aici? Munca în comisii. Atât. Considerați o propunere pentru colegul Teodorescu.

DI.Cîlea – Mulțumesc. Domnul consilier județean, Pîrvu Constantin.

DI.Pîrvu – Pentru că mă privește direct acest vot, aș vrea să spun că îi înțeleg supărarea domnului doctor, dar aș vrea să îi reamintesc că, timp de 4 ani, noi am pierdut, prin acest vot democratic, foarte mulți membri în consiliile de administrație, în comisii de specialitate, am știut să pierdem și niciodată nu am avut o asemenea poziție, pe care o are domnul doctor astăzi. Nu aș vrea să vă reamintesc ce s-a întâmplat la Casa de sănătate, când nu aveți niciun document și am venit la dumneavoastră, în calitate de lider sindical, și am rezolvat problemele. Eu susțin să fiți președintele Comisiei de sănătate, din care fac și eu parte și, cred că vom colabora bine în interesul celor care ne-au ales și nu în interesul unor ambiții care, zic eu, că nu își au rostul. Dacă credeți că nu spun adevărul, întrebați colegii dumneavoastră cum am pierdut 4 ani la rând, în diferite comisii, pe un vot democratic în acest Consiliu județean, dar niciun coleg de-al meu nu a făcut asemenea afirmații. Acesta este votul democratic, îmi pare rău.

DI.Folea – Un răspuns la replică. Nu m-am legat de comisii, nu am criticat pe nimeni. Eu am rămas mirat, ca specialist în domeniu, de această problemă. Nu am acuzat pe nimeni, nu vreau să deranjez pe nimeni. Suzați-mă, vă rog!

DI.Cîlea – Ați făcut aprecieri asupra întregii activități a Consiliului județean. Poate nu v-ați dat seama ce ați spus.

DI.Folea – Îmi cer scuze, domnule președinte!

DI.Cîlea – Vă rog să revedeți, pentru că activitatea dumneavoastră nu este mai bună decât a altor consilieri județeni și nu aveți voie să jigniți pe nimeni și să spuneți că unul nu este bun. Are dreptate domnul consilier Pîrvu. Haideți să vedem pe unde am lucrat și ce am făcut acolo! Haideți să decidem, pentru că ținem lumea aici și nu este corect. Doamna consilier Liță a făcut o propunere, să intrați în comisii respective. Și domnul Rădulescu. Haideți să terminăm odată bâlciul, pentru că ne văd oamenii din județ. Am constituit comisii legal, eu vă rog să vă manifestați opțiunea și să intrați în comisii respective. Nu ne mai amenințați, de aranjamentele dumneavoastră, că domnul prefect o să atace în instanță. Să atace. Ne luptăm cu argumente juridice, corecte, legale. Eu mă duc la instanță și susțin, așa cum m-ați trimis prin intervențiile dumneavoastră, prin incompatibilitate nereală. O să mă duc acolo să îmi apăr dreptul!

DI.Persu – Eu îmi permit să vă spun că prin acțiunea întreprinsă de prefect, se dovedește încă o dată că nu este ceea ce trebuie să fie stabilit prin lege.

DI.Cîlea – Dumneavoastră nu vreți legea, vreți călcarea democrației, vreți ca totul să fie în favoarea dumneavoastră. Se vede foarte clar! Dacă avem un regulament, care s-a aprobat astăzi, și dacă astăzi am reluat, privind materialul domnului prefect, discuția referitoare la constituirea comisiilor, nu trebuie să o fac conform regulamentului pe care l-am votat? Puteți veni la ședințele Comisiei de buget 10 consilieri județeni. Eu și colegii mei nu am venit aici să facem prostii. Vom face licitații în mod transparent, televiziune, cu toți reprezentanții. Eu nu am venit să fur în Consiliul județean, ci am venit să fac treabă, să rezolv problemele oamenilor, care sunt foarte multe și foarte grele. În loc să ne văităm că nu primim bani de la Guvern, pentru calamități, pentru toate aceste probleme. Avem atâtea probleme peste tot, în județ și nu vine nici un leu, deși am făcut proiecte de hotărâri de Guvern. Acest lucru ar trebui să vă preocupe!

DI.Vîlcu – Așteptăm propuneri pentru comisii incomplete.

DI.Cîlea – Vă rog să faceți propuneri.

Dna Liță – L-aș întreba pe domnul secretar al județului, dacă un consilier județean justifică activitatea sa fără a activa într-o comisie.

DI.Dirinea – Nu își îndeplinește o parte din atribuții.

DI.Cîlea – Mai așteptăm trei minute să faceți propuneri.

DI.Comănescu – Mai spuneți o dată comisii.

DI.Cîlea - Trebuie făcute propuneri pentru: Comisia juridică – 1 membru; Comisia pentru cultură, culte, educație, tineret și sport – 1 membru și Comisia pentru sănătate, familie, protecție socială și protecția copilului –1 membru. Domnule consilier județean

Teodorescu, doamna consilier județean Liță a făcut o propunere în ceea ce vă privește, acceptați?

DI.Teodorescu – Apreciez aprecierile doamnei Liță, dar, conform specializării mele, o să vă las pe dumneavoastră să alegeți. Pot să fac parte din următoarele comisii: Comisia pentru servicii publice, Comisia pentru strategii, Comisia pentru buget-finanțe și Comisia de urbansim. Las la aprecierea dumneavoastră. Nu sunt om de cultură, nu sunt nici jurist și nu am nicio treabă cu protecția socială și protecția copilului. Vă mulțumesc!

DI.Cîlea – Domnule consilier, să știți că nici ceilalți consilieri județeni nu sunt în comisii exact pe pregătirea de specialitate pe care o au.

DI.Rădulescu – Un consilier județean, atunci când este în fața electoratului, spune că el este pregătit pentru a face față oricărei provocări. Parcă așa spuneau unii colegi ai dumneavoastră. Nu v-am urmărit în campania electorală, nu știu ce ați spus, dar unii colegi liberali, cum au spus și ai noștri, cum au spus și colegii liberali, că suntem pregătiți să facem față oricărei provocări pe care o primim în Consiliul județean, pentru a mulțumi electoratul și să reprezentăm cu adevărat interesele lui. Cum, cum nu suntem pregătiți? Sincer, nu vă înțeleg atitudinea!

DI.Cîlea – Un consilier județean trebuie să fie multilateral pregătit. Domnul Popescu Victor, când era la Consiliul județean, îmi amintesc că la ședințele operative mereu zâmbea ironic, conducea ostilitățile în Consiliul județean. Acum, nu se pricepe la toate. Eu cred că trebuie să se priceapă la toate. V-am atras atenția că atunci când vorbeam eu, dumneavoastră râdeți. Nu văd de ce!

DI.Fiera – Domnule președinte, își desemnează sau nu își desemnează reprezentanți în comisie? Dacă nu, consemnăm și gata.

DI.Cîlea – Eu aș întreba fiecare consilier județean în parte. Domnule consilier județean, Păsat Gheorghe, spuneți-vă părerea.

DI.Păsat – Eu mi-am exprimat opțiunea – Comisia de buget, finanțe.

DI.Cîlea – Nu înțelegeți că acolo s-au făcut alegeri prin vot secret și s-a rezolvat situația? Sunteți inginer.

DI.Cîlea – Domnule consilier, Popescu Victor, pentru ce comisie optați?

DI.Popescu - Am optat în prima ședință.

DI.Cîlea – De ce nu înțelegeți că aceste comisii s-au constituit prin vot secret? Erați în Consiliul județean. Am făcut noi vreodată scandal? Haideți să fim corecți! Domnul consilier județean, Teodorescu Bogdan, nu vreți să optați, da?

DI.Teodorescu – Am făcut o opțiune.

DI.Cîlea – Poate nu pricepeți că acelea sunt rezolvate!

DI.Teodorescu – Vreau să fiu util în calitatea mea de consilier județean.

DI.Cîlea – Domnilor colegi, eu propun să ne oprim aici și să suspendăm ședința. Dânșii au spus că nu vor să intre în comisiile unde există câte un loc liber.

DI.Pîrvu – Domnule președinte, vă rog să ascultăm și punctul de vedere al șefului grupului Partidului Național Liberal, domnul Buican Cristian.

DI.Buican – Mulțumesc, domnule consilier județean. Eu mi-am spus punctul de vedere și în ședința trecută. L-am reluat și în această ședință. Văd că Partidul Social Democrat dorește, cu tot dinadinsul, să dețină controlul câtorva comisii în Consiliul Județean, singur, fără aliații cei noi. Vorbesc, în principal, despre Comisia de buget, unde Partidul Social Democrat dorește să dețină controlul total, probabil, de frică că, vreodată, această alianță, care s-a format, se va sparge și va pierde control. Noi ne menținem opțiunile inițiale și invităm conducerea Consiliului județean, așa cum este ea, cu multă experiență, competență, să găsească soluții pentru repartizarea, conform legii, a consilierilor județeni din toate partidele politice, în comisiile de specialitate ale Consiliului județean.

DI.Persu – Am făcut acest lucru pe etape. Am căutat să fiți repartizați proporțional cu numărul de voturi obținut, cu numărul de mandate de consilieri județeni,

după care, în funcție de opțiunile consilierilor județeni, am procedat democratic la vot secret și dumneavoastră trebuie să vă supuneți votului secret. Dacă nu, renunțați la calitatea de consilieri județeni! Facem alegeri anticipate pentru cele nouă posturi.

DI.Comănescu – Domnule președinte, s-au făcut niște propuneri. Părerea mea este să facem buletine de vot și supunem la vot pentru cele 3 comisii.

DI.Rădulescu – S-a stabilit data trecută.

DI.Comănescu – Pentru cele care nu sunt complete. Doamna Moise a făcut o propunere, domnul Rădulescu, altă propunere.

DI.Rădulescu - Domnule secretar al județului, ce se întâmplă în această situație, în condițiile în care un consilier județean refuză să își îndeplinească atribuțiile?

DI.Dirinea – În această situație, consilierul județean nu își îndeplinește o parte din obligații, pentru că are obligația de a participa la lucrările comisiilor de specialitate și, pe cale de consecință, nu primește indemnizația pentru activitatea în aceste comisii.

Dna Liță – Vorbim despre niște consilieri județeni pe jumătate! Și atât!

DI.Dirinea – Pentru comisiile de specialitate, propunerile se fac de către grupurile de consilieri județeni.

DI.Comănescu – S-au făcut aceste propuneri. Nu au ieșit la vot, trebuie să intre în comisiile incomplete.

DI.Dirinea – Este opțiunea celor trei consilieri județeni pentru a ocupa locurile care au mai rămas.

DI.Cîlea – Domnule secretar al județului, eu l-am întrebat pe fiecare în parte și cred că mi-am făcut cu prisosință datoria. Dacă dâșii nu vor, asta este. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare.

Se declară ședința închisă.

Pentru care, am încheiat prezentul proces-verbal, într-un exemplar.

P R E Ș E D I N T E,

Ion Cîlea

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin Dirinea

DCA/CDE