

CONSILIULUI JUDEȚEAN VÂLCEA

PROCES-VERBAL

**încheiat la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea
din data de 29 februarie 2008**

DI.Bușe – Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, bună ziua și bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului Județean Vâlcea, convocată astăzi 29 februarie 2008, ora 13⁰⁰, prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Vâlcea nr.70 din 21 februarie 2008. Din cei 33 consilieri județeni, lipsesc următorii: domnul Deaconu Ion – motivat, domnul Dobrinescu Traian care trebuie să sosească, domnul Marin Victor – plecat în delegație, domnul Stanciu Gheorghe – interes serviciu, domnul Vieru Gheorghe – interes serviciu, deci Consiliul județean este legal întrunit. La ședință participă, de asemenea, reprezentanți ai unor autorități ale administrației publice locale și instituții publice, conducători ai unor societăți comerciale, conducători ai instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Vâlcea, funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean și reprezentanți ai presei. De asemenea, la ședință au fost invitate următoarele persoane: domnul Sabin Ogoreanu – Președinte, Asociația Transportatorilor Rutieri de Persoane Vâlcea, domnul Adrian Zăuleț – Președinte, Asociația Transportatorilor Rutieri cu Reprezentativitate în județul Vâlcea și domnul Adrian Stoica – Șef Agenție Vâlcea, Autoritatea Rutieră Română. Stimați colegi, pe ordinea de zi au fost înscrise următoarele materiale: **16 proiecte de hotărâri; procesul - verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 13 februarie 2008; o informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ale Consiliului Județean Vâlcea și punctul "Diverse"**. La acestea o să mai adăugăm un punct pe care îl vom parcurge după punctul 18 al ordinii de zi. Este vorba de un sprijin financiar pentru Primăria Ocnele Mari, pe care o să vi-l prezinte domnul vicepreședinte Cîlea și care, ulterior, se va transforma într-un proiect de hotărâre. Aceasta fiind ordinea de zi, o supun aprobării dumneavoastră, cu materialul suplimentar. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

DI.Bușe – Azi, la Consiliul Județean Vâlcea, a fost „Ziua Ușilor Deschise” și doresc să-l felicit pe domnul consilier Chelcea pentru prestația fiicei sale, care s-a descurcat bine în scaunul de președinte al Consiliului Județean Vâlcea și, atunci când va ajunge mă va avea ca și consilier. Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă fac cunoscut că, potrivit prevederilor art.46, alin.(1) din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, republicată și art.77 din Legea privind Statutul aleșilor locali, nr.393/ 2004, cu modificările și completările ulterioare, consilierul județean nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii.

PUNCTUL 1

Aprobarea procesului - verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Vâlcea din data de 13 februarie 2008.

DI.Bușe - Dacă sunt și alte observații privind cele consemnate în procesul-verbal?
– Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 13 februarie 2008 a Consiliului Județean Vâlcea. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 1 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 2

Informare privind activitatea desfășurată de Președintele Consiliului Județean Vâlcea între cele două ședințe ordinare ale Consiliului Județean Vâlcea

DI.Bușe - Dacă sunt observații? – Nu.

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre privind cooptarea domnului Gheorghe Mazilu, consilier județean, în Comisia pentru Cultură, Educație, Tineret și Protecție Socială

DI.Bușe - Domnul Dionisie Dubinciuc a făcut parte din această comisie și având în vedere și opțiunea domnului Gheorghe Mazilu, consilier județean, propunem cooptarea dumnealui în Comisia pentru Cultură, Educație, Tineret și Protecție Socială. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre prezentat. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 3 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli, a Obiectivelor și criteriilor de performanță, a Programului de reducere a creanțelor și plășilor restante, precum și a Obiectivelor strategiei manageriale, pentru Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea, pe anul 2008

DI.Bușe – Este un lucru bun că și în anul 2008, Regia de Drumuri și-a propus o cifră de afaceri de 29.400, 00 mii lei, în creștere față de anul trecut. Regia de Drumuri își propune și un profit, mai mare de două ori decât anul trecut și o reducere a cheltuielilor de regie la 12,5%. De la data întocmirii materialului și până în prezent, împreună cu Comisia Buget – Finanțe, la nivelul conducerii Consiliului județean, au fost mai multe întâlniri, în urma cărora am ajuns la niște concluzii, pe care vi le prezentăm. Este în sală și conducerea Regiei de Drumuri, domnul director economic Tărbujaru, iar, pe noi, ne interesează dacă fundamentarea cheltuielilor de regie de 12,5% este corectă și, aș vrea din partea dumneavoastră, o asumare a responsabilității în fața colegilor. De asemenea, împreună cu Comisia de Buget – Finanțe, am hotărât ca pentru lucrările pe care le veți face din fondurile Consiliului județean, să nu mai aplicăm cota de profit și, în acest sens a făcut un calcul, dacă la lucrările celelalte trebuie să aplicăm cotă de profit, dar banii Consiliului județean trebuie să-i folosim cât mai mult pentru lucrări, 16% impozit pe profit, 50% vărsăminte din profitul net la stat. A sosit și domnul consilier Dobrinescu, deci suntem 29 de consilieri județeni prezenți la ședința de azi. Deci, recomandarea și propunerea pe care o facem Consiliului județean, este ca pentru lucrările executate din fondurile județului să nu să perceapă cotă pe profit. Domnule director, Tărbujaru v-aș ruga să vă spuneți punctul de vedere!

DI.Tărbujaru – Referitor la obiecțiile care au fost făcute, respectiv la fundamentarea cheltuielilor de regie de 12,5% și cota de profit pentru lucrările de întreținere pe drumurile județene, am considerat corecte aceste obiecțiuni, în sensul că a prevedea din banii Consiliului județean o cotă de profit care ne-ar ajuta la dezvoltarea ulterioară și, care, după calculele mele ar ajunge în proporție de cca 60% la bugetul de

stat. Deci, suntem de acord ca în situațiile de lucrări să nu se prevadă această cotă de profit de 5%.

DI.Bușe – În această situație va trebui să facem corecția indicatorilor financiari și, aș mai vrea să faceți puțin referire și la creanțe. În ceea ce privește creanțele noi, v-am solicitat să ne prezentați modul cum creanțele de la data de 31 decembrie 2007, se vor lichida și, din calculele pe care ni le-ați prezentat, acestea se lichidează până la finele anului 2008. Este cazul să ne orientăm mai mult și să facem eforturi mai mari pe această problemă, pentru că sunt creanțe, sunt imobilizări, sunt, la rândul lor, purtătoare de cheltuieli, și ele trebuie reintroduse în circuitul economic.

DI.Tărbujaru – Aș dori să fac o precizare. Am spus acolo că nu pot să promit că voi încasa totul, dar vă asigur că voi lua toate măsurile necesare încât procesele să fie pe rol și, să sperăm, că vor fi câștigate toate.

DI.Bușe – Recomandarea și aprobarea pe care o dăm noi, azi, este ca la 31 decembrie 2008, toate creanțele care existau la 31 decembrie 2007 să fie recuperate. Alte intervenții pentru bugetul Regiei de Drumuri pe anul 2008? Important este că trebuie să-l urmărim foarte bine, cifra este foarte mobilizatoare, este recordul recordurilor, dar cel mai important este că, această cifră, este bazată, la ora actuală, pe lucrări, pe comenzi, pe contracte și acesta este cel mai important lucru. De aici încolo, mingea este la dumneavoastră în teren, pentru organizare, logistică, asigurarea surselor, a materiilor prime, a specialiștilor pentru realizarea acestor lucrări, la timp și de calitate. Și, aș dori să nu se mai întâmple ca anul trecut, pentru că acum avem tot ce ne trebuie la dispoziție, să intrăm cumva în luna noiembrie cu lucrări nerealizate. Dacă sunt observații la acest punct al ordinii de zi? – Nu. Dacă nu, vă supun aprobarea acestui proiect de hotărâre, cu următoarele completări: recuperarea integrală a creanțelor existente, până la finele anului 2008, pentru lucrările finanțate din bugetul Consiliului Județean Vâlcea să nu se aplice cotă de profit și realizarea celor 294.000 mii lei cifră de afaceri. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 4 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind utilizarea sumei de 1.400.000 lei din fondul de rulment al Consiliului Județean Vâlcea, pentru finanțarea unor lucrări de interes județean, pe anul 2008

DI.Bușe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 5 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind repartizarea unor sume din cota de 22% din impozitul pe venit încasat la bugetul de stat la nivelul județului Vâlcea aflată în contul deschis pe seama Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea pentru echilibrarea bugetelor locale, în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală, pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală

DI.Bușe – Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu. Anul acesta pe fonduri de finanțare avem aproape 200 miliarde lei și, bine ar fi, să le consumăm, pentru că acești bani atrag, la un calcul sumar, cam 3.000 de miliarde lei investiții în județul Vâlcea.

DI.Vîlcu – Domnule președinte, dacă tot am aprobat acest proiect de hotărâre, mulțumim conducerii Consiliului județean că am fost și noi invitați la deschiderea oficială

a Centrului de Expoziții de la Seaca, pentru că a fost o minoritate de consilieri județeni prezenți acolo!

Dna Ciocan – Pentru că nu am fost invitați!

DI.Vîlcu – Păi, acest lucru doream să spun și eu, că mulțumim conducerii Consiliului județean că ne-a invitat și pe noi! Cred că am făcut și noi ceva pentru acest Centru și, cred, că meritam să fim prezenți acolo.

DI.Bușe – Se însușește critica dumneavoastră, este corectă și, promitem că pe viitor nu se va mai întâmpla.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 6 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr.3.4 - lucrări de covoare bituminoase, pe anul 2008 la Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.18 din 13 februarie 2008

DI.Bușe – Aici este vorba despre anexa care a animat lucrările ședinței anterioare. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre.

DI.Vîlcu – S-au găsit bani!

DI.Bușe – S-au găsit bani, suficienți și cred că nu mai sunt discuții pe marginea acestui proiect de hotărâre. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 7 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Programului privind pietruirea, reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate și alimentarea cu apă a satelor, întocmit în baza Hotărârea Guvernului nr.577/1997, modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr.1256/2005 și aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.79 din 6 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare

DI.Bușe - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.79 din 6 iulie 2006, s-a aprobat "Programul privind pietruirea, reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate și alimentarea cu apă a satelor", finanțat în baza Hotărârii Guvernului nr.577/1997, republicată, modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr.1256/2005, pe perioada 2006 – 2008 și după 2008, în județul Vâlcea, care s-a modificat și completat, de mai multe ori, în funcție de fondurile alocate de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor. Acest program are două subprograme: **1. Subprogramul privind pietruirea, reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate, conform Hotărârea Guvernului nr.577/1997, modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr.1256/2005 și Hotărârea Guvernului nr.279-2007.** Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, prin adresa nr.64821/22.01.2008, a făcut cunoscut faptul că, pentru derularea, în anul 2008, a "Programului privind pietruirea, reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate și alimentarea cu apă a satelor"- Subprogramul privind pietruirea, reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.577/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost alocate județului Vâlcea, fonduri în sumă de 2.360.000 lei, din care: 1.170.000 lei de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, 1.000.000 lei din credit extern (fără TVA) și 190.000 lei TVA aferent valorii din creditul extern. **2. Subprogramul privind alimentarea cu apă a satelor, conform Hotărârea Guvernului nr.577/1997, modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr.1256/2005 și Hotărârea Guvernului nr.279-2007.** Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, prin adresa nr.6476/HI/22.01.2008, aduce la cunoștință că pentru derularea în anul 2008 a

Programului privind pietruirea, reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate și alimentarea cu apă a satelor - Subprogramul alimentarea cu apă a satelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.577/1997, cu modificările și completările ulterioare, au fost alocate județului Vâlcea următoarele sume: 800.000 lei de la bugetul de stat, 800.000 lei credit extern, 152.000 lei reprezentând TVA aferent valorii din credit extern, 200.000 lei aport al comunei Mihăești și 20.000 lei aport al comunei Bărbătești. La acest proiect al ordinii de zi sunt și unele observații, la apă Comisia de Buget – Finanțe face propunerea să se preia suma de 500 milioane lei de la obiectivul de investiții Slătioara pentru alimentarea a două sate, și să se repartizeze această sumă la Sinești.

DI.Vîlcu – Nu suntem de acord cu această propunere, domnule președinte.

DI.Bușe – Da? Iar la drumuri, până la urmă cred că ne-am pus de acord înainte de începerea ședinței, chiar dacă părerea Comisiei Buget – Finanțe este alta, în ideea că la sumele care vor veni la sfârșitul lunii martie și care se vor repartiza în aprilie, o să avem în vedere criteriile pe care le-a menționat în procesul-verbal de avizare, Comisia de Buget – Finanțe. Domnul consilier Vîlcu, vă rog!

DI.Vîlcu – Deci, avem două propuneri pentru drumuri. La DC 139 și DC 140, sunt repartizați 63.250 lei și 26.750 lei și, propunerea noastră ar fi să fie finanțat doar DC 140 – 100.000 lei, iar cea de-a doua propunere este ca acel miliard de lei să rămână la Slătioara.

DI.Persu – De unde propuneți repartizarea sumei de 100.000 lei?

DI.Vîlcu – Păi nu, sunt de acolo, de la același obiectiv, DC 139 și DC 140.

DI.Comănescu – Propunerile care sunt formulate sunt studiate și analizate de Direcția Tehnică împreună cu specialiștii. Propunerea noastră, a Comisiei Finanțe – Buget, privind preluarea de la același obiectiv, alimentare cu apă, de la Slătioara la Sinești, este pentru faptul că la Sinești sunt definitive toate procedurile de licitație publică, iar la Slătioara mai durează și nu are rost să blocăm niște fonduri.

Dna Moise – Cu 500 milioane nici nu se pot apuca de lucrări.

DI.Comănescu – Nicio lucrare nu se poate executa cu fondurile care la ora actuală sunt asigurate. Trebuie să înțelegem totuși că a fost o propunere, care a fost studiată și analizată și pusă de acord și cu conducerea Consiliului județean. Eu rămân surprins că după ce se discută o propunere, se pune din nou în discuție cu argumente care nu le văd rostul aici.

DI.Cîlea – Am și eu o completare la cele spuse de domnul Comănescu și, aș vrea să-l rog pe domnul director general Chelcea, să vorbească despre acel studiu de la Sinești, care ne spune că datorită lucrărilor miniere din zonă, pânza freatică a coborât și există o mare lipsă de apă. Dacă ar fi să facem un clasament, localitatea Sinești se situează pe primul loc în județul Vâlcea la dificultate în asigurarea surselor de apă. În aceste condiții, nu cred că este corect să nu fim de acord să luăm de la Slătioara această sumă, de la o lucrare care este neîncheiată, nelicitată. Aici, la Sinești, există contract încheiat cu constructorul, totul este demarat și nu poate să facă nimic cu 500 milioane lei și, de aceea, vă rog, cu tot respectul, să aprobăm această propunere. Vă mulțumesc!

DI.Bușe – Domnule director Mierluș, la Slătioara lucrarea în ce stadiu este? Acolo este vorba despre o extindere pentru două sate, nu?

DI.Mierluș – Domnule președinte, lucrarea a fost licitată în luna decembrie și este încheiat și contractul.

DI.Bușe – A fost licitată?

DI.Mierluș – A fost licitată și s-a încheiat și contractul.

DI.Bușe - Unde?

DI.Mierluș - La Slătioara.

DI.Bușe – Deci, și la Slătioara și la Sinești, sunt încheiate contracte. La Slătioara este vorba despre o extindere, iar la Sinești este vorba despre o lucrare nouă.

DI.Cîlea – Lucrare nouă și, haideți, să fim sinceri, Sineștii nu are niciun sat, are o problemă și, îl rog pe domnul director general Chelcea, să ne spună care este situația, că această problemă este din cauza exploatării miniere din zonă. Dacă suntem corecți, să spunem adevărul!

DI.Chelcea Gheorghe – În localitatea Sinești nu există niciun fel de exploatare minieră, adiacent există o haldă acolo, dar care nu crează niciun fel de problemă în zonă.

DI.Cîlea – Îmi pare rău, domnule director general, dar s-a făcut un studiu acolo, poate nu aveți dumneavoastră cunoștință de el, dar din cauza exploatărilor miniere efectuate în zona Berbești, pânza freatică din localitatea Sinești a coborât și nu este apă acolo.

DI.Chelcea Vintilă – Domnule vicepreședinte, nu poate fi adevărată această treabă, ca la 8 km să aibă influență asupra izvoarelor, aceasta este o poveste. Alta este problema, ce s-a întâmplat cu lucrările pe SAPARD, cine este vinovat, de ce nu s-a continuat proiectul?

DI.Cîlea – Se știe cine este vinovat!

DI.Chelcea Vintilă – Nu știu, dar nu s-a luat nicio măsură!

DI.Cîlea – Trebuie să o luăm noi măsura?

DI.Chelcea Vintilă – Dați vina pe exploatarea minieră, dar nu are cum să aibă influență asupra izvoarelor din zonă, sunt 8 km.

DI.Cîlea – Îmi pare rău, acesta este adevărul, dar, văd că nu vreți să-l recunoașteți!

DI.Bușe – Da, domnule director Mireluș, ca să înțeleagă bine toți colegii, vreau să-mi spuneți două lucruri. De câți bani avem nevoie pentru terminarea lucrărilor de la Slătioara și de câți bani avem nevoie pentru terminarea lucrărilor la Sinești?

DI.Mierluș - La Slătioara vreo 14 miliarde lei, iar la Sinești peste 40 miliarde lei.

DI.Cîlea – Domnilor, dar, haideți, să comparăm această situație, acolo este o completare, o extindere, iar la Sinești nu este nimic.

DI.Mierluș – Ca să cunoașteți foarte bine situația, la Sinești proiectul a fost promovat pe SAPARD, s-a ținut licitația de execuție, se stabilise constructorul și era în stadiul de a se încheia contractul.

DI.Chelcea Vintilă – A realizat și jumătate din lucrare.

DI.Mierluș – Constructorul, fiindcă se apropia iarna, era în luna noiembrie, a vrut să prindă momentul prielnic și a băgat vreo 6 km de țevă în pământ. Problema este că niște consilieri de la Consiliul Local Sinești au sesizat Direcția Antifraudă de la SAPARD, care au venit și au anulat imediat proiectul. Constructorul a rămas cu cei 6-7 km de țevă introdusă și lucrarea a rămas în acest stadiu.

DI.Persu – Domnule director, dar la Slătioara este practic o lucrare nouă. Dumneavoastră ați menționat că prima parte s-a făcut pe Programul MIVEN KIER, și îi spuneți extindere.

DI.Vîlcu – Nu, este lucrare nouă.

DI.Persu – Îi spuneți extindere, dar să știți că este lucrare nouă.

DI.Mierluș – Domnule consilier, eu vreau să vă spun că amândouă sunt lucrări noi, numai că la Slătioara este nevoie numai de extindere de rețea, iar la Sinești

DI.Persu – La Sinești s-au făcut toate procedurile de licitație.

DI.Cîlea – Mai mult, este încheiat și contractul de execuție, era pe masă la mine.

Dna Moise – Deci, s-a încheiat contractul de execuție.

DI.Cîlea – De execuție, da, dar acolo finalul este extindere.

DI.Mierluș – Contractele sunt încheiate pentru amândouă localitățile.

DI.Iovan – Da, domnule vicepreședinte, este extindere, dar la Sinești este lucrare nouă. La Slătioara, de ce, se clatină candidatul?

DI.Cîlea – Nu este vorba aici de candidat! Comparați situațiile!

DI.Iovan – Atunci, haideți să mergem pe sumele alocate așa, dăm miliardul la Slătioara, iar la Sinești găsim altă soluție.

DI.Cîlea – Ce soluție să găsim? De unde să luăm bani, că aceștia sunt banii alocați!

DI.Iovan – Dar de ce, că sunt două sate, cu aceste două sate am rezolvat problema la Slătioara, nu rezolvăm problema de la Sinești.

DI.Bușe – Cu acest miliard nu rezolvăm problema nici la Slătioara, dar

Dna Ciocan – Haideți, să le punem în balanță, Slătioara și Sinești. La Slătioara, prin MIVEN KIER s-a dovedit că este o lucrare bine făcută și se dorește să se continue. Milostea, să nu uităm că, este cel mai numeros sat din Slătioara. La Sinești, dacă nu au experiența unui lucru bine făcut, să se învețe minte și, de acum încolo, să-și gestioneze bine lucrările acolo.

DI.Cîlea – Eu vă spun, la Sinești, pânza de apă freatică, este la mare adâncime și este problemă cu asigurarea surselor de apă. Dacă nu vreți să înțelegeți treaba aceasta, nu știu

DI.Chelcea Vintilă - Degeaba dăm noi acum 1 miliard de lei, iar lucrarea pe SAPARD a constat 34 de miliarde lei, pentru că atât s-a licitat.

DI.Bușe – Nu s-au cheltuit 34 de miliarde lei. Deci, aceasta este situația la Subprogramul de apă. Neînțelegerea este ca la Slătioara să rămână 1 miliard lei și la Sinești 500 milioane lei, sau la Sinești 1 miliard și la Slătioara 500 milioane lei?

DI.Comănescu – Domnule președinte, se mai pune o întrebare. Slătioara cum a încheiat contract, dacă nu a avut finanțarea asigurată?

DI.Bușe – Același lucru este și la Sinești, domnule consilier.

DI.Comănescu – Nu, la Sinești a fost pe SAPARD totuși, s-a executat ceva.

DI.Bușe – Nu, din punctul acesta de vedere, amândoi sunt în ofsaid.

DI.Cîlea – Dar, oricum, au fost încheiate contracte.

DI.Mierluș – Nu, deci, ele au fost prinse de anul trecut în program.

DI.Cîlea – Dar, domnule director Mierluș, vă rog să fiți sincer și, să spuneți adevărul în legătură cu nivelul pânzei freactice din zonă, care este afectat. S-a făcut un studiu acolo, haideți, să spunem adevărul, că dumneavoastră mi-ați spus mie acest lucru, nu să o tot încurcăm de colo-colo, că așa faceți mereu!

DI.Mierluș – Domnule vicepreședinte, eu am spus cinstit și, este adevărat, localitatea Sinești duce lipsă de apă.

DI.Cîlea – Aceasta a fost motivația pentru care, pe SAPARD, s-a întocmit un proiect atunci, că pânza de apă freatică a coborât foarte mult.

DI.Bușe – Neînțelegerea este unde ducem 500 milioane, la Slătioara sau la Sinești? La Subprogramul 1, domnul Vîlcu avea o propunere și, îl rog, să o formuleze odată.

DI.Vîlcu – La DC 139 și DC 140, banii să se ducă toți la DC 140.

DI.Bușe – Deci, amândouă să le cumulăm.

DI.Vîlcu – Da.

DI.Bușe – Măldărăștiul, este vorba de DC 139 Horezu – Măldărești și DC 140 Măldărești de Jos – Măldărești de Sus. Domnule Crânguș, vă rog!

DI.Crânguș – Păi, acolo au fost alocați inițial 1,5 miliarde lei.

DI.Bușe – Deci, vreți să mutăm suma de la DC 139 la DC 140.

DI.Crânguș – Așa a fost inițial.

DI.Cîlea – Ați discutat și cu domnul primar, este de acord, da?

DI.Bușe – Da, este mai bine așa, și eu încurajez această idee.

DI.Mierluș – Domnule președinte, DC 139, era o datorie la documentație.

DI.Crânguș – Domnule director, la dumneavoastră toate sunt datorii.

DI.Bușe – Una peste alta, este bine să dăm drumul la această propunere. Deci, la acest punct, cu drumurile, toată lumea este de acord cu această soluție. Haideți, acum, să găsim și o soluție pentru apă.

DI.Cîlea – Domnule președinte, aici mai este o problemă și, trebuie să o știe toți colegii consilieri. Deci, la Fântârești, pe DC 81, s-a repartizat 175.000 lei, în condițiile în care are de achitat la constructor 980.000 lei. Eu, v-aș ruga frumos, măcar să ținem cont

la viitoarea tragere, care sperăm să fie în luna martie, de această foarte mare diferență, pentru că în probleme de investiții și de repartizare a sumelor de bani, după mintea mea, banii ar trebui dați la lucrările în continuare ca să le termine și, pe urmă, încep altele noi. Aceasta este părerea mea.

DI.Bușe – Bine, aici este nevoie de o observație! Este posibil să ne trezim, la un moment dat, cu un constructor foarte zelos, care dispune de niște surse, și, dau exemplu Sinești, dacă ne face lucrarea în 4 luni de zile, noi trebuie să-i dăm 40 de miliarde lei, că așa vrea constructorul și el nu se poate încadra în suma repartizată de noi. Adică, totuși, aceste lucruri trebuie să aibă în vedere și posibilitățile de finanțare pe care noi le aprobăm, pentru că, noi, suma pe care o avem de repartizat azi, 23 de miliarde, am fi epuizat-o numai pentru două lucrări.

DI.Persu – La fel de adevărat este că aceste lucrări au fost aprobate prin Hotărâre a Guvernului, nu sunt niște mofturi ale unor primari sau ale nu știu cui. Deci, Guvernul este obligat să asigure aceste fonduri și, cred că noi pierdem din vedere ceea ce este esențial, pentru că acesta este un program aprobat de Guvernul României, respectiv Hotărârea Guvernului nr.577/1997.

DI.Bușe – Noi am insistat foarte mult la Ministerul Transporturilor, inclusiv eu am insistat să fie lăsate toate localitățile. Deci, noi, de 7 luni ar fi trebuit să nu mai aprobăm pentru nicio localitate, dar, știți bine că aici, a mai venit și partea stângă și partea dreaptă, cu câte o propunere să mai includem câte o localitate. Puteam să rămânem cu 5 localități, le terminăm și, apoi, veneam cu altele, dar goana după proiecte ne-a făcut să procedăm de această manieră. Avem nevoie de proiecte pe drumuri comunale, avem nevoie de proiecte pentru apă, iar, acolo unde nu o să avem surse financiare de la Guvernul României, proiectele respective le putem accepta, întrucât sunt întocmite cu respectarea tuturor regulilor și le putem folosi pentru alte surse de finanțare. Ați mai discutat între timp cu cei 500 milioane lei, unde îi dăm? Supunem la vot propunerea din proiectul de hotărâre?

DI.Vîlcu – Da, propunerea din material.

DI.Cîlea – Dacă îmi permiteți, domnule președinte, la Sinești s-a încheiat contractul, l-am studiat chiar azi-dimineață și, termenul de execuție este de 3,5 luni. Acest lucru se repetă aproape la toate lucrările de investiții și suntem în mare pericol între ritmul de finanțare a lucrărilor pe Hotărârea Guvernului nr.577 și termenele stabilite în contractele de execuție. Vom ajunge să ne dea în judecată constructorii, pentru că ei nu o să vină acolo cu o organizare de șantier, pentru a executa o lucrare de 500 milioane lei. Este o situație generală, cred și, chiar propun, să facem totuși o intervenție la minister și să aloce sume mai mari.

DI.Chelcea Vintilă – Domnule vicepreședinte, numai pentru realizarea puțurilor și a bazinelor le trebuie 15 miliarde lei, ce să facă cu 1 miliard de lei!

DI.Pătru – Noi stabilisem la sfârșitul anului trecut că încheiem campania electorală, vis-a-vis de banii care trebuie repartizați către anumite localități. Haideți, să vedem, unde este mai stringentă situația, unde este mai mare nevoie de această investiție, la Sinești sau la Slătioara? Eu zic să apelăm la niște chestiuni logice și să lăsăm celelalte lucruri la care ne-am angajat că renunțăm în această perioadă.

DI.Bușe – Și care este punctul dumneavoastră de vedere, că sunteți cunoscător?

DI.Pătru – Părerea mea este că la Slătioara, la localitățile Rugetu și Cerna, deocamdată, apa este la suprafață și nu este așa mare nevoie, iar la Sinești este mult mai la adâncime apa.

DI.Iovan – Eu sunt din Slătioara și știu cum stau lucrurile. Domnule președinte, există o captare acolo și trebuie executată aducțiunea spre satul Milostea și satul Gorunești. Și acolo sunt afectate, stația de sortare de la Gresari a afectat pânza freatică din satul Gorunești și nici acolo nu este apă. Dacă este 1 miliard de lei pentru Slătioara, haideți, să-i dăm pe toți 1,5 miliarde lei la Slătioara.

DI.Bușe – Nu, nu ajungem la niciun rezultat, însă problema pe care a ridicat-o domnul vicepreședinte Cîlea vis-a-vis de termenul de execuție a lucrărilor trebuie să fie

pentru noi un semnal de alarmă. Eu nu cred și, dacă este așa, atunci facem, iarăși, un pact ca să nu mai fie niciun fel de problemă, de la 1 martie, nimeni din partea Consiliului Județean, nu mai participă în localități la niciun fel de licitație. Nu cumva, la Sinești în comisia de licitație, a fost cineva din Consiliul județean? Cum a putut să accepte în caietul de sarcini, termen de 3,5 luni pentru execuția lucrării, când știa că noi nu putem să dăm acești bani!

DI.Cîlea – Dar, nu a acceptat constructorul în alt fel.

DI.Bușe – Dacă nu a acceptat constructorul, noi trebuia să facem caietul de sarcini de maniera că lucrarea se execută funcție de sursele pe care Consiliul județean, respectiv Guvernul României, le pune la dispoziție. Păi, ce facem aici, peste 3 luni vine acel constructor să ne ceară penalizări?

DI.Persu – Dar cine a fost din partea Consiliului județean?

DI.Bușe – Nu știu! Dar o să aflăm, că aceasta este o treabă serioasă, iar, începând cu data de 1 martie 2008, participarea salariaților din Consiliul județean la licitații în localități, se va face numai cu aprobarea conducerii Consiliului județean, ca să știm și noi cine se duce, pe unde se duce și de ce se duce. Deci, în astfel de situații, este nescuzabilă atitudinea reprezentantului Consiliului județean, să fie părtaș la o licitație pentru lucrarea de apă la Slătioara sau la Sinești, care se va executa în 3,5 luni, și noi să dăm 3 sau 4 miliarde lei! Probabil că în luna martie vom mai da ceva, că mai vin niște sume și, atunci, ne vom regla cât de cât, dar nu sunt suficiente.

DI.Pătru – Asta nu este nimic, dar am văzut o licitație adjudecată unde, la un drum județean, este prevăzut termen de garanție 10 ani de zile.

DI.Bușe – Acest lucru ar trebui să ne bucure! Mai discutăm punctul 8 al ordinii de zi, Subprogramul apă? Mai are cineva ceva de completat, de spus? Domnule vicepreședinte Buican, aveți ceva de adăugat?

DI.Buican – Da, eu am mai multe de spus la acest punct. Trebuie să înțelegem că acest program pe Hotărârea Guvernului nr.577/1997, se derulează pe perioadă mai lungă. Cea mai mare parte a lucrărilor sunt degradate, nu mai vorbim de termenul de execuție al contractelor încheiate, care sunt depășite cu mult. Eu cred că noi am adoptat o politică greșită în ceea ce privește acest program, eu cred că, în primul rând, trebuia să reducem foarte mult, având în vedere alocațiile bugetare pentru acest an, numărul lucrărilor pe acest program și, banii, să-i canalizăm pe câteva lucrări, astfel încât ele să fie finanțate într-un termen cât mai scurt. Tocmai de aceea, am discutat cu foarte mulți dintre primarii care sunt prinși aici pe Hotărârea Guvernului nr.577, pe unii dintre ei chiar i-am convins, să folosească studiile de fezabilitate realizate pe acest program, pentru a accesa fonduri pe programe europene. Vreau să vă spun, că la ora actuală, sunt foarte multe solicitări de la primării să fie scoși din acest program și eu, aș vrea, ca să îi încurajăm în această direcție, știind că foarte curând apare un program foarte important privind reabilitarea infrastructurii în mediul rural, Programul Național de Dezvoltare Rurală, pe care îl cunoaște toată lumea și prin care se pot accesa fonduri până la 1 milion de euro pentru un singur proiect și până la 2,5 milioane euro pe proiecte integrate și, eu cred, că o mare parte din studiile de fezabilitate întocmite pe Hotărârea Guvernului nr.577 pot fi folosite pentru aceste programe europene. De aceea, poziția mea este de neinclușiere a altor lucrări în acest program, să folosim studiile de fezabilitate pe programe europene și să finalizăm celelate lucrări care sunt în continuare. Eu, vă dați seama, dacă vă uitați pe material este și avizul meu, și eu nu pot să mă dezic de propunere, deci, în consecință, sunt pentru propunerea din material, așa cum este el întocmit de către executiv.

DI.Bușe – Deci, una peste alta, poate nu am greșit că am băgat mai multe localități în acest program să avem studii. Dar, atunci punem o întrebare, nu cumva am greșit noi când am prevăzut 500 de milioane lei la Sinești? Nu este mai bine să nu dăm nimic la Sinești și să-l băgăm pe fondul de dezvoltare rurală și să ia 1 milion de euro, decât să ia 1 miliard de lei acum și, același lucru este valabil și pentru Slătioara dacă are documentație? Nu cumva greșim noi acum că, prin hotărârea pe care o luăm azi,

conducem la tergiversarea unor lucrări și cei care vor veni după noi, tot o să repartizeze câte 500 milioane lei și 1 miliard de lei? Da, deci la drumuri înțeleg că este o singură observație, cu care ne-am pus de acord, rămânând ca la următoarea ședință să găsim soluția pentru DC 81, să raportăm o suplimentare și pentru DC 139 să găsim soluția pentru partea documentației tehnice, iar la apă rămâne așa. Deci, supun votului dumneavoastră Subprogramul 2 – apă, în două variante: varianta 1 – 500 milioane lei Sinești și 1 miliard de lei Slătioara; varianta 2 – 500 milioane lei Slătioara și 1 miliard de lei Sinești. Cine este pentru ? - 17 voturi. Cineva împotriva ? – 12 voturi. Se abține cineva ? – Nu. Supun votului dumneavoastră varianta 2 – 500 milioane lei Slătioara și 1 miliard de lei Sinești. Cine este pentru ? - 9 voturi. Cineva împotriva ? – 17 voturi. Se abține cineva ? – 3 abțineri. Supun la vot Subprogramul 1 – drumuri, cu amendamentele făcute. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, la punctul 8 al ordinii de zi, se aprobă Subprogramul 2 - apă în varianta 1 – 500 milioane lei Sinești și 1 miliard de lei Slătioara, cu 17 voturi pentru, 12 voturi împotriva și nicio abținere, iar Subprogramul 1 – drumuri, se aprobă în unanimitate.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind majorarea capitalului social al S.C. APAVIL S.A. Vâlcea și mărirea aportului în natură al județului Vâlcea

DI.Bușe – S.C. APAVIL S.A. Vâlcea, prin adresa nr.149 din 09.01.2008 a solicitat Consiliului Județean Vâlcea trecerea autoturismului ARO 244 cu număr de înmatriculare VL.18.JUD din patrimoniul Consiliului Județean Vâlcea în dotarea S.C. APAVIL S.A. Vâlcea, ca aport de capital social, în scopul rezolvării problemelor de transport, urmare a preluării sistemelor de alimentare cu apă și canal Olănești și respectiv Călimănești-Căciulata pe de o parte, iar pe de altă parte parcul auto insuficient de care dispune societatea. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 9 de pe ordinea de zi.

Punctul 10

Proiect de hotărâre privind actualizarea tarifelor de bază lunare pentru închirierea spațiilor ce aparțin domeniului public sau privat al județului

DI.Bușe - Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 10 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind actualizarea taxei de multiplicare pentru o pagină A4, respectiv A3 încasată de Biblioteca Județeană „Antim Ivireanul” Vâlcea

DI.Bușe - Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 11 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind actualizarea taxei pentru eliberarea, la cerere, a unor extrase sau copii de pe actele din arhiva Consiliului Județean Vâlcea, exclusiv adevărințele privind vechimea în muncă

DI.Bușe - Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru? Cineva împotriva? – Nu. Se abține cineva? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 12 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru eliberarea licenței de traseu în vederea transportului public de persoane prin curse regulate speciale, în județul Vâlcea

DI.Bușe - Potrivit competențelor stabilite Legea nr.92/2007, a serviciilor de transport public local, consiliile județene sunt obligate să asigure, să organizeze, să reglementeze, să coordoneze și să controleze prestarea serviciilor de transport public desfășurat pe raza administrativ-teritorială a acestora. În exercitarea atribuțiilor ce le revin, autoritățile administrației publice locale adoptă hotărâri sau emit dispoziții, după caz. Eliberarea licențelor de traseu, precum și efectuarea prestațiilor specifice se realizează de autoritatea competentă. Prin materialul prezentat, propunem aprobarea următoarelor tarife percepute pentru eliberarea licenței de traseu pentru efectuarea serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale, în județul Vâlcea:

- eliberarea licenței de traseu pentru un serviciu de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale - pentru o cursă (tarif pentru 3 ani) – 120,00 lei;
- eliberarea unui duplicat al licenței de traseu ocazională de pierdere, sustragerea sau deteriorarea celei eliberate (lei-bucată) - 110,00 lei;
- înlocuirea licenței de traseu ocazională de schimbarea denumirii operatorului de transport sau a adresei sediului social (lei/bucată) - 20% din tariful inițial.

Aici era și o observație a Comisiei de Buget – Finanțe, pe care noi am și clarificat-o între timp. S-ar fi înțeles că, la o fracție de lună, la 20 de zile, se plătește proporțional pentru 20 de zile, dar luna se consideră întotdeauna, indiferent de numărul de zile, întreagă, chiar dacă sunt și 2 zile din luna respectivă. Ca atare, rog Comisia de Buget – Finanțe să fie de acord cu formularea făcută de noi.

DI.Comănescu – Mai corect ar fi dacă ar rămâne perioadă în urmă.

DI.Bușe – Mă rog, asta este expresia din actul normativ și noi am preluat-o ad-literam. Am dreptate, doamna Văduva?

Dna Văduva – Da.

DI.Comănescu – Am văzut că este din actul normativ, dar, părerea mea este că ar fi mai bine dacă se stabilește, proporțional, cu lunile rămase, din tariful perceput, decât fracții.

DI.Bușe – Noi am mers pe definiția din actul normativ. Dintre invitații noștri, dacă cineva are observații la materialul propus de noi, sau recomandări vis-a-vis de pregătirea programului supus licitației!

DI.Zăuleț – Noi suntem de acord cu tarifele propuse în material, care sunt întocmite în condițiile legii.

DI.Bușe – Noi vă mulțumim, apreciem efortul dumneavoastră de a fi lângă noi și vă mulțumim pentru sprijinul pe care îl acordați la întocmirea unui program de transport care, sperăm, să fie apreciat de cetățenii județului Vâlcea.

DI.Stoica – Dat fiind faptul că acordarea licențelor pentru trasee, nu mai face obiectul instituției noastre, nu avem obiecțiuni. Ca propunere, este bine pe o lună întreagă, la noi așa era.

DI.Bușe – Da, aveți dreptate. Vă mulțumim foarte mult pentru participare! Dacă la acest punct de pe ordinea de zi mai sunt observații? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 13 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unui spațiu, situat în sediul Consiliului Județean Vâlcea, Asociației de Dezvoltare Intrecomunitară Apa Vâlcea

DI.Bușe - Prin Hotărârea Consiliului Județean Vâlcea nr.201 din 19 decembrie 2007, s-a aprobat înființarea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "APA Vâlcea". În acest sens au adoptat hotărâri 37 de Consilii Locale. În vederea clarificării unor probleme legate de înregistrarea Asociației, în data de 14 februarie 2008, s-a desfășurat ședința Adunării Generale a Asociației, la sediul Consiliului Județean Vâlcea. Supunem analizei și aprobării Consiliului Județean, darea în folosință gratuită a spațiului în suprafață de 18,54 mp, conform anexei nr.1, situat la parterul Consiliului Județean Vâlcea, Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "APA Vâlcea", pe o perioadă de 5 ani. Acolo va lucra un colectiv tehnic, format din 5 – 7 membri și organele de conducere ale acestei asociații. La viitoarea ședință de Consiliul județean din luna martie, o să prezentăm o informare vis-a-vis de activitatea acestei asociații și o să supunem aprobării dumneavoastră o sumă de bani cu care Consiliul județean să finanțeze funcționarea acestei asociații. Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Da.

DI.Comănescu – Comisia de Finanțe – Buget a făcut propunerea de modificare a contractului de comodat, a datei de 14 februarie 2008, care este prevăzută la art.3, cu data de 1 martie 2008.

DI. Bușe – Sigur, este corect, începând cu data de 1 martie 2008. Dacă mai sunt și alte observații? – Nu. Dacă nu, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat de Comisia de Buget - Finanțe. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 14 de pe ordinea de zi.

Punctul 15

Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii, prin licitație publică, a unui teren, proprietate publică a județului Vâlcea, pentru realizarea unui Centru de Diagnostic și Tratament al Bolilor Renale

DI.Bușe - Prin material se propune aprobarea concesiunii, prin licitație publică, a unui imobil – teren de construcții – proprietate publică a județului Vâlcea, având suprafața de 1001 mp, situat în curtea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, în scopul realizării unui Centru de Diagnostic și Tratament al Bolilor Renale. S.C. NEFRODIAMED S.R.L. din Craiova, prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea sub nr.7162/r/13.09.2007, a solicitat concesiunea unui teren situat în curtea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, în vederea construirii unui Centru de Diagnostic și Tratament al Bolilor Renale. Spitalul Județean de Urgență Vâlcea, prin adresa nr.1661 din 8.02.2008, a transmis acordul Comitetului Director al acestei unități sanitare, privind concesiunea terenului solicitat. Durata concesiunii va fi de 30 de ani, iar nivelul minim al redevenței, conform raportului de evaluare, de 1129 EURO/lună, respectiv 4107 lei/lună (calculat la cursul euro din data de 19.02.2008, respectiv 3,6379 lei pentru 1 euro). Domnul dr.Dubinciuc, mai este în sală?

DI.Dubinciuc – Da.

DI.Bușe – Haideti, vă rog, aici la masă cu noi, să ne spuneți câteva cuvinte despre ce se dorește să se realizeze cu acest spațiu de 1001 mp.

DI.Dubinciuc – Centrul de Dializă, cuprinde de fapt, un laborator complex de investigații renale la nivelul 1, la nivelul 2 va fi centrul de dializă, adică metoda de înlocuire a funcțiilor renale pierdute, iar la ultimul nivel este vorba despre internarea bolnavilor cu afecțiuni renale, inclusiv a celor din dializă, este o patologie complexă și necesită îngrijiri speciale.

DI.Bușe – Domnule doctor, îmi permiteți să vă pun o întrebare. Câți vâlceni fac dializă la ora actuală, dacă aveți o situație exactă?

DI.Dubinciuc – La ora actuală 152 de vâlceni fac dializă, hemodializă și dializă peritoneală și avem 47 de transplantați renal.

DI.Bușe – Din punctul dumneavoastră de vedere, numărul acestor bolnavi, va crește sau va scădea?

DI.Dubinciuc – Păi, am început cu 18 bolnavi și am ajuns la 152, am intrat în tura 4, deja intră la inuman.

DI.Bușe – Care credeți că sunt factorii?

DI.Dubinciuc – Factorii sunt, în primul rând, bolile renale în creștere progresivă, bolile cardiovasculare, complicații ale necropatiei diabetice și, din câte ați văzut din statisticile Ministerului Sănătății, la ora actuală diabetul este într-o creștere extraordinară, plus factorii toxici care încă sunt foarte mulți și destul de periculoși pe teritoriul județului Vâlcea. Avem, aproape zilnic, internați în Secția de Nefrologie și în Terapie Intensivă, pentru că sunt foarte legate una de cealaltă, foarte mulți bolnavi, bolnavi care provin din zona de sud, sud – vest, nord a județului și din zona industrială a municipiului Râmnicu Vâlcea. Noi îi avem grupați pe zone pentru acest proces de dializă, fiind aduși din zonele respective, deocamdată, de Stația de Salvare. Transportul este oarecum deficitar, zic oarecum ca să nu supăr pe nimeni, dar pentru a face transportul unor astfel de bolnavi, cu o astfel de patologie, este nevoie măcar de niște mașini mai confortabile. Și, aș ruga, pe această cale, pe cei care pot duce la îmbunătățirea transportului bolnavilor din dializă, să o facă pentru că vin leșinați la dializă și ajung acasă tot leșinați. Noi, la ora actuală, facem un studiu în 6 județe din Oltenia, vis-a-vis de patologia și condițiile de transport ale acestor bolnavi de la domiciliu la centru și de la centru la domiciliu. Este îngrijorător că acest transport se face, de obicei, cu cele mai slabe mașini și în condiții inumane pentru ei. Sunt niște bolnavi deosebiți și ar trebui să facem tot ce putem pentru ei, pentru a le ușura suferința.

DI.Bușe – Da, vă mulțumim, domnule doctor! Dacă dintre noi, cei care am ascultat pledoaria domnului Dubinciuc, există întrebări, observații?

DI.Fârtat – Da, o singură intervenție aș vrea să fac. Susțin în totalitate această concesiune și apariția unui centru de excelență pe probleme renale, care are și laborator și tot ce îi trebuie. În ceea ce privește problema ridicată de domnul doctor Dubinciuc, în legătură cu transportul, țin să-l asigur că dotările făcute de Ministerul Sănătății pe ultimile 2 luni, sunt în măsură să rezolve această problemă a transportului. Și, ca o dovadă, miercuri, aș invita conducerea Consiliului județean, la Serviciul de Ambulanță, pentru o formă minoră de recepție a lucrărilor care s-au executat la sfârșitul anului trecut și începutul acestui an, pentru a vizita și a vizualiza concret ambulanțele de transport A1 și A2 care au venit și care vor fi distribuite în județ, în zona Lădești, Brezoi și Bălcești.

DI.Dubinciuc – Dacă tot a intervenit domnul Fârtat, vrea să spun că dânsul este unul din oamenii sau din prietenii dializei, pentru că, de fiecare dată când avem o problemă, noi ținem legătura cu domnia sa și rezolvă problema pe loc. Știți că apar bolnavi noi și, în fiecare săptămână, noi îi introducem în dializă și trebuie să procedăm de așa manieră încât să-i transportăm pe toți dintr-o zonă. Aici, domnul Fârtat face parte dintre cei care se ocupă într-adevăr de această problemă și, în numele bolnavilor noștri, îi mulțumesc pentru acest lucru!

DI.Bușe – Și noi îi mulțumim pentru acest lucru!

DI.Persu – Eu aș avea o propunere. Dacă aprobăm studiul de oportunitate, prevăzut în anexa nr.1, referitor la concesionarea unui teren în suprafață de 1001 mp, să continuăm în același timp și cu aprobarea dreptului de servitute a unui teren în suprafață

de 737 mp. Deci, la art.1 să menționăm că „se aprobă studiul de oportunitate, prevăzut în anexa 1, referitor la concesionarea unui teren în suprafață de 1001 mp și a unui teren de servitute în suprafață de 737 mp”. Adică, să menționăm acest lucru, în hotărâre, la art.1.

DI.Bușe – Câștigătorului licitației, spun juriștii.

DI.Persu – Da, sigur.

DI.Bușe – Spuneți, domnule secretar!

DI.Dirinea – Da, este corect!

DI.Bușe – Mai sunt observații la acest punct? – Nu. Dacă nu, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat de domnul consilier Persu. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 15 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 16

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico economici pentru obiectivul de investiții “Refacere pod pe DJ 703 M: Perișani – Racovița - Cornet, Km 7 + 692”

DI.Bușe - Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 16 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 17

Proiect de hotărâre privind declararea utilității publice a lucrării de interes local „Sistematizare acces mijloace de transport Strada Ștrandului – DN 64 – Pasaj superior Râureni, municipiul Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea“

DI.Bușe - Comisiile de specialitate au avizat favorabil acest proiect de hotărâre. Dacă sunt observații? – Nu. Dacă nu, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în forma prezentată. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 17 de pe ordinea de zi.

PUNCTUL 18

Proiect de hotărâre privind încetarea calității de membru și numirea unui membru în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea

DI.Bușe - Prin cererea înregistrată sub numărul 697 din 18 ianuarie 2008, domnul Radu Vrăjitoru a adus la cunoștința conducerii Consiliului Județean Vâlcea faptul că, începând cu data depunerii cererii, din motive personale, demisionează din funcția de membru al Consiliului de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea. Hotărârea se adoptă prin vot secret! Vă rog să formulați propuneri care să fie înscrise în buletinul de vot!

DI.Cîlea – Deci, pentru faptul că postul a fost al nostru, al PSD, așa a fost înțelegerea, eu îl propun pe domnul inginer Amza Valeriu.

DI.Bușe – Domnul Amza Valeriu, este în sală?

DI.Cîlea – Nu, nu este nevoie.

DI.Bușe – Deci, pe buletinul de vot, să fie trecut domnul ing.Amza Valeriu. Mai sunt alte propuneri?

DI.Fîrtat – L-aș propune, pentru că a mai făcut parte din Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea, pe domnul inginer Bogdan Teodorescu.

DI.Cîlea – Dacă postul a fost al PSD-ului și așa a fost înțelegerea, de ce mai faceți o propunere.

DI.Pârvu – Domnule Buican, vă rog să interveniți, să ne spuneți cum a fost la Drăgășani și cum a fost înțelegerea.

DI.Cîlea – A fost postul PSD-ului și de ce suntem acum incorecți!

DI.Pârvu – Nu vă merge microfonul, domnule Buican?

DI.Fîrtat – Sunt de acord cu colegul meu, domnul Pârvu, dar eu nu îi știu, nici pe domnul Amza, nici pe domnul Teodorescu, și nu știu nici ce apartenență politică au.

DI.Pârvu – Aceasta este altă poveste! Aceasta este altă discuție, domnule Fîrtat! Dar, discuția și înțelegerea cu domnul Buican, a fost că locul este al nostru. Noi, când ați avut dumneavoastră o înțelegere făcută în Consiliul județean, v-am respectat opțiunea inițială și următorul care a fost pe listă l-am votat. Aceasta este toată treaba, nu este nimic alceva!

DI.Bușe – Da, v-aș ruga pe buletinele de vot să-l treceți pe domnul ing.Amza Valeriu și să le împărțiți consilierilor județeni. Domnul Fîrtat, vă retrageți propunerea! Vă mulțumim frumos!

DI.Fîrtat – Da, domnule președinte, mi-am retras propunerea!

DI.Bușe – Vă mulțumesc pentru înțelegere! Stimați colegi, până se completează și se repartizează buletinele de vot, v-aș ruga să discutăm materialul suplimentar de pe ordinea de zi, referitor la situația deosebită cu care se confruntă 800 de familii din orașul Ocnele Mari. Vă rog, domnule vicepreședinte Cîlea!

PUNCTUL 19

DI.Cîlea – Deci, referindu-mă la acest proiect de hotărâre, aș vrea să-mi permiteți să fac câteva sublinieri. În prezent, Serviciul Public de Gospodărie Orășenească Locală, organizat în subordinea Consiliului Local Ocnele Mari, înregistrează față de SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea, o datorie în valoare de 3.454.879.000 lei vechi, datorie acumulată în ultimii 5 ani. În cadrul acestei sume, 1.600.000.000 lei reprezintă datoria SC CONVERSMIN, pentru apa consumată în perioada catastrofei de la Ocnele Mari, iar 1.020.000.000 lei reprezintă contravaloarea pierderilor tehnologice din rețea, stabilite în limita cotei de 18%, aprobată de Consiliul Local Ocnele Mari și neacceptată în structura tarifului pe elemente de cheltuieli pentru prețul la apa potabilă, de către Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Publice de Gospodărie Comunală. Prin Hotărârea Consiliului Local Ocnele Mari nr.7 din 14 februarie 2008, s-a aprobat ca suma respectivă să fie suportată din bugetul local. Având în vedere că, la data actuală în bugetul local nu există surse financiare pentru achitarea contravalorii acestor pierderi și solicitarea Consiliului Local al Orașului Ocnele Mari, prin adresa nr.1652 din 12.02.2008, vă propun și, vă rog cu tot respectul, să aprobăm alocarea sumei de 1.020.000.000 lei din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Vâlcea, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, care prevede că acesta se poate utiliza și pentru situații de extremă dificultate ale unor unități administrativ teritoriale. Menționez că, începând cu data de 24.01.2008, SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea a sistat livrarea apei potabile în orașul Ocnele Mai, lipsind peste 800 familii de apă potabilă, în condițiile în care nu există surse alternative, fântânile fiind infestate cu saramură, situație de altfel, cunoscută de toată lumea. Aș dori, să vă mai fac câteva precizări și anume, în standardul român privind limitarea pierderilor de apă din rețea, art.44/1 spune „ la rețele de distribuție, există o limită maximă de 35%”. Vreau să vă informez că municipiul Râmnicu Vâlcea, percepe tuturor o pierdere de 32%. În conformitate cu Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, art.36 alin.(1), spune foarte clar că, fondul de rezervă bugetară poate fi utilizat pentru acordarea unor ajutoare către alte unități administrativ-teritoriale aflate în situații de extremă dificultate, la cererea publică a primarului, nu este cazul, ori din inițiativă proprie. Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, menționează la art.8, că trebuie făcută o notificare, care va fi transmisă Consiliului Concurenței și care emite un aviz. Deci, avem toate prevederile legale pentru rezolvarea acestei probleme. Am fost ieri la ședința AGA de la SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea,

unde dâșșii au condiționat reluarea livrării apei de plata acestui miliard, iar în caz contrar situația celor 800 de familii va rămâne în continuare critică. Vom insista și pe recuperarea valorii de la CONVERSMIN și vom face o adresă la Curtea de Conturi pentru a se efectua și o verificare la Ocnele Mari, pentru a ne da mai bine seama care este, cu adevărat, situația, deși, noi, Consiliul județean, am trimis acolo Auditul, pentru o primă verificare. Eu, vă mulțumesc pentru înțelegere și, cred că este necesar să manifestăm o deosebită înțelegere pentru rezolvarea acestei probleme! Vă mulțumesc anticipat!

DI.Bușe – Deci, la Ocnele Mari, 800 de familii sunt în dificultate privind livrarea apei potabile. Acolo este o sursă locală, sursa Marușca și de două ori pe săptămână, primesc apă de acolo după un program stabilit, dar nu toată localitatea. Oricum, problema nu se poate rezolva decât printr-o colaborare cu SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea, pentru că acest miliard va rezolva problema numai pentru o perioadă scurtă. Dacă SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea rămâne în continuare furnizor de apă, ne vom întâlni și peste o lună de zile, pentru că acolo este un cerc vicios. Aceste pierderi de apă, nu se recuperează de nicăieri, pentru că, între factura de apă de la SC ACVARIM SA și cantitatea solicitată, nu facturată, că acolo nu se emit facturi, există diferențe. Nu există decât o singură soluție, SC APAVIL SA Vâlcea să preia traseul de apă și să devină furnizor de apă la un preț mai mic, ca să poată să fie recuperată factura de apă.

DI.Persu – Da, dar nu este corect să o preia cu această restanță, aici este problema.

DI.Bușe – Păi, aici, am căzut de acord cu domnul Comănescu, înainte de ședință și, îl rog, să ia cuvântul pentru că nu vrem să greșim în niciun fel, ca să fie lucrurile foarte clare.

DI.Persu – Sigur, mi se pare corect!

DI.Bușe – Deci, nu avem nevoie de greșeli, noi intervenim și ajutăm comunitatea, dar, acest lucru nu înseamnă că nu vom trage la răspundere, pe cei care au adus serviciul public de acolo, în situația actuală. Vă rog, domnule președinte Comănescu!

DI.Comănescu – Să se întocmească o adresă către Camera de Conturi, prin care să se solicite efectuarea unui control, pentru faptul că ar fi posibil să fie și perioade prescrise și ar fi foarte bine să se aibă în vedere toate aceste elemente.

DI.Cîlea - Domnule președinte, valoarea se reactualizează.

DI.Comănescu – Sunt anumite condiții când se întâmplă acest lucru.

DI.Pătru – Din start, vreau să vă spun că sunt de acord cu propunerea făcută, pentru a se rezolva problema de la Ocnele Mari, însă am de făcut câteva observații. În primul rând, cred că datoria este falsă, pentru că este anormal ca SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea să livreze apă la Ocnele Mari la prețul la care livrează la societățile comerciale, la beneficiarii lui de pe raza județului Vâlcea. Eu aș zice să facem diligențele necesare, intervenții și ce mai este necesar, să-i rugăm pe cei de la SC ACVARIM SA, care, într-adevăr nu vor să lucreze în pierdere, să-și pună și ei un profit acolo, de sub 10%, și de aici înainte să pornim pe această sumă, pentru că, altfel, iar vom ajunge în această situație, având în vedere că prețul de furnizare al apei către Ocnele Mari este foarte mare.

DI.Buican – Dragi colegi, vreau să vă spun de la început că am studiat problema de la Ocnele Mari, încă din toamnă, și, mi se pare că ea are o rezolvare greu de previzionat. După părerea mea, singura soluție este ca să grăbim preluarea serviciului de apă de la Ocnele Mari de către operatorul regional care este SC APAVIL SA Vâlcea și, astfel, să punem acolo la punct, atât serviciul care a fost lăsat puțin pe mâna unor oameni care nu sunt specialiști, neapărat, cât și chestiunea financiară. Acolo, după cum am constatat, nu se emit facturi pentru cantitatea de apă consumată de către populație și, astfel, este greu să-ți dai seama care sunt datornici, câtă apă a consumat fiecare și care este situația. De aceea, consider că propunerea domnului consilier Comănescu, de a se face o verificare este binevenită, dar, în același timp, propun ca SC APAVIL SA Vâlcea să preia serviciul de la Ocnele Mari, urmând ca datoria către SC ACVARIM SA

Râmnicu Vâlcea să o rezolvăm într-un fel. Tocmai din acest motiv sunt de acord cu propunerea făcută în această ședință. Însă, vreau să ridic aici și altă problemă. Săptămâna trecută, la audiențe, am primit mai mulți cetățeni din comuna Bujoreni, satul Gura Văii, care mi-au semnalat o problemă a comunității care mi se pare foarte importantă. Am discutat cu primarul și cu viceprimarul comunei Bujoreni, care mi-au confirmat problema ridicată de cetățeni. În satul Gura Văii, biserica este situată, după cum știți, dincolo de sat peste apa Muereasca și acolo a fost o punte care are o vechime de aproape 40 de ani. În timp, ea s-a deteriorat foarte rău și nu mai pot să-și depeleze morții la cimitir. Am trimis pe domnul Todor de la Direcția Tehnică acolo să facă o evaluare a materialelor și a manoperei necesare pentru repararea acestei punți pietonale și am ajuns la concluzia că ar fi necesare 30 – 35 mii lei pentru a rezolva problema acolo. Eu, v-aș propune, să acordăm Primăriei Comunei Bujoreni această sumă, cu destinația pentru repararea acestei punți pietonale.

DI.Cîlea – Dacă îmi permiteți, domnule președinte! Consider că propunerea este foarte bună, cunosc situația de acolo, am vorbit și eu de mai mult timp cu domnul director Mierluș să rezolvăm situația de acolo, dar cred că acolo trebuie făcut un pod de lățime medie, pentru că oamenii de acolo trec mortul pe mâini, nu se poate trece nici măcar cu o căruță pe această punte.

DI.Bușe – Da, trecem de la una la alta, dar îl rog pe domnul director Dogaru să ia cuvîntul, pentru că dânsul știe foarte bine situația de la Ocnele Mari.

DI.Dogaru – Eu doresc să vă spun că preluarea Serviciului de alimentare cu apă și canalizare din orașul Ocnele Mari de către SC APAVIL SA Vâlcea, în condițiile actuale, nu rezolvă cu nimic situația creată acolo. În ce sens? Noi nu putem, nu avem fir direct, să dăm apă din magistrala Brădișor la Ocnele Mari, pentru că livrarea se face numai parțial, prin rețelele municipiului Râmnicu Vâlcea care sunt concesionate SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea. Deci, dacă nu va exista un protocol, încheiat între Consiliul Județean Vâlcea și Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea, prin care ei să fie de acord cu această tranzitare, contra unei sume, chirie, găsim noi o modalitate, nu rezolvăm nimic. Dacă nu se procedează așa, eu la ora actuală îi dau SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea apa la prețul care îl cunoașteți, ar trebui să o cumpăr din nou de la SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea la prețul pe care, de asemenea, îl cunoașteți, să pun și eu ceva, ca să plătesc salariații de la Ocnele Mari și, în final, se ajunge la un preț mai mare decât cel care este la ora actuală. Deci, problema este rezolvabilă în condițiile pe care vi le-am expus și, cred că, se va găsi înțelegere la Consiliul Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea, să fie de acord cu acest protocol, pentru tranzitarea parțială a apei spre Ocnele Mari. Atunci, într-adevăr prețul apei din orașul Ocnele Mari va fi mult sub cel practicat, pentru că, ceea ce nu s-a spus aici, prețul apei de la Ocnele Mari nu este cel cu care se ia de la SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea, ci este cu mult mai mare, pentru că și sectorul de gospodărie locală își adaugă anumite cheltuieli, reparații, salarii, ceea ce, până la urmă, prețul apei acolo este, poate, cel mai mare din județ și poate chiar din țară.

DI.Bușe – Deci, este capitală această colaborare cu municipiul, pentru închirierea traseului de apă către Ocnele Mari. Altfel, cred că dăm acest miliard și nu am rezolvat nimic, oamenii vor ajunge în aceeași situație, peste două luni va fi același blocaj total. Deci, dăm acum acest miliard, iar noi, Consiliul județean, nu este vorba de o condiționare, o să știm dacă încheiem sau nu protocolul cu Primaria Municipiului Râmnicu Vâlcea și SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea, până dăm acești bani. Ca atare, luni o să-l invităm pe domnul viceprimar Dicu, ne întâlnim, mergem noi la primărie sau vine dânsul la noi și, împreună cu SC APAVIL SA Vâlcea și SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea, o să rezolvăm această problemă. Deci, nu condiționăm acordarea miliardului, dar nici nu dăm, ne-am luat grija și problema tot nerezolvată rămâne.

DI.Dogaru – Preluarea serviciului va fi foarte rapidă și simplă, întrucât Consiliul Local de la Ocnele Mari este membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară și acționar la SC APAVIL SA Vâlcea.

DI.Cîlea – Domnule director general, trebuie să spuneți aici că nu depinde numai de aprobarea Consiliului Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea, ci și de preluarea sumei care nu poate fi recuperată.

DI.Persu – Datoria totală către SC ACVARIM SA Râmnicu Vâlcea, este de 3.454.879.000 lei vechi. Dacă noi reușim acum să acoperim aproape 1/3 din această datorie, problema este că eu nu sunt de acord să preia SC APAVIL SA Vâlcea toată această datorie. Noi ne grăbim, ne pripim, câteodată, și nu aș vrea să-i băgăm în faliment.

DI.Dogaru – Eu refuz să cred că dumneavoastră doriți să falimentați această societate.

DI.Cîlea – De aceea am insistat să spuneți că nu este suficientă aprobarea Consiliului Local al Municipiului Râmnicu Vâlcea, ci și cine preia această sumă. Dumneavoastră nu preluați serviciul până nu se clarifică problema.

DI.Bușe – A, nu, nicicum nu va prelua serviciul de acolo, pentru că va intra în faliment, pentru un debit existent acolo, care nu poate fi recuperat din cauza celor care nu și-au făcut treaba, care și-au luat salariul lună de lună și care trebuiau să se ocupe de aceste probleme. SC APAVIL SA Vâlcea nu are nicio șansă să recupereze acești bani, pentru că ce facem noi acum, se cheamă că îmbălsămăm un mort, să fie clar. Aceasta este realitatea, noi nu rezolvăm problema cu acest miliard, el este primul pas pe care vrem să-l facem, dar trebuie să gândim cum obținem banii de la CONVERSMIN. Da, supun votului dumneavoastră repartizarea din fondul de rezervă al Consiliului Județean Vâlcea, pentru situația deosebită de la Ocnele Mari a sumei de 100.000 lei și 30.000 lei pentru Bujoreni pentru refacerea punții pietonale.

DI.Vîlcu – Aveam și noi o propunere, domnule președinte! Avem o punte, pe care dumneavoastră o cunoașteți!

DI.Bușe – Care, cea de la Valea Mare?

DI.Vîlcu – Da.

DI.Bușe – Da, este corect, sunt de acord, dar cât face?

DI.Vîlcu – Aproape 1 miliard de lei, dar, haideți să dăm 50.000 lei pentru început.

DI.Bușe – Da, este corect, este o punte începută din anul 1997 și este păcat să nu o terminăm.

DI.Persu – Este foarte corect, dar să știți că se vede că se apropie campania electorală. Eu l-aș întreba pe domnul vicepreședinte Buican, cam de câți ani de zile transportă oamenii aceia morți peste acea punte?

DI.Bușe – Au venit în audiență, domnule Persu!

DI.Buican – Vă spun că eu nu știam de existența acestei punți, am aflat de ea numai săptămâna trecută, când acei oameni au venit în audiență și eu sunt foarte prompt în rezolvarea problemelor.

DI.Bușe – Domnule Chelcea, vreți să spuneți ceva?

DI.Chelcea Gheorghe – Da, am și eu de spus ceva! Mi s-a promis că, în cadrul acestei ședințe, se va analiza și un program de lucrări pentru remedierea drumului de la Milostea la Berbești.

DI.Bușe – Da, ieri am fost la SC CET Govora SA, am discutat, vom face un protocol de colaborare pentru suma de 300.000 lei, care vor fi repartizați pe drumul de la Alunu - magistrală Berbești - Mateești – Milostea.

DI.Chelcea Gheorghe – Este în regulă, vă mulțumesc!

DI.Bușe – Deci, supun votului dumneavoastră punctul 19 de pe ordinea de zi, respectiv repartizarea din fondul de rezervă al Consiliului Județean Vâlcea, pentru situația deosebită de la Ocnele Mari a sumei de 100.000 lei, 30.000 lei la Bujoreni pentru refacerea punții pietonale și 50.000 lei la Valea Mare pentru acea punte. Cine este pentru ? Cineva împotriva ? – Nu. Se abține cineva ? – Nu.

În urma votului, se aprobă în unanimitate punctul 19 de pe ordinea de zi.

DI.Bușe – Îl rog pe domnul președinte Prală, să ne prezinte procesul-verbal al Comisiei de numărare a voturilor.

DI.Prală - Comisia de numărare a voturilor, în componența: Prală Ștefan, Vieru Gheorghe, Vilcu Samoil, Ciocan Vetuța și Fârtat Ilie, întrunită în ședință pentru constatarea rezultatului votului secret exprimat în vederea **numirii unui membru în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Județene de Drumuri și Poduri Vâlcea**, a constatat următoarele: a fost propus următorul candidat: Amza Valeriu. S-au numărat 29 buletine de vot, din care, voturi valabil exprimate 29, voturi nule 0. Rezultatul votului secret este următorul: domnul Amza Valeriu, voturi pentru – 28, voturi împotriva – 1. Pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar. Vă mulțumesc!

DI.Bușe – Îl felicităm pe domnul Amza Valeriu și îi dorim succes în noua funcție!

PUNCTUL 20: Diverse

DI.Bușe – La acest punct sunt probleme, observații?

DI.Fârtat – Voi fi foarte scurt, domnule președinte. Este vorba despre o veste bună, venită de la Agenția Națională pentru Protecția Familiei, care a fost primită acum 3 zile de către domnul director Badea, respectiv câștigarea proiectului înaintat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea referitor la victimele violenței în familie.

DI.Bușe – Foarte bine! Vă mulțumim!

DI.Pârvu – Domnule președinte, întrucât s-a adus în discuția Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, vă rog frumos să interveniți, pentru că suntem blocați în negocierea contractului colectiv de muncă. Sunt mari probleme acolo și, dacă nu interveniți, lucrurile nu vor ieși tocmai bine.

DI.Bușe – O să intervenim. Luni la ora 12⁰⁰ este Adunarea Generală la apă, iar la ora 13⁰⁰, ne vom întâlni la Consiliul județean cu conducerea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Vâlcea, Comisiile paritare, și vom discuta, să vedem și noi despre ce este vorba. Acolo, cu prioritate, se vor acorda toate drepturile care se cuvin salariaților, pentru că salariile sunt foarte mici și munca este prea grea acolo.

DI.Pârvu – Păcat că nu am rezolvat problema până acum!

DI.Bușe – Nu este vina noastră, domnule consilier, noi avem toată disponibilitatea să rezolvăm această problemă. Anul trecut s-au repartizat 10 miliarde lei, nu am putut să trecem de doamna Bălan, anul acesta avem bani, nu putem să trecem de doamna Bălan. Dacă aveți alte soluții, veniți cu ele și, fără niciun fel de rezervă, noi ni le însușim. Dacă mai sunt și alte probleme? – Nu. Doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați, vă mulțumesc pentru participare!

Se declară închise lucrările ședinței.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar.

PREȘEDINTE,

Dumitru Bușe

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Constantin Dirinea

