



# CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA

## AUTORITATEA TERITORIALĂ DE ORDINE PUBLICĂ VÂLCEA

Str. General Praporgescu nr.1 / 240182 - Râmnicu Vâlcea  
Tel: 0250/73.29.01(int.102); Fax: 0250/73.56.17; E-mail: atop\_valcea@yahoo.com  
web: www.cjvalcea.ro/index.php/autoritatea-teritoriala-de-ordine-publica



Nr. A/ 226 din 24 septembrie 2021

### CONVOCARE

Potrivit prevederilor art. 10 și art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 787/2002, privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Autorității Teritoriale de Ordine Publică, marți 28 septembrie ora: 12.<sup>00</sup>, se întrunesc comisiile de specialitate, iar joi 30 septembrie 2021 ora: 12.<sup>00</sup>, va avea loc ședința ordinară a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea. Ședințele se vor desfășura în sala 8 "Mircea cel Bătrân" din cadrul Consiliul Județean Vâlcea, cu următoarea:

### ORDINE DE ZI

1. Dezbateri cu privire la demersurile realizate de către Secția de Drumuri Naționale Vâlcea în ceea ce privește măsurile propuse de membrii Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea pentru fluidizarea traficului pe D.N 7 pe raza județului Vâlcea.

Prezintă domnul Adrian Bușu - Președinte A.T.O.P Vâlcea.

Participă cu statut de invitat domnul ing. Tudor Ion - Secția de Drumuri Naționale Vâlcea și domnul comisar Raoul Păunescu - șef Serviciu Rutier Vâlcea.

2. Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea din data de 31.08.2021.

• Prezintă domnul Adrian Bușu - Președinte A.T.O.P Vâlcea.

3. Proiect de Hotărâre privind aprobarea Protocolului de Colaborare, în vederea realizării unor acțiuni pentru prevenirea consumului de droguri, precum și a delincvenței juvenile în rândul elevilor din unitățile de învățământ preuniversitar din județul Vâlcea.

• Prezintă domnul Adrian Bușu - Președinte A.T.O.P Vâlcea.

4. Proiect de Hotărâre privind achiziționarea unor echipamente pentru dotarea sălii de sport a Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea;

- Prezintă domnul Adrian Bușu - Președinte A.T.O.P Vâlcea.

5. Proiect de Hotărâre privind achiziționarea unor echipamente pentru dotarea sălii de sport a Inspectoratului de Jandarmi Județean Vâlcea;

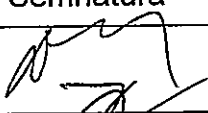
- Prezintă domnul Adrian Bușu - Președinte A.T.O.P Vâlcea.

6. Informare cu privire la gradul de vaccinare al lucrătorilor din cadrul I.P.J Vâlcea, I.J.J Vâlcea și I.S.U Vâlcea împotriva COVID-19;

Prezintă domnul cms. șef Dumitru Dărăban, domnul col. Grigore Ciaușescu și domnul col. Dan Pascaru, șefii instituțiilor pe care le reprezintă.

## 7. Diverse

  
AUTORITATEA  
ORDINE PUBLICE  
VÂLCEA  
PREȘEDINTE  
Adrian BUȘU

Nume, prenume	Funcția	Semnătura	Data
Întocmit: Cosmin Dobrițoiu Andrei-Nicolae Istrățescu	Inspector de specialitate Inspector de specialitate		24 septembrie 2021

## PROCES VERBAL

încheiat la ședința Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea  
din data de 31 august 2021, ora 13<sup>00</sup>

DI.Bușu Adrian – Bună ziua! Vă mulțumesc tuturor pentru prezență. Suntem în echipă completă și, ca invitați îi avem pe domnul comisar Păunescu Raoul - Șeful Serviciului de Poliție Rutieră Vâlcea și pe domnul inginer Tudor Ion – Secția de Drumuri Naționale Vâlcea, căruia îi mulțumesc și dacă ar putea cred că multe ar rezolva dânsul, dar, din păcate, mai sunt șefi. Ordinea de zi o aveți fiecare dintre dumneavoastră și a fost dezbătută vineri în ședințele pe comisii.

### Punctul 1:

**Dezbatere cu privire la demersurile realizate de către Secția de Drumuri Naționale Vâlcea în ceea ce privește măsurile propuse de membrii Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea pentru fluidizarea traficului pe D.N 7 pe raza județului Vâlcea.**

DI.Bușu Adrian – O să îl rog pe domnul inginer Tudor Ion, având în vedere că tematica vă este cunoscută. Vreau să ne informați dacă conducerea Companiei Naționale de Drumuri și Autostrăzi, mă refer la cei de la Craiova, au achiziționat, în sfârșit, semafoarele pe care intenționați dumneavoastră să le montați la nivelul orașului Călimănești-Căciulata.

DI.Stănculescu Victor – Până să îi dați cuvântul domnului inginer, aş vrea ca în Procesul-verbal și în Convocator să modificați ora 12 cu ora 13.

DI.Marin Florian – Da, corect.

DI.Bușu Adrian – Vă mulțumim mult, domnule Subprefect. Așa este corect să fie.

DI.Tudor Ion – Domnule Președinte, din informațiile pe care le am, de acum o oră, aceeași istorie, deci s-a demarat procedura de achiziție a acestor semafoare.

DI.Marin Florian – Adică răspunsul este nu ?

DI.Tudor Ion – Ceva de genul! Eu așa înțeleg.

DI.Marin Florian – Asta înseamnă formula diplomatică.

DI.Tudor Ion – S-a demarat procedura de identificare de fonduri.

DI.Bușu Adrian – Da, am înțeles! Am văzut materialul privind intersecția DN7 cu linia de centură a municipiului. Sunt niște voxpaleți mari

cu pietriș din acela care se pune în sensul giratoriu. Vă apucați de sensul giratoriu?

DI.Tudor Ion – Nu cred că se apucă nici de acela, în ideea că acolo sunt două aspecte. Este aprobat un sens giratoriu în formă definitivă care are avizul Companiei de drumuri și este trecut printr-un CTE. Este și varianta care este acum locală, provizorie, cu elemente fabricate, cum s-au făcut cele care sunt pe raza județului, pe care Compania spune că nu o agreează ca să o facă în regim provizoriu și că atunci se va demara procedura de achiziție. Cine să execute acest sens giratoriu? Adică rămâne cum am stabilit. Nu se știe când. De ce? Pentru că celelalte sensuri giratorii care s-au executat în cadrul județului nostru și în cadrul regional, mai corect, sunt pe lista DNA și atunci lumea se ferește.

DI.Bușu Adrian – Am înțeles! Eu sper că până la anul sigur valorile de trafic vor reveni la ceea ce am trăit fiecare din iulie încoace. Poate vom avea un rezultat pozitiv. Vreau să îi mulțumesc domnului comisar Păunescu pentru modul în care subordonații dumneavoastră și-au făcut datoria pe drumurile publice.

DI.Stănculescu Victor – Domnul Dărăban este șeful.

DI.Bușu Adrian – Da, dar până la urmă coordonarea îi aparține domnului comisar Păunescu și cred că faptul că nu am avut atâtea evenimente rutiere grele se datorează și efortului pe care l-au făcut subordonații dumneavoastră. Domnul Comisar șef de poliție Dărăban este prezent și cred că apreciază eforturile pe care le-ați făcut. Să sperăm că totuși și Compania Națională de Drumuri și Autostrăzi va fi disponibilă să facă achiziția până la anul, pentru că dacă continuăm în ritmul acesta chiar nu avem soluții.

DI.Stănculescu Victor – Vreau să fac aici nu o completare, ci o discuție. Mă simt aici ca la o întâlnire de partid. Nu am nimic cu domnul inginer Tudor Ion, să nu mă înțelegeți greșit, însă cred că persoana avizată care poate discuta și de semafoare inteligente și de giratorii și de DNA și de tot este conducătorul instituției.

DI.Marin Florian – Este în concediu.

DI.Stănculescu Victor – Eu am înțeles, dar mă uitam aici cu statut de invitat permanent sau ceva de genul, eu cred că doamna este șeful instituției și este de mult timp, ca să nu înțelegem că a venit acum de un an de zile acolo.

DI.Marin Florian – Cine? Doamna Lăcrămioara State?

DI.Stănculescu Victor – Da, este de foarte mult timp. Vă asumați dumneavoastră, domnule inginer, ceea ce spuneți, că ați discutat la Burcurești sau unde ați discutat la Drumurile Naționale, la conducerea dumneavoastră, că acolo nu se găsesc bani sau încă se caută bani pentru semafoare inteligente sau pentru giratorii? Sau doar să vorbim și să trecem în procesul-verbal? Și eu am vorbit cu doamna director general de la Drumurile Naționale și discuțiile erau altele, pentru că nu poți să cumperi un semafor sau să faci o orientare de trafic într-o săptămână sau într-o

lună de zile. V-am spus, haideți să nu folosim această instituție a ATOP-ului ca o plenară de partid, să criticăm pe unul și pe altul. Eu cred că suntem din toate arcurile puterii și trebuie să găsim soluții, nu să criticăm pe unul și pe altul. Vreau să le tratăm cu seriozitate, pentru că aceste acte rămân undeva într-o arhivă și v-am mai spus, cred că și știți, că au fost discuții chiar și la nivelul central de Minister cu privire la soluțiile sau la ideile adoptate și înaintate de către noi anumitor instituții.

Dl. Bușu Adrian – Domnule Subprefect, discuția despre semafoare este de 4 luni de zile, deci nu este o chestiune pe care am discutat-o ieri. Doi - ea a fost ridicată de către polițiștii de la Rutieră ca soluție pentru o fluidizare mai bună a traficului la nivelul orașului Călimănești-Căciulata. Nu facem nicio acuză nici la nivel guvernamental, nici la nivel de conducere a Companiei Naționale de Drumuri și Autostrăzi. Este nevoie de aceste semafoare și dacă se pot achiziționa este ok; dacă nu, bănuiesc că rămân în bugetul pentru anul viitor. Domnul inginer Tudor ne-a prezentat punctul de vedere al instituției pe care o reprezintă. Dânsul este mandatat să vină aici cu un punct de vedere. Este clar că și-l poate exprima în cazul în care conducătorul instituției se află în imposibilitatea de a veni.

Dl. Stănculescu Victor – Există adrese scrise în acest sens, domnule Tudor, că la momentul acesta se caută soluții financiare. Este corespondență între Vâlcea și Central, la nivel de Direcție de drumuri. Aveți adrese scrise în sensul acesta?

Dl. Tudor Ion – Sunt la instituție.

Dl. Stănculescu Victor – Aș dori să ni le prezentați și nouă ca să avem, până la urmă, o bază legală, un cadru legal.

Dl. Marin Florian – Eu aș propune o soluție care să împace, nu este nici politică, nici administrativă, nici tehnică. Cred că o discuție cu directorul general al Regionalei de la Craiova ar fi mai lămuritoare, având în vedere că sunt probleme cu care se confruntă județul, iar Secția Națională de Drumuri este o componentă a Regiei de la Craiova. Cred că ar fi o discuție mult mai utilă cu un factor de decizie. Până la urmă, ce ați remarcat este o chestiune corectă, pentru că nici măcar doamna Lăcrămioara State nu poate să decidă niște lucruri. Deciziile se iau de către conducerea CNAIR și, evident, Regionala de la Craiova. De aceea v-aș propune ca pe canalele administrative corecte să fie invitat, așa cum a mai fost invitat și în trecut, directorul general, actual regional, să purtăm o discuție și atunci deblocăm poate mult mai multe lucruri. Este și o anumită optuzitate, este și corespondența la care se răspunde în termenul legal. Eu zic că e mai corect așa. Sunteți de acord așa?

Dl. Bușu Adrian – Toată lumea este de acord? Da! Atunci vă rog să consemnați și să facem invitația pentru conducerea Regională Craiova. Deci asta a fostul punctul 1, am dezbătut. Domnule inginer Tudor, vă mulțumesc foarte mult și vă asigur de întregul nostru respect!

## **Punctul 2:**

### **Aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea din data de 30.07.2021.**

DI.Stănculescu Victor – Eu și aici așa avea un amendament. Mă uitam pe procesul-verbal și îmi aduc aminte că la momentul acela, bănuiesc că există pe stik sau pe card înregistrarea cu ședința de data trecută, eu știu că m-am abținut la discuția purtată privind modificarea legislativă ca Jandarmeria să efectueze acte de urmărire, respectiv de cercetare penală. Mă uitam acum pe procesul-verbal, recunosc nu am apucat să îl citesc, și îmi puneam întrebarea de ce la Minister trebuie să facem adresă? Haideți să vă spun de ce. Nu știu cum a plecat adresa către Ministerul Afacerilor Interne și au fost nenumărate discuții, purtate să spun așa. Nu știu dacă colegii mei...

DI.Marin Florian – Am luat și la Poliție.

DI.Stănculescu Victor - Și la Poliție și la tot cu privire la această modificare legislativă, motivând faptul că cei din Ministerul Afacerilor Interne, nu pot cei de la Jandarmerie, deoarece există un cadru al Uniunii Europene unde forțele armate, printre care și Jandarmeria, nu au atribuții și nu pot avea atribuții de efectuare a unor astfel de acte de cercetare și urmărire penală. Eu îmi aduc aminte că în ședința trecută am discutat că această propunere de modificare legislativă să se înainteze celor 6 deputați, 2 senatori, parlamentari, pentru că ei sunt, până la urmă, legiuitorii țării și nicidecum angajații MAI, fie că sunt miniștri sau secretari de stat. Ca atare, nu știu de unde și până unde a fost înaintată o astfel de solicitare de modificare a legislației și la Ministerul Afacerilor Interne. Poate domnul Președinte Bușu ne poate spune cum s-a trimis, pentru că Ministerul nu face modificarea legii. Sau poate ne puneți și nouă la dispoziție adresa care a fost înaintată Ministerului Afacerilor Interne, pentru că una este să aduci la cunoștință MAI și să îi spui că dorești să înaintezi către Parlamentul României un amendament la lege prin modificarea sau prin adăugare și alta este să îi trimiți MAI-ului să modifice legea. Aș dori și eu să ne puneți sau mie să îmi puneți la dispoziție adresa pe care ați înaintat-o MAI. Eu așa îmi aduc aminte că eram cu domnul Lăstun aici și cred că eu am plecat după apă și m-am abținut de la punctul acesta.

DI.Bușu Adrian – Domnilor, haideți să punem lucrurile la punct. Unu - Nu am cerut ca modificarea legislativă să fie făcută de Minister. Am cerut un punct de vedere pe această propunere. Văd că vorbim pe ce telefoane s-au dat de la MAI spre anumiți membri ATOP, este deranjant. Noi am cerut un punct de vedere și am spus că după obținerea acestui punct de vedere de la cei care sunt îndrituiți să îl aplice, vom discuta cu cele 6 cabinete parlamentare. Știu precis ce am discutat. ATOP nu poate să facă modificări legislative, să fie foarte clar. Nu cred că este cineva nebun! Doi - În momentul în care Ministerul Afacerilor și Internelor va răspunde, dacă va răspunde asupra acestei propuneri pe care noi am făcut-o, vom avea un punct de vedere pe care îl vom înainta birourilor parlamentare

astfel încât să fie toată lumea în cunoștință de cauză. Este o chestiune pe care o putem cere conducerii Ministerului. Nu cred că este o castă separată, care să nu poată să răspundă unei solicitări primite de la o instituție abilitată prin lege să ceară un punct de vedere. Deci, în niciun caz nu facem noi modificarea legislativă. Este clară treaba! Până când nu primim răspuns scris, această discuție nu își are rostul și regret că s-au dat telefoane, regret că unii colegi aici de față au fost taxați că nu știu ce au făcut și cum au votat. În ceea ce privește modalitatea în care dumneavoastră, domnule Subprefect, ați votat, o rog pe colega noastră să verifice înregistrarea și într-adevăr dacă dumneavoastră v-ați abținut și ați spus că vă abțineți, se va face convenita modificare în procesul-verbal al ședinței.

DI.Stănculescu Victor - Țin să vă contrazic, până la înregistrare, pentru că din ceea ce observ aici, nu apare vreo propunere a dumneavoastră să solicităm către MAI un punct de vedere. La momentul în care eu, și nu mai folosesc "domnul", pentru că domnul este acasă, Stănculescu Victor, spun că pentru ce MAI? Pentru că Ministerul nu face modificări și dumneavoastră spuneți că Ministerul trebuie să fie informat de ceea ce dorim să facem noi către Parlament, nu că cerem un punct de vedere al Ministerului cu privire la...

DI.Lăstun Bogdan – În sensul acesta trebuie să fie informat, pentru a emite un punct de vedere.

DI.Stănculescu Victor –DI. Ciaușescu Grigore chiar spune că este un proiect la momentul acesta. Se găsește în Parlament un proiect care are aviz pozitiv al Consiliului superior al magistraturii pe marginea acestui proiect și există și un aviz pozitiv de acum 2 ani de zile al Guvernului României.

DI.Bușu Adrian – Este corect.

DI.Stănculescu Victor – Ca atare, noi tot către Parlament să întrebăm de proiectul acela legislativ în sertarul cui se află, dacă intră sau nu în dezbateri publice sau în alte furci gaudine, cum spuneți dumneavoastră. Nu Ministerul! Pentru că niciodată nu o să vedeți un ministru că face adresă către Parlament sau un secretar sau subsecretar de stat. Deci informarea despre acel proiect legislativ trebuie să o facem tot la Parlament, pentru că este în momentul de față un proiect legislativ care să modifice.

DI.Marin Florian – Este corectă observația.

DI.Lăstun Bogdan – Nu am înțeles întrebarea domnului Subprefect.

DI.Marin Florian – Nu era o întrebare, era o observație. Era o observație de altfel corectă, pentru că a spus exact ce a spus și data trecută. Este o furtună într-un pahar cu apă, ca să vorbim pe direct. Ministerul de Interne s-a simțit vexat că a primit o hârtie din partea unei structuri cu rolul consultativ care nu are niciun fel de putere de decizie. Formularea este corectă din partea domnului Subprefect, pentru că trebuia o informare, eventual și atunci lucrurile nu ar fi stat așa. Ce au înțeles

dumnealor? Să pună mâna pe telefon să ia la întrebări Prefectura, să ia la întrebări IPJ-ul, să ia la întrebări Jandarmeria de ce s-a făcut această propunere. Haideți să presupunem altceva, că în mod greșit ar fi trimis ATOP-ul o hârtie către Ministerul de Interne, nu cred că era sfârșitul lumii că a fost trimisă o hârtie Ministerului de Interne, în care le spunea sau le cerea sau ce le spunea acolo. Eu cred că este un subiect care s-a întins foarte mult, un subiect care nici măcar nu are o finalitate, pentru că, până la urmă, finalitatea este cea pe care am amintit-o. Nu poate nimeni să facă inițiativă legislativă. Îmi amintesc discuția de atunci foarte bine, când spuneam că trebuie să ajungă la parlamentari, dar nu cred că a greșit informând Ministerul de Interne. Formula nerfericită este aceea a solicitării punctului de vedere. Nu se solicită punct de vedere de la Ministerul de Interne. Se face o informare că ne vom adresa, vom face, pentru că altfel ei vor înțelege că trebuie să ceară, la rândul lor, puncte de vedere de la IPJ, de la Jandarmerie. Vor începe să spună Prefecturii că nu cunoșteau faptul că legislația europeană face. Doamna care a cerut punctul acesta are o viziune europeană asupra lucrurilor, pentru că s-a ocupat de această problemă și numai că una este una și alta este alta. Putea foarte bine ATOP-ul să informeze cu privire la acest lucru. Nu era nimic ilegal despre pașii care urmează să îi facă, de aceea cred că ne cramponăm pe o chestiune. Faptul că se cer rapoarte interne, asta este o procedură mai veche. Am făcut și eu rapoarte așa cum au făcut toți de aici. Nu este nici asta, până la urmă, nimic ieșit din comun, pentru că lucrurile se clarifică și cred că nu va fi nicio problemă. Dar dreptul unui legislativ de a stabili competențe pentru o instituție a statului român nu cred că o poate judeca un secretar de stat dintr-un Minister de interne. Este treaba Parlamentului dacă da sau nu competențe, pentru că, până la urmă, decizia este politică oricum ai suci-o. În Parlament se iau decizii politice.

DI.Lăstun Bogdan – Domnule Președinte, domnule Vicepreședinte, stimați colegi, nu neapărat că am votat eu în cunoștință de cauză acel proiect de hotărâre, dar eu spun că demersul ATOP-ului este corect și legal. Într-adevăr, prin acest demers al nostru s-a solicitat MAI-ului un punct de vedere și nu este greșit.

DI.Stănculescu Victor – Ba este foarte greșit!

DI.Lăstun Bogdan – Nu este greșit! Trebuie să se pronunțe. Nu este numai un ATOP în țara asta, cel de la Vâlcea, ATOP are fiecare județ și plus acel ANATOP și dacă MAI îl privește, cum să spun eu, atât de sus cumva, greșește. Modul deplorabil prin care au gestionat această situație lasă de dorit. Acest Minister este compus din oameni, nu este posibil ca un ministru secretar de stat sau ce este el să ia comandantul Poliției, să ia prefectul, să ia subprefectul sau știu eu ce polițist la întrebări de ce a votat. Cum adică de ce a votat?

DI.Marin Florian – Se vede că nu ai lucrat la Prefectură sau la Poliție.

DI.Lăstun Bogdan – Nu am lucrat și nici nu vreau să lucrez. Nu știu, dar optica și modul de gândire, domnule Vicepreședinte, cu tot respectul pe



care îl am pentru uniformă și pentru militari, este greșit, comandantul Poliției, care este membru, domnul Subprefect la fel. Vrem, nu vrem, asta este legea! Până se schimbă legea, noi trebuie să o respectăm! Nu poți să tragi de urechi, de la nivelul Ministerului, un organism pentru că are doar un rol consultativ și a îndrăznit să pună o întrebare, să întrebe pe o procedură care, bineînțeles, urma să fie înaintată parlamentarilor. Pentru cine? Tot unei structuri din cadrul MAI, pentru că nu este numai cu polițiști pe acolo, este și cu pompieri, este și cu jandarmi. Demersul ATOP-ului este corect și legal. A cerut un punct de vedere legal. Va face demersul, pentru că așa consideră el, că Jandarmeria trebuie să facă ce face. Este un punct de vedere, iar hotărârea are caracter de recomandare. Dacă Ministerul vrea să o ia în seamă, o ia; dacă nu vrea, nu o ia în seamă.

DI. Marin Florian – Corect. Și tu ai dreptate.

DI. Lăstun Bogdan – Vă mulțumesc.

DI. Stănculescu Victor – Dați-mi voie să vă spun, domnule Marin, că nu are dreptate.

DI. Marin Florian – Ba da, are dreptate!

DI. Stănculescu Victor – Eu cred că cel mai vechi din ATOP este domnul Lăstun și ar trebui, până la urmă, să ne învețe și să ne ghideze.

DI. Lăstun Bogdan – Nu îmi permit eu la nivelul funcțiilor dumneavoastră!

DI. Stănculescu Victor – Vorbeați de ANATOP, domnule Lăstun, de alte ATOP-uri din țară și eu cred că această adresă trebuia să o facă ANATOP.

DI. Lăstun Bogdan – Nu s-a constituit, domnule Subprefect.

DI. Stănculescu Victor – Atunci haideți să vă mai spun ceva, atât Prefectura, cât și IPJ-ul, cât și Jandarmeria, cât și ISU sunt subordonate, vrei, nu vrei, Ministerului Afacerilor Interne și punct de vedere niciodată un subaltern nu va cere de la un superior.

DI. Marin Florian – Din acest punct de vedere are dreptate.

DI. Stănculescu Victor – Mă înțelegeți? Niciodată tu, în calitate de director al Direcției Juridice a Consilului Județean, nu poți să îi ceri Președintelui Consilului Județean un punct de vedere. Este structură militară. Dacă citești mai bine, o să vezi.

DI. Lăstun Bogdan – Dar a plecat sub semnătura dumneavoastră sau a domnului Inspector șef? A plecat sub semnătura Președintelui.

DI. Stănculescu Victor – Este vorba de voturile lor, domnule Lăstun. Dacă vrei să fim colegi, suntem colegi, pentru că de acum încolo spun că cele care sunt în structura MAI votează împotriva la tot.

DI. Bușu Adrian – Dar nu vă mai pronunțați dumeavoastră și pentru restul colegilor.

DI. Stănculescu Victor – Nu ne pronunțăm, discutăm apropo de MAI. Tocmai de aceea nu poți să ceri unui organ superior un punct de vedere. Noi trebuia să informăm și să le spunem că ATOP Vâlcea a înaintat Parlamentului modificarea legislativă și tot ce înseamnă.

DI.Lăstun Bogdan – De ce să nu ceri, se încurcă acolo sau cum?

DI.Stănculescu Victor – Pentru a cere punct de vedere Ministerului, MAI-ul, la rândul lui, așa cum spunea domnul Marin, care a lucrat în sistem și la Prefectură și la Poliție, trebuia să sune din nou. Și îți cer eu ție, Pascaru sau Ciaușescu sau Stănculescu sau Dărăban punct de vedere, atâta timp cât tu îmi ceri mie punct de vedere? Nu este! Hai să o gândim!

DI.Lăstun Bogdan – Domnule Subprefect, aici avem un for deliberativ, adică oamenii care votează și un executiv, un președinte, iar președintele a înaintat acea adresă, nu deliberativul.

DI.Stănculescu Victor – Eu nu am văzut în procesul-verbal și asta spun din nou, în procesul verbal nu există că noi am votat să înaintăm către MAI punct de vedere. Noi trebuia să înaintăm către MAI pentru informare, că urmează să facem adresă la Parlament.

DI.Lăstun Bogdan – Este mai al naibii ce spuneți acum, adică îi puneam în fața faptului împlinit cu ce o să facem noi.

DI.Stănculescu Victor – Ei sunt legiuitori.

DI.Bușu Adrian – Nu sunt legiuitori cei de la MAI.

DI.Stănculescu Victor – Parlamentul este legiuitor.

DI.Lăstun Bogdan – Îi puneam în fața faptului împlinit?

DI.Stănculescu Victor – Vrei să îți spun ceva? Parlamentul, dacă mâine, poimâine modifică legea, crezi că MAI sau noi comentăm? Nu comentăm. Este majoritate, votată, publicată în Monitorul oficial.

DI.Bușu Adrian - Știți foarte bine că la procesul deliberativ din Parlament se cere punctul de vedere de la ministerul de resort.

DI.Stănculescu Victor - Cere Parlamentul, atenție, care este peste ministere, până la urmă, pentru că validarea și voturile miniștrilor și audierea le face Parlamentul, nu ATOP-ul. Eu v-am spus pentru ca pe viitor să depășim astfel de situații.

DI.Marin Florian – Este, oricum, o poveste încheiată.

DI.Lăstun Bogdan – Este o poveste închisă. Domnule Vicepreședinte, știți ce se naște de aici? Se nasc niște orgolii, domnule Subprefect, când vorbiți de noi, de MAI. Domnule, dumneavoastră sunteți ATOP acum. Dumneavoastră aveți calitate de membru ATOP, aici, când veniți. Când vă duceți la Prefectură, sunteți subordonatul MAI-ului.

DI.Stănculescu Victor - Ca ATOP trebuie să respectăm legislația și, până la urmă, să respectăm instituțiile care ne-au trimis în ATOP, pentru că noi nu suntem aleși, suntem numiți de drept o parte dintre noi și reprezentăm în ATOP instituțiile respective.

DI.Marin Florian – Eram prieteni până acum, haideți să continuăm să fim prieteni. Pentru viitor chestiunea cu subordonarea instituțiilor din MAI trebuie privită în dublu sens: pe de o parte, este vorba de subordonarea profesională pe care ei o au și acolo unde trebuie să răspundă din punct de vedere profesional. Pe de altă parte, nu este sfârșitul lumii că și-au spus punctul de vedere într-un ATOP, care este o structură a comunității

județului respectiv și care are dreptul să facă niște propuneri. Nu s-a sfârșit lumea, nu începe și nu se sfârșește cu ATOP-ul de la Vâlcea.

Dl.Stănculescu Victor – Ce bine era dacă aveți același punct de vedere și când erați angajat MAI, la Poliție, nu la Prefectură.

Dl.Marin Florian – Când eram la Poliție era exact cum o ai tu acum.

Dl.Stănculescu Victor – Vedeți?

Dl.Lăstun Bogdan – Dacă erați la Jandarmi?

Dl.Marin Florian – Dacă eram la Jandarmi, eram și mai al naibii, pentru că îmi doream un atribut pe care și-l dorește de ceva vreme Jandarmeria. Am mai spus-o și la ședința trecută. Este un proiect de lege în sertar, care a obținut într-adevăr avizele, dar, din motive care țin de oportunitatea legislativă și de faptul că nu prea era în concordanță cu legislația europeană pe alocuri, nu s-a promovat acel proiect de lege mai departe și la momentul acesta este acolo. Este corect, este legal.

Dl.Ciașescu Grigore – Dacă îmi permiteți, o singură informare și este o informare publică, toate jandarmeriile europene, absolut toate, unde se găsesc jandarmi, aceștia au atribuții de urmărire penală. Mai mult decât atât, în Franța, unde jandarmeria franceză are ca și acoperire națională 95% din teritoriu, are atribuții de urmărire penală atât în teritoriu, unde îl controlează, cât și în Paris.

Dl.Marin Florian – Nu aș vrea să vă întrerup. Sunteți o persoană cultivată profesional. Știm foarte bine părerea dumneavoastră. Eu o știu din mai multe împrejurări și vreau să vă spun un lucru, tocmai acum o contraziceți pe doamna Secretar de stat și nu este în regulă, pentru că mi-e teamă că mai faceți un raport.

Dl.Stănculescu Victor – Dacă îmi permiteți, am o propunere, având în vedere că ați spus că este foarte cultivat profesional. Eu aș avea o propunere să îl împuternicim pe dl.Ciașescu să înainteze doamnei Secretar de stat Irina Alexe și MAI această propunere, fundamentată cu tot ce înseamnă Franța, toate jandarmeriile din Uniunea Europeană și să ceară un punct de vedere.

Dl.Marin Florian – Nu. Până la urmă, lăsați legislativului, domnule Colonel, posibilitatea să hotărască. Nu cred că trebuie noi să ne îngrijim de ce lege veți avea dumneavoastră sau nu.

Dl.Bușu Adrian – Având în vedere observația făcută de dl.Subprefect în ceea ce privește votul domniei sale, cu această rezervă pe care o vom acoperi până la ședința următoare, și o rog pe colega noastră să verifice modul în care domnia sa s-a pronunțat, cine este pentru aprobarea procesului-verbal?

Dl.Marin Florian – Rugămintea mea este să se și numere voturile, să se treacă în procesul-verbal.

Dl.Stănculescu Victor – Da, uninominal.

Dl.Bușu Adrian – Cine este pentru? Numărați, vă rog!

Dl.Dobrițoiu Cosmin – Sunt 10 voturi pentru.

DI.Bușu Adrian – Cine este împotriva? DI.Subprefect Stănculescu Victor și dl.Popa Claudiu.

DI.Bușu Adrian – Cine se abține?

DI.Dărăban Dumitru – Mă abțin, pentru că nu am participat la ședință.

În urma votului, s-a aprobat punctul 1 de pe ordinea de zi, cu 10 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 1 abținere (iar dl.Iliescu Adrian nu a fost prezent în sală).

### **Punctul 3:**

**Proiect de Hotărâre privind aprobarea Protocolului de Colaborare, în vederea realizării unor acțiuni pentru prevenirea și combaterea consumului și traficului de droguri, precum și a delincvenței juvenile în rândul elevilor din unitățile de învățământ preuniversitar din județul Vâlcea.**

DI.Bușu Adrian – Este un punct pe care l-am discutat în ședința trecută. Vreau să vă informez că s-au făcut primii pași, s-a discutat cu conducerea Inspectoratului Județean Școlar. Știți că noi am delegat-o pe colega noastră, dna profesor Roșu Roxana, să fie reprezentantul ATOP în acest proiect. De asemenea, s-a discutat cu structura specializată, dl.Comisar șef Pâslaru. Aveți draftul de proiect în mapele de lucru. El a fost discutat în ședințele pe comisii. Dacă sunt, în momentul de față, propuneri de modificare, vă rog să le faceți.

DI.Dărăban Dumitru - Dacă îmi permiteți, se spune "Protocol de Colaborare în vederea realizării unor acțiuni pentru prevenirea și combaterea consumului și traficului de droguri".

DI.Marin Florian - Traficul este de crimă organizată.

DI.Bușu – Aveți dreptate.

DI.Dărăban Dumitru - Cu permisiunea dumneavoastră, v-aș adresa rugămintea, referitor la acest Protocol, să îl amânăm pentru ședința următoare. De ce v-aș solicita? Având în vedere că este un Protocol de colaborare, va trebui studiat și de Compartimentul juridic al IPJ Vâlcea.

DI.Bușu Adrian – Este corectă observația. Dacă mai sunt observații?

DI.Lăstun Bogdan – Până analizează juriștii, aș vrea să vedem la art.3 lit."d", unde spunem la atribuțiile ATOP, că "suportă cheltuielile financiare de participare". Să spunem "Face propuneri". Trebuie reformulat.

DI.Marin Florian – Nu ATOP suportă, ci Consiliul județean.

DI.Bușu Adrian – ATOP face propuneri Consiliului județean.

DI.Lăstun Bogdan – Și la litera "e", la fel. "Face propuneri Consiliului județean".

DI.Marin Florian – Potrivit competențelor.

DI.Bușu Adrian – Este pertinentă propunerea dumneavoastră, domnule Lăstun.

DI.Lăstun Bogdan – Pentru restul, să lăsăm polițiștii de la IPJ Vâlcea să se pronunțe asupra fondului și a formei. Domnule Comandant, de la

ședințele pe comisii și până astăzi, cred că puteau să se uite și juriștii dumneavoastră.

DI.Dărăban Dumitru - De la ședințele pe comisii și până astăzi, acest Protocol a mai suferit unele modificări și să ajungă un draft final, cu toate propunerile, la juriști și aceștia să își spună punctul de vedere.

DI.Bușu Adrian – Cu rugămintea, domnule Comandant, să îl primim până la ședințele pe comisii de luna viitoare.

DI.Dărăban Dumitru - Sigur!

DI.Bușu Adrian – Vă rog, cu aceste propuneri făcute atât de dl.Comandant Dărăban Dumitru, cât și de colegul nostru Lăstun Bogdan, cine este pentru? Împotrivă? – Nu. Se abține cineva? Nu sunt abțineri!

În urma votului, se aprobă amânarea punctului 3 de pe ordinea de zi, cu 14 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri.

#### **Punctul 4:**

**Proiect de Hotărâre pentru asigurarea climatului de ordine și siguranță publică de către polițistii din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea, în apropierea unităților de învățământ preuniversitar din municipiul Râmnicu Vâlcea.**

DI.Bușu Adrian – Având în vedere începerea anului școlar și mergând pe ideea unui climat de siguranță atât pentru cadrele didactice cât și pentru părinții care însoțesc copiii în unitățile de învățământ preuniversitar, mergând pe premisa că Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, împreună cu Inspectoratul Județean de Jandarmi Vâlcea, au propriile planuri de asigurare a acestor activități, vă propunem aprobarea proiectului de hotărâre prin care ATOP să participe cu reprezentanți la acțiunile specifice pe care cele două instituții le au în planurile de activitate în cursul anului școlar 2021-2022.

DI.Dărăban Dumitru – Aici aș veni cu unele mențiuni. Privind acest proiect de hotărâre, țin să vă aduc la cunoștință faptul că aceste activități se desfășoară în comun cu Inspectoratul Județean de Jandarmi Vâlcea și cu Poliția locală Vâlcea în baza unui Plan teritorial comun de acțiune, care, la ora actuală, este în curs de elaborare și, în baza acestuia, unitățile sunt preluate, pentru asigurarea acestor măsuri de siguranță publică, o parte de către Poliție, o parte de jandarmi.

DI.Marin Florian – Reformulăm privind structurile de siguranță publică, Inspectoratul de Poliție, Inspectoratul de Jandarmi și Poliție locală.

DI.Bușu Adrian – Este corectă observația. Dacă mai sunt observații? Nu mai sunt. Având în vedere propunerea făcută de dl.Comisar șef de poliție Dărăban Dumitru, propun să votăm punctul 4 de pe ordinea de zi cu acest amendament. Cine este pentru? Împotrivă? – Nu. Se abține cineva? Nu sunt abțineri!

În urma votului, se aprobă punctul 4 de pe ordinea de zi, cu 14 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri.

### **Punctul 5:**

**Informare cu privire la acțiunile desfășurate de lucrătorii Serviciului Rutier Vâlcea pe linia prevenirii taximetriei ilegale și a accidentelor în care sunt implicați motocicliști, precum și rezultatul acestora.**

DI.Bușu Adrian – Înainte să-i dau cuvântul domnului Comisar șef de poliție Dărăban Dumitru, vreau să vă informez, distinși colegi, că am primit o sesizare din partea unui transportator de persoane referitor la taximetria ilegală pe DN 64, pe ruta Rm.Vâlcea – Drăgășani. Este vorba de un transportator cunoscut, SC Matdan Service SRL. A venit adiacent la acest punct de vedere. O să îl rog pe dl.Comisar șef de poliție Dărăban să ne prezinte materialul pe care îl are.

DI.Dărăban Dumitru – Urmare a adresei dumneavoastră nr.A/193 din 09.08.2021, prin care solicitați să vă transmitem o informare cu privire la acțiunile de prevenire a taximetriei ilegale și a nerespectării dispozițiilor legale de transport a persoanelor cu mijloace de transport în comun desfășurate de polițiștii din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Vâlcea, vă comunicăm următoarele: În perioada ianuarie – iunie 2021, la nivelul județului Vâlcea, au fost organizate 49 de acțiuni privind legalitatea desfășurării transportului de persoane în regim de taxi și eliminarea pirateriei în domeniu, ocazie cu care a fost aplicat un număr total de 1018 sancțiuni contravenționale, dintre care 130 pentru nerespectarea prevederilor Legii nr.38/2003 privind transportul în regim taxi și în regim de închiriere. Totodată, a fost dispusă măsura suspendării dreptului de utilizare față de un număr de 33 de autovehicule care efectuau transport în regim de taxi, fără a deține autorizație taxi valabilă sau copie valabilă. În perioada ianuarie-iunie 2021, la nivelul județului Vâlcea au fost organizate 40 de acțiuni privind legalitatea desfășurării transportului de persoane cu mijloace de transport în comun, ocazie cu care a fost aplicat un număr total de 320 sancțiuni contravenționale, dintre care 256 pentru nerespectarea prevederilor Legii nr.55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de Covid -19, 10 pentru nerespectarea prevederilor OG nr.37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora și 5 pentru nerespectarea prevederilor HG nr.69/2012 privind stabilirea încălcărilor prevederilor Regulamentului CE nr.1071/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21.10.2009 de stabilire a unor norme comune privind condițiile care trebuie îndeplinite pentru exercitarea ocupației de operator de transport rutier și de abrogare a Directivei nr.96/26/CE. Aceasta a fost activitatea Inspectoratului.

DI.Bușu Adrian – Laborioasă și la obiect activitatea. Sigur, aceasta nu o să dispară. Ca să îl citez pe dl.Vicepreședinte Marin Florian, atâta timp cât Legea taximetriei este în forma actuală, nu o să putem jugula fenomenul. Sunt laudabile eforturile pe care le faceți. Să sperăm că acțiunile pe care le veți întreprinde și în această perioadă de final de an vor

fi încununată cu succes și poate juriștii dumneavoastră, că tot trebuie să colaborăm, vor prezenta și un punct de vedere al modificărilor legislative care ar trebui făcute. Sunteți oamenii care vă aflați în contact direct cu fenomenul. Dacă de la dumneavoastră nu pleacă propunerile, cred că cei care doar își dau cu presupusul ar fi pe lângă situație. Atunci, vă rog, dacă considerați că se poate, un punct de vedere din partea juriștilor dumneavoastră pe acest fenomen, pe modificarea legislativă, ar fi de bun augur, dacă sunteți de acord.

DI.Stănculescu Victor – Fac apel la memoria domnului Lăstun, în ce perioadă am fost noi în ATOP? 2012 – 2016, dacă nu mă înșel. Tot aud de acest transportator care face plângeri și reclamații, SC Matdan. Eu cred că fenomenul taximetriei la negru, chiar am discutat la Prefectură și o să discutăm și la celălalt punct privind Protocolul de colaborare, deci am discutat de ce există acest fenomen al taximetriei la negru. Nu oare din cauza celui care reclamă? Mă refer la DN 64. În 2012 – 2016, când eram membru ATOP și mă ocupam de acest domeniu al taximetriei la negru, din păcate, suntem în ATOP acum, nu îmi este ușor să fac astfel de afirmații, nu am reușit nici cu ISCTR Vâlcea, nici cu IPJ Vâlcea, la momentul acela, să facem controale, în primul rând pe transportatori. Vă aduceți aminte, domnule Lăstun, că am trimis, pe de o parte, la IGP, pe de altă parte la ISCTR național, să vină să facă control strict pe DN 64.

DI.Lăstun Bogdan – La cei doi, SC Antares și SC Matdan.

DI.Stănculescu Victor – Exact. Vreau să vă spun ceva. S-au dat amenzi de aproape 700.000 lei, 7 miliarde lei vechi, celor doi transportatori. De ce? Șoferi daltoniști; privind microbuzele, autocarele, cu care au câștigat licența, nu am regăsit niciunul pe transport; microbuze de 12 locuri modernizate în sensul că mai erau puse încă 2 sau 4 banchete; oameni luați în picioare. Le-am spus și colegilor mei la Prefectură, când fac astfel de controale, în afară de taximetria la negru, să facă și pe transportul în comun. La cursa de 9,30, care pleacă de la Rm.Vâlcea la Drăgășani, ai 16 locuri în microbuz. Tu cu 16 locuri trebuie să mergi, nu trebuie să mergi cu ei ca sardelele, în picioare, să se țină unul de cravata celuilalt sau de bara aceluși microbuz. De aceea taximetria la negru a luat amploare. Pe DN 64, cei doi transportatori, SC Antares și SC Matdan, ar avea, pentru că aici legislația este proastă. Dacă eu și dl.Lăstun am cumpăra 100 de microbuze, nu putem să participăm la licitație întrucât nu avem 5 ani minim vechime pe traseu. Aici este legislația care a încurajat și încurajează taximetria la negru, pentru că și eu, ca membru ATOP, dacă vreau să mă duc la mama la Drăgășani, credeți-mă că nu mă duc cu SC Matdan să stau în picioare 45 - 50 km, să îmi sufle unul în gură sau să tușească celălalt pe mine, când pot să mă duc cu mașina domnului Lăstun și să îi dau poate mai puțin decât dau SC Matdan. Privind taximetria la negru, trebuie să lucrăm puțin și la transportatori. Să fim atenți la ei. Să luăm caietul de sarcini, cu ce au câștigat licitația, ce găsim în traseu la momentul când se fac controalele. Am participat, din partea Prefecturii, la acele controale,

pentru că nu îmi este frică să mă duc să fac controale și mi-au spus taximetriștii că nu se duc în stații să îi ia, ci oamenii se duc la ei, pentru că, la momentul acesta, condițiile de transport nu sunt bune. Este DN 64, unde este taximetria la negru în floare; Călimănești, unde este în floare; Olănești, la fel. Spre Ghioroiu, Bercioiu nu prea găsești taximetriști la negru. Transportatorul a încurajat și încurajează în continuare acest fenomen. Eu cred că trebuie să facem controale și la transportatori să verificăm și aici să lăsăm unele prietenii, pentru că dl.Lăstun, în acea perioadă, își aduce aminte ce presiune era pe mine și pe dumnealui, dar nu am ținut cont de acest lucru. Trebuie să umblăm mai întâi la transportatori.

Dl.Bușu Adrian – Am o rugăminte. Ceea ce a spus dl.Subprefect este perfect adevărat, însă rolul nostru, aici, în momentul de față, este să discutăm despre măsuri în ceea ce privește eliminarea, pe cât este posibil, a taximetriei la negru, care este un fenomen contravențional.

Dl.Marin Florian – Diminuarea, pentru că eliminarea nu cred că se va putea face.

Dl.Bușu Adrian – Ar fi ideal. Că nu putem sau că nu se poate, asta este clar. Eu zic, domnule Subprefect, că ceea ce ați spus dumneavoastră putem să discutăm într-o ședință de ATOP următoare, în care să stabilim o gupare, dintre noi, care să participe alături de polițiști și de ISCTR, la controale, pe DN 64 și pe DN 67. Dacă doriți și pe DN 7, pentru că și acolo sunt probleme și să stabilim, pentru luna următoare, această colaborare. Fiecare dintre dumneavoastră să își exprime punctul de vedere. De exemplu, la Drăgășani este clar că este dl.Nicolaescu. În zona Horezului, poate să fie colegul nostru, dl.Belciu. Putem să fim și noi, nu se pune problema.

Dl.Stănculescu Victor – La Berbești, dl.Belciu.

Dl.Belciu Ion – Eu mă duc acolo unde nu locuiesc.

Dl.Bușu Adrian – Aceasta este propunerea pe care o fac eu. Vă rog, domnule Lăstun!

Dl.Lăstun Bogdan – Domnule Președinte, mă văd nevoit să îi dau dreptate domnului Stănculescu, în parte. Așa a fost în acea perioadă. Domnii de la Poliție știu. Era acea concurență între Sc Matdan și SC Antares și voiau să scoată cărbunii încinși cu mâna instituțiilor. Numai că datele problemei din anul 2021 nu mai dau cu cele din 2012 – 2016, în sensul că noi, Consiliul județean, avem o mare problemă și urmărim cu interes ce se întâmplă în țară. Suntem în perioada de scoatere a traseelor și avem dată limită 31 decembrie. Ne-am uitat la Oradea, la Alba, unde în jur de 35% din trasee au fost acoperite. Din punctul meu de vedere, este o tragedie, în sensul că beneficiarul, locuitorul rămâne pe jos, efectiv, cel care face naveta Drăgășani – Rm.Vâlcea. Atunci acel transportator ilegal va prinde aripi și va înflori din punct de vedere material. Va fi o întregă nebunie! Noi nu mai putem să judecăm ca în 2012. Ar fi chiar culmea să îi luăm acum la puricat pe transportatori. Este o părere.

Dl.Stănculescu Victor – Greșit!



DI.Lăstun Bogdan – Lăsați-mă să spun. Eu cred că avem legislație, s-a modificat, este OG nr.38, în baza căreia aveți dreptul să le ridicați plăcuțele de înmatriculare.

DI.Dărăban Dumitru – Da, se rețin plăcuțele de înmatriculare.

DI.Lăstun Bogdan – Înainte nu aveți, când mă duceam eu cu dl.Stănculescu pe drumuri.

DI.Ciaușescu Grigore – Era contravenție.

DI.Lăstun Bogdan – A rămas acea procedură cu martori și aici este problema. Una este să gândești acum cum gândește transportatorul ilegal, că i se iau plăcuțele și trebuie să ia mașina cu platforma. Atunci i se aplica contravenția și după 20 minute lua din nou oameni în mașină. Ce propuneți dumneavoastră privind taximetria este de bun augur. Niște filtre serioase, niște verificări, niște controale cu echipaje de poliție rutieră.

DI.Stănculescu Victor – Vom vorbi și la următorul punct de pe ordinea de zi. Eu cred că nu trebuie să depășim ușor momentul acesta: taximetrie și atribuire licențe de transport până la 31 august. Nu mi-a plăcut să fiu ipocrit niciodată și, uneori, chiar dacă am spus lucrurilor pe nume și am deranjat, așa îmi place. Oameni buni, nu vedeți că taximetria la negru este acuzată doar pe traseele profitabile? Vin cu întrebarea, domnule Lăstun, nu este corect să facem controale pe transportatori? Te-aș întreba, SC Matdan, la licența de transport, de ce nu ia și pentru Boișoara, Titești, Racovița?

DI.Lăstun Bogdan – O gândim și pe asta.

DI.Stănculescu Victor – Pentru că, din punct de vedere financiar, nu merită! Pentru că nu sunt oameni care fac naveta zilnic, așa cum fac pe DN 64, Drăgășani-Rm.Vâlcea.

DI.Lăstun Bogdan – Domnule Subprefect, vă dau din casă!

DI.Stănculescu Victor – Nu-mi dați din casă.

DI.Lăstun Bogdan – Ne gândim la o grupare de trasee. Ca să o dați mai departe!

DI.Stănculescu Victor – Haideți, întâi, să rezolvăm problema traseelor și problema acestora, care sunt, până la urmă, șmecheri. Vine o firmă din Argeș – SC Matdan, nu am nimic împotriva, poate să fie din Palilula, care vine la mine în Vâlcea și îmi stabilește niște reguli, dar ei nu respectă regulile cu care a câștigat.

DI.Lăstun Bogdan – Sunt de acord.

DI.Stănculescu Victor – Mergem și pe taximetria la negru. Îi prindem, le ridicăm plăcuțele, pentru că la punctul următor o să fac și analiza pe care noi am făcut-o la nivel de Instituție a Prefectului și o să o prezint. Haideți să mergem și pe această parte, pentru că m-am săturat de acești șmecheri, care vor doar bani și călătorul are de suferit. Plătesc 7 lei sau 10 lei biletul și merg în picioare până la Drăgășani.

DI.Bușu Adrian – Domnule Subprefect, vă înțeleg și într-un fel aveți dreptate, dar să nu uitați că și taximetria la negru eludează fiscalul și nu putem să acceptăm.

Dl.Stănculescu Victor – Sunt perfect de acord. Eu am spus să mergem pe ambele variante.

Dl.Bușu Adrian – Am o rugămintă. Eu trebuie să fiu la o ședință, la ora 14, la Spital. O să vă cer îngăduința să plec. Îi las pe dl.Lăstun să conducă ședința pentru ultimele două puncte de pe ordinea de zi. Eu vă mulțumesc pentru participare. Îmi cer încă o dată scuze. La revedere!

Dl.Marin Florian – Îmi dați voie să intervin și eu? Câteva observații privitor la fenomenul taximetriei ilegale, dar și al transportului de persoane. Taximetria ilegală a înflorit nu doar datorită celor prezentate de dl.Subprefect. Este una din cauze. Faptul că sunt niște coșciuge pe 4 roți și faptul că nu se respectă deloc dotările tehnice așa cum erau stabilite prin caietul de sarcini, este clar. Există o practică a celor care fac transport de persoane de a face o reclamație repede, în care să dea un număr de 50-60 de mașini, care, oricum, există în baza lor de date, în așa fel încât dacă mâine se face o acțiune pe traseul x și l-ai prins să spună că a făcut, pe taximetria ilegală, plângere și nu s-a făcut nimic. Este o practică mai veche pe care ei o folosesc. Ați vorbit de un transportator care reclamă de ani de zile și nu este primul an în care reclamă și se adresează tuturor. Chiar și la întâlnirea pe care am avut-o, la final a ținut să ne amintească cum nu s-a făcut nimic de ani de zile privind taximetria la negru. Mai este o problemă de legislație. Oricât de mult ar prevedea în legislație că se ridică plăcuțele, oricât de mult ai nevoie de martori și te duci în instanța de judecată, câștigă mulți și le fac dosare polițiștilor pentru abuz în serviciu și nu prea văd unde este tragerea de inimă a polițistului, care trebuie să se ducă la Parchet după aceea să dea declarații pentru faptul că și-a făcut datoria. Până la urmă, i se cere să își facă datoria! Pe de altă parte, este corectă și observația dumneavoastră pentru că suntem într-o problemă cu transportatorii, dar nu se exclude una pe alta. Dacă faci acțiune și l-ai prins pe transportator că nu respectă regulile, nu prea văd cum s-ar putea deroga de aplicarea legii. O aplici și pentru cel cu taximetrie ilegală, o aplici și pentru transportatori, dacă încalcă legea. Aceste acțiuni, în momentul acesta, pot să fie utile, dar eu cred că pot să fie făcute de personalul de specialitate, nu trebuie neapărat să intervină ATOP Vâlcea ca Poliția să își facă datoria și pe o parte și pe cealaltă. Ceea ce este, însă, în dreptul ATOP Vâlcea, și asta voiam să vă propun în calitate de dumneavoastră de Președinte interimar de ședință, domnule Lăstun, este aceea de a prezenta, trimestrial, niște informații în cadrul ATOP, cu măsurile care au fost luate atât pe taximetrie, cât și pe transportul de persoane. Astfel, doar faptul că se stabilește să se facă niște acțiuni, nu duce la nimic. Ajung în instanță și toate sunt anulate, le contestă și se judecă ani de zile. Nu se întâmplă mai nimic! Își fac dumnealor meseria și ei informează ATOP-ul, urmând să facă informare cu privire la măsurile luate, după aceea, și în ședința de Consiliu județean. Cred că nu trebuie să depășim acest cadru al recomandărilor. Nu ne putem imixtiona în treaba Poliției, care își are atributul stabilit prin Legea de organizare și funcționare, Jandarmeria își are

lege specifică și, ca atare, eu v-aș propune, domnule Președinte, să facă informare privind activitățile pe care le desfășoară dumnealor, trimestrial, în așa fel încât să se știe ce s-a făcut, ce reclamații s-au primit, ce măsuri s-au luat. De acord?

DI.Dărăban Dumitru – De acord. Cu siguranță IPJ Vâlcea va desfășura activități și pe așa-zisa piraterie și pe transportul de persoane în comun.

DI.Marin Florian – Neignorând și problemele reale ale județului. DI.Subprefect a fost și consilier județean o lungă perioadă de timp și înțelege realitatea administrativă din acest județ. Ca atare, trebuie privite toate într-un ansamblu și când se iau măsuri trebuie luate pentru tot ansamblul respectiv, nu fracționat.

DI.Lăstun Bogdan – Mi se pare că dăm așa un aer de inutilitate acestui organism, ceea ce nu cred că este corect. Deja dl.Stănculescu a perceput-o. Ideea este în felul următor: noi suntem un tot aici. Suntem un organism consultativ, suntem un organism care reprezentăm comunitatea, suntem remunerați pentru ceea ce facem și eu zic că trebuie să facem, nu ceva, ci trebuie să facem ceea ce este legal și ceea ce considerăm noi că vine în sprijinul cetățeanului. Să știți că acești copii muncesc. Că mai greșesc ei, că vă mai trimit ceva eronat, asta este, sunt și ei la început de drum, dar noi trebuie să îi sprijinim. Dacă noi venim cu stop mereu, să nu ne imixtionăm, nu s-a imixtionat nimeni, domnule Vicepreședinte.

DI.Marin Florian – Nu cred că mi-ai înțeles sensul intervenției.

DI.Lăstun Bogdan – Legea spune clar până unde trebuie să mă duc. Dacă dau o hotărâre cu caracter de recomandare, iar ajungem la ceea ce am vorbit cu Ministerul.

DI.Marin Florian – Vreți să vă spun unde ar putea să fie imixtiunea? Că mergem mai departe la Protocol? Cum poate să participe un membru al ATOP la activitatea efectivă de descoperire a unor persoane care fac taximetrie ilegală? Cum o poate face?

DI.Lăstun Bogdan – Efectiv el nu poate face nimic. El monitorizează activitatea polițistului.

DI.Marin Florian – Cum anume?

DI.Stănculescu Victor – Cum adică monitorizează?

DI.Lăstun Bogdan – Cum spune legea.

DI.Marin Florian – Adică?

DI.Lăstun Bogdan – Mă duc acolo, fac un proces-verbal, fac o notă.

DI.Marin Florian – Ce face efectiv membrul ATOP?

DI.Lăstun Bogdan – Monitorizează efectiv.

DI.Marin Florian – În ce mod? Se deplasează cu echipajul de poliție?

DI.Lăstun Bogdan – El nu are nicio treabă.

DI.Stănculescu Victor – Are voie să urce în mașina de Poliție membrul ATOP?

DI.Lăstun Bogdan – Dacă polițistul îl ia, bine; dacă nu, se duce cu mașina personală.

DI.Stănculescu Victor – Are voie sau nu?

DI.Lăstun Bogdan – Eu zic că are. Care este ilegalitatea?

DI.Stănculescu Victor – Domnule Dărăban, este voie să urcați orice om în mașină? Nu este, că ne-am uitat și noi în lege.

DI.Lăstun Bogdan – Domnule, haideți să nu o ducem în această sferă.

DI.Stănculescu Victor – Avea dreptate dl.Marin. Nu i-am dat dreptate, dar mă văd nevoit să îi dau dreptate.

DI.Lăstun Bogdan – Atunci, haideți, domnule, să o stabilim sau facem ca alte ATOP-uri, venim aici, facem un proces-verbal și aia este! Eu zic că nu am deranjat, ci venim în sprijinul Poliției și am avut acțiuni. Domnule Vicepreședinte, ați fost comandant de Poliție și știți concret ce am făcut. Am fost primii care am dat niște mașini, substanțial, ca ajutor, nu a fost Ministerul de care am vorbit.

DI.Stănculescu Victor – Acestea sunt acțiuni bune, dar nu că te duci să controlezi.

DI.Lăstun Bogdan – Când am dat 8 mașini, a vuit toată presa din România în 2005.

DI.Matei Ion – Au fost date mașini, au fost renovate posturi de Poliție.

DI.Lăstun Bogdan – Au fost date calculatoare.

DI.Marin Florian – Nu spune nimeni că nu este așa.

DI.Lăstun Bogdan – Când suntem buni, suntem buni, dar când suntem toți, nu numai Lăstun sau Bușu sau nu mai știu cine! Toți! Pentru că toți de aici suntem ATOP, inclusiv dumneavoastră, domnule Inspectorșef! Noi nu trebuie să ne poziționăm ca dl.Subprefect, pe partea cealaltă a baricadei, că ei sunt M.A.I, iar noi suntem civilii! Nu! Noi suntem un tot aici! Noi, când luăm horărârile, le luăm împreună. Dacă nu suntem de acord unii, alții ne abținem, este corect, pentru că de aceea este deomocrație.

DI.Dărăban Dumitru – Domnule Lăstun, referitor la chestiunea cu pusul stopului la care ați făcut referire, știți că eu nu am pus stop nimănui și dacă am solicitat o analizare a Protocolului de către juriști ...

DI.Lăstun Bogdan – Vorbeam în general.

DI.Marin Florian – Nu era legat de aceasta. Nu se referea la tine, se referea la imixtiunea în activitatea Poliției, adică i s-a părut nepotrivit termenul de „imixtiune” la momentul în care am spus privind taximetria ilegală, că este o imixtiune în activitatea Poliției și nu o vede dumnealui o imixtiune în treaba Poliției. Eu aș fi văzut lucrurile altcumva, dar, până la urmă, eu sunt doar invitat și îmi spun părerea în calitate de reprezentant al Președintelui Consiliului județean. Data trecută, când ați pornit acea discuție, la fel, au fost multe discuții aici și fiecare și-a spus părerea și au ajuns pe la București tot felul de lucruri. Eu vă spun, este părerea mea și eu îmi păstrez părerea, că este o direcție greșită în care se merge. Este punctul meu de vedere. Este o direcție greșită. Nu vă contrazic că trebuie făcute acțiuni, acestea trebuie făcute și pe o parte și pe cealaltă, numai că trebuie văzut cum anume se fac aceste acțiuni în așa fel încât ele să

respecte și rigorile legale și să aibă și o finalitate, nu doar faptul că vă întâlniți o echipă pluridisciplinară. Îl dau exemplu pe dl.Dima, pentru că nu o să se supere. Dl.Dima este un specialist pe probleme de ordine publică. Merge dânsul acolo, mai merge dl.Subprefect din partea Instituției Prefectului, cu Poliția și cu mai nu știu cine. Ce eficiență credeți că pot să aibă asemenea acțiuni? Eu nu zic că nu trebuie făcute. Faceți-le! Așa și data trecută, când dumnealui a spus să se facă, am zis să le facă, dar nu va avea nicio finalitate.

Dl.Stănculescu Victor – Vreau să vin cu o propunere, pentru că ați fost Prefect și să o discutăm. Am trecut la punctul 6 de pe ordinea de zi?

Dl.Marin Florian – Trecem acum, dar ca final, din punctul meu de vedere, aceste acțiuni pe taximetrie ilegală trebuie făcute, dar trebuie văzută forma juridică, componența comisiilor și modul în care se fac.

Dl.Lăstun Bogdan - Vă rog să trecem la punctul 6.

### **Punctul 6:**

**Dezbateri referitoare la inițierea unui Protocol de Colaborare între Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Vâlcea, Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea și Inspectoratul de Jandarmi Județean Vâlcea în vederea desfășurării unor acțiuni specifice, pentru reducerea fenomenului contravențional și infracțional privind taximetria ilegală în județul Vâlcea.**

Dl.Stănculescu Victor – Suntem la punctul 6?

Dl.Marin Florian – S-a trecut implicit la punctul 6.

Dl.Stănculescu Victor – Domnule Marin, acum mă contraziceți sau sunteți de acord cu mine. La nivel de Instituție a Prefectului, știți și dumneavoastră că ați fost Prefect o bună bucată de timp, prin ordin al dumneavoastră, se constituie o comisie mixtă de verificare a transportului de persoane din punct de vedere al respectării, de către conducătorii auto și a pasagerilor acestora, a legislației din domeniu, în vigoare pe raza județului Vâlcea. Adică, taximetria la negru și, implicit, celelalte, că nu au ITP etc. Eu o să vorbesc și cu dl.Prefect și cu juriștii, nu pot să vă spun la momentul acesta, ca acest ordin să îl modificăm și să vedem dacă putem să prindem și un reprezentant al ATOP. De la Ordinul Prefectului nr.77 din 01.02.2021 doar 7 acțiuni de control au avut loc, din 1 februarie până luna trecută. Am avut 2028 autovehicule verificate, 679 contravenții aplicate de IPJ, în cuantum de 144.590 lei; numere autoturisme cărora le-a fost suspendat dreptul de circulație pentru o perioadă de 6 luni – 28, pentru taximetrie la negru, pe care i-am prins; 60 de certificate de înmatriculare reținute și permise de conducere reținute – 43. Eu așa o văd.

Dl.Marin Florian – Printre cuvinte spuneți că este o suprapunere.

Dl.Stănculescu Victor – Poliția face, pe de o parte, și ne-a informat la început, ce s-a întâmplat, ce sancțiuni și ce măsuri au fost luate. Vine și Prefectul, prin ordin, și acum mai venim și noi, ATOP, să facem o

supracomisie, în care noi, ca membrii ATOP, să mergem, dar eu nici nu pot să îl legitimez.

Dl.Lăstun Bogdan – Nu a spus nimeni asta.

Dl.Stănculescu Victor – Dar ce face?

Dl.Lăstun Bogdan – Te uiți cum își desfășoară polițistul activitatea.

Dl.Stănculescu Victor – Am spus că putem ca în ordinul Prefectului să completăm.

Dl.Lăstun Bogdan – Este o idee.

Dl.Stănculescu Victor – După ce vorbesc și cu Juridicul de la Prefectură. Să modificăm ordinul și să prindem o persoană.

Dl.Marin Florian – În condițiile astea ce propuneți? Să fie scos punctul 6 de pe ordinea de zi?

Dl.Stănculescu Victor – Să fie scos și analizat. Acțiuni se fac. Poate să spună SC Matdan Service ce vrea!

Dl.Lăstun Bogdan – Doamne Subprefect, nu avem treabă cu el. Propunem atunci ca echipa tehnică să facă un draft de protocol, pe care să îl prezentăm.

Dl.Marin Florian – Tuturor părților și să se ajungă la un punct de vedere comun, pentru că, la acest moment, lucrurile sunt amestecate. Nu ați făcut altceva, domnule Subprefect, decât să îmi dați dreptate. Atunci când am zis de informare era mult mai corectă, pentru că se desfășurau niște activități și ei desfășoară aceste activități și le prezintă. A face acum acest Protocol ar trebui cumva să corespundă cu cerințele legale.

Dl.Lăstun Bogdan – În protocol putem să prindem furnizarea de informații, prezentarea în ATOP.

Dl.Marin Florian – Trebuie găsită formula juridică care să corespundă realității și să nu fie o suprapunere peste activitatea Instituției Prefectului, pentru că, până la urmă, se produce o suprapunere peste Instituția Prefectului. Am dat un ordin de prefect pe taximetria ilegală. Dacă îmi amintesc bine, erau analize săptămânale, când îi chemam pe ordine și siguranță publică și îi întrebam ce s-a făcut în săptămâna respectivă. Trebuie văzută formula juridică. Nu înseamnă că se renunță la idee. Înseamnă că o aranjăm pe formule juridice corecte.

Dl.Marin Florian – Să găsim formula juridică corectă în așa fel încât acest Protocol să fie viabil, nu decât să îl punem pe o hârtie. Asta nu elimină rolul ATOP-ului. Ba, dimpotrivă! Dar ATOP trebuie să aibă un loc care este conferit de lege, nu trebuie să ne suprapunem cu o altă instituție. Cred că sunteți de acord. În sensul acesta am spus despre imixtiune. A fostul cuvântul nepotrivit "imixtiune". Am să vă rog, când faceți acest draft, să mă informați și pe mine, pentru că anumite aspecte le cunosc foarte bine din activitatea lor. Chiar și modificarea de legislație în anumite situații o cunosc foarte bine.

Dl.Lăstun Bogdan – Doamne Inspector-șef, vă propun, ca atunci când faceți draftul, să ni-l trimiteți și nouă.

Dl.Stănculescu Victor – Facem draftul și vi-l trimitem.

DI.Lăstun Bogdan – Ni-l trimiteți și lucrăm împreună cu un jurist de la dumneavoastră. Venim noi acolo sau vin ei aici și să îl prezentăm în ședința viitoare. Trecem la punctul 7 de pe ordinea de zi.

### **Punctul 7:**

**Informare cu privire la Planul de intervenții în situații de urgență al I.S.U Vâlcea pentru D.N 7 pe raza județului Vâlcea.**

DI.Lăstun Bogdan – Domnule Inspector Șef Pascaru, vă rog să prezentați materialul.

DI.Pascaru Dan – Este un plan specific de intervenție pe DN 7. La nivelul Inspectoratului există Concepția națională de răspuns în situații de urgență. Există 34 de proceduri pe diferite tipuri de risc. Există procedură de accident pe drumuri naționale. Aici sunt 3 proceduri, unul pentru victime multiple.

DI.Marin Florian – Planul roșu.

DI.Pascaru Dan – Planul roșu este pentru victime multiple, când sunt substanțe periculoase sau alte situații periculoase, care cauzează blocaje rutiere. În funcție de situație, se aplică una din cele 3 proceduri. Mai mult decât atât, pentru tot ce înseamnă transport de substanțe periculoase pe raza județului Vâlcea, se transmite o informare către Inspectoratul pentru Situații de Urgență, Inspectoratul de Poliție și Inspectoratul pentru Jandarmi și știm. Fiecare are obligația să fie inscripționat și ajungem ca la fiecare intervenție să știm ce fel de substanță este în mijloacele respective.

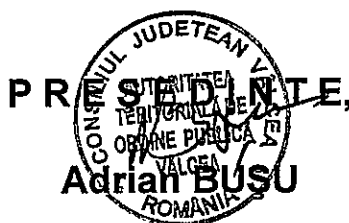
DI.Ciaușescu Grigore – Absolut toate transporturile cu substanțe periculoase se execută cu pază cu efective de jandarmi.

DI.Lăstun Bogdan – Aceasta este o informare și am luat act.

### **Punctul 8: - Diverse**

DI.Lăstun Bogdan – Dacă aveți probleme de ridicat la punctul "Diverse"? Nu sunt! Vă mulțumim pentru participare și vă doresc o zi bună!

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar!



Nume, prenume:	Funcția	Semnătura	Data
Bărzăgeanu Georgiana	Consilier		14 septembrie 2021

## **HOTĂRÂRE**

**privind aprobarea Protocolului de Colaborare în vederea realizării unor acțiuni pentru prevenirea consumului de droguri, precum și a violenței și delincvenței juvenile în rândul elevilor din unitățile de învățământ preuniversitar din județul Vâlcea**

Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Vâlcea, întrunită în ședință ordinară la data de 30 septembrie 2021, cu un număr de 14 membri prezenți din totalul de 14 membri în funcție;

Având în vedere Referatul de aprobare întocmit de Secretariatul Executiv al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea, înregistrat sub nr. A/228 din 24 septembrie 2021, precum și avizele comisiilor de lucru;

În conformitate cu prevederile art. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a autorității teritoriale de ordine publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 787/2002;

Potrivit art. 19 alin. „3” din Legea nr. 218/2002, privind organizarea și funcționarea Poliției Române, cu modificările și completările ulterioare;

## **HOTĂRĂȘTE:**

**Art. 1:** Se aprobă Protocolul de Colaborare prevăzut în Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre între Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Vâlcea, Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, Inspectoratul Școlar Județean Vâlcea, Centrul de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Vâlcea și Inspectoratul de Jandarmi Județean Vâlcea, în vederea realizării unor acțiuni pentru prevenirea consumului de droguri, precum și a violenței și delincvenței juvenile în rândul elevilor din unitățile de învățământ preuniversitar din județul Vâlcea.



**Art. 2:** Instituțiile menționate la art. 1 vor desfășura programe și acțiuni de informare și prevenire a consumului de droguri, tutun, alcool, plante și substanțe etnobotanice, precum și activități pentru diminuarea bullying-ului în rândul tinerilor din unitățile de învățământ preuniversitar din județul Vâlcea.

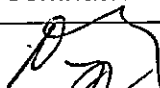
**Art. 3:** Protocolul de Colaborare se va încheia pe o perioadă de 4 ani de la data semnării acestuia de către părți:

**Art. 4:** Secretariatul Executiv al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea va comunica prezenta hotărâre părților menționate la art.1, în vederea aducerii la îndeplinire a prevederilor ei

Prezenta hotărâre a fost adoptată cu respectarea prevederilor art.10 și art.13 alin.(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a autorității teritoriale de ordine publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.787/2002, cu un număr de 14 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri.



**Rm. Vâlcea,  
Nr. 15 din 30 septembrie 2021**

Nume, prenume	Funcția	Semnătura	Data
Întocmit: Dobrițoiu Cosmin Istrățescu Andrei-Nicolae	Inspector de specialitate Inspector de specialitate		30.09.2021

ANEXĂ  
la Hotărârea A.T.O.P Vâlcea nr. 15 din 30.09.2021

CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA



AUTORITATEA TERITORIALĂ DE ORDINE  
PUBLICĂ VÂLCEA  
Nr. A/236 din 30.09.2021



MINISTERUL EDUCAȚIEI



INSPECTORATUL ȘCOLAR JUDEȚEAN  
VÂLCEA  
Nr. 7796 din 22.10.2021

APROB

INSPECTOR ȘCOLAR GENERAL

Mihaela ANDREIANU



AGENȚIA NAȚIONALĂ ANTIDROG



CENTRUL DE PREVENIRE, EVALUARE  
ȘI CONSILIERE ANTIDROG VÂLCEA  
Nr. 4126/66 din 07.10.2021

APROB

Î/DIRECTOR

Comisar șef de poliție Cătălin - Valentin NEGOCIȚĂ



MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE



INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN VÂLCEA  
Nr. 7106 din 30.09.2021

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
INSPECTORATUL GENERAL AL JANDARMERIEI ROMÂNE



INSPECTORATUL DE JANDARMI JUDEȚEAN VÂLCEA  
Nr. 3966/30 din 30.03.2021

AVIZAT PENTRU LEGALITATE

Consilier Juridic

S/INSP. TUCULEANU BIANCA

Ziua 30 Luna 09 Anul 2021



Comisar șef de poliție Dumitru DĂRĂBAN



Colonel Grigore CĂUȘEȘCU

## PROTOCOL DE COLABORARE

**În vederea realizării unor acțiuni pentru prevenirea consumului de droguri, precum și a violenței și delincvenței juvenile în rândul elevilor din unitățile de învățământ preuniversitar din județul Vâlcea**

**Încheiat între:**

**1. Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Vâlcea**, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. General Praporgescu nr.1, tel.0250/732901, (int.102), e-mail: [atop\\_valcea@yahoo.com](mailto:atop_valcea@yahoo.com), reprezentată prin domnul Adrian Bușu, în calitate de Președinte.

**2. Inspectoratul Școlar Județean Vâlcea**, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, Bulevardul Nicolae Bălcescu nr. 30, tel 0350/431571, reprezentat de doamna inspector școlar general, Mihaela Andreianu.

*Agencia Națională Antidrog,*  
**3. Centrul de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Vâlcea**, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. V. Olănescu, nr.16, tel./fax.0250/744437, e-mail: [antidrogvl@yahoo.com](mailto:antidrogvl@yahoo.com), reprezentat de domnul comisar șef de poliție, Ionuț Pîslaru.

**4. Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea**, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Calea lui Traian nr. 95, fax 0250/738363, telefon 0250/703004, e-mail: [cabinet@vl.politiaromana.ro](mailto:cabinet@vl.politiaromana.ro), reprezentat prin domnul comisar șef de poliție, Dumitru Dărăban.

**5. Inspectoratul de Jandarmi Județean Vâlcea**, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, strada Calea lui Traian 41, Râmnicu Vâlcea, tel. 0250/739838, email: [ijj-vl@jandarmeriavalcea.ro](mailto:ijj-vl@jandarmeriavalcea.ro) , reprezentat prin domnul colonel Grigore Ciaușescu.

## **CAPITOLUL I**

**Art.1 - Obiectul acordului de colaborare** îl constituie inițierea și desfășurarea de programe și/sau acțiuni în unitățile de învățământ din județul Vâlcea, pentru prevenirea consumului de droguri, tutun, alcool, plante și substanțe etnobotanice și a altor tipuri de dependențe precum și realizarea unor programe pentru stoparea bullying-ului în rândul tinerilor din aceste unități.

## **CAPITOLUL II Durata acordului**

**Art.2** Prezentul protocol se încheie pe o perioadă de 4 ani, începând cu data semnării acestuia de către părți.

## **CAPITOLUL III Obligațiile părților**

**Art.3 Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Vâlcea are următoarele atribuții:**

- a) asigură confidențialitatea informațiilor pe care le deține referitoare la prevenirea consumului ilicit de droguri;
- b) promovează și derulează anual campanii antidrog pentru protecția comunității;
- c) întocmește și implementează programe și/sau acțiuni privind prevenirea consumului ilicit de droguri;
- d) face propuneri către Consiliul Județean Vâlcea în vederea identificării resurselor financiare pentru îndeplinirea obiectivelor prevăzute în prezentul protocol;
- e) mediatizează activitățile comune realizate cu partenerii din cadrul acestui protocol;
- f) asigură înscrierea pe documentele prin care se realizează programele comune a denumirilor și siglelor partenerilor din cadrul proiectelor;
- g) participă la acțiuni comune, pentru realizarea obiectivelor prevăzute la Capitolul I art. 1 din prezentul acord de colaborare.

**Art.4 Agenția Națională Antidrog, prin Centrul de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Vâlcea, are următoarele atribuții:**

- a) desemnează un reprezentant din partea Centrului de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Vâlcea, ca structură teritorială a Agenției Naționale Antidrog, pentru relația permanentă cu partenerii prezentului protocol;
- b) asigură confidențialitate informațiilor pe care le deține referitoare la prevenirea consumului ilicit de droguri;
- c) asigură participarea Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea la programele naționale realizate în domeniul prevenirii consumului ilicit de droguri;
- d) întocmește și implementează programele și/sau acțiuni privind prevenirea consumului ilicit de droguri;
- e) mediatizează activitățile comune cu partenerii din cadrul prezentului protocol;
- f) implementează proiecte locale de prevenire a consumului de droguri în școală, familie și în comunitate în colaborare cu partenerii din cadrul prezentului protocol;
- g) participă la acțiuni comune pentru realizarea obiectivelor prevăzute la Capitolul I art. 1 din prezentul acord de colaborare.

**Art.5 Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea are următoarele atribuții:**

- a) acordă asistență de specialitate pe toată perioada desfășurării activităților din cadrul prezentului protocol;
- b) desemnează un reprezentant din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea pentru relația permanentă cu partenerii prezentului protocol;
- c) pune la dispoziție informații cu privire la cazurile de bullying semnalate la nivelul Inspectoratului;
- d) promovează și mediatizează proiectul și acțiunile realizate în cadrul acestuia;

e) participă la acțiuni comune, pentru realizarea obiectivelor prevăzute la Capitolul I art. 1 din prezentul acord de colaborare.

**Art. 6 Inspectoratul Școlar Județean Vâlcea are următoarele atribuții:**

a) informează conducerea unităților de învățământ vizate cu privire la acțiunile ce urmează a fi realizate și obiectivele prezentului protocolului;

b) pune la dispoziție informații cu privire la situația consumului de droguri și alte substanțe interzise, precum și a cazurilor de bullying semnalate la nivelul unităților de învățământ din municipiul Râmnicu Vâlcea;

c) desemnează un reprezentant din cadrul Inspectoratului Școlar Județean Vâlcea pentru relația permanentă cu partenerii prezentului protocol;

d) pune la dispoziție pentru realizarea programelor și/sau acțiunilor privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, suportul material (săli de conferințe, spații necesare desfășurării activităților), precum și a suportul logistic;

e) promovează proiectul și acțiunile întreprinse în cadrul acestuia.

f) participă la acțiuni comune, pentru realizarea obiectivelor prevăzute la Capitolul I art. 1 din prezentul acord de colaborare.

**Art.7 Inspectoratul de Jandarmi Județean Vâlcea are următoarele atribuții:**

a) acordă asistență de specialitate pe toată perioada desfășurării activităților din cadrul prezentului protocol;

b) desemnează un reprezentant din cadrul Inspectoratului de Jandarmi Județean Vâlcea pentru relația permanentă cu partenerii prezentului protocol;

c) pune la dispoziție date cu privire la infraționalitatea în ceea ce privește consumul de droguri și alte substanțe interzise, precum și a cazurilor de bullying semnalate în unitățile de învățământ din municipiul Râmnicu Vâlcea:

- d) promovează și mediatizează proiectul și acțiunile realizate în cadrul acestuia;
- e) participă la acțiuni comune, pentru realizarea obiectivelor prevăzute la Capitolul I art. 1 din prezentul acord de colaborare.

#### **CAPITOLUL IV: Clauze speciale**

**Art.8 (1)** Fiecare parte va asigura confidențialitatea informațiilor transmise;

**(2)** Informațiile și suportul lor material primite în conformitate cu prevederile prezentului protocol vor putea fi transmise unei terțe părți, numai cu aprobarea prealabilă a părții furnizate.

**Art.9** În situații speciale, înlocuirea reprezentanților nominalizați pentru a participa la acțiunile care vor avea loc conform prezentului protocol de colaborare, va fi comunicată celorlalte părți cu cel puțin 30 de zile înainte de data schimbării.

#### **CAPITOLUL V: Denunțare**

**Art.10** Oricare din părți poate notifica celeilalte părți denunțarea Acordului. Protocolul rămâne în vigoare pe o perioadă de 90 de zile de la data primirii de către una din părți a notificării scrise prin care cealaltă parte informează despre denunțarea acestuia.

**Art.11** Protocolul nu poate fi denunțat înainte de finalizarea programului comun pentru care s-au făcut deja cheltuieli.

#### **CAPITOLUL VIII: Dispoziții finale**

**Art.12** Părțile semnatare evaluează anual activitatea și rezultatele colaborării, propunând, după caz, modificarea conținutului sau încetării protocolului.

*Prezentul ACORD s-a încheiat astăzi 30 septembrie 2021 în 5 exemplare originale, câte unul pentru fiecare parte.*

**CONSILIUL JUDEȚEAN VÂLCEA  
AUTORITATEA TERITORIALĂ  
DE ORDINE PUBLICĂ VÂLCEA**

**HOTĂRÂRE**

**privind achiziționarea unor echipamente pentru dotarea sălii de sport a Inspectoratului de Jandarmi Județean Vâlcea**

Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Vâlcea, întrunită în ședința ordinară la data de 30 septembrie 2021, cu un număr de 14 membri prezenți din totalul de 14 membri în funcție;

Luând în considerare Referatul Secretariatului Executiv, înregistrat sub nr. A/227 din 20.09.2021, precum și avizele comisiilor de lucru;

În conformitate prevederile art. 20 din Legea nr.218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare din coroborate cu cele ale art. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a autorității teritoriale de ordine publică aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.787/2002;

În baza art.19 alin.(3) din Legea nr.218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

**HOTĂRĂȘTE:**

**Art.1** Se aprobă propunerea de achiziționare a unor echipamente pentru dotarea sălii de sport a Inspectoratului de Jandarmi Județean Vâlcea, după cum urmează:

- aparat umeri – 1 buc.;
- aparat extensii picioare – 1 buc.;
- aparat piept – 1 buc.;
- aparat biceps – 1 buc.;
- bandă alergare – 1 buc.

**Costul total al investiției: 50.000 lei TVA inclus.**



**Art.2** Modelul echipamentelor, specificațiile și prețul sunt prevăzute în Anexa care face parte integrantă din prezenta Hotărâre.

**Art.3** Achiziția echipamentelor prevăzute la art.1, va fi realizată de către Biroul Achiziții Publice, Urmărirea Executării Contractelor din cadrul Consiliului Județean Vâlcea, în baza unui Referat întocmit de către Secretariatul Executiv al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea.

**Art.4** Secretariatul Executiv al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea va comunica prezenta hotărâre Consiliului Județean Vâlcea, în vederea ducerii la îndeplinire a prevederilor ei.

*Prezenta hotărâre a fost adoptată cu respectarea prevederilor art. 10 și art. 13 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a autorității teritoriale de ordine publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 787/2002, cu un număr de 14 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri.*



**CONTRASEMNEAZĂ**  
**INSPECTOR ȘEF I.J.J Vâlcea**  
**col. Grigore CIAUȘESCU**

**Râmnicu Vâlcea,**

**Nr. 17 din 30 septembrie 2021**

Prenume, Nume	Funcția	Semnătura	Data
Întocmit: Cosmin Dobrițoiu Andrei-Nicolae Istrătescu	Inspector de specialitate Inspector de specialitate		30.09.2021

## HOTĂRÂRE

**privind achiziționarea unor echipamente pentru dotarea sălii de sport a Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea**

Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Vâlcea, întrunită în ședința ordinară la data de 30 septembrie 2021, cu un număr de 14 membri prezenți din totalul de 14 membri în funcție;

Luând în considerare Referatul Secretariatului Executiv, înregistrat sub nr. A/224 din 20.09.2021, precum și avizele comisiilor de lucru;

În conformitate cu prevederile art.2, ale art.14 alin.(2) lit. „f” și art. 15 alin.(2) lit. „d” din Regulamentul de organizare și funcționare a autorității teritoriale de ordine publică aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.787/2002;

În baza art.19 alin.(3) din Legea nr.218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

## **HOTĂRĂȘTE:**

**Art.1** Se aprobă propunerea de achiziționare a unor echipamente pentru dotarea sălii de sport a Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea, după cum urmează:

- **aparat fitness pentru mușchii membrelor inferioare;**
- **aparat fitness pentru mușchii membrelor inferioare – biceps femural;**
- **pernă de perete pentru box – 2 buc.;**
- **bară de împins piept profesională (20 kg);**
- **bări diferite mărimi și unghiuri pentru aparat multifuncțional;**
- **bancă Scott echipată complet;**
- **bară helcometru;**
- **căști box – 4 perechi;**
- **mănuși box – 6 perechi.**

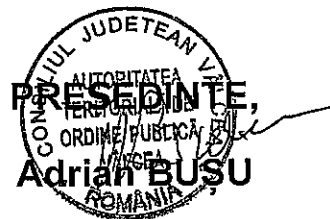
**Costul total al investiției: 20.000 lei TVA inclus.**

**Art.2** Modelul echipamentelor, specificațiile și prețul sunt prevăzute în Anexa care face parte integrantă din prezenta Hotărâre.

**Art.3** Achiziția echipamentelor prevăzute la art.1, va fi realizată de către Biroul Achiziții Publice, Urmărirea Executării Contractelor din cadrul Consiliului Județean Vâlcea, în baza unui Referat întocmit de către Secretariatul Executiv al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea.

**Art.4** Secretariatul Executiv al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Vâlcea va comunica prezenta hotărâre Consiliului Județean Vâlcea, în vederea ducerii la îndeplinire a prevederilor ei.

*Prezenta hotărâre a fost adoptată cu respectarea prevederilor art. 10 și art. 13 alin.(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a autorității teritoriale de ordine publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 787/2002, cu un număr de 14 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri.*



**CONTRASEMNEAZĂ**

**Î/INSPECTOR ȘEF I.P.J Vâlcea**

**cms. șef de poliție Dumitru DĂRĂBAN**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'D. Dărăban', written over a faint horizontal line.

**Râmnicu Vâlcea,**

**Nr. 16 din 30 septembrie 2021**

Prenume, Nume	Funcția	Semnătura	Data
Întocmit: Cosmin Dobrițoiu Andrei-Nicolae Istrătescu	Inspector de specialitate Inspector de specialitate		30.09.2021